

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. szeptember 27-i **nyílt** ülésén elhangzottokról.

**Jelen vannak:** Bányász Róbert, Bodnár Pál, Csákvári Antal, Császár Zoltán, Deák Boldizsár, Demeter Ervin, Ficzere György, Gálfi Antal, Habis László, Homa János, Jánosi Zoltán, Jékli Sándor, Kalmár Péter, Láng András, Dr. Nagy Imre, Nagy István, Nyerges Andor, Orosz Lászlóné, Pál György, Dr. Sípos Mihály, Sneider Tamás, Szántósi Rafael, Szeleccki János, Dr. Töröcsik Miklós, Vizi Gyula

**Tanácskozási joggal:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Könyvvizsgáló:** Dr. Gál János

**Jegyzőkönyvvezető:** Zeleiné Ács Ildikó

### **Habis László**

Köszönti a Közgyűlésen megjelent Képviselő hölgyet és urakat, meghívott szakembereket, a Hivatal dolgozóit, és minden kedves vendéget. Külön köszönti a Városi Rendőrkapitányság részéről megjelent Dr. Petrovics András alezredes urat.

Megállapítja, hogy 17 képviselőtársa van jelen, a Közgyűlés határozatképes, azt megnyitja. Kéri képviselőtársait, hogy tegyék fel Alezredes úrnak kérdéseiket, észrevételeiket.

### **Bodnár Pál**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság ülésén a Városgondozás Kft. részéről merült fel az a probléma, hogy Egerben már a szemetet is lopják. A Kft. tájékoztatása szerint milliós kár érte a társaságot. Ez azt jelenti, hogy a szelektíven összegyűjtött szemetet eltulajdonítják. Az információk szerint az elkövetők ismertek. Kérdezi Alezredes urat, hogy a rendőrség hogyan tudna ebben közreműködni, a károkozást megakadályozni.

A város területén lopják a kábeleket, a műanyag szigetelést leégetik róla. Tudomása van róla, hogy más megyében sikerült eljárást indítani környezetkárosítási bűncselekmény címén. Kérdezi, hogy Egerben volt-e ilyen eset?

### **Jánosi Zoltán**

Kérdezi, hogy igaz-e, miszerint a város több pontján sorozatban több autót törtek fel, és ezáltal az autókból értéktárgyakat tulajdonítottak el? Ezt hogyan lehet megelőzni? Mely területeken fordult elő?

### **Dr. Petrovics András**

Bodnár Pál Tanácsnok úr kérdésére válaszol. A szeméttalóással jogi probléma van, aki a szeméttárolóban elhelyezi a szemetet, ez értékkel nem bíró dolog, és ezt eltulajdonítani a jelen jogszabályok alapján kétséges. Emiatt a Rendőrkapitányság eljárást indítani sajnos nem tud. Ha ennek következtében a tárolók megsérülnek, azokat megrongálják, abban a Rendőrkapitányság nyomozást tud elrendelni. A Városgondozás Kft. még ilyen bejelentést nem tett.

A kábellopás, műanyag leégetés, környezetkárosítás és lopás miatt tud a Rendőrkapitányság nyomozást elrendelni az ügyekben. Egerben és a környező településeken is előfordult hasonló eset, ahol eljárást indítottak környezetkárosítás miatt.

Az utóbbi időben megszorodtak a gépkocsi feltörések. Az elmúlt két hétben mintegy 20 gépkocsit törtek fel a városban. A legtöbb bűncselekményt a Rákóczi, a Kallómalom, a Malomárok és a Vízimolnár utcában történt. Kéri a lakosságot, hogy fordítsanak nagyobb figyelmet arra, hogy értéktárgyakat ne hagyjanak az autóban.

### **Bodnár Pál**

A kár valóban nem közvetlen, viszont közvetett kár keletkezik, ugyanis a Városgondozásnak van egy szerződése, miszerint teljesítenie kell a szemétbegyűjtés mennyiségét. Ha ezt ellopják előlük, akkor a Városgondozásnak kötbért kell fizetni.

### **Dr. Petrovics András**

Meg fogják vizsgálni, és a Városgondozás Kft. képviselőivel áttárgyalják, hogy hogyan tudnak segíteni. Ha nem tudnak olyan jogi megoldást találni, hogy szabálysértés miatt eljárhassanak, akkor az elkövetők felderítését ez hátráltatja.

### **Habis László**

Az elmúlt hét péntekén részt vett a Virágos Városok európai versenyének nemzetközi díjátadó ünnepségén. Eger város arany minősítést kapott. Köszönetet mond mindazoknak, akik nagyon sokat dolgoztak Eger város közterületeinek megszépüléséért. Ez nem csak a város tulajdonában lévő parkok felújítását, virágosítását jelenti, hanem számos vállalkozás, magánszemély, társasház tett nagyon sokat azért, hogy a város kedvező képet nyújtson az itt lakók számára a mindennapokban.

A zsűri látogatását megelőzően nagyon sok erőfeszítés történt annak érdekében, hogy a közterületi eszközök, padok, virágládák jó állapotban legyenek. Lehetőség szerint fel tudják számolni a falfirkákat, hogy a városba érkező vendég valóban kedvező benyomást kapjon. Nagy jelentőségűnek tartja azt a városi összefogást, ami ez ügy érdekében kibontakozott. A Városházán megrendezett díjátadó ünnepségen megköszönte annak a közel 300 magánszemélynek, szervezetnek, városi és egyéb intézménynek a tevékenységét, amely lehetővé tette ezt a sikert. Ez első ilyen versenyen 1992-ben vettek részt, és azóta folyamatosan tevékenykedik a mindenkori városvezetés azon, hogy a város közterületei fejlődjenek, kulturáltak legyenek. Ez egy példaértékű ügy, amely méltó arra, hogy folytassák tovább, fogjanak össze a város szépítése, gazdagítása érdekében.

Képviselőtársai a meghívóban feltüntetett napirendi anyagot írásban megkapták. Javasolja, hogy a 34-es napirend tárgyalását halasszák el, további egyeztetésekre van szükség.

Bejelenti, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi 65. törvény 12. § (4) bekezdése alapján az előterjesztések közül a 52-es, 53-as, 54-es és az 55-ös számú napirendeket zárt ülésen tárgyalják. Javasolja továbbá, hogy a 47-es, 48-es, 49-es, 50-es és az 51-es számú napirendet is zárt ülésen tárgyalják, mivel vagyoni ügyről van szó, így nyílt ülésen való tárgyalása üzleti érdeket sérthet.

### **Pál György**

Az elmúlt közgyűléseken olyan üzleti terveket is nyílt ülésen tárgyaltak, amit zárt ülésen kellett volna tárgyalni. A zárt ülésre javasolt napirendek között a 49-es, 50-es és az 51-es számú napirend ingatlan eladásról szól. Kéri, hogy a Közgyűlés ezeket a napirendeket nyílt ülésen tárgyalja.

### **Habis László**

Az előkészítők részéről felmerült a kérdés, hogy az ingatlanok értékelésével, az induló ár meghatározásával és egyéb szempontokkal kapcsolatban lehetnek olyan megjegyzések, vélemények, amelyek befolyásolhatják a bevétel optimális nagyságrendjét. Minden egyes esetben a mai vita eredményként nyilvános versenytárgyalásra kerül sor.

Kéri, hogy szavazzanak a 49-es, 50-es és az 51-es napirendek nyílt ülésen való tárgyalásáról. Megállapítja, hogy **20 igen 1 nem 2 tartózkodás** mellett a 49-es, 50-es és az 51-es számú napirendet a Közgyűlés nyílt ülésen tárgyalja.

Kéri, hogy szavazzanak a 47-es és a 48-as napirendek zárt ülésen való tárgyalásáról. Megállapítja, hogy **19 igen 2 nem 1 tartózkodás** mellett a Közgyűlés úgy határoz, hogy a 47-es és a 48-as számú napirendeket zárt ülésen tárgyalja.

Kéri, hogy szavazzanak a napirendi pontok egészére vonatkozóan. Megállapítja, hogy **22 igen** szavazattal a Közgyűlés a napirendi pontokat elfogadta.

Tájékoztatja az ülésen résztvevő kedves vendégeket, hogy az SZMSZ 28. §-a lehetőséget ad arra, hogy az ülésen megjelent állampolgárok az utolsó napirendi pont lezárását követően felszólalási jeggyel közérdekű és egyéni felvetéseket intézhetnek a Közgyűléshez és annak bizottságaihoz.

Egy-egy felszólalás két ügyre terjedhet ki és maximum 5 percet vehet igénybe. Felszólalási jegyet a Közgyűlés szervezőjétől, Korsósné Turai Gertrúdtól lehet kérni, és rajta keresztül kéri hozzá eljuttatni.

**1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Eger, Rác hóstya Szabályozási Tervének és az Eger, Nagylapos, volt kemping területe Szabályozási Tervének módosításáról a 24. és 25. sz. főutakat összekötő út kapcsán**

Előterjesztő: Ficzere György  
tanácsnok

**Habis László**

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs. Képviselőtársait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük a rendelet-tervezettel kapcsolatban? Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak a Rác hóstya Szabályozási Tervének és Helyi Építési Szabályzatának módosításáról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **23 igen** szavazattal elfogadta a rendeletet.

Kéri, hogy szavazzanak Eger, Nagylapos volt kemping terület Szabályozási Tervének és Helyi Építési Szabályzatának módosításáról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **23 igen** szavazattal elfogadta a rendeletet.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata  
41/2007. (IX.28.) számú rendelete  
Eger, Rác hóstya Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzatáról szóló  
26/2006.(VI.23.) számú önkormányzati rendelet  
módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 24. és 25. sz. főutak közötti összekötő út kapcsán Eger, Rác hóstya Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 26/2006.(VI.23.) sz. rendelet (továbbiakban: R.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §.

A R. 2.§-ban mellékletként megjelölt Szabályozási Terv úgy módosul, hogy a Szabályozási Terv 24. és 25. sz. főutak közötti összekötő út szabályozási szélességének pontosításával érintett része helyére a 01. sz-ú módosított szabályozási terv kerül azzal, hogy a Szabályozási Terv 01. sz-ú módosított szabályozási tervvel nem érintett része változatlan marad.

## 2. §.

A R. 3.§. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A rendeletnek a 0983/1-3, 0979/1-19, 2379/6-7, 0974/2, 0974/5, 0974/4, 0975/2-5 hrsz-ú telkekre vonatkozó építési övezeti besorolása és építési övezeti előírásai csak a fejlesztések előfeltételét képező közmű, valamint oktatási, egészségügyi alapintézményi ellátás megvalósulását követően lépnek hatályba. Ezen telkek vonatkozásában a közlekedési és közműkapcsolatok csak a Szabályozási Terven kiszabályozott 24. sz. és 25. sz. főutak közötti összekötő út teljes vagy részleges megépítésével és annak közterülete alatti csapadékvíz- és szennyvíz gerincvezetékek kiépítésével valósíthatók meg.”

## 3. §.

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Habis László  
Eger Megyei Jogú Város  
polgármestere

Dr. Estefán Géza  
Eger Megyei Jogú Város  
jegyzője

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**42/2007. (IX. 28.) számú rendelete**  
**Eger, Nagylapos volt kemping terület Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzatáról**  
**szóló 7/2005. (III. 04.) számú**  
**önkormányzati rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 24. és 25. sz. főutak közötti összekötő út szabályozási szélességének pontosítása kapcsán az Eger, Nagylapos volt kemping terület Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 7/2005. (III.04.) sz. rendelet (továbbiakban: R.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

## 1. §.

A R. 2.§-ban mellékletként megjelölt Szabályozási Terv úgy módosul, hogy a Szabályozási Terv 24. és 25. sz. főutak közötti összekötő út szabályozási szélességének pontosításával érintett része helyére a 01. sz-ú módosított szabályozási terv kerül azzal, hogy a Szabályozási Terv 01. sz-ú módosított szabályozási tervvel nem érintett része változatlan marad.

## 2. §.

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Habis László  
Eger Megyei Jogú Város  
polgármestere

Dr. Estefán Géza  
Eger Megyei Jogú Város  
jegyzője

**2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Építészeti-Műszaki Tervtanácsának létrehozásáról és működésének rendjéről, valamint javaslat a Tervtanács tagjainak és szakmai titkárának kinevezésére**

Előterjesztő: Ficzere György  
tanácsnok

**Habis László**

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs. Képviselőtársait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük a rendelet-tervezettel kapcsolatban? Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak rendelet-tervezetre elfogadásáról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen 2 tartózkodás** mellett a rendeletet elfogadta.

Kéri, hogy szavazzanak a Tervtanács tagjai és a szakmai titkár kinevezéséről minősített szavazattöbbséggel. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 igen 2 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata  
43/2007. (IX.28.) számú rendelete**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Építészeti-Műszaki Tervtanácsának  
létrehozásáról és működésének rendjéről**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a „helyi önkormányzatokról” szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 6.§ (7) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, „a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról” szóló 252/2006. (XII.7.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) figyelembevételével az alábbi rendeletet alkotja.

## *A Tervtanács*

### *1.§.*

- (1) A település, a települési környezet, illetve az épített környezet alakítását és védelmét szolgáló településrendezési és építészeti-műszaki tervek szakszerűségének és magas színvonalának elősegítése érdekében, továbbá a településrendezési, építészeti-műszaki, környezetalakítási és egyéb fontos építésügyi célok, valamint az erre vonatkozó jogszabályok összehangolt érvényre juttatásának céljából Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Építészeti-Műszaki Tervtanácsot (a továbbiakban: Tervtanács) működtet.
- (2) A Tervtanács illetékessége Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területére terjed ki.
- (3) A Tervtanács külön megállapodás alapján más települések közigazgatási területén lévő építmények terveit konzultatív jelleggel megtárgyalhatja.
- (4) A rendelet hatálya kiterjed e rendeletben meghatározott településrendezési és építészeti-műszaki tervekre, illetve ezek készítőire (továbbiakban: Tervezők).
- (5) A Tervezők, illetőleg a tervezéssel megbízott szervezet vezetője a jelen rendeletben szabályozottak szerint kötelesek kikérni a Tervtanács szakmai véleményét a rendelet 3.§-~~ban~~ (2) (5) bekezdésében foglalt tervek vonatkozásában.
- (6) A Tervtanács szakmai segítő és véleményező testület, amelynek állásfoglalásai illetve konzultációs javaslatai a településrendezési tervek jóváhagyási eljárásában, valamint az építészeti-műszaki tervek hatósági engedélyezési eljárásaiban kerülnek felhasználásra, ugyanakkor nem érintik a terv elfogadására, jóváhagyására, engedélyezésére jogosult szervek hatáskörét és döntési jogkörét, valamint más jogszabályokban előírt egyeztetési és véleményezési kötelezettségeket.

## *A Tervtanács összetétele*

### *2.§*

- (1) A Tervtanács elnökből, tagokból álló legfeljebb 30 fős testület. A szakmai titkár nem tagja a Tervtanácsnak.
- (2) Az Tervtanács ülésén tanácskozási joggal a felkért bírálók (opponensek) (a továbbiakban: Bírálók) és a meghívottak is részt vesznek.
- (3) A Tervtanács elnöke (a továbbiakban: Elnök) Eger Megyei Jogú Város mindenkori főépítésze, aki irányítja a Tervtanács munkáját, ellátja a Korm. rendelet 3.§ (4) bekezdésében meghatározott feladatokat.

- (4) A Tervtanács szakmai titkárának (a továbbiakban: Titkár) feladata a Tervtanács munkájának előkészítése és szervezése, a Tervtanács szakmai véleményének, állásfoglalásának, konzultációs javaslatának rögzítése, továbbá a Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésében meghatározott feladatok ellátása. A Titkár a Polgármesteri Hivatal Főépítész feladatait ellátó szervezeti egységének szakirányú végzettséggel rendelkező köztisztviselője, akit a Közgyűlés határozatban nevez ki négy éves időtartamra, amely meghosszabbítható.
- (5) A Tervtanács feladatai ellátásához szükséges tárgyi és személyi feltételeket a Polgármesteri Hivatal Főépítész feladatait ellátó szervezeti egysége biztosítja.
- (6) A Tervtanács tagjai (a továbbiakban: Tagok) településtervezésben, illetve építészeti-műszaki tervezésben magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretekkel rendelkező, szakirányú végzettségű, a jogszabályi előírásoknak megfelelő körből kinevezett személyek. A Tagokat - a szakmai kamarák által kijelöltek és a Korm. rendelet 2.§ (3) bekezdésben foglaltak által javasoltak közül – a Közgyűlés határozatban nevezi ki négy éves időtartamra, amely meghosszabbítható. Az Elnök, a Titkár és a Tagok nevét tartalmazó közgyűlési határozat ezen rendelet függelékének minősül.
- (7) A Tervtanács munkáját esetileg felkért Bírálók segítik, szavazati jog nélkül. Felkérésükről és meghívásukról az Elnök előzetes egyetértésével a Titkár gondoskodik. Azokat a Bírálókat, akik nem tagjai a Tervtanácsnak a Polgármester esetileg kéri fel a bírálatra (opponenciára). A Bíráló az adott területen a Korm. rendeletben meghatározott, magas fokú szakértelemmel és széleskörű szakirányú tapasztalattal rendelkező személy. A Bírálónak legalább olyan tervezési jogosultsággal kell rendelkeznie, amilyen a tárgyalt terv készítéséhez szükséges. A Bíráló feladata a tervre vonatkozó bírálat (opponencia) elkészítése, ezen belül a terv átfogó véleményezése, az egyes speciális szakértelmet érintő munkarészek értékelése és kiemelten a tervvel kapcsolatos, állásfoglalást igénylő kérdések megfogalmazása és előterjesztése.
- (8) Az Elnökre, a Titkárra, a Tagokra és a Bírálóra a Korm. rendelet 7.§-ban szereplő összeférhetlenségi szabályok vonatkoznak.

### *A Tervtanács feladata és működési köre*

#### 3.§

- (1) A Tervtanács működésének célja a település, a települési környezet, illetve az épített környezet alakítását és védelmét szolgáló településrendezési tervek, továbbá az építészeti-műszaki tervek szakszerűségének és magas színvonalának elősegítése, e körben különösen a meglévő településkép értékeinek védelme, a településkép harmonikus alakításának elősegítése, a településrendezési és fejlesztési döntések megalapozása és hatékony érvényre juttatása, az ezekkel ellentétes hatások kiszűrése.
- (2) A Tervtanács a rendelkezésére bocsátott dokumentációt
- a.) minősítő-értékelő
  - b.) konzultatív jelleggel bírálja el.



A konzultatív véleményezés, javaslat nem tekinthető a 3. § (3) bekezdésében előírt kötelezettség teljesítésének.

- (3) A Tervező köteles az építmény elvi építési, építési engedélyezési tervdokumentációjának benyújtásakor csatolni a Tervtanács állásfoglalását, és a tervezői nyilatkozatban nyilatkozni arról, hogy az abban foglaltaknak milyen módon tett eleget, illetve megindokolni eltérő álláspontját.
- (4) A Tervtanács az (1) bekezdésben meghatározott célok érdekében jóváhagyás, illetve hatósági engedélyezési eljárásra benyújtás előtt, a Korm. Rendelet-10.§ (2) bekezdés a) pontjában meghatározott terveken és eseteken túl:

az (5) bekezdésben meghatározott terveket minősítő-értékelő

- a (6) bekezdésben meghatározott terveket konzultatív

jelleggel bírálja el.

- (5) A Tervtanács minősítő-értékelő jelleggel bírálja az alábbi jogszabállyal építési engedélyezéshez és a településképi követelmények tisztázását szolgáló elvi építési engedélyezéshez kötött építészeti-műszaki terveket, melyekre vonatkozóan Tervtanácsi állásfoglalást ad ki:

- a) minden nettó 500 m<sup>2</sup> összes szinterületet meghaladó új építmény, vagy építménycsoport, illetve meglévő építmény átalakításának terveit, ha az épület külső megjelenésének, megváltoztatását tartalmazza,
- b) műemléki és helyi védettségű területen megvalósuló új, vagy meglévő építményt érintő építési munka terveit,
- c) helyi védelem alatt álló vagy a Szabályozási Tervekben helyi védelemre javasolt építményt érintő építési munka terveit,
- d) szobor, emlékmű, díszkút terveit,
- e) toronyjellegű építmények terveit,
- f) mindazon további - a település közigazgatási határán belüli területét érintő - terveket
  - fa) amelyek esetében az Étv. 18.§ (2) bekezdése szerinti illeszkedés szabályait vizsgálni szükséges,
  - fb) amelyeket a Helyi Építési Szabályzat kijelöl.

- (2) A Tervtanács a Főépítész minősítése alapján konzultatív jelleggel tárgyalja az Önkormányzat területét érintő alábbi terveket, melyekre vonatkozóan Tervtanácsi konzultációs javaslatot fogalmaz meg:

- a) településrendezési terveket, ezen belül a településszerkezeti tervet (TszT), szabályozási tervet (SZT), helyi építési szabályzatot (HÉSZ), azok felülvizsgálatait és módosításait,
- b) közterület alakítási (KAT), közterületi park- és kertépítészeti terveket, ha azok 0,2 ha-nál nagyobb területet érintenek,
- c) helyi védelemre javasolt épületek védelem alá helyezését megalapozó dokumentációt.

- (5) Azokat a terveket, melyek véleményezésének joga magasabb szintű tervtanács(ok) hatáskörében van, a helyi Tervtanács csak konzultatív jelleggel tárgyalhatja.
- (6) Ugyanazon ténybeli állapot mellett azonos építészeti megoldást tartalmazó tervdokumentáció ismételten nem bírálható el.
- (7) A városi főépítész feladatkörében – szakmai álláspontjának kialakításához – a Tervtanács közreműködését igénybe veheti.

### *A Tervtanács működési rendje*

#### 4.§

- (1) A Tervtanácsot az Elnök hívja össze a benyújtott tervek tartalmától függően eltérő számban és összetételben. A Tervtanács szükség szerint, általában kéthetente (minden páros hét keddi napján) ülésezik.
- (2) A Tervtanácsi ülésen a Tagok közül minden esetben részt vesz a területi építész kamara képviselője.
- (3) Tanácskozási joggal – szavazati jog nélkül – meg kell meghívni a Tervtanács üléseire:
  - a) a szükség szerint felkért Bírálókat,
  - b) a felelős tervezőket,
  - c) a Polgármestert,
  - d) az illetékes állami főépítészt,
  - e) az illetékes I. fokú építési hatóság képviselőjét,
  - f) az építtetőt (beruházót),
  - g) településrendezési szerződés esetén az önkormányzattal szerződő felet,
  - h) az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság elnökét vagy megbízottját,
  - i) a tervezés tárgya által érintett egyéni választókerületi önkormányzati képviselő(ke)t,
  - j) védett területet, műemléki épületet, tárgyat, objektumot érintő esetekben a KÖH területi képviselőjét,
  - k) a benyújtott témával összefüggően szakági (közlekedési, környezetvédelmi, táj-és kertépítészeti) szakértőket,
  - l) akiknek meghívását az Elnök szükségesnek tartja.
- (4) A Tervtanács ülésének időpontjáról és napirendjéről az ülést megelőzően 8 nappal a Titkár írásban értesíti a Tagokat, illetve a meghívottakat.
- (5) A Tervtanács munkáját az Elnök irányítja.
- (6) Az Elnök vagy a Titkár akadályoztatása esetén a helyettesítésről az Elnök gondoskodik az arra jogosultak köréből.
- (7) Szavazati joga az Elnöknek és a Tagoknak van.
- (8) A Tervtanács határozatképes, ha a szavazati joggal rendelkező jelenlévő Tagok száma az Elnökkel együtt legalább 5 fő.

- (9) A Tervtanács ülésein a meghívottak, illetve meghatalmazott képviselőik tanácskozási joggal vehetnek részt.
- (10) A Tervtanács azt a tervet nem tárgyalja, melynek felelős tervezője nem vesz részt az ülésen. A Tervezőkön kívül további tanácskozási joggal meghívottak esetleges távolmaradása a Tervtanács működését nem érinti.
- (11) Az Elnök alábbi, jogkörébe tartozó feladatait tervenként illetve napirendenként a tervtanácsi ülésen résztvevő Tagok bármelyikére átruházhatja:
  - a) a tervtanácsi munka irányítása, a tárgyalás vezetése;
  - b) a tárgyaláson elhangzott vélemények szóbeli összefoglalása a jegyzőkönyv számára.
- (12) Az Elnök a Tervtanácsi állásfoglalás, illetve a Tervtanácsi konzultációs javaslat kiadmányozásának jogát a Titkárra átruházhatja.

### *A Tervtanács eljárás rendje*

#### 5.§

- (1) A Tervtanácsi eljárás a tervdokumentáció benyújtójának kérelmére indul.
- (2) A Tervtanácsra benyújtandó anyag tartalmát a Korm. rendelet 11.§ (3), (4) és (5) bekezdésében foglalt előírásainak megfelelően kell összeállítani.
- (3) Az építészeti terveket 3 példányban, a településrendezési terveket 2 példányban papír alapon illetve a Titkárral egyeztetett példányszámban kell benyújtani.
- (4) Az építészeti-műszaki tervdokumentáció kidolgozottságának legalább az engedélyezésre benyújtandó terv előkészítő tervi szintjén kell lennie, olyan mélységben, kiterjedésben és tartalommal, hogy megfelelően bemutassa - nagyobb városrészi összefüggésben is - a városképi, városszerkezeti, beépítési illeszkedést, terepbe helyezést, tömegalakítást, az épített és természetes környezettel való kapcsolatot, tájalakítási, zöldfelületi elhatározásokat.
- (5) A Tervtanács csak a hiánytalanul összeállított dokumentációt bírálja.
- (6) Az Elnök a Tervtanács ülése előtti időpontra közös helyszíni bejárást hívhat össze, melynek során a Tagok együtt megtekintik a tervezési helyszíneket.
- (7) A Tervtanács az állásfoglalásra, vagy konzultációra benyújtott tervet a benyújtástól, illetve hiánypótlás esetén, annak teljesítésétől számított 30 munkanapon belül – melybe a hiánypótlásra biztosított határidő nem számít bele - megtárgyalja, állásfoglalását illetve konzultációs javaslatát kialakítja, és postára adja. A határidő indokolt esetben egy alkalommal 30 nappal meghosszabbítható.
- (8) A Tervtanács ülését az Elnök vezeti le. Egy adott téma tárgyalását a Tervezők tervismertetése indítja, majd ezután a Bíráló mondja el opponenciáját. A Tervtanács a tervismertetés, az opponencia, a meghívottak véleményének meghallgatása, továbbá a terv megvitatása után alakítja ki szakmai véleményét és javaslatait (együtt: Tervtanácsi

állásfoglalás vagy Tervtanácsi konzultációs javaslat), melyet az Elnök foglal össze és bocsát szavazásra. A Tervtanács állásfoglalását, illetve konzultációs javaslatát egyszerű többségű szavazással állapítja meg, szavazategyenlőség esetén az Elnök szavazata dönt. Az Elnök a Tervtanácsi állásfoglalás, illetve konzultációs javaslat kialakításához zárt ülést rendelhet el.

- (8) Az Elnök által aláírt Tervtanácsi állásfoglalást, illetve Tervtanácsi konzultációs javaslatot a Titkár küldi meg - építészeti-műszaki terv esetén a tervdokumentáció egy lepecsételt példányával együtt - a tervdokumentáció tervezőjének.
- (9) A Titkár a Tervtanácsot működtető szerv iratkezelési szabályai szerint nyilvántartásba veszi és megőrzi a jegyzőkönyvet és annak mellékleteit, valamint a Tervtanács állásfoglalását, illetve konzultációs javaslatát, továbbá a tervdokumentáció egy példányát.
- (10) Az Elnök félévente tájékoztatja a Tagokat arról, hogy a Tervtanácsi állásfoglalásokat, illetve konzultációs javaslatokat hogyan vették figyelembe a jóváhagyási / engedélyezési eljárások folyamán.

### *A Tervtanács szakmai véleményezése*

#### **6.§**

- (1) A Tervtanács a bemutatott tervek szakmai véleményezése során vizsgálja, hogy az
    - a) építmény építészeti-műszaki terve a Korm. rendelet 15.§ (2) bekezdésében<sup>1</sup> meghatározott követelményeknek megfelel-e.
  - (2) A Tervtanács szakmai véleményét – a Tervtanácsi állásfoglalását vagy Tervtanácsi konzultációs javaslatot - az (1) bekezdésben meghatározott szempontok vizsgálata alapján alakítja ki, amely szerint a tervdokumentációt elfogadásra / engedélyezésre:
    - a) ajánlja,
    - b) a javasolt átdolgozás után ajánlja,
    - c) nem ajánlja.
  - (3) A Tervtanácsi tárgyalásról - a Korm. rendelet 14.§ előírásai szerinti tartalommal - az elhangzott lényeges megállapításokról jegyzőkönyv és jelenléti ív készül, amelynek melléklete a hangfelvétel és a bírálat (opponencia). A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a Tagok esetleges különvéleményét is. A jegyzőkönyvet a Tervtanács egy kiválasztott tagja hitelesíti.
  - (4) A Tervtanácsi állásfoglalás, illetve a Tervtanácsi konzultációs javaslat tartalmazza az (1) bekezdés szerinti szempontok vizsgálatát, annak eredményét, továbbá a (2) bekezdés b) pontja esetében az átdolgozás szempontjait és arra tett javaslatokat.
-

- (5) A Tervtanácsi állásfoglalás, illetve a Tervtanácsi konzultációs javaslat a Korm. rendeletben előírt szempontok alapján külön dokumentumban foglalva készül.
- (6) A Tervtanács szakvéleménye, állásfoglalása illetve konzultációs javaslata ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### *Finanszírozás*

#### *7.§*

- (1) A Tervtanácsi eljárás díj- és illetékmentes.
- (2) A Tervtanács működéséhez szükséges pénzügyi fedezetet az Önkormányzat éves költségvetésében biztosítja.
- (3) A Tagokat mindazon napirendi pontok tekintetében, amelyek tárgyalásán részt vettek tiszteletdíj, a Bírálókat megbízásonként tiszteletdíj illeti meg.
- (4) A Tervtanács tagjainak járó tiszteletdíj összege bruttó 3.000 Ft/napirendi pont/fő.  
Az esetenként felkért Bírálók tiszteletdíjának összege a Főépítész javaslata alapján kerül meghatározásra, a szakmai kamara ajánlásainak és a feladat nagyságrendjének figyelembe vételével.
- (5) A tiszteletdíjak számfejtése a Főépítész által készített munkavégzési igazolás alapján történik.  
A tiszteletdíjak félévente kerülnek kifizetésre.
- (6) Nem jár tiszteletdíj az Elnöknek, a Titkárnak, a Tagnak, ha a Tervtanács működtetőjének köztisztviselője.

### *Záró rendelkezések*

#### *8.§*

- (1) Jelen rendelet **2007. október 1-én** lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző a helyben szokásos módon gondoskodik.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az Önkormányzati Tervtanács létrehozásáról és működtetéséről szóló 39/1999.(XII.15.) önk. rendelet.

Habis László  
Eger Megyei Jogú Város  
polgármestere

Dr. Estefán Géza  
Eger Megyei Jogú Város  
jegyzője

**407/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kinevezi 4 éves időtartamra (2011. szeptember 30-ig) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Építészeti-Műszaki Tervtanácsa tagjának valamint szakmai titkárának az alábbi személyeket:

Tagok:

1. Báthory Csaba (Heves Megyei Építész Kamara képviselője)
2. Bodonyi Csaba DLA
3. Dely György
4. Eperjesi László
5. Erő Zoltán
6. Fohl Károly
7. Főczény László
8. Hoór Kálmán
9. Jacsó Tibor
10. Janik László
11. Kormos Gyula
12. Koszorú Lajos
13. Olajos Csaba
14. Rátkai Attila
15. Reimholz Péter
16. Rudolf Mihály
17. Thoma Emőke
18. Visnyei Györgyi
19. Viszlai József

Szakmai titkár: Mácsai Mónika

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
Címzetes Főjegyző  
és  
Cséfalvay Gyula  
Főépítész  
**Határidő:** Azonnal

### 3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának szabályairól szóló 42/2007. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

#### Dr. Estefán Géza

Az I. fordulás tárgyalásnál részletesen említette a bérlakások bérbeadásával kapcsolatos napirendnél és az ezzel összefüggésben a bérleti díjakkal kapcsolatos változásoknak az indokait. A nyugdíjasházi bérlemények bérleti jogának visszaadása esetén akkor jár csökkentett összegű térítés, ha korábban a bérlő térítés igénylése nélkül lemondott az önkormányzati bérlakásról.

Határozott idő fennállása alatt is vizsgálendő a szociális rászorultság. Ezt követően nincs arra lehetőség, hogy változatlan bérleti díj fizetése mellett, aki szociális alapon kapta a bérleményt, a jövedelmi, vagyoni helyzetének pozitív változása esetén továbbra is a régi kedvezményekben részesül.

#### Habis László

Képviselőtársait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételül a rendelet-tervezettel kapcsolatban? Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy **17 igen 1 nem és 4 tartózkodás** mellett a Közgyűlés a rendeletet elfogadta.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának  
44/2007 (IX. 28) számú rendelete  
az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások  
bérbeadásának szabályairól szóló 42/2004 (XII.17.) rendelet  
módosításáról**

**1. §** A rendelet 1. §-nak (2) bekezdése a következők szerint módosul és a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

*(2) A rendelet tárgyi hatálya – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - kiterjed Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának (továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában álló lakásokra.*

*(3) A rendelet hatálya nem terjed ki az önkormányzat tulajdonban lévő azon lakásokra, amelyek használata során tartós lakáshasználati, vagy –bérleti jogviszony nem jön létre (vendéglakások) illetve a lakáskezelő szerv és az önkormányzat közötti külön megállapodással hasznosított lakásokra.*

**2. §** A rendelet 6. §-ának új (3) bekezdése a következő, a jelenlegi (3) bekezdés (4) bekezdésre változik.

*(3) A szociális helyzet alapján bérbeadott lakások esetében a lakbér megállapításának előkészítése az (1) bekezdés b.) pontjában meghatározott esetekben is a polgármesteri hivatal feladata.*

**3. §** A rendelet 7. § (4) bekezdésének új szövege a következő:

*(4) A bérlő a bérleti szerződés megkötésével egyidejűleg – a szociális helyzet alapján történő bérbeadást kivéve – óvadék megfizetésére köteles. Az óvadék összege a lakásra megállapított havi lakbér 5-szörösének megfelelő összeg.*

**4. §** A rendelet 8. § (2) bekezdésének új szövege a következő:

*(2) A lakások bérbeadásának jogcímei*

*a) piaci alapon történő bérbeadás,*

*b) költségelven történő bérbeadás,*

*c) szociális alapon történő bérbeadás:*

*ca) szociális helyzet alapján történő bérbeadás*

*cb) Garzonházban történő elhelyezésre irányuló bérbeadás*

*cc) Nyugdíjasházban történő elhelyezésre irányuló bérbeadás*

*cd) Eger, Pozsonyi utcai Fecskeházban /továbbiakban: Fecskeház/ történő elhelyezésre irányuló bérbeadás,*

*d) városi közérdekkel kapcsolatos bérbeadás,*

*e) adósság-kezelési eljárás során történő bérbeadás,*

*f) lakáscsere során történő bérbeadás*

*g) minőségi lakáscsere során történő bérbeadás,*

*h) szociális intézményből elbocsátott személy részére történő bérbeadás,*

*i) rendkívüli élethelyzet alapján történő bérbeadás,*

*j) hátralék rendezése során történő bérbeadás.*

**5. §** A rendelet 11. § (1) bekezdésének új szövege a következő:

*(1) A 8. §. (2) bekezdés ca.) pontja szerinti bérleti jogviszony újabb határozott időre – legfeljebb öt évre – mindaddig meghosszabbítható, amíg a bérlő*

*a.) jogszabályba és szerződésbe foglalt kötelezettségeit maradéktalanul teljesítette és*

*b.) a jelen rendelet 12. § - ában foglalt szociális rászorultság, a szükséges igazolások csatolása mellett továbbra is fennáll.*

**6. §** A rendelet 12. § (1) bekezdésének új szövege a következő:

*(1) Szociális helyzete alapján önkormányzati tulajdonú bérlakás szociális alapon történő bérbevételére az jogosult, akinek a háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó jövedelem nem haladja meg mindenkori öregségi nyugdíjminimum 250 %-át, és vagyona nincs. A jövedelem és a vagyon megállapítására vonatkozóan a \_\_\_\_\_/2007. (\_\_.\_\_) önk. sz. rendelet 10-12. §-aiban foglaltakat kell alkalmazni.*



**7. §** A rendelet 13. § (3) bekezdésének új szövege a következő:

- (3) *A garzonházba történő elhelyezésre pályázhatnak a*
- *35 év alatti egy vagy két gyermeket egyedül nevelők, illetve*
  - *gyermektelen, egy gyermekes, két gyermekes házaspárok, élettársak, akik közül legalább egyikük 35 év alatti,*
  - *a kötelező - lakáscélú - előtakarékoság és a lakáskezeléssel megbízott szerv által közölt lakbér és lakás fenntartási költségek összegén felül az egy főre eső nettó jövedelmük eléri a mindenkori öregségi nyugdíj minimum összegét.*

**8. §** A rendelet 14. § (1-2) bekezdéseinek új szövege a következő:

- (1) *A kötelező - lakáscélú – előtakarékoság – szerződéskötés kori - legkisebb havi összege lakásonként el kell hogy érje a mindenkori öregségi nyugdíjminimum összegét. (27130 Ft) A kötelező - lakáscélú - előtakarékosági szerződést hitelintézettel kell megkötni, legalább a bérleti idő időtartamára. A szerződéskötés tényét hitelt érdemlően igazolni kell.*
- (2) *A már meglévő lakáscélú előtakarékoság összege a pályázat elbírálásakor figyelembe vehető, de a bérleti jogviszony tartama alatt el kell, hogy érje az (1) bekezdés szerinti összeget.*

**9. §** A rendelet 19. § (3) bekezdésének új szövege a következő:

- (3) *A lakáscélú előtakarékoságra vonatkozóan alkalmazni kell a 14. §-ban foglaltakat azzal az eltéréssel, hogy az előtakarékosági kötelezettség teljesítését az intézmény oktatói tekintetében a Főiskola ellenőrzi.*

**10. §** A rendelet 27. §-ának új szövege a következő:

- (1) *Önkormányzati tulajdonú bérlakás költségelven történő bérbevételére az jogosult, akinek a háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó jövedelem meghaladja mindenkori öregségi nyugdíjminimum 250 %-át.*
- (2) *Akinek a jövedelme az (1) bekezdésben meghatározott értéket nem éri el, költségelven történő bérbevételre azzal a feltétellel jogosult, ha nyilatkozik, hogy tudomásul veszi, hogy a bérbevételt követő 3 évig nem kérheti a szociális helyzet alapján történő minősítést.*

**11. §** A rendelet 28-29. §-ainak új szövege a következő:

28. § (2) *Piaci alapon történő bérbeadásra az jogosult, akinek az egy főre eső havi nettó átlagjövedelme eléri a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 250 %-át, vagy más, hitelt érdemlő módon igazolja, hogy a piaci lakbér megfizetésére képes.*
- (3) *A piaci alapon bérbeadott lakás bérlője – 33. §. (4) bekezdésében foglalt kivétellel - nem kérheti a lakás költségelvé, illetve szociális helyzet alapján bérbeadott lakássá történő minősítését.*

29. § *Több ajánlat esetén azzal kell bérleti szerződést kötni*
- *aki újra hasznosítható önkormányzati tulajdonú bérlakást ad vissza térítési díj fizetésének igénye nélkül az önkormányzat részére, vagy*
  - *akit munkahelye városunkhoz köt, vagy*

- a több gyermeket, vagy emelt összegű családi pótlékra jogosító fogyatékos vagy beteg gyermeket nevelő családdal.

**12. §** A rendelet 30. § előtti cím és 30. § szövege a következők szerint változik:

**Városi közérdekkel kapcsolatos bérbeadás feltételei**

*30. §. Pályázati eljárás nélkül, városi közérdekből a Közgyűlés egyedi döntése alapján is bérbe adható önkormányzati bérlakás. A bérbeadás feltételeiről a Közgyűlés dönt.*

**13. §** A rendelet 32. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

*(5) A szociális helyzet alapján bérbeadott lakás bérlője a bérelt lakásnál magasabb lakbérű, vagy összességében magasabb fenntartási költségű lakás bérlésére nem nyújthat be csereigényt.*

**14. §** A rendelet 33. §-a a következő (3-4) bekezdésekkel egészül ki:

*(3) A szociális helyzet alapján bérbeadott lakás bérlője nagyobb alapterületű vagy magasabb komfortfokozatú lakásra csak abban az esetben nyújthat be kérelmet, ha a bérbevételnél figyelembe vett családi körülményei jelentősen megváltoztak, különösen, ha a jogszerűen együtt lakó/költöző családtagok száma növekedett.*

*(4) A piaci alapon bérbeadott lakás bérlője – amennyiben a bérleti jogviszony ideje alatt szociális helyzet alapján történő bérbeadásra válik jogosulttá – kérelmet nyújthat be kisebb alapterületű vagy alacsonyabb komfortfokozatú bérlakásra.*

**15. §** A rendelet 38/A. (1-2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*(1) Az állam tulajdonából ingyenesen az önkormányzat tulajdonába került önkormányzati bérlakás határozatlan időre szóló bérleti jogviszonya közös megegyezéssel úgy is megszüntethető, hogy a bérlő térítés ellenében bérleményét a tulajdonos részére visszaadja. A pénzbeli térítés a lakásra megállapított költségelvű lakbér 8 évi összegével azonos.*

*(2) A Nyugdíjasházi bérleti jogviszony pénzbeli térítés ellenében – közös megegyezéssel - csak a 23. §. (1) bekezdés c.) pontja szerint létrejött bérleti jogviszony esetén szüntethető meg. A bérleti jogviszony 1-5. évében az (1) bekezdés szerinti összegnek 20 %-a, ezt követően 50 %-a a pénzbeli térítés összege.*

**16. §** A rendelet 46. § (3) bekezdésének új szövege a következő:

*(3) Vagyon a \_\_\_/2007. (\_\_\_) önk. sz. rendelet 15. §-ában meghatározott vagyon.*

**17. §** Ahol a rendeletben Gazdálkodási Bizottság szerepel, ott értelemszerűen Költségvetési és Gazdálkodási Bizottságot kell érteni.

**18. §** A rendelet a kihirdetése napján lép hatályba

Habis László  
Eger Megyei Jogú Város  
polgármestere

Dr. Estefán Géza  
Eger Megyei Jogú Város  
jegyzője

#### **4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjáról és a külön szolgáltatások díjáról, továbbá a lakbértámogatás rendjéről (II. forduló)**

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

##### **Dr. Estefán Géza**

Az önkormányzati lakások bérleti díjával kapcsolatban annyi megjegyzése van, hogy 2008. január 1-től történik e tekintetben változás, és az eddigi szabályozáshoz képest a változások igen jelentősek lesznek. Indokolt az, hogy a fenntartási költségek legalább megközelítően fedezésre kerüljenek a befolyó bérleti díjakból. Egy ilyen mértékű emelésnél csökken az önkormányzat által évente hozzá tett ráfordítások összege. A rendelet lényege, hogy január 1-től a költségelví lakások bérleti díja 533 Ft/m<sup>2</sup>. Ez differenciálódik összkomfortos, félkomfortos, komfort nélküli és szükség lakások esetében. Ezt figyelembe véve került előterjesztésre a szociális helyzet alapján bérbe adott lakásoknak a lakbére, ahol az ún. fogyasztási egységre jutó jövedelem alapján az előbb említett mértéknek a 40-60 %-át kell megfizetni jövedelemtől függően.

##### **Jánosi Zoltán**

Kérdezi, hogy készültek-e különböző modellszámítások arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő és bérbe adott lakásokra milyen hatással lesz bérleti díjnövekedés? Az EVAT Zrt. kintlévősége nőtt, nagyon sokan nem tudják megfizetni az igen magas bérleti díj növekedést. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy célszerű-e ilyen mértékben emelni a bérleti díjakat, nem lenne-e célszerű a városnak egy lépcsőzetes emelést megvalósítania. Bizottsági szakaszban ugyan nem kapott többséget, de érdemes lenne ezen elgondolkodni a Közgyűlésen. Január 1-től jelentősen megemelkedik a bérleti díj. Ezt az emberek fogják-e fizetni, és az önkormányzatnak lesz-e ebből bevétel kiesése?

##### **Habis László**

Tanácsnok úr téves megállapításokat tett a kérdések kapcsán, hiszen az I. fordulóban készített anyag részletesen tartalmazza az ezzel kapcsolatos információkat.

##### **Pál György**

A bizottsági ülésen valóban felvetődött, hogy vannak olyan területek, ahol drasztikusan emelkedik a lakbér. A bizottságon felvetődött, hogy vezessenek be lépcsőzetes emelést. Erről a módosító indítványról a bizottság nem foglalt állást, mert ennek nem volt kidolgozottsága. Arra kérték az Irodát, hogy Közgyűlésig vizsgálják meg ennek a technikai lehetőségét, illetve hogyan lehet megoldani azt, hogy tompítsák azt a nagy mértékű emelést, ami a lakosságra hárul. A lépcsőzetes emelést jónak tartja. Erre vonatkozóan az anyag nem tartalmaz alternatívákat. Kéri Jegyző urat, vizsgálja meg a lehetőségeket.

**Habis László**

Az eredeti javaslat a szociális rászorultságról szól, mindenféle célzott szociálpolitika nélkül mindegy 100 millió forintos hiány keletkezik a lakásügyi költségvetésben anélkül, hogy bármiféle felújítási költséget figyelembe vennének. Nem mindig áll rendelkezésre olyan forrás, amelyik részben a kormányzati megszorító intézkedések miatt az emberek életkörülményeiben nehézséget okoz. Akik szociálisan rászorultak, ott nem történik lakbér emelés, hiszen ez a rendszer egy kompenzációs mechanizmust fog működtetni.

**Dr. Palotai Zsuzsanna irodavezető**

Ez a tervezet egy lakbéremelési, de lakbércsökkentési rendszer is. A jelenlegi rendszerben vannak olyan családok, akik költségelví lakásra pályáztak, és a rendszer nem tudta nyomon követni, hogy az ő szociális helyzetük hogyan változott. Problémás az is, hogy milyen léptékűek legyenek az emelések. Sok családot kedvezően érint az, ha a jövedelmük változik, akkor differenciáltan lefelé is tud mozogni ez a rendszer.

Bizonyos számítások készültek, viszont mindenki jövedelmi viszonyát nem ismerik. Ebből a számításból lehet arra következtetni, hogy 60-70 % között lesznek a kedvezményes bérlők, és 30 % körül lesznek azok, akik nem jogosultak kedvezményre, hanem költségelví lakbért fizetnek.

**Dr. Töröcsik Miklós**

A felvetésük és az arra adott válasz nem ugyanaz volt. A felvetés arra vonatkozott, miszerint a lakbéremelés mértékét, nagyságrendjét kifogásolják. A válasz arra vonatkozott, hogy van egy kompenzációs rendszer, amely igazságosabbá teszi a lakbérfizetést. Ezzel a részével egyetértenek. Ezzel az évenkénti igazságosabb elbírálással is egyetértenek, de ebben a rendelet-tervezetben egy jelentős lakbéremelés szerepel, az ilyen radikális emelést nem támogatják.

**Habis László**

Az I. forduló anyagában szerepelt az, hogy Egerben az egész bérlakás állomány a teljes lakásállomány 4 %-át teszi ki. A szociálisan rászoruló körében még bérleti díj csökkenés is elképzelhető.

**Csákvári Antal**

A családokat a gázáremelés, az áramemelés sújtotta, és nem az, hogy az egri önkormányzat 2008. január 1-től szeretne egy igazodva a szociális törvényhez is egy minimális lakbéremelést bevezetni.

**Dr. Töröcsik Miklós (ügyrendiben)**

Kéri Polgármester urat, hogy ebben az esetben is minősítse a felszólalást demagógnak, ne csak az egyik oldalnak célozza a megjegyzéseket.

## Habis László

A közüzemi tarifák tekintetében nem tapasztalt emberbarát intézkedést a kormány részéről. Módosító indítvány nem érkezett.

Kéri, hogy szavazzanak a 10. §. A.) változatára vonatkozóan. Megállapítja, hogy **14 igen 2 nem és 7 tartózkodás** mellett a Közgyűlés az A.) változatot elfogadta.

Kéri, hogy szavazzanak a 12. §. A.) változatára. Megállapítja, hogy **17 igen 2 nem és 4 tartózkodás** mellett a Közgyűlés az A.) változatot elfogadta.

Kéri, hogy szavazzanak a rendelet-tervezet egészére vonatkozóan. Megállapítja, hogy **13 igen 5 nem és 5 tartózkodás** mellett a Közgyűlés a rendelet-tervezetet nem fogadta el.

### **408/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjáról és a külön szolgáltatások díjáról, továbbá a lakbértámogatás rendjéről szóló rendelet-tervezetet *nem fogadta el*.

### **5. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a helyi adókról szóló 40/2004. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

### **Dr. Estefán Géza**

A helyi adókról szóló rendelet több témáról is szól. Nem adóemelésről van szó. 3 rendelkezést emel ki. Egyik az, hogy Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kifejezi azt a rendelet 1. §-ában, hogy az idegenforgalmi adóból befolyó adóbevételt és az ezzel összefüggésben kapott állami támogatást elsődlegesen idegenforgalmi üdülőhelyi célokra kívánja felhasználni. Hangsúlyozza, hogy az idegenforgalmi adóellenőrzéssel kapcsolatosan az elmúlt időszakban történtek jelentős előrelépések.

Második kedvező változás az, hogy az önkormányzati rendelet bizonyos árbevétel, adóalap esetén a kizárólag egri telephellyel, székhellyel rendelkező vállalkozásokat kívánja adókedvezménybe részesíteni. Ennek az az elvi megfontolása, hogy akik kizárólag Egerben dolgoznak, azok nem tudják megosztani más településekkel az iparüzési adó bevallását.

A harmadik változtatási javaslat az idegenforgalmi adó ellenőrzésével kapcsolatos, nevezetesen az idegenforgalmi adó analitikájával függ össze. A Közigazgatási Hivataltól jött egy észrevétel, hogy a mellékletben kért adatok nem függenek össze az adózással. Úgy gondolták, hogy a rendelet egy mértékletes analitikai adatszolgáltatást tartalmaz, és az ezen túlmenően szükséges adatokat egyéb úton fogják beszerezni.

**Nagy István**

A rendeletben a 18. §. 1.), 2.) bekezdését fogják módosítani. Kéri, hogy pontosítsák a rendeletet. A rendeletben az szerepel, hogy kizárólag Eger közigazgatási területén székhellyel, telephellyel rendelkező vállalkozás kap adókedvezményt. Határozzák meg azt, hogy ez egy „és”, vagy egy „vagy” kapcsolat. Mind a kettővel kell rendelkeznie, vagy csak az egyikkel, vagy másikkal. Javasolja, hogy a „vagy” kapcsolat szerepeljen.

A 2. bekezdés egy kibúvót biztosít az adókötelezettségi fizetés alól. 75 %-os kedvezményre jogosít abban az esetben, ha ebben a formában fogadják el. A rendelet 2. bekezdése kimondja, hogy a TEÁOR 1593 szakágazatba tartozó bortermeléssel foglalkozóknak jár ez a kedvezmény. Kéri, hogy fő tevékenységként legyen megjelölve a vállalkozásoknál ez a tevékenységi szám.

**Dr. Estefán Géza**

Befogadja a módosító indítványt.

**Habis László**

Kéri, hogy szavazzanak a rendelet-tervezetre vonatkozóan. Megállapítja, hogy **24 igen** szavazattal a Közgyűlés a rendeletet elfogadta.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**45/2007. (IX. 28.) számú rendelete**  
**a helyi adókról szóló 40/2004. (XII.17.) számú rendelet**  
**módosításáról**

1.§

A helyi adókról szóló 40/2004. (XII.17.) számú (továbbiakban: „R”) rendelet 4.§-a helyébe az alábbiak lépnek:

A települési önkormányzat az idegenforgalmi adóból befolyó adóbevételt és az ezzel összefüggésben kapott állami támogatást elsődlegesen idegenforgalmi, üdülöhelyi többletfeladatok céljára használhatja fel.

## 2.§

A „R” 18.§ (1-2) bekezdései az alábbiakra módosulnak:

(1) Az a kizárólag Eger közigazgatási területén székhellyel, vagy telephellyel rendelkező vállalkozó, akinek az éves vállalkozási szintű árbevétele az 5 millió forintot, valamint a vállalkozási szintű adóalapja a 2,5 millió forintot nem haladja meg, a végleges iparüzési adóból 30%-os adókedvezményre jogosult.

(2) A fő tevékenységként a TEAOR 1593 szakágazatba tartozó bortermeléssel foglalkozó kizárólag Eger közigazgatási területén székhellyel, vagy telephellyel rendelkező vállalkozó, akinek az éves (kezdés évében az időarányos) vállalkozási szintű adóalapja a 2,5 millió forintot nem haladja meg, a végleges iparüzési adóból 75%-os adókedvezményre jogosult. E kedvezmény mellett az (1) bekezdésben foglalt kedvezmény nem érvényesíthető.

## 3.§

A „R” 24.§-a helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

24.§ (1) Az adóbeszedésre kötelezett szálláshely az általa beszedett adóról az adó alapjának, a mentesség jogcímének, az adó összegének megállapítására alkalmas a II. számú Mellékletben részletezett analitikus nyilvántartás vezetésére kötelezett. A havi adóanalitikához ellenőrizhető módon meg kell őriznie a kibocsátott számlát és a sorszámozott Bejelentő lapot is.

(2) A fizetővendéglátó szálláshely a szakirodától átvett sorszámozott vendégnyilvántartó-könyv vezetésére kötelezett.

(3) A vendégnyilvántartó könyvnek tartalmaznia kell a szálláshelyet igénybevevő személy nevét, lakcímét, állampolgárságát, útlevelének vagy, személy igazolványának, vagy vezetői engedély sorszámát, megérkezésének és távozásának idejét, a szálláshelyen eltöltött napok számát, az adómentességre jogosító tartózkodás pontos megjelölését, valamint a beszedett idegenforgalmi adó összegét.

(4) A szállásadónak az adómentességre jogosító tartózkodásról a „III. számú Mellékletnek” megfelelő adattartalmú „Nyilatkozatot” kell beszereznie ennek hiányában az adót az (5) bekezdésben foglalt kivételekkel minden esetben meg kell fizetnie.

(5) Életkor miatti (18. életévet be nem töltött és 70. életévet betöltött) adómentesség esetében a kereskedelmi szálláshelyen a „Bejelentő lap”, fizetővendéglátó szálláshelyen a „Vendégnyilvántartó-könyv” születési dátum bejegyzésével és a vendég saját (vagy szülői) aláírásával ellátva a (4) bekezdésben foglalt „Nyilatkozatot” mellőzheti.

(6) Munkavégzés miatti mentesség esetén a munkáltató által kiadott igazolás felmentést ad a (4) bekezdésben foglalt Nyilatkozat kitöltése alól. Az igazolásnak

tartalmaznia kell a vendég (alkalmazott) nevét, érkezés-távozás napjait, az adómentesség jogcímét, a munkáltató adatait.

## 4.§

A „R” 26.§-a helyébe az következő változás lép:

E rendelet IV. számú Mellékletként rendszeresített nyomtatványon „Felhasználási javaslatot” tehet az a vállalkozó, akinek az éves iparűzési adóbevallásban legalább 100 E Ft fizetési kötelezettsége keletkezett.

## 5.§

A „R” 31.§ (1) bekezdése az alábbi (1) bekezdésben foglaltak szerint módosul, a (2) bekezdés a 31.§ (3) bekezdés helyébe lép, egyidejűleg a jelenlegi (3-6) bekezdések számozása (4-7) bekezdésre változik:

(1) Az építésügyi hatóság az általa kiadott használatbavételi engedély, építési engedély, bontási engedély egy példányát a negyedévet követő hó 15-ig az önkormányzati adóhatóság részére megküldi. A használatba vételi engedély mellé másolatban csatolja a lakások és üdülők végleges használatbavételéről szóló részletező adatokat is.

(2) A fizetővendéglátó szálláshelyek hatósági nyilvántartását vezető szakhatóság az adóévet követő március 15-ig az önkormányzati adóhatóság felé adatot szolgáltat a szálláshelyek által a jegyző felé jelentett fogadott vendégek és az általuk eltöltött vendégéjszakák összesített számáról (külföldi és belföldi bontásban), valamint a szobák, ágyak, férőhelyek kapacitás adatairól.

## 6.§

A „R” 2-3-4. számú Mellékletei a csatolt mellékleteknek megfelelően változnak. (Lásd: Mellékletek)

## 7.§

(1) Ez a rendelet az (2) bekezdés kivételével a kihirdetés napján lép hatályba.

(2) E rendelet 1-2. és 5.§-aiban foglaltak 2008. január 1-től lépnek hatályba.

Habis László  
Eger Megyei Jogú Város  
polgármestere

Dr. Estefán Géza  
Eger Megyei Jogú Város  
jegyzője



**6. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a közterületek eltérő használatáról szóló 5/2003. (I.24) számú önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Dr. Estefán Géza**

A közterületek eltérő használatáról szóló rendeletbe tudták beleilleszteni az a javaslatot, amely értelmében közterületen – az 1. körzetben – tilos közterületi szolgáltató tevékenység végzése, mozgó adománygyűjtés. Ez szabálysértésnek minősül.

**Habis László**

Kéri, hogy szavazzanak a rendelet-tervezetre vonatkozóan. Megállapítja, hogy **19 igen 1 nem 2 tartózkodás** mellett a Közgyűlés a rendeletet elfogadta.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**46/2007.(IX.28). számú rendelete**  
**a közterületek eltérő használatáról szóló 5/2003. (I.24.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. tv. 44/A. §. (2) bekezdésében és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a közterületek eltérő használatának rendjéről szóló 5/2003. (I.24.) Kgy. rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosításáról, az alábbi rendeletet alkotja:

1. §.

A rendelet 3. §-a az alábbi (15) bekezdéssel egészül ki:

(15) A rendelet 1. sz. mellékletében I. körzetként meghatározott területen tilos közterületi szolgáltató tevékenység végzése, /4.§. (14). bek/ mozgó adománygyűjtés, koldulás, /4.§. (13). bek/ kézből történő árusítás.

2. §.

A rendelet 4. §-a az alábbi (13) és (14) bekezdéssel egészül ki:

(13) *Koldulás:* közterületen, vagy nyilvános helyen kéregetve (pénzt, vagy egyéb dolgot) gyűjtő tevékenység, vagy erre utaló magatartás tanúsítása, mely nem jár együtt mások zaklatásával, házalással, továbbá nem gyermekkorú személy társaságában, vagy a gyermekkorú személy rábírásával történik.

(14) Közterületi szolgáltató tevékenység: *Parkírozók területén forgalomirányítás melletti segítségnyújtás, ingyenes kiadványok árusítása, hirdetőlapok terjesztése... stb.*

### 3. §.

A rendelet 18. §. (3) bekezdése kiegészül a 3. §. (15) bekezdés szabálysértési tényállásába való beemelésével:

(1) Szabálysértést követ el, és 30.000,- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki megszegi e rendelet:

3. §. (1), (2), (7), (8), (11), **(15) bekezdéseiben foglaltakat**

### 4. §.

Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Habis László  
Eger Megyei Jogú Város  
polgármestere

Dr. Estefán Géza  
Eger Megyei Jogú Város  
jegyzője

## **7. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a települési szilárd hulladék helyi közszolgáltatás ellátásával, és a köztisztaság fenntartásáról szóló 30/2002. (XII.13.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

### **Dr. Estefán Géza**

A köztisztaságról szóló rendeletben tudták beilleszteni azt az igényt, amely szabálysértéssé nyilvánítaná a cigarettacsikkek eldobását, madarak etetését, és a közterület szennyezését, a padok eltérő használatát.

### **Habis László**

Kéri, hogy szavazzanak a rendelet-tervezetre vonatkozóan. Megállapítja, hogy **20 igen 1 nem 1 tartózkodás** mellett a Közgyűlés a rendeletet elfogadta.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**47/2007.(IX.28) számú rendelete**  
**a települési szilárd hulladék helyi közszolgáltatás ellátásáról és a köztisztaság**  
**fenntartásáról szóló 30/2002. (XII.13.) számú önkormányzati rendelet**  
**módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. tv. 44/A. §. (2) bekezdésében és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a települési szilárd hulladék helyi közszolgáltatás ellátásáról és a köztisztaság fenntartásáról szóló 30/2002. (XII.13.) Kgy. rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosításáról, az alábbi rendeletet alkotja:

1. §.

A rendelet 24. §-nak (5) és (9) bekezdése az alábbiakkal egészül ki:

- (5) A közterület felszerelési és berendezési tárgyainak rendeltetéstől eltérő használata, beszennyezése, illetőleg megrongálása tilos.
- (9) Úttestet, járdát és egyéb közterületet bármiféle szeméttel (**cigaretta****cikkkel, madarak táplálékával**, szennyvízzel, vizelettel, emberi és állati ürülékkel... **stb.**) beszennyezni tilos.

2. §.

A rendelet 26. §. (1) bekezdése kiegészül a 24. §. (9) bekezdés szabálysértési tényállásba való beemelésével.

- (1) Aki az e rendelet 18.§, 19.§ (4), 20.§ (1) és (3), 21.§ (1-2), 22.§ (1-2-3), 23.§ (1-23) és 24.§ (3-4-5-6-7-9) bekezdéseiben foglaltakat megszegi - és a cselekmény vagy a mulasztás nem tartozik más szabálysértést megállapító jogszabályi rendelkezés hatálya alá - szabálysértést követ el és 30.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.

3.§.

Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Habis László  
Eger Megyei Jogú Város  
polgármestere

Dr. Estefán Géza  
Eger Megyei Jogú Város  
jegyzője

## **8. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) sz. rendelet módosítására**

Elterjesztő: Bodnár Pál  
tanácsnok

### **Bodnár Pál**

Két ingatlan értékesítéséről van szó. Az egyik a Mezőgazdasági Iskola részterülete, a másik a Szent János utca sarkán lévő üresen álló ingatlan. Minden egyes értékesítés nyílt liciten történik. A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság a napirend tárgyalásakor a Mezőgazdasági Iskola területére vonatkozóan fejezte ki aggályait. Az iskola képviselője jelezte, hogy az értékesítésre kerülő ingatlan egy részén aktív oktatási tevékenység folyik. Ezért a bizottság azt a kérést támogatta, hogy az értékesítésből befolyó bevétel egy részét az oktatás megőrzése érdekében használják fel.

Minél nagyobb egy terület annál értékesebb. Ha szétdarabolják, akkor a nagyobb beruházások nem tudnak megvalósulni.

### **Gálfi Antal**

Ez az ingatlan nem üres, ott tanítás folyik. Nem csak a vagyonszerkezetet kell módosítani, hanem egy iskola életét is. Ha ezt a területet a város eladja, akkor tudomásul kell venni, hogy ebből költségvetési bevétel alig lesz. A helyiségek pótlása a bevétel nagy részét elviszi. Azt tartaná célszerűnek, ha az egész telket kiürítenék, és egyben eladnák.

A KGB határozata elfogadható azzal a kiegészítéssel, hogy a tanítás folyamatossága érdekében akkor kelljen kivonulni a helyiségekből, ha az új helyiség rendelkezésre áll.

Kéri, hogy engedjék meg az Eperjesi utca lakóinak az átjárást a Galagonyás utcára.

Választ kér arra vonatkozóan, hogy meddig használja a kollégium épületét a Mezőgazdasági Iskola. Rendkívül lepusztult állapotban van.

Kéri, hogy az Iskola művelhesse továbbra is az értékesítésig Almáskertet.

### **Bodnár Pál**

Azt javasolja, hogy bontsák meg az előterjesztést a két ingatlanra, és külön szavazzanak róla.

### **Dr. Sipos Mihály**

Egyetért azzal, hogy ezt a területet adják el, de az kétségtelen, hogy jelenleg zavarokat okoz a Mezőgazdasági Iskola munkájában. Az az elképzelés amit az Oktatási Bizottsági ülésen az Intézmény igazgatója elmondott, az alapvetően egy szép elképzelés, annak a megvalósítása 60-70 millió forintba kerül. Jelen pillanatban a szakképzési stratégia megvalósításán dolgoznak, aminek része a Mezőgazdasági Iskola tevékenysége is. Fontolják meg az értékesítést.

**Gálfi Antal**

Egyetért Tanácsnok úrral.

**Pál György**

A napirendek között rengeteg olyan anyag van, ami a város vagyonának, törzsvagyonának az eladásáról szól. Ezzel nem lenne probléma, ha megfelelő koncepció mentén épülne fel. Az elmúlt közgyűlésen tárgyalták az I. féléves beszámolót, amiben lehetett látni, hogy a betervezett vagyoni eladások 0,15 %-a terjesült. Jó lenen azt látni előre, hogy mi a cél.

**Dr. Nagy Imre**

Az elmúlt ciklus 2. felében tárgyalták az iskola fejlesztési programját, és tárgyaltak vagyoni témákat. Annak a koncepciónak az volt a lényege, hogy bizonyos felújítási munkákat el kell végezni az iskolában, és ennek fedezetét jelenthetné az iskolához tartozó városi vagyon értékesítésének egy része. Ebben ez a terület is és a tankert egy része is szerepelt. Tudták, hogy nem szabad ott most lakásépítésre engedélyt adni, hiszen az elkerülő út érinteni fogja. A Közgyűlés ezt akkor támogatta.

Részben egyetért Sipos tanácsnok úrral, ha egy ilyen értékesítésre sor kerül, akkor mindenképpen meg kellene nézni, hogy az a program valóban helytálló-e még, és ha az iskola területéből adnak el önkormányzati vagyont, akkor mindenképpen prioritásként kellene kezelni, arra kellene fordítani a bevételét is.

Vagy adjanak erre egy nagyobb előkészítési időt a hivatalnak, vagy ha mégis megtörténik, akkor zárolják ezt az összeget mindaddig, amíg ezt nem zárják körbe.

**Bodnár Pál**

Elfogadja Sipos tanácsnok úr módosító indítványát, arról szavazzanak, hogy ezt a döntést elhalasszák későbbre.

**Habis László**

Ennek a területnek az értékesítése sokkal régebben merült fel, és úgy gondolja, hogy az intézményi önállóság egyik káros jelenségével állnak szemben, igazából oktatási célra nem használható mezőgazdasági szintekben kezdtek el olyan fejlesztéseket, ami nem oda való.

Kéri, hogy szavazzanak a módosított rendelet-tervezetről, miszerint a Mezőgazdasági Iskola vonatkozásában a döntést későbbre halasztják.

Megállapítja, hogy **17 igen 3 nem és 1 tartózkodással** a Közgyűlés a rendeletet elfogadta.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**48/2007. (IX.28.) számú rendelete**  
**az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló**  
**5/2000. (II. 18.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú EMJV Kgy. rendelet (a továbbiakban: R.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §.**

Az 1990. évi LXV. törvény alapján a törzsvagyon részét képező Eger, Dobó tér 1sz.(Szent János utca) 4908/A/9hrs-ú 96m<sup>2</sup> nem lakás célú helyiséget a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak köréből kivonja.

Cím	Helyrajzi szám	Terület (m <sup>2</sup> )
Eger, Dobó tér 1sz.(Szent János utca)	4908/A/9	96

**2 §.**

Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

.....  
 Habis László  
 Eger Megyei Jogú Város  
 Polgármestere

.....  
 Dr. Estefán Géza  
 Eger Megyei Jogú Város  
 Címzetes főjegyzője

**Habis László**

Az ülés levezetését átadja Szeleczi János alpolgármester úrnak.

**9. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2001. (X.19.) számú önkormányzati rendelet módosítására, valamint előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal szervezeti struktúrája átalakítására**

Előterjesztő: Habis László  
 polgármester

## **Habis László**

A szervezeti struktúra politikai vitákat váltott ki. Ezt alapvetően szakmai kérdésnek gondolja. Az I. forduló vitában elhangzott, hogy azok az elvek, amelyeket az anyag tartalmazott, az szinte mindenki számára elfogadhatóak. Ez egy erősen vitatott előterjesztést. Az elmúlt időszak tapasztalatai azt mutatják, hogy túlzottan tagolt a hivatal szervezete. A munkafeladatok határozzák meg azt, hogy milyen folyamatok zajlanak le egy szervezetben, és ezt kell leképezni szervezetenként. A jelenlegi hivatali szervezet nem alkalmas a feladat ellátására, de egy konstruktívabb, összefogottabb, a párhuzamosságokat kevésbé feltételező szervezeti keret jót tenné a bizottsági, és testületi munka előkészítése szempontjából.

A leginkább vitatott kérdés a Közoktatási és a Kulturális és Idegenforgalmi Irodához kapcsolódik. Továbbra is azt a megoldást javasolja, amit a múlt alkalommal Sipos tanácsnok úr javasolt azzal, hogy a Kulturális és Idegenforgalmi Iroda tagozódjon be a Közoktatási Iroda szervezetébe, és határozzák meg az önkormányzat turisztikával kapcsolatos szervezeti konstrukcióját. Erre későbbi időpontban kerül sor.

## **Dr. Nagy Imre**

A polgármester joga, hogy megfelelő módon építsen maga körül munkaszervezetet, hiszen mindenki tőle fogja elvárni az eredményeket, és rajta kéri számon, ha nem mennek a dolgok a városban. Eltelt egy év, és az előterjesztés néhány előremenő változást sem vesz figyelembe. Ma még nehezen tud arról dönteni, hogy egy jól működő irodát megszüntessen, más módon betoljon egy másik iroda alá. Hasonló kétségei vannak az építéshatóságnál. Az építési engedélyek kiadása hatósági feladat legyen, és ebben a struktúrában a főépítész státusz vezetői alá teszi bele az építéshatósági munkát. Néhány kérdés bizonytalansággal tölti el, amikor erre gondol.

Komoly félelmei vannak az átszervezéssel kapcsolatban. Az-e a célja, hogy a szervezet tökéletesebb legyen, választ ad-e a kihívásokra. Az anyag szakmai része korrekt, szakmailag megalapozott. Ugyanakkor a későbbi javaslatokban nem látja azt, hogy tetten érhető lenne, hogy valóban ennek a leírt általános elméleti bevezetőnek a megalapozását szolgálják az intézkedések. Biztos-e, hogy szét kell vetni egy jól működő, szakmailag megalapozott apparátust? Nem a hivatalon múlik, hogy lelassultak a folyamatok.

Tudja, hogy az Informatikai Iroda vezetőjét leváltották. Kérdezi, hogy mi ennek az oka?

## **Bodnár Pál**

Az előterjesztés a bizottsági szakaszban nem kapott támogatást. Módosító indítványa a 11. §. (2) bekezdésére vonatkozik, miszerint létrejönne egy Közoktatási és Művelődési Iroda, a két előző irodának, mint belső szervezeti egységnek megszűnésével járna. Az augusztus 30-i Közgyűlésen ez az előterjesztés volt előttük, és akkor is ezt a verziót támogatta a testület többsége.

## **Pál György**

A bizottsági vélemények nem javultak az I. forduló óta. Az előző anyaghoz képest vannak változások, ilyen az Építésügyi Iroda. Az előző anyag azt tartalmazta, hogy a Főépítész az irodára kerül, most viszont a Főépítész lenne az irodavezető. Egyre kevesebb ideje van arra, ami valóban a Főépítész dolga lenne.

A múltkori anyagban nem volt még szó mátrix szervezetről, felvetette a közgyűlésen és azt a választ kapta rá, hogy azt nem lehet támogatni, mert a közigazgatásban csak igen korlátozott mértékben lehet alkalmazni. A mai előterjesztésben erre a mátrix szervezetre az anyag részletesebben kitér. Alapvető változás nem történik, ez nem szervezetfejlesztés, csak sakkozás a csoportokkal, és irodák átnevezéséről van szó. Ezzel az átalakítással a hivatal nem tudna hatékonyabban dolgozni. Felmerül az is, hogy csak személyi kérdésekről van szó csupán, azért neveznek át egy irodát, hogy az irodavezető személyét pályáztatni lehessen. Bodnár tanácsnok úr módosító javaslatát megkapták, egyet tudna vele érteni, mert ennek a módosító indítványnak lehet létjogosultsága.

### **Dr. Sipos Mihály**

Az előterjesztés a Polgármesteri Hivatal átszervezésének céljait, a törekvések jóhiszeműségét még senki nem kérdőjelezte meg. Többen elmondták, hogy valójában a város vezetése a Polgármester joga és felelőssége. A megvalósítás módját közös párt, vagy személyi kötődések alapján támadják a helyett, hogy akár a bizottsági szakaszban akár más alkalommal konstruktív javaslatokat adnának a megvalósítás módjára. Egy ilyen átalakításnak valóban törekedni kell arra, hogy racionálisabbá váljon a működés, ugyanakkor megmaradjon a folyamatosság, működő képesség minden területen. Kéri, hogy felelőséggel döntsenek ebben a kérdésben, ismerjék el a város vezetésének jogát és felelősségét abban, hogy átalakulhasson az előterjesztésben ismertetett módon a Hivatal. Kéri, hogy a Közoktatási és Kulturális Iroda néven hozzák létre az irodát, ami az előterjesztésben szerepel.

### **Nagy István**

Az előterjesztés számtalan pozitívumot tartalmaz. Részletesen taglalja, hogy melyik Irodának milyen feladatai vannak, és hogyan hajtja ma ezt jelenleg végre. Az előterjesztés abból a szempontból is kiváló, hogy mutat alternatív lehetőséget arra, hogy milyen módon lehetne működtetni. Egyetért Sipos tanácsnok úrral. Viszont felhívja a város vezetését arra, hogy amit az anyagban leírnak mátrix szervezatként, azt meg kellene valósítani, ahhoz viszont szervezeti átalakítás nem szükséges.

### **Szántósi Rafael**

A Hivatal szervezeti átalakítását korrekt módon két irányvonal mentén lehet elvégezni. Az egyik, hogy ez a feladat a mindenkori vezetés privilégiuma, joga, kötelessége és felelőssége, és egy politikai alku, politikai megegyezés tárgya, hogy ezt kölcsönösen elfogadják. Ez azzal járhat, hogy a vezetői megbízások 4 évente változhatnak.

A mások megoldás az, hogy leülnek és végig gondolják ennek a hivatalnak a feladatait, és ezt a struktúrát a legköltség-hatékonyabban, legeredményesebben tudják végrehajtani. Ez az előkészítő munka során nem történt meg, csak a bizottsági szakaszban volt módjuk véleményt nyilvánítani, de azt a véleményt sem vették figyelembe. Számos javaslatban szereplő átszervezést aggályosnak tart a jövő szempontjából.

### **Láng András**

Olyan ellentmondásokat lát, amelyeket nem tud feloldani. Az ellenzék képviselői igen korrekt módon kezdik a hozzászólást, kifejtették azt, hogy ez az átalakítás a Polgármesternek felelőssége, kötelessége, jogosult kell, hogy legyen arra, hogy egy olyan szervezetben működtesse a Hivatalt, amely az Ő megítélése szerint a leghatékonyabban tud működni.



Lehetőséget kell adni a Polgármesternek arra, hogy abban a struktúrában, ahogyan a működést elképzei, meg tudja valósítani.

### **Dr. Törőcsik Miklós**

Polgármester úr a bevezetőjében említette, hogy a Hivatal szervezete nagyon szétagolt, és ezen a szétagoltságon szeretne változtatni. Az Irodákat ez által sokkal jobban lehet irányítani, egy bizonyos kézi vezérlésű közvetlen irányítású mechanizmus jönne létre. Másrészt ennek az átalakításnak a háttere személyi politika. Az átalakítás csak arra jó, hogy bizonyos irodavezetőket eltávolítsanak.

### **Dr. Estefán Géza**

Az utóbbi 10 évben a Hivatal 8-szor volt átszerveve. Valamennyi ciklusban az átszervezés célként volt meghatározva, és ezekre a vitákra visszaemlékezve sok érv elhangzott, azonban az nem hangzott el, hogy közigazgatási, szakmai szempontból mi az indokolt. Olyan Hivatalról van szó, amely a tevékenységének 60 %-ában állami feladatok lát el.

Mindenképpen jó dolog a mátrix-szerű működésre vonatkozó elképzeés, hiszen az előterjesztés első részében jelezték azt, hogy nincsenek tisztán ágazati feladatok, hanem rendkívül komplex feladatok és ezt mindenképpen szükséges lesz a Hivatalban alkalmazni. Ennek az előterjesztésnek a szakmai koncepciója mindenképpen támogatandó közigazgatási szempontból. Polgármester úrtól viszont azt kéri, hogy ha meglesz a döntés, akkor a köztisztviselői térvény alapján kezdjék meg ennek a végrehajtását. Kéri, hogy munkáltatói jogközénél fogva hozzon méltányos döntéseket, legyen bátorsága a külső igényeknek ellenállni, és legyenek figyelemmel a Hivatal munkaképességének megtartására.

Kéri, hogy a két irodában, ahol pályáztatás lesz, a határidőt módosítsák meg november 1-ére.

### **Habis László**

Sok biztatást kapott arra vonatkozóan, hogy a mindenkor polgármesternek lehetőséget kell biztosítani arra vonatkozóan, hogy abban a struktúrában dolgozzon és készítsen elő testületi ügyeket, amit célszerűnek tart. Az anyag lényeges elmeiről semmi sem hangzott el. Nem volt szó arról, hogy például a lakásügyi feladatokat a szociális területhez csoportosítják át, hiszen a Szociális Iroda ismeri legjobban a szociális rászorultság dolgait. Nem volt szó a közbeszerzésről sem. Nem lehetnek elégedette a gazdasági társaságok hatékonyságával, működésével, de igazából azzal sem, hogy tulajdonosként mit tesznek, ezért a Hivatalban szükség van egy nagyon erős szervezeti egységre, amelyik a vagyongazdálkodással kapcsolatos stratégiát koordinálja.

Egy hozzászólás sem érkezett azzal kapcsolatban, hogy javasolt Építésügyi Iroda foglalkozzon azzal, a projektek, pályázati anyagok előkészítésében közreműködni, a mély- és magasépítési tervek készítésében, tervpályázatok lebonyolításában szakmai szempontból ellenőrzik. Rengeteg olyan ügyel szembesültek, amikor az I. fázis volt a hibás, a műszaki tervezés.

Számos városban főosztályi szervezet van. Nem állítja, hogy ez nem lenne logikus, azonban a véleménye az, hogy ez lassuláshoz, információ-torzuláshoz vezethet. Nem ilyen irányban gondolkodott, ez a mostani változtatás kezelhető számú szervezeti egység létrehozását célozza.

A kilenc szervezeti egységből 7 élén nem történne változás, a másik kettő esetében sem feltétlenül, hiszen nem gondolja azt, hogy aki most vezető beosztásban van, nem nyújthatna be pályázatot egy más jellegű feladat ellátására.

A projektek kidolgozásával kapcsolatban kérdés az, hogy mikor jelennek meg a pályázatok, és milyen konkrét tartalommal, Számos területen folynak projekt előkészítések is. Ez a csapat eredményesen dolgozhat tovább.

A mátrix szervezet csak bizonyos komplex feladatok ellátására alkalmas. Jegyző úr említette, hogy a feladatok mintegy 60 %-a kifejezetten hatósági, állami jellegű, ezért véleménye szerint nehézkes a mátrix szervezetet alkalmazni, egy üzleti jellegű szervezetben sokkal jobban elképzelhető.

„Kaptam egy konkrét kérdést, hogy mi okozta azt, hogy az Informatikai Iroda vezetőjétől megváltunk. Alapvetően annak a szakmai munkának az eredménye, amelyik az elektronikus közigazgatás szakértő jellegű felülvizsgálatával volt kapcsolatos, melyet úgy ítéltünk meg, hogy ezek a szerződések nem kellően szolgálták a város érdekét, és nem is voltak kellően mérhetőek azok a feladatok, amelyek alapján a szerződő partnereink a számlákat kiállították. Erre bizonyíték nagyjából egészében, hogy az ez irányú költségeinket majdnem megfelelni tudtuk és úgy gondolom, hogy egy ilyen területen működő irodavezetőnek egy ilyen jellegű változtatási lehetőségre igazából rá kellett volna irányítani a figyelmet és kezdeményezőnek kellett volna lennie, de ez nem történt meg.”

### **Szeleczki János**

Kéri, hogy szavazzanak Bodnár tanácsnok úr a módosító indítványára vonatkozóan. Megállapítja, hogy 6 igen 8 nem és 7 tartózkodás mellett a módosító indítványt a Közgyűlés nem fogadta el.

Kéri, hogy szavazzanak minősített szavazattöbbséggel a határozati javaslat A.) pontjára. Megállapítja, hogy 10 igen 6 nem 4 tartózkodás mellett a határozati javaslatot a Közgyűlés nem fogadta el.

### **Habis László (ügyrendiben)**

Érzékelve a módosító indítvánnyal kapcsolatban a bizonytalanságokat, és visszatérve arra gondolatra, hogy szerencsés volna, hogy a szükséges változtatások tekintetében döntés születne, van egy olyan javaslata, miszerint egy olyan határozatot fogadjanak el, hogy a Polgármesteri Hivatal működőképességének biztosítása érdekében a Közgyűlés akként fogadja el a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendeletet, és a Polgármesteri Hivatal ügyrendjét, hogy azok az Idegenforgalmi és Kulturális Irodára, valamint a Közoktatási Irodára vonatkozó rendelkezések nélkül lépnek hatályba azzal, hogy ezen szervezeti egységekre vonatkozóan a korábbi SzMSz-ban és ügyrendben foglalt rendelkezések továbbra is hatályban maradnak. Ez lehetővé tenné azt, hogy a legtöbb területen, a nem vitatott változtatások tekintetében megszülethetne a döntést.

### **Pál György (ügyrendiben)**

A Közgyűlés nem játszóter, hogy szavaznak valamiről, és Polgármester úrnak meg van írva előre, ha az az eredmény jön ki, akkor mégiscsak módosít.

Ezt a vitában le lehetett volna zárni. Polgármester úrnak ugyanúgy van lehetősége arra, hogy módosító indítványt tegyen fel. Ez nem az első eset, hogy valamit szavaz a Közgyűlés, nem tetszik Polgármester úrnak, újraszavaztat. Ez nem megoldás.

### **Szeleczki János**

5 perc szünetet rendel. el.

Kéri, hogy szavazzanak Polgármester úr módosító indítványára. Megállapítja, hogy **10 igen 4 nem 4 tartózkodás** mellett a Közgyűlés a módosító indítvány nem fogadta el.

**409/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2001. (X. 19.) számú önkormányzati rendelet módosítását *nem fogadta el.*

**10. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer helyi szabályozásáról szóló 39/2001. (X. 19.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Habis László  
polgármester

**Habis László**

A javaslat arra vonatkozik, hogy ismerten a város sok éves részt vesz a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerben, szeretnék a havi támogatási összeget 4000 Ft-ról 4500 Ft-ra emelni, hiszen ez lehetővé teszi, hogy azonos összegben az állami támogatás is kiegészüljön, illetve az elbírálási feltételek tekintetében is kedvezőbbé szeretnék tenni a szabályokat.

**Szeleczki János**

Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy **19 igen** szavazattal a Közgyűlés a rendeletet elfogadta.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**49/2007. (IX. 28.) számú rendelete**  
**a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer**  
**helyi szabályozásáról szóló 39/2001. (X. 19.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról**

1. §.

A rendelet 3. §. (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

*Az ösztöndíjra való jogosultság megállapítása szempontjából szociálisan rászorulóknak kell tekinteni azt a hallgatót, akinek a családjában az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem haladja meg az elbírálás időpontjában érvényes öregségi nyugdíjminimum összegének 170 %-át. (2007. évben 46.121.- Ft)*

## 2. §.

A rendelet 12. §-a helybe a következő rendelkezés lép:

*12. §. Az ösztöndíjak összege hallgatónként, mindkét pályázati típus esetén egységesen havi 4.500.- Ft.*

## 3. §.

A rendelet 15. §. a-b) pontjai helyébe a következő, új a.) pont lép, egyidejűleg a c-e) pontjai b-d) pontokra változnak:

*a.) a jövedelem, a fogyasztási egység, a család és a közeli hozzátartozók meghatározásánál a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. rendelkezéseit kell alkalmazni*

## 4. §.

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a 2007. évben benyújtott és 2008. évben folyósítandó ösztöndíj pályázatok elbírálása során kell alkalmazni.

Habis László  
Eger Megyei Jogú Város  
polgármestere

Dr. Estefán Géza  
Eger Megyei Jogú Város  
jegyzője

**Szeleczki János**

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

**11. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a lakáshoz jutás helyi támogatásának rendjéről szóló 16/2003. (IV. 04.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza  
címetes főjegyző

**Dr. Estefán Géza**

Az elmúlt évben fogadták el a Béke telep rehabilitációjával kapcsolatos határozatot. Ennek a végrehajtása során, ami a telkek, illetve felépítmények sorsát rendezné, és ennek következtében az érintettek új otthonhoz, illetve lakáshozjutási támogatáshoz jussanak, ahhoz szükséges a rendeletnek módosítása, amely a tényleges állapotot rögzíti.

**Habis László**

Kéri, hogy szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról. Megállapítja, hogy **19 igen** szavazattal a Közgyűlés a rendeletet elfogadta.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**50/2007 (IX. 28.) számú rendelete**  
**a lakáshoz jutás helyi támogatásának rendjéről szóló,**  
**többször módosított 16/2003. (IV 04.) számú rendeletének módosítására**

**1.§**

A többször módosított 16/2003. (IV.04.) számú rendelet 5.§. g. pontja az alábbi második franci a bekezdéssel m,kiegészül:  
 - az önkormányzat által rehabilitációra kijelölt területen, az építési hatóság által igazoltan lakás céljára alkalmatlan lakóépületben, lakában lakik.”

**2.§.**

E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

Habis László  
 Eger Megyei Jogú Város  
 polgármestere

Dr. Estefán Géza  
 Eger Megyei Jogú Város  
 jegyzője

**12. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Bodnár Pál  
 tanácsnok

**Bodnár Pál**

A vagyoneladás szükséges a városnak, mert nem teljesülnek a költségvetési tervei. A bizottsági szakaszban már feltette a kérdést a Hevesy Sándor és a Váci Mihály utcával kapcsolatban, hogy nem lesz-e aggályos. A választ az irodától megkapta, hogy nem, mert jogilag rendben van.

A mai közgyűlés előtt megkapta a szeptember 20-án készült észrevételt, amit a helyi lakók kezdeményeztek, és a levélben található információk számára újak. Kéri, hogy a rendelet-tervezetet a két ingatlan nélkül tárgyalja a Közgyűlés, halasszák el a döntést későbbre. Meg kell vizsgálni, hogy a környékbeli lakók által felsorolt problémák valóságosak-e.

### **Nagy István**

Támogatja Bodnár tanácsnok úr módosítását. A lakók beadványa abszolút megalapozott. Valóban úgy építkeztek ezen ingatlantulajdonosok, hogy a szabályozási terv értelmében ők saroktelekre építkeztek. Ennek megfelelően tájolták az ingatlanukat. Érvényes a szabályozási terv alapján az a kitétel, hogy a szomszéd felé lévő tűzfalra ablakokat nem lehet rakni. Ennél a lakásnál 8 ablak néz most az utcafrontnak tulajdonított területre. Kéri a Közgyűléstől, hogy tárgyaljanak róla, és ne fogadják el ennek az ingatlan az értékesítését, ugyanis ez út. Utat ne adjanak el.

### **Orosz Lászlóné**

Ez az utca a választókerületéhez tartozik. Megkeresték az ott lakók, személyesen is elment és megnézte ezt a két ingatlant. Útként a jövőben sem hasznosítható ez a terület, ugyanis meredek. Valóban meg kellene vizsgálni, hogy ami korábban útként szerepelt azt most be lehet-e építeni, változott-e a szabályozás?

### **Jánosi Zoltán**

Nem támogatja a városi törzsvagyont eladását. Kiemeli a Széchenyi u. 78. szám alatti ingatlant, ahol sok gyermek tanul, és több közhasznú szervezet is működik. Aggályosnak tartja, hogy eladják az ingatlant.

### **Habis László**

A Váci Mihály utcával kapcsolatban úgy értelmezte Tanácsnok úr javaslatát, hogy az 1. §-ra vonatkozóan ne szavazzanak. A beépíthetőséget illetően az érvényes szabályozási terv szerint a szomszédok beépítési vonala érvényes erre a telekre is, tehát a korábban tervezett út okán módosult a szabályozási terve, és ez beépíthető telek azzal, hogy ez semmilyen módon nem érinti a beközlekedési lehetőséget.

### **Cséfalvay Gyula**

Az összes eddigi építés a környező telkeken úgy történt, hogy ennek a területnek az értékesítése nem ütközik akadályba. Semmilyen építési, igazgatási, hatósági probléma nincs.

### **Nagy István**

Mindenkinek be kell látni azt, hogy ezek az ingatlanok a Váci Mihály utcában közel 10 évvel ezelőtt épültek. Akkor úgy építkeztek oda a lakók, mint két saroktelekre.

**Bodnár Pál**

Fenntartja álláspontját, hogy vegyék ki ezt a területet a vagyonkivonásból addig, míg nem rendeződik a sorsa.

A Széchenyi u. 78. szám alatti iskolában jelenleg is oktatási tevékenység folyik. Az iskola funkciója az eladás után is megmaradhat, ha úgy adják el.

**Habis László**

Az 1. §. kimarad a rendeletről. Kéri, hogy szavazzanak a rendeletről. Megállapítja, hogy **18 igen 3 tartózkodás** mellett a rendeletet a Közgyűlés elfogadta.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**51/2007. (09. 28.) számú rendelete**  
**az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló**  
**5/2000. (II. 18.) számú rendelet módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú EMJV Kgy. rendelet (a továbbiakban: R.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

## 1. §

A Rendelet 3. számú mellékletében feltüntetett Eger, Deák Ferenc u. 49. sz., 6795 hrsz-ú 2348 m<sup>2</sup> térmértékű belterületi ingatlant a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak köréből kivonja.

## 2. §.

A helyi belterületi közutak és műtárgyaik közt felsorolt törzsvagyon részét képező egri belterületi Kelemen Ignác köz, 10836 hrsz-ú 9144 m<sup>2</sup> térmértékű területből 1925 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrészt, valamint a Buzogány utca 10955 hrsz-ú 4017 m<sup>2</sup> térmértékű területből 24 m<sup>2</sup> térmértékű területrészt a törzsvagyon köréből kivon, ezáltal a melléklet ezen tételt érintő része az alábbiak szerint módosul

Cím	Helyrajzi szám	Terület (m <sup>2</sup> )
Eger, Kelemen Ignác köz	10836	7219
Eger, Buzogány utca	10955	3993

## 3.§.

A Rendelet 3. számú mellékletében feltüntetett **Eger, Széchenyi u. 82 sz. 4729 hrsz-ú 4886 m<sup>2</sup>** térmértékű belterületi ingatlant a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak köréből kivonja.

## 4.§.

A Rendelet 3. sz. melléklet nem lakás célú helyiségek fejezetében szereplő Eger, Érsek u. 2. földszint 5. szám alatti 4936/A/6 hrsz-ú 63 m<sup>2</sup> térmértékű iroda a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak köréből kivonásra kerül.

Cím	Helyrajzi szám	Terület
Eger, Érsek u. 2. fsz. 5.	4963/A/6	63 m <sup>2</sup>

## 5.§.

Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Habis László  
Eger Megyei Jogú Város  
polgármestere

Dr. Estefán Géza  
Eger Megyei Jogú Város  
jegyzője

### 13. Javaslat működési célú támogatás biztosítására

Előterjesztő: Dr. Sipos Mihály  
tanácsnok

#### Dr. Sipos Mihály

Ez egy gyors segítségnyújtás a két alapfokú művészetoktatási intézmény számára. Olyan műhelymunka folyik, amely arra irányul, hogy a város egy régi adósságát törlessze, miszerint városi segítséggel olyan művészeti, oktatási, nevelési szolgáltatásokat nyújtson a fiatalok számára, ami méltó a város részéről. Van rá igény, hogy ilyen szolgáltatásokat a városlakók igénybe vegyenek.

#### Habis László

Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy **21 igen** szavazattal a Közgyűlés a határozatot elfogadta.



**410/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése működési célú támogatást biztosít az alábbi intézményeknek:

    Ifjú Tehetségek Műhelye” Egri Alapfokú Művészeti Iskola:

    2 hónapra, havi 225 500 Ft. Összesen: 451 000 Ft.

    Jelképző Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Szakközépiskola:

    2 hónapra, havi 250 000 Ft. Összesen: 500 000 Ft.

Fedezete: Önkormányzati feladatellátás tartaléka

Egyben felhatalmazza a Polgármestert, a támogatási megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: a Jegyző megbízásából:

Szőkéné Komenczi Anikó Közoktatási Irodavezető  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése feladatul szabja a Polgármesteri Hivatal szakirodáinak, hogy készüljön szakmai javaslat a Felsővárosi Általános Iskola, valamint a művészeti képzést folytató intézmények hosszú távú szakmai együttműködésére.

Határidő: 2007. november 29.

Felelős: a Jegyző megbízásából:

Szőkéné Komenczi Anikó Közoktatási Irodavezető  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető

**14. Előterjesztés a Művészetek Háza Eger Kht. jogutód nélküli megszüntetéséről**

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Dr. Estefán Géza**

A korábban elfogadott minőség és megújulás programnak megfelelően egy új alapintézmény jönne létre a város közművelődésében, és ez a jelenlegi szaktörvényi előírásoknak megfelel. Az elképzelések szerint ez az új struktúra a Forrás Szabadidő Központ bázisán jönne létre, kibővítve a Művészetek Háza tevékenységével, amely jogutód nélkül megszűnne, illetve a Bartakovics Béla Művelődési Házban városi feladatot ellátó dolgozók feladataival. Ennek a folyamatnak a megalapozására lenne szükség október 1-től kezdődően, ami azt jelenti, hogy a jogutód nélküli megszüntést mondaná ki az alapító szerv, illetve elrendeli a végelszámolást 2007. október 1-től.

**Jánosi Zoltán**

A város korábban Művészetek Háza Kht-val közösen más társszervezetekkel nyújtott be pályázatokat. Kérdezi, hogy ezen pályázat támogatóitól van-e már írásos nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy a pályázatban foglaltakat ez a megszüntetés hogyan befolyásolja, kezdeményezték-e a különböző támogatóknál a szerződések módosítását? Megtették-e azokat a lépéseket, hogy a várost ne érje anyagi kár?

**Dr. Estefán Géza**

A VÁTI Kht. felé el lett küldve egy tájékoztató, és egy hozzájárulás kérés a támogatási szerződés módosításához oly módon, hogy a Művészetek Háza Kht-nak a támogatási szerződésben meghatározott projekt fenntartásában betöltött szerepét az önkormányzat látja el, és az önkormányzat ezt a feladatát a megalapításra kerülő új intézményen keresztül fogja ellátni. Erre még választ nem kaptak.

**Habis László**

A Hivataltól kért tájékoztatást, tekintettel arra, hogy az MSZP frakció sajtótájékoztatót hívott össze a témával kapcsolatban, illetve a szerződéses kötelezettségeknek nem tesznek eleget.

**Nagy István**

A sajtótájékoztató jó szándékú, figyelemfelkeltő volt.

**Habis László**

Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy **18 igen 2 tartózkodás** mellett a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

**411/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Művészetek Háza Kht-t jogutód nélkül megszünteti, egyben elrendeli a végelszámolást 2007. október 1-től.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a végelszámolással összefüggésben Kelemen Éva ügyvezető igazgatói megbízatását 2007- október 1-től megszünteti, ugyanakkor ezzel egyidejűleg jóváhagyja a jelenlegi ügyvezető továbbfoglalkoztatását határozatlan idejű munkaviszony keretében, művelődésszervezői munkakörben.
3. A végelszámolás kezdő időpontjától, 2007. október 1-től végelszámolóként a Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Simon Bélánét, a társaság főkönyvelőjét bízza meg, aki végelszámolóként ezt követően a társaság önálló képvisellel rendelkező vezető tisztségviselője.

4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy az alkalmazottak tájékoztatására ill. az új városi közművelődési intézményben történő továbbfoglalkoztatásra vonatkozó nyilatkozatok megtételére ezt követően október 1. és október 30. között kerüljön sor a Munka Törvénykönyve alapján, szinkronban a 2007. évi C. törvénnyel (a kjt. módosításával).

Határidő: értelem szerint  
 Felelős: Dr. Estefán Géza címzetes főjegyző  
 Juhászné Dr. Krecz Erzsébet gazdasági irodavezető

### **15. Javaslát az új városi közművelődési intézmény létrehozására és vezetőjének megbízására**

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza  
 címzetes főjegyző

#### **Dr. Estefán Géza**

A Társulás Tanács tárgyalta az előterjesztést, és más személyi vonatkozásban más alternatívát ajánlott. Javaslátuk, hogy a jelenlegi Forrás Gyermek és Ifjúsági Központ igazgatója lássa el ezeket az előkészítő feladatokat. Kiegészíti a határozati javaslatot azzal, hogy a 2. pontban a feladatok ellátásával megbízza Mészárosné Pusztai Évát, a Forrás Gyermek és Ifjúsági Központ jelenlegi igazgatóját 2008. január 1-től a pályázati eljárás eredményes befejezéséig, legkésőbb 2008. augusztus 31-ig.

#### **Dr. Töröcsik Miklós**

A Bartakovics Béla Művelődési Központ intézményfenntartó Társulási Tanácsa 2007. szeptember 18-án ülést tartott. A Tanácsba két főt a megyei önkormányzat, két főt a városi önkormányzat delegál. Ez a Tanács állást foglalt az átalakítással kapcsolatban, és hozott három határozatot. Ezt a három határozatot módosító indítványként benyújtja.

1. A Tanács támogatja, hogy a Knézich Károly utca 8. szám alatti egyházi ingatlan a jövőben is közművelődési célokat szolgáljon, 3 oldalú, vagy két oldalú megoldás alapján az új városi intézmény telephelyeként.

2. A Tanács kéri a Bartakovics Béla Művelődési Központ dolgozóinak az új intézménybe való illesztését, illetve továbbfoglalkoztatásuk biztosítását.

3. A Tanács támogatja, hogy az átalakulás előkészítésére és az új városi intézmény vezetésére Kari József a Bartakovics Béla Művelődési Központ igazgatója kapjon határozatlan idejű megbízást.

### **Kalmár Péter**

A Tanács aggodalmát fejezte ki a vezetői megbízás technikáját illetően. Az előterjesztés mellékletében olvasható ez az aggodalom. Idéz a mellékletből: „Szakmai megközelítésből olyan kockázatokkal terheli meg az országban első új filozófiát képviselő út intézményt, amely kódolja a belső konfliktusokat, és az elvárt eredményt bizonytalanná teszi.”

A Tanács aggályosnak tartja a határozott idejű megbízást, és a határidejével kapcsolatban is kérdések merültek fel, ugyanis nehezen illeszkedik az EU-s projektciklus 2-3 éves tartalmával. Rövidnek tartják a határidőt is. Úgy gondolja, hogy nehezen képzelhető el az, hogy megfelelő motivációval végezheti az ember a dolgát fél esztendeig, holott tudjam, hogy a pályázat során az egész munkája kárba veszhet.

### **Homa János**

Az előterjesztés nehézkesen született meg. Abban viszont szerepet játszott az, hogy a Megyei Közgyűlés ki kíván vonulni a Bartakovics Béla Művelődési Központ finanszírozásából. Ez éves szinten 29 millió forinttal rövidíti meg a Központ költségvetését.

A megyei önkormányzat megfogalmazta azt, hogy mit várnak el az új integrált közművelődési intézménnyel szembe, aközben a legutóbbi egyeztetésen is arról volt szó, hogy nem tudják vállalni ugyanolyan szinten a Bartakovics Béla Művelődési Központ támogatását.

Abból kell kiindulni, hogy milyen lehetőségek állnak rendelkezésre. Mészárosné Pusztai Éva éveken keresztül vezette a Forrás Gyermekek és Ifjúsági Központot, ellenzék pedig kétségbe vonja az alkalmasságát erre a tevékenységre.

### **Kalmár Péter**

Az eljárás rendjével nem ért egyet, Mészárosné Pusztai Éva alkalmasságát nem vonja kétségbe.

### **Csákvári Antal**

Támogatja a javaslatot, mert van egy kényszerhelyzet, a szocialista vezetésű megyei önkormányzat nem hajlandó tovább finanszírozni a Bartakovics Béla Művelődési Központ működését, annak fenntartását. Eger város Önkormányzata átveszi, és működtetni szeretné ezt az intézményt is, mert sok civil szervezet van, amelyeknek továbbra is helyet kell biztosítani, és a működésüket támogatni kell.

### **Dr. Estefán Géza**

2007. április 19-én kelt egy előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése részére, aminek az volt a lényege, hogy Mészárosné Pusztai Éva kérte, hogy 2008. december 24-ig hosszabbítsák meg a vezetői megbízását. Ez az időpont, amikor igénybe vehető a korengedményes nyugdíj. A Közgyűlés érdemeit méltatva azt mondta, hogy egyetért a kérelemmel, azonban a megbízását ez év december 31-ig hosszabbítja meg tekintettel arra, hogy június hónapban kerül áttekintésre a közművelődési intézményhálózat.

Véleménye, hogy a két személy törvényes megbízására van lehetőség.

**Habis László**

Törőcsik képviselő úrnak mondja, hogy a módosító indítványa összhangban van a javaslattal, vélhetőleg 3 oldalú lesz a megállapodás, de a megye csak azokat a funkciókat finanszírozza, ahol transzferál bizonyos pályázati pénzeket, de 3. szerződő félként ott lesz.

A második módosító indítványa nem kizárt, de mindenkinek a foglalkoztatása kizárt lenne, mert a megye a módszertani feladatokhoz 4 főt elvisz, annak függvényében, hogy most milyen döntés születik.

**Dr. Törőcsik Miklós**

3 határozat volt. Az 1. amennyiben benne van az előterjesztésben, és elfogadják, akkor nem szükséges, hogy szavazzanak róla. A továbbfoglalkoztatásról az új megbízott intézményvezető dönt, ezt a jogkörét nem vonja kétségbe. Mégis szeretné, ha kimondanák, hogy a tovább foglalkoztatásukra meg van a lehetőség. Ezt a módosító indítványt továbbra is fenntartja.

**Habis László**

Kéri, hogy szavazzanak Törőcsik képviselő úr módosító indítványára. Megállapítja, hogy 9 igen 10 nem 4 tartózkodással a Közgyűlés a módosító indítványt nem fogadta el.

Kéri, hogy szavazzanak az 1. számú határozati javaslatra. Megállapítja, hogy **18 igen 2 nem 3 tartózkodás** mellett a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

Kéri, hogy szavazzanak Jegyző úr kiegészítésével együtt a 2. számú határozati javaslatra. Megállapítja, hogy **20 igen 1 nem 2 tartózkodás** mellett a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

Kéri, hogy szavazzanak Jegyző úr kiegészítésével együtt a 2. számú határozati javaslatra. Megállapítja, hogy **20 igen 2 tartózkodás** mellett a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

**412/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. január 1-től az 1997. évi CXL. törvény hatálya alá tartozó új közművelődési intézményt alapít. Az új intézmény a Forrás Gyermek és Ifjúsági Központ átszervezésével jön létre oly módon, hogy az intézmény közalkalmazottként foglalkoztatja tovább a Művészetek Háza Kht. és a Bartakovics Béla Művelődési Központ azon munkavállalóit, akik ezt nyilatkozattétel formájában vállalják.

Felelős: Dr. Estefán Géza címzetes főjegyző

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet gazdasági iroda vezetője

Határidő: 2008. január 1.

**413/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az új városi közművelődési intézmény, kulturális központ alapításának előkészítési munkáiban való közreműködéssel munkaköri feladatai ellátása mellett 2007. október 1. napjától Mészárosné Pusztai Évát, a Forrás Gyermek és Ifjúsági Központ jelenlegi igazgatóját bízza meg, továbbá intézményvezetői feladatok ellátásával megbízza 2008. január 1.-től a pályázati eljárás befejezéséig, legkésőbb 2008. augusztus 31.-ig.

Felelős: Dr. Estefán Géza címzetes főjegyző  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet gazdasági iroda vezetője  
Határidő: 2007. október 1.

**414/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. január 1-től létesítendő közalkalmazotti státuszok keretét a továbbfoglalkoztatásban érintett munkavállalói létszámmal azonos mértékben (56 fő) maximalizálja. Amennyiben a továbbfoglalkoztatás felkínált lehetőségével szűkebb alkalmazotti kör kíván élni, a végleges létszámkeretről az átalakítással megbízott vezető tájékoztatása alapján dönt a testület.

Felelős: Dr. Estefán Géza címzetes főjegyző  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet gazdasági iroda vezetője  
Határidő: 2008. január 1.

**16. Előterjesztés a 2006. évi helyi iparűzési adó célirányos felhasználásáról**

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Habis László**

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs. Képviselőtársait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy **23 igen** szavazattal a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

**415/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

I. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. évi iparüzési adócímkézés célirányos felhasználásának összegét 71.243 eFt-tal hagyja jóvá. Ezzel összefüggésben elrendeli a 2007. évi Költségvetési Kiadások VII. fejezet 3. címszám „Címkézett iparüzési adó miatti tartalék”-ból 71.243 eFt átcsoportosítását az alábbiak szerint:

1.) A kiemelt feladatokra címkézett összesen 26.799 eFt-ból :

- 3.565 eFt *Játszóterek építésére, karbantartására címkézett összeg a II. fejezet 147 címszám „Játszóter felújítás”-ra*
- 4.929 eFt *Közbiztonság javításával összefüggő feladatokra címkézett összeg a VII. fejezet 29 címszám „Közbiztonság javításával összefüggő tartalék”-ra*
- 3.381 eFt *Parkosításra, virágosítással összefüggő feladatokra címkézett összeg a II. fejezet 154 címszám „Zöldfelület felújítás”-ra*
- 4.564 eFt *Kerékpárút építésére címkézett összeg a II. fejezet 223 címszám „Kerékpárút tervezés és építés”-re (A módosítás a címnév kiegészítésére is kiterjed az építés szóval)*
- 615 eFt *Helyi környezetvédelmi alapra címkézett összeg a II. fejezet 54 címszám „Környezetvédelmi Alapra”*
- 2.531 eFt *Érsekkert felújítására címkézett összeg a II. fejezet 152 címszám „Érsekkert parkfelújításra”*
- 4.544 eFt *Oktatási intézmény felújítására, karbantartására címkézett összeg a II. fejezet 142 címszámára „Intézmények tervszerű kifelújítására”*
- 2.670 eFt *Idősek Berva-völgyi Otthonának bővítésére címkézett összeg a II. fejezet beruházások új címszámára*

kerüljön átcsoportosításra.

2.) Az alapítványok részére címkézett összesen 9.252 eFt a II. fejezet 67. címszám új alcímére kerüljön „Adózók által alapítványoknak közvetlenül címkézett támogatás” néven.

3.) Az egyesületeknek, költségvetési intézményeknek címkézett összegből kettő önkormányzati fenntartású intézménynek juttatott 100 eFt kerüljön az I. fejezet megfelelő címszámára dologi kiadásként biztosításra. A fennmaradó 12.426 eFt a II. fejezet 67. címszám új alcímére kerüljön „Adózók által egyesületeknek, társadalmi szervezeteknek közvetlenül címkézett támogatás” néven.

4.) A kiemelt ágazatokra címkézett összesen 22.666 eFt a bizottsági döntések alapján kerüljön a 2007. évi költségvetésen átvezetésre a 11/2007. (II. 23.) számú rendelet 20. § (2) bekezdés b. pontja szerinti felhatalmazás és a 40/2004. (XII. 17.) számú rendelet alapján.

- II. A Közgyűlés jóváhagyja az alapítványoknak címkézett 9.252 eFt felhasználását az 1. Számú Melléklet szerint.
- III. Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. Törvény 13/A. §-a alapján a címkézett pénzek a támogatott szervezetek számára számadási kötelezettséggel terheltlen kerülhetnek kiutalásra.

Az Adóiroda által megadott, valamint a bizottságok által megjelölt alapítványok, egyesületek, költségvetési intézmények felé a felhasználási cél/oka/t, a számadási kötelezettséget és az ellenőrzés módját az ágazati irodák/csoportok határozzák meg. Erről, a címkézésben érintett szervezeteket - a kiutalással egyidőben - a hivatal tájékoztatja.

A Gazdasági Iroda a kiutalásokat csak a szakirodák által soron kívül meghatározott és részére átadott céljellegű felhasználásokra megkötött megállapodások birtokában teljesítheti.

Felelős: Korsós László  
Adóiroda Vezetője  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Iroda Vezetője,  
Továbbá az érintett Iroda-  
és Csoportvezetők

Határidő: folyamatos

### **Habis László**

Az ülés levezetését átadja Szeleccki János alpolgármester úrnak.

### **17. Előterjesztés a Városi Televízió Eger Kht. üzletrészének az EVAT Zrt-be történő apportálásáról**

Előterjesztő: Habis László  
polgármester

### **Habis László**

Az anyag célja az, hogy a város tájékoztatási munkája érdemben változzon, fejlődjön, javuljon. Ehhez bizonyos lépéseket már megtettek a városi honlapra vonatkozóan. Szeretnék, ha lényegesen tartalmasabb városi újság jelenne meg, lenne egy olyan képűség szisztéma, amely lehetővé tenné azt, hogy azok, akiknek nincs lehetőségük napilapot előfizetni, kaphassanak tájékoztatást a város napi aktualitásairól. Szeretnék azt is, ha megújulna a Városi Televízió működése, munkája, és lehetővé válna a Városi Média Centrum létrehozása.



A szakmai munka neheze még előttük van, hiszen figyelembe kell venni a TV szerződéses kötelezettségeit, a jogielőírásokat.

A határozati javaslat 2. pontja tartalmazza azt, hogy ma hozzanak döntést kuratóriumi tagokra nézve is. A frakcióegyeztetésen elhangzott az MSZP és az SzDSz részéről, hogy ezt a javaslatot a következő közgyűlésen tárgyalják.

### **Jánosi Zoltán**

A júniusi közgyűlés már foglalkozott a kommunikáció megújításával. Az ott feltett kérdésekre a mai napig nem kapott választ, és ez a mostani előterjesztésben sem szerepel. Az előterjesztés melléklete a jelenlegi igen egyszerű működési és az önkormányzat által egyszerűen kezelt Városi Televízió működését teszi sokkal bonyolultabbá, átláthatatlanabbá. Ma a Közgyűlés a költségvetésben biztosítja a TV működéséhez szükséges forrásokat. A TV-nek van felügyelő bizottsága, amely gazdasági szempontból megteszi a törvényességi vizsgálatokat.

A rendszer átláthatatlan lesz, nem lesz tiszta, hogy ki kinek ad megrendelést. A TV az EVAT igazgatóságán keresztül fog beszámolni a Közgyűlésnek a szakmai munkáról, gazdasági tevékenységéről. A jelenlegi rendszer sokkal átláthatóbb, tisztább. Az előterjesztés meg sem indokolja a változtatást.

### **Szántósi Rafael**

Az előterjesztést a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság is tárgyalta. Ott szerette volna aggályait megosztani az előterjesztővel. Az érintett EVAT és az érintett TV sem ismerte az anyagot. Két aggálya van az előterjesztéssel kapcsolatban. Számára kérdésként fogalmazódik meg, hogy most létrehoztnak az EVAT igazgatóságával egy olyan alapítványt, amely gazdasági tevékenységet végez. Ezt az EVAT vezetése is aggályosnak tartja.

Azt érti, hogy a Városi Televízió Eger Kht. átalakul nonprofit gazdasági társasággá, ezzel probléma nincs, viszont a határozati javaslat 4. pontjában szereplő műsorszolgáltatási kötelezettségeit probléma nélkül hogyan fogja teljesíteni.

Javasolja, hogy ha nem kapnak megnyugtató választ a műsorszolgáltatással kapcsolatos aggályra, akkor ezt a megoldást csak akkor hozzák elő, ha ez rendezett, és erről ma ne döntsenek.

### **Demeter Ervin**

A Városi Televízió érték, a városi vagyon része. Ebből adódóan jó elképzelés is lehet az, hogy ezt az értékes vagyont az EVAT Zrt. kezelje. Ahhoz azonban, hogy ez a megoldás sikeres legyen, legalább kettő feltétel együttes fennállása szükséges. Az egyik egy jól működő vagyonkezelő, a másik pedig az, hogy a tulajdonos önkormányzatnak legyen világos elképzelése, és elvárása. Jelenleg egyik szükséges feltétel sem áll fenn. Nincs jól működő vagyonkezelő, mert az EVAT nem jól működik. Hiányzik a tulajdonos világos elképzelése, és elvárása, mert nem volt lehetőség a közgyűlésben kialakítani. A két elengedhetetlen feltétel jelenleg nem áll fenn. Normál esetben meg kell várni, amíg a feltételek teljesülnek. Ebben a kérdésben 1 éve csak várnak, ez nem jó módszer. Ha valamit tenni akarnak, akkor nem szabad várni. Javasolja, hogy szavazzák meg az előterjesztést, és nyomatékkal kérik, hogy a feltételek megszületésére legyenek intézkedések.

## **Pál György**

Olyan elterjesztés van előttük, amiben olyan célok vannak megfogalmazva, amelyek mindenféle struktúraváltoztatás nélkül megvalósítható. Kérdése, hogy a változtatásra miért van szükség?

A TV felügyelete távol kerül a Közgyűléstől. Az EVAT létrehoz egy alapítványt, amelyik felügyeli a TV működését. Viszont törvényi kitétel, hogy alapítványt gazdasági célra nem lehet alapítani. A törvény nem ad arra lehetőséget, hogy az alapító az alapítvány kuratóriumától bármilyen beszámolót kérjen, sőt el is választja a két dolgot. Az alapítónak nincs ráhatása a továbbiakban az alapítványra. Nem adhat neki utasítást, nem kötelezheti beszámolóra sem.

## **Homa János**

Megtehetik-e azt, hogy minden marad a régiben és nem születik meg a Média Centrum és nem alakítják át a Városi Televízió Eger Kht-t. Ezt képtelenség lenne, hiszen három olyan kihívás van, ami miatt erre a lépésre rákényszerülnek. Az egyik egy törvényi kihívás, mely szerint a Kht-kat 2009. június 30-ig át kell alakítani. A mási egy szakmai kihívás, a digitalizáció, ami nem csak az országos, hanem a helyi televíziókat is arra kényszeríti, hogy minél színvonalasabb technikai bázisuk legyen. A harmadik kihívás a széles körű nyilvánosság. Fontos az, hogy mindenki helyi és országos hírekről a legkorrektebb információt kapja. Jánosi tanácsnok azt mondta, hogy a Közgyűlésnek nem lesz beleszólása a TV dolgaiba. Az országgyűlési választások idején az MSZP-SzDSz megjelenése 83 %-os volt. Ha ilyen torza arányban jelent meg a közgyűlési beleszólás, akkor azt tanácsolja, hogy ilyen ne is legyen. Ha a Közgyűlés így él a lehetőségeivel, akkor erre semmi szükség nincs, jó ha üzleti alapon működik, jó ha ilyen vállalkozásként nonprofit vállalkozásként működik. Ennek a három kívánalomnak, mely szerint a Kht-kat át kell alakítani nonprofit gazdasági társaságokká, annak, hogy egy erős cég álljon valamilyen módon egy ilyen nonprofit gazdasági társaság mögött, az az EVAT Zrt maximálisan eleget tesz.

## **Pál György**

Homa tanácsnok úr felvetése arra irányult, hogy minden maradjon a régibe, de ez képtelenség, hiszen három kihívásnak kell megfelelni. A digitális tv-zésre való átállást sem akadályozza meg senki.

## **Bozsik Katalin ügyvezető**

Sok kérdés merült fel.

Jánosi tanácsnok úr a képűjsággal tett fel kérdést. Jelen pillanatban a képűjság a televízió műsorszámaként működik, ennek könyvelésileg elkülönített bevételi nyilvántartása nincs. A reklámbevételek között van a képűjságra befolyt bevétel, ez kb. az éves bevétel 8-10 %-át teszi ki. A város szereplőit hirdetési szinten mindig megtalálta a Városi Televízió. Ugyanúgy lehetőséget ad a lakossági hirdetések feladására csökkentett összegben, mint ahogy a kisvállalkozásoknak a képűjság oldal alkalmazásával. Nagyobb vállalkozásokkal és nagyobb cégekkel olyan éves szerződést kötnek, amelynek összegében a képűjság, mint információ tartalom és hirdetési lehetőségi is szerepel.

Képújságon jelen pillanatban is van olyan szerződésük, amely egy reklámszervező cég által készített reklámblokkban jelenik meg. Erre a hét végén kerül sor. Átalánydíjas szerződéssel éves szinten 1,5 millió forintos plusz bevételt hoz a képújságnak.

Szántósi képviselő úr kérdezi, hogy a 4-es pontnak a televízió hogyan tud megfelelni? Ebben szerepel, hogy a szerződésnek az alapelveit tartsák be. A jelenlegi előterjesztés alapján elmondja, hogy a műsorszolgáltatási szerződés alapját több száz oldalas frekvencia pályázat képezi. Ennek a pályázatnak két jelentős tétele volt, amit mindenképpen teljesíteni kell. Az egyik a vállalt adásidő, annak százalékának betartása, és a saját gyártású műsorok arányának megvalósítása. A másik feltétel a gyártáshoz, illetve a jeltovábbításhoz szükséges műszaki eszközöknek a folyamatos fejlesztése. Az előterjesztés mind a két tételt érinti. Az Egri Média Centrum hír-, illetve magazinműsorok gyártását sugározná a televízióban. Itt a probléma a hírműsorról van, a televízió jelenleg is érvényes ORTT támogatása van a híradás készítésre. Ez folyamatban van, augusztus 1-től indult, és 2008. júliusig tart. A pályázatra 7,3 millió forintot nyert a televízió. Az szerződésszegésnek minősül, hogy ha a szerkesztői koncepciót, a kötelező adatokat, és a vállalt dolgokat nem teljesítik. Szerződésszegés esetén különböző szankciók vannak. Pályázati díj visszafizetésétől a kötbérig, illetve pályázatokból további kitiltás, esetlegesen műsorszolgáltatási szerződés visszavonása is lehetséges. Az előterjesztésből nem látható az a struktúra, amiben működne a Média Centrum Alapítvány illetve a Városi Televízió. Az a felvetés, hogy a Városi Televízió produkciós adáslebonnyolító céggént működjön, ez egyértelműen a műsorszolgáltatási szerződésnek a megszegését jelentené, hiszen feltétel, és többszöri egyeztetés alapján is azt a választ kapta az ORTT-től, hogy a műsorszolgáltatónak a többségi, esetlegesen levihető a műsoridő 50 %-a + 1 percig, de ezt minden esetben önálló belső saját műsor gyártásként kell produkálni.

A Képújság a Diginfó elnevezésű műsorszám a televízió. A 24 órás frekvencia használatának feltételét képezi a műsorszolgáltatási szerződésben heti szinten 60 %-os műsoridőnek ismeri el az ORTT. A műsorszám elismertetésének megfelelő rendszerben működtetik a televíziót, tehát közszolgálati híreket, híradásokat és hirdetések felváltva közvetítenek a nézők felé. Nem látja át, és az előterjesztésben sem szerepel, hogy hogyan illeszkedik még ebbe 3 szereplő, hiszen ha hirdetések hoznak a televízióba, akkor azt a műsoridő díjáért, illetve a frekvencia használatáért a televízió kiszámlázza. A külső szervezők a beérkező reklámokért 15-18 % üzletkötői jutalékot kapnak a televíziótól. Ez a része sem átruházható, mint ahogy a frekvencia használatnak egy perce sem. Bár az előterjesztésben műsorszolgáltatási szerződés vagyoni jogként van említve, ez nem vagyoni jog, nem eladható, nem átruházható, saját magának kell a televízió feltölteni a vállalt kötelezettségeivel. A másik fontos pályázati alap az az eszközök biztosítása volt. Amennyiben jól értelmezi, a Média Centrum Alapítvány a Városi Televízió eszközeivel gyártaná a műsorszámait. Kérdezi, hogy ha az eszközök megosztottak lesznek, hogy fogja teljesíteni a Városi Televízió a többségi műsorgyártásnak a felelősségét, illetve ha csak adáslebonnyolítóként produkciós rendszerben működik a Televízió és hozott anyagokat hoz, akkor úgy gondolja, hogy nem teljesítik a frekvencia szerződésben vállalt kötelezettségeket.

A műsorszolgáltatási szerződés megújítására törvényi lehetőség van a digitális átállás miatt, ami azt jelenti, hogy a 10 év letelte után, amennyiben a műsorszolgáltató kérelmet nyújt be az ORTT-nek, úgy nem írják ki újra pályázatra a frekvenciát, hanem amennyiben az előző feltételeknek és a pályázatban és szerződésben foglalt feltételeknek megfelel a műsorszolgáltató, automatikusan 5-7 évvel meghosszabbítják. A törvényi határidőt betartva a Városi Televízió megkérelmezte ezt a lehetőséget az ORTT-től. Ezt azt jelenti, hogy várhatóan jóval szigorúbban fogják nézni a jelenlegi műsoridő %-ok betartását monitoringon keresztül.

Az előterjesztés semmiféle gazdasági számítást, előrejelzést nem mutat. Nem tér ki a támogatási összegekre, ezt azért érzi rossz helyzetnek, mert a Városi Televízió üzleti tervet kell készítenie. Nem látják a támogatást, nem látják, hogy átalakítás esetén milyen tevékenységek maradnak a kezükben, nem látják, hogy a licitált frekvencia díjat hogyan fogják kifizetni, illetve ebben a rendszerben nem látható, hogy kinek ki miért fizet, ami szolgáltatás nyújtása esetén akár az ÁFA törvénnyel is ütközhet.

Ezen indokok alapján a válasza az, hogy a jelen stádiumban felelősen nem jelenti ki azt, hogy a Városi Televízió az ORTT-vel kötött műsorszolgáltatási szerződésének a követelményeit be tudja tartani.

Pál György tanácsnok úr kérdésében az apport értékére tért ki. A féléves beszámolóban található a mérlegbeszámoló. Az könyvszerinti értéket a számviteli törvény alapján az induló tőke nagyságaként értelmezik. A mérlegben az induló tőke június 30-i tényadata 12.240.000 Ft. Az elmúlt időszakban kapott a Televízió tőkeemelését, ami 3.100.000 Ft volt, így tehát a jegyzett tőke könyv szerinti értéke 15.340.000 Ft.

A hírműsor tervezettel kapcsolatosan a kommentálásra kért választ Tanácsnok úr. A hírműsorokat illetve fajtáit a médiatörvény szabályozza. Lényege az, hogy amennyiben a főszerkesztő, vagy a szereplő bármilyen kommentárt fűzne a hírhez, nem lehetséges, mindenképpen hírműsoron kívülre kell elkülöníteni.

A televízió a monitoring szabályait írásban is és szóban is jelezte az ORTT felé. Az ORTT-től semmilyen választ nem kaptak. A televízió kiegyensúlyozottságával kapcsolatban volt olyan párt aki a televízió választási szabályzata ellenére többször szeretne volna, hogy ha a televízió a sajtótájékoztatóra kimegy. Ezt a panaszbizottság felé továbbították, és a kérésüket az ORTT elutasította a TV választási szabályzatát jóváhagyva és figyelembe véve.

### **Habis László**

Számos város hasonló ilyen típusú megoldásokat alkalmaz a tájékoztatás továbbfejlesztésére. Homa tanácsnok úr által felsorolt szempontok szakmaiak, és a széles körű nyilvánosság biztosítása irányába hatnak a változtatások. Úgy gondolja, hogy eléggé sajátos színezetet kapott a vitában, hogy a Közgyűlésnek milyen beleszólása van a Városi Televízióba. A médiatörvény rendelkezéseit kell alapul venni, és a szerkesztői önállóságot figyelembe venni.

### **Szeleczki János**

Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat 1. pontjára. Megállapítja, hogy **14 igen 9 nem** szavazattal a határozatot a Közgyűlés elfogadta.

Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat 2. pontjára azzal a kitételrel, hogy a kuratóriumi tagok személyére a következő Közgyűlésen hozzák meg a határozatot. Megállapítja, hogy **14 igen 8 nem 1 tartózkodás** mellett a határozatot a Közgyűlés elfogadta.

Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat 3-4. pontjára. Megállapítja, hogy **14 igen 9 nem** szavazattal a határozatot a Közgyűlés elfogadta.

Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat 5. pontjára. Megállapítja, hogy **14 igen 6 nem 2 tartózkodás** mellett a határozatot a Közgyűlés elfogadta.

**416/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése – egyben az érintett társaságok tekintetében mint az alapítói jogok gyakorlója – a Városi Televízió Eger Közhasznú Társaság (székhelye: 3300 Eger, Törvényház út 15., a Heves Megyei Bíróságon, mint cégbíróságon a Cg. 10-14-000011 cégjegyzékszámom nyilvántartva) kizárólagos önkormányzati tulajdonú, 15.340.000,- Ft névértékű üzletrészét az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zártkörűen Működő Részvénytársaságba (székhelye: 3300 Eger, Zalár J. u. 1-3.; a Heves Megyei Bíróságon, mint cégbíróságon a Cg. 10-10-020014 cégjegyzékszámom nyilvántartva) apportálja az üzletrész – független könyvvizsgáló által is elfogadott értékének megfelelő – névértékén, az EVAT Zrt. alaptőkéjének 15.340.000,- Ft-tal, 1.088.130.000,- Ft-ra történő felemelésével. Az EVAT Zrt. alaptőkéjének felemelése zártkörben, új részvények kibocsátásával történik, melynek lejegyzésére EMJV Önkormányzata vállal kötelezettséget az üzletrész apportként való szolgáltatásával. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az EVAT Zrt. alapító okirata fentiek szerinti módosításának aláírására. (minősített szavazattöbbség)

Felelős: Habis László  
Polgármester  
EVAT Zrt. Igazgatóság

Határidő: 2008. január 01.

**417/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi alapítói határozatot hozta: a Közgyűlés felhatalmazza az EVAT Zrt. Igazgatóságát, hogy a cégcsoporton belül, annak valamely tagjának alapítása mellett az Egri Média Centrum szervezeti kereteit megalapozó alapítványt hozzon létre. A Közgyűlés felhatalmazza továbbá az EVAT Zrt. Igazgatóságát, hogy az Egri Média Centrum működési feltételeit az alapítvány és a Városi Televízió Eger Kht. bázisán biztosítsa.

A Közgyűlés feladatul szabja továbbá az EVAT Zrt. Igazgatóságának, hogy az Egri Média Centrum működési feltételeit biztosító alapítvány alapító okiratát akként fogadja el, hogy az alapítvány kuratóriuma az alapítvány működéséről évente adjon tájékoztatást az alapítói jogokat gyakorló Igazgatóságon keresztül az önkormányzat részére.

Felelős: EVAT Zrt. Igazgatóság

Határidő: 2008. január 01.

**418/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi alapítói határozatot hozta: a Közgyűlés felhatalmazza az EVAT Zrt. Igazgatóságát, hogy a Városi Televízió Kht. alapító okiratát – a Kht. és az ORTT között a műsorszolgáltatásra vonatkozóan létrejött szerződésben foglalt kötelezettségek teljesíthetőségének sérelme nélkül – a Kht. üzletrészének EVAT Zrt-be történő apportálását követően a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény keretei között akként módosítsa, hogy a Kht. nonprofit korlátolt felelősségű társaságként működjön tovább. (egyszerű szavazattöbbség)

Felelős: EVAT Zrt. Igazgatóság

Határidő: 2008. január 01.

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy az üzletrész apportálása és a Kht. alapító okiratának módosítása nem érintheti hátrányosan a Városi Televízió Eger Kht-nak az ORTT-vel kötött Műsorszolgáltatási szerződésben részletezett kötelezettségei teljesítését, továbbá a műsorszolgáltatási jognak a Városi Televízió Eger Kht. részéről történő gyakorlása a továbbiakban is a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény és a 'Műsorszolgáltatási szerződés' alapvető szintű rendelkezéseinek megfelelően történhet. (egyszerű szavazattöbbség)

Felelős: Városi Televízió Eger Kht.  
Ügyvezetője  
EVAT Zrt. Igazgatóság

Határidő: 2008. január 01.

**419/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Városi Televízió Eger Kht. ügyvezetőjét, hogy az ORTT-vel kötött 'Műsorszolgáltatási szerződésben' foglaltaknak megfelelően teljesítse az apportálás követeztében a tulajdonosi szerkezetében, a jogszabályi kötelezettségből fakadó alapító okirat módosítása miatt pedig a cégformájában beálló változás okán keletkező bejelentési kötelezettségét. (egyszerű szavazattöbbség)

Felelős: Városi Televízió Eger Kht.  
Ügyvezetője

Határidő: 2008. január 01

**Szelezcki János**

15 óra 15 percre ebédszünetet rendel el. Szünet után zárt ülésel folytatják a munkát.

## 18. Előterjesztés önkormányzati intézmények kiadási előirányzatainak módosítására

Előterjesztő: Habis László  
polgármester

### Szeleccki János

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs. Képviselőtársait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy **15 igen** szavazattal a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

### 431/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli, hogy a Kossuth Zsuzsa Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégiumnál (I. fejezet 3. címszám 3 alcímszám) jubileumi jutalom kifizetése miatt történjen meg a VII. fejezet, 25. Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék címszámának csökkentése 2. 488 ezer Ft értékben, egyidejűleg az I. fejezet megfelelő címszámának és kiemelt előirányzatainak növelése mellett (személyi jellegű kiadások 1. 885 ezer Ft + munkaadókat terhelő járulék 603 ezer Ft).
2. A Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságnál (I. fejezet 20. címszám) a dologi kiadások kiemelt előirányzata – közüzemi kiadások növekedése miatt – 10. 000 ezer Ft -tal nő, a személyi jellegű kiadások kiemelt előirányzatának és a munkaadókat terhelő járulékok kiemelt előirányzatának egyidejű csökkentésével (ebből személyi jellegű kiadások 5. 000 Ft + munkaadókat terhelő járulékok 5. 000 Ft).

Felelős: Jegyző megbízásából  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető  
Szőkéné Komenczi Anikó Közoktatási Irodavezető

Határidő: azonnal, ill. értelem szerint

## 19. Előterjesztés a közoktatási intézmények előirányzatának módosítására a megkötött mikrotársulási megállapodások alapján

Előterjesztő: Habis László  
polgármester

## Habis László

Korábban meghozták azt a döntést, amelyekkel mikro-társulásokat alakítottak, ezt követően a Hivatal el kezdett dolgozni a végrehajtáson. Ennek alapján átvett pénzeszközökkel gyarapszik a költségvetés, mely a társönkormányzatoktól származik. Intézményfenntartó mikro-társuláshoz vesznek át pénzeszközöket, illetve növelni tudják az önkormányzati feladatellátásához kapcsolódó tartalékot is.

## Szelezki János

Képviselőtársait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy **20 igen** szavazattal a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

### 432/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:

- 1.) Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a **Hunyadi Mátyás Általános Iskola** 2007. évi költségvetésének módosítását összesen **18.346 eFt** kiadási főösszeggel. Ennek megfelelően a Kiadások I. fejezet 10 címszám Személyi jellegű kiadások 12326 eFt-tal, Munkaadókat terhelő járulékok 3.708 eFt-tal, míg a Dologi jellegű kiadások 2.312 eFt-tal emelkedik, a VII. fejezet 25 címszám „**Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék**” **5.497 eFt-tal növekszik**. Ezzel összefüggésben a Bevételek V. fejezet 1 címszám Támogatásértékű működési bevétel új címszámmal bővül „Andornaktálya Község Önkormányzatától az intézményfenntartó mikrotársuláshoz átvett pénzeszköz” címnéven **23.843 eFt** összeggel. Az andornaktályai Tagiskolával összefüggő közalkalmazotti létszámkeret növekedés összesen 13 fő, melyből pedagógus 10 fő és technikai dolgozó 3 fő.
- 2.) Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a **Felsővárosi Általános Iskola** 2007. évi költségvetésének módosítását összesen **12.156 eFt** kiadási főösszeggel. Ennek megfelelően a Kiadások I. fejezet 9 címszám Személyi jellegű kiadások 8.910 eFt-tal, Munkaadókat terhelő járulékok 2.801 eFt-tal, míg a Dologi jellegű kiadások 445 eFt-tal emelkedik, a VII. fejezet 25 címszám „**Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék**” **9.618 eFt-tal növekszik**. Ezzel összefüggésben a Bevételek V. fejezet 1 címszám Támogatásértékű működési bevétel új címszámokkal bővül „Egerbakta Község Önkormányzatától az intézményfenntartó mikrotársuláshoz átvett pénzeszköz” címnéven **13.061 eFt**, valamint „Egerszalók Község Önkormányzatától az intézményfenntartó mikrotársuláshoz átvett pénzeszköz” címnéven **8.713 eFt** összegekkel. Az egerbaktai Tagiskolával összefüggő közalkalmazotti létszámkeret növekedés összesen 11 fő, melyből pedagógus 10 fő és technikai dolgozó 1 fő.
- 3.) Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a **Lenkey János Általános Iskola** 2007. évi költségvetésének módosítását összesen **10.020 eFt** kiadási főösszeggel. Ennek megfelelően a Kiadások I. fejezet 11 címszám Személyi jellegű kiadások 7.464 eFt-tal, Munkaadókat terhelő járulékok 2.347 eFt-tal, míg a Dologi jellegű kiadások 209 eFt-tal emelkedik, a VII. fejezet 25 címszám „**Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék**” **1.629 eFt-tal növekszik**. Ezzel összefüggésben a Bevételek V.



fejezet 1 címszám Támogatásértékű működési bevétel új címszámmal bővül „Egerszólát Község Önkormányzatától az intézményfenntartó mikrotársuláshoz átvett pénzeszköz” címnéven **11.649 eFt** összeggel. Az egerszóláti Tagiskolával összefüggő közalkalmazotti létszámkeret növekedés összesen 9 fő, melyből pedagógus 8 fő és technikai dolgozó 1 fő.

- 4.) Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli az előirányzat-változások átvezetését a 2007. évi költségvetési rendelet soron következő módosításán.

Felelős: Habis László  
Polgármester  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Irodavezető  
Határidő: azonnal

## **20. Előterjesztés a Felsővárosi Általános Iskola előirányzatának rendezésére**

Előterjesztő: Habis László  
polgármester

### **Szeleczki János**

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs. Képviselőtársait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy **20 igen** szavazattal a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

### **433/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a **Balassi Bálint Általános Iskola** mint önálló intézmény megszűnéssel összefüggő 2007. évi költségvetésének módosítását összesen **-137.067 eFt** kiadási főösszeggel. Ennek megfelelően a Kiadások I. fejezet 8 címszám Személyi jellegű kiadások 80.905 eFt-tal, Munkaadókat terhelő járulékok 26.325 eFt-tal, míg a Dologi jellegű kiadások 29.837 eFt-tal csökken. Ezzel összefüggésben az Intézményi működési bevétel 12.237 eFt-tal és a **Működési költségvetés támogatása 124.830 eFt-tal csökken**. Az engedélyezett létszámkeret 63 fő szakmai dolgozó és 19 fő egyéb dolgozó összesen 82 fő zárolását a Közgyűlés elrendeli.

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a **Tinódi Sebestyén Általános Iskola** mint önálló intézmény megszűnéssel összefüggő 2007. évi költségvetésének módosítását összesen **-78.842 eFt** kiadási főösszeggel. Ennek megfelelően a Kiadások I. fejezet 12 címszám Személyi jellegű kiadások 42.639 eFt-tal, Munkaadókat terhelő járulékok 15.108 eFt-tal, míg a Dologi jellegű kiadások 21.095 eFt-tal csökken. Ezzel összefüggésben az Intézményi működési bevétel 8.205 eFt-tal, a Támogatásértékű működési bevétel 9.671 eFt-tal és a **Működési költségvetés támogatása 61.269 eFt-tal csökken**, ugyanakkor a Működési célú pénzeszközátvétel 303 eFt-tal nő. Az engedélyezett létszámkeret 33 fő szakmai dolgozó és 10 fő egyéb dolgozó összesen 43 fő zárolását a Közgyűlés elrendeli.
3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az új **Felsővárosi Általános Iskola** 2007. évi költségvetésének módosítását összesen **216.212 eFt** kiadási főösszeggel. Ennek megfelelően a Kiadások I. fejezet 9 címszám Személyi jellegű kiadások 123.544 eFt-tal, Munkaadókat terhelő járulékok 41.433 eFt-tal, míg a Dologi jellegű kiadások 51.235 eFt-tal növekszik. Ezzel összefüggésben az Intézményi működési bevétel 20.442 eFt-tal, a Támogatásértékű működési bevétel 9.671 eFt-tal és a **Működési költségvetés támogatása 186.099 eFt-tal növekszik**. Az engedélyezett létszámkeret 96 fő szakmai dolgozó és 29 fő egyéb dolgozó összesen 125 fővel történő megemelését a Közgyűlés elrendeli.
4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli az előirányzat-változások átvezetését a 2007. évi költségvetési rendelet soron következő módosításán.

Felelős: Habis László polgármester  
 Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
 Gazdasági Irodavezető

Határidő: azonnal

## **21. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő külterületi mezőgazdasági ingatlanok hasznosíthatóságáról**

Előterjesztő: Habis László  
 polgármester

### **Habis László**

A javaslat arról szól, hogy egy szisztematikus munkával hozzanak létre olyan birtoktesteket, amelyek mezőgazdasági művelése, hasznosítása az eddigiekhez képest sokkal alkalmasabb. Készüljön el a város külterületeire vonatkozóan is egy szabályozási terv, amelyik rengeteg gazdasági lehetőséget teremthet, egy újfajta várospolitikai terület számra kínál lehetőségeket. Meg kell vizsgálni, hogy környezetvédelmi szempontok alapján hol van lehetőség erdő telepítésére.

Emellett úgy gondolja, hogy olyan területeken lehet indokolt az ingatlanok értékesítése, ahol meglévő vállalkozások számára biztosítanának több területet a telephelyek bővítésére, új munkahelyek teremtésére. Nem egy területen tapasztalhatták azt, hogy az önkormányzati tulajdon közútról meg sem közelíthető, egyfajta zárványterületről van szó, ezért ott indokolt lehet az értékesítés a szomszéd ingatlantulajdonosok részére. A határozati javaslatához megjegyzi, hogy a határidő folyamatos, javaslata az, hogy fél év múlva ez a téma kerüljön vissza a Közgyűlés elé, készüljön tájékoztató.

### **Császár Zoltán**

Egyetért Polgármester úrral. Aki járja Eger környezetét, szőlőterületeit, láthatja, hogy rengeteg elhagyatott, gazos, lepusztult szemetes telkek vannak. A telkek tulajdonosai vagy idősek és nem gondozzák, mások pedig nem hajlandóak átvenni, ahogyan jelenleg van a rendszer, 10 éves bérleménybe veszik át nem tudván, hogy mit hoz a jövő. A külterület elhanyagolt állapotban van, ez méltatlan a szőlő-bor kultúra városára. Ebből fakadóan értékük nincs.

### **Szeleczki János**

Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy **22 igen** szavazattal a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

### **434/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő külterületi ingatlanok többsége továbbra is maradjon az önkormányzat tulajdonában.

A külterületi ingatlanokkal kapcsolatban a következő feladatok végrehajtása kezdődjön meg:

- a tömbösítésre alkalmas birtokösszevonási célú területek cserére történő kijelölése
- egy átfogó, Eger- külterületére vonatkozó, de a belterületi rendezési tervvel összhangban lévő Szabályozási terv elkészítése
- az erdőtelepítésre alkalmas ingatlanok beruházási célból szükséges vizsgálata műszaki és gazdaságossági illetve környezetvédelmi szempontok alapján
- azoknak az ingatlanoknak a kijelölése értékesítésre, amelyek helyi működő vállalkozások számára nyitnak új lehetőségeket a meglévő telephelyeik bővítése és ezzel új munkahelyek teremtése céljából, továbbá azon ingatlanok meghatározása és kijelölése értékesítésre, ahol az önkormányzati tulajdon magántulajdonok közé ékelődött, vagy amelyek táblánként, dúlőnként egy-két önkormányzati ingatlant foglalnak magukban

Felelős: Gazdasági Iroda és Jogi Iroda

Határidő: folyamatos

## 22. Javaslát a 2008. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez történő csatlakozásról

Előterjesztő: Habis László  
polgármester

### Szeleccki János

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs. Képviselőtársait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy **22 igen** szavazattal a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

### 435/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évben csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz, és ennek fedezetéül a 2008. évi költségvetésében 3.150.000.- Ft-ot biztosít.

Felelős: Habis László  
polgármester

Határidő: Pályázatkíírásra és csatlakozásra azonnal

Fedezetbiztosításra a 2008. évi költségvetés benyújtása

### Szeleccki János

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

## 23. Előterjesztés a középfokú intézmények tanulócsoportjai számának meghatározására

Előterjesztő: Dr. Sipos Mihály  
tanácsnok

### Dr. Sipos Mihály

A Hivatal az anyagot az intézmények vezetőivel egyeztette, amit elfogadtak, sőt javasoltak bizonyos visszafejlesztéseket.

Ennek oka a demográfiai visszaesés. A következő 13 évben jobb nem lesz. A jelenlegi 15 évesek száma megközelítően 1000 fő. A 14 évesek Eger városban 800 fő alatt vannak. A 13 évesek száma alig haladja meg a 600 főt. Elérte a demográfiai visszaesés a középiskolákat. Nem jobb a helyzet a környező településeken sem. Bízunk abban, hogy Eger megmarad iskolavárosnak.

Különösen rosszul érinti ez a jövőben a szakképző intézményeket, hiszen már a közepes tanulókat is felveszik a gimnáziumok.

### **Habis László**

Képviselőtársait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak az 1. számú határozati javaslatra. Megállapítja, hogy 22 igen szavazattal a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

Kéri, hogy szavazzanak a 2. számú határozati javaslatra. Megállapítja, hogy **22 igen** szavazattal a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

Kéri, hogy szavazzanak a 3. számú határozati javaslatra. Megállapítja, hogy **22 igen** szavazattal a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

Kéri, hogy szavazzanak a 4. számú határozati javaslatra. Megállapítja, hogy **21 igen 1 tartózkodás** mellett a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

Kéri, hogy szavazzanak az 5. számú határozati javaslatra. Megállapítja, hogy **21 igen 1 tartózkodás** mellett a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

Kéri, hogy szavazzanak a 6. számú határozati javaslatra. Megállapítja, hogy **22 igen** szavazattal a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

Kéri, hogy szavazzanak a 7. számú határozati javaslatra. Megállapítja, hogy **21 igen** szavazattal a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

Kéri, hogy szavazzanak a 8. számú határozati javaslatra. Megállapítja, hogy **22 igen** szavazattal a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

### **436/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy a 2007/2008. tanévben a Kossuth Zsuzsa Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégiumban 21 osztály, az Andrássy György Közgazdasági Szakközépiskolában 25 osztály, a Bornemissza Gergely Szakközép-, Szakiskola és Kollégiumban 39,5 osztály indul. A túlórák eddigi felhasználásához kapcsolódó felmérés és a 2007. szeptember-októberre vonatkozó igényfelmérés során kerüljön rendezésre az óraszámcsökkenés következménye a fenti intézményekben.

Felelős:	Szökéné Komenczi Anikó Irodavezető Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Irodavezető
Határidő:	2007. október 31.

**437/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Dobó István Gimnázium a 2008/2009. tanévben 3 négy évfolyamos gimnáziumi osztályt (általános, nyelvi, illetve biológia tagozat) és 1 öt évfolyamos nyelvi előkészítő gimnáziumi osztályt indíthat a 9. évfolyamon. Fentiekén túl Eger Megyei Jogú Város korábbi döntéseivel összhangban a 7. évfolyamon beindíthat 1 hat évfolyamos gimnáziumi osztályt.

Felelős: Szőkéné Komenczi Anikó Irodavezető  
Csontosné Mészáros Katalin Igazgató  
Határidő: 2007. szeptember 27.

**438/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Szilágyi Erzsébet Gimnázium és Kollégium a 2008/2009. tanévben 5 osztályt indíthat a 9. évfolyamon. Ebből 4 osztály kereti között működnek az intézmény hagyományos tagozatai (általános, angol, német, humán, reál). Ezen 4 osztály tanulói között kapnak helyet a 2007/2008-as tanévben nyelvi előkészítő évfolyamon végzett tanulók (egy osztálynyi tanuló), melynek következtében az egyes tagozatokra meghirdetett férőhelyek száma 3 x 35 fő lehet. Ezen túlmenően az intézmény 1 osztály Arany János Tehetséggondozó Programban résztvevő öt évfolyamos gimnáziumi osztály beindítására kap engedélyt. A levelező tagozat kifutása után az intézmény tanulócsoportjainak száma maximum 20 osztály lehet.

Felelős: Szőkéné Komenczi Anikó Irodavezető  
Gönczi Sándor Igazgató  
Határidő: 2007. szeptember 27.

**439/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Pásztorvölgyi Általános Iskola és Gimnázium a 2008/2009. tanévben 2 osztályt indíthat a 9. évfolyamon, melyből 1 osztály nyelvi előkészítő gimnáziumi osztály, 1 osztály pedig két tanítási nyelvű gimnáziumi osztály.

Felelős: Szőkéné Komenczi Anikó Irodavezető  
Rázi Botond Igazgató  
Határidő: 2007. szeptember 27.

**440/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Kossuth Zsuzsa Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium a 2008/2009. tanévben 3 osztályt indíthat a 9. évfolyamon, melyből 2 osztály négy évfolyamos szakközépiskolai osztály, 1 osztály pedig szakiskolai osztály.

Felelős: Szőkéné Komenczi Anikó Irodavezető  
Matúzné Nagy Ildikó Igazgató  
Határidő: 2007. szeptember 27.

**441/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy az Andrásy György Közgazdasági Szakközépiskola a 2008/2009. tanévben 4 osztályt indíthat a 9. évfolyamon, melyből 2 osztály négy évfolyamos szakközépiskolai osztály, 1 osztály öt évfolyamos két tanítási nyelvű szakközépiskolai osztály, 1 osztály pedig öt évfolyamos nyelvi előkészítő szakközépiskolai osztály.

Felelős: Szőkéné Komenczi Anikó Irodavezető  
Dr. Demeter András Igazgató  
Határidő: 2007. szeptember 27.

**442/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy az Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Vendéglátóipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium a 2008/2009. tanévben 10 osztályt indíthat a 9. évfolyamon, melyből 4 osztály négy évfolyamos szakközépiskolai osztály, 6 osztály pedig szakiskolai osztály.

Felelős: Szőkéné Komenczi Anikó Irodavezető  
Kállay-Pataki Piroska Igazgató  
Határidő: 2007. szeptember 27.

**443/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Bornemissza Gergely Szakközép-, Szakiskola és Kollégium a 2008/2009. tanévben 8 osztályt indíthat az általános műveltséget megalapozó szakaszban, melyből 3 osztály négy évfolyamos szakközépiskolai osztály, 4 osztály szakiskolai osztály, 1 osztály pedig felzárkóztató szakiskolai osztály.

Felelős: Szökéné Komenczi Anikó Irodavezető  
Borbély András Igazgató  
Határidő: 2007. szeptember 27.

**24. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosítására**

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Habis László**

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs. Képviselőtársait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 igen 1 nem 1 tartózkodás** mellett elfogadta a határozatot.

**444/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

A Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy :

- 1.) Katona tér 7-9. II.15 szám alatti, 1,5 szoba, 48m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakás** jelen állapotában liciten kerüljön értékesítésre, a befolyt összeget lakásvásárlásra kell fordítani.
- 2. Klapka Gy. u. 5/B. III.13. szám alatti, 1,5 szoba, 48m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakást** a költségelví lakásra jogosultak jegyzékén lévő részére kell bérbe adni, ha ez nem vezetne eredményre, akkor a lakást piaci alapon kell hasznosítani.
- 3.) Verőszala u. 238/A. szám alatti 1 szoba, 26m<sup>2</sup> alapterületű, komfortnélküli lakást** a Béke u. 48. sz. szám alatti ingatlan kiürítése érdekében kell felhasználni. Amennyiben ez nem vezetne eredményre, akkor a lakást a Mária u.9. szám alatti ingatlan kiürítésére kell felhasználni.
- 4.) Barkóczy u. 9. II.7. szám alatti, 1 szoba, 46m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakást** a Mária u. 9. szám alatti épület kiürítése érdekében kell felhasználni, ha ez nem vezetne eredményre, akkor költségmentesen kell bérbe adni a jegyzéken soron következő részére.



5. ) Szvorényi u. 6. III.19. szám alatti, 3 szoba, 85 m2 alapterületű, összkomfortos lakás piaci alapon legyen bérbe adva.

6.) Mátyás kir. u. 5. fszt. 1 szám alatti.1 szoba, 54m2 alapterületű, komfortos lakás szociális alapon legyen bérbe adva..

7 ) Tárkányi B. u. I/B. III.2. szám alatti, 2,5 szoba, 63m2 alapterületű, komfortos lakást a Heves Megyei Rendőr- főkapitányság részére kell bérbe adni, a Rendőrség és az Önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodás alapján

Felelős: a határozat közléséért  
és a lakások bérbe adásáért  
a jegyző megbízásából  
dr. Szombathy Miklósné  
irodavezető

Határidő. azonnal

## **25. Előterjesztés az Egri Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság épületének fűtésrekonstrukciójáról és hőszolgáltatásáról**

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

### **Habis László**

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs. Képviselőtársait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **22 igen** szavazattal elfogadta a határozatot.

### **445/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger MJV Közgyűlése a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság épületének kazánház rekonstrukciós munkáit és részleges fűtése korszerűsítését, üzemeltetését többéves kötelezettségvállalással valósítja meg. A szerződés megkötésére alkalmas Vállalkozót közbeszerzési eljárás keretében kell kiválasztani.

Felelős: Dr. Estefán Géza  
Címzetes főjegyző  
Határidő: 2008. február 28.

**Habis László**

Az ülés levezetését átadja Szeleccki János alpolgármester úrnak.

**26. Előterjesztés az Egri Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság szerállandományának, technikai eszközeinek cseréjére, korszerűsítésére**

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző  
Habis László  
polgármester

**Dr. Estefán Géza**

Mind a két napirendi pontnál Parancsnok úrnak szakmai javaslata van. Javasolja, hogy 37 millió forintos bekerülési költségnél 20 % önerő biztosításával nagyon előnyös a javaslat különösen akkor, ha egyes eszközök javítása sokszor gazdaságtalan a magas költségek miatt. Az önerő az említett módon biztosítható, és ezt a tűzoltóság is vállalta. Javasolja a szerállandomány technikai cseréjét a táblázatban foglaltaknak megfelelően.

**Császár Zoltán**

A vagyonvédelem tekintetében korszerűsíteni kell az eszközöket. A felmelegedések miatt nagy veszélynek van kitéve egy-egy város környezete.

Köszönetet mond a Tűzoltóságnak a Virágos város versenyért, ugyanis besegítettek az öntözésben. Hozzájárultak, hogy Eger a legjobb helyen szerepeljen.

**Csontos Ambrus parancsnok**

Valóban olyan felszerelésekre szeretnének pályázni, amit a Tűzoltóságnak cserélni kellene. Úgy gondolja, hogy 20 % önrésszel megvalósulhat. Megpróbálják azt az önerőt előteremteni, ami ehhez a pályázathoz szükséges.

**Szeleccki János**

Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat 1. pontjára. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **22 igen** szavazattal elfogadta a határozatot.

Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat 2. pontjára. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **22 igen** szavazattal elfogadta a határozatot.

**446/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az Egri Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság technikai eszközeinek fejlesztése céljából – a 2007. évi Önkormányzati Közlöny 8. számában megjelent pályázati felhívás II. 10. pontja alapján – pályázatot nyújt be nagyértékű tűzoltási és műszaki mentőfelszerelés, védőruházat, védőfelszerelés beszerzésére, illetve cseréjére, az alábbiak szerint:

	Megnevezés	Igény (db ; pár)	Egységár bruttó	Várható költtség ( Ft )
1	PSS 100 Manométeres légzőkészülék tartozékokkal	8	478 200	3 825 600
2	MSA F1SF tűzoltó védősisak	67	72 036	4 826 412
3	SEIZ FIRE FIGHTER védőkesztyű	100	22 818	2 281 800
4	HAIX FLÓRIAN NATURAL védőcsizma	30	41 760	1 252 800
5	Vector 07 tűzoltó bevetési ruha	100	169 200	16 920 000
6	Drager Bodyguard II. jelző és riasztó rendszer	1	8 216 863	8 216 863
			<b>Ö s s z e s e n:</b>	<b>37 323 475</b>

A pályázati önrész összegét Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 7.465 ezer Ft összegben a 2007. évi költségvetés VII. fejezet 29. címszám „Közbiztonság javításával összefüggő tartalék” terhére biztosítja.

Felelős: Habis László  
polgármester  
Dr. Estefán Géza  
Címzetes főjegyző  
Csontos Ambrus  
Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnoka

Határidő: 2007. október 31.  
Jelentéstétel: 2007. december 31.

**447/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli, hogy a Tűzoltóság felszerelésének javítását szolgáló közérdekű kötelezettségvállalásból befolyó bevételeit a „Közbiztonság javításával összefüggő tartalékra” szükséges visszafótolni, maximum a vállalt 7.465 ezer Ft önrész erejéig.

Felelős: Habis László  
 polgármester  
 Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
 Gazdasági irodavezető  
 Dr. Barta Viktor  
 Jogi irodavezető  
 Csontos Ambrus  
 Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnoka

Határidő: folyamatos

**27. Előterjesztés erdőtűzes gépjármű pályázat módosítására**

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza  
 címzetes főjegyző  
 Habis László  
 polgármester

**Dr. Estefán Géza**

Egerben a magas épületek mentése nagyon fontos, és ez a magasban mentő gépjármű rendkívül előregedett, és sokba kerül a fenntartása, sokszor üzemen kívül van ez miatt. Javasolja, hogy a megnyert pályázatot módosítsák a magasból mentő gépjármű beszerzésére.

**Csontos Ambrus parancsnok**

A 2005-ös pályázattal az volt a baj, hogy a gépjármű műszaki paraméterét nem ismerték. Mindkét felszerelésnek a kihasználtsága nem túljelentős, mégis az erdőtűzes gépjármű más eszközökkel pótolható. A magasból mentés csak ezzel az egyfajta technikai eszközzel oldható meg.

**Csákvári Antal**

Kérdése, hogy a határozati javaslatban szerepel, hogy a 32 millió forint fedezete egyrészt a 2007. évi költségvetésben rendelkezésre álló 16 millió, illetve a 2009. évi költségvetés terhére további 16 millió forint. Ez elírás?

**Dr. Estefán Géza**

Nem elírás.

**Szeleczi János**

Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen** szavazattal elfogadta a határozatot.

**448/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az Egeri Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság technikai eszközeinek fejlesztése céljából pályázatot nyújt be 1 db 42 méter magasból mentő gépjárműre.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy a szükséges 20 %-os önrészt – összesen 32 millió Ft-ot – a pályázathoz biztosítja. Fedezete egyrészt a 2007. évi költségvetésben rendelkezésre álló 16 millió Ft, továbbá a 2009. évi költségvetés terhére további 16 millió Ft.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a 2005. évben erdőtüzes gépjárműre benyújtott pályázatát visszavonja.

<u>Felelős:</u>	Habis László polgármester Dr. Estefán Géza jegyző Csontos Ambrus Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnoka
-----------------	--

<u>Határidő:</u>	2007. október 31.
<u>Jelentéstétel:</u>	2007. december 31.

**Szeleczi János**

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

## **28. Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft-vel a szelektív hulladékgyűjtő eszközökre kötött szerződés meghosszabbítására**

Előterjesztő: Bodnár Pál  
tanácsnok

### **Habis László**

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs. Képviselőtársait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen** szavazattal elfogadta a határozatot.

### **449/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja a 232/2004. (VI. 03.) számú közgyűlési határozatot a következők szerint:

A szilárd hulladék közszolgáltatás fejlesztési pályázati pénzeszközből és a Városgondozás Eger Kft által beutalt osztalékelőlegből beszerzett eszközöket 2007. május 15-től 2012. május 15-ig a Városgondozás Eger Kft részére bérbe adja havi 50.000,- Ft + ÁFA bérleti díj ellenében. *Továbbá bérlő megfizeti havonta a piaci bérlet díj különbözetére (206.000,- Ft-ra) eső ÁFA összegét is 41.200 Ft-ot.*

Felelős: Habis László  
polgármester  
Határidő: azonnal

## **29. Előterjesztés az Egri TISZK Kht 2007. évi I. féléves gazdálkodásáról**

Előterjesztő: Bodnár Pál  
tanácsnok

### **Bodnár Pál**

A bizottsági ülés folyamán azt érezték, hogy finanszírozási gondban van a TISZK Kht. Ennek elsősorban az állami költségvetésből folyó pénzek lassulása az oka. Az önkormányzattal hitelezte az állami költségvetési hiányt.

**Habis László**

Hosszú az átfutási idő, emiatt a Kht. valóban hitel felvételére kényszerülhet. Képviselőtársait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen** szavazattal elfogadta a határozatot.

**450/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza az Önkormányzat képviselőjét, hogy az Egri TISZK Kht. taggyűlésén fogadja el a társaság 2007. évi üzleti tervének első féléves teljesítéséről szóló beszámolót 435.257 eFt mérleg főösszeggel, és -43.091 eFt eredménnyel.

Felelős: Habis László  
polgármester  
Határidő: azonnal

**30. Előterjesztés az EVAT Zrt. 2007. évi I. féléves gazdálkodásáról, valamint 2007. évi üzleti terv módosításáról**

Előterjesztő: Bodnár Pál  
tanácsnok

**Bodnár Pál**

Az EVAT Zrt. gazdálkodását megnézték, és örömmel tapasztalták, hogy a tervekhez képest javuló eredményeket mutatnak. A II. félév tervezése is megtörtént. A bizottsági ülésen elhangzott egy fontos kijelentés, miszerint bizonytalanságban nem szabad hagyni sem a hivatalt, sem a cégeket. Információk szerint az cég vezetése bizonytalan helyzetben van. Elhangzottak azok a kijelentések, hogy a cég vezetésében változások lesznek. Sajnos így céget nehéz vezetni.

A II. féléves üzleti terv módosításban nincs jel arra nézve, hogy a cég vezetésében változás lesz, ugyanis annak van anyagi vonzata. Ha nincs benne, az azt jelenti, hogy nem lesz változás.

**Demeter Ervin**

A cég neve is mutatja, hogy a város vagyonának a kezeléséről van szó. Az önkormányzati vállalatok között talán a legfontosabb. Nem csak a gazdasági tevékenység az amit vizsgálni kell, hanem a város és az EVAT viszonya, ennek a vagyongazdálkodás kerete is, ezért azt javasolja, hogy a következő alkalommal, amikor az EVAT beszámolója a testület elé kerül, akkor tekintsék át a cég viszonyát a várossal, az azt szabályozó rendeletet, és megállapodásokat.

A vagyon értékesítésében jelentős elmaradások vannak. A legtöbb lejárt határozatot az EVAT nem hajtotta végre. Az I. félévben már találnak is erre utalást, hiszen a vagyonkezelési fejezet azt mondja, hogy a nem lakás célú helyiségek árbevételénél a bevétel a tervezett szint alatt marad.

Az EVAT Zrt-nek a likviditása a legkritikusabb. Reméli, hogy ebben érdemi döntések is történni fognak. 2007. 06. 30-án az áruszállításból és szolgáltatásból megjelenített követelések állománya 107.090.000 Ft volt. A beszámoló szöveges része azt mondja, hogy a társaság jelentős eredményeket ért el a hátralék kezelés területén. Fél év alatt a kintlévőségek a duplájára növekedtek. Ezt nem tarja jelentős eredménynek. Az ügyvezetés feladatkörébe tartozó lépések elmaradása okozza azt, hogy ilyen nagyok a kintlévőségek.

A kintlévőségnek 3 fő területe van, a hátralék állomány, az üzlethelyiségek elmaradt bérleti díja, és a lakáscélú helyiségek bérleti díjának a hátraléka. Javasolja, hogy fordítsanak kiemelt figyelmet a hátralékok kezelésére. A beszámoló azt is javasolja, hogy az üzleti tervet módosítsák. Korábban az volt a Közgyűlés javaslata, hogy reálértéken ne növekedjen a távfűtés, azaz kizárólag az infláció mértéke kerüljön érvényesítésre. Az EVAT javaslata nagyobb volt, több mint 36 millió volt az eredmény, irreálisnak tűnt a 2007. évre tervezet eredmény. Ezt a féléves beszámoló alátámasztja, és felhívja arra a figyelmet, hogy a tervezés milyen pontatlanul és nagy hiba százalékkal történt.

Javasolja, hogy módosítsák az üzleti tervet ne olyan formában, ahogy az előterjesztésben szerepel, hanem az EVAT Zrt. 2007. évi módosított üzleti tervében végrehajtva a tevékenységeknél jelentkező változásokat, az adózás előtti eredmény a korábbi 549 eFt-ról 75 millió forintra növekszik.

### **Nagy István**

Az EVAT nem egy vagyonnal gazdálkodó szervezet, csak kezeli a város vagyonát. Minden egyes kérdéssel kapcsolatban az önkormányzatnál születik meg a döntés. Az EVAT csak végrehajtja azokat a döntéseket, amit a testület hoz. Sokszor ezek a döntések nincsenek alátámasztva gazdasági eseményekkel, amelyekkel egyébként a cégvezetés tisztában van. Nehezen tolerálható hiba az üzleti tervezésben lévő különbség. Az üzleti tervet nem az Ügyvezető igazgató határozza meg, hanem az Igazgatóság, amelyben pillanatnyilag a FIDESZ többségben van. Ha valakinek felróható, hogy rossz az üzleti terv, akkor az az Igazgató tanács. Bodnár képviselő úr bizonyos hallomásokra hivatkozva említette az Ügyvezető igazgató cseréjét. Régebben az Igazgatóság nevezte ki az Igazgatót. Ezt azért tette, mert tulajdonrésze volt benne az Agria Humán Kft-nek, ami már nincs. Pillanatnyilag 100 %-os önkormányzati tulajdon az EVAT, tehát az Igazgatót nem az Igazgatóság fogja kinevezni, hanem az Önkormányzat képviselő testülete.

### **Pál György**

Sem a szocialisták, sem a szabad demokraták nem kívánnak ügyvezetőt cserélni az EVAT-nál. Demeter úr hozzászólása tele volt csúsztatásokkal, manipulálni akarta a testület véleményét. A végre nem hajtott határozatoknál benne van, hogy milyen fázisban van a végrehajtás helyzete, nem arról van szó, hogy az EVAT megmakacsolta magát, és nem akarja végrehajtani a közgyűlési döntést.



## **Demeter Ervin**

Vagyonkezelésről beszélt, tisztában van azzal, hogy a közgyűlés felhatalmazása alapján történik, ezért hangzott el az észrevétel, hogy a város és az EVAT közötti áttekintés szükséges. Eddig úgy működött, hogy emellett kézi vezérléssel történt az EVAT irányítása, ez most nem így van. Az üzleti tervet a Közgyűlés fogadja el, az Igazgatóság csak a testület elé terjeszti. Viszont az Igazgatóság elé az Ügyvezető terjeszti.

## **Szántósi Rafael**

8 éve követi nyomon az EVAT tevékenységét. 1999-ben kapott megbízást arra, hogy az EVAT igazgatóságának tagjaként dolgozzon. Büszke arra, amit ez a társaság a 8 év alatt elért. Az EVAT igyekezett mindig rugalmas maradni a változó gazdasági körülményekhez. A gázár támogatási rendszer megváltozása az EVAT számára azt jelentette, hogy szabad piacról kell a gázt beszerezni. Ez annyira jól sikerült, hogy olcsóbb lett a gáz ára, és azért az EVAT 8 %-kal csökkentette a 2007-es elszámolásoknál a hődíjat. Sokat küzdött az elmúlt 4 évben azért, hogy az önkormányzat „táv hőbarát” legyen, és a saját intézmények ne váljanak le a távhőszolgáltatásról. Ezt a fordulatot sikerült végigvinni, ezt azt jelenti, hogy mára több mint 815.000 légméter az, amely mint vetítési alap szolgál. Ebben az évben is egy 28 lakásos társasház csatlakozott a rendszerhez.

Az EVAT munkáját számos díj visszaigazolta. A lakosság és a fogyasztók is elismerik az EVAT tevékenységét, munkáját. Számos lakossági fórumon részt vett, ahol sok pozitív megjegyzés hangzott el az EVAT-tal kapcsolatban.

Amikor az EVAT cégcsoportot létrehozták, akkor örült, hogy ezt megtették, mert azt látta, hogy az Igazgatóság tagjai soronként tételesen nézik át a költségvetést, és keresik azokat a lehetőségeket, hogy lehet jól működtetni a céget. Az Igazgatótanács teljes felelőséggel végezte munkáját. Nem gondolja, hogy ezt a 8 éves eredményt, munkát pusztán politikai okokból szét kellene verni.

## **Bodnár Pál**

A Felügyelő Bizottság hasonlóan az Igazgatósághoz, tételesen végig ment a számokon és az öszkép az, hogy a város komoly vagyont kezel, ami viszont a jelenlegi szabad forrás a költségvetés hiányának pótlására. Egy jó gazdasági döntéssorozattal tudnak segíteni a költségvetésen. Az EVAT több esetben kimutatta, hogy a vagyonkezelés problémája több esetben a városházánál köt ki, de nem jól menedzseli a vagyont az EVAT-on keresztül a város. Át kell tekinteni ezt a viszonyt, mert ekkora vagyonnak sokkal több nyereséget kellene biztosítani, mint jelenleg biztosít.

## **Dr. Sipos Mihály**

Tagja a Felügyelő Bizottságnak. Részt vett azon az ülésen is, ahol megtárgyalták ezt az anyagot, az EVAT féléves működést, az üzleti terv teljesítését. A kérdésekre határozott, megnyugtató válaszokat kaptak, amely benne van a jegyzőkönyvben is. Úgy gondolja, hogy nem látja megalapozottnak azokat a számokat, véleményeket, amelyeket Demeter képviselő úr előterjesztett. Nem látja azt, hogy mi indokolja, hogy egy képviselőtestületi határozattal 75 milliós nyereséget írjanak elő szeptember végén az EVAT számára.

**Császár Zoltán**

Tiszta képet szeretne látni, kéri Ficzeré tanácsnok urat, mondja el véleményét.

**Nyerges Andor**

Az EVAT Felügyelő Bizottságán kívül volt-e olyan, aki elolvasta a jegyzőkönyvet. Az ott feltett számtalan kérdésre tisztességes választ kapott a Felügyelő Bizottság. Olyan cég sincs, ahol nem lehet javítani a munkán. Az Igazgatóság azért van, hogy vállalják a felelősséget.

**Ficzeré György**

A jegyzőkönyv az előterjesztés mellékleteként elolvasható. Rendkívül sok kérdés hangzott el az EVAT irányába. Ezekre a kérdésekre részben kaptak megnyugtató választ. Volt pár olyan kérdés, ami kételyeket támasztott a bizottság tagjaiban. A kérdések arra vonatkoztak, és azt célozták, hogy miképpen lehetne az EVAT működését jelentősen hatékonyabbá, jobbá, célravezetőbbé tenni.

**Császár Zoltán**

Ennél több véleményt várt Ficzeré tanácsnok úrtól.

**Demeter Ervin**

Szeretné a kétségeket eloszlatni. Az az anyag, amit letett a testület elé az EVAT, az egy hiteles képet fest a cég működéséről. Állítja, hogy az anyagban az is szerepel, hogy több mint 100 millió forint a kintlévőség, és ez a duplája, mint decemberben volt. Az adatokat a beszámolóból olvasta ki. Nem vonta kétségbe, hogy ez hiteles, valóságosan tükrözi az EVAT állapotát. Erről mondta el a véleményét.

**Dr. Pajtók Gábor igazgatósági elnök**

Az éves üzleti tervet a Testület fogadja el, nem pedig az Igazgatóság. Már 8 éve dolgozik az igazgatóságban, de nem csak a korábbi, de a jelenlegi városvezetés alatt sem történt olyan, hogy befolyásolták volna munkájukat. Nyilvánvaló, hogy az EVAT Zrt. egyszemélyessé vált, az alapítónak több joga van. Ezt az Igazgatóság tudomásul fogja venni. Az egyszemélyes társaság vezetőjét lehet utasítani.

**Dr. Barcziné dr. Mihály Erzsébet igazgató**

Nagyon örült, amikor Bodnár tanácsnok úr megkezdte hozzászólását, mert a jegyzőkönyv is igazolja, hogy ha valaki ténylegesen bele akar látni a gazdálkodásba, sok kérdést fel tud tenni. Azoknak a kérdéseknek nagy része nem kétségbe von dolgokat, hanem kérdez. Az EVAT nyilvántartja az önkormányzathoz kötődő hátralékokat, vannak saját hátralékai és egészen más vevői kintlévősége. A legtöbb kérdésre írásban megadták a választ.

Azt lehet végrehajtani, és olyan vagyongazdálkodás van, amit az Önkormányzat megenged az EVAT-nak. A vagyongazdálkodás, valamint az Önkormányzat és az EVAT között meglévő megállapodás leírja, hogy mit tehetnek, azért mennyi pénzt kapnak, és ha nem hajtják végre mennyit nem kapnak.

A cég mindent megtesz azért, hogy a helyiségek bérbe legyenek adva, de ez időbe telik. Nagyon meg kellene nézni, hogy hogyan lehet az EVAT Zrt-be profi vagyonkezelést vinni. Az EVAT nem értékesíthet, 5 millió forint fölött nincs joguk döntést hozni értékesítés, vagy vásárlás ügyében. Azok a számok, amelyek benne vannak az üzleti tervben, nem úgy kell érteni, hogy az EVAT-é, nem úgy kell érteni, hogy annak eredménylehetősége van. Akárhány politikai váltás volt, mindig meg volt az eredménye. Örül annak, hogy ennyi éven keresztül dolgozhatott az EVAT-nál és érhetett el eredményeket. De azt kéri, hogy amit a Cég elért eredményt, most a sárba tiporni, így beszélni róla, csak azért, hogy meglegyen a jogalapja annak, hogy az ügyvezetőt el lehessen küldeni, ne tegyék. Kéri, hogy korrekt módon oldják meg a helyzetet.

### **Habis László**

Demeter Ervin képviselő úrnak módosító indítványa van, mely szerint az üzleti tervben foglalt eredményt 549 eFt-ról 75 millió forintra kellene növelni. Kéri annak a mérlegelését és szerencsésnek tartaná, ha az I. féléves beszámoló elfogadása mellett az üzleti terv újbóli áttekintésére kérnék fel az igazgatóságot. Az üzleti tervben valóban van egyfajta eredménytartalék, de ez nem ilyen méretű, mint a felsorolt tételek alapján elhangzott.

### **Demeter Ervin**

Elfogadja Polgármester úr javaslatát, tehát az üzleti terv módosítására a következő közgyűlésen térjenek vissza. Visszavonja javaslatát.

### **Habis László**

Bodnár tanácsnok úrtól kérdezi, hogy elfogadja-e módosítást. A határozati javaslat úgy szól, hogy Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az EVAT Zrt. 2007. évi üzleti tervének teljesítéséről készült I. féléves közbenső beszámolóját, és felkéri az EVAT Zrt. Igazgatóságát, hogy vizsgálja felül a 2007. évi üzleti tervét, és azt a Közgyűlés következő ülésére terjessze elő.

Kéri, hogy Bodnár tanácsnok úr által befogadott módosított határozati javaslatról szavazzanak. Megállapítja, hogy **22 igen** szavazattal a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

### **451/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az EVAT Zrt. 2007. évi üzleti tervének teljesítéséről készült I. féléves közbenső beszámolóját, és felkéri az EVAT Zrt. Igazgatóságát, hogy vizsgálja felül a 2007. évi üzleti tervét, és azt a Közgyűlés következő ülésére terjessze elő.

Felelős: EVAT Zrt.

Dr. Barcziné Dr. Mihály Erzsébet igazgató

Határidő: azonnal, illetve 2007. október 25.

### **31. Előterjesztés az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető és Szolgáltató Kft. 2007. évi üzleti tervének I. féléves teljesítéséről**

Előterjesztő: Bodnár Pál  
tanácsnok

#### **Habis László**

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs. Képviselőtársait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen** szavazattal elfogadta a határozatot.

#### **452/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza az Önkormányzat képviselőjét, hogy az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető Kft taggyűlésén fogadja el a társaság 2007. évi üzleti tervének teljesítéséről szóló beszámolót 61.125 eFt mérleg főösszeggel, és 17.733 eFt. összegű adózás előtti eredménnyel.

Felelős: Habis László  
polgármester  
Határidő: azonnal

### **32. Előterjesztés nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosítására**

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza  
címetes főjegyző

#### **Habis László**

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs. Képviselőtársait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 igen** szavazattal elfogadta a határozatot.

**453/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a nem lakás célú helyiségek forgalmi értékével az alábbiak szerint:

Cím	Funkció	Alapterület m <sup>2</sup>	Forgalmi érték eFt (nettó ár)	Induló éves bérleti díj (nettó ár)
Dobó tér 7.	iroda	56	6.216	932.400,-
Dobó tér 9.	pince	113	6.264	939.600,-
Dobó út 10.	iroda	18	2.480	372.000,-

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites bérleti hasznosítását az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 5/2000. (II.18.) sz. rendelet 10. §-ában foglaltak alapján az alábbi ingatlanoknál.

Cím	Funkció	Alapterület m <sup>2</sup>	Bánatpénz (Ft-ban)	Induló éves bérleti díj (nettó ár)
Dobó tér 7.	iroda	56	233.000,-	932.400,-
Dobó tér 9.	pince	113	235.000,-	939.600,-
Dobó út 10.	iroda	18	93.000,-	372.000,-

A Közgyűlés a bérleti szerződések időtartamát 10 évre határozza meg.

Közzététel módja: Heves Megyei Hírlap, Internet  
 Licites eljárás javasolt időpontja: 2007. október 10.  
 Megtekintés módja: a hirdetményben megjelölt időpontban  
 Licitlépcső: 10.000,- Ft  
 Bérleti díj emelkedés: fogyasztói árindex 100%-val

Felelős: EVAT Zrt.  
 Határidő: 2007. október 10.

**33. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Habis László**

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs. Képviselőtársait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen** szavazattal elfogadta a határozatot.

**454/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolókat elfogadja.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

**Habis László**

Az ülés levezetését átadja Szeleczi János alpolgármester úrnak.

**34. Előterjesztés a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség részére biztosított nem lakás célú helyiségek cseréjéről**

Előterjesztő: Habis László  
polgármester

*Az előterjesztő az előterjesztést visszavonta.*

**35. Javaslat Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. év IV. negyedévi feladattervére, valamint a 2008. év I. negyedévi feladatterv-tervezetére**

Előterjesztő: Habis László  
polgármester

**Szeleccki János**

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs. Képviselőtársait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen** szavazattal elfogadta a határozatot.

**/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. IV. negyedév feladattervét, valamint a 2008. I. negyedév feladatterv-tervezetét elfogadta.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** értelem szerint

**EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**2007. IV. negyedévi feladatterv**

***A közgyűlés időpontja: 2007. október 25.***

**Napirendek**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Eger, Fürdőkönyék szabályozási tervéről ( *I. forduló* )

Előterjesztés az „Eger, Petőfi téri ingatlanfejlesztési program” beruházási koncepciójáról

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Belváros-kelet városrész szabályozási tervéről ( *I. forduló* )

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Városrendezési és Építési Szabályzatáról és a Maklári hóstya városrész szabályozási tervéről ( *I. forduló* )

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Városrendezési és Építési Szabályzatáról és a Csákó városrész szabályozási tervéről ( I. forduló )

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Városrendezési és Építési Szabályzatáról és a Tihamér városrész szabályozási tervéről ( I. forduló )

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger, Almár, 25. főút-24158 hrsz-ú út - 24250/4 hrsz-ú erdő - 24260 hrsz-ú út által határolt terület településrendezési tervéről ( I. forduló )

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger, Nagylapos, volt Kemping területe szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának módosításáról ( I. forduló )

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger, Hatvani hóstya Deák F. u. – Hadnagy u. - Raktár u. – Szeszfőzde u. által határolt területre vonatkozó szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról ( II. forduló )

*/A rendelet-tervezetet a Közgyűlés I. fordulóban 2003. december 18-i ülésén tárgyalta meg, és döntött a 30 napos közszemlére tételről. A közzététel alatt a szabályozási tervvel kapcsolatban lakossági észrevétel nem érkezett. A II. fordulás tárgyalásra 2004. januárjában került sor. A korábbi ÁRT érvényessége 2003. december 31-vel a vonatkozó törvény alapján lejárt, az új szerkezeti terv pedig még nem készült el, így a területi főépítész által megadott végső véleményezésében azt az állásfoglalást adta, hogy terület felhasználást is érintő módosítás kezdeményezésére csak új településszerkezeti terv keretében kerülhet sor.*

*A 2004-ben elfogadott Szerkezeti Terv a területet „központ-vegyes” területbe sorolja, mely nem zárja ki a lakófunkció lehetőségét. Az állami főépítész (volt területi főépítész) véleményét újra meg kell kérni a II. fordulás tárgyaláshoz./*

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 15/2007. (IV.27.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendeletmódosítása a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről  
Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Szerkezeti Tervében szereplő, tervezett Keleti elkerülő út Kistályai út – Vécsey-völgy út közötti szakaszának alternatíváiról szóló tanulmánytervéről

Előterjesztés az ÉMOP-2007/4.3.1. keretében meghirdetett „Közoktatás térségi sajátosságokhoz igazodó szervezése és infrastruktúrájának fejlesztése” című pályázati kiírás I. fordulójára benyújtani kívánt pályázatok elvi támogatásáról

Előterjesztés az Új Magyarország Fejlesztési Terv (ÚMFT) Operatív Programjaihoz kapcsolódó önkormányzati fejlesztési elképzelések aktuális helyzetéről és az ahhoz kapcsolódó pályázatok előkészítéséről

Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város közlekedési koncepciójára (munkaanyag)

Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások értékesítésére



Előterjesztés az önkormányzati tulajdonban lévő Balatonalmádi 4663/6 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről

Előterjesztés a Bartakovics Béla Művelődési Központ működtetésére kötött társulási megállapodás felmondására, valamint a háromoldalú közművelődési megállapodás módosítására

Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában lévő sportlétesítmények működtetéséről

Javaslat az önkormányzati fenntartású intézmények szakmai, gazdálkodási és egyes üzemeltetési feladatainak szétválasztására és szervezeti és személyi intézkedésekre

Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosítására

Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások szociális alapon történő bérbé adására

Előterjesztés 2008. évben költségelví bérlakások bérbevételére jogosultak jegyzékének jóváhagyására

Javaslat az önkormányzati intézmények kiadási előirányzatainak módosítására

Javaslat a Heves Megyei Közoktatási Közalapítványtól kapott 2007. évi támogatások önrészeinek biztosítására

Javaslat a Családsegítő Intézet Alapító okiratának módosítására

Javaslat Eger Megyei Jogú Város "Szociális szolgáltatás-tervezési koncepciójára"

Beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előterjesztés az elutasított szociális támogatások ellen benyújtott fellebbezéséről

Tájékoztató a 2007. évi turisztikai nagyrendezvényekről

**A közgyűlés időpontja: 2007. november 29.**

### **Napirendek**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete helyi adókról szóló 40/2004.(XII.17.) számú önkormányzati rendelet módosítására  
*/Amennyiben az adótörvény módosítása elfogadásra kerül./*

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a luxusadó települési lakóingatlan fajták fajlagos átlagértékeiről szóló 47/2005. (XII.16.) számú önkormányzati rendelet módosítására  
*/Amennyiben az adótörvény módosítása elfogadásra kerül./*

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Eger, Almagyar-Merengő városrészek szabályozási tervéről (I. forduló)

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Városrendezési és Építési Szabályzatáról és a Cifra hóstya-Tetemvár városrészek szabályozási tervéről ( I. forduló )

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Városrendezési és Építési Szabályzatáról és a Felsőváros városrész szabályozási tervéről ( I. forduló )

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Városrendezési és Építési Szabályzatáról és a Sánc városrész szabályozási tervéről ( I. forduló )

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Városrendezési és Építési Szabályzatáról és a Vécsey-völgy - Bikalegelő városrészek szabályozási tervéről ( I. forduló )

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 42/2000. (IX. 15.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló módosított 11/2007. (II. 23.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendeletmódosítása a kéményseprő –ipari szolgáltatás kötelező igénybevételeiről

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendeletmódosítása a helyi járatú menetrendszerinti autóbusz közlekedés 2008. évi hatósági árainak megállapítására

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendeletmódosítása a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért és közüzemi csatornamű használatáért fizetendő 2008. évi díjak megállapítására

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendeletmódosítása a távhőszolgáltatás díjának módosítására

Előterjesztés az önkormányzati fenntartású kollégiumok felújítására és kihasználásának növelésére

Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Heves Megyei Önkormányzat közötti színházi társulási megállapodás megkötésére, és a társulási tanács tagjainak megválasztására

Előterjesztés nem lakás célú helyiségek hasznosítására

Előterjesztés az Eger, Dr. Hibay Károly utca 7. sz. alatti Napköziotthonos Óvoda névváltoztatására

Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Szakképzési Stratégiájára

Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft. 2008. évi üzleti tervéről

Előterjesztés az Agria-Humán Kft. 2008. évi üzleti tervéről

Előterjesztés a Városi Televízió Eger Kht. 2008. évi üzleti tervéről

Előterjesztés az Agria Film Kft. 2008. évi üzleti tervéről

Előterjesztés az Egri TISZK Kht. 2008. évi s üzleti tervéről

Előterjesztés az EVAT Zrt. és a Törzsház 2008. évi üzleti tervéről

Előterjesztés az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető és Szolgáltató Kft. 2008. évi üzleti tervéről

Előterjesztés az ÉMOP-2007/1.1.1. keretében meghirdetett „Ipari területek, ipari parkok, inkubátorházak fejlesztése” című pályázati kiírás I. fordulójára benyújtani kívánt pályázatok támogatásáról

Előterjesztés a Nagylapos-Felnémet gyűjtőút beruházási programjáról

Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítéséről

Előterjesztés az új városi közművelődési intézmény alapító okiratának jóváhagyására

Előterjesztés az új közművelődési intézmény végleges létszámkeretének jóváhagyására

Előterjesztés a Bartakovics Béla Művelődési Központ vagyoni helyzetéről az alkalmazottak foglalkoztatásával, elszámolásokkal összefüggő pénzügyi intézkedésekről

Előterjesztés helyi lakáscélú támogatások odaítélésére

Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosítására.

Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások szociális alapon történő bérbé adására

Előterjesztés az elutasított szociális támogatások ellen benyújtott fellebbezésekről

Javaslat felhalmozott önkormányzati hátralékok törlésére

Javaslat Eger Megyei Jogú Város 2007. évi költségvetésének I-III. negyedévi beszámoló elfogadására és az év végéig várható teljesítések alakulására

Javaslat Eger Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetési koncepciójára

Javaslat az önkormányzati intézmények kiadási előirányzatainak módosítására

Javaslat az Arany János Tehetségdonozó Programban részt vevő hátrányos helyzetű tanulók támogatására

Javaslat az AGÓRA programban történő részvételre

Beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Tájékoztató a 2007. szeptember havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról

**A közgyűlés időpontja: 2007. december 20.**

### Napirendek

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Eger, Fürdőkönyék szabályozási tervéről ( *II. forduló* )

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Eger, Almár, 25. főút-24158 hrsz-ú út - 24250/4 hrsz-ú erdő - 24260 hrsz-ú út által határolt terület településrendezési tervéről ( *II. forduló* )

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Eger, Nagylapos, volt Kemping területe szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának módosítására ( *II. forduló* )

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Városrendezési és Építési Szabályzatáról és a Károlyváros városrész szabályozási tervéről ( *I. forduló* )

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Városrendezési és Építési Szabályzatáról és a Hatvani hóstya városrész szabályozási tervéről ( *I. forduló* )

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Városrendezési és Építési Szabályzatáról és a Lajosváros-kelet városrész szabályozási tervéről ( *I. forduló* )

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékosságot célzó felújításának támogatásáról szóló 44/2001. (XI. 23.) számú önkormányzati rendelet módosítására  
*/Amennyiben megjelenik az állami pályázati kiírás/*

Eger város védett fáiról szóló 196/1978.(XII.5.) számú V.B. határozat önkormányzati rendelettel történő megerősítése

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2008. évi átmeneti gazdálkodásáról

Előterjesztés az ÉMOP-2007/4.3.1. keretében meghirdetett „Közoktatás térségi sajátosságokhoz igazodó szervezése és infrastruktúrájának fejlesztése” című pályázati kiírás I. fordulójára benyújtani kívánt pályázatok támogatásáról

Előterjesztés az Egri Termálfürdő turisztikai fejlesztésére benyújtandó I. forduló pályázat támogatásáról

Előterjesztés turisztikai célú kerékpárút létesítéséről  
*/A ROP pályázat megjelenésének függvényében/*

Előterjesztés helyi lakáscélú támogatások odaítélésére

Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosítására

Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások szociális alapon történő bérbé adására

Előterjesztés az elutasított szociális támogatások ellen benyújtott fellebbezéséről

Javaslat az önkormányzati intézmények kiadási előirányzatainak módosítására

Javaslat Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. év I. negyedévi feladattervére, valamint a 2008. év II. negyedévi feladatterv-tervezetére

Beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Tájékoztató a 2007. október havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról

Tájékoztató a lakáshoz juttatandók jegyzékének időarányos teljesítéséről és határozott idejű bérleti jogviszonyok meghosszabbításáról, valamint lakáshasználati szerződések megkötéséről

### **2008. I. negyedévi feladatterv-tervezet**

***A közgyűlés időpontja: 2008. január 24.***

#### **Napirendek**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat költségvetési és zárszámadási rendeletei tartalmának meghatározásáról szóló 9/2005. (III. 04.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztés az önkormányzati fenntartású általános iskolák működési /felvételi/ körzetének felülvizsgálatáról, módosításáról a 2008/2009. tanévre

Előterjesztés a Művészetek Háza Eger Kht. jogutód nélküli megszűnésének végelszámolásáról

Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosítására

Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások szociális alapon történő bérbé adására.

Előterjesztés az elutasított szociális támogatások ellen benyújtott fellebbezésekről

Javaslat intézményvezető határozott időre szóló megbízására  
*/Az új összevont Felsővárosi Általános Iskola igazgatójának a pályázati szakasz lezárását követően az öt nevelési-oktatási évre szóló megbízása./*

Javaslat a sportlétesítmények 2008. évi ingyenes használatára

Beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Tájékoztató a 2007. november havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról

**A közgyűlés időpontja: 2008. február 21.**

### Napirendek

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló módosított 11/2007. (II.23.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztés nem lakás célú helyiségek hasznosítására

Előterjesztés a közoktatási intézmények élelmezési előirányzatainak rendezéséről, valamint a 2008. március 1-jei hatályú térítési díj változásairól

Előterjesztés az élelmezést nyújtó gyermekjóléti és szociális intézmények nyersanyagnormáinak és rezszi költségeinek 2008. március 1-jei hatályú változásairól

Előterjesztés a Déli Turisztikai Fogadóbázis beruházási programról

Előterjesztés az Eger Termál Kft. részére állami, valamint a Török fürdő fejlesztéséhez nyújtott támogatás elszámolásáról

Előterjesztés a Vasútállomás és környékének közlekedési fejlesztésére vonatkozó programról

Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosítására

Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások szociális alapon történő bérbé adására

Előterjesztés az elutasított szociális támogatások ellen benyújtott fellebbezésekről

Beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Tájékoztató a 2007. december havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításról

**A közgyűlés időpontja: 2008. március 27.**

### Napirendek

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Belváros-kelet, Maklári hóstya, Csákó, Tihamér, Cifra-hóstya - Tetemvár, Felsőváros, Sánc, Vécsey-völgy - Bikalegelő, Károlyváros, Hatvani hóstya és Lajosváros-kelet városrészek szabályozási tervéről ( II. forduló )

Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások értékesítésére

Előterjesztés a 2008. évi HÖF – CEDE pályázat benyújtásáról

Előterjesztés a 2008. évi sporttámogatás felosztására

Előterjesztés a Balassi Bálint u. 6. háziorvosi rendelő ingatlanának telek kiegészítéssel történő biztosításáról

Előterjesztés a „Város a város alatt” című komplex turisztikai fejlesztésre benyújtandó I. fordulás pályázat támogatásáról

Előterjesztés az egyesületek, intézmények, nagycsaládosok kedvezményes uszodahasználatának. 2008. évi támogatásáról

Előterjesztés Heves megyei Vízmű ZRt. részére átadott fejlesztési pénzeszköz, valamint a 2007. évben beadott lakossági ivóvíz- és csatornaszolgáltatási pályázat során elnyert pénzösszeg elszámolásáról

Előterjesztés az Agria Volán ZRt részére átadott működési pénzeszköz elszámolásáról

Előterjesztés az Agria Komplexum Kft. részére átadott működési célú pénzeszköz elszámolásáról

Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosítására

Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások szociális alapon történő bérbé adására

Előterjesztés helyi lakáscélú támogatások odaítélésére

Előterjesztés a 2008. évi nyugdíjasházi lakások bérbevételére jogosultak jegyzékének jóváhagyására

Előterjesztés a 2008. évben megüresedő garzonházi lakások bérbe vételére jogosultak jegyzékének jóváhagyására

Előterjesztés az elutasított szociális támogatások ellen benyújtott fellebbezéséről

Javaslat Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. év II. negyedévi feladattervére, valamint a 2008. év III. negyedévi feladatterv-tervezetére

Beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Tájékoztató a lakáshoz juttatandók jegyzékének időarányos teljesítéséről és határozott idejű bérleti jogviszonyok meghosszabbításáról, valamint lakáshasználati szerződések megkötéséről

### **36. Tájékoztató a Városgondozás Eger Kft. 2007. évi üzleti tervének I. féléves teljesítéséről**

Előterjesztő: Bodnár Pál  
tanácsnok

#### **Habis László**

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítési nincs. Képviselő társait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük a tájékoztatóval kapcsolatosan. Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen** szavazattal tudomásul vette a tájékoztatót.



**37. Tájékoztató az Agria Humán Kft. 2007. évi üzleti tervének I. féléves teljesítéséről**

Előterjesztő: Bodnár Pál  
tanácsnok

**Habis László**

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítési nincs. Képviselő társait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük a tájékoztatóval kapcsolatban. Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **14 igen** szavazattal tudomásul vette a tájékoztatót.

**38. Tájékoztató a Városi Televízió Eger Kht. 2007. évi üzleti tervének I. féléves teljesítéséről**

Előterjesztő: Bodnár Pál  
tanácsnok

**Habis László**

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítési nincs. Képviselő társait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük a tájékoztatóval kapcsolatban. Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **14 igen 1 tartózkodás** mellett tudomásul vette a tájékoztatót.

**39. Tájékoztató a Művészetek Háza Eger Kht. 2007. évi üzleti tervének I. féléves teljesítéséről**

Előterjesztő: Bodnár Pál  
tanácsnok

**Habis László**

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítési nincs. Képviselő társait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük a tájékoztatóval kapcsolatban. Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen** szavazattal tudomásul vette a tájékoztatót.

#### **40. Tájékoztató az Agri Film Kft. 2007. évi üzleti tervének I. féléves teljesítéséről**

Előterjesztő: Bodnár Pál  
tanácsnok

##### **Habis László**

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítési nincs. Képviselő társait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük a tájékoztatóval kapcsolatban. Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen** szavazattal tudomásul vette a tájékoztatót.

#### **41. Tájékoztató az EVAT Zrt. Törzsházba tartozó társaságok (Gyors-szolg 24 kft, Eger Termál Kft.) 2007. évi üzleti tervének I. féléves teljesítéséről**

Előterjesztő: Bodnár Pál  
tanácsnok

##### **Bodnár Pál**

A Gyors-Szolg Kft. I. féléve gyengébben sikerült, mint ahogyan tervezték. A VESZ hasonló szolgáltatásokat végez mint a Gyors-Szolg Kft. Kéri, hogy hozzanak egy olyan döntést, hogy készüljön egy koncepció a későbbiekben a párhuzamos munkát végző tevékenységre, mert nem biztos, hogy ez a tendencia egy sikertörténet lesz. Felkéri az EVAT Zrt-t, hogy tájékoztassa a közgyűlést a koncepcióról.

##### **Habis László**

Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy 18 igen szavazattal a Közgyűlés a tájékoztatót tudomásul vette.

Az ülés levezetését átadja Szeleczi János alpolgármester úrnak.

#### **42. Tájékoztató a 2007. augusztus havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról**

Előterjesztő: Habis László  
polgármester

**Szeleczki János**

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítési nincs. Képviselőtársait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük a tájékoztatóval kapcsolatosan. Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 igen** szavazattal tudomásul vette a tájékoztatót.

**43. Tájékoztató a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság, illetve a Polgármester 2007. II. negyedévében saját hatáskörben hozott vagyoni típusú döntéseinek végrehajtásáról**

Előterjesztő: Habis László  
polgármester  
Bodnár Pál  
tanácsnok

**Szeleczki János**

Polgármester úrnak, Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítési nincs. Képviselő társait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük a tájékoztatóval kapcsolatosan. Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **18 igen** szavazattal tudomásul vette a tájékoztatót.

**44. Tájékoztató az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításáról készült célszerűségi és eredményességi hivatali célvizsgálatról**

Előterjesztő: Habis László  
polgármester

**Habis László**

Két dologról tesz említést. Ez egy hatalmas program, rendkívüli energiákat igényel a hivatal munkatársaitól a közbeszerzéstől az ezzel kapcsolatos főmérnöki irodai teendőkön át.

Ez a program nagyon jelentős lakossági szempontból is, de a város gazdálkodására gyakorolt hatását tekintve is, hiszen az idei hitelfelvételnek a fele arra vezethető vissza, hogy több mint 500 millió forint értékű hitellel tudják az önkormányzati önrészt finanszírozni. Az elmúlt egy év tapasztalata azzal függ össze, hogy változtatni kellett a kivitelezői pályáztatás rendszerén. Több szervezet, társasház megkereste, hogy korábban nem volt lehetőségük semmilyen módon befolyásolni a kivitelező kiválasztását, még csak javaslatot sem tehetett.

Olyan rendszert alakítottak ki, ahol minimum egy olyan céget meghívtak, amit az adott lakóközösség kezdeményezett. Nyitottabbá igyekeztek tenni a versenyt. A közbeszerzési szabályzathoz képest is szigorúbb szabályokat alkalmaztak, tehát már fele akkora érték esetében is nyílt közbeszerzést hirdettek, mint amit a szabályzat előírt annak érdekében, hogy a versenyfeltételek minél inkább kedvezőek legyenek, és a megfelelő kivitelező kiválasztására kerülhessen sor. Elkerülték, hogy olyan cégeket hívjanak meg, ami a tulajdonosi szerkezetet tekintve nem tekinthetők függetlennek.

### **Pál György**

A panelprogram 2002-ben indult úgy, hogy 42 db érintett lakás volt a programban, és ez felfejlődött 2005-re 2486 lakásra. Valóban nagy szabású programról van szó, amióta leindult a program, azóta 15.000 ember lakásfenntartási költségei csökkentek. A város ebben nagy erőfeszítést tett, hiszen 700 millió forint az az önerő, amit a város hozzá tett a megvalósításhoz. Városi szinten jelentős energia megtakarítást eredményezett a program, és folytatni kell, amíg erre igény van.

### **Szeleccki János**

Kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 igen** szavazattal tudomásul vette a tájékoztatót.

#### **45. Tájékoztató a „Komplex elektronikus közigazgatási rendszer kialakítása Eger kistérségében” című pályázattal kapcsolatos célszerűségi és eredményességi vizsgálattal kapcsolatban**

Előterjesztő: Habis László  
polgármester

### **Szeleccki János**

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítési nincs. Képviselő társait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük a tájékoztatóval kapcsolatban. Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 igen 1 nem** szavazattal tudomásul vette a tájékoztatót.

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

#### **46. Tájékoztató a City Eger Taxi és a Panta Taxi Egyesületek kérelméről**

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza  
címetes főjegyző

#### **Habis László**

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítési nincs. Képviselő társait kérdezi, van-e kérdésük, észrevételük a tájékoztatóval kapcsolatosan. Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **14 igen 4 tartózkodás** mellett tudomásul vette a tájékoztatót.

#### **49. Előterjesztés az Eger, Széchenyi u. 82. sz. és a Mária u. 9. sz. alatt lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosítására**

Előterjesztés: Bodnár Pál  
tanácsnok

#### **Pál György**

A mai közgyűlés a vagyoneledásról szól. Polgármester az előző ciklusban azt mondta kisebb ingatlanok értékesítésénél, hogy nem herdálják el a vagyont, a városnak ilyen ingatlanait, amit bérbe lehet adni jó gazda gondosságával kell őriznie, hiszen az ebből befolyó bevételek politikai tényezőktől való függetlenséget biztosítanak a városnak.

A Széchenyi u. 82. szám alatti ingatlan bérlemény, van bérlője, és kb. 20-22 millió forint éves bérleti díj folyik be a költségvetésbe. Első körben azzal a bérlővel kellene egyeztetni, aki bérlő az ingatlant, mert korábban a testület úgy döntött, hogy ezt a tevékenységet támogatja, akkor ne adják meg annak a lehetőségét, hogy egy ilyen jó vételi áron meghirdetik, és valaki megveszi a bérlő elől. Át kell gondolni, hogy mi az az induló ár, amiért ezt az ingatlant értékesíteni lehet, vagy mi az a bérleti díj, amit el lehet érte kérni. De kihangsúlyozza, hogy egy nyomott bérleti díj miatt 10 év alatt megtérül az az ár, amiért ezt el akarják adni.

#### **Habis László**

Az előző ciklusban volt rá példa, hogy a város 900 millió forintos vagyoneledást realizált. Az elmúlt két év alatt az adósság állomány is megkétszereződött. 18-19 milliárd forintos költségvetési főösszeg mellett elfogadtak olyan költségvetést, ami 500 millió forint értékű ingatlan értékesítéséről szól. Ezt az összeget valószínű, hogy nem tudják teljesíteni. Optimalizálni kell a hitelfelvétel és a vagyoneledás nagyságrendjét. Szó sincs arról, hogy a városi költségvetés egésze egy intenzív vagyoneledást célzott volna meg.

### **Kalmár Péter**

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság kérte az ingatlan helyi védelem alá helyezését. Ez az épület értéket képvisel Eger városában. Ez az épület valamikori Orsolyák tulajdonában volt. A 20-30-as években számtalan iskola és közintézmény épült, és ezeknek az iskoláknak az a jellegzetessége, hogy a helyük tökéletesen van kijelölve, kijelölik a város szerkezetét. Ennek a megőrzése feltétlenül indokolt. A Széchenyi u. 82. szám alatti ingatlan helyi védelem alá helyezését indokoltnak tartja, és nem tartja az eladás akadályának. Egy épület számára az a fontos, hogy jó tulajdonosa legyen.

### **Pál György**

Ha ez az ingatlan az önkormányzatnak évente 22 millió forint bevételt hoz, akkor mi az a megtakarítás, amit, ha értékesítik az ingalant, és hitel kiváltására fordítják, akkor évente ezt az összeget megtakarítják-e vele. Korábban született egy olyan döntés, hogy az ingatlan hasznosításából – legyen az akár eladás, vagy bérbeadás – származó bevételt az oktatási ágazatra kell fordítani.

### **Bodnár Pál**

Ismeri a bérlőt, és tudomása szerint a bérleti díj 1 millió forint alatt van. A mostani legnagyobb bérlő nyújtotta be vételi szándékát. Az épület műszaki állapota felújítást igényel, ezt viszont akkor tudja megvalósítani, ha nem bérleményben, hanem tulajdonban lévő ingatlanra kéri a támogatást. A cég sok európai uniós támogatást nyert, és esélyt lát arra, hogy olyan támogatást tud igényelni, amit a város nem tud biztosítani. Ha nem adják el az ingatlant, akkor a bérlő kiköltözik, és még a bérleti díjből származó bevételtől is elesnek. A bérlőnek lejár a szerződése 2008-ban. A bizottságok támogatták az értékesítést azzal a feltétellel, hogy az oktatási funkció megmaradjon. Kéri a Közgyűlést, hogy támogassák az értékesítést.

### **Dr. Sipos Mihály**

Az Oktatási Bizottsági is megtárgyalta az előterjesztést, és javasolta az A.) verzió elfogadását, vagyis a nyílt licitet támogatták. Viszont mindkét ingatlan eladási árát kevésnek tartják. Számukra elfogadható ár nettó 250 millió forint lenne. Kéri, hogy a két ingatlant válasszák külön.

### **Nagy István**

Alacsonynak tartja az árat. Módosító javaslata, hogy a Széchenyi u. 82. szám alatti ingatlant 225 millió forintos induló licitáron hirdessék meg. Másik kérdés, hogy milyen legyen a licit típusa, zárt borítékos, vagy nyílt licites eljárás. A jelenlegi bérlő szándékozik megvásárolni az ingatlant, ezzel egyetért, és támogatja, mert fontos feladatot lát el. A műemlék városfal látogathatóvá tétele csak a B.) variációban szerepel. Kéri, hogy ezt vegyék bele az A.) variációba is. Ha helyi védelem alá helyezik az épületet, onnantól kezdve a nyílt licites eljárás korrekt és tisztességes megoldás lehet mindenki számára. Ha valaki az ingatlanra együttes ajánlatot tesz, előnyt élvez, mint ahogyha külön-külön vásárolják meg a két ingatlant.

### **Nyerges Andor**

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság véleménye hibásan szerepel az anyagban. Az igaz, hogy egyik verzió sem kapott többséget, de a Bizottság úgy döntött, hogy helyi védelem alá kell helyezni, és a Mária utcai ingatlant külön is lehessen értékesíteni. Kéri, hogy az ingatlan induló árát 250 millió forintban határozzák meg, és a nyertes ajánlattevője elővásárlási jogot élvezzen a Mária utcai ingatlan megvásárlására.

### **Csákvári Antal**

Az ingatlan bérleti díjból származó bevétele csak 12,5 millió forint. Az ingatlan 4800 m<sup>2</sup> a belvárosban, frekvenciált helyen. A 250 millió forint összeget el tudja fogadni, de még ezt is kevésnek tartja. Nagyon szép épület, nagyon értékes. Az induló vételár minimum nettó 250 millió forint legyen, és a két ingatlan külön-külön is értékesíthető legyen azzal a kitételrel, hogy a Széchenyi u. 82. szám alatti ingatlan nyertes ajánlattevője előnyt élvezzen a Mária utcai ingatlan vásárlásánál. A nyílt licites értékesítést támogatja.

### **Habis László**

Módosító indítványok érkeztek. Volt egy olyan javaslat, hogyha az A.) változatot fogadják el, a nyílt licites eljárást, akkor is szerepeljen az oktatási célú tevékenység, és a műemléki városfal látogatottsága legyen biztosított.

A másik módosítás, hogy az értékesítés külön-külön történjen, de a Széchenyi u. 82. győztese kapjon elővásárlási jogot a Mária utcai ingatlanra vonatkozóan. Nagy tanácsnok úrnak volt 225 millió, Csákvári képviselő úrnak 250 millió forintos nettó árajánlata, és a helyi védelem alá helyezés legyen az értékesítés szempontja. Kérdezi Bodnár tanácsnok urat, hogy mit fogad el, mert akkor arról nem kell szavazni.

### **Bodnár Pál**

Javasolja a 225 millió forintos induló árát. Ha magas árról indítanak, akkor nem lesz vevő. Az elővásárlási jog valóban indokolt a Mária utcai ingatlan vonatkozásában. Fontosnak tartja a helyi védelem alá helyezést, a városfal és az oktatási cél megőrzését is.

### **Nagy István**

Pontosítsák, hogy a kulturális-oktatási funkciót mennyi ideig kell ellátni a vevőnek?

### **Habis László**

Olyan kötöttséget alkalmazzanak, hogy 5 évig köteles kulturális-oktatási célra használni. Kérdezi Jegyző urat, hogy ez érvényesíthető-e jogi úton?

### **Dr. Estefán Géza**

Ha megveszi egy pályázó, és elkezd használni, akkor kérhet funkcióváltozást. Csak bízni tudnak abban, hogy ez a funkció megmarad, hiszen a tulajdonjognak az ilyen mértékű korlátozása nem képzelhető el.

Egy megoldás van, ha a szerződésben visszavásárlási jogot kötnek ki, azt viszont csak 5 évre lehet kikötni, az pedig pénzbe kerül. A helyi védelem az építészeti megoldásokra vonatkozik, belső funkciók nincsenek megkötve.

### **Habis László**

Bodnár tanácsnok úr nem ragaszkodik az oktatási funkcióhoz, mert megnehezíti az értékelhetőséget.

### **Láng András**

Az iskolaépület esetén nyílt licitről nem beszélhetnek, az iskolát egy ember fogja megvenni.

### **Csákvári Antal**

A vevő még nincs meg, a funkciót nem írhatják elő, fontos, hogy helyi védelem alá legyen helyezve.

### **Habis László**

A kulturális-oktatási funkció kimarad, a műemléki városfal látogathatósága megmaradt. A helyi védelem nem csak az épületre, hanem a városfalra is vonatkozik. Két változat között kell választani. Az induló vételár 225, vagy 250 millió forint legyen. Ez a nyílt licit induló vételárát jelentené. Szavazzanak arról, hogy az induló vételár 225 millió forint legyen, utána felteszi szavazásra a 250 millió forint induló árat is.

Kéri, hogy szavazzanak a 225 millió forint + áfa nyílt licites induló vételárról. Megállapítja, hogy **17 igen** szavazattal a Közgyűlés támogatta a 225 millió forintos vételárat.

Kéri, hogy szavazzanak a 250 millió forint + áfa nyílt licites induló vételárról. Megállapítja, hogy **9 igen 4 nem és 4 tartózkodás** mellett a Közgyűlés a 225 millió forint + áfa induló vételárat támogatta.

Kéri, hogy szavazzanak a 225 millió forint + áfa induló vételárra módosított A.) változatról. Megállapítja, hogy **15 igen 1 tartózkodás** mellett a Közgyűlés az A.) változatot fogadta el.

Kéri, hogy szavazzanak a helyi védelem alá helyezéséről. Megállapítja, hogy **20 igen** szavazattal a Közgyűlés a rendeletet elfogadta.

### **456/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése nyílt licites eljárással kívánja értékesíteni az Önkormányzat tulajdonát képező Eger, Széchenyi u. 82. sz. alatt lévő 4729 hrsz-ú, valamint az Eger, Mária u. 9. sz. alatti 4747 hrsz-ú ingatlanokat az alábbi pályázati kiírás tervezet szerint:



## HIRDETMÉNY TERVEZET

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata nyílt licites eljárás keretében értékesíteni kívánja a tulajdonát képező alábbi ingatlanokat:

<i>Ingtalan neve</i>	<b>Helyrajzi szám</b>	<b>Művelési ág</b>	<b>Területe (m<sup>2</sup>)</b>	<b>Induló vételár nettó</b>	<b>Pályázati biztosíték, mely beszámít a vételárba</b>	<b>Licit és eredményhirdetés időpontja</b>
Eger, Széchenyi 82.*	4729	kivett általános iskola	4886	<b>225.000.000 Ft</b>	<b>5 millió Ft</b>	2007. november 9. 9 <sup>00</sup> óra
Eger, Mária u.9.**	4747	lakóház, udvar, gazdasági épület	1160	<b>25.000.000 Ft</b>	<b>1 millió Ft</b>	2007. november 16. 9 <sup>00</sup> óra

\* = Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 52/2007. (IX. 28.) számú önkormányzati rendelet alapján az egeri belterületi 4729 helyrajzi számon nyilvántartott, Eger, Széchenyi u. 82. szám alatti ingatlanon található főépületet helyi egyedi védelem alá helyezte. Az ingatlan értékesítésére bérleti jogviszonyokkal terheltlen kerül sor. Az Eger, Széchenyi u. 82. szám alatti ingatlan adásvételi szerződésében a nyertes pályázó köteles vállalni, hogy az ingatlan területén található műemlék városfalat (amely egyben az 1700-as években épült gát része) feltárja, és látogathatóvá teszi.

\*\* = Az Eger, Mária u. 9. szám alatti ingatlan megvásárlására az Önkormányzat 456/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat alapján elővásárlási jogot biztosít az Eger, Széchenyi u. 82. szám alatti ingatlan nyertes ajánlattevője részére.

**Licit és az eredményhirdetés helye és ideje:** Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal 1. számú tárgyaló.

**Szerződéskötés módja és feltételei:** a szerződéskötésre az eredményhirdetést követő 8 munkanapon belül kerül sor.

**A vételár megfizetése:** a fennmaradó összeg megfizetése egy összegben az adásvételi szerződés aláírását követő 10 munkanapon belül számla ellenében.

**Egyéb feltételek:**

A pályázati biztosíték befizetése és az erről szóló banki igazolás liciten történő bemutatása előfeltétele a licites eljárásnak való részvételnek. A befizetés a Raiffeisen Bank Zrt. **12033007-00102883-00100003** számú számlaszámára teljesíthető. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az ingatlanok induló eladási áron történő megvásárlására vonatkozó ajánlattételnek minősül.

Az értékesítéssel kapcsolatos kérdésekben felvilágosítás kérhető a Város- és Területfejlesztési Irodán munkanapokon 8-16<sup>00</sup> óráig a (36) 523-730-as telefonszámon.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2007. december 3

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának  
52/2007. (IX. 28.) számú rendelete  
az Eger, Széchenyi u. 82. sz. (4729 hrsz.) alatti ingatlanon található főépület  
helyi egyedi védelem alá helyezéséről**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdésében és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. §-a alapján, az építészeti örökség helyi védelmének szakmai szabályairól szóló 66/1999.(VIII.13.) FVM rendeletben és Eger város építészeti értékeinek helyi védelméről szóló 31/2007 (VIII.31.) számú önkormányzati rendeletében foglaltak értelmében az alábbi rendeletet alkotja:

**A rendelet célja**

**1.§**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbiakban megnevezett, a helyi építészeti örökség részét képező, helyi építészeti jelleget magában hordozó épület hagyományos megjelenésének, arculatának megőrzése érdekében azt helyi védelem alá helyezi.

**Az Eger, Széchenyi u. 82. szám alatti ingatlanon található főépület  
védté nyilvánítása**

**2.§**

- (1) Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az ingatlan-nyilvántartásban az egri belterületi 4729 helyrajzi számon nyilvántartott, Eger, Széchenyi u. 82. szám alatti ingatlanon található főépületet (továbbiakban: Épület) helyi egyedi védelem alá helyezi.
- (1) A helyi egyedi védelem az Épület teljes tömegére és homlokzati részleteire is kiterjed. (H1 jelű védettség fokozat).
- (2) A helyi védelem alá helyezésre a 28/2000. (V.18.) sz. önk. rendelettel jóváhagyott Eger, Szent Miklós városrész rendezési tervének „VII. Műemlékek, városkép” c. fejezete, valamint a 279/2004. (VI.24.) sz. közgyűlési határozattal jóváhagyott Eger MJV Településszerkezeti tervének Örökségvédelmi hatástanulmánya tett javaslatot.
- (3) A helyi védelem alá helyezés alapját a rendelet 1. sz. mellékletét képező építészeti értékvizsgálat képezi. A melléklet a rendelet elválaszthatatlan része.

**3. §**

Ezt a rendeletet az Eger város építészeti értékeinek helyi védelméről szóló 31/2007. (VIII.31.) számú önkormányzati rendelet, illetve az Épületre vonatkozó településrendezési tervek, helyi építési szabályzat és szabályozási terv előírásaival együttesen kell alkalmazni.

**Záró rendelkezések****4. §**

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

Habis László  
Eger Megyei Jogú Város  
polgármestere

Dr. Estefán Géza  
Eger Megyei Jogú Város  
jegyzője

**50. Előterjesztés az önkormányzati tulajdonban lévő belterületi ingatlanok értékesítéséről (Eger, Váci M. u. 3035/86 hrsz, Deák F. u. 6795 hrsz, Kelemen Ignác köz 10836/1 hrsz és 10836/2 hrsz)**

Előterjesztő: Bodnár Pál  
tanácsnok

**Habis László**

A Váci Mihály utat a rendelet alkotásánál kivették az 1. §-ból. A Deák Ferenc utca és a Kelemen Ignác köz ingatlanairól van most szó az előterjesztésben.

**Bodnár Pál**

A Bizottsági ülésen kérte, hogy próbáljon a város nagyobb reklámot csinálni az értékesítéseknek, széles körben mindenki kapjon róla információt, hogy mely ingatlanok milyen módon lesznek értékesítve.

**Habis László**

A Deák Ferenc utcai ingatlant országos lapban is hirdessék meg.

**Nagy István**

Az előző döntés jogosságát megerősíti, hiszen ha egy 2300 m<sup>2</sup>-es ingatlant 99.600.000 Ft-ét kívánnak értékesíteni, ami nem látható a Deák Ferenc utcáról, akkor a Széchenyi úti ingatlan értékének a növelése jogos.

**Habis László**

Ennek az ingatlannak az értékét az adja, hogy lebontották a korábbi épületeket, további bontási igény nincs, és 8 lakásos sorház építhető az ingatlanon.

Kéri, hogy szavazzanak a Deák Ferenc úti ingatlanról azzal a módosítással, hogy ezt országos lapban is meg kell hirdetni. Megállapítja, hogy **16 igen 2 tartózkodás** mellett a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

Kéri, hogy szavazzanak a Kelemen Ignác köz ingatlanairól. Megállapítja, hogy **17 igen 2 tartózkodás** mellett a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

**457/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Eger, Deák Ferenc u. 49. sz., 6795 hrsz-ú 2348 m<sup>2</sup> térmértékű belterületi ingatlan nyílt licites eljárással történő értékesítésével és az alábbi felhívás közzétételével.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata nyílt licites eljárással meghirdeti értékesítésre az Eger, Deák Ferenc u. 49. sz., 6795 hrsz-ú 2348 m<sup>2</sup> térmértékű belterületi ingatlant

Induló legalacsonyabb bruttó eladási ár:	99.600.000 Ft
Vételár megfizetése:	egy összegben, az adásvételi szerződés aláírását követő 5 napon belül számla ellenében
Közzététel módja:	a Heves Megyei Hírlapban, Szuperinfó, <a href="http://www.ingatlan.com">www.ingatlan.com</a> internetes oldalon, <a href="http://www.eger.hu">www.eger.hu</a> honlapon, a helyszínen táblával.
Licites eljárás javasolt időpontja: Elővételi jog:	2007. november hónap második fele elővételi jogosultról nincs tudomásunk.
Eljárás helye:	Eger MJV Polgármesteri Hivatal 1 sz. tanácssterme
Pályázati biztosíték:	1 millió Ft pályázati biztosíték, amely a vételárba beszámít
Megtekintés módja:	az ingatlan korlátlanul megtekinthető
A licitlépcső:	100.000 Ft

## Egyéb feltételek:

A pályázati biztosíték befizetése és az erről szóló banki igazolás liciten történő bemutatása előfeltétele a licites eljárásnak való részvételnek. A befizetés a Raiffeisen Bank Rt. 12033007-00102883-00100003 számú számlaszámára teljesíthető. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az ingatlanok induló bruttó eladási áron történő megvásárlására vonatkozó ajánlattételnek minősül.

Felelős: Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző megbízásából:  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet irodavezető  
Nagy Róbert irodavezető  
Határidő: 2007. október

**458/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Eger, 10836/1 hrsz-ú 975 m<sup>2</sup> térmértékű és a 10836/2 hrsz-ú 974 m<sup>2</sup> térmértékű belterületi ingatlanok nyílt licites eljárással történő értékesítésével és az alábbi felhívás közzétételével.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata nyílt licites eljárással meghirdeti értékesítésre az Eger, 10836/1 hrsz-ú 975 m<sup>2</sup> térmértékű és a 10836/2 hrsz-ú 974 m<sup>2</sup> térmértékű belterületi ingatlanát

Induló legalacsonyabb bruttó eladási árak: 13.200.000 Ft – 13.200.000 Ft

Vételár megfizetése: egy összegben, az adásvételi szerződés aláírását követő 5 napon belül számla ellenében

Közzététel módja: a Heves Megyei Hírlapban, Szuperinfó, [www.ingatlan.com](http://www.ingatlan.com) internetes oldalon, [www.eger.hu](http://www.eger.hu) honlapon, a helyszínen táblával

Licites eljárás javasolt időpontja: 2007. november hónap második fele

Elővételi jog: elővételi jogosultról nincs tudomásunk.

Eljárás helye: Eger MJV Polgármesteri Hivatal 1 sz. tanácssterme

Pályázati biztosíték: 1 millió Ft pályázati biztosíték, amely a vételárba beszámít

Megtekintés módja: az ingatlan korlátlanul megtekinthető

A licitlépcső: 100.000 Ft

Egyéb feltételek:

A pályázati biztosíték befizetése és az erről szóló banki igazolás liciten történő bemutatása előfeltétele a licites eljárásnak való részvételnek. A befizetés a Raiffeisen Bank Rt. 12033007-00102883-00100003 számú számlaszámára teljesíthető. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az ingatlanok induló bruttó eladási áron történő megvásárlására vonatkozó ajánlattételnek minősül.

Felelős: Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző megbízásából:  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet irodavezető  
Nagy Róbert irodavezető  
Határidő: 2007. október

### **Habis László**

Átadja a napirend levezetését Alpolgármester úrnak.

### **51. Előterjesztés az Eger, Lajosváros, Mátyás király u. 52-54. sz. 8756/2 hrsz-ú ingatlanból 3975 m<sup>2</sup> telekrész értékesítéséről**

Előterjesztő: Habis László  
polgármester

### **Habis László**

Olyan döntés született, hogy a szakképzésre vonatkozó javaslatok kidolgozásáig ebben a témában ne szülessen döntés, azt javasolja módosító indítványként, hogy a vagyonrendeleti döntéshez kapcsolódó határozatok meghozataláig ebben a témában ne szülessen határozat.

### **Szeleczi János**

Kéri, hogy szavazzanak a módosított határozati javaslatról. Megállapítja, hogy a 17 igen szavazattal a Közgyűlés a határozatot elfogadta.

### **459/2007. (IX. 27.) számú közgyűlési határozat**

Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló többször módosított 5/2000. (II. 18.) sz. rendelet – Eger, Lajosváros, Mátyás király u. 52-54. sz. 8756/2 hrsz-ú ingatlanból leválasztásra kerülő 3975 m<sup>2</sup> térmértékű telekrésszel kapcsolatos – módosításának meghozataláig Eger Megyei Jogú város Közgyűlése e tárgykörben nem hoz határozatot.

Felelős: Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző  
Határidő: 2007. december 31.

## **Szeleczki János**

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

### **Felszólalási jegy:**

#### **Horváth Mátyás**

Két közlekedéssel kapcsolatos témában kért szót. Az egyik a Hajdú-hegyet érinti. A nagy beruházás kapcsán új forgalmi rend került kialakításra a környéken. Az építkezés után közvetlenül fel lehetett kanyarodni a Rózsa Károly utcának a felső végére, illetve a Hajdú-hegyre. Ezt az utcaszakaszt kiszélesítették, megszüntették a helyre való felkanyarodás lehetőségét. Ezt nagyon sérelmesnek érzik az ott lakók. Kérése a város vezetéséhez, hogy a forgalmi rendet vizsgáltsák felül, és állítsák vissza az eredeti rendet.

Másik témája a Kőkút út problémája. A lovarda után egy érdekes útjelző rendszerrel találkozunk, csak egy problémája van, ott mindenkinek meg kellene állnia. Ott található egy villanyoszlop, és közvetlenül az oszlop mögé helyezték el az eligazító táblákat, amit nem látnak az autóvezetők. Kéri, hogy látható helyre tegyék a jelzőtáblát.

A Bárány uszoda környékén illetve a Felsővárosról jelezték, elszaporodtak a rágcsálók. Írásos tájékoztatást kér, mikor volt utoljára és mikorra várható a következő rágcsálóirtás.

#### **Bodnár Pál**

Megkérte a hivatalt, a tervezőt, a kivitelezőt, hogy a forgalmi rendet állítsák vissza. A válasz az volt, hogy a tervet valóban nem Egerben, hanem Budapesten tervezték, és ez a megoldást találták legkézenfekvőbbnek a dugók elkerülése érdekében. Végül abban maradtak az érintettekkel, hogy meg kellene vizsgálni ennek a valóság helyzetnek a bekövetkeztét, vagy nem. A beindul az Agria Park üzemelése, akkor lehet kérni, hogy a közlekedési rendet állítsák vissza, azonban ha nekik van igazuk, és a dugókat megelőzik, akkor így fogják hagyni. Kérésük volt, hogy az ott lakók legyenek türelemmel.

#### **Faludy Sándor**

A Kárpátok Óre szilvásváradai emlékmű soron következő, október 13-án megrendezésre kerülő ünnepségéért kívánja megemlíteni. Elmondja, hogy kisebb jubileumot is ünnepelnek, hiszen 5 éve áll ez a méltó és szép emlékmű. Ebben az évben a Köztársaság Elnökét kérték fel fővédnökként. Másik védnöknek tisztelettel felkéri Polgármester urat, annak okán, hogy ez a rendezvény mindig Eger város viadalához közel eső hétvégén kerül megrendezésre.

#### **Énekes Klára**

Mikor Felnémetet Egerhez kapcsolták, felszólalt egy idős bácsi és azt mondta, hogy ez jó, de nehogy az legyen a vége, hogy Felnémet lesz Eger mostohagyereke. Ezt sajnós megérték. Felnémet magasan Felsőtárkány, és Szarvaskő felett volt, de jött a rendszerváltás. Amikor a Lokálpatrióták megalakultak, és az uszoda építése után egyre-másra önkényes lakásfoglaló, összeférhetetlen betelepített romákat tettek Felnémetre. Felvásároltak itt-ott szociális házakat, és olyan romacsaládokat telepítettek oda, hogy a mellettük lévő szomszédok megélhetése képtelenség volt.

Az ominózus házban pillanatnyilag is két olyan romacsalád lakik, akiktől a élni nem lehet. Amikor kérdezték, hogy a romákat miért telepítik oda, Jegyző úr azt válaszolta, hogy a bizottság ezt javasolta. Idéz egy hivatalos levélből: „Lakás céljaira történő hasznosítása jelentős nehézségekbe ütközne, mind állaga, mind eredeti rendeltetése legfeljebb üzleti tevékenység folytatására teszi alkalmassá. Hasonló funkciót szánunk neki, amíg bérbeadás útján történő hasznosítással kívánunk elérni.” Az elmúlt alkalommal feltette azt a kérdést, hogy miért nem bontották le ezt a házat, és miért tesznek embereket lehetetlenné, milyen jogon kényszerítik az ott élőket arra, hogy szemétdomb mellett lakjanak akkor, amikor ez állt a levélben. Azt a házat maximum kimeszelték. Az ingatlanjaik értéke a felére csökkent. Ezt a tarthatatlan állapotot Dr. Nagy Imre szüntette meg. Őrző-védő cég felügyelt a településen. Végigjárta a települést aláírásokat gyűjtve. Beküldte a levelet, de nem kaptak rá választ. A Felvégi utcában élőkől hallotta, hogy jelképes összegért akarták a kertjeik végében lévő ingatlanokat felvásárolni, de ez azért szűnt meg, mert az Alpolgármester úr anyósa ott lakik. Kérdezi, hogy Egerben, vagy a Pirittyó utcában miért nem tesznek szociális lakásokat?

### **Habis László**

Bármilyen városvezetés állt Eger élén, nagyon sokat tettek minden egyes választási ciklusban Felnémet fejlesztéséért. Mindenki igyekezett mindent megtenni az iskolaépítéstől az orvosi rendelő építéséig mindent.

### **Dr. Estefán Géza**

Volt, akiknek már válaszoltak, mert konkrét dolgot tudtak nekik mondani. A Közgyűlés ma foglalt állást abba a kérdésben, hogy a Béke u. 48. szám alatti ingatlan kiürítését meg kell kezdeni. Ott a rendezési terv szerint távlatokban út van jelezve. Annak a területnek megkezdik a felszabadítását. Ezt írásban meg fogják kapni.

### **Homa János**

Kérdezi, hogy Dr. Nagy Imre polgármester úrnak milyen szerepe volt abban, hogy kommandósokat rendeltek ki a területre?

### **Énekes Klára**

Dr. Nagy Imre polgármester úr olyan ingatlant ajánlott fel, ami természetesen a családoknak is jó volt, olyan környezetbe kerültek, ami nekik is megfelelt, oda is költöztek. Amíg fel nem újították az ingatlanokat, addig vagyonöröket rendelt oda, és heteken keresztül őrizték, hogy ne tudják feltörni.

### **Sziki Károly**

A Kisgazda Polgári Szövetség és a civil szervezetek nevében kért szót. Egy megrázó eseménysorozat végén reméli, hogy szerencsés véget ért az Egerben egy héttel ezelőtt életveszélyes sebesüléshez érkezett mentőhelikopter. Erről értesítették a sajtót és kérték a segítségüket, és köszöni az egeri médiának, hogy segítségükkel ismételtelen megjelentek, és az életveszélyes beteget életmentő műtétre elszállították.



Eger város zsidó polgárai a XX. század első 40 évében virágkorukat élték. A kordokumentumok egy hitében nemzetépítő szerepvállalásában megerősödő, élő közösségről tanúskodnak. Ennek a legfőbb bizonyítéka a Hibay Károly utcában 1913. szeptember 13-án emelt zsinagóga, mely mind külső formájába, mind belső tárkialakításában ritka értéket képviselt. 1961-ben a diktatúra moguljai érthetetlen okok miatt ezt lebontották. Ezzel az egeri zsidóság létvényességét végleg megpróbálták nagypecsét alá helyezni. Kérdése, hogy lehetséges-e, hogy Egerben az Unicornis táján valahol látható jelét adja a városvezetés az épület hiányának? A gettó helyére jól látható emléktáblát helyezzenek el.

1956-os forradalom 51. évfordulójának méltó megünneplése elmaradt. Tervet nyújtottak be az előző városvezetéshez, de egyetlen kérésük sem talált nyitott fülekre. Most az új vezetésnek felhívja a figyelmét arra tervre, amely az Érsek kert sétányainak egeri 56-osok nevére való elnevezését tartalmazza. Egy keresztet formáló négy sétányt Jobb Lászlóról, Mészáros Györgyről, Oroszi Lászlóról, Ringelhann Béláról szeretnék volna elnevezni, de ez a képviselőtestület joga.

### **Habis László**

Napirendi pontok végére értek, a következő közgyűlés 2007. október 25-én lesz 9 órakor a Megyeházán. Az ülést berekeszti.

k.m.f.

**HABIS LÁSZLÓ**  
Eger Megyei Jogú Város  
polgármestere

**DR. ESTEFÁN GÉZA**  
Eger Megyei Jogú Város  
címzetes főjegyzője