



EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS

VÁROSKÉPI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

ELNÖKE

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2

Iktatószám: 1342-7/2020

JEGYZŐKÖNYV

a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság nyílt üléséről

Felvéve: Polgármesteri Hivatal I. Tárgyaló

Ideje: 2020. augusztus 24-e 14.30 óra

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság részéről:

Komlói Csaba	elnök
Keresztes Zoltán	képviselő – igazolt hiányzás
Kovács –Csatlós Tamás	képviselő
Törőcsik Gábor	szakértő
Dely György	szakértő

A hivatal részéről:

Dr. Bánhidly Péter	aljegyző
Farkas Attila	alpolgármester
Dr. Szalóczi Ilona	Jogi és Hatósági Iroda
Gál Sándor	Városüzemeltetési Iroda
Solymosné Füstös Zsuzsanna	kontroller

Civil szervezet részéről:

Dr. Kárász Imre

Tanácskozási joggal:

Dr. Pápai Ákos

Bódi Zsolt

· Trombitás Béla

Jegyzőkönyvvezető:

Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

Meghívott:

S. Vasi Ildikó településtervező tervező

Kugler András Kérelmező

Domán Dániel

Dr. Soós Nimród

Komlósi Csaba

Üdvözli a megjelent bizottsági tagokat. Megállapítja, hogy a **Városképi és Környezetvédelmi Bizottság** megjelent tagjainak száma 4 fő, a bizottság határozatképes.

Keresztes Zoltán tanácsnok igazoltan van távol. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Törőcsik Gábort kéri fel.

Kéri, szavazzanak a napirendekről. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal jóváhagyta a napirendet.

1./Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet és annak mellékletét képező Déli iparterület városrész szabályozási tervének módosításáról a 10533/6 hrsz.-ú ingatlanra és közvetlen környezetére vonatkozóan – I. forduló (VKB, KGY)

Komlói Csaba tanácsnok

Meghívott:

S. Vasi Ildikó településtervező tervező jelen van

Szabó Csaba ügyvezető nincs jelen

Komlói Csaba

Korábban szóba került, hogy a bizottság ne csak a szabályozási tervek módosításával foglalkozzon, hanem értesüljön minden városképet befolyásoló történésről, valamint átfogó koncepcióról. A mai ülésre, több tárgyban is kért tájékoztatást a hivataltól, melyek közül a „Life” című projektről érkezett anyag, a napelem park, illetve a stadion rekonstrukciójáról azonban nem. Kéri a jegyző urat, a jövőben a hivatal hatékonyabban működjön együtt.

S. Vasi Ildikó

Ismerteti a tervmódosítást.

Törőcsik Gábor

Mi lesz a kerékpárút sorsa? A jelenlegi szabályozás alapján ki van jelölve vagy nincs?

S. Vasi Ildikó

Az ő ismeretei szerint, a déli szakaszán a városnak, az Andornaktályára, a patakparton vezető, korábban elképzelt kerékpárútnak nincs realitása. A Kistályai út folytatásaként megépülhetne, miután elkészült az M25-ös. A szennyvíztisztító melletti útszakaszon, amely északi irányba vinne, nincs szükség a kerékpárútra. A városnak a 2004-es szerkezeti terve a legfrissebb. Azóta átfogó úthálózati, valamint kerékpárút-hálózati terve nem készült, azonban 3 észak-déli irányú kerékpárút megépítése nem reális, főként, hogy elkészült a már említett M25-ös út, ami levette a terhet az Andornaktályára vezető útról és ott használható a már meglévő kerékpárút. Ezért nem indokolt szakmailag a patakparti kerékpárút kivitelezése, viszont szükség lenne egy új szerkezeti tervre.

Törőcsik Gábor

Tehát, most van egy szabályozott kerékpárút, amennyiben elfogadják, akkor ellene mennek a jogszabálynak.

S. Vasi Ildikó

Azért nem, mert a kerékpárút alternatívaként volt megjelölve a városon belül eddig is azáltal, hogy 3 útvonalon, a Mátyás király úton, a patakparton, illetve a Kistályai úton került kijelölésre. Elsőként valósult meg a Mátyás király úti, majd alternatívaként vetődött fel a másik két helyszín. A Kistályai úton döntés született a kerékpárút megvalósításáról, így a patakparti kiépítés már nem releváns különösen úgy, hogy az ipartelepen végzett átalakítások, szinte ellehetetlenítették a kiépítést.

Szajlai Olimpia

Készült néhány évvel ezelőtt egy vizsgálat, egy nyomvonalterv a déli iparterületen, ami nem ezen a helyen javasolta a patak átvezetését. A K2-ről északra, a Bánki Donát utcán végig vezetve vinné tovább a kerékpárutat, melyhez a MÁV hozzájárulását adta. Így történe meg a keleti és a nyugati oldal összekötése. Ezért is vált okafogyottá a déli iparterületen ez az átvezetés.

S. Vasi Ildikó

A MÁV nem a patak menti kerékpárútra, hanem csak az átkötésre adott hozzájárulást. Ez csak a patakmederben vezetett kerékpárút eléréséhez adott volna lehetőséget, nem pedig a keleti és a nyugati oldal összekötéséhez.

Törőcsik Gábor

Jól érti, ha az út megvalósul, akkor feltárható lesz a patak túloldalán lévő telek? Ezzel vannak tervek?

S. Vasi Ildikó

Erre voltak elképzelések. Ez lehetőséget adna az andornaktályai ipartelep megközelítéséhez is. Tehát a két ipartelep közötti kapcsolatot teremtené meg.

Dely György

Összességében támogatja az elképzelést. Érdemes lenne a déli ipartelep szabályozási tervét áttekinteni, mert vannak benne furcsaságok. A múltkor már említette pld., hogy 60%-os beépítést is lehet megvalósítani. Annak nem híve, hogy egy szerkezeti tervi megfontolást szakaszonként szüntessenek meg pld. a kerékpárutat. A Mátyás király úton meglehetősen nehéz, míg a Kistályain életveszélyes végigmenni. Itt szükséges lenne majd változás. Nem tudja, elég ok-e, ami itt felmerült ahhoz, hogy az egész városhoz képest, viszonylag rövid szakasz miatt, eltorlaszolja ezt a lehetőséget. Patakmentén biciklizni kellemesebb, mint egy ipartelep mögött. Ezt megfontolásra javasolja, de egyébként rendben van az előterjesztés.

S. Vasi Ildikó

Ez nem a kerékpárutat szünteti meg, csak az iparterületnek ezen a ponton történő kapcsolódási lehetőségét. A későbbiekben megvalósítható a patakmederben a kerékpárút, csak az ipartelep nem ezen a ponton fog rácsatlakozni. Kifejezetten a munkába járók kényelmét szolgálta volna a kerékpárút becsatlakozás. Nem lehetetlenül el a kapcsolat, csak nem jelöl egy közterületet erre a célra.

Komlói Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról:

Bizottsági döntési javaslat:

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság **támogatja** az Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet és annak mellékletét képező Déli iparterület városrész szabályozási terv **10533/6 hrsz-ú ingatlan és közvetlen környezetére vonatkozó módosítási javaslatának közszemlére tételéről szóló határozat elfogadását.**

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletnek és annak mellékletét képező Déli iparterület szabályozási tervének a **10533/6 hrsz-ú ingatlanra és közvetlen környezetére vonatkozó módosítási javaslatának államigazgatási és partnerségi egyeztetésre bocsátását, és 15 napos közszemlére tételét** véleményezés céljából.

Felelős: Dr. András Dénes megbízásából
Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2020. szeptember 30.

Komlói Csaba

Megállapítja, hogy a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság az **eredeti döntési javaslattal egyezően 4 igen szavazattal támogatta a beterjesztett** döntési javaslatot.

27/2020 (VIII.24) VKB döntés

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság **támogatja** az Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet és annak mellékletét képező Déli iparterület városrész szabályozási terv **10533/6 hrsz-ú ingatlan és közvetlen környezetére vonatkozó módosítási javaslatának közszemlére tételéről szóló határozat elfogadását.**

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendeletnek és annak mellékletét képező Déli iparterület szabályozási tervének **a 10533/6 hrsz-ú ingatlanra és közvetlen környezetére vonatkozó módosítási javaslatának államigazgatási és partnerségi egyeztetésre bocsátását, és 15 napos közszemlére tételét véleményezés céljából.**

Felelős: Dr. Andrásró Dénes megbízásából

Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2020. szeptember 30.

2./Elvi állásfoglalás kérése a 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és az annak mellékletét képező Felnémet városrész Szabályozási tervének módosításához a Boross Endre utca 01043 helyrajzi számú ingatlan beépíthetősége kapcsán (VKB)

Kacsó János főépítész

Meghívott:

Bódi Zsolt önkormányzati képviselő Külső meghívott
Kugler András Kérelmező

Szajlai Olimpia

A kérelmező tulajdonában található az ingatlan, melyből zdb építési telket lehet kialakítani, ami azt jelenti, hogy 4 lakást lehet létesíteni. A tulajdonos szeretné belterületbe vonni az ingatlant és 5 lakást építeni, valószínűleg üzleti megfontolásból. A belterületbe vonás összegét, a szabályozási tervben meghatározott paraméterek alapján kell kiszámítani. A dokumentum módosítására van szükség ahhoz, hogy a belterületbe vonás elindítható legyen. Az előterjesztés kizárólag a szabályozási terv módosítására irányul. Az alábbi lehetőségek állnak rendelkezésre:

Sikeresen beépíthető az ingatlan, amit a tulajdonos zárt sorúan szeretne megvalósítani a szemben lévő sorházas megoldáshoz hasonlóan. Az iroda kapott észrevételt, ami szerint a szabályozási terv szabadon álló beépítést ír elő a szemközti oldalon. Ez egy összeszerkesztési hiba, melyet leellenőriztek és ami 2009-ben lépett hatályba Felnémetre vonatkozóan. A 2016-os összeszerkesztés kapcsán elírás történt, melyet korrigálni fognak. Tehát a helyes övezeti jel a túloldalon a zárt sorú beépítés. A tulajdonos a szóban forgó telken szintén ilyen típusú beépítést kíván megvalósítani. 4 lakás helyett, 5-öt szeretne létrehozni, ami azt is jelenti, hogy a jelenleg engedélyezett 25%-os beépíthetőséget 30%-ra szeretné növelni, a szemben lévő oldalhoz hasonlóan. Az iroda álláspontja szerint, városképi szempontból támogatható, továbbá a 30%-os beépíthetőség szintén, mivel a szemközti telek paraméterei hasonlóak.

Törőcsik Gábor

Mi az oka annak, hogy ez külterület?

Szajlai Olimpia

Ennek nem nézett utána, a belterületbe vonás mindig egy-egy kérelemre indul, a tulajdonosok részéről. Az önkormányzat saját hatáskörében eljárva nem von belterületbe ingatlanokat, kivéve, ha önkormányzati tulajdonról van szó. A földhivatali eljárásban kizárólag az önkormányzat indíthatja el a belterületbe vonást, a tulajdonos kérelmére. Egy településrendezési szerződés keretein belül a szükséges feltételek tisztázásra kerülnek, itt konkrétan a Boross Endre utcai ingatlanokról is szó van. Az útról

szintén, hiszen van önkormányzati és magántulajdon benne. A beruházás megvalósulásához az út tulajdonosait be kell vonni.

Dely György

A terület képviselője támogatja az előterjesztést?

Bódi Zsolt

Igen.

Komlósi Csaba

A belterületbe vonás ellen nincs kifogása, ugyanakkor úgy tudja, hogy a hátsó kertnek az OTÉK szerint 6m hosszúnak kell lennie. A T1 jelű telek vonatkozásában nem teljesül ez a kritérium. Szerinte, a T2, illetve a T3 telek tekintetében a beépítés meghaladja a 30%-ot a vázrajz alapján, ellentétben a szöveges rész tartalmával. Amennyiben ezt elfogadja a bizottság, akkor joggal hivatkozhat erre a tulajdonos, valamint a beruházó. Nyugodtabb lenne akkor, ha egy olyan vázrajz kerülne a bizottság elé, amelyen megmarad a 6m-es hátsókert, illetve a 30%-ot nem lépi át a beépíthetőség.

Szajlai Olimpia

Az övezeti átsorolás lehetőséget adhatna arra, hogy telek struktúra tekintetében is más paramétert határozzon meg az önkormányzat. Az iroda véleménye szerint is kizárólag abban az esetben támogatható az előterjesztés, ha biztosítható a szabályozási terv által meghatározott paraméterekkel a maximum 5 db lakás építése.

Amennyiben elvi hozzájárulást kap az előterjesztés a szabályozási terv módosítására, akkor egy építési hely kijelölésével, a 6m-es hátsó kert előírható. Továbbá, ha az önkormányzat nem szabdalja fel a telkeket, ilyen formában megakadályozható, hogy 6-8 lakásos ingatlanok létesüljenek. Abban az esetben, ha meghatározásra kerül a telekstruktúrában egy 2000 m² minimálisan kialakítható teleknagyság, ekkor a szóban forgó telek tovább nem osztható, miután 2500 m² méretű. Ez garantálhatja, hogy a telken ne létesülhessen több lakás. A szabályozási koncepció alapján, így szeretné megoldani az iroda. Az első verzióban a kérelem arra vonatkozott, hogy a telek felosztása szintén lehetővé váljon, amit a szakiroda sem tudott támogatni. Ekkor a rendeltetési egységek számát ki lehetne játszani. Nem mondja, hogy a beruházónak ez a célja, de a telekméretekkkel ez megakadályozható.

Dely György

Az hiba volt, hogy ez ki lett hagyva a belterületbe vonásból, nem kellett volna a szabályozási tervnek így kezelni, hanem hasonlóan a két szomszédos telekkel. Az a hivatkozás, ami szerint azonos helyzetben lévő telkeknek, azonos építési jogot kell biztosítani, ez túl általános és nem is igaz, hiszen nincsenek azonos helyzetben. Különböző a méretük, valamint a beépíthetőségük: 2db oldalhatáros, szemben zárt sorú, míg a szóban forgó sorház, ha jól érti 1 telken. A telket nem lehet megosztani. Úgy érzi, mindent egy kicsit növesztenek: a beépíthetőséget, a lakásszámot. Tudomása szerint, az

OTÉK meghatározása alapján a hátsókert vagy 6m, vagy amit az adott helyzet megenged, vagy a szabályozási terv határozza meg. Ennél a területnél nem tartja problémásnak, hogy 3m a hátsókert, mivel zöldterülethez csatlakozik, bár kétségtelenül feszegeti a határokat. Problémája, a 3-as számú ház utcai homlokzatának éle, az első új ház hátsó homlokzatának éléhez csatlakozik, tehát 2 tűzfal lesz kétfelé. Az épületek sarkokkal érintkeznek egymáshoz. Szerinte, ezt másként kellene kezelni, mert két tűzfal lesz látható az utca, valamint a telkek felől szintén. Ez nem a tervezők tehetségtelenségét fogja mutatni, hanem a szabályozási terv gyenge minőségét. Azt kéri a tervezőktől, hogy legalább az első két sorház elemet tolják arrébb az utcától. Ő azt is megengedné, a garázs ne az épület alatt legyen, hanem egy kicsit kintebb tolva. Összességében el tudja fogadni, amennyiben képviselő úr tudja képviselni a környéken lakók felé.

Bódi Zsolt

Régi vágya az ott lakóknak, hogy ez a terület beépüljön. Egy időben szeméttlerakó volt, majd sikerült megszüntetni. Az a szerencsétlen helyzet állt elő, ami szerint a szemközti telkek tulajdonosai az út tulajdonosai is egyben és régóta várják már, hogy szilárd burkolatot kapjon. Amennyiben ez a beruházás megvalósulhatna, akkor közös erővel ezen a magánúton létrejönne az aszfaltburkolat, amihez remélhetőleg az önkormányzat is csatlakozna a saját részével.

A társasházak mellett felépült mobilgarázsok, kiszolgáló egységek nem szép látványt nyújtanak.

Komlósi Csaba

Idéz az OTÉK-ból. A helyi szabályozási tervben nincs meghatározva a hátsókert mérete?

Szajlai Olimpia

A HÉSZ-ben szerepel egy ilyen, viszont ez egy háromszög alakú telek. Nem fogják tudni erre vonatkoztatni, ezért szeretne a szakiroda egy építési helyet kijelölni, ezáltal a hátsókert méretét biztosítani. Dely György észrevételére elmondja, teljesen jogos a felvetése. Az épület hátra húzható, azonban a két szélső ingatlan előtt, ez esetben építési helyet kell kijelölni ahhoz, hogy a garázslétesítés lehetővé váljon. Ennek szabályozására még nem lát lehetőséget. Ekkor semmi garancia nem lenne, hogy nem a főépületet rakják oda. Esetleg építési vonallal kezelhető, a garázsépítésre pedig ki kell valamit találni, akár a telekre vonatkoztatott egyedi szabályozással.

Komlósi Csaba

Amennyiben a bizottság elvi hozzájárulását adja, akkor az hivatkozási alapot jelent-e a mellékelt beépítési koncepció bármilyen műszaki tartalom megvalósítására.

Szajlai Olimpia

A település rendezési szerződés melléklete, szabályozási javaslat szokott lenni, a módosuló szabályozási tervlap, amivel az ügyfél elfogadja az önkormányzati javaslatot. Ezáltal a hátsókert 6m-es korrekcióját, vagy akár az építési vonal meghatározását. Ilyen

szempontból ez a beépítési terv már nem alapja. Tehát a szerződés melléklete a szabályozási tervlap lesz.

Földvári Győző

Második alkalommal van bizottság előtt ez az előterjesztés és még mindig vannak bizonytalanságok. Fontos, a beruházó a megadott mértékeket ne léphesse túl, a tűzfal kérdése, valamint a rendeltetési egységek száma. Valamilyen formában az önkormányzatnak biztosítani szükséges, hogy túlépítés ne történhessen meg. Mennyire sürgős ez? Javasolja, fontolja meg a bizottság, hogy egy sokkal részletesebb tanulmánytervet kérve kerüljön újra bizottság elé. Tapasztalat, általában egyedi kérelmek alapján ad az önkormányzat felhatalmazást különböző felépítésekre. Lényeges, a garanciák legyenek meg, kerüljenek tisztázásra a kérdések.

Szajlai Olimpia

Van egy ilyen lehetőség is, általában a több egyedi kérelem alapján indított módosítások keretén belül szokták a hasonló szabályozási terv módosításokat elvégezni. Előreláthatólag a szeptemberi közgyűlés elé kerül a téma, ami azt jelenti, hogy a bizottság előtte ismételten tárgyalni fogja. Két lehetőséget lát Földvári Győző felvetésére:

1.A bizottság elé újra bekerül egy bővebb tanulmányterv elvi hozzájárulásra.

2.A bővebb tanulmányterv alapján, a szakiroda berakja a szabályozási terv csomagba a módosító javaslatot és amennyiben a bizottság továbbra sem támogatja, akkor az kivehető a csomagból. Így nem esik el a kérelmező attól a lehetőségtől, aminek értelmében az őszi tervcsomagba bekerül a módosítás.

Kovács Cs. Tamás

Javasolja, ezzel kiegészítve adja a bizottság az elvi hozzájárulását, hiszen valóban jogos aggályok merültek fel a jövőre nézve. Ezek precedens értékűek lehetnek.

Komlósi Csaba

Nem az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra, hanem azt, hogy kéri a tulajdonos előterjesztőt, egy részletesebb tanulmányterv elkészítésére a beépítésről, amelyet a következő ülésén tárgyal a bizottság.

Kéri, szavazzanak a döntési javaslatról:

Bizottsági döntési javaslat:

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság jelenleg nem hoz döntést Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet módosításához **Felnémet** városrészt érintően – **a Boross Endre utca 01043 helyrajzi számú ingatlan beépíthetősége kapcsán**. Felkéri a tulajdonos előterjesztőt, hogy készüljön a beépíthetőségről egy részletesebb tanulmányterv és csak ennek birtokában hoz döntést a bizottság.

Felelős: Dr. Andrásró Dénes jegyző
Kacsó János – Főépítész
Határidő: 2020. szeptember 14.

Komlósi Csaba

Megállapítja, hogy a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság az **eredeti döntési javaslattól eltérően 4 igen szavazattal támogatta** a módosított döntési javaslatot.

28/2020 (VIII.24) VKB döntés

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság jelenleg nem hoz döntést Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet módosításához **Felnémet** városrészt érintően – **a Boross Endre utca 01043 helyrajzi számú ingatlan beépíthetősége kapcsán**. Felkéri a tulajdonos előterjesztőt, hogy készüljön a beépíthetőségről egy részletesebb tanulmányterv és csak ennek birtokában hoz döntést a bizottság.

Felelős: Dr. Andrásró Dénes jegyző
Kacsó János – Főépítész
Határidő: 2020. szeptember 14.

3./Elvi állásfoglalás kérése a 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és az annak mellékletét képező Déli Iparterület városrész Szabályozási tervének módosításához a Bánki Donát utca 9847 helyrajzi számú ingaltan építési helyének módosítása kapcsán (VKB)
Kacsó János főépítész

Meghívott:

Daragó Gábor műszaki igazgató Emerson Hungary Kft.- nincs jelent

Szajlai Olimpia

Ez a volt Adventics nevű cég, ami már Emerson Hungary Kft néven fut. Szeretnék a csarnokot bővíteni a mellékelt látványterv alapján. Előkerült az a probléma, hogy a vasúti sínek mellett meghatározott 20m-es zöldterület a bővítést gátolja. A tulajdonos beszerezte a MÁV-nak az előzetes hozzájárulását a módosításra vonatkozóan. A 2012-ben meghatározott jogszabály alapján akkor a telekhatártól mérten határozták meg ezt a 20m-es sávot. A jelenleg hatályos jogszabályok értelmében a MÁV, a szélső vágánytól kéri a védőtávolságot, ami azt jelenti, hogy a tervezett beruházás így meg tud valósulni. A MÁV ezt írásba adta, ezért a szakiroda nem látja akadályát a módosításnak. Ez kizárólag az építési helyre vonatkozna, semmi egyéb paraméter nem változna.

Dely György

A védőtávolság mindig is a szélső vágánytól számított 20m volt és 20-50m között lehet építeni bizonyos szabályokkal jelenleg is. Tehát nem a vasút miatt szükséges a módosítás, hanem azért, mert 20m-re húzták az építési helyet a telekhatártól anno. Úgy gondolja, ha 6m-re van a 20m-től az tökéletes, minél távolabb van a vasúttól, annál jobb.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról:

Bizottsági döntési javaslat:

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **elvi hozzájárulását adja Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet módosításához a Déli Iparterület városrészt érintően – a Bánki Donát utca 9847 helyrajzi számú ingaltan építési helyének módosítása kapcsán.**

Felelős: Dr. Andrásró Dénes jegyző
Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2020. szeptember 14.

Komlósi Csaba

Megállapítja, hogy a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság az eredeti döntési javaslattal egyezően 4 igen szavazattal támogatta a beterjesztett döntési javaslatot.

29/2020 (VIII.24) VKB döntés

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva **elvi hozzájárulását adja** Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet módosításához a **Déli Iparterület** városrészt érintően – a **Bánki Donát utca 9847 helyrajzi számú ingatlan építési helyének módosítása** kapcsán.

Felelős: Dr. Andrásró Dénes jegyző
Kacsó János – Főépítész

Határidő: 2020. szeptember 14.

4./Elvi állásfoglalás kérése a 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és az annak mellékletét képező Maklári hóstya városrész Szabályozási tervének módosításához a Kertész utca – Tímár utcai tömbbelső beépíthetőségének módosítása kapcsán sorgarázsok építése érdekében (VKB)
Kacsó János főépítész

Szajlai Olimpia

Fontos kiemelni, ami szerint ez nem egy új beépítésre szánt terület kijelölésére vonatkozik. Jelenleg is a hatályos szabályozási terv sorházak építésére ad lehetőséget. A kérelmező a Kertész utcai nadrágszij telkek felvásárlásával létrehoz egy új építési telket, ahol nem sorházak, hanem garázssor építését tervezi. Ezáltal az övezeti besorolást, a beépíthetőségi mértéket, valamint a zöldterületi arányt egyaránt szükséges módosítani a szabályozási tervben. 65db garázs létesítésére kerülne sor, ettől függetlenül, a terület beépíthetőségének az intenzitása csökkenne, mivel az eredetileg beépítésre szánt területből kb. 2/3-át veszi igénybe a kérelmező. A többi telekvég maradna magánkézben, vélhetően zöldfelületként. A tanulmányterv későn érkezett be, ezért szakirodai részletes állásfoglalást nem tudtak adni. Véleménye szerint, minimális korrekcióra szükség van a tanulmánytervvel kapcsolatban. Úgy gondolja az iroda, ha már ez egy garázssor és teljesen más beépítést mutat, mint a környező telkek, illetve az utcai front beépítése, akkor célszerű ezt a helyenként hézagos, körbefuttatott zöldfelületi sávot, ténylegesen akként meghatározni. Ezáltal 2-3 garázs kiesik, így kevesebb lesz az értékesíthető ingatlan, viszont a telkek beépíthetősége kedvezőbb lenne.

Kovács Cs. Tamás

Tehát a szakirodának nincs kiforrt álláspontja a témával kapcsolatban, szemben az ott élőkkel, illetve vele, akinek van. Szeretné, ha a Tímár utca lakóinak, valamint a két Kertész utcai szomszéd véleménye hozzákerülne. Itt 63db garázsról van szó, amely ugyanennyi autót feltételez, mely naponta kétszer fog ki-be közlekedni. Egyébként is zsúfolt zsákutca. Tény, hogy szükség van a garázsokra, de ismételten felvetődik a koncepcionális gondolkodás, ami szerint szükséges kitalálni, azokat a területeket, melyek tömegközlekedéssel, vagy egyéb közlekedési formákkal lennének összekötve. A Kertész út, ami a nevében hordozza az itt folyt tevékenységet 80-100 évvel ezelőtt, családi házas övezet és nem jó irány ennek a beépítése. Szerinte, jöjjön vissza az anyag kiegészítésekkel megfelelő lakossági szűrővel. Lakosság támogatása esetén el tudja fogadni az előterjesztést azzal, a bizottság gondolkozzon el rajta, hogy melyek azok a területek, amelyek a parkolást, valamint a városi közlekedést segítik.

Földvári Győző

Az előterjesztésben 63 garázs és 1 iroda szerepel. Hogyan tudja megoldani a beruházó a csapadékvíz elvezetését? A közgyűlésre el fog készülni a szakirodai vélemény? Amennyiben nem, akkor egyetért Kovács Cs. Tamás javaslatával. Úgy gondolja, képviselő úr vállalja a vélemények összegyűjtését.

Kovács Cs. Tamás

Ez még csak elvi állásfoglalás.

Dely György

Nem érti, miért van kétféle metszet. Az egyik térdfalas megnövelt tetőteres.

Szajlai Olimpia

Az az iroda.

Dely György

De az nem ott van. Oda van írva az iroda, ami helyileg megfelelő, azonban a legkisebb ott a tetőtér, ugyanakkor pedig, ki van alakítva középen egy óriási üres tetőtér. Úgy képzeli, hogy annak valami célja biztosan van. Szeretné tudni, mi ez.

Szajlai Olimpia

Valójában 3 féle koncepció érkezett be az irodához.

1. Azt tartalmazta, minden garázs felett irodák lennének. Az ilyen típusú beépítést nem tudja támogatni a szakiroda, mivel nem kaptak választ a közmű ellátására vonatkozóan a kivitelezőtől. Az irodákhoz is szükséges a parkoló biztosítása. Hiába kerül kijelölésre erre a célra garázs, ez később várhatóan eladásra kerül, aminek eredményeként parkolási probléma keletkezik. Az irodák tetőtérben történő elhelyezését nem tudta a szakiroda támogatni. Ezt a tanulmánytervet az utolsó pillanatban kapták meg, a tervezők az idő szűkössége okán, nem tudták kijavítani a metszetet, ezért maradt a szélső traktusban az iroda.

Farkas Attila

Az elmúlt időszakban megfuttatta a körzetében, hogy lenne-e igénye a lakosságnak fedett garázsokra. 2 hét alatt több, mint 40-en jelentkeztek, akik azonnal megvásárolnák. Ezt biztosan képviselő úr sem vitatja, a terület egyébként a két körzet határán található. Véleménye szerint, a garázssépítés ezen a területen indokolt lenne.

Dr. Bánhidly Péter

Tudomása szerint, azért volt sürgős a beruházónak az elvi állásfoglalás, hogy egyáltalán mutatkozik-e hajlandóság arra, ami szerint a területen a lakásos beépítés garázsosra változzon, mivel maga a tulajdonviszony tisztázása is most folyik. Az elvi állásfoglalás arról szól, hogy egyáltalán elképzelhető-e ezen a területen még, ha a lakosságot meg is kell kérdezni a szabályozási terv módosítását megelőzően.

Egyébként minden más napirend tekintetében szintén igaz, meg kell vizsgálni, az adott koncepció működhet, de meghatároz hozzá feltételeket. A bizottság dönthet, ami szerint nem szavazza meg, vagy bizonyos feltételekkel.

Kovács Cs. Tamás

Úgy gondolja, a sorrendiséggel van probléma, hiszen a bizottság elvi hozzájárulását adja, ezt követően a beruházó megvásárolja a telkeket, rendezi a tulajdonviszonyokat, majd esetleg a lakosság vagy a testület úgy dönt, hogy mégsem, akkor az egy jogi útvesztőhöz fog vezetni, ami nem szerencsés. Számára az előterjesztés ellentmondásos, a szóbeli kiegészítésekkel pedig még inkább problémás. Tudja, mindenkit sűrget az idő, de akkor tegyék hozzá a lakossági és egyéb műszaki garanciát. Egy 76%-os beépítettségű családi övezetes területről van szó, aminek nem tisztázott a csapadékvíz elvezetése, egy utcáról közelíthető meg, illetve még további aggályok merülnek fel. Javasolja, a következő bizottsági ülésen tárgyalják újra a témát, ilyen formában nem tudja támogatni.

Dr. Bánhidly Péter

Az elvi állásfoglalást követően kezdődhet meg egyáltalán a tervezése a szabályozási terv módosításának. Minden ilyen szerződésben kitételként szerepel, hogy a hivatal nem tud garanciát vállalni arra, ami szerint a közgyűlés elfogadja a módosítást. Így ez a kockázat a beruházót terheli. Az elvi állásfoglalás nem a konkrét szerződést jelenti, hanem egyáltalán a számíthatóságát.

Gál Sándor

Úgy tudja, ezek a területek már rendelkezésre állnak. A beruházó ezeket a telekrészeket már megvásárolta. Jelenleg is beépítésre szánt terület. Nem egy újonnan kialakított koncepció, hanem egy intenzíven beépíthető lakóterület. Amennyiben mérlegelni szükséges, akkor úgy gondolja, a garázssorral járnak jobban a lakók. A parkolás valóban egy megoldandó feladat. Lehet ellene és mellette érveket felhozni. A lakók hozzájárulása szintén érzékeny terület, hiszen el kell dönteni, hogy milyen százalékban fogadják el. Egy szabályozási tervnek a hatályba léptetéséhez vannak megfelelő fórumok.

Farkas Attila

A lakosságnak garázsvásárlási igénye biztosan van, nem veszítenek azzal semmit, ha egy hónap múlva, újra visszakerül a bizottság elé. Kéri Kovács Cs. Tamást, a lakóknál érdeklődjön a témával kapcsolatos véleményről, majd ezt követően felelősségteljesen tud dönteni a bizottság.

Kacsó János

Összességében tudja támogatni a garázsok építését, miután aggasztó a parkolási helyzet Egerben. Szeretné, ha ez a projekt megvalósulna és támogatja Kovács képviselő úr javaslatát, ami szerint járják jobban körbe a témát, kapjanak egy kidolgozottabb anyagot, ami alapján érettebb döntést hozhat a bizottság. Szintén aggasztja a csapadékvíz elvezetés, mivel egy sűrűn burkolt terület lenne.

Dely György

Véleménye szerint, két kérdés van.

1. Lehet-e itt garázst építeni. Ezt egy kicsit nagyobb területet körbejárva kell eldönteni. A közelben vizsgálva, mindenki egyetért azzal, hogy szükségesek a parkolóhelyek,

azonban senki nem szereti, ha a lakása előtt növekszik meg a forgalom. Szerinte, a környéken nem nagyon van erre a célra alkalmasabb terület. Támogatja azzal, hogy a lakosság véleményét meg kell kérdezni.

2. Mindösszesen 24% zöldterület rendkívül kevés. Ráadásul a garázsok módosítása bármivé, már nem is engedélyköteles. Nem tudja, hogy fogja ezt a szabályozás megakadályozni. Biztos benne, kisebb burkolt felületen, ugyanennyi állást el lehet helyezni, ez egy rosszul szerkesztett terv. Az alsó két kicsi parkoló tömb elforgatása megtörténne 90 fokkal, akkor nem lenne szükség a bevezetőútra. A szükséges feltáró útról megközelíthető lenne. Egyszerű módszerekkel, sokkal jobb beépítést lehetne készíteni. Megfontolásra javasolja, mivel két oldalon lakótelkek találhatóak, hogy a gépkocsi-állók a telek vége felé, hátra nézzenek. Ez nem jelent többletköltséget, vagy munkát, csak helyszínrajz kérdése. Ez esetben lehetne 3 x 6m-es hátsó- vagy oldalkert. Lenne zöldterület, valamint a zajos feltáró út a legtávolabb kerülne a lakóházaktól.

Szajlai Olimpia

Teljesen egyetért azzal, a helyszínrajz elkapkodott munka, amiben nagyon sok korrigálandó dolog van szakmailag. A tervezők ezt át fogják tudni dolgozni megfelelő módon, tolmácsolja a javaslatokat. A lakók felé érdemes lenne jelezni, ami szerint ez nem egy új beépítésre szánt terület. A jelenlegi paraméterekkel 30-35 lakást lehetne elhelyezni a területen, melyhez 50-55db gépkocsi szükséges, mivel háztartásonként csaknem 2 autóval kell számolni. A garázsok napi két alkalommal generálnák a forgalmat, szemben a lakóövezettel, ahol ez folyamatos lenne. A Tímár utcai lakók felé kellene ezt kommunikálni, mert ez meg fogja határozni a támogatást vagy ellenzést.

Kovács Cs. Tamás

Ez az anyag átgondolatlan szakmailag, kérése, hogy ne kerüljenek ilyenek a bizottság elé. Ha valakinek gazdasági szándéka van, akkor gondolja át és úgy hozza a testület elé. Ilyen bizonytalanságban nem tudja, hogy fogja megkérdezni a Tímár utca lakóit. Az első észrevétel nyilvánvalóan az lesz, hogy épüljön, de ne ide. Sok lakónak szüksége van a garázsra, azonban így, mit mondjon az érintetteknek. Kéri, ne is szavazzanak a témáról, kerüljön vissza a következő ülésre, lakossági garanciákkal, akkor fogja tudni támogatni.

Komlósi Csaba

Tájékoztatja Dr. Soós Nimródot, olyan észrevételek hangzottak el, amelyek abba az irányba mutatnak, hogy az anyag átdolgozást igényel. Az iroda továbbítja a kérelmező felé a bizottság kérését, majd a következő ülésen születik döntés a témában.

Dr. Pápai Ákos

A Hadnagy, valamint a Tímár utcában a garázsok nagy része funkciót vált. Szerinte le kellene szabályozni, ne települjenek szolgáltatók a garázsokba. Mi a garancia arra, hogy az építést követően nem lesz azoknak más funkciója?

Kovács Cs. Tamás

Az előző ciklusban volt egy garázsépítési szándék a Tinódi utcában, ami nem azt a funkciót tölti be. Az előzetes látványtervek átalakultak irodává. Bővült egy újabb garázzsal, ami esetében az akkori bizottság úgy döntött, hogy kizárólag ezt a funkciót töltheti be, másra nem alkalmas. Ez a része ilyen módon kezelhető?

Szajlai Olimpia

Remélhetőleg igen. Sajnálatos módon, a felsőbb jogszabályok változnak, a funkcióváltást polgármesteri hatáskörbe áthelyezte és ennek utána kell járni. Amennyiben a HÉSZ rendelkezéseit figyelembe kell venni, akkor a Tinódi utcához hasonlóan szigorítható a funkció, ellenben, ha a felsőbbrendű jogszabály lehetőséget ad rá, akkor ezt az önkormányzat nem fogja tudni korlátozni.

Dr. Soós Nimród

Az építetű szándéka a garázsépítés. A funkcióváltás korlátozása a részükrűl rendben van. Jelenleg elvi állásfoglalás szükséges ahhoz, hogy a tulajdonviszonyok rendezetté váljanak. Ekkor társasházas garázs tud ezen a területen megvalósulni. A parkolás ezen a területen komoly problémákat okoz. A Tímár utca zsákutca és a terület feltárása nemcsak az ott lakók problémáját oldaná meg, hanem az egész városnak pozitív hozadéka lenne. Úgy gondolja, ez egy olyan fejlesztés, ami a város, a lakók érdekét szolgálja.

Komlósi Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról:

Bizottsági döntési javaslat:

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva a mai ülésén nem hozott döntést Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról a **Maklári hóstya** városrészt érintően – a **Kertész utca – Tímár utcai tömbbelső beépíthetőségének módosítása kapcsán sorgarázsok építése érdekében**. Felkéri a kérelmezőt, hogy készüljön a beépíthetőségrűl egy részletesebb tanulmányterv és csak ennek birtokában hoz döntést a bizottság.

Felelős: Dr. Andrásró Dénes jegyzű

Kacsó János – Fűépítész

Határidű: 2020. szeptember 14.

Komlósi Csaba

Megállapítja, hogy a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság az **eredeti döntési javaslattól eltérően 4 igen szavazattal támogatta a beterjesztett döntési javaslatot.**

30/2020 (VIII.24) VKB döntés

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság a Közgyűlés által átruházott hatáskörében eljárva a mai ülésén nem hozott döntést Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2016.(II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról a **Maklári hóstya** városrészt érintően - a **Kertész utca - Tímár utcai tömbbelső beépíthetőségének módosítása kapcsán sorgarázsok építése érdekében**. Felkéri a kérelmezőt , hogy készüljön a beépíthetőségről egy részletesebb tanulmányterv és csak ennek birtokában hoz döntést a bizottság.

Felelős: Dr. Andrásró Dénes jegyző

Kacsó János - Főépítész

Határidő: 2020. szeptember 14.

Felelős: Dr. Andrásró Dénes jegyző

Kacsó János - Főépítész

Határidő: 2020. szeptember 14.

5./Előterjesztés a Vincellér emlékpark tervezett emlékfá ültetéséről. (VKB, VIB)

Gál Sándor

Kovács Erika

A VIB támogatta az előterjesztést, valamint a faültetést.

Komlói Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a döntési javaslatról:

Bizottsági döntési javaslat:

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva jóváhagyja a Ráckapu téren lévő Vincellér emlékparkban dr. Kaptás Tibor emlékére emlékfá elültetését.

Felelős: Gál Sándor irodavezető

Határidő: 2020. szeptember 30.

Komlói Csaba

Megállapítja, hogy a Városképi és Környezetvédelmi Bizottság az **eredeti döntési javaslattal egyezően 4 igen szavazattal támogatta a beterjesztett döntési javaslatot.**

31/2020 (VIII.24) VKB döntés

A Városképi és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva jóváhagyja a Ráckapu téren lévő Vincellér emlékparkban dr. Kaptás Tibor emlékére emlékfá elültetését.

Felelős: Gál Sándor irodavezető

Határidő: 2020. szeptember 30.

6./Tájékoztató a HungAIRy Life IP Projekt jelenlegi állásáról. VKB

Dr. Andraskó Dénes jegyző

Tóth Ferenc

Bemutatja Dobó Zsófiát, aki az önkormányzat ökomenedzsere.

Az EU Bizottsága közvetlen brüsszeli pályázatként hirdette meg a Life programot. Magyarország csatlakozott ehhez, melyben 10 város vesz részt, kiegészítve néhány szervezettel, mint az OMSZ. Vannak külföldi résztvevő szervezetek szintén, például egy belga, aki a számítógépes modellezést fogja végrehajtani. Összefoglalja röviden a program lényegét:

A levegő minőségével egész Európában problémák vannak és ez ellen próbál fellépni a projekt. Konkrét beruházást a program nem tud felvállalni, hogy ezekkel javítson a levegő minőségén. A projekt elsődleges célja, hogy a résztvevő városok lakosainak körében szemléletváltozást idézzon elő. Különlegesen hosszú projektről van szó, mely 8 éves időtartamú. 2019-ben kezdődött és 2026. végén zárul.

Több, mint 20 különböző akcióból áll össze. Eger önkormányzata olyan fontos akcióban vesz részt, amely már el is indult. Az egyik ilyen, az ökomenedzseri hálózat kialakítása, ami azt jelenti, minden városban 1 fő, Budapesten 2 fő szakembert finanszíroz a pályázat. Ezek a munkatársak egymással napi szinten kapcsolatban vannak a projekt sikeressége érdekében. Előállítják a szükséges adatokat, elemeznek, szemlélet formálást végeznek, különböző konferenciákat, rendezvényeket tartanak. A lakosság körében próbálja főként a fűtés, illetve a fűtési technológiában az előrelépést elősegíteni, ezzel hosszútávon a település levegőminőségét javítani. Jelenleg 2 fontos projektben dolgoznak:

1. Tűzifa ellátási láncnak az elemzése, ebben partner Békéscsaba. Ennek a célja, hogy a legnagyobb szennyezést okozó, szilárd tüzelés körülményeit tárja fel. Annak jogi hátterét, milyen módon történik az értékesítés az adott városban, beszerzése, a lakosság hogyan van tájékoztatva, a tűzifa mennyire nedves, milyen berendezéssel történik az elégetés stb. Ide tartozik a biomassa, valamint a venyige égetése külterületen, mely nagy problémát okoz a városi lakosság körében. Ennek az aktivitásnak az eredménye az lesz, hogy szemléletváltás történjen. Továbbá olyan jogszabályok alkotása, amelyek lehetővé teszik a témával kapcsolatos negatív cselekedetek megakadályozását.
2. A másik akció, ami már zajlik, egy közösségi kerékpárrendszer kialakítása. Mivel nem egy beruházási projektről van szó, ezért a költségvetés egy kis része fordítható erre, mindössze 40 millió Ft. 2 állomás telepítésével, illetve 20 kerékpár megvásárlásával kezdik meg a közlekedési szokásokat érintő szemléletváltást. Ezzel akarják ösztönözni az Egerben élőket, valamint beközlekedőket, hogy az autóikat letéve, kerékpárt használjanak a városban. Ez nem fogja nagymértékben megváltoztatni a közlekedési rendszert, azonban elindít egy folyamatot a tekintetben, ha más projektek forrásait felhasználva, a rendszer az egész várost lefedően kiépülhet, akkor már ezt a fajta közösségi kerékpáros módot könnyen,

rugalmasan tudják használni. Később tovább lehet lépni, egy teljes városi hálózat kialakításához. A projekt 60%-os uniós forrás, valamint 40%-os önerő bevonásával működik. Az utóbbit az Agrár Minisztérium biztosítja minden város számára, tehát az önkormányzatok költségvetését nem terheli a program. 2027-től kezdődően egy 5 éves fenntartási kötelezettséggel szükséges számolni. A 2026-os költségvetésben, már biztosítani kell a szükséges forrást a fenntartáshoz.

Komlósi Csaba

Azért is kérte a tájékoztatást, mert nem sok környezetvédelmi projekt fut a városban és ez most a legnagyobb volumenű. Szenved-e a projekt hátrányt, amiért az ökomenedzser kiválasztása elhúzódott? Megindultak már korábban a képzések?

Tóth Ferenc

Egy képzés volt, a többi éppen a covid ideje alatt indult volna be. Minden máshoz hasonlóan, ez a program szintén leült egy kicsit a tavaszi események hatására. Úgy látják, Dobó Zsófia nagyon gyorsan felzárkózott a többi ökomenedzserhez. Folyamatosan van kapcsolat a budapesti Herman Ottó Intézettel, ami vezető szerepet játszik a projektben, illetve az ökomenedzser hálózat munkatársai segítik a felzárkózást. Éppen nem szenvedtek hátrányt az elhúzódás miatt, maga az iroda elkészült január 1-gyel.

Törőcsik Gábor

Örömét fejezi ki, amiért egy ilyen projekt van a városban és sok sikert kíván a megvalósításhoz. Van-e többletfeladata az ökomenedzsernek a program levezénylésén túlmenően?

Tóth Ferenc

Az ő feladata a projekt sikeres megvalósítása, ennek része, hogy tárjon fel olyan egyéb pályázati lehetőségeket, amelyeknek célja hasonló. Külön feladata a lakosság, illetve az önkormányzat tájékoztatása erről. A rendszer egy felhőben működő adatbázison nyugszik. Tehát minden város központi helyre tölti fel az információkat. Meg kell osztani az érintett városokkal, hogy adott ökomenedzser, milyen pályázatot talált, melyet terjesztenie kell. Erről lakossági fórumot szükséges tartania. Ez a feladata, különösen a projekt zárásához közeledve koncentrálnak majd.

Törőcsik Gábor

Egybevág a menedzser feladata jelen bizottság tevékenységével. Javasolja, legyen jelen a bizottság ülésein állandó meghívottként.

Komlósi Csaba

Erről még döntés nem született, de semmi akadálya.

Kovács Cs. Tamás

Annak idején is nagyon örült ennek a lehetőségnek és azt kéri, hogy ne csak papíron valósuljon meg a projekt. Sajnos nem jó a városban a levegő minősége és ez a fűtési szezonnal még rosszabbodni fog.

2017 augusztusában 2 db kerékpáros pumpát állítottak be, amelyek 2 nap múlva meghibásodtak, el is tűntek. Kéri tisztelettel ezek pótlását. Igény lenne rá, főleg most, hogy kiszabadultak az emberek a szabadba. Használható kerékpáros pumpákat és ennek hálózatát kéri, kerüljön visszahelyezésre.

Továbbá ő is kéri, a VKB-t érintő projektekről kapjon a bizottság tájékoztatást.

Komlósi Csaba

Nem voltak jó minőségűek az akkor kiválasztott pumpák és nagyon hamar tönkrementek.

Dr. Pápai Ákos

Örül a Life programnak. Kérdése, a 15km-es körzet, mennyire kőbevésett? Szerinte az a probléma, hogy ezen a körzeten kívül esik az észak-heves és Ózd környéke faállományának kipusztítása.

Egerben is problémát jelent, ami szerint a fán kívül, lommal is fűtenek. Úgy gondolja, ezen változtatni pusztán kommunikációs eszközökkel, reménytelen. A jelenlegi szabályok sincsenek betartatva hatóságilag, ehhez új szabályokat alkotni, nem tudja, mennyire lenne eredményes.

Dobó Zsófia

A 15km nem kőbevésett és az említett embereket is el kell érni. Minden építő jellegű tanácsot szívesen fogad ez ügyben. Az Eger Erdő Zrt-vel is gyakrabban fognak egyeztetni ezzel összefüggésben, valamint az ellenőrző hatóságot szintén megkeresik.

Törőcsik Gábor

Volt egy civil megbeszélés, aminek az eredménye nem tükröződik. Kéri, a civileket vonják be ebbe a tevékenységbe.

Tóth Ferenc

Ez nemcsak kérés, hanem kötelesség ebben a projektben. Menniük kell nekik is olyan rendezvényekre, ami a pályázattal összefüggésben van, illetve az általuk kötelezően megszervezett workshop-okra, konferenciákra meg kell hívni a civil szervezetek képviselőit. Fel kell kérni előadókat is a szakemberek köréből. Miskolc szintén része a programnak, a Bükk azon részét, amit az illegális fakitermelés apropóján említett képviselő úr, ők fogják vizsgálni. Szerinte, ez egy soha vissza nem térő alkalom arra, hogy a helyi környezetvédelemben érdekelt feleket még szorosabban összehozzák.

Komlósi Csaba

Annak idején a civil megbeszélést ő kezdeményezte. Nagyon jó dolgok merültek fel, kíváncsi lenne, hogy mi történt azt követően, amiért a javaslatok nem követhetők nyomon a projektben. Ugyan milyen bürokratikus akadályai merültek fel? Úgy tűnt, megvolt a nyitottság az ötletek befogadására, vajon miért nem épültek be a tervekbe?

Tóth Ferenc

Egyeztettek utána a Herman Ottó Intézettel, aki ami kapcsolatban van a bizottság által delegált ellenőrző hatóságokkal. Sajnos annyira lassú a módosítási folyamat és korlátos a lehetőség mind anyagilag, mind pedig eljárásrendileg, hogy nincs lehetőség a 2018-ban leadott projekt felépítésének jelentős változtatására. Elhangzott a megbeszélésen, 50-100 db kerékpárral lehetne ellátni a várost. 300 ezer Ft-nál kezdődik egy erre alkalmas jármű. A pályázatban egy bruttó 40 millió Ft került meghatározásra 2018-ban. Ebből beruházás 2021-ben lesz, most folynak az előkészítések. Tartanak attól, ne lépjék túl a keretet. Nagyon jó ötlet volt, ami szerint minimális fedett kerékpártámaszokkal, sok helyen meg lehetne oldani az állomás típusú lerakóhelyet. Ebben lesz érdemes előrehaladni egy másik beruházás kapcsán. A nagyszámú kerékpár beszerzése lehetetlen feladat annál is inkább, mivel még az sincs eldöntve, hogy ennek az üzemeltetését az önkormányzat, milyen módon oldja meg. Este el kell osztani a kerékpárokat egyenlő arányban. Kérdés, ki fogja ezt a munkát végezni. Továbbá, van-e a kerékpárok szállításához megfelelő eszköz, a szervizelését ki fogja ellátni. Szerintük sokkal kevésbé lenne hatékony a munka kiszervezése, mint ha saját szervezeten belül oldanák meg. Belevágni 50-100 db-os kerékpár esetén. A 20 kerékpárból álló jelenlegi program esetében az egész probléma kijöhet, viszont akkor már úgy mennek bele egy sokkal nagyobb volumenű projektbe, hogy tapasztalatokkal rendelkeznek. Szerinte a projekt sem teszi lehetővé, hogy ilyen könnyen módosítsanak a műszaki tartalom, az ésszerűség sem ezt diktálja, valamint a forrás szűkössége sem. Ezekből fakadóan, maradnak az eredeti pályázatban meghatározott műszaki tartalom mellett.

Komlósi Csaba

A beszélgetésen felmerült, a helyben dolgozónak valószínűleg van kerékpárja. Nem biztos, hogy jól van meghatározva a célközönsége az ügynek. A dokkoló állomás elhelyezése sem mindegy, a belváros helyett, lehet, hogy a vasútállomás vagy a buszmegálló környéke inkább megfelelő lenne. Nem volt erről érdemi vita?

Tóth Ferenc

De igen, beszélgettek erről. A projektben kizárólag 2 állomás tehető le. Az egyiknek lakott területen szükséges lennie, ahol van parkoló, a másik állomásnak a munkahelyek központjánál kell elhelyezkednie. Ez utóbbi értelemszerűen a belváros. A centrumban, ahol a kerékpárút lemegy, illetve kijön a patak mellől, az előbbi az Árvaköznél, az utóbbi a Dobó tér 6/A-nál található. Itt lehetne olyan terület, ahol nem 10, hanem 15 db állomás alakítható ki. Plusz kerékpárookra mindig kell számítani. Az Északi-városrészben most zajlik egy parkoló kialakításának tervezési folyamata és mellé gondolták a kerékpár állomást elhelyezni. Ez a városrész 30 ezer fős lakosságot számlál, ahol a munkavállalók kerékpárral juthatnának be a belvárosba. Ki lehet tenni a következő állomást a vasúthoz,

vagy a nyugati, valamint a keleti lakóövezethez. Tehát van lehetőség szétszórni a városban, mintegy hálózat jelleggel. Jelen pillanatban a kerékpáros gerinc van meg és hiányoznak a rávezető kerékpárutak. A keleti, illetve a nyugati panoráma kerékpárút, amely észak-déli irányban húzódik a dombtetőkön, főként turisztikai célokat szolgál, ezért azzal nem számolnak, hanem kifejezetten a munkába járással összefüggő napi autóhasználatot kívánja lecsökkenteni a projekt. Észak felől egy településről érkező dolgozó, ne jöjjön be a belvárosba gépjárművével. Ez egy tesztprogram, amiben megvizsgálják, hogy kik használják és ennek megfelelően alakítható a további állomások elhelyezése. A néhány év tapasztalata mutatja majd meg, hogy milyen irányban érdemes továbblépni.

Komlósi Csaba

A megbeszélésen az hangzott el, ne dokkoló állomásokat helyezzenek el, hanem applikációt hozzanak létre, melyek követik a városban hagyott kerékpárokat. Ebből indult ki, hogy amennyiben ez olcsóbb, akkor több biciklit lehetne vásárolni.

Dr. Pápai Ákos

A civil szervezeteken túl, a pártokat szintén be kell vonni ebbe a munkába. A Mi Hazánk Mozgalom támogatja ennek irányát, azonban nem szeretné, ha úgy járnának, mint az Európai Unióval. Úgy kell szabályozni, ahogy együtt megállapodnak, ők partnerek lennének ebben.

Földvári Győző

Pápai képviselő úr minden egyes ülésen jelen van és minden tanácskozáson részt vesz.

Berecz Mátyás

Van egy másik kerékpáros projektje a városnak, a kifejezetten extrém sportos park kialakítása. Amennyire tudja, ott szerepel a projektben egy kerékpárszerviz. Ennek fenntartása problémát jelent most. Nem lehet a két projektet valamilyen formában összehozni?

Tóth Ferenc

Nincs messze tőle és a GMSZ előtt is van egy kijelölt sáv. A Művészeti és Szabadidő Központ úgy kerül kialakításra, hogy kerékpáros megközelítést biztosítani szükséges. Amennyiben vannak ilyen szervizek, akkor azokat be lehet kapcsolni ebbe a hálózatba. Minden attól függ, hogy a kerékpár hálózat kiterjedése milyen. Amennyiben a gerinchez még csatlakoznak kerékpárutak, akkor az jobban szétszórja a kerékpáros használat lehetőségeit. Egy biztonságos gerinc van, a csatlakozó utak pedig nem szabályozottak. Cél, ezek a csatlakozó utak kialakításra kerüljenek. A koncepció szerint, van kerékpáros kapcsolat kiépítése tervezve az Érsekkerti kerékpárút irányába. Próbáltak arra törekedni a programban, hogy a kerékpáros megközelítés minél inkább biztosított legyen.

Földvári Győző

Van-e kikötés a projektben az üzemeltetésre vonatkozóan? Lehet gazdasági társaság, vagy csak intézmény?

Tóth Ferenc

Nincs kikötés.

Földvári Győző

Véleménye szerint, össze kellene kapcsolni a többi futó projekttel.

Berecz Mátyás

Csatlakozik ahhoz a véleményhez, ami szerint távlatilag össze kellene kapcsolni a két programot.

Törőcsik Gábor

Eger nem egy veszélyes város kerékpározás szempontjából. Nem feltétlenül szükséges ragaszkodni ahhoz, hogy kiépített kerékpárút legyen. A hálózat kiépítése éppen azt eredményezi, a feltételek adottak legyenek.

Úgy gondolja, a levegőminőség Egerben az egyik legnagyobb probléma. Amennyiben a Life program fókuszban tudja tartani a témát, akkor az egy óriási előrelépés. Különösen, ha társulna hozzá a szabályok betartatása, a szemlélet formálása, valamint a módszerek együttes alkalmazása. Javasolta a város vezetésének, hogy kiemelt projektként kezelje, mivel mindenkit érint és az egészségről van szó.

Komlósi Csaba

A program része, a levegő állapotáról sokkal részletesebb képet kapjanak. Országos lefedettségben lehet megtekinteni, hogy hol szennyezik a levegőt.

Tóth Ferenc

Egerben jelenleg 1 mérőállomás található a Töviskes téren, ami hitelesített, mindenki által elfogadott. A Miskolci Egyetem a program keretében fejleszt kisméretű, olcsóbb, levegőszennyezést mérő berendezést, melyben óriási lehetőség van. Ezeket ki lehet úgy helyezni, hogy a város nagy részéről kapjanak információt. A lényeg, képet kapjanak arról, hogyan változik Eger levegőjének összetétele a különböző pontokon. Ezeket az idősoros adatokat egy modell fogja feldolgozni, amit egy belga cég tervez. Ebbe betáplálva az adatokat, kapnak egy grafikus rajzot és értékeket. Ebből fakadóan, ha jogszabályváltozás történik, akkor nyomon követhető, hogyan változik az adott városrészben a levegő minősége.

Dr. Pápai Ákos

1 nap 12.000 l levegő megy át az emberen és nem tekintenek rá kellő komolysággal, ezért üdvözlendő a kezdeményezés.

Napirenden kívüli hozzászólás

Kovács Cs. Tamás

A Rozália utcában a közműfejlesztéssel kapcsolatosan szeretne együttműködni a kérelmező. Kéri, írásban kapjon választ.

Merengő utcai lakos jelzi, évek óta nem tudja eladni, sem pedig ráépíteni a telkére, mert szabályozás alá esik. Valószínűleg az elkerülő út érinti. Szintén szeretne írásbeli választ kérni a kérelmező és a saját részére.

Érsek kerti napvitorlával kapcsolatban kér tájékoztatást.

Kacsó János

Elküldte a helyszínrajzot a képviselő úrnak is, melyet legjobb tudomása szerint elfogadtak. Elvileg nincs akadálya. Felvették a kapcsolatot a tervező kollégával, mert nem biztosak abban, hogy arra a talajra fel lehet állítani a napvitorlát. Ezt a folyamatot elindította, választ várnak a kérdésre. Köszöni az ötletet, nagyon örült a kezdeményezésnek. Bízik abban, mielőbb kikerülnek oda, valamint szívesen fogadja a további elképzeléseket.

Kovács Cs. Tamás

A projektek előrehaladásáról szeretne általános képet kapni időnként, röviden összefoglalva, írásban.

Az útfenntartásokról, kátyúzásokról szintén kért írásbeli tájékoztatást az elmúlt félévre vonatkozóan, melyre ígéretet kapott a jegyző úrtól.

A Sas-Meder utca sarkán a Sas út felújítása kapcsán egy saras terület keletkezett. A lakók jogos kérése az volt, hogy ne álljanak oda autókkal. Ő javasolt akár egy térköves elzárást. Ezzel összefüggésben szeretne választ, illetve cselekvést.

Hogy áll a Mocsári utcában a csapadékvíz elvezető takarítása? Folyamatosan megáll a víz, az ott lakók panaszkodnak.

Ugyanez a helyzet fentebb, a Haranglábánál szintén tapasztalható.

A Faiskola úton gazos a terület, valamint egy gesztenyefa permetezésére lenne szükség.

Köszöni szépen a tájékoztatást a körzeti alapokról, bízik benne, hogy ez valamilyen módon gyarapodni fog, mivel ez nem sok mindenre elegendő.

Farkas Attila

Főépítész úr távolléte okán, a napvitorlák kihelyezését ő maga vette kézbe. A vagyon-, illetve az életbiztonság szempontjából kell vizsgálni a területet, hogy kihelyezhető-e. Amint erre megérkezik a válasz, ő maga fogja ezt felügyelni és koordinálni.

Az előző közgyűlésen támogatásra került a Városgondozás Kft-vel történő keretszerződés megkötése. Legjobb tudomása szerint, a héten elkezdődnek a munkálatok a kátyúzást illetően.

Földvári Győző

Milyen rendszerességgel kéri képviselő úr a projektek állásáról a tájékoztatást? Heti rendszerességgel vannak megbeszélések. Úgy gondolja, negyedévente, félévente, mert nagyjából ilyen mozgások vannak a projektek tekintetében.

Kovács Cs. Tamás

Szerinte, 2 havonta megfelelő lenne egy írásos tájékoztató kiküldése a képviselők részére.

Komlósi Csaba

A stadion rekonstrukciójának kérdése nagy érdeklődésre tart számot a lakosság körében, sokan keresik meg a pálya kapcsán. Nem találtak semmi anyagot, de reméli, előbb-utóbb beérkezik a tájékoztató.

A napelem parkról szintén szeretett volna tájékoztatást kérni, hogy miért húzódik az ügy, de sajnos nem érkezett meg.

Bizottsági elnökként, rendszeresen szeretne kérni ilyen tájékoztatókat, aminek az ütemezése attól függ, hogy mi történik, illetve milyen irányú a lakosság érdeklődése. Szeretné elérni, hogy a bizottság kapjon tájékoztatást az aktuális projektekről.

Földvári Győző

Jelen pillanatban a napelem parkokkal óriási problémák vannak több önkormányzatnál. Egy 100%-os intenzitású TOP-os pályázat. Az ÁFA egy nagy kérdés, hiszen értékesítés történik és a minisztérium nem tud választ adni rá, hogy annak minősül-e vagy nem. A hatályos szabályozás értelmében ez ÁFA és ebben az esetben a támogatás intenzitása már csak 60%-os. Eger tekintetében ez 460 millió Ft-os önerőt feltételezne.

Tájékoztatásul elmondja, a könnyítések kapcsán, az 1,3 milliárd Ft-ot más projektekre is fel lehet használni. Dolgoznak a lehetőségek felkutatásán, hogy milyen projektekkel lehetne kiváltani a napelem parkot. Végsőig kitartanak a megvalósítás mellett, azonban, ha nem sikerül, akkor lépni szükséges. Vannak városok, amelyek már visszaadták ezeket a projekteket. Pécsen meg is valósult és most ott tartanak, hogy vissza kell fizetniük.

Dr. Pápai Ákos

A napelem park milyen költségcsökkentést eredményezne?

Földvári Győző

Gyakorlatilag kiváltaná az önkormányzat és intézményeinek energiaszükségleteit.

Dr. Pápai Ákos

Összecszerülésben mit jelent?

Földvári Győző

Ezt nem tudja megmondani, de elszámolás van, hiszen az energiát át kell adni az áramszolgáltatónak. Jelentős lenne a költségcsökkenés.

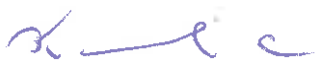
Dr. Pápai Ákos

Szerinte, inkább be kellene lépni, hiszen a 430 millió Ft megtérülne.

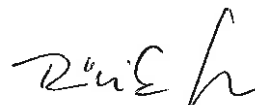
Földvári Győző

A probléma, jelenleg ez az összeg nem áll rendelkezésre.

kmf



Komlói Csaba
elnök



Törőcsik Gábor
tag



Tóthné Dr. Kiss-Orosz Mária

jegyzőkönyvvezető

