

Készült: A Heves Megyei Kormányhivatal tárgyalótermében (3300 Eger, Kossuth Lajos utca 9.) 2021. április 22.-én.

Napirend: Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatának és a Hatvani hóstya városrész Szabályozási Tervének módosítása az Intermodális csomópont megvalósítása kapcsán

A tárgyalást Fajcsák Dénes a Heves Megyei Kormányhivatal állami főépítésze vezette le.

A bevezetőben ismertette a tárgyalás témáját, az érintett település településrendezési eszközeinek tárgyalásos eljárás szerint történő lebonyolításának jogszabályi hátterét, melyek az alábbiak:

A napirend tárgyat tekintve megállapítható, hogy a kérelemben megjelölt fejlesztést a Kormány az „*egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről*” szóló 345/2012. (XII. 6.) rendeletében (1. melléklet 3.2.10. pont Eger megyei jogú város vasútállomás intermodális átszállókapcsolatainak fejlesztése és P+R parkolók kialakítása a NIF Zrt. mint építető megvalósításában) nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

Erre tekintettel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló **314/2012. (XI.8.) kormányrendelet 32.§ (6) a)** pontja alapján a településrendezési eszközök módosításának egyeztetését tárgyalásos eljárás szerint kérték lefolytatni.

A továbbiakban megállapította, hogy az egyeztetendő dokumentációt Wolf Beáta vezető településtervező (TT/1-01-2384) készítette.

A partnerségi egyeztetéseket a települési önkormányzat lefolytatta, annak lezárásáról a 183/2020. (XII. 09.) számú határozattal, a környezeti vizsgálatról a 182/2020. (XII. 09.) számú határozattal döntöttek. Az államigazgatási szervek részére a R. 42.§ (4) bekezdése szerint a tárgyalásra szóló meghívó megküldése elektronikusan történt, a véleményezendő dokumentáció digitális elérhetőségének megjelölésével.

A meghívásra, a **jegyzőkönyv készítéséig** az alábbi szervek tettek írásbeli nyilatkozatot, melyek eredetiben a tárgyalásvezető irattárában kerülnek elhelyezésre:

1. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály BO/15/00722-2/2020. iktatószámú levelében a tervdokumentációval kapcsolatban az alábbi kifogással élt:
2. A Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36000/623-1/2021. ált. iktatószámú levelében a tervezett szabályozási módosítások ellen kifogást nem emelt.
3. A HMKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 19556/2021. iktatószámú levelében a tervezett szabályozási módosítások ellen nem emelt kifogást.
4. A HMKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály HE/NTO/01543-2/2021. iktatószámú levelében nyilatkozott, hogy a módosítással egyetért.
5. A HMKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály HE/EO/02564-2/2021. iktatószámú levelében nyilatkozott, hogy a módosítással egyetért.
6. A Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/00097-6/2021. iktatószámú levelében nyilatkozott, hogy a módosítással egyetért.
7. A HMKH Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály HE/NEF/0047-3/2021. iktatószámú levelében nyilatkozott, hogy a módosítással egyetért.
8. A Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. HE/EOF1/353-2/2021. iktatószámú levelében rögzítette, hogy a tervezett módosításhoz hozzájárul azzal, hogy „a tárgyi beruházás vonatkozásában a geofizikai műszeres vizsgálatot és próbafeltáráson alapuló, feltárási projekttervet tartalmazó ERD II-t földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni (pl. útépítés engedélyezési eljárás)”
9. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály 5128-2/2021/h iktatószámú levelében a módosításhoz hozzájárult.
10. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 4240-2/2021/h iktatószámú levelében a tárgyi módosítással kapcsolatban észrevételt nem tett.
11. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (CM/7989-2/2021. iktatószámon) a módosítással kapcsolatban kifogással nem élt.
12. A Heves Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 10000/1536-3/2021. ált. iktatószámú levelében hatásköre hiányára hivatkozással nem nyilatkozott.

13. A Heves Megyei Önkormányzat főépítésze 222/33-1/2021. számú levelében nyilatkozott, hogy a tervezett módosítás ellen kifogást nem emel.
14. A Bükk Nemzeti Park Igazgatóság 564/8/2021. iktatószámú levelében rögzítette, hogy a módosítással szemben táj- és természetvédelmi szempontból nem emel kifogást.
15. Ostoros Község Polgármestere OST/1751-2/2021. iktatószámú levelében rögzítette, hogy módosítással egyetért.
16. Az Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Infrastruktúra Főosztály VIF/604-13/2021-ITM számú levelében jelezte, hogy kifogással nem él a módosítással kapcsolatban.
17. A Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály HE/KMEFF/ÚT/00030-5/2021. iktatószámú levelében jelezte, hogy a módosítással egyetértenek.
18. Az Észak-Magyarországi Vízügyi Igazgatóság É2020-3314-016/2021. iktatószámú levelében a tervezett szabályozási módosítások ellen kifogást nem emel az É2020-3314-007/2021. iktatószámú levelében foglaltak betartása esetén, melyek a következők:

„A tervezett módosítás ellen Igazgatóságunk az alábbi követelmények és jogszabályok érvényesítése mellett – az eddig rendelkezésre álló dokumentumokban ismertetett változtatásokkal szemben – kifogást nem emel:

- Az Eger, Déli Vízmű ivóvízbázisának védelme érdekében a BAZ Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által a 35500/9039/2016. számon módosított, 35500/2375-21/2015. számú határozatában foglaltakat érvényesíteni kell.
- A határozattal még ki nem jelölt Eger, Petőfi téri vízbázis védelme érdekében a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe kell venni.
- A városban a meglévő ivóvíz- és szennyvízközmű hálózatot érintő építési munkálatokat (közmű kiváltások, közműkeresztezések) előzetesen egyeztetni szükséges a víziközműveket üzemeltető szervezettel.
- Az újonnan kialakításra kerülő és más szennyvíz rácsatlakozás nélküli ingatlanok esetében a rákötési lehetőséget, amennyiben műszakilag lehetséges, a meglévő közműhálózatra történő csatlakozással biztosítani kell.
- A közcsontrnába vezetett szennyvizek minőségének ki kell elégítenie a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM. rendelet előírásait. Szükség esetén gondoskodni kell az ipari jellegű szennyvizek megfelelő fokú előtisztításáról.
- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 3. § (2) bekezdése értelmében vízügyi igazgatási szervként a vízügyi igazgatóságok látják el az állami tulajdonban lévő vizek és vízellátási létesítmények, a felszín alatti vizek víztartó képződményeinek és a felszíni vizek medreinek vagyongazdálkodását. A 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet értelmében valamennyi vízhasználat, vízimunka, vízellátási létesítmény esetén – elvi vízjogi és fennmaradási engedéllyel az erre irányuló kérelemnél, vízhasználat önálló engedélyezése esetén a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemnél, különben a vízjogi létesítési engedély iránti kérelemnél – a vízügyi igazgatóság vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát a vízügyi hatóság felé be kell nyújtani. Mindezek értelmében a vízjogi engedélyköteles vízhasználatok, vízimunkák és vízellátási létesítmények esetében.”

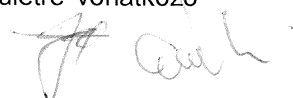
Kéri a településrendezési terv módosításának jóváhagyott, végleges példányát az Igazgatóság részére megküldeni.

19. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35500/3002/2021. ált. iktatószámú levelében mint első fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság az alábbi nyilatkozatot adta:

[Eger településrendezési eszközeinek tárgyi módosításához hatóságom korábban 35500/10627-1/2020. ált. számon nyilatkozott, melyet továbbra is fenntartok, az alábbiak szerint:

Az intermodális csomópont közlekedési létesítményeinek építési engedélyezéséhez az ütügyi eljárásban **igazgatóságom szakhatósági állásfoglalását megadta**, melynek előírásai közül (részben az egyeztetési dokumentációval összhangban, részben azon túl) a következőket emelem ki:

1. A vasútállomás területén és környezetében végzett bontások, megvalósuló fejlesztések kivitelezése során be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet hidrogeológiai „B” védőterületre vonatkozó előírásait, korlátozásait. Különösen ügyelni kell arra, hogy a kivitelezés során és eredményeként 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön a talajba és a felszín alatti vizekbe.
2. A vasútállomás területén és környezetében az építményeket úgy kell megvalósítani, hogy megfeleljenek a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet hidrogeológiai „B” védőterületre vonatkozó



- előírásainak. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) ad) megfelelően a tervezési területek szennyeződhető csapadékvizeit földmedrű vízelvezető árokba vezetni, szikkasztani tilos.
5. A vasútüzemi területeken végzett kivitelezés során, a terület szilárd burkolattal történő ellátása előtt vizsgálni kell az érintett területeken a talaj, földtani közeg, talajvíz szennyezettségét a korábbi területhasználatra jellemző szennyezőparaméterekre (pl. TPH, BTEX, PAH). Feltöltéshez csak igazoltan szennyeződésmentes anyagok használhatók fel. (A kivitelezés során kitermelt, ill. feltöltéshez használt talaj, humusz, ásványi nyersanyag szennyeződés mentességét igazolni szükséges!) Vasútüzemi területen végzett kivitelezés során munkagödör visszatöltése, ill. szilárd burkolat kialakítása csak a vizsgálati eredmények ismeretében, a terület szennyezés mentessége esetén kezdhető meg.
 7. Biztosítani kell a csapadékvizek biztonságos és ártalommentes összegyűjtését és elvezetését a közvetlen befogadóba, valamint tovább a hidraulikailag ellenőrzött megfelelő vízszállítású, vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező befogadóba. Ennek érdekében gondoskodni kell arról, hogy az érintett területek csapadékvizei (pl. Hadnagy utcai és Ady Endre utcai vízelvezetők vizei is) hatályos vízjogi üzemeltetési (fennmaradási) engedéllyel rendelkező városi főgyűjtőkön keresztül kerüljenek bevezetésre a befogadó vízfolyásokba.
 8. Tárgyi létesítmények (át)építése csak a csapadékvíz elvezető rendszer méretezésének figyelembevételével, a vízelvezetés vízilétesítményeire vonatkozó, hatályos megszüntetési és vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg. Vízügyi szempontból csak tárgyi építmények és az azokkal összefüggő csapadékvíz elvezetés egyidejű és terv szerinti megvalósítása fogadható el.
 9. A vízelvezetés engedélyezési és kiviteli terveinek készítése során gondoskodni kell az útépítési és vízepítési tervek összhangjáról. A közlekedési építményeket és a vízelvezetést az érintett vízgyűjtő területek vízelvezetésének figyelembevételével, ahhoz illeszkedve kell megvalósítani.
 10. A tervezett létesítményeket úgy kell megépíteni, hogy a vízgyűjtőkről lefolyó vizek akadálytalanul belejuthassanak a csapadékvíz gyűjtő, elvezető rendszerbe.
 11. A vízelvezetés vízjogi engedélyezése során igazolni kell, hogy a tervezett művekkel a vizek károkozás nélkül eljutnak a végleges befogadó felszíni vízfolyásba, amennyiben ehhez új vízilétesítmények és/vagy meglévő átalakítása szükséges, annak megvalósításáról engedélyesnek kell gondoskodnia.
 12. A csapadékvizek befogadóba vezetéséhez mindenkor be kell tartani a befogadó kezelőjének előírásait. A befogadót egyidejűleg terhelő vízmennyiség alapján ellenőrizni kell a befogadó terhelhetőségét. A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése értelmében: ha a vízimunka, illetve vízilétesítmény által a befogadóba vezetett víz veszélyezteti a befogadó vízelvezető képességét, akkor a többlet-vízhozam elvezetése feltételeinek megteremtéséről az abban érdekelt, jelen esetben tárgyi létesítmény építtetője köteles gondoskodni.
 13. A csapadékvíz elvezető létesítmények és a befogadók hidraulikai megfelelőségét biztosítani és igazolni kell.

Továbbá szakhatósági állásfoglalásomban felhívtam a beruházó figyelmét a következőkre:

- ”
1. Tárgyi közlekedési létesítményekkel összefüggésben vízilétesítmények (pl. csapadékvíz elvezetés, csapadékvizek befogadóba vezetése, stb.) megszüntetése, építése, átépítése, vízimunkák végzése (pl. meglévő vízilétesítmény, víziközmű átalakítása, kiváltása, Farkasvölgyi-árok esetleges rendezése) csak végleges vízjogi létesítési engedély alapján történhet, ill. a vízilétesítmények csak jogerős vízjogi üzemeltetési engedéllyel üzemeltethetők.
 2. A Farkasvölgyi-árok vízfolyás, ezért a vízepítés tervezése során a nyílt medret a belterületre mértékadó $Q_{1\%}$ - $Q_{3\%}$ vízhozamra kell méretezni (ellenőrizni), a vízfolyás zárt szelvényében való elvezetés esetén a mértékadó vízhozam a $Q_{1\%}$, illetve a telt szelvényű vízelvezetés nem engedélyezhető, 0,50 m magassági biztonságot kell tartani a mértékadó vízszint és a zárt szelvény teteje között.
 3. A szennyeződhető csapadékvizek tisztításához, a szükséges csapadékvízkezelő beépítéséhez és üzemeltetéséhez – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (12) bekezdésében foglalt kivételekkel – a vízügyi hatóságtól szintén vízjogi engedélyt kell kérni. (Kivételt jelentő megoldások esetén pedig a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 25. §-a alapján külön szennyvíz kibocsátási engedélyt kell kérni a vízvédelmi hatóságtól.)
 4. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 12. sora alapján az ügyi hatósági eljárásban a területi vízügyi hatóság szakkérdése a következő:
„A vízmentesítése során összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata.”

A tervezett közlekedési létesítmények forgalombahelyezésének hatósági eljárásában közreműködő szakhatóságként a területi vízügyi hatóság a közlekedési létesítmények vízelvezetésének megfelelőségét a fentiek alapján fogja vizsgálni.”

Fentiekre tekintettel tárgyi munkarészek elfogadását nem kifogásolom.]

20. Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00040-5/2021. iktatószámú levelében rögzítette, hogy a megküldött dokumentumokkal kapcsolatban észrevételt nem tesz, azonban egyéb észrevételei az alábbiak:

„A településrendezési tervek kötelező, alátámasztó közúti közlekedési munkarészeinek tartalmi követelményeit az e-ÚT 02.01.41 számú Ütügyi Műszaki Előírás határozza meg. A közlekedési javaslat készítése során a közutak tervezésére vonatkozó e-ÚT 03.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírást is be kell tartani.

A településrendezési tervek kötelező, alátámasztó közúti közlekedési munkarészeinek tartalmi követelményeit az e-ÚT 02.01.41 számú Ütügyi Műszaki Előírás határozza meg. A közlekedési javaslat készítése során a közutak tervezésére vonatkozó e-ÚT 03.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírást is be kell tartani.

A közlekedési javaslat célja az, hogy a közlekedési létesítményekre vonatkozó tervezett műszaki paraméterek (pl. a közutak, vasutak elhelyezésére biztosítandó építési terület szélessége) beépítésre kerüljenek a szerkezeti tervbe, a szabályozási tervbe és a helyi építési szabályzatba.

A rendezési tervben a közúthálózati elemeket, azok tervezési osztályba sorolását úgy kell meghatározni, hogy azok megfeleljenek a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V. 31.) KHVM rendeletben és a „Közutak tervezése” e-ÚT 03.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírásban foglaltaknak, valamint összhangban legyenek a kiszolgáló területi igényekkel, a védett vagy védelemre javasolt területekre vonatkozó szabályozásokkal, a térségre vonatkoztatott környezetvédelmi előírásokkal.

A tervezés során az utak és csomópontok helyigényét a távlati forgalmi igények alapján kell meghatározni. Figyelembe kell venni a szükséges keresztmetszeti elemeket (forgalmi sávok, parkolósávok, járdák, gyalogút, padkák, részsűk, kerékpársávok, kerékpárút, elválasztó sáv, zöldsáv, forgalom elől elzárt terület stb.), a közművek elhelyezését, valamint a vízelvezetés és az esetlegesen szükséges környezetvédelmi berendezések helyigényét is.

A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciókat terveznek (új kerékpárút vagy kerékpársávok, várakozósáv, párhuzamos szervízút kialakítása, zöldsávok vagy fasorok telepítése stb.).

Az országos közutakat érintő új csomópontok vagy útcsatlakozások tervezésekor figyelembe kell venni a „Szintbeni közúti csomópontok méretezése és tervezése” e-ÚT 03.03.21 számú és a „Közutak melletti ingatlanok, kiszolgáló létesítmények útcsatlakozása” e-ÚT 03.02.21 számú Ütügyi Műszaki Előírásban foglaltakat.

A közúti közlekedésről szóló, 1988. évi I. törvény (Kkt.) 42/A. § (1) bekezdése szerint:

„A közút kezelőjének hozzájárulása szükséges

a) külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autóút, gyorsút és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához, valamint

b) belterületen – a közút mellett – ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a helyi építési szabályzatban, vagy a szabályozási tervben szereplő közlekedési és közműterületen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, továbbá a közút területének határától számított két méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához,

c) amennyiben az elhelyezendő létesítmény dőlési távolsága a közút határát keresztezi.”

A Kkt. 12. § (3) bekezdés szerint:

„A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a felett és mellett – a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott területen belül – nem lehet olyan jel, jelzés, egyéb tárgy és berendezés, amely a közúti jelzésekkel – azok alakjával, színével – összetéveszthető, a láthatóságot akadályozza, alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti.

(3a) Nem lehet továbbá reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékozdást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz lakott területen

a) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a közút úttesten kívüli burkolatlan területe kivételével,

b) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút felett, annak műtárgyán, tartozékán, a járda, a gyalogút, valamint a kerékpárút kivételével.

(3b) Reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés közvilágítási-, villany-, és telefon-oszlopon az adott ellátási területen működő áram-, illetve telefonszolgáltató engedélyével helyezhető el. Reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés közvilágítási-, villany-, és telefonoszlopon történő elhelyezése esetén az elhelyező köteles a közterület-használati díjak megfizetésére.

(3c) Tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz a közvilágítási-, villany- és telefonoszlopon az áram-, telefonszolgáltató vagy áramhálózati engedélyes, valamint az oszlop tulajdonosának a hozzájárulásával helyezhető el; az elhelyezést az eszközzel érintett oszlop alatti földterület tulajdonosa és az eszközzel érintett oszlop alatti földterülettel szomszédos ingatlan tulajdonosa tűrni köteles.

(3d) A tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz (3c) bekezdés szerinti elhelyezése esetén

a) nem kell alkalmazni az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti település-képi bejelentési eljárásra vonatkozó szabályokat,

b) a közterület igénybevétele rendeltetésszerű igénybevételnek, a tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz pedig a közúti közlekedés szervezésének és irányításának céljait szolgáló berendezésnek minősül,

c) a közterület b) pont szerinti rendeltetésszerű igénybe vétele közterület használati díjfizetési kötelezettséggel nem jár, a tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz elhelyezéséért az elhelyezőnek a közút kezelője részére elhelyezési díjat kell fizetnie,

d) az elhelyezéshez a közterület használatra vonatkozó jogszabályok szerinti hatósági engedély, illetve polgári jogi jogviszony nem szükséges.

(3e) A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút lakott területen kívüli szakasza mellett nem lehet reklámtábla, reklámhordozó vagy egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz. A tilalom nem vonatkozik a 2010. december 31-éig a nem gyorsforgalmi utak mentén kihelyezett 12A/0-ás ív méretű reklámfelülettel rendelkező reklámtáblákra, az üzemanyag-töltő állomások területén elhelyezett cégjelzésre, és üzemanyagárakat tartalmazó táblákra, az építményeken, az építmények telkén elhelyezett olyan felíratra, amelyek az építményben működő cég nevét, jelét (piktogramját), vagy tevékenységét jelzik, továbbá azokra a – közvetlenül a közút mellett elhelyezett – berendezésekre, amelyek közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztató táblák szakmai tartalmát, valamint engedélyezésüket meghatározó testület által engedélyezett a közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztatót tartalmaznak."

A tervezés során a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 38. §-ában rögzített védősávot (biztonsági övezetet) biztosítani kell.

Tájékoztatom, hogy a vasúti átvjáró – az ideiglenesen létesített vasúti átvjáró kivételével – létesítése, áthelyezése és megszüntetése, valamint a létesítés és az áthelyezés során a vasúti átvjáró biztosítási módjának és forgalmi rendjének kialakítása engedély köteles. A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés 10. pontja első fokon országos illetékességgel Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki útügyi hatóságként.

A vasúti átvjáró létesítési eljárást Hivatalom az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet alapján folytatja le a szintbeni közúti-vasúti átvjárók kialakításáról szóló e-UT 03.06.11 számú Útügyi Műszaki Előírás (UME) figyelembevételével.

Kiemelt figyelmet kell fordítani a közlekedésbiztonsági szempontokra, a fejlesztések tervezésénél, megvalósításánál elsőbbséget kell, hogy élvezzenek azok a beruházások, amelyekkel a személysérüléssel járó balesetek, balesetveszélyes helyzetek előzhetőek meg."

A kialakult járványügyi veszélyhelyzet miatt az egyeztetések telefonon és digitálisan a megelőző napokon kerültek lefolytatásra.

A tárgyalás zárásaként a tárgyalásvezető Fajcsák Dénes állami főépítész megállapította, hogy a R. 34. § (2) bekezdés alapján a tárgyaláson a szabályos meghívás ellenére nem képviseltetett államigazgatási szervek kifogást nem emelő véleményezőnek tekintendők.

A jegyzőkönyvet Fajcsák Dénes állami főépítész és Czéli János településrendezési szakügyintéző hitelesíti.



JELLENLÉTI ÍV

Napirend: Eger Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatának és a Hatvani hóstya városrész Szabályozási Tervének módosítása az Intermodális csomópont megvalósítása kapcsán

Helyszín: Heves Megyei Kormányhivatal (3300 Eger, Kossuth L. utca 9.) tárgyaló terme (2021. április 22.)

[illegible]