

**AZ ELTÉRŐ ÁLLAMIGAZGATÁSI VÉLEMÉNYEKET TISZTÁZÓ ÖNKORMÁNYZATI  
TÁRGYALÁSRA (2021. FEBRUÁR 11.) BEÉRKEZETT ÉSZREVÉTELEK ÖSSZEGZÉSE**

EGER HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ  
4/2016.(II.26.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉNEK, ÉS ANNAK MELLÉKLETÉT KÉPEZŐ  
HATVANI HÓSTYA VÁROSRESZ SZABÁLYOZÁSI TERVÉNEK MÓDOSÍTÁSA,  
VALAMINT A 279/2004. (VI.24.) KÖZGYŰLÉSI HATÁROZATTAL ELFOGADOTT  
TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV MÓDOSÍTÁSA

**– AZ INTERMODÁLIS CSOMÓPONT ÉPÍTÉSJOGI FELTÉTELEINEK BIZTOSÍTÁSA KAPCSÁN –**

Az Egri Intermodális Csomópont megvalósíthatóságát szolgáló  
településrendezési eszközök módosítása tárgyalásos eljárás keretében indult meg, melynek állami  
főépítési felfüggesztésére 2021. január 6.-én került sor.

**Az eljárás folytathatósága érdekében Eger Megyei jogú Város polgármestere eltérő  
véleményeket tisztázó egyeztető tárgyalást hívott össze. Az összefoglaló azon  
államigazgatási szervek véleményeit tartalmazza, amelyek a korábbi kifogást nem emelő  
véleményüket fenntartva az egyeztető tárgyaláson nem vettek részt, attól távol maradtak.**

**Az egyeztető tárgyaláson a tárgyalással kapcsolatban beérkezett vélemények ismertetésére  
nem került sor.**

| BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK   | VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA/<br>EL NEM FOGADÁSA  |
|---|--|
| <b>1. BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA<br/>ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY GYORSFORGALMI ÚTÜGYI OSZTÁLY</b>  |  |
| Előzetes tájékoztatást adott harmadszorra is, és nyilatkozott arról, hogy az eljárásban nem vesz részt és arról, hogy megkapott a településrendezési eszközök módosítására vonatkozó anyaggal kapcsolatban észrevételt nem tesz.  | <b>KIFOGÁST NEM EMELŐNEK TEKINTENDŐ</b><br><br>A KORÁBBI ÉSZREVÉTELEIRE ADOTT VÁLASZOK A TÁRGYALÁSI MEGHÍVÓ MELLÉKLETÉT KÉPEZTÉK |
| <b>2. BÜKKI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁGA</b>   |  |
| 2021. február 8.<br>Az érintett tervezési területek országos jelentőségű védett természeti terület, NATURA 2000 közösségi jelentőségű terület, országos ökológiai hálózat övezetei, illetve tájképvédelmi övezet által nem érintettek. Az adott területen egyedi tájérték, törvény erejénél fogva védelem alatt álló természeti érték, természeti terület, természeti emlék jelenlétéről nincs tudomásuk.<br>A megküldött tervdokumentáció és elkészített környezeti értékelés alapján a tervezett szabályozási módosításokkal és előírásokkal szemben táj- és természetvédelmi szempontból nem emel kifogást.<br>A településrendezési terv egyeztetési-véleményezési eljárásaiban a továbbiakban is részt kíván venni. | <b>EGYETÉRT</b>  |

| 3. BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL<br>KÖZLEKEDÉSI, MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS MÉRÉSÜGYI FŐOSZTÁLY BÁNYÁSZATI OSZTÁLY   |          |
|---|----------|
| 2021. február 5.<br>Az Intermodális csomópont kapcsán készített településrendezési eszközök módosítására vonatkozó véleményezési dokumentációval kapcsolatban <b>bányászati szakigazgatási szempontból kifogás nem merült fel.</b>  | EGYETÉRT |
| 4. ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG  |          |
| <p>2021. február 10.</p> <p>Az Igazgatóság az egyeztető tárgyalásra írásban adja meg a benyújtott véleményezési dokumentációval kapcsolatban a szakvéleményét.</p> <p>A tárgyi az É2020-3314-007/2021. számú válaszukat változatlan formában továbbra is fenntartja, mely alapján kéri az eljárás során a szakvéleményét figyelembe venni. Az Igazgatóság az eljárás további szakaszában is részt kíván venni.</p> <p>A hivatkozott É2020-3314-007/2021. szakvélemény:</p> <p><b>A tervezett módosítások vízrendezési érdeket nem sértenek, valamint ÉMVIZIG kezelésű kisvízfolyásokat nem érintenek.</b></p> <p>Eger város közigazgatási területén az Igazgatóság 5 db vízrajzi állomást üzemeltet, amelyeknek helyét nem érinti a megküldött dokumentációban feltüntetett változás.</p> <p>A módosítandó terület rész rajta van az Eger, Petőfi téri termelőkutak és az egri karsztforrások 50 éves elérési idejű utánpótlási térrészének modellezés alapján meghatározott (de a vízügyi hatóság által még nem kijelölt) felszíni vetületén, illetve Eger, Déli Vízmű ivóvízbázisának kijelölt hidrogeológiai „B” védőterületén, melyet a BAZ Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35500/2375-21/2015. ált. számú határozatában jelölt ki, majd a 35500/9039/2016. ált. számon módosított. Eger MJV Önkormányzata a hivatkozott kijelölő határozatból és a módosításból kapott példányt, ezért azok részletezésétől eltekintünk.</p> <p>A városban kiépített ivóvízellátó és szennyvízellátó közműhálózat üzemel. A rendszerek üzemeltetője a Heves Megyei Vízmű Zrt. A módosítással érintett területek, létesítmények ivóvízellátása és szennyvízelvezetése a meglévő városi közműhálózatokról biztosítható.</p> <p><b>A tervezett módosítás ellen az Igazgatóság az alábbi követelmények és jogszabályok érvényesítése mellett – az eddig rendelkezésre álló dokumentumokban ismerttetett változtatásokkal szemben – kifogást nem emel.</b></p> <p>Követelmények és jogszabályok a mellékelt levélben.</p> | EGYETÉRT |

| 5. HONVÉDELMI MINISZTERIUM ÁLLAMI LÉGÜGYI FŐOSZTÁLY   |  |
|---|--|
| Eger MJV településrendezési tervének módosítása tárgyában a katonai légügyi hatóságként eljáró HM Állami Légügyi Főosztály <b>kifogást nem emel.</b>  | EGYETÉRT   |
| 6. HONVÉDELMI MINISZTERIUM HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY   |  |
| <p>A véleményezésre megküldött dokumentációt megvizsgálva az előzetes tájékoztatási szakaszban kiadott 15588-2/2020/h nyilvántartási számú levélben leírtakat fenntartja és <b>további észrevételt nem tesz.</b></p> <p>Az önkormányzat által összehívott <b>tárgyaláson nem áll módjában részt venni.</b></p> <p>(A 15588-2/2020/h nyilvántartási számú ügyirat:<br/> <i>Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területén, Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (MATrT) 3/5 melléklete és a törvény II. rész IV. fejezet 19. § (1) bekezdés 13. pont alapján az országos térségi övezetbe sorolt honvédelmi és katonai célú terület övezet található. A tárgyi ügyben szereplő beruházás a honvédelmi területeket nem érinti, azonban tájékoztatom, hogy Eger vasúti pályaudvar honvédségi feladatok ellátására alkalmas vasúti rakodó és rakodóterület található, melynek fenntartása honvédelmi és nemzeti érdek.</i></p> <p><i>Amennyiben a jelenlegi, vagy a későbbiekben tervezett beruházások a rakodó elbontását, vagy áthelyezését érintik – mely esetben a terület katonai rakodások igénybevételére alkalmatlanná válik –, akkor a rakodó pótlását a tervezési területen, vagy 50 km körzetben biztosítani kell, a szükséges paraméterekkel (minimum 1 db 300 méter használható hosszúságú rakodóvágány).</i></p> | <p>EGYETÉRT</p> <p>TÁRGYALÁSOS ELJÁRÁSNÁL ELŐZETES<br/>TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ NINCSEN</p> <p>A VÉLEMÉNY KEZELÉSÉRE A TÁRGYALÁSRA SZÓLÓ<br/>MEGHÍVÓ MELLÉKLETEKÉNT KIKÜLDÖTT<br/>ÖSSZEGZÉSben KERÜLT SOR</p> |
| 7. HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL<br>AGRÁRÜGYI FŐOSZTÁLY NÖVÉNY- ÉS TALAJVÉDELMI OSZTÁLY   |  |
| A Heves Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész részére kiadott 2020. december 16. napján kelt HE/NTO/o6o8o-2/2020. iktatószámú nyilatkozatot változatlan formában fenntartja, <b>kifogást nem emel.</b>   | EGYETÉRT   |
| 8. HEVES MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG  |  |
| <p>A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 37. §-a és a 9. melléklet 21. pontja szerint a megyei rendőr-főkapitányságok az egyeztetési eljárásban <b>határrendészeti kérdésekben</b> adnak véleményt.</p> <p><b>A megküldött dokumentáció alapján a településrendezési terv módosítása nem érinti a határrendészeti területet.</b></p>   | <p>EGYETÉRTŐNEK TEKINTHETŐ<br/>NINCS ÉRINTETTSÉGE, NEM VÉLEMÉNYEZŐ</p>   |

|   |          |
|---|----------|
| Az eljárás további szakaszaiban nem tartja indokoltnak a Heves Megyei rendőr-főkapitányság részvételét.   |          |
| <b>9. NEMZETI MÉDIA ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG</b>   |          |
| <p>A Hatóság az egyeztető tárgyaláson nem tud részt venni.</p> <p>A Hatóság Eger Megyei Jogú Város település-rendezési eszközök módosítását megvizsgálta. A módosítás hírközlési érdeket nem érint, a módosítás ellen a Hatóság <b>kifogást nem emel.</b></p> | EGYETÉRT |

Az eljárás keretében 2021. január 4.-ig megadott kifogást nem emelő véleményüket fenntartva jelen önkormányzati tárgyaláson nem vettek részt az alábbi államigazgatási szervek:

|   |           |
|---|-----------|
| <b>10. HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL<br/>KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY</b>   |           |
| Korábbi véleményét fenntartva az újabb tárgyaláson nem vett részt   | EGYETÉRTŐ |
| <b>11. ORSZÁGOS VÍZÜGYI FŐIGAZGATÓSÁG</b>   |           |
| Korábbi véleményét fenntartva az újabb tárgyaláson nem vett részt   | EGYETÉRTŐ |
| <b>12. BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG<br/>IGAZGATÓ-HELYETTESI SZERVEZET KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI SZOLGÁLAT</b> |           |
| Kifogás hiányában az újabb tárgyaláson nem vett részt.  | EGYETÉRTŐ |
| <b>13. HEVES MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG</b>  |           |
| Korábbi véleményét fenntartva az újabb tárgyaláson nem vett részt   | EGYETÉRTŐ |
| <b>14. HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL<br/>NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY</b>  |           |
| Eltérő vélemény hiányában az újabb tárgyaláson nem vett részt   | EGYETÉRTŐ |
| <b>15. BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA<br/>ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY GYORSFORGALMI ÚTÜGYI OSZTÁLY</b>                   |           |
| Eltérő vélemény hiányában az újabb tárgyaláson nem vett részt   | EGYETÉRTŐ |
| <b>16. INNOVÁCIÓS ÉS TECHNOLÓGIAI MINISZTERIUM<br/>KÖZLEKEDÉSPOLITIKÁÉRT FELELŐS ÁLLAMTITKÁRSÁG VASÚTI INFRASTRUKTÚRA FŐOSZTÁLY</b>           |           |
| Eltérő vélemény hiányában az újabb tárgyaláson nem vett részt   | EGYETÉRTŐ |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>17. HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL<br/>ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY</b>      |           |
| Eltérő vélemény hiányában az újabb tárgyaláson nem vett részt                          | EGYETÉRTŐ |
| <b>18. HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL<br/>FÖLDHIVATALI FŐOSZTÁLY</b>                      |           |
| Eltérő vélemény hiányában az újabb tárgyaláson nem vett részt                          | EGYETÉRTŐ |
| <b>19. HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL<br/>AGRÁRÜGYI FŐOSZTÁLY ERDÉSZETI OSZTÁLY</b>       |           |
| Eltérő vélemény hiányában az újabb tárgyaláson nem vett részt                          | EGYETÉRTŐ |
| <b>20. HEVES MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT FŐÉPÍTÉSZE</b>  |           |
| Eltérő vélemény hiányában a tárgyaláson nem vett részt.                                | EGYETÉRTŐ |
| <b>21. EGRSZALÓK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA</b>  |           |
| Eltérő vélemény hiányában a tárgyaláson nem vett részt.                                | EGYETÉRTŐ |
| <b>22. DEMJÉN KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA</b>   |           |
| Eltérő vélemény hiányában a tárgyaláson nem vett részt.                                | EGYETÉRTŐ |
| <b>23. ANDORNAKTÁLYA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA</b>  |           |
| Eltérő vélemény hiányában a tárgyaláson nem vett részt.                                | EGYETÉRTŐ |
| <b>24. OSTOROS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA</b>  |           |
| Eltérő vélemény hiányában a tárgyaláson nem vett részt.                                | EGYETÉRTŐ |
| <b>25. SZOMOLYA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA</b>   |           |
| Eltérő vélemény hiányában a tárgyaláson nem vett részt.                                | EGYETÉRTŐ |
| <b>26. NOSZVAJ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA</b>  |           |
| Eltérő vélemény hiányában a tárgyaláson nem vett részt.                                | EGYETÉRTŐ |
| <b>27. FELSŐTÁRKÁNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA</b>   |           |
| Az Önkormányzat az előzetes véleményét fenntartva a tárgyaláson nem kíván részt venni. | EGYETÉRTŐ |

| <b>28. SZARVASKŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA</b>               |                  |
|---|------------------|
| Eltérő vélemény hiányában a tárgyaláson nem vett részt. | <b>EGYETÉRTŐ</b> |
| <b>29. DR. BÁNHIDY PÉTER – EGER MJV JEGYZŐJE</b>        |                  |
| A tárgyaláson nem vett részt.                           | <b>EGYETÉRTŐ</b> |
| <b>30. SPISÁK GYÖRGY – EGER MJV ALJEGYZŐJE</b>          |                  |
| A tárgyaláson nem vett részt.                           | <b>EGYETÉRTŐ</b> |