

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. május 29-i nyílt ülésén elhangzottakról.

**Jelen vannak:** Bányász Róbert, Bodnár Pál, Csákvári Antal, Császár Zoltán, Deák Boldizsár, Demeter Ervin, Ficzer György, Gálfi Antal, Habis László, Homa János, Jánosi Zoltán, Jékli Sándor, Kalmár Péter, Láng András, Dr. Nagy Imre, Nyerges Andor, Orosz Lászlóné, Pál György, Dr. Sipos Mihály, Sneider Tamás, Szeleczki János, Dr. Törőcsik Miklós, Vizi Gyula

**Tanácskozási joggal:** **Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

**Dr. Gál János**  
könyvvizsgáló

**Jegyzőkönyvvezető:** Bakosné Farkas Krisztina

### **Habis László**

Az ülést megelőzően lehetőséget ad az **Egri Nők a Városért Egyesület** képviselőjének Dr. Petőné Ködmön Anikónak, hogy egy fontos kérdésben - a város ügye, kulturális élete szempontjából – tájékoztassa a közgyűlést és a város nyilvánosságát.

### **Egri Nők a Városért Egyesület Elnöke**

Köszönti a közgyűlésen megjelenteket, s megköszöni a lehetőséget, hogy egy pár percben tájékoztathatja a közgyűlést. Közös erővel vágnak bele egy olyan munkába, amelyhez a jelenlévő közgyűlési tagok segítségére is szükség van, hiszen példaértékű lehet Eger városa életében.

Tizenkét éve működik a társaság, pontosabban 11 évig alapítványi formában, s ettől az évtől pedig egyesületi formában dolgoznak, s karitatív tevékenységet folytatnak. Olyan hölgyek tartoznak a társaságba, akik Egerben élnek és dolgoznak, s az egészségügy, a bíróság, az oktatás területén. Mindenki a saját erejéből anyagilag is támogatja az egyesületet tagdíj formájában, illetve munkájával a rendezvényeken keresztül.

Egy felkérés érkezett hozzájuk, nevezetesen az, hogy amikor a Székely Bertalan kiállítás megnyílt, mi történt azzal a képpel, amivel most országos szinten fogják ezt a vándorkiállítást reklámozni. Az Egri Nők című kép 1868-ban egy közadakozásból került megvásárlásra, s a Nemzeti Galériának adakozták, s a mai napig ott lehet látni. A Művészetek Háza felkérésére úgy döntöttek, hogy részt vesznek Székely Bertalanról egy film elkészítésében, hiszen még nem készült egy ilyen film még Székely Bertalanról, aki a magyar történelmi festészet megalkotója, s egy művész tanárember, aki nagyon sok területen alkotott. Elkészült a mesterfilm, többen már láthatták a jelenlévők közül is. Elhangzottak olyan vélemények, mely szerint a film igazán minőségi, színvonalas, átöleli és átfogja Székely Bertalan életét, s

csodálatosan kiemeli a kép szépségét és maga a történelmi háttérrel. Ez a film bárhol megállja a helyét a világban, s úgy gondolja, hogy Eger hírnevét erősíteni fogja.

Felhívásukra érkeznek a felajánlások, a Művészetek Háza számlájára, továbbá személyes gyűjtést is végeznek a barátaik, ismerőseik körében.

Ez a film minden kiállításon megvásárolható lesz. Elsőként Eger iskoláiba juttatják el a filmet, hiszen a művészetoktatásban, a rajz tanításban csodálatos értéket fog képviselni. Szeretnék olyan középiskolákba és általános iskolákba is eljuttatni kedvezményes áron, ahol legfőképp művészeti oktatás folyik, nyilván ez függ attól, hogy mennyi lehetőség lesz az adománygyűjtésre.

Megköszöni, hogy a felhívásukra már négyen csatlakoztak is - nevezetesen polgármester úr, Nagy Imre úr, Deák Boldizsár úr és Nagy István úr. Kéri, hogy erejükhez mérten támogassák az egyesületet, hiszen nagyszerű lehetőség lesz arra, hogy város megmutassa közös erejét.

Kiosztásra került minden jelenlévő képviselőnek polgármester úr támogató levele, s az a támogatási szerződés, amelyet a Művészetek Háza fogalmazott meg. A támogatás összege az adó egy bizonyos százalékából leírható, s ezt szeretnék nagyon becsületesen végezni. Amennyiben úgy érzik, hogy szívesen csatlakoznának hozzájuk, azt nagyon megköszönnék. Szeretné a jelenlévőket meghívni egy filmbemutatóra, ahol együtt megnézhetnék ezt a filmet. Megköszöni a lehetőséget és kívánja, hogy jó döntés szülessen.

### **Habis László**

Megköszöni elnökszöveg tájékoztatóját.

Tisztelettel köszönti a közgyűlésen megjelent Képviselő hölgyet és urakat, meghívott szakembereket és minden kedves vendéget. Külön tisztelettel köszönti a Városi Rendőrkapitányság részéről megjelent Balla Ferenc városi rendőrkapitány urat.

Kéri képviselőtársait, a fekete gomb megnyomásával szíveskedjenek bejelentkezni.

Megállapítja, hogy 26 képviselő közül jelen van **21 képviselő, így a Közgyűlés határozatképes**, azt megnyitja.

Kéri képviselőtársait, amennyiben a rendőrség képviselőjéhez kérdésük, észrevételük van, azt a napirendek tárgyalása előtt tegyék fel, de kivételesen a napirend egészének elfogadása után. Ezt azért javasolja, hogy a 31-es számú tájékoztatót – a térfigyelő rendszerről – együtt kezeljék a rendőrségi kérdésekkel.

### **Napirend előtti hozzászólás:**

#### **Szelezki János**

A Polgárbarát Városháza mozgalom keretén belül sor került a gyermeknap alkalmával az óvodásoktól a középiskolás korosztály részére kiírt rajz pályázat és esszé pályázatoknak az eredményhirdetésére. 250 rajz pályázat és 17 db esszé pályázat érkezett be. Felhívja képviselőtársait és a jelenlévők figyelmét, hogy „Eger a XXI. században” címmel a városháza aulájában egy kiállítás nyílt azokból az alkotásokból, amelyeket az iskolák és a gyerekek beküldtek a városházára, s ezek mindenki számára megtekinthetők.

#### **Sneider Tamás**

Hozzászólásának témája a jövő héten esedékes Trianon 88. évfordulója.

## **„Tisztelt elnökúr tisztelt képviselőtársaim, kedves tv nézők!**

Trianon. Ez a szó minden magyar emberben fájdalmas visszhangként él. 88 évvel ezelőtt a versailles-i palota-komplekszum egyik külön épületében – az úgynevezett Trianon palotában – aláíratatták velünk a nagy hatalmak azt a szerződést mely azóta oly sok vizsályt, bajt és vért hozott a kárpát-medencei és moldvai magyarságra és a környező népekre. Az elcsatolt területek lakosságának egy harmadát tette ki a magyarság. Felvidéken és Kárpátalján 31%, Erdélyben és kelet-magyarországon 33 % a délvidéken 32%. Az elszakított több mint három millió magyar fele szervesen kapcsolódott a kárpát-medencei magyar tömbhöz. Ez a mai napig változatlanul így van. A Trianoni szerződés példátlan igazságtalansága nemcsak a nemzeti érzés, a népek önrendelkezési jogának semmibe vétele területén mutatkozik meg - gondoljunk csak a magyar népszavazási kérések elutasítására, melyet csak Sopron és környékén tudtunk érvényesíteni – hanem a teljes gazdasági rendszer szétverésében. Ezzel - még a későbbi kommunista és szocialista diktatúra nélkül is - legalább száz évre a nyugat-európai színvonalhoz képest, szegénységbe döntötték a magyar és a környező népeket. A Kárpát-medence szerves természeti és földrajzi adottságaihoz hasonlóan az egész földgolyón nem találunk. Egy ilyen szerves egységet szétdarabolni önmagában is valóban a legnagyobb bűn. Mi, akik itt élünk tudjuk, hogy a Kárpát-medencei különböző népek egymás mellett élésének számos formája lehetséges lett volna továbbra is egy gazdasági egységben a Szent Korona tan - mint a korabeli európai viszonylatban egyedülállóan toleráns, a kisebbségeket védelmező, vendégeket tisztelő - jogrendszer alatt.

A békediktátum körülményeit az elszenvedett csapásokat a mai fiatalok már tanulhatják a történelemkönyvekből a velem egykorúaknak és idősebbeknek, pedig rengeteg könyv áll rendelkezésükre hogy megismerjék mindezt. Ezért én most nem kívánok adatokat sorolni, hanem sokkal inkább néhány mondatban Trianon utóéletére, mai hatásaira térnék ki.

Az a sajátos és egyedülálló kultúr és nemzetpolitika mely a több milliós elszakított magyarság kérdését tabuként kezelte a kommunizmus hatalomra kerülése után, sőt az egész világban magyar kuriózumként még büntette is ennek felvetését vezetett el oda, hogy míg gyakorlatilag mára az összes közép európai nép, nemzeti önazonosság keresésének, önálló állami létének problémája megoldódott, utolsóként épp az Európában legnagyobb jelenlegi határain túli nemzetrésszel rendelkező nemzetünknek - sokszor áldatlan - elnyomása nincs rendezve. A környező országokban a magyarság helyzete a mindenkorai hatalom kényekedvének van alárendelve, mert nincsenek megingathatatlan kollektív jogaik, magyarul nincs autonómiájuk. Saját anyaországuk jelenlegi vezetése nem törődik velük és 2002 december elsején Magyarország akkori miniszterelnöke román kollégájával Budapesten együtt ünnepelte pezsgővel, a Román nemzeti ünnepet, a gyulafehérvári dekrétumot Erdély elszakításának román kikiáltását. Rá két éve a jelenleg regnáló miniszterelnök elkövette a legnagyobb bűnt, amelyet ember elkövethet a magyarsággal szemben: arra buzdította a választókat szavazzanak nemmel a magyar állampolgárság visszaadására.

Nyilvánvaló a sajátos magyar helyzet, mely elüt minden más nemzetétől. Ennek talán egyik leginkább kézenfekvő és látványos eleme a déli szomszédunk Jugoszlávia felbomlása. Az eddig hét részre szakadt állam - melyeken belül még külön autonóm területek vannak – eljutott odáig hogy a szerbül beszélő ugyanúgy ortodoxvallású szerbek is kiváltak belőle. Mára a megmaradt hét milliós Szerbiában már csak a magyarok maradtak autonóm jogok vagy akár állam nélkül. Reméljük, nem kell megélnünk azt a napot mikor már az összes szerb kiválik Szerbiából, de a magyaroknak még akkor is kötelező lesz bent maradniuk.

Az idei év különlegességét az adja, hogy hosszas küzdelem és fegyveres harc árán létrejött a független Koszovó állam. Itt Egerben is, de majd hatalmas tömeg előtt a budapesti

amerikai nagykövetségnél is feltesszük a kérdést az Egyesült Államok és a világ államai számára: csak a fegyveres út a járható út? A magyarság hosszú ideje békés eszközökkel küzd jogaiért, de már jó hat éve csak a magyarokat ért támadások száma növekszik, jogaik csorbulnak. Várjuk a nemzetek választát melyik a járható út!

Eger városában vidéken elsőként rendeztük meg a trianoni megemlékezést 10 évvel ezelőtt. Ma már közel ötszáz településen rendeznek megemlékezést, sok helyen maguk az önkormányzatok. Nem tudom szó nélkül hagyni milyen megelégedés ez számomra, amiért a kilencvenes évek elején fasisztának, nácinak próbáltak bélyegezni, ma minden magyar ember természetes gondolata. Idén június 4.-én 18h-tól a jobbik szervezésében számos szervezet csatlakozásával - köztük az Egri Végvár Polgári Egyesülettel – tartjuk megemlékezésünket. A rendezvény helye, a Hatvani-kapu tér, ahonnan a Petőfi téren elhelyezett kopjafához vonulunk. Mindenkit sok szeretettel várunk! „

## Homa János

Május 19-én egy egri delegáció járt Budapesten az írószövetség székházában. A küldöttség célja volt, hogy a találkozzon a Magyar Írószövetség tagjaival, vezetőivel és bemutassa az Apor Elemér emlékévként alkalmából megjelent „Dajkád, völd eme város” című kötetet. Cél volt az is, hogy bemutassák az Agria irodalmi, művészeti és kritikai folyóiratot. A program előtt a résztvevők, a delegáció tagjai élükön polgármester úrral a Farkas réti temetőben megkoszorúzták Kálnoki László Egerből elszármazott költő sírját.

Bánfi György színművész adta elő Apor Elemér néhány versét, majd Dr. Vasi Géza az Írószövetség elnöke köszöntötte a megjelenteket. Az eseményen az írók mellett egyetemi oktatók, újságírók is megjelentek. Polgármester úr beszélt Eger társadalmi és kulturális életéről, értékeiről, majd személyesen ismertette az Apor Elemér emlékévként legfontosabb történéseit. Ezután dr. Csébalvi István egyetemi tanár a jubileumi emlékkötet szerkesztője mutatta be ezt az új könyvet. Ezt követően dr. Kölöböcz Gábor az Agria irodalmi lap főszerkesztője beszélt Eger új folyóiratáról.

Az Apor Elemér emlékévként irodalmi folyóirat megjelentetése után egy újabb tervet szeretnének valóra váltani. Egy irodalmi múzeumot szeretnének a Vitkovics házban beindítani, s itt mutatnák be Eger gazdag irodalmi hagyatékát a kezdetektől a napjainkig. Ugyanis még szép számmal akadna olyan Egerhez kötődő alkotó, akinek érdemes lenne feltárni és a közönség számára elérhetővé tenni munkásságát. A régebbiek közül Tinódit, Balassit, Vitkovicsot, Tárkányi Bélát, Mindszenty Gedeont a közelmúltban éltek közül, Apor Elemért, Kálnoki Lászlót a maiak közül például Utassy Józsefet és Cseh Károlyt említhetik, de a tervek szerint ebben az egri múzeumban kaphatnának helyet azok is, akik nem itt éltek, de életük során megfordultak a városban, ahogy tette ezt például Petőfi Sándor is. Ezt az elképzelést az Írószövetség is támogatandónak tartja. Kéri a közgyűlést, támogassa a város irodalmi hagyatékának ápolását és az irodalmi múzeum létrehozását.

## Habis László

Megköszöni a napirend előtti hozzászólásokat.

Képviselőtársai a meghívóban feltüntetett napirendi anyagot írásban megkapták.

Bejelenti, hogy **sürgősségi indítványt nyújtott be: „Előterjesztés önkormányzati kezességvállalásról” tárgyában.** Ennek az oka, hogy a Böl-Csibe Alapítvány egy európai uniós támogatásra pályázott, maga a pályázati elszámolás a tervezetthez képest hosszabb időt vesz igénybe, ezért kéri a közgyűlést, hogy ezt a sürgősségi indítványt vegyék napirendre.

Kéri, hogy szavazzanak a sürgősségi indítvány napirendi pontként való tárgyalásáról.

Megállapítja, hogy **22 egyhangú igen szavazattal** a sürgősségi indítvány napirendi pontként való tárgyalását elfogadták.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi 65. törvény 12.§ (4) bekezdése alapján a **35-ös, 36-os és 37-es** számú napirendeket **zárt ülésen** tárgyalják.

Javasolja továbbá, hogy a **34-es** számú napirendet **is zárt ülésen** tárgyalják, mivel vagyoni ügrről van szó és nyílt ülésen való tárgyalása üzleti érdeket sértene.

Kéri, hogy szavazzanak a 34-es napirend zárt ülésen való tárgyalásáról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással** a napirend zárt ülésen való tárgyalását elfogadta.

### **253/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a 34-es számú napirendet zárt ülésen tárgyalja.

Kéri, hogy szavazzanak a napirendi pontok egészére vonatkozóan. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen szavazattal és 1 nem szavazattal** a napirendi pontokat elfogadta.

### **Habis László**

Kéri a közgyűlést most tegyék fel kérdéseiket a Rendőrség képviselőjéhez, valamint a 31-es számú tájékoztatóra vonatkozóan.

### **31. Tájékoztató az Eger Megyei Jogú Város területén elhelyezett térfigyelő rendszer működésének tapasztalatairól, fejlesztési lehetőségeiről**

**Előterjesztő: Dr. Estefán Géza**  
**címzetes főjegyző**

### **Császár Zoltán**

Másfél hónappal ezelőtt is jelezte, hogy több külterületi telkek tulajdonosaihoz betörtek, jelentős fémet és egyéb dolgokat szedtek össze, köztük a saját bérleményét is feltörték, és meg is tette a bejelentést a rendőrség felé.

A héten kapta kézhez a rendőrségtől azt a végzést, miszerint megszüntették a nyomozást ismeretlen tettes híján.

Köszöntet mond Takács Attila úrnak a közterület-felügyelet vezetőjének, aki a felvetésére a külterületi telkek védelme érdekében ellenőrzésképpen egy hónapon belül intézkedett, hogy beírókat telepítsenek a legfrekvenciáltabb helyekre, ahol legtöbbször behatolók vagy tolvajok fordulhatnak meg. Ezáltal ellenőrizni tudják azt a személyt, aki ellenőrzi a telkeket. Ebben kéri a rendőrség segítségét is. Személy szerint már arra is gondolt, hogy a Rózsás dűlői részen a Baktai úti tanyán lévő lovakért bérleti díjat kellene fizetni, hogy a lovas szolgáltatást is igénybe tudják venni. Kéri ebben is a rendőrség segítségét.

### **Habis László**

A közelmúltban járták körbe a külterületeket azokkal a munkatársakkal – akik a külterületi gazdálkodásról szóló szakmai anyagot előkészítették – s némi meglepetéssel tapasztalták, hogy a Béke telep közelében lévő honvédségi területen volt egy fémből készült kilátó torony, ami egyfajta igazodási, földmérési pont volt, de a kilátó nem létezik többé, eltűnt.

### **Bodnár Pál**

Az elmúlt közgyűlésen a kábelégetők ügyében tett kérdésére nem kapott választ kapitány úrtól. Azt tudni, hogy törvény a parlament elé kerül, s eszközt is kap a hatóság ezen tevékenység rendbe rakására.

Tájékoztató kér arról, hogy a Verőszalában a bábonyi települő családok ügyében, mit sikerült intézkedni. Elég nagy számban bűnözői háttérrel rendelkező betelepülők kerültek oda, a helyi lakosok tiltakozásukat fejezték ki a rendőrség felé, s a képviselők felé.

### **Csákvári Antal**

A Tetemvár és a Vécsey Sándor utcában lakók keresték meg azzal, hogy sokszor az életük veszélyeztetése árán lehet átkelni az úttesten, olyan nagy a forgalom. Az évek alatt sikerült elérni azt, hogy egy 30 km-es sebesség korlátozási tábla kerüljön kihelyezésre, de sajnos a gépjárművezetők a sebesség korlátozási táblát nem veszik figyelembe.

A rendőrségnek van-e arra lehetősége, hogy ezen az útszakaszon mérje a sebességet azért, hogy igen is tartsák be a tiltó táblát, s könnyítsenek a gyalogosoknak ezen a problémáján. Fontosnak tartja, hogy a rendőrség vegye fel a kapcsolatot a Városháza Főmérnöki Irodájával, ugyanis a gyalogátkelőhely egy nagyon lehetetlen helyen van. Meg kellene nézni, hogy a műszaki feltételek alkalmasak lennének arra, hogy máshol alakítsanak ki gyalogátkelő helyet, lehetőség szerint a két buszmegálló környékén.

### **Sneider Tamás**

A térfigyelő kamerákkal kapcsolatban a következő megjegyzést teszi:

Gyakorlatilag használhatatlan a mai állapotában a térfigyelő rendszer, illetve ha használható lenne, de nincs aki figyelje.

Kapitány úr levelében leírta, hogy az önkormányzati támogatásból gyakorlatilag a nettó 3.750.000 Ft-ból 1250 óra kamerafelügyelés oldható meg. Ennyi a megfigyelést végző rendőr bére. Lehetne-e valamilyen megoldást találni, hiszen ez egy 3000 Ft-os óra bér, ami nettóban igaz, hogy csak 1.200 Ft, de tény és való, hogy ma egy több diplomás orvos 500-600 Ft-ért ügyel, egy biztonsági őr nettó 300 Ft-os órabérért dolgozik.

Úgy gondolja, hogy itt egy jelentős spórolást lehetne véghez vinni, ha a jogszabályok engedik, illetve ha valamilyen változást tudnának tenni.

### **Habis László**

Szükségszerű-e, hogy feltétlenül rendőrök végezzék az ügyeleti tevékenységet?

Információja szerint nem feltétlenül infrakamerák szükségesek, kiegészítő eszközökkel, infra lámpákkal, kisebb költség igényű műszaki beavatkozásokkal is javítható lenne ennek a rendszernek a technikai színvonala. Elképzelhetőnek tartja-e a rendőrség, hogy az EVAT Zrt-vel együttműködve illetve az EVAT által alkalmazott szerviz céggel és a Rendőrség

együttműködésével az elkövetkező időszakban a technikai feltételrendszer költség hatékony módon javítható?

### **Császár Zoltán**

Véleménye szerint célszerű lenne nyugdíjas rendőrt vagy állományból kikerült fiatal rendőrt alkalmazni, mert annak a rendőrnek már van tapasztalata, s általában ismerik a bűnözőket. A kivezető utakra célszerű lenne kamerákat elhelyezni, ugyanis nagyon sok nagy értékű gépkocsikat lopnak ki a városokból, köztük Egerből is vagy egy bizonyos betörés után a menekülési pont Miskolc, Budapest, stb.

### **Csákvári Antal**

A térfigyelő kamerák nagy része alig működött, hol az volt a baj hogy sötét van, és éjjel már nem lát úgymond, és van olyan is, ahol túl nagy fény van. Teljesen összehangolatlan az egész, sokszor kidobott pénznek tűnik. A jelenlegi anyagból is látható, hogy nem igazán működik ez a rendszer. Hiányolja, hogy az anyag nem mutatja be, hogyan lehetne megoldásokat találni. Személyesen részt vett azon az egyeztetésen, ahol az EVAT Zrt. részéről Holló úr, a Rendőrség részéről Kovács Miklós úr is ott volt, s elhangzott, hogy azok, akik most működtetik a rendszert, igazából a karbantartását nem megfelelően végzik. Holló úr említette, hogy valószínűleg fel fogják bontani velük a szerződést, s egy új pályázatot fognak kiírni a működtetésre.

Kéri, hogy az EVAT Zrt. részéről készüljön a képviselőtestület számára egy jövőre mutató előterjesztés, amelyben látni lehet, hogy milyen költségekkel, milyen beruházásokkal és hová tudnának még pluszban ilyen kamerákat elhelyezni.

### **Habis László**

Több hozzászóló nem lévén, megadja a szót válaszára rendőrkapitány úrnak.

### **Balla Ferenc**

#### **Városi rendőrkapitány**

- A lovas rendőrséggel kapcsolatban elmondja, hogy ez egy visszatérő probléma évek óta. Teljes mértékben anyagi gondok miatt szüntették meg a lovas szolgálatot, illetve személyi feltétel hiányában. Teljesen elképzelhetetlen, hogy lovakat béreljenek akár honnan is, hiszen ezt a jogszabályok nem teszik lehetővé.

A külterületek ellenőrzése végett már felvették a kapcsolatot a közterület-felügyelet vezetőjével a közös szolgálat beindítására, illetve a polgárőrség parancsnokával is, hogy növelni tudják a járőrszolgálatok számát.

Egyetlen egy terepjáró szolgálati gépkocsi van a rendőrségen. Ha nem helyszínelni vannak vele a kollégák, akkor ellenőrző szolgálatra van ez a terepjáró is. A problémák kezelésénél első kérdés lesz a terepjáró kérdése, mellyel megyei szinten kezdeni kell majd valamint.

- A betelepülők kérdésére tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Cigány Kisebbség megyei elnökével a Megyei Főkapitány úr együttműködési megállapodást írt alá. A megállapodás aláírásánál a megyében lévő rendőrkapitányok is részt vettek, s személyesen is részt vett, a megállapodásban rögzítettek „nekünk kellett aprópénzre váltani.” Az Egri Cigány Kisebbségi Önkormányzat vezetőjével Lakatos Oszkárral felvette a kapcsolatot, s abban maradtak, hogy nem biztos, hogy első körben rendőri eszközökkel kell kezelni a kérdést. Már felvették a kapcsolatot azokkal is ahonnan jöttek, a visszatelepítéssel kapcsolatban. Az ő

életvitelükhöz képest vannak megfelelő eszközök, de ezek nem feltétlenül rendőri eszközök kellene, hogy legyenek.

- A Tetemvár és környékén lévő 30 km/h sebességkorlátozásokkal kapcsolatban elmondja, hogy nem volt mód a leállításra pont a térség miatt. Ugyanakkor január 1-jétől életbe lépett a 410/2007-es számú kormányrendelet, ami a közigazgatási bírság körével foglalkozik, s végrehajtása május 1-jén lépett életbe. A rendelet szabálysértést emel ki és ezekben minden benne van, amit képviselő úr említett. Ezek a közigazgatási bírságok nagyon figyelmeztető jellegűek. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy május 2-án és 4-én Heves megyében működő öt ún. traffipax gépjármű üzemelt, s az első három nap alatt 147 bemérés történt.

- Az anyagból kitűnik, hogy a Heves Megyei Rendőrkapitányság és Heves város Polgármestere 2003. október 23-án írt alá egy együttműködési megállapodást, s azóta eltelt négy és fél év s az akkori jogi környezetben úgy tűnt, hogy mindennek megfelel, de azóta viszont eltelt több, mint négy év. 2006. május 8-tól saját hatáskörükben módosításra került az együttműködési megállapodás, hiszen 2008. május 2-ig a főkapitányság állományának kellett vagy kellett volna figyelnie a térfigyelő rendszert. Az egyértelmű, hogy a város rendjéért elsősorban a városi rendőrkapitányság a felelős.

A térfigyelő rendszer működésének tapasztalatairól eddig is az EVAT Zrt-nek félévente értékelést küldtek, most másfél hónappal ezelőtt kértek egy részletes tájékoztatást. Amióta az együttműködési rendszer aláírásra került, onnantól kezdve próbáltak egy részletes tájékoztatást adni. Ez a tájékoztatás kitért a személyi és tárgyi feltételekre és jelentős részt kaptak a műszaki hiányosságok. A részletes tájékoztató után a Főmérnöki Iroda közreműködésével egy szakértői bizottság tárgyalta az általa aláírt anyagot, melyen Kovács Miklós úr vett rész, ugyanis 2006 óta a kapitányságon belül ez a szolgálati ág üzemelteti és kezeli a térfigyelő rendszert. Azok, akik a bizottság munkájában részt vettek, tulajdonképpen most kaptak egy teljes rálátást, hogy hogyan is kellene működni ennek a térfigyelő rendszernek és milyen gondokkal, problémákkal kell megküzdeni.

Mindezek ellenére úgy látja, hogy azaz értékelő anyag, ami az asztalukon van, végtelenül korrekt és előremutató lenne. A rendőri vezetés részéről az anyagban foglaltakkal teljesen egyetértenek, ugyanakkor szeretne négy következtetést levonni, illetve előremutatóan elmondani. A városnak mindenféleképpen szüksége van a térfigyelő rendszerre. Azaz együttműködési megállapodás, ami 2003. október 23-án lett aláírva, sok ponton záros határidőn belül módosításra szorul. Egy új együttműködési megállapodás kidolgozását magára vállalja, amit két héten belül a megyei főkapitány úr és Eger város polgármestere elé visz.

Javasolja, hogy a mostani jogállapot alapján működtessék tovább a térfigyelő rendszert azzal, hogy az EVAT Zrt már megkezdte a műszaki problémák kijavítását a budapesti illetőségű kft.-vel szemben. Ez a törvénytervezet lehetőséget adna a közterület-felügyeletnek arra, hogy akár önállóan végezze, de a most érvényben lévő jogszabályok még nem adnak erre lehetőséget. Amennyiben a parlament a közterület-felügyeletről szóló törvény módosítását elfogadja, akkor három fajta lehetőség kínálkozik. Egyrészt, hogy így marad minden a rendőrségnél, a másik pedig, hogy közösen a közterület-felügyelet és a rendőrség, illetve csak önállóan a közterület-felügyelet. Véleménye szerint mindenképpen meg kell várni a törvény módosítását, hogy mit tesz majd lehetővé.

Hangsúlyozza, hogy minden évben kérés nélkül a közgyűlés asztalán lesz annak a támogatásnak az elszámolása, amivel köteleességük elszámolni.

Egy rendészeti bizottság létrehozását javasolja azért, hogy a bizottság át tudja tekintetni a térfigyelő rendszerrel kapcsolatos kérdéseket.

A rendőrségi törvény kimondja, hogy a térfigyelő rendszert csak a rendőrség hivatásos állományú tagja végezheti. A jövő héten lesz abban döntés, hogy például a rendőrségen a



kapu szolgálatot, közterületen pedig a Szépasszonyvölgyben, a Dobó téren a gyalogos járőröket kiváltják nyugdíjas rendőrökkel.

Sneider úr említette a rendőri fizetést. Valamilyen oknál fogva az elmúlt 2-3 évben a rendőri szakma elvesztette presztisét. Április 30-ig volt a jelentkezési határidő a rendőri szakközépiskolákba, és meg kellett hosszabbítani május 30-ig ugyanis csak kb. 50% jelentkezett. Most a rendőr szakközépiskolába Heves megyéből 26-an végeznek, a 26 fő elosztásáról szintén a jövő héten kedden születik döntés. Az egyik verzió az, hogy ez a 26 fő egy vonulós alakulat lenne, s ahol probléma van ők erősítenék Heves megyének azt a részét. Fél attól, hogy ha ez a 26 fő vonulós alakulat lenne, akkor őket nagyon kevésszer látnák, hiszen 80 %-ban az alsó hevesi részen teljesítenének szolgálatot, s ahhoz viszont neki semmi köze, s nem is ez az érdeke.

A 26 fő elosztásánál azt fogja javasolni, hogy az öt kapitányság tekintetében a hiányok arányában ossza le a létszámot. Bízik abban, hogy az észérvek győzni fognak a jövő heti egyeztetésen, s akkor ezek a kollégák is a közterületen jelenhetnek meg.

A térfigyelő rendszerrel kapcsolatban elmondja, hogy a műszaki mentesítés el lesz hártva, s újra beindul a térfigyelő rendszer. Szeretné, hogy a közgyűlés minden tagja a gyakorlatban is át tudná tekinteni a térfigyelő rendszer működését.

## **Habis László**

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, hogy az elhangzott kiegészítésekkel szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **18 igen szavazattal és 1 tartózkodással a tájékoztatót** elfogadta.

Tisztelt Közgyűlés!

Mielőtt rátérnének az elfogadott napirendek tárgyalására, engedjék meg, hogy tájékoztassa az ülésen résztvevő kedves vendégeket, hogy az SZMSZ 28.§-a lehetőséget ad arra, hogy az ülésen megjelent állampolgárok az utolsó napirendi pont lezárását követően felszólalási jeggyel közérdekű és egyéni felvetéseket intézhetnek a Közgyűléshez és annak bizottságaihoz. Egy-egy felszólalás két ügyre terjedhet ki és legfeljebb 5 perces lehet. Felszólalási jegyet a közgyűlés szervezőjétől, Korsósné Turai Gertrúdtól lehet kérni, és így kéri hozzá eljuttatni.

Polgármester úr az ülés vezetését átadja alpolgármester úrnak.

## **Személyi ügy:**

### **1. Előterjesztés az Egri TISZK Kht. Felügyelő Bizottsági tagjainak megbízásáról**

**Előterjesztő: Habis László**  
polgármester

## **Habis László**

Az előterjesztésből ismert, hogy milyen oknál fogva kell két fővel kiegészíteni a TISZK Kht. Felügyelő Bizottságát. A személyi javaslat Elek Elemér és Csoba Károly. Kéri a közgyűlést, hogy a személyi javaslatot fogadja el.

**Szeleccki János**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett** a javaslatot elfogadta.

**254/2008 (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a társaság többségi tulajdonosa Homa János és Bóta József urak helyett 2012.04.27-ig terjedő időtartamra az Egri TISZK Kht. Felügyelő Bizottságába delegálja az alábbi személyeket:

Elek Elemér  
Csoba Károly

A delegálás a Társaság taggyűlésének elfogadó határozatának időpontjával válik hatályossá.

Felhatalmazza a társaság Taggyűlésén a tulajdonos képviselőjében eljáró személyt, hogy e közgyűlési határozat alapján képviselje Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának, mint üzletrész tulajdonosnak az érdekeit.

Felelős: Habis László  
Polgármester

Határidő: 2008.06.13.

**2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a helyi szociális támogatásokról és a gyermekvédelmi ellátásokról valamint az igénylés és a folyósítás rendjéről szóló 21/2006. (V. 25.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

**Előterjesztő: Habis László  
polgármester**

**Császár Zoltán**

Polgármester úr előterjesztése nagyon nagy örömmel töltötte el, ugyanis betegekről szóló pozitív döntésről van szó.

**Szeleccki János**

Több hozzászóló nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 egyhangú igen szavazat mellett** a rendeletet elfogadta.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**24/2008 (V.30.) számú rendelete a helyi szociális támogatásokról és a gyermekvédelmi ellátásokról valamint az igénylés és a folyósítás rendjéről szóló 21/2006. (V. 25.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

**1. §**

**A rendelet 9. §-a (3) bekezdés e) pontjának új szövege a következő:**

e) a 8. §. (2) bekezdés a- d) pontjában, illetve a (3) bekezdés a) pontjában foglaltakat nem teljesíti, illetve

**2. §**

**A rendelet 20. §-a a következő, új (3) bekezdéssel egészül ki:**

(3) A lisztérzékenység (coeliakia) diagnózist igazolók részére – átmeneti segélyként - a nyugdíjminimum 70 %-ának megfelelő összegű éves pénzbeli támogatás jár.

**3. §**

**A rendelet 23 §-a a következő (3)-(4) bekezdéssel egészül ki:**

(3) A 20. § (3) bekezdése szerinti támogatást – kérelem, és a jogosultságot megalapozó orvosi igazolás alapján – két részletben, minden év június 30-áig és november 30-áig kell kifizetni.

(4) A támogatás egész éves összege annak jár, aki a kérelmet 2008. június 20-ig benyújtja. A később benyújtott kérelmek esetén a támogatás november hónapban esedékes 50 %-át lehet kifizetni.

**4. §**

**A rendelet 32. §-a utolsó francia bekezdésének szövege a következők szerint változik:**

- az adósságkezelési támogatás megállapítása előtt, az adósságkezelési támogatás folyósításának időtartama alatt, egyösszegű támogatás esetén a kifizetést követő 6 hónapig részt vesz a Családsegítő Intézet adósságkezelési tanácsadásán.

**5. §**

**A rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.**

**Habis László**  
polgármester

**dr. Estefán Géza**  
jegyző

Alpolgármester úr visszaadja az ülés vezetését polgármester úrnak.

**3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedés díjáról szóló 37/2004. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

**Előterjesztő: Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

**Meghívott: Kelemen Imre elnök-vezérigazgató**  
**Dr. Gál József gazdasági igazgató**  
Agria Volán Zrt. (Eger, Mátyás király u. 134.)

**Dr. Estefán Géza**

Úgy véli, hogy az előterjesztés a közlekedésben résztvevők érdekeit szolgálja. A szokástól eltérően év közben kerül a tarifaemelési javaslat a közgyűlés elé a szolgáltató kezdeményezésére. Az üzemi kört érintő áremelkedések eredményeképpen lenne erre szükség és indokolt. Pontosabban a gázolaj áremelkedése, de egyéb költség növekedések is befolyásolják a kiadások növekedését. A szolgáltató az előterjesztésében a gázolaj árának a növekedéséből eredő többleteket nem teljes egészében javasolja érvényesíteni. Két alternatíva került előterjesztésre, egy 10,2 illetőleg egy 5,6 %-os tarifaemelés. Előzetes tárgyalások során a bizottságok állást foglaltak, melyet az előterjesztésben is jeleztek.

**Habis László**

Az Urbanisztikai és a Költségvetési Bizottság az A./ változatot támogatja. Fontosnak tartja, hogy az Agria Volán vezetése tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a jelen árváltozással lefedezni nem látszott költségelemek tekintetében a maximális takarékoságot érvényesítse, azaz ne keletkezzenek további veszteségek. Elsősorban az anyag takarékosággal és minden területen egy fegyelmezett gazdálkodással közös érdekük, hogy a tarifaemelés elejét vegyék, s minél inkább védjék ki az inflációs hatásokat. Szerencsés lenne, ha kormányzati intézkedések is születnének a közösségi közlekedés támogatására – gondol itt adókedvezmények, forgalmi adók, termék díjak mérséklésére.

**Császár Zoltán**

Már a bizottsági szakaszban is elmondta, hogy ez a tarifaemelés senkinek sem jó, ugyanakkor miért kell ezt meglépni.

Több városhoz viszonyítva, az Agria Volán helyi szolgáltatása egy elfogadható jó színvonalon működik, és a cég megpróbál mindent ezzel az eszközállománnyal teljesíteni. Ugyanakkor többen jelezték számára, hogy sokan vásárolnak a piacon, s a buszra csak az első ajtón lehet felszállni, tumultus van. Kéri, hogy legyenek türelemmel a sofőrök és ne szóljon a csengő folyamatosan három percig, sürgetve a felszállókat, ugyanis a nagy szatyrok mellett még az igazoló okmányokat is fel kell mutatni.

**Habis László**

Több hozzászóló nem lévén, szavazásra bocsátja a rendelet-tervezet A./ változatát.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen szavazat, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett** a rendeletet elfogadta.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 25/2008.(V.30.) számú rendelete a menetrendszerinti autóbusz-közlekedés díjáról szóló 37/2004.(XII.17.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

**1 §**

A rendelet 3. §. (1) bekezdése helyébe a következő lép:

**1.1. Vonaljegyek árai**

Menetjegyek	Elővételen váltva			Autóbuszon váltva		
	nettó ár	Áfa 20%	Bruttó ár	nettó ár	Áfa 20%	Bruttó ár
	(Ft)			(Ft)		
	125,00	25,00	<b>150,00</b>	208,33	41,67	<b>250,00</b>

**1.2 Bérletjegyek árai**

Bérletjegyek	Tanuló összvonalas			Nyugdíjas összvonalas		
	nettó ár	Áfa 20%	Bruttó ár	nettó ár	Áfa 20%	Bruttó ár
	(Ft)			(Ft)		
Félhavi	666,67	133,33	<b>800,00</b>	666,67	133,33	<b>800,00</b>
Havi	1 333,33	266,67	<b>1 600,00</b>	1 333,33	266,67	<b>1 600,00</b>
Negyedéves	4 000,00	800,00	<b>4 800,00</b>	4 000,00	800,00	<b>4 800,00</b>
Éves	16 000,00	3 200,00	<b>19 200,00</b>	16 000,00	3 200,00	<b>19 200,00</b>

Bérletjegyek	Teljes árú egyvonalas			Teljes árú összvonalas		
	nettó ár	Áfa 20%	Bruttó ár	nettó ár	Áfa 20%	Bruttó ár
	(Ft)			(Ft)		
Félhavi	1 479,17	295,83	<b>1 775,00</b>	1 791,67	358,33	<b>2 150,00</b>
Havi	2 958,33	591,67	<b>3 550,00</b>	3 583,33	716,67	<b>4 300,00</b>
Negyedéves	8 654,17	1 730,83	<b>10 385,00</b>	10 483,33	2 096,67	<b>12 580,00</b>
Éves	31 950,00	6 390,00	<b>38 340,00</b>	38 700,00	7 740,00	<b>46 440,00</b>

**2. §**

A rendeletmódosítás 2008. június 1. napjától lép hatályba.

**Habis László**  
Polgármester

**Dr. Estefán Géza**  
Jegyző

**4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a fizető várakozóhelyek kijelöléséről, és használatának szabályozásáról szóló 17/1998. (V.20.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

**Előterjesztő: Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

**Meghívott: Dr. Barcziné dr. Mihály Erzsébet igazgató**  
EVAT Zrt., (Eger, Zalár út 1-3.)

**Dr. Estefán Géza**

A belvárosi kereskedelmi üzletet üzemeltető kereskedők kéréssel fordultak az Önkormányzathoz. Kérelmükben több irányú kérés fogalmazódott meg. Ezeknek a feldolgozását a hivatal azonnal megkezdte. Vannak olyan kérések és igények, amelyek a vonatkozó önkormányzati rendelet módosítását igénylik. Ilyen például a parkolással kapcsolatos kérés. Jelen esetben egy olyan kompromisszumos megoldás született, hogy az egész évben üzemelő parkolók esetében később kezdődne az üzemeltetési idő, illetve egy órával hamarabb fejeződne be.

Természetesen a tarifafizetési kötelezettségek is ehhez alakulnának, bízva abban, hogy egy ilyen módosítás elősegíti az üzletek forgalmának a javítását.

Ezek a szabályok nem örökre szólnak, és megfelelő igények esetén hajlandók a későbbiek során is ezeken változtatni és módosítani. Az előterjesztésben munkanapokon 8 – 17 óráig, illetve hétvégén 8 – 13 óráig lennének fizető várakozóhelyként üzemeltetve. Az előterjesztés másik része pedig, hogy a KNDH Bank előtti rész az ott lévő intézmények kérésének megfelelően a fizető várakozóhelyek közé legyen besorolva.

**Bodnár Pál**

A Bizottság nevében kéri az EVAT Zrt-t, hogy az ilyen jellegű előterjesztések esetén gazdasági számítás legyen téve az előterjesztés mellé, hogy mennyire térül meg ez a befektetés. Volt egy korábbi döntés a nagytemplom melletti parkolók ügyében is. Most már tapasztalható, hogy a tervek nem valósultak meg, vagyis az EVAT Zrt. beruházása sokára fog megtérülni. A mai költségvetési helyzetben nem támogatja az olyan beruházásokat, amelynek a megtérülése nagyon hosszú lesz. Olyan döntéseket kell hozni, amelyek rövidtávon megtérülnek, s előnyeiket élvezhetik. Kéri az EVAT Zrt.-t, hogy ezt a kiegészítő gazdasági számítást nyújtsa be a közgyűlés elé.

**Habis László**

A téma kapcsán a hivatal áttekintette a fizető várakozóhelyek helyzetét, s a következő megállapítások születtek:

Az elmúlt négy évben Egerben nem történt változtatás a fizető várakozóhelyek árát illetően. A javaslat az, hogy kizárólag az óránkénti díjak tekintetében készítsen a hivatal egy változtatási javaslatot, amely nagyságrendileg egy 10-20 %-os korrekciót jelentene, ugyanakkor a javaslat az, hogy a rendszeres parkoló használók továbbra is hasonló kedvezményeket élvezhessenek, vagyis a bérleti díjak emelésére ne kerüljön sor.

A jelenlegi négy zónát egyszerűsítsék le három zónára, s a javaslat júniusban a testület elé hozható és megtárgyalható.

***Bodnár tanácsnok úr javaslat az, hogy az 5. §. tekintetében ma ne szülessen döntés. Úgy gondolja, hogy egy gazdasági számítással megalapozottan, - amely ki kell, hogy terjedjen a tarifaváltozásokra is - együttesen kerüljön megtárgyalásra a következő közgyűlésen.***

Az előzetes egyeztetések során elhangzott – mely Császár Zoltán tanácsnok úr javaslata volt -, hogy a kalkulált bevételi többletek alapvetően a parkolók üzemeltetési színvonalának javítására fordítódjon, legyen forrás arra, hogy ezeket megfelelő állapotban tartsák, s adott esetben a lomtalanítás, a téli viszonyoknak megfelelő üzemeltetés javuljon.

### **Dr. Nagy Imre**

Egy olyan parkoló rész felülvizsgálatára hívja fel a közgyűlés figyelmét, amelynek a beruházása még polgármestersége idején indult el és befejeződött. Azonban az eredeti döntéstől, a tervezői elképzelés majd a megvalósítás eltért, ez nevezetesen a Bajcsy Zsilinszky úti parkoló rész belső részének ügye. Ennek eredeti célja az volt, hogy ezzel tompítsák a belvárosba való behajtást, a lámpa használatával és az engedéllyel egyszerűsítsék és következetesebbé tegyék a behajtási lehetőséget, s kevesebben hajtsanak át a Szent János és Érsek utcákon. A legnagyobb hiba az, hogy a bejárati rész kialakult, de vissza nem engedi az embereket, s rá kényszeríti, hogy vagy a líceum elé vagy a Szent János vagy az Érsek utcán kelljen kihajtani.

Javasolja, hogy a polgármester úr nézesse meg, hogy mekkora ráfordítást igényelne, hogy az eredeti célnak megfelelően üzemelhessen a parkoló, és milyen kisebb átalakításokkal lehetne megoldani, hogy ne a jelenlegi állapot maradjon.

### **Habis László**

Igazából a Főiskola felé történő kihajtási lehetőséget azért teremtették meg utólag, mert érzékelték, hogy ez a rendszer többletforgalmat generál a Széchenyi utcán és az Érsek utcán, s rontja a sétáló zóna közlekedési helyzetét. Természetesen indokolt lehet további beavatkozások megvizsgálása.

Jegyző úr indokolta, hogy miért került ez a téma napirendre, részéről is fontosnak tartja, hogy a belvárosi kereskedők szakmai üzleti érdekeit akceptálják, és folyamatosan tartsák velük a kapcsolatot. Fontosnak tartja, hogy a belváros kereskedelmi szerepe, jellege erősödjék, s részéről ígéretet tett arra, hogy ha kell közös marketing és kereskedelmi akciókat hajtsanak végre annak érdekében, hogy a megyéből vagy a megyén kívülről is egyre többen válasszák Egert bevásárlásaik színhelyéül.

A parkolási rendszerrel kapcsolatos áldozatvállalásuk mellett további lépések szükségesek annak érdekében, hogy az egri belváros kereskedelmi szempontból atraktív legyen.

Megkérdezi Jegyző urat elfogadja-e Bodnár tanácsnok úr módosító indítványát. Jegyző úr jelzi, hogy elfogadja a javaslatot.

Kéri a közgyűlést, hogy az 5. §. kivételével szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról, s a júniusi közgyűlésen térjenek vissza ezekre a kérdésekre, immár a gazdasági számítások ismeretében.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 igen szavazat, 1 nem szavazat mellett** a rendeletet elfogadta.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**26/2008. (V.30.) számú rendelete**  
**a fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályozásáról szóló**  
**17/1998. (V. 20.) számú önkormányzati rendelet**  
**módosításáról**

**1.§.**

**A rendelet 4. szakasz (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

( 1 ) A fizető parkolókat Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatával kötött szerződés alapján az általa alapított gazdasági társaság, az EVAT ZRT üzemelteti.

**2.§.**

**A rendelet 4. szakasz (4) bekezdése első mondata az alábbiak szerint módosul:**

( 4 ) A fizető várakozóhelyeket üzemeltetőnek - az általa elhelyezett “ Kijelölt várakozóhely “ / KRESZ 110. számú ábrától a114. számú ábráig /, illetve külön szöveges tájékoztató táblán - fel kell tüntetnie.

**3.§.**

**A rendelet 5. szakasz (1) bekezdése első mondata az alábbiak szerint módosul és egyben a (2) bekezdés hatályon kívül helyezésre kerül:**

( 1 ) Az egész évben üzemelő fizető parkolók üzemeltetési ideje:  
- munkanapokon       8 - 17 óráig  
- szombaton           8 - 13 óráig

**4.§**

**A rendelet 10. szakasz (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

( 5 ) A havi bérletjegy a rajta feltüntetett hónap 1 napjának 00 órájától – a következő hónap 3. napjának 24. órájáig érvényes.

**5.§.**

Jelen rendelet-módosítás – az 5. § kivételével - kihirdetése napján lép hatályba.

Habis László  
polgármester

Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző



**Előterjesztések:****5. Javaslat alapítványok támogatására a Helyi Környezetvédelmi Alapból**

**Előterjesztő: Ficzere György**  
tanácsnok

**Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 egyhangú igen szavazattal** az alábbiak szerint határozott.

**255/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Helyi Környezetvédelmi Alapból a Segít a Város Kiemelkedően Közhasznú Alapítvány részére jóváhagyja az 50.000 Ft kifizetését.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Helyi Környezetvédelmi Alapból az Ételt az Életért Közhasznú Alapítvány Egri Irodája részére a Helyi Környezetvédelmi Alapból jóváhagyja a 10.000,-Ft kifizetését.
3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Helyi Környezetvédelmi Alapból a 212. sz. Bornemissza Cserkész Alapítvány részére jóváhagyja az 50.000,-Ft kifizetését.
4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Helyi Környezetvédelmi Alapból a Forrás Alapítvány Eger részére jóváhagyja a 20.000,-Ft kifizetését.

**Felelős:** Habis László polgármester  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
irodavezető

**Határidő:** 2008. július 31.

**6. Előterjesztés alapítványi támogatásról**

**Előterjesztő: Jánosi Zoltán**  
tanácsnok

**Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 egyhangú igen szavazattal** az alábbiak szerint határozott.

**256/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a sportpályázat 2008. keretében történő alapítványi támogatást és az alábbiak szerint elfogadta a javasolt támogatást:

Sz	A pályázó neve	A pályázat címe:	Pályázó számlaszáma:	Javasolt tám. (Ft)
1.	<b>Baba-Mama Életmód és Szabadidő Alapítvány</b>	„Idősen is fitten” úszás, torna foglalkozások	<b>10403507-35005962</b>	<b>100.000.-</b>

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Estefán Géza jegyző megbízásából

Szökéné Komenczi Anikó  
Közoktatási Iroda vezetője

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Iroda vezetője

Polgármester úr átadja az ülés vezetését alpolgármester úrnak.

**7. Előterjesztés a „Város a Város Alatt” érseki pincerendszer komplex turisztikai célú hasznosítási lehetőségeiről**

**Előterjesztő: Habis László  
polgármester**

**Meghívott:** *Dr. Hitesy Ágnes ügyvezető igazgató  
Szijjártó Orsolya projektvezető  
HBH Euroconsulting Kft.  
(1124 Budapest, Németvölgyi u. 114.)  
Báthory Csaba ügyvezető, építész  
Kormos Gyula építész  
Egri Tervező Műhely Egyesülés  
(Eger, Céhmasterék udvara 5.)*

**Habis László**

Hangsúlyozza, hogy a határozati javaslat arról szól, hogy a testület foglaljon állást abban, hogy a részletes szakmai program melyik változatán dolgozzanak tovább a szakértők. Ezt két okból tartja fontosnak. Véleménye szerint el kell, hogy kerüljék azt a fajta pályázat előkészítési és megvalósítási szemléletet, amikor is a papír mindent kibír alapon elkészül egy pályázat, megvalósul egy komplexum és a következményekkel szembeül a pályázat nyertese, nevezetesen adott esetben a fenntarthatósági problémákkal. Olyan pályázatokra van szükség, amelyek a közgazdasági racionalitás keretei között bevételeket generálnak, amelyek további lehetőségeket generálnak.

Eger idegenforgalmában a kulturális motivációjú turizmus hagyományosan meghatározó jelentőségű, vélhetőleg ez így lesz a jövőben is. Elsősorban a rekreációs wellness jellegű fejlesztések kerültek előtérbe és a piac ma ezeket igazolja vissza. Nyilvánvalóan a városnak vannak érdeki és fejlesztési ebben az irányban is, de azt is gondolja, hogy Eger adottságai, sokszínűsége alapján megfelelő arányokat, súlypontokat kell tudni, képezni. Ez egy közbülső visszacsatolás, s fontosnak tartja ebben az ügyben is és más témában is.

Kéri, hogy kerüljön sor egy szakértői prezentációra, s ezt követően legyen lehetőség a képviselőknek a kérdések megfogalmazására.

### **Dr. Hitesy Ágnes**

Az elvállalt munka első részén vannak túl, egy közel egy éves tervező műhellyel közösen folytatott szakértői munka záró tanulmánya van a képviselőtestület kezében. Az első szakasz célja az volt, hogy a legszigorúbb kritériumok figyelembevételével műszaki, gazdasági, pénzügyi megközelítéseket végigelemezve és egy komoly nemzetközi összehasonlító tanulmányi szakaszt is beleiktatva ebbe a feladatba, megvizsgálják, hogy ez az érseki pince rendszer turisztikai hasznosítási szempontból milyen lehetőségeket kínál.

Ez a tanulmány ezen lehetőségeknek egy pontozásos rendszerbe való összesítése révén hozta ki azt a végeredményt, amit elfogadásra javasolnak a közgyűlésnek. Amennyiben ez a mai napon megtörténik, úgy a munka továbbfolytatódik s valamikor a közeli időszakban a város benyújthassa a turisztikai pályázatát, s rendelkezésre fog állani az a megvalósíthatósági tanulmány, amely minden ilyen pályázat szükséges feltétele.

Átadja a szót Szijjártó Orsolya projektvezetőnek, aki röviden bemutatja a tanulmány eddigi eredményeit.

### **Szijjártó Orsolya projektvezető**

Röviden bemutatja, hogy milyen módszertannal dolgoztak illetve milyen példákat vizsgáltak, s mi alapján jutottak az értékelhető alternatívákhoz.

A módszertannál kiemeli a kérdőíves felmérést, amit a pince látogatók körében végeztek 2007. év őszén, melynek célja az volt, hogy megkérdezzék a jelenlegi pincelátogatókat, hogy mi a véleményük a jelenlegi pince kínálatokról, illetve a nyitott kérdésekben olyan javaslatokat tehessenek, ami hasznos lehet a funkciók kialakításában.

15 szakmai érintettel készítettek interjút a munkájuk során. A nemzetközi legjobb példák esetében telefonos interjúkra került sor az üzemeltető szervezetekkel. Olyan földalatti létesítményeket vizsgáltak, amelyek a föld alatt valósultak meg, ellentétben az előző tanulmánnyal.

Egyetlen példa, amit most bemutat az a budavári labirintus példája, amelyben 1996-ig a panoptikum működött és az üzemeltető elmondása szerint azért került sor az átalakításra, miután a bábokat nem lehetett fenntartani, a ruhák szétmállottak. Ennek a budavári labirintusnak nagyon egyszerű installációja van, nagyon egyszerű kő, pára és vízálló, alapvető témája a magyar történelem bemutatása, de nem tablókkal és hagyományos kiállítási módszerekkel, hanem inkább hangulati elemekkel, hang és fény effektusokkal, zenével, jó megvilágítással. Ez például a Honfoglalásnak a jelenete.

A másik legjobb példa, amit vizsgáltak, az Artúr király labirintusa, ami a welsi legendákat mutatja be, kézművességet lehet kipróbálni, hagyományörző szempontból érdekes létesítmény. Ez csak csoportosan látogatható, s ide főként iskolások látogatnak illetve a környéken üdülők. Minden létesítmény esetén beszerezték a jelenlegi látogató számot és az üzemeltetésre vonatkozó adatokat. Mindkét létesítmény magánkézben van.

Az Oppenheim-i pincelabirintust azért tartották fontosnak bemutatni, mivel a nevében is ugyanaz, Város a Város Alatt projekt a neve. Úgy gondolták, hogy esetleg egy testvérvárosi kapcsolatot szívesen javasolnának.

A Wieliczka sóbánya, egy földalatti létesítmény, melynek a működését mutatták be.

Az ún. „Loisium” pincerendszer, ami Ausztriában található Bécs és Linc között félúton, érdekessége, hogy egy kis faluban került kialakításra. Magántulajdonos kezére került egy volt boros pince és nem tudták, hogy mit csináljanak vele, ezért csináltak egy pince-bor múzeumot, de kifejezetten egy modern kiállítás formájában, egy látogató központot, hozzá kapcsolódóan egy szállodát.

Az európai példák vizsgálatát követően néhány tanulság: Magyarországon, Budapesten kívül föld alatt bemutatott, kialakított attraktív turisztikai kínálat jelenleg csak Budapesten a Budavári labirintus, illetve fejlesztés alatt áll Esztergomban egy bormúzeum kialakítása illetve Pécsen. Legtöbb példa esetében az eredeti funkció került helyreállításra.

Az egri pince rendszerhez leginkább hasonlító három példa: az Esztergomi bormúzeum, az Openhámi pince labirintus illetve a „Loisium”, amely a legjobb példaként szolgálhat Eger számára. Általában 40-70 ezer látogató keresi meg ezeket az objektumokat, kivételt képez a Wieliczka sóbánya. Röviden vizsgálták Eger jelenlegi turisztikai, kereskedelmi és kínálati elemeit, megállapították, hogy Eger jó helyezést ér el a 10 leglátogatottabb városok listáján. Folyamatosan emelkedik a belföldi látogatók száma. Nagyon fontos, hogy az egészséges wellness turizmus térhódítása megfigyelhető. Olyan magyar városok, mint Pécs illetve Eger vesztek helyezésükből az olyan városok javára, amelyek csak kifejezetten a wellness területén pozicionálják magukat. Úgy gondolja, hogy Eger ebben az irányban fejlesztésre szorul. Megpróbáltak olyan funkciókat összeállítani az Egri Tervezőműhely Egyesület segítségével, amelyek ebben a pincében elhelyezhetőek. Vizsgálták a borfürdő lehetőségét, a Bormúzeumot, egy középkor világát, a pincék világát.

Fontosnak tartja elmondani, hogy milyen szempontok alapján értékelték, továbbá milyen funkciók a legelőnyösebbek az elhelyezés szempontjából. Fontos, hogy a pince adottságaihoz illeszkedjen az adott funkció. A tanulságok alapján a pince múltjához illeszkedjen a funkció, a felmérés tanulsága alapján illeszkedjen a város történelméhez. Szakmai szempontok alapján ne teremtse versenytársat, Eger városban már jelenleg is létező turisztikai kínálat számára, illetve Eger egy tradicionális történelmi város és célszerű lenne olyan újszerű kínálati elemet megjeleníteni, amely vagy a megjelenés formájában, vagy tartalmában innovatív megoldásnak mondható.

Fontosnak tartja egy olyan létesítmény létrehozását, amely nem csak a turistákat szolgálja, hanem abban a város polgárai is rendszeres programot találnak maguknak. Legjobb értékelést a borfürdő, a bormúzeum, a középkor világa és egy pincék világa funkció kapta.

Olyan alternatívákat állítottak össze, amelyek általában egy-két funkcióból kerültek összeállításra, hiszen más az igénye egy minőségi felnőtt turista célközönségnek, mint egy családokkal érkező célközönségnek. Az alternatívákban általában egy gyerekeknek szóló funkció illetve egy gyerekeknek célt nem szolgáló funkció kapott helyet. Mindezek alapján az ún. 2. sz. alternatíva megvalósítását javasolják. Az összehasonlítás a pénzügyi és gazdasági megtérülési mutatók alapján történt, a nettó jelenérték számítás módszerével.

Gyakorlatilag a Középkor világa létesítmény kapna helyet az Érseki pincében, és az ún. Bormúzeum a felső pincében kapna helyet. A bormúzeum egy borfürdővel és egy borra tematizált szállodával kombinálva egy létesítményt hozna létre. Tudomásuk van róla, hogy a buszpályaudvar hasznosítása nem az Önkormányzat hatáskörébe tartozik. Ezért egy olyan két ütemben megvalósuló fejlesztést szeretnének elfogadtatni, amely első ütemben az ún. 1. alternatíva megvalósítását javasolja. Az 1.A alternatíva megvalósítását javasolják, mivel ezen alternatíva a jövőben, a buszpályaudvar esetleges megvásárlása esetén átalakítható a legjobb társadalmi haszonnal járó 2. számú alternatívává. Itt azonban az Érseki pincében ugyancsak a

középkor világa a felső pincében pedig a bormúzeum kapna helyet, de nem épülne hozzá szálloda, illetve borfürdő, azonban mindenképpen szükséges egy látogatóközpont létrehozása. A látogatóközpont elhelyezésére két variáció lehetséges. Az egyik egy magántulajdonban lévő objektum az ún. Kazamata Disco. Ha ez nem sikerül, attól függően, hogy mikor derül ki, hogy a buszpályaudvart tudják-e hasznosítani, akkor az 1. alternatíva egy új látogatóközpont létesítését tartalmazná. Gyakorlatilag a második ütemben lehetne magánberuházó bevonásával megvalósítani - a buszpályaudvar megvásárlása esetén - a borra tematizált létesítményt.

A beruházási költség 2 millió forint körül mozog, ebből csak a kapcsolódó infrastruktúra beruházási költsége 816 millió forintot tesz ki. Beruházó az Önkormányzat vagy magántőke. Üzemeltetési célnak a magáncégnek való bérbeadást javasolnak.

Az ütemezés tekintetében az idén és jövőre kerülhetne sor. A megvalósításra pedig 2010-2011-ben.

Amennyiben az autóbusz pályaudvart sikerül bevonni a projektbe, akkor egy második ütemben javasolt fejlesztés költségei kb. 1 milliárd forint körül lenne, s az autóbusz pályaudvar becsült bekerülési értéke bruttó 420 millió forint.

Javasolja, hogy az 1.A. alternatíva részletesen kerüljön kidolgozásra.

### **Császár Zoltán**

Az előterjesztéssel kapcsolatban az egriek véleményére is kíváncsi lenne. Szeretné, ha a Városi Televízióban ezzel kapcsolatban megtörténne egy széleskörű tájékoztatás azért, hogy a városlakók elmondhassák véleményüket, javaslataikat.

### **Habis László**

Az ősz és a tél folyamán igen nagy jelentőségű stratégiai döntések előtt fognak állni, ugyanis folyamatban van egy országos építészeti pályázat a Dobó tér és környéke rehabilitációjával kapcsolatban, amely vélhetőleg az integrált városfejlesztési stratégia keretei között az első funkcióbővítő város rehabilitációs projekt lehet. El kell majd dönteni, hogy mi legyen a következő 6-7 évben a másik ilyen célterület. Elképzelhető, hogy ez a bizonyos intermodális csomópont ne csak közlekedés fejlesztésre, hanem város rehabilitációs és magántőkét vonzó beruházásként is valósuljon meg. Gyakorlatilag a tömegközlekedés átalakítása ebben az összegben volna kezelhető.

Abban a tekintetben is döntésre kell majd jutnunk, hogy Egert érintően az egri térséget illetően melyik legyen a kiemelt turisztikai nagy projekt. Ugyanis a szakértők által hozott változat elképzelhetővé teszi azt is, hogy ez legyen a nagy projekt vagy két vagy három szakaszban olyan attrakció fejlesztési pályázatokat nyújtsanak be, amit kidolgozásra került a szépasszonyvölgyre illetve a termál fürdőre vonatkozóan.

Még nagyon sok nagyobb súlyú döntés áll előttük, s ez egy előzetes kiindulási pont, s ebben az értelemben kell kezelni. Véleménye szerint olyan fejlesztésre van szükség, amely valóban egyedi.

### **Szeleczi János**

Több hozzászóló nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **18 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett** a határozati javaslatot elfogadta.

**257/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a „Város a Város Alatt” című projekt keretében megvalósítandó, az érseki pincerendszer hasznosításának turisztikai szakmai szempontok szerinti vizsgálatáról szóló előterjesztést és támogatja, hogy a megvalósíthatósági tanulmányban javasolt „Középkor világa” elnevezésű 1.A alternatíva részletes szakmai programja kerüljön kidolgozásra.

**Felelős:** Habis László  
Polgármester

**Határidő:** 2008. szeptember 30.

Alpolgármester úr visszaadja az ülés vezetését Polgármester úrnak.



## **Vezetői összefoglaló**

### **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**

**„Város a Város Alatt”**

**Megvalósíthatósági tanulmány 1. rész**

**Döntés-előkészítő munkaanyag**

2008. május

**Jelen tanulmány első részének célja** az egeri pincerendszer, különös tekintettel az Érseki Pince hasznosításának turisztikai szakmai szempontok alapján való vizsgálata volt, a lehetséges funkciók tekintetében **életképes alternatívák vázolása**, végül pedig javaslattétel a megvalósítandó alternatívára vonatkozóan.

Munkánk során az Egeri Tervezőműhely Egyesülés részéről Kormos Gyula építésszel működtünk együtt, aki az egyes funkciók, alternatívák műszaki megvalósíthatóságát számunkra véleményezte, illetve közreműködött az általunk javasolt funkciók térbeli elhelyezésében, illetve meghatározta az egyes alternatívák költségeit.

A lehetséges funkciók meghatározásakor kiemelten fontosnak tartottuk hazai és nemzetközi földalatti létesítmények, mint **legjobb példák elemzését**. Az európai és hazai földalatti kínálati elemek áttekintését követően **a következő létesítményeket vizsgáltuk részletesen:**

- Budavári Labirintus
- Artúr király labirintusa (King Arthur's Labyrinth) (Wales)
- Oppenheim-i pincelabirintus (Németország)
- Wieliczka sóbánya (Lengyelország)
- „Loisium” pincerendszer (Ausztria)

Ezen példák elemzésének eredményeként megállapítottuk, hogy **Magyarországon Budapesten kívül nagy méretű, föld alatt bemutatott, kialakított attrakív turisztikai kínálat jelenleg nincs**, illetve fejlesztés alatt áll (Esztergomban, Pécs). Ezen megállapítás tehát alátámasztja azt a turisztikai potenciált, amit a pince fejlesztése jelenthet, melyet Eger Város Önkormányzata is felismert.

Általában elmondható, hogy **a vizsgált példák többségében az eredeti funkciót állították helyre**, vagy tervezik helyreállítani. Az eredetitől eltérő funkció kialakítására az Artúr Király Labirintusában és a Budai Labirintusban került sor. **Az egeri pincerendszerhez adottságaiban leginkább hasonlító három példa:** az Esztergomban tervezett bormúzeum, az Oppenheim-i pincelabirintus, valamint az osztrák **Loisium, mely legjobb példaként szolgálhat az egeri pincerendszer hasznosítása szempontjából**, hiszen az egerihez hasonló boros pincében került kialakításra egy a bort, mint témát középpontba állító komplexum.



A látogatószámokat vizsgálva megállapítható, hogy a földalatti attrakciók vonzóak a turisták számára, az objektumokat (a Wieliczka sóbánya kivételével) **évente 40-70 ezer látogató keresi fel.**

**Eger város turisztikai kínálatát és a város iránti keresletet áttekintve a következő legfontosabb megállapításokat vontuk le:**

Megállapítható, hogy mind Eger városa, mind az egri vár versenytársaihoz képest jelentős számú látogatót vonz, tehát **a város jelentős potenciállal rendelkezik a turizmus területén.** 2000 és 2006 között az Egerbe érkező vendégek száma mintegy 18,7%-kal nőtt, ami főként a **belföldi látogatószám növekedésének** volt köszönhető. Érdekes, hogy az **egri várat látogatók 47,5%-a külföldről** érkezett, és az a tény, hogy külföldi látogatók között jelentős (49%) a felsőfokú végzettséggel rendelkezők aránya. Ezen adat a KSH adatokkal szemben azt mutatja, hogy igenis szükség van a minőséget kereső felnőtt (belföldi és külföldi) turisták igényeinek kielégítésére. Ezt az is alátámasztja, hogy **a várba látogatók 70%-a felnőtt** volt. (Az adat forrása: Heves Megyei Önkormányzat.)

Az **általános keresleti trendek** tekintetében megállapítható, hogy azon városok voltak a legnépszerűbb magyar városok 2006-ban, melyek kínálatukat az **egészség- és wellness turizmus** területének kínálatával tudták kiegészíteni, vagy vízparti településként rekreációt kínálnak. Azon, főként történelmi-kulturális vonzerővel bíró városok – köztük Eger is – melyek az egészség- és wellness turizmus piacán kevésbé pozicionáltak magukat az előző évhez képest veszítettek kedveltségükből.

**A pincében elhelyezhető több funkciót vizsgálatunk,** melyeket előre meghatározott projektfejlesztési szempontok alapján értékeltünk. A feltételrendszernek leginkább megfelelő funkciók a borfürdő, illetve a bormúzeum létrehozatala lett, illetve a gyermekek számára a „Középkor világa” kialakítása bizonyult a legjobb funkciónak. A jelenlegi pince felújítása, a „Pincék világa” a javasolt funkciók között a negyedik helyet foglalja el.

**A kiválasztott funkciók tartalma a következő:**

**Borfürdő:** A fürdő, illetve wellness létesítmény a bor és a szőlő jótékony hatását kihasználó kezeléseket és borfürdőt kínál a vendégeknek. Eger mint a bor és a fürdő város a borfürdő kialakításával ötvöznék ezen két fő vonzerejét. Eger ezzel olyan egyedi kínálatot hozna létre, mely a város egyediségét – miszerint a város erősségei a borturizmusban és az egészségturizmusban rejlenek - még inkább kiemelné. A fejlesztés illeszkedik a jelenlegi wellness trendekhez is.

**Bormúzeum, borház:** A bor készítésének módját, egészen a szőlőtől a borig bemutató interaktív kiállítás és borkóstolóhely. Jó példaként az Ausztriában kialakított ún. **Loisium** projekt szolgál, ahol a tradíció és a modern találkozása a jellemző. A létesítmény **minőségi célcsoportok** számára nyújtana programot. A modern értelemben vett kiállítás során a szőlőtőkétől (szabadtér) a borkészítésen keresztül (pincehelységek, egri pincék története) egészen a borig (vendéglátóegység) lehet vezetni a látogatót.

**Középkor világa:** Egy történelmi élménypark, amely a **középkori Egert** idézi. A legjobb példák közül a létesítmény az **Artúr Király labirintusához hasonlít** leginkább, azzal a különbséggel, hogy jobban koncentrál a felnőttek igényeinek a kielégítésére is. A létesítmény egyik része a török korhoz kapcsolódó „Jumurdzsák labirintusa” kifejezetten gyerekeknek játékos feladatokkal, esetleg akadálypályával (csónakázás, pallón való közlekedés stb.). Az interpretációnál a pince meglévő adottságai és az azokat kiemelő modern színpadtechnikákban is alkalmazott elemek dominálnak, nincsenek panoptikumra emlékeztető figurák.

**Pincék világa:** Alapvetően a pincét mint attrakciót állítja a bemutatás középpontjába. Bemutatja a pincék fajtáit, az egri pincék sajátosságait, történetét (tufa és pincevágás), és konkrétan az Érseki Pince történetét (késő középkori Érseki Pince működése, Érseki uradalom gazdálkodása).

**A legjobb értékelést kapott funkciókból kerültek összeállításra a lehetséges alternatívák.** Mivel egyedül az egri vár 2005-os felmérése alapján tudtunk következtetni az Egerbe látogatók összetételére, valamint elfogadott turisztikai stratégia nem állt rendelkezésünkre, a következő két alapelv figyelembevételével alakítottuk ki a lehetséges alternatívákat: olyan kínálati elemek kialakítása volt a cél, amelyek célcsoport orientáltan kielégítik a **minőségi, igényes felnőtt turisták** igényeit, valamint a **családosok, diákok** számára is programot nyújtanak. Ennek megfelelően a minőségi turistáknak szóló funkciót és a családosok igényeit szolgáló funkciókat ötvöztük az alternatívák esetében.

Az egyes alternatívák esetében a becsült látogatószám alapján meghatároztuk azok térigényét, melynek figyelembe vételével a funkciókat térben Kormos Gyula, építész helyezte el.

Az **alternatívák összehasonlítása** céljából mindegyik alternatíva esetében elvégeztük a **pénzügyi és gazdasági-társadalmi megtérülési számításokat**, melyek a projekt közvetett, multiplikátor hatásaival is számoltak.

A pénzügyi számításokhoz Kormos Gyula építésztől minden alternatíva esetében megkaptuk az egyes funkciókra eső működési költségeket és bevételeket, valamint a térbeli elhelyezéstől függően az egyes funkciók beruházási költségeit

A következő táblázat a **vizsgált alternatívák** tartalmát mutatja be, az oszlopban az Érseki Pincében potenciálisan elhelyezhető funkciókat, míg a táblázat felső sorában a felső pincében elhelyezendő funkciókat tüntettük fel. Az „X” az egyes funkciók kombinációját, az egyes alternatívák tartalmát jelöli.

Érseki Pince/ Felső Pince	nincs funkció	Középkor világa	Borfürdő	Bormúzeum	Alternatíva	Látogatóközpont
Középkor világa				X	1.A alternatíva	új épület vagy jelenlegi Kazamata Disco átalakításával
Bormúzeum		X			1.B alternatíva	új épület vagy jelenlegi Kazamata Disco átalakításával
Középkor világa			X	X	2. alternatíva	buszpu.
Pincék világa	X				3. alternatíva	bejárat az Eszterházy tér felől

A szerzők javaslata szerint az alternatívák közti választás a gazdasági-társadalmi megtérülés (ENPV) alapján történt.

#### **Javasolt megvalósítás**

A vizsgált alternatívák közül mind a gazdasági-társadalmi megtérülési szempont figyelembevételével, mind a pénzügyi megtérülés szempontjából **a 2. alternatíva mutatkozott a legelőnyösebbnek.** Ezen alternatíva komplexitásánál fogva különböző célcsoportokat vonz, közvetett hatásai révén- jelentős számú turista térségben tartása, illetve új turisták vonzása- a gazdaság és a társadalom számára a legtöbb haszonnal jár.

A javasolt alternatíva keretében az Érseki Pincében a **„Középkor világa” valósulna meg,** amely széles célcsoport igényeit kielégíti, specializáltan a gyermekkel érkezők számára programot biztosítva. A buszpályaudvar megvásárlását követően megvalósulna az osztrák „Loisium” legjobb példához hasonló komplexum, amely **egy borra tematizált szállodát, borfürdőt és bormúzeumot kínál** a minőségi célcsoportok számára.

Mivel a szerzők tudomása szerint a buszpályaudvar hasznosításával jelen pillanatban nem lehet számolni, ezért egy olyan megoldás javasolt, amely nyitva hagyja a buszpályaudvar kérdéséről függő 2. számú alternatíva megvalósításának lehetőségét.

#### **Ütemezett javaslat:**

**1. ütemben az 1A alternatíva megvalósítását javasoljuk,** mivel ezen alternatíva a jövőben, a buszpályaudvar esetleges megvásárlása esetén átalakítható a legjobb társadalmi haszonnal járó 2. számú alternatívává.

Az 1. ütemben kialakításra kerülne az Érseki Pincében a „Középkor világa”, a felső pincében pedig a modern értelemben vett bormúzeum, amely egyben a Gyertyás Borok Házához is csatlakozhatna.

Amennyiben Eger Város Önkormányzatának sikerül megvásárolnia a buszpályaudvart a 2. ütemben kerülne sor az 1. ütemben kialakított bormúzeumhoz csatlakoztatva a borra tematizált szálloda és borfürdő létrehozatalára.

**Az 1. ütemben javasolt 1.A Alternatíva leírása:**

**Beruházási költség:**

**Új látogatóközpont építése esetén:** 2.148 millió Ft, melyből a kapcsolódó infrastruktúra beruházási költségei (mélygarázs folyosó, mélygarázs—a teljes mélygarázs beruházás 30%-a-, Pyrker tér, Eszterházy tér) 816 millió Ft-ot tesznek ki.

**A Kazamata Disco PPP konstrukcióban való hasznosítása esetén:** 1.968 millió Ft, melyből becslések szerint<sup>1</sup> 180 millió Ft a Kazamata Disco tulajdonosával való megegyezés költsége (közös PPP konstrukcióban való megvalósítás vagy megvásárlás), a kapcsolódó infrastruktúra beruházási költségei (mélygarázs folyosó, mélygarázs—a teljes mélygarázs beruházás 30%-a-, Pyrker tér, Eszterházy tér) pedig 816 millió Ft-ot tesznek ki.

**Beruházó:** Önkormányzat vagy magántőke (Megfontolandó, hogy a kapcsolódó infrastruktúra kivitelezésének egy részét, vagy egészét az Önkormányzat vállalja fel.)

**Üzemeltetés formája:** magáncégnek való bérbeadás.

**A projekt ütemezése:** előkészítés időszaka: 2008-2009, megvalósítás időszaka: 2010-2011.

**Az 2. ütemben javasolt fejlesztések:**

**Beruházási költség:** 996 millió Ft, melyből az autóbusz pályaudvar becsült bekerülési értéke bruttó 420 millió Ft.

**Beruházó:** magántőke

**Üzemeltetés formája:** magáncégnek való bérbeadás

**Ütemezés:** előkészítés időszaka: 2010-2011, megvalósítás időszaka: 2012-2013.

Az összefoglalót készítette: Szijjártó Orsolya

<sup>1</sup> Ezen költségtétel pontos megállapításához a Kazamata Disco tulajdonosával való tárgyalások szükségesek az Önkormányzat részéről.

## 8. Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Szakképzési Konceptiójára

**Előterjesztő: Dr. Sipos Mihály**  
tanácsnok

- Meghívott: Matúzné Nagy Ildikó igazgató**  
*Kossuth Zsuzsa Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium (Eger, Bem tábornok u. 3.)*
- Kállay-Pataki Piroska igazgató**  
*Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Vendéglátó ipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium (Eger, Pozsonyi u. 4-6.)*
- Borbély András igazgató**  
*Bornemissza Gergely Szakközép-, Szakiskola és Kollégium (Eger, Kertész út 128.)*
- Dr. Demeter András igazgató**  
*Andrássy György Közgazdasági Szakközép-Iskola (Eger, Klapka Gy. u. 7.)*
- Takács Zoltán ügyvezető**  
*Egri TISZK Kht. (Eger, Kertész u. 128.)*
- Dr. Bánhidy Péter elnök**  
*Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara (Eger, Faiskola u. 5.)*
- Karsai Istvánné /KIÉT részéről/**

### Dr. Sipos Mihály

A város szempontjából is nagy jelentőségű az, hogy hogyan alakul a szakképzés és milyen lehetőséget biztosít a végzett tanulók elhelyezkedéséhez, s mennyire tudja kielégíteni a gazdasági környezet igényeit. Ez befolyásolja a városfejlesztési forrásait, a munkahely teremtési kedvet és ennek fejlődését. Ezért nagy jelentőséget tulajdonítottak 2006. végétől annak, hogy a szakképzési stratégia megalkotásával foglalkozzanak, és lehetőség szerint vegyen részt mindenki aki közvetlenül vagy közvetve jelenleg vagy potenciálisan érintett a szakképzésben vagy a szakképzés jövőjében. Megköszöni mindazok munkáját, akik ötleteikkel és javaslataikkal, kritikájukkal segítették a koncepció elkészítését.

Kiemeli a Kereskedelmi és Iparkamara, az Agrárkamara munkáját.

Hozzászólásában elmondja, hogy melyek voltak azok a kihívások, alapkérdések, amelyekre igyekeztek választ adni a szakképzési koncepcióban:

- Első nagy kérdés, hogy hogyan lehet közelíteni a szakképzést a gazdasági környezet által megfogalmazott igényekhez.
- Második nagy kérdés, hogy milyen választ adhatnak a demográfiai kihívásokra.
- Milyen választ tud adni, hogy ha tovább csökken az állami támogatások mértéke, s ha átalakul az állami támogatások struktúrája.
- Hogyan lehet megfelelni a folyton változó törvényi előírásoknak.
- Hogyan tudnak megfelelni az Egri TISZK-el kapcsolatos elvárásoknak, azoknak a pályázati kötelezettségeknek, amelyeket 3 évvel ezelőtt a város illetve az intézményei kiegészülve két nem városi fenntartású intézménnyel magukra vállaltak, természetesen választ kerestek arra is, hogy az önkormányzati és nem önkormányzati szakképző intézmények között milyen legyen a viszony, hogyan lehet az együttműködésüket megoldani.

Az első nagy kérdés, hogyan lehet a szakképzést a gyakorlati igényekhez igazítani. Erre a kérdésre úgy véli senki nem tud választ adni, de természetesen meg kell próbálni, hiszen a kamarák, vállalkozók, vállalatok évek óta hatalmasakat kiáltanak és jelzik, hogy borzasztóan nagy a baj, mert szakember hiány van. A szakmunkás hiánya egyre inkább elviselhetlenebb. Nyilvánvaló, hogy ezt a helyzetet valamilyen módon fel kell számolni, mert ez nagyon komoly gazdasági zavarokhoz vezethet.

Vannak olyan problémák amelyeket meg kellene azonnal oldani, olyan igények, amelyeket ki kellene azonnal elégíteni. Ezek az ún. hiány szakmák. Bár a hiányzó szakmák fel vannak sorolva, de ezek egyike sem olyan, amely a lányok számára jelentene szakképzési lehetőséget. A hiányzó szakmák megszüntetése egy azonnali igény az iskolarendszerű képzésben. Mindenképpen szeretnék, hogy a jövőben a felnőtt képzés lényegesen nagyobb lehetőséget, teret kapna ezeknek a megszüntetésében. A koncepció nem tud igazán mit kezdeni azzal a társadalmi problémával, hogy a kétkezi munka becsülete az egész országban sajnos nagyon sokat kopott. Ezért feltétlenül szükség van minden fórumon az oktatástól és a szakképzéstől függetlenül is a kétkezi munka becsületének hangsúlyozása. A pályaválasztást ne csak a 8. osztályosoknál kezdjük meg, hanem jóval előbb, s ebbe a szülők is kerüljenek bevonásra.

Az országban az utóbbi 2-3 évet leszámítva vagy 10 éven keresztül a gimnázium expanziójáról volt szó. A középiskolákat az iskolafenntartókat mindenki abba az irányba mozdította el, hogy irány a gimnázium, a gimnáziumból majd a felsőfok. A baj az, hogy ez az expanzió az előbb említett problémával – „kétkezi munka” -párosult és komoly gondokat okoz.

Demográfiai kihívások tekintetében megint olyan probléma van, amivel nem nagyon tudnak mit tenni. Ez a probléma ebben az évben jelentkezett először, kb. 30 %-kal kevesebb az a tanuló az idén aki az általános iskolából kikerülve a középiskolába kerül, a nyolcadik osztályból a kilencedik osztályba. A 30 %-os visszaesés az iszonyatosan nagy. Jövőre még további 20 %-os visszaesés várható és a következő években ezen a szinten több mint 10 évig beáll ez a szám. Mit lehet tenni? Hogyan reagálnak szülők és a gyerekek? Óriási a kínálata a középiskoláknak, a gimnáziumoknak, elsősorban ezeket az ún. magasabb szintű iskolákat célozzák meg még gyengébb tanulók is és kevésbé kívánnak bekapcsolódni a szakképzésbe. Nyilvánvaló, hogy a jövőben meg kell nézni Eger városnak, mint intézmény fenntartónak, hogy a gimnáziumok milyen irányba haladjanak tovább. Ezzel jelenleg még a szakképzési koncepció nem foglalkozhatott.

Olyan körülmények között készült el a Szakképzési Koncepció, amelynél figyelembe kell venni a törvényi előírásokat. A törvényi előírások azonban sok esetben kiszámíthatatlanok, szinte egyik hónapról a másikra változnak.

Szerették volna a koncepciót már az elmúlt évben elkészíteni, de a mai napig is van olyan egy szakképzést érintő probléma, törvény, amely nem egyértelmű, nem világos és várhatóan még módosulni is fog. Éppen ezért a törvényi változásokat figyelembe kellett venni, de nyitottá kellett tenni. Fontos eleme a koncepciónak, hogy semmiféleképpen ne történjen olyan változtatás, ami visszavonhatatlan vagy egy törvényi változás esetén bizonyos zavarokat okoz.

Milyen választ tudnak adni arra, hogy az állami támogatások csökkenése hogyan érinti majd a szakképző intézményeket. Az állami támogatások esetében nem feltétlenül a csökkenésről van szó, hanem ezeknek az átstrukturálódásáról. Példaként említi, hogy az elmúlt közel két évtizedben szakképzés fejlesztés egyik legfőbb forrása a cégek által fizetendő szakképzési hozzájárulás volt. A szakképzési hozzájárulás megszerzésének lehetőségei szeptember 1-től változna. Ezért bizonyos módosításokat szükséges megtenni annak érdekében, hogy továbbra is az egyes intézmények fejlesztési lehetőségei legalább azon a szinten vagy még magasabb szinten valósuljanak meg.

A pályázati lehetőségek tekintetében is jelentős változások történnek, éppen ezért ezeknek a módosítása is szerepel az anyagban.

Örömmel vette tudomásul tegnap délután a TISZK átadó ünnepségen ezt az objektumot, amely nagyon sok eredményes ember munkájaként a pályázat megírásától a pályázat infrastrukturális részének megvalósításán át egy szép ünnepség keretén belül átvehették az intézmények tanulói. Biztos abban, hogy ez a TISZK a gyakorlati képzésnek új lehetőséget adva hatékonyabbá teszi az egész szakképzést. Előírás, hogy a következő évtől a TISZK-et, mint gazdasági társaságot át kell alakítani, s ezért szerepel a koncepcióban a TISZK átalakítására vonatkozó rész.

Önkormányzati és nem önkormányzati rész. Sajátos a helyzet Eger városában, hiszen ha megnézik a szakképzést, akkor tapasztalható, hogy a szakképzésben résztvevők száma tekintetében igen nagy szerep jut a nem önkormányzati fenntartású intézményeknek. A koncepció készítés folyamatában sok verzió vetődött fel.

Egyetért azzal, hogy Eger városnak kötelessége egy szakképző intézmény hálózat létrehozása, működtetése, fejlesztése, olyan szakképzési intézményhálózat működtetése és fejlesztése, amely teljesen ingyenesen biztosít szakképzési lehetőséget a fiatalok számára.

Azok a szakképzési intézmények, akik a városban fellelhetők azok több ezer tanuló foglalkoztatásáról, képzéséről, oktatásáról gondoskodna. Ezekben az intézményekben kb. 500 ember dolgozik. Semmiképpen nem helyén való az, ha - bármilyen szempontok szerint is - az önkormányzati vagy nem önkormányzati intézményeket egymással szembe állítják. Ha megnézik, hogy melyek ezek a nem önkormányzati intézmények, a két legnagyobb a Neumann és a Wignert valójában az Önkormányzat kötelekéből „vált ki”. Az Önkormányzat azért engedte ki ebből a rendszerből, mert az alapítványi lehetőség egyben lehetőséget adott arra, hogy más forrásokat is igénybe vegyenek. Elsősorban a szakképzés fejlesztéséhez, a szakképzés gyakorlati igényekhez történő igazításához. Mindenképpen szükség van arra, hogy az önkormányzati és nem önkormányzati intézmények megegyezzenek, s ha kell szerződésben is vállaljanak kötelezettséget az együttműködésre. Ha ez sikerül, akkor ebből mindenki profitálhat, az önkormányzat is és a nem önkormányzati intézmények is, s elsősorban a tanulók.

Az egész koncepcióban eddig egyetlen pillanatig sem szerepelt annak a határozott gondolata, hogy intézményi átalakítást, intézményi összevonást valósítsanak meg. Ez a koncepcionális gondolkodásban nem szerepelt, azonban azt tudni kell, hogy a jelenlegi jogszabályok erre adnak jogi háttérrel. A jelenlegi magyar gyakorlat a legkülönbözőbb városokban erre ad példákat. Úgy gondolja, hogy Eger városban erre nincs szükség hiszen azok az intézmények – összesen négy intézményről van szó – amelyek a város fenntartásában működnek, egy szervezeti keretben dolgoznak együtt. Ezt a szervezeti keretet adja a TISZK, ugyanakkor mindenképpen azt szeretnék, ha ezeknek az intézményeknek az együtt gondolkodása az együtt cselekvése az intézményesülne a következő években. Ez azt jelenti, hogy alkossanak egy olyan szövetséget, amely szövetség képes és kötelezve van rá, hogy együtt dolgozzon a négy intézmény szakképzési stratégiájának elkészítésében, a források megteremtésében és elosztásában, a pályaválasztás és a pálya orientáció dolgaiban. A felnőttképzés dolgainak megoldásaiban. A kamarákkal, a gazdasági élet szereplőivel való együttműködésben, a nem önkormányzati intézményekkel történő együttműködésben. Minden olyan alapkérdésben, melyeknek az összehangolása nélkül igazán az alapcél – tehát, hogy a szakképzés minél közelebb kerüljön a gyakorlati szereplők igényeihez – nem érhető el. Tehát ez a cél. Semmiképpen nem szerepelt se célként, se eszközként az, hogy intézmények kerüljenek összevonásra.

A szakképzési koncepció értelemszerűen nyitott és továbbfejlesztendő. Nyitott, mert egy sor olyan probléma, amely most még nem látható, akár a törvénykezés szintjén, akár a demográfiai hatások szintjén. Ezeket folyamatosan be kell építeni majd a koncepcióba.

Megjegyzni, hogy a város oktatási, képzési stratégiáját befolyásolhatja még a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságok szerepe. A Bizottságok szerepe az egész régióban meghatározzák a szakképzés stratégiáit, fejlesztési irányait, esetenként befolyásolhatják egy-egy intézmény működését is. Kérdésként fogalmazódik meg: Mi lesz az egri mezőgazdasági képzéssel? Ismeretei szerint ebben a tanévben a szakközépiskolában 8, a szakiskolában 15 tanuló lesz összesen 9. évfolyamon. Sajnálattal vették tudomásul, hogy Eger város ebben a Regionális, Fejlesztési és Képzési Bizottságban nem kapott helyet.

### **Demeter Ervin**

Előadja, hogy a szakképzési koncepció elfogadását támogatja.

Érdemes azonban számba venni, hogy milyen önkormányzati feladatok vannak, s szét kellene választani az ún. szakmai kérdéseket és az ide tartozó részeit. Szakmai kérdésnek gondolja azt, hogy milyen szakmában, hány tanulót képeznek, és milyenek legyenek ezek az arányok. Ezekről a szakmai kérdésekről megítélése szerint nem a Közgyűlés kompetens dönten, mert nem ért hozzá, ugyanis szakmai szinten kell eldönteni.

Inkább azt kellene számba venni, hogy mik azok a közéleti kérdések, amit a városnak kell végiggondolni. Meglátása szerint négy ilyen kérdéskör van::

1. Milyen szakképzési intézményrendszert tud és kíván működtetni a Város?
2. Milyen formában és szervezeti keretek között kellene az intézményrendszernek működni?
3. Az egész szakképzési rendszer összefogásában milyen szerepet vállal az Önkormányzat illetve hogyan helyezhető el a térségi rendszerben?
4. Mindezekből mi következik, mit kell tenni?

Abban a kérdéskörben, hogy az Önkormányzat milyen helyet tud és kíván elfoglalni a helyi szereplők együttműködésében illetve a térségben, az anyagban van válasz.

A válasz az, hogy a TISZK-et át kell alakítani egy szakképzési, szervezési társasággá és ez lesz a színtere ezeknek az egyeztetéseknek.

A második kérdéskör egy kicsit izgalmasabb kérdés. Az előterjesztés ebben nem foglal határozottan állást. Tehát ezzel a kérdéssel igazából foglalkozni kell.

Az első és talán a legfontosabb tennivalója a Városnak, hogy milyen szakképzési intézményrendszert kívánnak és tudnak működtetni. Ahhoz, hogy erre választ tudjanak adni, egy kicsit távolról kell megközelíteni azért, hogy egy szélesebb rálátást tegyen lehetővé.

Miért van arra szükség, hogy a közösségi szolgáltatásokból részesedőknél ne vegyék figyelembe az anyagi lehetőségeket? Úgy gondolja, hogy két ilyen fontos terület van, ahol a közösségi szolgáltatások igénybevétele nem függhet az egyén anyagi helyzetétől. Ez a két közösségi szolgáltatás az egészségügyi ellátó rendszer és az oktatás.

Fontosnak tartja kialakítani azt, hogy mindenki számára biztosított legyen az ún. ingyenes tanulás lehetősége.

E mellett felvetődnek helyi szempontok: az egyik, hogy ezt maga az önkormányzat képes legyen ellátni, s intézményrendszerét tartsa meg és védje meg. Az önkormányzat nem minden esetben tudta a saját intézményrendszerét fenntartani és megvédeni. Legyen önkormányzati tanulási lehetőség.

Amikor most döntenek valamiről, akkor érdemes a Cselekvési Terve arról beszélni, hogy mi következik ebből, és mit kell csinálni. Javasolja az előterjesztőnek, hogy a Cselekvési Tervet próbálja meg határozati javaslat formájában előterjeszteni, mert az jobban fogja szolgálni a koncepció megvalósulását.



## **Császár Zoltán**

Elismerését fejezi ki a szakképzési koncepció készítőinek. A koncepcióból egy gondolatot idéz – mely a 15. oldalon szerepel és teljes mértékben igaz.

„A szakképzésben lévő tanulók száma folyamatosan csökkenést mutat, ha a létszám adatokat a négy év alatti viszonylatban vizsgáljuk, minden intézménynél csökkenés tapasztalható.”

Egyetért az előterjesztővel, aki a „két kezi” munka becsületét feszegette, és teljesen igaza van. Példával támasztja alá, hogy mennyire értékes a fiatalság és az ifjúság és mennyire érdemes foglalkozni velük és visszaállítani ennek a becsületét.

A magyar labdarúgó bajnokságot tegnap előtt az MTK nyerte, nem azaz érdekes, hogy ki nyerte, hanem az, hogy 16 – 18 éves diákok, sportolók nyerték meg a bajnokságot. A 11 fős csapatból 9 fő 16-18 éves. A többi csapat pedig 50 millió forintos költségvetéssel dolgozik. Ezek a fiatalok azért tudták megnyerni, mert fékezhetők, fegyelmezhetők, ügyesek és rátermettek. A mai magyar fiatalok igen is képesek a legmagasabb színvonalon is dolgozni, szakmát tanulni és sportolni. Ezért érdemes velük foglalkozni.

## **Pál György**

Megnyugtató számára, hogy nincs szó arról, hogy több iskolát összevonjanak. Ugyanis ha valaki ismeri a szakközépiskolák szerkezetét és összetételét, felszereltségét, az tudja, hogy egy ilyen összevonás több hátránnyal járna, mint előnnyel.

Hozzászólásában a koncepció egy olyan részét emeli ki, mely véleménye nem kapott elég hangsúlyt. Több hozzászólásban is elhangzott, hogy fő probléma, hogy a gyermekek inkább a gimnáziumot választják a továbbtanulásra. Véleménye szerint ez nem egy elítélendő szülői magatartás is van, hiszen a szülők azt szeretnék, hogy gyermekük minél jobb körülmények között tudjon majd élni, s a főiskola, egyetem elvégzése fog olyan munkalehetőséget teremteni, amivel meg tudja saját egzisztenciáját alapozni. Igen ám, de az érettségi után kiderül, hogy nem nyert felvétel főiskolára, vagy ha nyert is de nem tudja elvégezni, akkor ott marad a munkaerő piacon mindenféle képzettség nélkül.

Egy erőteljes tájékoztatásra lenne szükség a diákok és a szülők felé, hogy milyen egyéb lehetőségek vannak. Kevesen tudják, hogy ma Egerben vannak olyan szakmák, ahol egy kezdő fizetés bőven magasabb, mint egy kezdő pedagógusi fizetés. Nincs a köztudatban az, hogy egy szakmával azzal hasonlóképpen meg lehet teremteni egy családi egzisztenciát. Ezért gondolja úgy, hogy egy erőteljes tájékoztatás lenne szükség.

A másik dolog egy nagyon komoly és jól kidolgozott ösztöndíj rendszer, s erre Egerben is van példa. A komoly ösztöndíj rendszer alatt azt kell érteni, hogy ha valaki egy hiány szakmára iratkozott be és elér megfelelő jó tanulmányi színvonalat, akkor egy jelentős ösztöndíjat kap havonta, mely a család megélhetésében is jelentős szerepet játszik. Ennek egyik előnye, hogy odaterelődnek a gyermekek, s a másik előnye, hogy ha egy ilyen ösztöndíj rendszer van, akkor jobban lehet követelni a gyermekektől.

Biztos abban, hogy egy ilyen ösztöndíj rendszer anyagi vonzatát az Önkormányzat önállóan nem fogja tudni megteremteni. Itt van jelentősége azoknak az ipari vállalatoknak, munkaadóknak, akik igénylik azokat a szakmákat, amiből jelen pillanatban nincsen. Tárgyalásokat kellene kezdeményezni vállalatokkal, hogy mi az ami megéri, hogy 3-4 év múlva hány fő ilyen szakmát elvégzett emberrel tud számolni a saját termelésében. Bizonyára számszerűsíthető ez a dolog. Úgy véli, hogy egyrészt a jobb tájékoztatás és a munkaadókkal való kapcsolatfelvétel és ezeknek a tárgyalásoknak az elkezdése lenne nagyon lényeges.

Ha hatásosan akarnak fellépni városi szinten, akkor szükség van arra, hogy városi szinten minél nagyobb, minél erőteljesebb legyen. A város által alapított alapítványi iskolákat meg kellene próbálni visszahozni az önkormányzati szintre.

## **Habis László**

A feladatterv 5. pontjában szerepel a tanulók hiányszakmák felé történő orientálása, és az ösztöndíj program kidolgozása november 30-i határidővel.

A pályaválasztási, pálya orientációs tevékenységre pedig egy külön programot kell létrehozni a Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamarával és más szereplőkkel.

## **Gálfi Antal**

Megköszöni a koncepció készítőinek a munkáját, hiszen a koncepció elemzései, megállapításai nagyon alapos, teljességre törekvő munkát mutatnak.

Egyetért az anyag elemző részében leírtakkal abban, hogy van két objektív ok, amivel nem nagyon tudnak mit kezdeni. Az egyik a gyorsan és ráadásul kiszámíthatatlanul változó jogi környezet, másik pedig a demográfiai hullám.

Ez demográfiai hullám egyre nagyobb versenyt indukál az iskolák között. A város iskoláinak ebben az egyre nagyobb versenyben kell helytállniuk és megtartani legalább a mai gyerekeket.

Nem javasolja, hogy korlátozzák a város iskoláiban a tanulói létszámot, ugyanis, ha az önkormányzati iskolák nem indítanak olyan képzést, amelyre szülői vagy éppen tanulói igény van, akkor más fenntartású iskolákba keresnek helyet maguknak.

A továbbiakban a koncepció 3. fejezetéből idéz: „ Figyelembe véve azt a körülményt, hogy a nem önkormányzati fenntartású intézmények a városban egyfajta túlsúlyban vannak, érdemi választ kell adni a versenyhelyzet kezelésére. Kétségtelen tény, hogy a város alkupozíciója igen visszafogott,” ugyanakkor az alkupozíció javítására sajnos nem lát semmit ebben a koncepcióban. Azt viszont tudja, hogy a Kereskedelminél voltak felújítások, s vannak új dolgok a Pozsonyi utcai épületben, de rendkívül elavult, beázik. Ha az a cél, hogy a Kereskedelmi, Mezőgazdasági szeretné megőrizni a mai tanulólétszámot, akkor a Pozsonyi utcai épületet fel kell újítani és alkalmassá tenni a mai kor követelményeinek még pedig úgy, hogy a régi Mezőgazdasági épületét ki lehessen üríteni és ne kelljen két helyen dolgozni és tanulni.

Végezetül elmondja, hogy a szakképzésben fontos szerep jut a szociális elemnek is. Sajnos sokan vannak, akik elvégzik az általános iskolát, de sem szellemileg, sem anyagilag nem állnak igazán jól. Ezeknek a fiataloknak és a városnak is hasznos ha még 2-3 évig iskolapadban tartják őket. Ezt a részéről támogatja, de félelme a tendenciától az, hogy az Önkormányzat majd a pénznyelő képzésre korlátozódik, míg a nem önkormányzatiak a pénzszerző szakképzést választják. Ezt egyáltalán nem tartja kívánatosnak.

## **Bodnár Pál**

Az előterjesztés két nagy változásról szól, melynek két nagy területét lehet megemlíteni a gazdasági érdekek és a gazdasági előnyök változását, a szakmai fejlődés és a szakmai változás szükségességét.. A kettő egymás mellett nem teljesen elkülönülve, de meghatározó. Csak akkor változtassanak, ha ennek lesz gazdasági előnye, és ha a szakmai munka minősége nőni fog. Természetesen nem jelenti azt, hogy ha a szakmai munka minősége anyagi áldozatba kerül, ez később azonban meg fog térülni.

Az előterjesztéstől azt várja, hogy az iskolák működése gazdaságos és hatékony legyen, s a szakmai munka színvonala növekedjen, ezért támogatja az előterjesztést.

## Dr. Nagy Imre

Évek óta probléma van a szakképzés területén, folyamatosan jelentkeznek a cégek azzal a problémával hogy a fejlődés további településfejlesztés gátja bizonyos szakmák munkaerő hiánya, miközben az egyszerű ember azt tapasztalja, hogy a főiskolán, egyetemen végzett gyermeke egyszerűen nem tud elhelyezkedni. Úgy gondolja, hogy mindenképpen áttörés a 2007. júniusában az a jogszabályi változtatás, ami tulajdonképpen megadja mindennek a változtatásnak a jogszabályi kereteit, a közoktatási program ezen az úton halad tovább. Elsősorban regionális térségi szintre tesz le döntéseket.

Tud Európában olyan országról, ahol az ezredforduló táján a felsőoktatásban el tudta hitetni az emberekkel azt, hogy az a legjobb, ha minden egyes diák felsőfokú végzettséget szerez és szinte korlátlanul lehet továbbtanulni, különösebb minőségi követelmény nélkül, aminek a hatására a végzett diákok egy jelentős részre semmit nem érő diplomával kerül ki. Azok a gyerekeknek akik a felsőoktatásban végeznek, borzasztó nehéz elmondani és megértetni velük, hogy lehet, hogy egy tisztességes és jól fizető szakmában legalább olyan becsülete van a munkájának. Úgy gondolja, hogy igen fontos lépés volt többek között a felsőoktatásban legalább azt rögzíteni, hogy mely szakmákban, mely képzési irányokban milyen nagyságrendű képzéseket vállal ingyenesen az állam magára. A tandíj kérdés bonyolultabb, mert a tandíjnak egy olyan átalakítása nem történt meg, ami azt jelentette volna, hogy a hozzájárulást pontosan a végzett munka eredménye alapján osztják vissza, valamint a rászorultsági elv érvényesülésére.

A szakképzésnél nem tehetik meg azt, hogy bizonyos elemekben nem hoznak a szakmai igények alapján általános elveket, s nem jelölik ki, hogy mely szakma csoportokban mely gyermek képzését támogatják kiemelkedően és hol van az, ahol akár az állam, akár az Önkormányzat bizonyos szakmákhoz nem ad olyan támogatást a képzésre, mert akár a jelen pillanatban is túlképzés van.

A térségi integrált szakképző központ átadó többek között erre is ráirányította a figyelmet, hiszen megvalósul az, hogy a helyi igények szerinti szakmai képzési ágak tekintetében dönthet a fenntartói közösség, s olyan csúcs technika is rendelkezésre áll, ami az alapját adja. Ez nyilván csak kereteket ad, az igazán nehéz munka ennek a tartalommal való megtöltése és a mögöttes egység felállítása.

A regionális szinten meghatározott hiányszakmák esetében külön állami normatíva áll majd rendelkezésre a térségi integrált szakképző központokban a képzés biztosításához illetve támogatásához. Fontosnak tartja elmondani, hogy a kormány egy új ösztöndíj programot indít és több tízezer forinttal fogja honorálni azokat a tanulókat akik a hiány szakmákban kiemelkedő szakmai teljesítményt nyújtanak a tanulás során és olyan ösztöndíjhoz juthatnak, amely biztosíthatja a hozzájárulást a tanulási lehetőségükhöz.

Az előkészítés során figyelemmel kísérve és nagyon sok konzultációt folytatva a pedagógusokkal, intézményekkel és intézményvezetőkkel, bizony azt látta, hogy sok félelem előzi meg az anyagot, ezért nem is irigyli Sipos tanácsnok urat, mert nehéz fába vágta fejszójét. Megjegyzi, hogy ezek a félelmek, nem egyszerű beszélgetések voltak, hanem időközki részanyagokra épültek. Véleménye szerint egy önkormányzat nem teheti meg azt, hogy nem egy szoros együttműködést kínál és próbál kialakítani nem önkormányzati iskolákkal. Az előterjesztéssel kapcsolatban a kétségei meg vannak, de annak ellenére a törekvést mindenképpen támogatja, és fontosnak tartja, hogy a szakképzés ilyen irányú erősítése önkormányzati szinten is megtörténjen.

## **Csákvári Antal**

Eger Önkormányzata 2007. novemberében hozott egy olyan határozatot, hogy ezt a szakképzési koncepciót alkossa meg. A szakképző iskolák támogatják ezt a javaslatot, a kiegészítéseket eljuttatták a képviselőkhez, illetve az Oktatási Bizottság tagjaihoz.. A bizottsági ülésen személyesen a koncepciót elfogadta, a Cselekvési Programot nem, tartózkodott annak megszavazásánál.

A koncepció mellékleteként szerepel egy olyan Cselekvési Program, amely már bővebb, tartalmazza azokat az észrevételeket, amelyekkel egészebb a Program és támogatható a Cselekvési Terv is.

A Szakképzési Koncepció említi, hogy a munkaerő piacon az azonnali munkaerő igény érdekében a felnőttképzés az, amely tudja az azonnali igényeket teljesíteni,

A tegnapi napon átadott TISZK-nek nagyon fontos szerepe lesz majd, nevezetesen az, hogy építse ki azt a kapcsolatrendszert a vállalkozásokkal, a munkaügyi központtal és a szakképző intézményekkel, hogy ezekre az igényekre, gyorsan tudjon reagálni.

Sipos tanácsnok úr említette, hogy a rendelet megváltozik 2008. szeptember 1-től, s a szakképzési hozzájárulásokat, a szakképzéssel kapcsolatos támogatásokat ma már szeptembertől a fenntartók fogják megkapni, nem a szakképző iskolák. Feltétel az is, hogy nappali rendszerű képzés legyen illetve 1500 tanuló képzése legyen ezekben az intézményekben. Sipos tanácsnok úr volt az aki említette, hogy vannak nem önkormányzati fenntartású intézmények, akik millió szállal kötődnek Egerhez. Ilyen lehet akár a Neumann, akár Wigner. Mennyire lenne az teljesíthető, hogy a Kontawig-ben folyó képzés, amely tulajdonképpen a Bornemisszában folyó képzéssel konkurens, tehát egy kettősképzés, hogy a a Bornemissza javára, a Kontawig erről a területről visszavonulna és azokat a képzéseket a Bornemissza folytathatná, végezhetné.

## **Pál György**

Hozzászólásában elfelejtett feltenni egy kérdést, ami az előző gondolatmenetéhez kapcsolódott volna.

A Cselekvési és Ütemterv második pontja tartalmazza a „gimnáziumi, szakközépiskolai, szakiskolai beiskolázások 30-40-30 %-os arányának a kialakítását.” Ez az összes városi oktatásra vonatkozik, vagy csak az önkormányzati fenntartású intézményekben kell ezt az arányt létrehozni? Most mi az arány? Ez milyen tanulócsoporthoz változásokat fog indukálni várhatóan?

## **Habis László**

Több hozzászóló nem lévén a vitát lezárja. Mielőtt szót adna Sipos tanácsnok úrnak, megkérdezi Fülöp Gábor urat a Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara főtitkárát kíván-e szólni a napirend kapcsán.

## **Fülöp Gábor**

Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara főtitkára

Az előterjesztés túlmutat a szakképzési struktúra kérdésén, alapvetően városfejlesztési kérdést feszeget.

Úgy tűnik, hogy ma Magyarországon elsősorban a városok versenyét élik meg. Amennyiben egy város kellő infrastrukturális tudás háttérrel tud adni a gazdaságnak, akkor az a város versenyképes marad. Elhangzott három alaphelyet. Az egyik a gazdasági struktúra. Látni

lehet, hogy az ipar kb. 40%-ot képvisel a foglalkoztatásban, adófizetésben kb. 60%-ot, kereskedelemben kb. 10-15 %-ot. Elhangzott a demográfia, s annak a hatása, hogy mit lehet kezdeni a demográfiai apálllyal.

Az iskola szerkezet azonos-e a munkaerő piaccal? Úgy tűnik, hogy sok vonatkozásban igen, mindössze azt kifogásolják, hogy az adófizető ipar részére nagyjából éves szint 200 fő deficitet termelnek. Ez a 200 fő hiányzik az iparban. A demográfiai apály miatt a beavatkozásokra már most szükség van. A Cselekvési Tervben rejlik majd minden részlet, ezért alapvetően ezt kell jól átgondolni, a koncepció egyéb megállapításaival egyetért.

Milyen beavatkozást javasolnak? Elhangzott az iskolaszervezeti változtatás. Vagy most megteszi az Önkormányzat vagy pedig az RFKB fogja kvázi ráerőltetni az iskolákra. Úgy véli, hogy jobb, ha most az Önkormányzat saját erőből belátja. Továbbra is úgy gondolják, hogy a elsősorban az adófizetői ipar részére kell ezt a bizonyos 200 fős deficitet kitermelni. Itt elhangzott több észrevétel. A kamara itt nem megrendelő, hanem partner. Továbbá elhangzott a tájékoztatás kérdése, igen ebben együttműködnek. Elhangzott az ösztöndíj. Igen, alapítanak ösztöndíjat, nem csak diákoknak, hanem tanároknak is.

Elhangzott a tanuló szerződés kérdése is. Végül is a munkavállalók, munkaadók közösen alakítják ki a gyakorlati képzőhelyeket. Az adófizető cégek tudás utánpótlását kell biztosítani, s ez a döntés jogköre az Önkormányzatnak.

Tanulói és munkaerő importot kell a demográfiai apály hatására kezdeményezni. Hogyan lehet pótolni ezt a demográfiai hiányt, amely ma még nem súlyos? Javasolja, hogy a kollégiumi rendszer segítse elő más városok rovására a tanulói töltöttséget és kéri az Önkormányzatot, hogy dolgozzon ki egy olyan lakásprogramot, amely a mások által képzett szakemberek idetelepedését segítené elő. Úgy véli, hogy a következő évek munkaerő deficitjét ezzel is elő lehet segíteni.

## **Dr. Sipos Mihály**

Megköszöni a vitában elhangzott hozzászólásokat.

Demeter Ervin képviselő úr úgy fogalmazott, ahogy csiszolódott az előterjesztés, úgy halványult a szervezeti átalakulás igénye vagy megjelenítése.

Felhívja képviselő úr figyelmét, hogy az első perctől sem terveztek olyan szervezeti átalakítást, amely az iskolák szakmai önállóságát bármilyen módon csorbította volna. Kétségtelen tény, hogy voltak gondolatok. Úgy ítéli meg, hogy a négy intézmény a Kereskedelmi, az Andrassy és a Bornemissza, valamint az Egészségügyi iskolák együttműködése eddig is példászerű volt, s ezután is az adott szervezeti keretek között példászerű lehet, viszont ezt nem lehet a véletlenre bízni, tehát intézményesíteni kell az együttgondolkodásukat és cselekvésüket. Erre igazán kidolgozott modell nincs, ezt szeretnék mindenképpen megvalósítani.

Ugyancsak képviselő úr javasolta, hogy a Cselekvési Terv határozati javaslatként kerüljön megfogalmazásra.

Amennyiben a közgyűlés elfogadja a határozati javaslat 3. pontját, akkor valójában egyfajta határozattá formálttá válik a Cselekvési Terv is.

Azonban van egy sor olyan konkrétuma, amit elsősorban a majdani szakmai irányító testületnek, mint szakmai állásfoglalást kell kialakítani és szakmai cselekvési tervvé kell formálnia, s az ő irányításuk és ellenőrzésük alapján kell elvégeztetni az abban foglaltakat.

Császár képviselő úrral teljesen egyetért, hogy nagyon rossz, hogy a kétkezi munka becsülete vissza esett, mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy ez helyreálljon.

Pál György képviselő úr úgy fogalmazott, hogy az összevonás nem vetődött fel. Ez megnyugtató és bízik abban, hogy ez így is marad.

Tanácsnok úr felvetette, hogy több tájékoztatást kell adni a szülőknek, a tanulóknak. Ez tökéletesen igaz. Ezt próbálják kezelni az által, hogy a pályaválasztási tanácsadás, a pályaorientáció kérdését vigyék le

Az ösztöndíj rendszerrel is foglalkoztak, s örül annak, hogy e tekintetben felvetődött a kormányzati program is. A Kereskedelmi és Iparkamarával korábbi tárgyalásokon tárgyaltak arról, hogy ők is segítséget adnak egy ilyen ösztöndíj rendszer kialakításában, s ez segíthet s a tehetséges, célratörő de szociálisan rászoruló gyermekek számára, hogy gond nélkül szerezzenek szakmai képesítést.

Valóban mosolyra fakasztott tanácsnok úr azon jelzése, hogy a gyerekek a nem önkormányzati intézményekből esetleg menjenek át az önkormányzati intézményekbe, sőt az önkormányzati alapítású alapítványok intézményeiből. Ezt nem nagyon tudja hová tenni, ugyanis a Neumannba most több mint 200 gyerek felvételére került sor, s ezeknek a gyerekeknek a tanulmányi átlaga a 4,8-at is meghaladja, s ezek nem fogják erősíteni a szakképzési rendszert akkor se, ha csak kevesebbet vesznek fel.

Eger a jelenlegi demográfiai csapást jobban élte meg, mint Heves megye vagy a régió többi városa. Úgy gondolja, hogy itt fenntartói kötelezettség is a szakképző intézmények, a gimnáziumok esetében is, hogy ezt az előnyt valahogy megtartsák.

Jelenleg az önkormányzati fenntartású intézmények tanulóinak 37 %-a gimnazista, 27%-a szakiskolás és 36%-a szakközépiskolába jár. A nem önkormányzati intézményeknél ez az arány 40 % gimnazista, 16 % szakiskolás, 44 % szakközépiskolás.

Elemezték a demográfiai változásokat, s ez nem fog semmiféle konkrét cselekvési kötelezettséget jelenteni, hogy itt megszorítás kell, hogy legyen. Ez ki fog alakulni.

További létszám csökkenés lesz. Ha megnézik a csökkent létszámok belső arányait, úgy tűnik, hogy automatikusan csökkenni fog a gimnazisták száma, de ez nem azt jelenti, hogy beiskolázási gondjai lesznek. Az arányokat illetően az a néhány százalékos arány az egész városi szinten be fog állni az anyagban említett szintre.

Gálfi képviselő úrnak a mezőgazdasággal kapcsolatos felvetésére elmondja, hogy a jelenlegi koncepció nem tudja kezelni ezt a problémát. Vannak olyan törekvések, hogy akár Egerben nem önkormányzati és ne is városi szervezésében középfokú képzést szervezzenek a mezőgazdasági területen. Nyilvánvalóan meg kell várni ezzel kapcsolatban az RFKB döntését.

Nem ért egyet azzal, hogy a pénzszerző szakképzést választják a nem önkormányzati intézmények. Vannak olyanok is, de igazán nincsenek nagy hatással az egész város szakképzésére.

Bodnár Pál tanácsnok úr megfogalmazásával teljesen egyetért, hogy csak akkor változtassanak, ha ennek gazdasági előnyei illetve szakmai haszna van. Igyekeztek e módon összeállítani az anyagot, s ezt alapelveként tekintették.

Dr. Nagy Imre képviselő úr hozzászólásához annyit mond, hogy nem kell félni a jövőben sem, hiszen ezek az intézmények a 90-es évek legelejétől, az első világbanki programtól minden tekintetben nagyon sokoldalúan bizonyították, hogy képesek a megújulásra. Innovatív szellemű tantestületük van, sok modell értékű szakképzési formát vezettek be, s ezt továbbra is önkormányzati támogatással végzik.

Csákvári képviselő úr hozzászólásával egyetért, hogy a nem önkormányzati intézményekkel le kell ülni. Meggyőződése, hogy ez könnyebb is, hiszen erre az integrációra valamiféle együttgondolkodásra, cselekvésre és szakképzés szervezési társaságok létrehozására a törvény is rákényszerít mindenkit, ily módon a nem önkormányzati intézmények is létre fognak hozni egy szakképzés szervezési társaságot, ily módon az együttműködés intézményesülése is könnyebb lesz a jövőben, mint eddig volt.

A főiskolák szakképzésbe történő bevonulásával kapcsolatos tett felvetésével igazából nem tudtak foglalkozni, de ez nem lezárt téma. Mindenképpen együtt kell működni ezen a területen például a helyi főiskolával is.

Megköszöni képviselőtársai javaslatait, s kéri, hogy a koncepciót a cselekvési tervvel fogadják el.

### **Habis László**

Javasolja, hogy a 3. sz. határozati javaslat oly módon kerüljön elfogadásra, hogy legyen egy határidő a jelentéstételre, ez pedig a Cselekvési Ütemtervben foglaltak szerint. Ez azt jelenti, hogy az ütemterv egyes elemeire vonatkozóan a testületnek vissza kell térnie. Ezáltal beemelésre kerül a Cselekvési Terv a határozati javaslatba.

Elsőként az 1. sz. határozati javaslatot bocsátja szavazásra. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 igen szavazat és 3 tartózkodás** mellett elfogadta.

### **258/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város Szakképzési Koncepcióját.

Felelős: Habis László  
polgármester

Határidő: azonnali

/A Szakképzési Koncepció a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Szavazásra bocsátja a 2. sz. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 egyhangú igen szavazat** mellett a határozatot elfogadta.

### **259/2008 (V.29.) számú közgyűlési határozat**

A Közgyűlés feladatul szabja Szakképzés Szervezési Társaság létrehozását az Egri TISZK Kht. 2009. június 30-tól történő kiemelkedően közhasznú non-profit korlátolt felelősségű társasággá történő átalakításával.

Felelős: Habis László  
polgármester

Határidő: 2009. június 30.

Szavazásra bocsátja a 3. sz. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen szavazat és 3 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

### **260/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

A Közgyűlés elfogadja a Szakképzési Koncepció végrehajtásához szükséges Cselekvési Tervet és feladatul szabja a cselekvési terv végrehajtását .

Felelős: Habis László  
Polgármester

Határidő: azonnal  
Jelentéstétel a határozat végrehajtásáról: a  
Cselekvési Tervben foglaltak  
szerint

Polgármester úr átadja az ülés vezetését alpolgármester úrnak.

## **9. Előterjesztés önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására**

**Előterjesztő: Habis László**  
**polgármester**

### **Habis László**

A költségvetési rendelet előírta a Bródy Sándor Könyvtárnál bizonyos intézkedések megtételét, ennek alapján egy kiegészítő anyag is került a képviselőtestület elé. Ez a határozati javaslat 2. pontjától - 8. pontjáig tartalmazó lépéseket jelenti. Kéri a Közgyűlést, hogy támogassa az előterjesztést.

### **Szeleccki János**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak az 1. számú javaslatra. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 egyhangú igen szavazattal** az alábbiak szerint határozott:

### **261/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

A Lenkey János Általános Iskola Egerszóláti Tagiskolájánál (I. fejezet 10. címszám) a személyi jellegű kiadások kiemelt előirányzata 758 ezer Ft –tal, és a munkaadókat terhelő járulékok kiemelt előirányzata 242 ezer Ft-tal csökken, az V. fejezet 1. címszám 2. jogcímszám 10. kiemelt előirányzati szám Egerszólát Községi Önkormányzatától intézményfenntartó mikrotársuláshoz tervezett támogatásértékű működési bevétel egyidejű csökkentésével.

**Felelős:** Jegyző megbízásából  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági  
Irodavezető,  
Szőkéné Komenczi Anikó Közoktatási  
Irodavezető.

**Határidő:** azonnal

Szavazásra bocsátja a 2 – 8. terjedő határozati pontokat.  
Megállapítja, hogy a közgyűlés **21 egyhangú igen szavazat** mellett elfogadta.



**262/2008 (V.29.) számú közgyűlési határozat**

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi Költségvetési rendeletben előírt takarékosági intézkedésekre tekintettel hozzájárul, hogy a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtárban a takarítási és a portaszolgálati feladatok ellátása 2008. június 1-től vállalkozói szerződés keretén belül történjen. A Közgyűlés elrendeli, hogy az intézményben az 1. számú mellékletben szereplő létszámkeret és előirányzat csökkentések kerüljenek végrehajtásra 2008. évben.

Létszámkeret csökkentés összesen: 5 fő (egyéb dolgozó)  
 2008. évi kiadási előirányzatok zárolása: 1.686 eFt  
 melyből: személyi jellegű kiadások: 1.272 eFt  
 munkaadót terhelő járulékok: 414 eFt

A zárolandó 1.686 eFt előirányzat csökkentés kerüljön a VII. fejezet 25. címszámra.

A 2009. évet érintő csökkentések a költségvetés tervezésekor az érvényes finanszírozási rendnek megfelelően kerüljenek végrehajtásra.

2. A Közgyűlés elrendeli, hogy az 1. pontnak megfelelően az Eger Megyei Jogú Város 2008. évi önkormányzati költségvetéséről szóló 9/2008. (II. 29.) számú rendelet soron következő módosításakor az alábbi létszámkeret változások kerüljenek átvezetésre.

Intézmény	A 2008. 01.01-jei létszámkeret a 9/2008. (II. 29.) sz. közgyűlési rendelet 6. melléklete alapján	Létszámkeret változás (egyéb dolgozó)  fő	A változást követő létszámkeret  fő
Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár	49	4,75 ~ 5	44,25 ~ 44

3. A Közgyűlés elrendeli, hogy a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár (az I. fejezet 15-ös címszám) dologi jellegű kiadásaira a takarítás és portaszolgálat szolgáltatásként történő igénybevétele érdekében 4.284 eFt pótelőirányzat kerüljön kibontásra a VII. fejezet 25. címszám „Önkormányzati feladatellátás tartaléka” terhére.
4. A Közgyűlés engedélyezi, hogy a döntésben érintett közalkalmazottak munkaviszonyának megszűntetése miatti 2008. évben esedékes végkielégítések kifizetésére pótelőirányzat kerüljön kibontásra az intézmény 2008. évi költségvetésébe. Összes kiadás: 1.983 eFt, melyből a személyi jellegű kiadások összege 1.502 eFt, a munkaadókat terhelő járulékoké pedig 481 eFt.  
 Fedezete: VII/25. Önkormányzati feladatellátás tartaléka.
5. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati és területfejlesztési miniszter 15/2008. (III. 27.) ÖTM rendelete alapján határoz arról, hogy az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési szerveinél és a polgármesteri hivatalánál a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új

álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség,

6. A Közgyűlés utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az érintett, a pályázat feltételrendszerének megfelelő közalkalmazottak munkaviszonyának felmentéssel történő megszüntetése miatt, - a végkielégítések és a kötelező mentesítési (felmentési) időre járó átlagkeresetek visszafizetése érdekében – nyújtson be létszámracionalizálási pályázatot, a pályázat III. üteme határidejének megfelelően 2008. október 1-jei határidőre.
7. A Közgyűlés fenntartói jogkörében eljárva utasítja a létszámcsökkentéssel, felmentéssel érintett intézmény igazgatóját a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére, valamint a létszámracionalizálási pályázattal összefüggő feladatok maradéktalan végrehajtására.

**Felelős:** a Jegyző megbízásából

Protovinné Zsilinszky Erzsébet  
Idegenforgalmi és Kulturális Iroda vezetője  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Iroda vezetője  
Érintett intézmény vezetője

**Határidő:** 2008. október 1.

## **10. Előterjesztés a Bartakovics Béla Művelődési Központ megszűnésével összefüggő vagyonmegosztásról**

**Előterjesztő: Habis László  
polgármester**

### **Habis László**

Öt hónap után sikerült a Megyei Önkormányzattal konszenzusra jutni, s egy korrekt, tisztességes vagyonmegosztási javaslatot előterjeszteni a közgyűlés elé. Kéri, hogy a közgyűlés támogassa az előterjesztést.

### **Szeleczki János**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **22 egyhangú igen szavazattal** az alábbiak szerint határozott:

### **263/2008 (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Bartakovics Béla Művelődési Központ megszűnéséhez kapcsolódó vagyonmegosztás az Egri Kulturális és Művelődési Központ részére 8.621.249 Ft értékű, a Heves Megyei Pedagógiai Szakmai és Közművelődési Szolgáltató Intézmény részére pedig 3.896.585 Ft értékű ingósággal létrejöjjön. Egyetért

továbbá azzal, hogy a 4.724.664 Ft összegű különbözetet 2012. december 31-ig teremhasználatra, technikai-műszaki szolgáltatások és rezsiköltség igénybevételére a Heves Megyei Pedagógiai Szakmai és Közművelődési Szolgáltató Intézmény felhasználhassa. Felhatalmazza Habis László polgármestert a Heves Megyei Önkormányzattal kötendő megállapodás aláírására.

**Felelős:** A jegyző megbízásából  
 Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
 Gazdasági irodavezető  
 Ponyi László  
 Intézményvezető

**Határidő:** azonnal

Melléklet

## MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről a

**Heves Megyei Önkormányzat** (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 9.; képviseli: Sós Tamás elnök,

másrészről

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata** (3300 Eger, Dobó tér 2.; képviseli: Habis László polgármester között alulírott helyen és napon a következő feltételekkel

1. A Bartakovics Béla Művelődési Központ közös fenntartására kötött Társulási megállapodás a fenntartó önkormányzatok döntése szerint 2007. december 31-ig, a felek közös akaratából megszűnik.
2. Az intézményt fenntartó önkormányzatok a Heves Megyei Önkormányzat tulajdonában levő, de az intézmény kezelésébe adott ingóságok további hasznosításáról a következők szerint állapodnak meg.
3. Ingóság: az intézmény alapító okirata szerint a feladatellátást biztosító vagyoni kör az intézmény leltárában szereplő ingó és egyéb vagyon.
4. Az ingóságok 2008. január 1-től, az intézményi feladatot ellátó fenntartó szerv tulajdonába kerülnek, mellyel a tulajdonos szabadon rendelkezik.
5. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az ingóságok használatára az Egri Kulturális és Művészeti Központot (3300 Eger, Bartók Béla tér 6. képviseli: Ponyi László igazgató), a Heves Megyei Önkormányzat a Heves Megyei Pedagógiai Szakmai és Közművelődési Szolgáltató Intézményt (3300 Eger, Szarvas tér 1. képviseli: Székely Józsefné igazgató) jelöli ki.
6. Felek az ingóságok értékét az alábbiak szerint veszik számba:
  - A nagyértékű nyilvántartásban értékkel szereplő eszközöket nyilvántartási értéken,
  - a 0-ra leírt 2004.-től beszerzett eszközöket 30 %-os beszerzési értéken,
  - a 0-ra leírt 2003. évig beszerzett eszközöket 10 %-os beszerzési értéken,
  - a kisértékű eszközöket 10 %-os beszerzési értéken,
  - az idegen tulajdonú épületen végzett felújítást nem veszik figyelembe.
7. Nem képezi a megosztás alapját az intézményben működő művelődő közösségeknél nyilvántartott ingóságok értéke összesen 1 298 694 Ft értékben. Az ingóságok az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott Egri Kulturális és Művészeti Központot illetik, mely köteles a cél szerinti használatot biztosítani.

8. Nem képezi a megosztás alapját a T@nulópont Felnőttképzési Központban nyilvántartott ingóság érték összesen 5 159 203 Ft értékben. Az ingóságok a Heves Megyei Önkormányzat által fenntartott a Heves Megyei Pedagógiai Szakmai és Közművelődési Szolgáltató Intézményt illetik, mely köteles a cél szerinti használatot biztosítani.
9. Nem képezi a megosztás alapját a Heves Megyei Esélyegyenlőségi Koordinációs Irodánál nyilvántartott ingóság érték összesen 4 476 493 Ft értékben. Az ingóságok a Heves Megyei Önkormányzat által fenntartott a Heves Megyei Pedagógiai Szakmai és Közművelődési Szolgáltató Intézményt illetik, mely köteles a cél szerinti használatot biztosítani.
10. Nem képezi a megosztás alapját A Heves Megyei Önkormányzati Hivatal Pénzügyi Iroda által 2007. december 1-jén pótelőirányzatban engedélyezett közművelődési érdekeltség-növelő támogatás jogcímű beszerzés, melynek értéke 4 194 480 Ft.
11. A 6. pontban szereplő ingóság megosztás alapján az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott Egri Kulturális és Művészeti Központhoz 8 621 249 Ft értéken nyilvántartott ingóság kerül.
12. A 6. pontban szereplő ingóság megosztás alapján a Heves Megyei Önkormányzat által fenntartott Heves Megyei Pedagógiai Szakmai és Közművelődési Szolgáltató Intézményhez 3 896 585 Ft értéken nyilvántartott ingóság kerül.
13. Felek egymással úgy számolnak el, hogy a 11. és 12. pontban szereplő összeg különbsége 4 724 664 Ft értékben a Heves Megyei Önkormányzat által fenntartott Heves Megyei Pedagógiai Szakmai és Közművelődési Szolgáltató Intézmény az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott Egri Kulturális és Művészeti Központban teremhasználatra, technikai – műszaki szolgáltatások igénybe vételére jogosult.
14. A Heves Megyei Önkormányzat által fenntartott Heves Megyei Pedagógiai Szakmai és Közművelődési Szolgáltató Intézmény telephelyeként a Knézich Károly u. 8. szám alatt működő Esélyek Háza és T@nulópont működtetésének rezsiköltségét (gáz, víz, szennyvíz, villany) a 13. pontban megnyílt keret terhére számolja el. Az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott Egri Kulturális és Művészeti Központ a Knézich Károly u. 8. szám alatti épület közvetlen működtetésre fordított összes költség 6,8%-át érvényesíti.
15. A felek a természetbeni szolgáltatás igénybevételének nyilvántartásával és évenkénti elszámolásával a kedvezményezett intézményeket bízzák meg.
16. Az intézmények fenntartóikat, a tárgyévet követő év február 28-ig az éves pénzügyi és tartalmi beszámolóban tájékoztatják a maradvány összeg mértékéről.
17. A szolgáltatási díjakat az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott Egri Kulturális és Művészeti Központ nyilvánosságra hozott szolgáltatási jegyzéke alapján kell számítani.
18. A szolgáltatás tervezett igénybevételéről az intézmények egymással folyamatosan és az igény megjelenésekor egyeztetnek.
19. A szolgáltatások igénybevételének végső határnapja 2012. december 31.
20. Az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Egri Főegyházmegye között létrejött határozott idejű megállapodás megszűnése, az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott Egri Kulturális és Művészeti Központtal kapcsolatos szolgáltatás igénybevételét korlátozó, vagy lehetetlenné tevő döntés esetén Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy az általa fenntartott önkormányzati intézményekben teljesíti fennálló kötelezettségét.
21. A határnapot követően szolgáltatások igénybevétele jogcímen a felek egymással szemben további követelést nem támasztanak.

22. A 2007. december hónapra kifizetett béreket és az azt terhelő járulékokat az egyes intézményekhez átkerülő dolgozók bére alapján osztják meg. Eger Megyei Jogú Önkormányzat által fenntartott Egri Kulturális és Művészeti Központ 3 018 864 Ft-ot átutal a bérek fedezetére a Heves Megyei Önkormányzat 11739009-15378008 számlájára.

Megállapodó felek az előzőekben írt megállapodást elolvasás és közös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt törvényes képviselőik útján jóváhagyólag aláírták.

Eger, 2008. május ....

Heves Megyei Önkormányzat  
Sós Tamás elnök

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata  
Habis László polgármester

Alpolgármester úr visszaadja az ülés vezetését polgármester úrnak.

### **11. Előterjesztés az Agria Komplexum Kft. részére 2007. évben átadott működési pénzeszköz elszámolásáról**

**Előterjesztő: Szeleccki János  
alpolgármester**

**Meghívott: Noszek Csaba ügyvezető igazgató**  
*Agria Komplexum Kft. (Eger, Stadion u. 8.)*

#### **Szeleccki János**

„Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Agria Komplexum Kft. között 2003. február 10-én megállapodás jött létre az Önkormányzat tulajdonában álló sportlétesítmények üzemeltetésére abból a célból, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló sportlétesítmények a szerződéskötést megelőző időszaknál a vállalkozói tőke bevonásával hatékonyabban hasznosuljanak. A városi sportszervezetek részére a szerződésben meghatározott keretek között biztosítva legyen az ingyenes létesítmény használat. A létesítmények és berendezéseik állaga megőrződjön, fokozatosan felújításra kerüljön. Eger város sport és kulturális élete a szerződéskötést megelőző állapotokhoz képest javuljon. A társaság köteles biztosítani az ingyenes terem és létesítményhasználat során a létesítmény rendeltetésszerű és kulturált működését (fűtés, világítás, melegvíz szolgáltatás)

Az Önkormányzat által megjelölt sportszervezetek részére évi 7000 óra időtartamban ingyenes terem és létesítmény használatot biztosít, amelyet az Önkormányzat havi egyenlő ütemezésben évi 30 millió általános működési célú pénzeszközt biztosít, a működtetéshez szükséges kiadási többletet a társaság saját erőből teremti elő.

2004. április 30-án létrejött megállapodást módosító okirat alapján rögzítésre került, hogy az eredeti megállapodásban foglalt 30 mft-os általános célú működési pénzeszköz összegét kiegészíti 1,6 millió forinttal. A növekedést az indokolta, hogy az Agria Komplexum Kft. átvette a városi sport szakszövetség az alsó fokú diáksport bizottság és közép fokú diáksport bizottság működési feladatainak ellátását az e körben koordinációs illetve logisztikai feladatok elvégzését.

2007. január 1. napjától az eredeti megállapodáshoz képest közgyűlési döntés alapján az általános működési célú pénzeszköz összegét minden évben növeli a KSH által az előző évek közzétett infláció mértékével.

2007. évben az infláció mértékével növelt önkormányzati támogatás 32.832.000 Ft volt. A megállapodásban csak az került rögzítésre, hogy a társaság független könyvvizsgálót bíz meg e tevékenysége gazdálkodása ellenőrzésére, s az így megbízott könyvvizsgáló minden február 15. napjáig köteles írásbeli, pénzügyi jelentést küldeni az önkormányzat részére az általa folyósított pénzeszközök szerződés szerinti felhasználásáról. A társaság kötelezte magát arra, hogy az Önkormányzat által biztosított támogatás felhasználásáról írásban beszámol az Önkormányzat felé. A benyújtott könyvvizsgálói jelentés azonban nem a működési támogatás felhasználásáról készült költségelszámolást nyújtotta be az elszámoláshoz, hanem az Agria Komplexum Kft. teljes működési költségeit vizsgálta a következő megjegyzéssel:

idéz a könyvvizsgálói jelentésből: Mivel a fenti vizsgálat a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati szenterdek alapján nem minősül könyvvizsgálatnak, vagy átvilágításnak, a 2007. évi beszámolójáról semmilyen bizonyosságot nem nyújtunk.

Ha kiegészítő vizsgálatot végeztek volna, vagy ha a pénzügyi vizsgálatok átvilágítását hajtották volna végre a magyar nemzeti könyvvizsgálati szenterdek alapján, akkor más tények is a tudomásukra juthatott volna, amelyekről a közgyűlésnek jelentést tettek volna.

Ez a jelentés csak a fentiekben meghatározott könyvelési számlákra és tételekre vonatkozik és nem terjed ki az Agria Komplexum Kft. egyik pénzügyi kimutatásának egészére sem. Konkrét megállapodás arra vonatkozóan nem született, hogy a működési költségek között mely számlákat fogad be az Önkormányzat támogatás ellenértékéért.

2008. május 3-i dátummal megküldte a hivatal részére a független könyvvizsgálói jelentést a hozzákapcsolódó számlákkal illetve a társaság egyszerűsített téves beszámolóját. A független könyvvizsgálói jelentés 2007. évre az önkormányzati támogatással szemben – ami 32.832.000 Ft – 48.646.000 Ft-tal számolt el. A benyújtott számlák alapján az anyagi ráfordítások éves 34.507.000 Ft összegéből 20.558.000 Ft összegről szóló számlákat csatolt be a társaság. A 2007. évi munkabérek és annak közterheit az eredmény kimutatásban 14.139.000 Ft összegben jelennek meg, ezzel szemben a benyújtott bérelszámolási lapok alapján 12.990.000 Ft került elszámolásra.

A benyújtott számlák alapján a Kft. teljes évi anyagi ráfordítások 60 %-a személyi jellegű ráfordítások 87 %-a került elszámolásra az önkormányzati támogatással szemben a könyvvizsgáló által benyújtott 48.646.000 Ft összeggel. A számlák alapján megállapítható, hogy az Agria Komplexum Kft. a szerződésben vállalt állagmegóvó karbantartására 2007. évben nem történt kiadás. Az előterjesztésben a könyvvizsgáló által adott jelentés a Kft. teljes költségét számolta el, az önkormányzati támogatással szemben, figyelmen kívül hagyva a társaság vállalkozói és egyéb bevételeit. A hivatal ezért készítette el a bizottságok első körén az árbevétel arányos költségmegosztást, mivel a becsatolt számlák alapján megállapíthatóvá vált, hogy a költségek a vállalkozó tevékenységéhez, végzéséhez is szükségesek voltak, azonban ez a könyvvizsgálói jelentésből nem tűnt ki.

Az előterjesztésben - miután a bizottságok különböző álláspontokat foglaltak el – két változat került betérjesztésre. Az A./ változat a mérleg szerinti elszámolást javasolja, a B./ változat pedig az időarányos elszámolást.

Részéről az A./ változat támogatását javasolja.

### **Császár Zoltán**

Ezért a dolgokért, amit most elhangzott, alpolgármester úr a felelős egy személyben. Miért? Az előterjesztés határozati javaslata szerint ő a cég ügyvezető igazgatója. Ha nem, akkor ez csak elírás.

Az előterjesztésből a következőt idézi: „Eger város sportlétesítményeinek állapota és minősége jelenleg olyan szinten van, hogy egy részük versenysportra történő hasznosítása csak nagy nehézségek és kompromisszumok árán lehetséges.” Az Önkormányzat részéről nincs teljes betekintési lehetőség a pénzügyi támogatások felhasználásának ellenőrzésében sem.” Erről szeretne néhány tájékoztatást kapni.

### **Bodnár Pál**

A bizottság javaslata volt a B./ változat, s meg is indokolja, hogy miért. Feltette a kérdést az előterjesztő felé, hogy az előterjesztésben szereplő anyag egyezik-e a szerződés tartalmával, vagyis erre szerződtek-e és ennek tartalma szerint próbálják elfogadni a költségek elszámolását.

Alapvetően nem kapott a bizottság választ arra, hogy ellentétes lenne az előterjesztés, de igazán nem is foglalkozik a szerződés ilyen részleteivel, hogy a költségeket hogyan kell elszámolni.

Ez volt az egyik érv, hogy a bizottság a B./ változat mellett döntött a bizottság.

Az árbevételre vetítik a költségeket vagy pedig az időre? Tudnillik a költségek egy része nem az árbevételtől függ, hanem az ott elfogyasztott energiától, az időre rakódó költségekről. A bizottság álláspontja, hogy vizsgálják meg ebből az irányból is a költségelszámolást és ez az előterjesztésbe be is került a B./ változat.

Összességében azt kell megnézni, hogy a szerződés teljesült-e tartalmilag, van-e szerződés szegés, s ha ebből bekövetkezik valamilyen tényfeltárás, akkor arra kéri a polgármester urat és a hivatalt járjon el az üzemeltetővel szemben.

### **Jánosi Zoltán**

Az Ifjúsági és Sport Bizottság is a B. / változatot fogadta el, hiszen a vállalkozóval szemben ez a korrekt eljárás.

Ezt a létesítményt korábban önkormányzati cég üzemeltette, több, mint 54 millió forintos költsége volt az önkormányzatnak ezekből a létesítmény fenntartásokból. Ehhez képest vállalkozó – amikor ez az együttműködési megállapodás megkötődött – 30 millió forintért vállalta. Az 54 millió forintban nem volt különösebb karbantartás, ehhez képest az Önkormányzat több, mint 10 millió forintot hagy jóvá a felújításokra. A város számára egy roppant kedvező szerződés született anyagi szempontból. 54 millió forint helyett egy 30 millió forintos üzemeltetési költség jelentkezett. Ehhez képest volt egy jelentős változás az öt év előtti számból. Ekkor ezen sportlétesítmények egy 5000-5500 órát használtak a létesítményekben. Ehhez képest az Agria Komplexum Kft. 7000 órát biztosított az önkormányzat számára, illetve ingyenes használatra a sportszervezeteknek.

Az elmúlt 5 év tapasztalata alapján sosem volt probléma, hogy ha egy szervezet nem egy órát volt a létesítményekben, hanem egy kicsit tovább maradt, a vállalkozó ezt mindig rugalmasan kezelte.

Ehhez hozzátartozik, hogy a sportszervezetek az év végi találkozások alkalmával és az órakeret kialakításoknál minden évben elmondták, hogy roppant pozitív a tapasztalat. Az előterjesztésből is lehet érezni, hogy itt valamilyen nagyon rosszat tett a létesítményekkel a vállalkozó, ő egy nagyon jó gazdája volt a létesítményeknek, a költségeket sikerült lefaragnia, jelentősen csökkentek a kiadások. Az előterjesztésben szerepel egy közel 700 millió forintos felújítási szükséglet a létesítményeken. Néhány héttel ezelőtt egy sportfórumon volt vita, hogy ez a 700 millió forint mennyire reális és mennyire jó.

Nem tudni, hogy mennyire van szükség Egerben beléptető kapura a foci pályára, mert ez az összeg tartalmaz több tíz millió forint értékben beléptető kapukat a stadionba. Úgy gondolja, hogy ez a felújítási összeg nem mutatja a valóságot, extra költségek vannak benne.

Az előterjesztés azt mondja, hogy nem történtek lépések az elmúlt években. Ha valaki szétnéz a létesítményekben láthatja, hogy igen is voltak változások, akár a felsővárosban, akár más területen. Úgy gondolja, hogy az üzemeltetés maga jó.

Részéről és a bizottság is a B./ változatot támogatja.

### **Dr. Gál János**

könyvvizsgáló

Az előterjesztésben több helyen is említésre került a könyvvizsgáló munkája és tevékenységei. Kijelenti, hogy ő személyesen Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat könyvvizsgálója, s ennek a cégnek nem a könyvvizsgálója.

A cég könyvvizsgálóját Noszek Csaba úr választotta meg, s ő kapta tőle a könyvvizsgálói jelentés és ő szabta meg, hogy milyen feltételekkel és normatívák alapján állapítja meg a véleményét, ami most előterjesztésre került.

### **Láng András**

Ilyen különbségnél elgondolkodtató a helyzet. Nyilván mindkét költségmegosztásra lehet érveket felhozni és hoztak is érveket képviselőtársai. Véleménye szerint ezt a dolgot komplexebben kellene megvizsgálni. A szerződés egyik legfontosabb pontja volt az, hogy a cég karbantartja a város sportlétesítményeit. Ezeknek az állapota ebben a szubjektív döntésben döntően kell, hogy befolyásolja a testületet. Hozzáteszi, hogy a Költségvetési Bizottság ülésén extra kivételként igazoltan nem volt jelen.

### **Habis László**

Több hozzászóló nem lévén a vitát lezárja, s megadja a szót Noszek Csabának az Agria Komplexum Kft. ügyvezető igazgatójának.

### **Noszek Csaba**

Több irányból meg lehet közelíteni az elszámolás milyenségét. Úgy gondolja, hogy alapvetően a szerződésből lehet kiindulni. A szerződés elég konkrétan megfogalmazza mindkét fél, úgy az Önkormányzat, mind a társaság kötelezettségeit. Ebből lehet kiindulni az elszámolás tekintetében is. Gazdálkodásra szabad lehetősége van a társaságnak, amennyiben a vállalt kötelezettségeit - amelyek a szerződésben foglaltak - teljesíti. Az elszámolás alapját részükről így tudják megközelíteni, s ez lehet a kiindulópontja. Meg kell vizsgálni, hogy hány órát lehet ezekben a létesítményekben hasznosítani egyáltalán. Az előterjesztés tartalmazza, hogy ezt a saját kimutatásuk – ugyanakkor ezek egyértelműen ellenőrizhetők, hiszen üzemeltetési naplók szerint történnek ezek az órakeret elszámolások. Ennek alapján számolnak el a 7000 órával is az évek végén, az Ifjúsági és Sport Bizottság felé. Ezek az órakeretek igen is nagyon konkrétan leellenőrizhetők.

2007-ben az általuk hasznosítható és hasznosított szabad órák 787 órát tettek ki. Úgy véli, hogy többet fizikálisan is képtelenség.

Ez az összes hasznosítható órakeretnek kb. 10 %-a. Ha 10 %-ban tudták hasznosítani ezeket a létesítményeket, akkor egyáltalán nem inkorrekt az elszámolást ilyen formában megközelíteni. A költségek 90 %-a arra a 7000 órára kell hogy jusson, amit az Önkormányzat



vett igénybe, illetőleg megvásárolt a Kft.-től. Ennek fényében egy kicsit érthetőbb, hogy miért gondolják azt, hogy árbevétel arányos megközelítése nem igazán fedi a valóságot. Az árbevétel nem kizárólag a létesítmények üzemeltetéséből származik. A cég gazdasági társaság, értelemszerűen joga van arra, hogy egyéb tevékenységeket is folytasson, többek között külső helyszínen munkát végezzen. A szerződés erre egyáltalán nem rendelkezik, hogy ezt tiltaná, vagy korlátozná. Olyan típusú bevételek is vannak, amelyekre semmilyen szinten nem lehet költségeket kivetíteni. Hiszen ha egy padlóreklám felfestésre kerül a körcsarnokba, s abból árbevétele származik a társaságnak, akkor arra elég nehéz gázszámlát kivetíteni és egyéb dolgokat. Az árbevétel arányos megközelítés is azt jelenti, hogy a létesítményeket működtetve 48 mFt-os költség keletkezett, ha erre 32.800 eFt-ot finanszíroz az önkormányzat, az messze nem jelenti azt, hogy az összes működési költséget az Önkormányzat finanszírozza. Amikor a társaság együttműködési megállapodást kötött az Önkormányzattal, akkor egy olyan helyzet volt, amely 54 mFt-tal kb. 5400 órát vett igénybe az Önkormányzat, most 32.800 eFt támogatásról van szó, s ez 7000 órát finanszíroz az Önkormányzat, illetve a klubok számára. A támogatás 40 %-kal kevesebb az eltelt 5 év után és 30 %-kal több az igénybe vett szolgáltatás.

A szerződés azért jött létre – s a szerződésben is szerepel -, hogy a város kulturális élete felpozsdujljon, stb. Véleménye szerint a korábbi működtetés formájában nagyon kevés rendezvény valósulhatott meg ezekben a létesítményekben, pontosan azért mert a korábbi üzemeltetésnek olyan volt a minősége, amelyek indokoltá tették ezt a változtatást. A létesítmények átvételekor, videók, felvételek és fotók készültek arról, hogy milyen állapotban voltak ezek a létesítmények. Ha most megnéznék a fényképeket, megdöbbenének. Az irodákat fel kellett újítani, az összes épület beázott. Az épület tetőszigetelése megtörtént, a második évben 14 millió forintos pályázati pénz elnyerésével külső forrás is beinvestálásra került, ami az akadálymentesítéssel kapcsolatos öltöző felújításokat és egyebeket finanszírozta.

Úgy gondolja, hogy mindezek mellett az előterjesztésben szerepel az is, hogy sportszakmai szempontok alapján kell működtetni a létesítményeket és ma a bajnokságban nehezen tudnak elindulni ezek a csapatok vagy szakosztályok. A csapatok úgy tudnak részt venni a bajnokságokban, hogy a pályáikat hitelesítik. Az a pálya, ami nem kap hitelesítést, már nem vehet részt a bajnokságban. Ennek kapcsán történtek olyan beruházások, hogy a kosárlabda csapat miatt megvették a kosárpalánkot milliós tételben, mert a korábbi nem volt alkalmas az MBI-es szintű kosárlabda kiszolgálására.

Ma ezek a pályák természetesen nagyobb felújítás nélkül, de egy-egy ilyen létesítményben nem tíz akár 100 milliós felújításokról beszélhetnek. Természetesen nem minden, a mai kor követelményeinek megfelelően van, de minden a szabályos keretek között. Sportszakmai szempontok szerint a lehető legjobb szinten, amit karbantartással el lehet érni. Minden létesítményben a sportpályákat és a külső-belső pályákat figyelembe véve így történik meg. Úgy gondolja, hogy a karbantartás elmaradása, kivetítése a létesítmények jelenlegi állapotára ebben az előterjesztésben egy kicsit össze van mosva az elmúlt 40 évvel.

Az Önkormányzat fotókat és videofelvételeket is készített az átadáskor, hogy milyen állapotok voltak akkor és milyen most. Ez az összehasonlítás magáért beszél.

Összességében elmondja, hogy miután 5 évig nem volt semmiféle panasz, úgy gondolja, hogy a párbeszéd, a problémák felvetése sokkal előremutatóbb lenne s bármikor erre sor kerülhetne, amennyiben lenne erre indíttatás.

A felújítás 704 mFt-jával kapcsolatban a bizottságok előtt is kifejtette álláspontját, hogy a sürgős beavatkozások lényegesen kevesebb pénzből megoldható, jelen pillanatban is a különböző létesítmények – gépészetileg, műszakilag, sportszakmai szempontok szerint - jó minőségben állnak a sportolók rendelkezésére.

## **Bodnár Pál**

Az összehasonlítás egyik elemét a város által fizetett támogatást összehasonlítani egy egészen más konstrukcióban való vállalkozói bevétellel – egy kicsit aggályosnak tartja, mert a kettő nem ugyanaz. El kell gondolkodni, hogy a számítások helyesek-e.

A bizottság külön kérte a hivatalt, hogy készítse el koncepcióját, hogy mi legyen a sportlétesítményekkel, s ennek megfelelően vagy pályázati kiírással vagy más módon találja meg az új koncepciónak megfelelő konstrukciót azért, hogy megfelelően tudják a létesítményeket működtetni.

## **Szeleczki János**

Összefoglalva az elhangzottakat tájékoztatja a közgyűlést, hogy a júniusi közgyűlésen fognak dönteni a sportlétesítmények további működtetéséről. Az, hogy milyen állapotban vannak a sportlétesítmények és hogyan működtetik – a júniusi közgyűlés témája.

Most arról van szó, hogy a 2007. évi költségelszámolást elfogadja-e a testület, vagy milyen formában fogadja el.

A./ és B./ változatról van szó. Az A./ változat azt tartalmazza, hogy az Önkormányzat a 32 millió forintos támogatásával szemben állított költségeket az Agria Komplexum. Az Önkormányzat pénzén lett az egész vállalkozás működtetve, ugyanis a saját bevételeivel ez a kimutatás – mely rendelkezésre áll – nem tartalmaz ezzel szemben költségeket. Ezért az A./ változat támogatását javasolja.

Bodnár tanácsnok úr véleményével kapcsolatban volt egy pénzügyi bizottsági vélemény, amely egyértelműen az A./ változatot támogatta.

A határozati javaslat azért került két változatban a közgyűlés elé, mert nem akarnak vitázni, s a két változat közül döntse el a közgyűlés, hogy mely változatot fogadja el. A viták helye pedig júniusi közgyűlésen lesz, ami az Agria Komplexum működésével kapcsolatos.

## **Habis László**

Amennyiben az A./ változat kerül elfogadásra, akkor is nyitva áll a lehetőség arra, hogy a hivatal egyeztessen a vállalkozással elsősorban a végrehajtott karbantartások vagy a végrehajtandó karbantartások és finanszírozási feltételei tekintetében. Folyamatban van egy sport koncepció készítése, alpolgármester úr egy szakértői csapat élén ezen dolgozik, nyilván a sport koncepció és a létesítmény fejlesztési, felújítási koncepciónak majd együtt kell mozognia. Nem feltétlenül gondolja azt, hogy a létesítmények egészét illetően magánvállalkozásban történjen a működtetés. Van olyan önkormányzati vállalat ami képes létesítményt működtetni, fenntartani.

Alpolgármester úr javaslata alapján elsőként az A./ változatot teszi fel szavazásra.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **12 igen szavazat, 4 nem szavazat és 3 tartózkodás** mellett az A./ változatot elfogadta.

### **264/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Agria Komplexum Kft 2007. évi működési célú támogatás elszámolásáról szóló beszámolót.

Árbevétel arányos költségmegosztás alapján 26.955 eFt. költségelszámolással a 32.832 eFt. működési célú támogatással szemben.

**Felelős:** Szeleccki János alpolgármester  
Noszek Csaba  
Agria Komplexum Kft.  
ügyvezető igazgatója

**Határidő:** azonnal

**12. Előterjesztés az EVAT Zrt. és a Törzsházba tartozó cégcsoport 2007. évi beszámolójáról és eredményfelosztásáról, valamint az okleveles könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbításáról**

**Előterjesztő: Bodnár Pál**  
tanácsnok

**Meghívott:** *Dr. Barcziné dr. Mihály Erzsébet igazgató*  
*Dr. Pajtók Gábor igazgatóság elnöke*  
*EVAT Zrt., (Eger, Zalár út 1-3.)*  
*Szabó Zoltán könyvvizsgáló*  
*Eger, Bálint pap u. 1/B.*

**Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az 1. sz. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **18 igen szavazat és 1 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

**265/2008. (V.29) számú közgyűlési határozat**

Eger MJV Közgyűlése, mint az EVAT Zrt. kizárólagos tulajdonosa elfogadja a Társaság 2007. éves beszámolójának, amelynek eszköz és forrásainak egyező végösszege 2.084.150 eFt, adózás előtti eredménye 15.941 eFt, mérleg szerinti eredménye 12.195 eFt. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 487/2007.(X.25.) számú határozatát figyelembe véve a 2007. évi adózott eredményt az eredménytartalékba kell helyezni, azzal a kikötéssel, hogy azt a távhőszolgáltatás területén megvalósuló beruházások érdekében kell felhasználni. Elfogadja a 2007. évi mérlegbeszámoló kiegészítő mellékletét, és a 2007. évi mérlegbeszámolóra vonatkozó könyvvizsgálói jelentést.

Kötelezi a Társaság ügyvezető igazgatóját az éves beszámoló letétbe helyezésére és közzétételére.

Felelős: EVAT Zrt.

Határidő: azonnal

Egyben teszi fel szavazásra a 2-es, 3-as és 4-es számú határozati pontokat. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 egyhangú igen szavazat** mellett elfogadta a határozati javaslatokat.

**266/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

1. Eger MJV Közgyűlése elfogadja a Gyors-Szolg 24. Kft. 2007. évi beszámolóját tájékoztatóként, amely eszköz és forrásainak egyező végösszege 42.100 eFt, adózás előtti eredménye 2.261 eFt, mérleg szerinti eredménye 1.907 eFt,

2. Eger MJV Közgyűlése elfogadja az Eger Termál Kft 2007. évi beszámolóját tájékoztatóként, amely eszköz és forrásainak egyező végösszege 1.259.890 eFt, adózás előtti eredménye 8.673 eFt, mérleg szerinti eredménye 7.909 eFt

3. Eger MJV Közgyűlése elfogadja a Városi Televízió Eger Kht 2007. évi beszámolóját tájékoztatóként, amely eszköz és forrásainak egyező végösszege 50.466 eFt, adózás előtti eredménye 1.119 eFt, mérleg szerinti eredménye 1.119 eFt

Felelős: EVAT Zrt. igazgatósága  
Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátja az 5. sz. határozati javaslatot, melyhez minősített szavazattöbbség szükséges. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 egyhangú igen szavazat** mellett a határozatot elfogadta.

### **267/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger MJV Közgyűlése, mint az EVAT Zrt. kizárólagos tulajdonosa az EVAT Zrt. könyvvizsgálójává 2008. május 29-től kezdődően 3 üzleti év (2008., 2009., 2010. üzleti évekre) időtartamra, de legkésőbb a 2010-es üzleti év mérlegbeszámolójának elfogadásáig terjedő időre megbízza az SZ-2000 AUDIT Bt-t (székhelye: 3300 Eger, Bálint pap út 1/b, Cg.:10-06-023762, MKVK nyilvántartási száma: 001947, személyesen eljáró könyvvizsgáló: Szabó Zoltán okleveles könyvvizsgáló (sz.: Felsőábrány, 1947. május 11., an.: Dienes Julianna, MKVK tagszám: 000093) megbízási jogviszony keretében 140.000,- Ft + ÁFA/hó megbízási díj megállapításával. Kijelöli és felhatalmazza az igazgatóságot a könyvvizsgáló feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződés megkötésére a megbízott könyvvizsgáló társasággal.

Felelős: EVAT Zrt. igazgatósága  
Határidő: azonnal

### **13. Előterjesztés az Agria-Humán Kft. 2007. évi beszámolójáról, eredményfelosztásáról, az ügyvezető igazgató 2007. évi prémiumfeladatának kiértékeléséről**

**Előterjesztő: Bodnár Pál**  
**tanácsnok**

**Meghívott: Dr. Barczy Antal ügyvezető**  
*Agria Humán Kft. (Eger, Mecset u. 6.)*  
**Szabó Zoltán könyvvizsgáló**  
*Eger, Bálint pap u. 1/B.*

### **Csákvári Antal**

Az előttük lévő anyag az egyik önkormányzati cégük az Agria-Humán Kft. elmúlt évi beszámolója és az ez évi üzleti terve.

Néhány szót szól arról, hogy milyen jogi környezetben kell tovább dolgoznia az Agria Komplexum Kft.-nek. Ennél a társaságnál csökkent munkaképességűek dolgoznak olyan embertársak, akiknek megváltozott a munkaképességük.

A cég 2007. júniusáig támogatást kapott a bérekre, a járulékokra, sőt a működési költségek bizonyos körére is. Ez a támogatás módosult, s ez évben már 40 %-kal alacsonyabb összeget kap az Agria Humán Kft. is az elmúlt időszak támogatásainál. Ez azt jelenti, hogy míg 2006-ban 784 millió forint volt 2008-ban 510 millió forint lesz a támogatás összege, tehát mintegy 270 millió forintos csökkenés ebben az évben.

Felhívja a döntéshozók figyelmét, hogy olyan törvényt hozni, amellyel ilyen drasztikusan csökkentik az egészség károsodott emberek foglalkoztatását és megnehezítik a társaságok működését, nagyon rossz tendenciának illetve döntésnek tartja.

Mi tudna tenni az egri Önkormányzat azért, hogy az Agria-Humán Kft. jobban működhessen illetve ezeket a nehézségeket tudja kompenzálni. Fontosnak tartja, hogy a Kft. tevékenységi köre hirdetések formájában megjelenjen a Városi Újságban. Ingyenes hirdetési felületet kellene biztosítani arra, hogy legalább havonta egyszer vagy évente egy-két alkalommal a Városi Újságban megjelenhessen, hogy milyen szolgáltatásokat nyújt az Agria-Humán Kft. Ezáltal hátha többen igénybe vennék ezt a szolgáltatást.

Kéri, hogy a Városi Újság szerkesztői adjanak lehetőséget arra, hogy ennek a cégnek a tevékenységi körei megjelenhessenek alkalmanként a város polgárai és vállalkozásai előtt.

Bízunk abban, hogy lesz talán olyan kormány, amely jobban fogja támogatni az ilyen társaságokat és sikerül ezt a létszámot újra egy 1000 Ft körülire növelni majd.

Kéri, hogy az üzleti tervet és az elmúlt évi beszámolót fogadják el, a jövőre vonatkozóan pedig kéri, hogy a társaság támogatása érdekében tegyenek meg mindent.

### **Császár Zoltán**

Ösztönözni kellene a város iskoláit, cégeit, hogy az olyan jellegű munkát, amit nem tudnak elvégezni, az Agria-Humán Kft.-től rendeljék meg. Juttassák őket legalísan olyan bevételhez, amiből tényleg az olyan sorsú emberek megélhetését tudják biztosítani, ami számukra a megélhetést, megváltást jelenti.

### **Habis László**

A Felügyelő Bizottság üléséről készült jegyzőkönyvből kiemeli, hogy „a forrásoldalra kötelezettség növekedés 45 mFt, melynek meghatározó része a tulajdonos – nevezetesen az Egri Önkormányzat által – kamatmentesen rendelkezésre bocsátott 40 mFt tagi kölcsön.” Az igazgató úr is kiemeli, hogy az Önkormányzat részére is végeznek nyomdaipari munkákat. A felszólalásokkal egyetért, akceptálja és igyekszik a munkatársakat arra ösztönözni, hogy segítsék az ügyvezetés törekvéseit és munkáját.

Több hozzászóló nem lévén, kéri, szavazzanak. Szavazásra bocsátja az 1. sz. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 egyhangú igen szavazattal** az 1. sz. határozatot elfogadta.

### **268/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint az Agria Humán Kft. kizárólagos tulajdonosa elfogadja a Társaság 2007. évi éves beszámolóját 321.309 eFt Eszköz és Forrás főösszeggel, eredményfelosztását 546 eFt mérleg szerinti eredménnyel 116.222 eFt saját tőkével. Egyetért

a mérleg szerinti eredmény eredménytartálékba történő helyezésével. Kötelezi a társaság ügyvezető igazgatóját az éves beszámoló letétbe helyezésére és közzétételére.

Felelős: Dr. Barczy Antal

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátja a 2. sz. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 egyhangú igen szavazattal** az 2. sz. határozati javaslatot elfogadta.

### **269/2008 (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Megállapítja, hogy Dr. Barczy Antal ügyvezető igazgató a 2007. évi prémiumfeladatát teljesítette a következők szerint, részére az éves bruttó munkabér 50,00 %-a prémium címen kifizethető.

- Az egyéb bevételek 2007. évben 693.174 eFt összegben realizálódtak az üzleti tervben elfogadott 602.700 eFt-al szemben, melynek alapján az ügyvezető igazgatót az éves munkabérének 20 %-a illeti meg.

- Az ügyvezető igazgató éves munkabérének 30%-a kifizethető, mivel az üzleti tervben elfogadott 9.900 eFt összegű üzemi üzleti eredménnyel szemben 11.135 eFt összegben teljesült.

Felelős. Habis László  
polgármester

Határidő: azonnal

### **14. Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft. 2007. évi beszámolójáról, eredményfelosztásáról, az ügyvezető igazgató 2007. évi prémiumfeladatának kiértékeléséről**

**Előterjesztő: Bodnár Pál**  
tanácsnok

**Meghívott: Rittenbacher Ödön ügyvezető igazgató**  
**Csontosné Molnár Ildikó gazdasági ig. h.**  
*Városgondozás Eger Kft. (Eger, Homok u. 26.)*

### **Pál György**

A kiküldött anyagból hiányolja a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyvét, a bizottság az utolsó ülésén több határozatot hozott, amik elég lényegesek voltak az ügy szempontjából. Ez előterjesztésben sem talált erre való utalást.

A beszámoló elolvasásakor láthatják, hogy az üzleti terv nagymértékben nem teljesült, több tízmillió forintos eltérés van a terve és a megvalósulás között. A felügyelő bizottság ülésén ezeket a dolgokat elfogadta, s azt a határozatot hozta, hogy a felsorolt dolgok, amelyek előre nem láthatóak volt, vagy plussz tulajdonosi megrendelésre történtek, Vegyék figyelembe az üzleti terv elfogadásakor, illetve a prémiumfeladatnál.

A bizottság hozott egy határozatot, hogy ha a cégnek a város olyan plussz feladatot ad, ami nem volt benne az üzleti tervben és azt nagymértékben módosítja a várható eredmény – ilyen volt például a Virágos Városért Verseny)

Sok pénzt tett bele a Kft. a saját forrásiból ebbe a dologba, akkor a tulajdonos vegye a fáradságot, hogy erről hozzon egy közgyűlési határozatot s úgy adja ki feladatba, ne különböző telefonok kapcsán értesüljön erről az igazgató. Több ilyen plussz megrendelés volt, amit végrehajtott a Kft.

A bizottság másik javaslata a közgyűlésnek, hogy a Városgondozással kötött szerződést vizsgálják felül ugyanúgy, ahogy az EVAT Zrt-s szerződéseket is felülvizsgálták. A szerződés négy éve kötött, s az akkori négyzetméterre és fajlagos négyzetméter árra. Ez a négyzetméter ár nem változott, közben a zöldfelületek növekedtek a városban. Gyakorlatilag reálértéken kevesebb pénzért több munkát végez a Kft., mint a szerződés megkötésekor végzett. Ez azt jelenti, hogy a városüzemeltetés üzletág elég komoly veszteséget okoz a Kft.-nek. Teljesen korrekt lenne, ha a szerződés felülvizsgálatra kerülne. Külön határozati javaslatként javasolja elfogadása a szerződés felülvizsgálatát a Városgondozás Kft. esetében is.

### **Nyerges Andor**

Tanácsnok úr hozzászólásában elhangzottak az előterjesztésben szerepelnek. A Felügyelő Bizottság jelentése a melléklet 18. oldalán található. Valóban a felügyelő bizottság megfogalmazta javaslatai – azokat, amelyeket akár szó szerint is fel tudna olvasni – és a Gazdálkodási Bizottság ezeket akceptálva a javaslatukat elfogadta.

A Gazdálkodási Bizottság ezeket akceptálva a határozati javaslataiban figyelembe véve hozta meg a 3-as határozati javaslati döntését.

### **Császár Zoltán**

A Felügyelő Bizottság ülésén igen körültekintően lett a cég átvilágítva. Ez a cég biztosítja a városnak az arculatát, melynek a jó híre az egész országban elterjedt. Persze, mindig van mit javítani a városban, de ez a cég mindig teljesítette, amit kellett, s messzemenően teljesítették az elvárásokat.

### **Vizi Gyula**

A Felügyelő Bizottság jegyzőkönyve lehet, hogy többek számára olvasható, de nem mindenki számára. A városgondozás Eger Kft. gazdálkodásával, ez évi üzleti tervével kapcsolatban aggályait fogalmazta meg, s aggályai most visszaköszönnék.

Egyetért azon hozzászólókkal, akik a 2004. évben megkötött szerződések felülvizsgálatát szorgalmazzák. Véleménye szerint a 2004-ben rögzített tételek mennyiségi felülvizsgálatát meg kell ejteni annak érdekében, ha nem kifejezett szándéka a közgyűlésnek, hogy a tulajdonában lévő gazdasági társaságát veszteségbe kívánja sodorni.

Arra biztatja a közgyűlést, hogy a Pál György javaslatát támogassák.

### **Habis László**

2004-es szerződés felülvizsgálata tekintetében nyitott kapukat döngölnék.

Más napirend kapcsán említette, hogy milyen veszélyes az, amikor úgy készülnek pályázatok, hogy a papír mindent kibír elv alapján, valósul meg valami. A kistérségi társulás szintjén folyamatos viták, egyeztetések zajlanak, próbálják megkeresni a megoldást.

A költségvetés készítésénél egy szerényebb összegű kiegészítést eszközöltek a városüzemeltetési költség helyekre vonatkozóan. Ezek műszaki tartalmának alokálásával kapcsolatban a hivatalban kell egy egyeztetést folytatni, illetve egyetért azzal, hogy a 2004-es szerződést felülvizsgálják.

Úgy gondolja, hogy ezt a közgyűlés jegyzőkönyve tartalmazza. A határozati javaslatok a 2007. évi beszámolóval eredményfelosztásával és az ügyvezető igazgató javadalmazásával kapcsolatos kérdések tekintetében módosító indítvány nem volt

Szavazásra bocsátja az 1. sz. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 egyhangú igen szavazat** mellett az 1. sz. határozatot elfogadta.

#### **270/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Elfogadja a Városgondozás Eger Kft. 2007. évi éves beszámolóját 539.047 eFt. Eszköz és Forrás főösszeggel, eredményfelosztását 2.529 eFt. mérleg szerinti eredménnyel 474.148 eFt saját tőkével. Egyetért a mérleg szerinti eredmény eredménytartalékba történő helyezésével. Kötelezi a társaság ügyvezető igazgatóját az éves beszámoló letétbe helyezésére és közzétételére.

Felelős: Rittenbacher Ödön ügyvezető

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátja a 2. sz. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 egyhangú igen szavazat** mellett a 2. sz. határozatot elfogadta.

#### **271/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Megállapítja, hogy Rittenbacher Ödön ügyvezető igazgató a 2007. évi prémiumfeladatát részben teljesítette, részére az éves bruttó munkabér 25 %-a prémium címen kifizethető

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátja a 3. sz. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 egyhangú igen szavazat** mellett a 3. sz. határozatot elfogadta.

#### **272/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger MJV Közgyűlése egyetért a Felügyelő Bizottság és a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság javaslatával, ezért az ügyvezető igazgató részére javasolja az éves bruttó munkabér 25 %-ának megfelelő összeg jutalom címen történő kifizetését.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: azonnal



**15. Előterjesztés a Művészetek Háza Eger Kht. 2007. évi közhasznúsági beszámolójáról és eredményfelosztásáról, az ügyvezető igazgató 2007. évi prémiumfeladatának kiértékeléséről, valamint a tagi kölcsön fizetési határidejének módosításáról**

**Előterjesztő: Bodnár Pál**  
tanácsnok

**Meghívott: Simon Béláné mb. ügyvezető**  
**Szarvas Dénes könyvvizsgáló**  
*Művészetek Háza Eger Kht.(Eger, Széchenyi u. 16.)*

**Homa János**

A javaslat A./ változatában szerepel, hogy Kelemen Éva ügyvezető igazgató részére a teljes prémium összeg 75 %-a fizethető ki, Simon Béláné ügyvezető igazgató részre a teljes prémium összeg 25 %-a fizethető ki. Ez a javaslat a Költségvetési Bizottsághoz köthető ismeretei szerint.

A Kulturális Bizottság javaslata a B./ változat melyben Kelemen Éva ügyvezető igazgató részére a teljes prémium összeg 25 %-a fizethető ki, Simon Béláné ügyvezető igazgató részre a teljes prémium összeg 75 %-a fizethető ki.

Fontosnak tartja elmondani, hogy az ügyvezető igazgatói tisztséget Kelemen Éva október 1-ig töltötte, s ezt követően vette át Simon Béláné.

A bizottsági üléseken is elhangzott, hogy mivel Kelemen Éva kismama volt, több alkalommal betegszabadságon volt, ezáltal a munka nagy részét Simon Béláné végezte. Részéről azt tartja szerencsésnek, ha Kelemen Éva részére a teljes prémium összeg 50 %-át, Simon Béláné részére szintén a prémium összeg 50 %-át fizessék ki.

**Habis László**

Bodnár tanácsnok úr jelezte, hogy egyetért az elhangzott javaslattal. Több hozzászóló nem lévén, kéri, szavazzanak. Szavazásra bocsátja az 1. sz. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen szavazattal és 2 tartózkodással** az 1. sz. határozatot elfogadta.

**273/2008 (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a

- a Művészetek Háza Eger Kht 2007. október 1 – december 31 közötti időszakra vonatkozó beszámolóját 83.068 eFt eszköz és forrás főösszeggel, eredményfelosztását 3.562 eFt mérleg szerinti eredménnyel, valamint
- a Művészetek Háza Eger Kht 2008. január 01 – január 01 közötti időszakra vonatkozó beszámolóját 83.014 eFt eszköz és forrás főösszeggel, eredményfelosztását -45 eFt mérleg szerinti eredménnyel.

Felelős: Simon Béláné ügyvezető igazgató

Határidő: azonnal

A 2. sz. határozati javaslat Homa János tanácsnok úr által megfogalmazott változatot teszi fel szavazásra. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen szavazattal és 1 tartózkodással** a változatot elfogadta.

**274/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Kht. vezetése számára kitűzött prémiumfeladatok maradéktalanul teljesültek, a teljes prémiumösszeg kifizethető az alábbiak szerint:

Kelemen Éva ügyvezető igazgató részére a teljes prémiumösszeg 50%-a kifizethető.

Simon Béláné ügyvezető igazgató részére a teljes prémiumösszeg 50%-a kifizethető.

Felelős: Habis László polgármester

Simon Béláné ügyvezető igazgató

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátja a 3. sz. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen és 1 tartózkodás** mellett a 3. sz. határozatot elfogadta.

**275/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Művészetek Háza Eger Kht-val 2007. 01. 11-én megkötött kölcsönszerződés módosításához az alábbiak szerint:

- A tagi kölcsön összegét a Művészetek Háza Eger Kht. az Önkormányzat részére köteles visszafizetni legkésőbb 2008. december 31. napjáig.
- Elszámolási kötelezettség mellett az Önkormányzat eltekint a Munkácsy kiállítás 7.090 eFt-os pozitív eredményének visszafizetésétől.

Felhatalmazza Polgármester Urat a tagi kölcsön nyújtásáról szóló megállapodás módosításának aláírására.

Felelős: Habis László polgármester

Simon Béláné ügyvezető igazgató

Határidő: 2008.12.31.

**16. Előterjesztés az Agria Film Kft. 2007. évi beszámolójáról és eredményfelosztásáról, az ügyvezető igazgató 2007. évi prémiumfeladatának értékeléséről**

**Előterjesztő: Bodnár Pál**  
tanácsnok

**Meghívott: Kiss Lajos ügyvezető**  
**Szabó Zoltán könyvvizsgáló**  
*Agria Film Kft. (Eger, Széchenyi u. 14.)*

**Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen és 1 nem szavazattal** az alábbiak szerint határozott:

**276/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő határozatokat hozta:

1. Elfogadja az Agria Film Kft. 2007. évi éves beszámolóját 79.805 eFt Eszköz és Forrás főösszeggel, eredményfelosztását mínusz 1.820 eFt mérleg szerinti eredménnyel 49.585 eFt saját tőkével. Kötelezi a társaság ügyvezető igazgatóját az éves beszámoló letétbe helyezésére és közzétételére.
2. Megállapítja, hogy Kiss Lajos ügyvezető 2007. évi prémiumfeladatát nem teljesítette, ezért részére 2007. évre prémium nem fizethető.

Felelős: Habis László polgármester  
Kiss Lajos ügyvezető igazgató

Határidő: 2008.05.30.

**17. Előterjesztés az Egri TISZK Kht. 2007. évi közhasznúsági beszámolójáról, eredményfelosztásáról, valamint a Kht. 2008. évi üzleti tervéről**

**Előterjesztő: Dr. Sipos Mihály**  
tanácsnok

**Meghívott: Takács Zoltán ügyvezető**  
*Egri TISZK Kht. (Eger, Kertész u. 128.)*

**Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Szavazásra bocsátja az 1. sz. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 egyhangú igen szavazattal** az 1. sz. határozatot elfogadta.

**277/2008 (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy az Egri TISZK Kht. taggyűlésén Eger Megyei Jogú Város képviselőjében eljáró személy fogadja el a társaság 2007. évi éves beszámolóját 658.308 eFt eszköz és forrás főösszeggel, eredményfelosztását -15.767 eFt mérleg szerinti eredménnyel.

Felelős: Takács Zoltán ügyvezető igazgató

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátja a 2. sz. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 egyhangú igen szavazattal** a 2. sz. határozatot elfogadta.

**278/2008 (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy az Egri TISZK Kht. taggyűlésén Eger Megyei Jogú Város képviselőjében eljáró személy fogadja el a társaság 2008. évi üzleti tervét 285.986 eFt bevételi és 219.588 eFt kiadási főösszeggel, 66.398 eFt adózott eredménnyel

Felelős: Habis László polgármester

Takács Zoltán ügyvezető igazgató

Határidő: 2008. 12. 31.

**18. Előterjesztés az Imókői gyermektábor konyha-étterem ingatlana helyzetének rendezéséről**

**Előterjesztő: Bodnár Pál  
tanácsnok**

**Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 egyhangú igen szavazattal** az alábbiak szerint határozott:

**279/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Imókői gyermektábor konyha-étterem ingatlana helyzetének rendezésével kapcsolatban az alábbi határozatot hozza:

- 1.) A Közgyűlés változatlan tartalommal jóváhagyja a Mester és Fiai Kft.-vel (székhelye: Eger, Jankovics D. u. 7.) és a TALENT Szervező Kft. „v.a.”-val (székhelye: H-1145 Budapest, Amerikai út 96.) a jelen jóváhagyó döntésével hatályba lépő háromoldalú megállapodást. A Közgyűlés ezzel egyidejűleg hatályon kívül helyezi a korábban meghozott 263/2006. (VI.22.) számú, a 27/2007. (I.25.) és az 59/2007. (II.22.) számú határozatait.

- 2.) A Közgyűlés az értékesítésből befolyó nettó vételárat az Imókői tábor fejlesztésére különíti el, amelynek tényleges műszaki tartalmáról a kidolgozandó műszaki javaslatok ismeretében dönthetnek az illetékes testületek.
- 3.) A Közgyűlés támogatja, hogy a felsőtárkányi belterületi 1502/17 hrsz-on erdő művelési ágban nyilvántartott ingatlanok a tulajdonviszonyok rendezéséhez szükséges kb. 2227 m<sup>2</sup> térmértékű része értékazonos ingatlancsere során elidegenítésre kerüljön az Önkormányzat tulajdonában álló egri belterületi 5804/15 hrsz-on nyilvántartott, 1045 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan tulajdonjoga fejében. A csereingatlan közművesítése és a megközelítő út kiépítése kapcsán az Önkormányzat semmilyen kötelezettséget nem vállal, továbbá a csereingatlan tekintetében kellékszavatosságot sem vállal, vállalja azonban a csereügyletből származó Áfa-fizetés teljesítését. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a csereszerződés aláírására.

Felelős: Habis László Polgármester  
 Dr. Barta Viktor, Jogi Iroda vezetője  
 Juhászné dr. Krecz Erzsébet,  
 Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2008. augusztus 31.

Melléklet

## M e g á l l a p o d á s

### Amely létrejött

**egyrésztől Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhelye: H-3300 Eger, Dobó tér 2.) képviselőjében Habis László polgármester (a továbbiakban: Önkormányzat; bankszámlaszáma: Raiffeisen Bank által vezetett 12033007-00102883-00100003 sz. bankszámla),**

**másrésztől a Mester és Fiai Kft. (székhelye: H-3300 Eger, Jankovics D. u. 7.; Cg. 10-09-026197; statisztikai számjele: 13364906-5530-113-10; adószáma: 13364906-2-10) képviselőjében Ifj. Jankó István ügyvezető (a továbbiakban: Mester és Fiai Kft.),**

**harmadrésztől a TALENT Szervező Kft. „v.a.” (székhelye: H-1145 Budapest, Amerikai út 96.; Cg. 01-09-563320; statisztikai számjele: 10261653-6820-113-01; adószáma: 10261653-2-42; bankszámlaszáma: Budapest Bank Délbudai Igazgatóságánál vezetett 10102093-56774600-01000000 sz. bankszámla) képviselőjében Ország Tamásné végelszámoló (a továbbiakban: TALENT Kft. „v.a.”; az Önkormányzat, a Mester és Fiai Kft. és a TALENT Kft. „v.a.” együttesen a továbbiakban: Felek)**

**között alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:**

### Előzmények

- 1.) Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képezi a *felsőtárkányi külterületi 0158/1 hrsz-on* nyilvántartott, úttörőtábor megnevezésű, 4 ha 476 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan, amelyen az Önkormányzat a Városi Ellátó Szolgálat költségvetési szervén keresztül gyermektábor

üzemeltet (a továbbiakban: *Imókői tábor*). Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képezi továbbá a **felsőtárkányi belterületi 1502/12 hrsz-on** felvett, az ingatlan-nyilvántartás szerint beépítetlen terület megnevezésű, jelenleg 4881 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan. Az ingatlan egy részén - a szomszédos **felsőtárkányi belterületi 1502/17 hrsz-on** nyilvántartott, a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai szerint **3 ha 5829 m<sup>2</sup>** térmértékű, jelenleg erdő művelési ágban nyilvántartott ingatlanra átnyúlóan – konyha, étterem funkcióban a Mester és Fiai Kft. által üzemeltetett felépítmény (a továbbiakban: *konyha-étterem*) található.

- 2.) A Mester és Fiai Kft. a Budapesten, 2006. június 14. napján kelt adásvételi szerződéssel megvásárolta a szomszédos **felsőtárkányi belterületi 1502/5 hrsz-on** felvett, ifjúsági tábor megnevezésű, 3 ha 5071 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlant, azon Park Hotel Táltos elnevezéssel szállodát üzemeltet. Az Egri Körzeti Földhivatal az adásvétel tárgyát képező ingatlan vonatkozásában a Mester és Fiai Kft. kizárólagos tulajdonjogát a 3.) pont szerinti per kimenetelétől függő hatállyal az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezte.
- 3.) Felek rögzítik, hogy az Önkormányzat felperesi jogállása mellett per van folyamatban a Heves Megyei Bíróság előtt a TALENT Kft. „v.a.” I. rendű és tsai alperesek ellen tulajdonjog megállapítása és használati díj megfizetése iránt G.20.160/2005. szám alatt. A Mester és Fiai Kft. tulajdonát képező ftárkányi 1502/5 hrsz-on felvett ingatlanra - annak perbeli érintettsége és az érintett ingatlanrész vitatott tulajdoni helyzete miatt – perindítás ténye került feljegyzésre a II/10. rangsorban az ingatlan-nyilvántartásban. Felek rögzítik, hogy az ingatlanra III/15. ssz. alatt 58.615.000,- Ft erejéig keretbiztosítéki jelzálogjog, továbbá III/16. ssz. alatt 47.302.286,- Ft tartozás és járulécai erejéig végrehajtási jog van bejegyezve a Mester és Fiai Kft. javára, míg a III/17. és III/19. ssz-ok alatt 41.385.000,- Ft erejéig jelzálogjog, valamint azt biztosító elidegenítési és terhelési tilalom van bejegyezve a TALENT Kft. „v.a.” javára az ingatlan-nyilvántartásban.
- 4.) Felek megállapítják azt, hogy a 3.) pont szerinti per minden érintett fél érdekeit szem előtt tartó megnyugtató lezárása közös érdekükben áll, ezért az egymás közötti jogviszonyukat mind az Imókői tábor étkeztetési szolgáltatásokkal történő ellátása, mind pedig a rendezetlen tulajdoni viszonyokkal bíró felépítmény és az alatta lévő telekingatlan-rész tekintetében a jelen megállapodás keretei között – a véglegesen kötendő szerződések tekintetében előszerződés hatályával - szabályozzák.

**Felek együttműködése az Imókői tábor  
étkeztetési szolgáltatásokkal történő ellátása során**

- 5.) Önkormányzat és a Mester és Fiai Kft. az Imókői tábor étkeztetési szolgáltatásokkal történő ellátása kapcsán megállapodnak abban, hogy az üzemeltetésükben lévő egységek kihasználásának optimalizálása, valamint a szervezett keretek között megvalósuló gyermeküdültetés előmozdítására jelen megállapodás keretei között kölcsönösen együttműködnek. Önkormányzat és a Mester és Fiai Kft. a **megállapodás időtartamát az étkeztetési szolgáltatások biztosítása terén a megállapodás aláírásától számított 5 éves időtartamban határozzák meg**. Önkormányzat és a Mester és Fiai Kft. megállapodnak abban, hogy a megállapodásnak az étkezési szolgáltatásokra vonatkozó részét a jelen pont szerinti határozott időtartam lejártát megelőzően közös megegyezéssel, írásban további öt évvel meghosszabbíthatják.

- 6.) Önkormányzat a fenntartásában működő általános iskolák tanulói részére az Imóközi üdülőben szervezett nyári gyermeküdültetés, táborozás lehetőségeinek megteremtése céljából a Mester és Fiai Kft. üzemeltetésében lévő konyha-étterem egységben a Mester és Fiai Kft. közreműködésével és támogatásával kívánja megoldani az üdülőben elszállásolt gyermekek és kísérőik teljes körű (azaz reggeliből, ebédből, vacsorából álló napi 3x-i) étkeztetését.
- 7.) A Mester és Fiai Kft. az étkeztetést a konyha-éttermen keresztül, a helyben fogyasztás lehetőségével nyújtja, az alábbi feltételekkel. Önkormányzat és a Mester és Fiai Kft. rögzítik, hogy a 2008. évben a szolgáltatás ára (a közöttük létrejött külön szerződésnek megfelelően) 1700,- Ft/fő/nap/3x-i étkezés. Felek megállapodnak abban, hogy a megállapodás hatálya alatt a szolgáltatás éves díjában évente előre, írásban állapodnak meg azzal, hogy a szolgáltatás díja az előző éves szolgáltatási díj legfeljebb 12 %-ával emelkedhet. **A díjmegállapítás ezen módjára is tekintettel a Felek megállapodnak abban, hogy az Önkormányzatot a megállapodásnak az étkeztetési szolgáltatásokkal kapcsolatos része vonatkozásában megilleti a rendes felmondás joga, amelyet írásban, az adott évre létrejött – az aktuális éves díjmértéket rögzítő – megállapodás szerinti táboroztatási időszakot követő időre szólóan gyakorolhat.**
- 8.) Önkormányzat és a Mester és Fiai Kft. megállapodnak abban, hogy a Mester és Fiai Kft. az ellátást a tanulóknak és kísérőiknek azonos feltételekkel biztosítja. Önkormányzat és a Mester és Fiai Kft. az ellátásban biztosított keretlétszámot a jelen megállapodás időtartama alatt legalább 500 fő/évben (ezen felül korlátlan létszámban) állapítják meg.
- 9.) Önkormányzat és a Mester és Fiai Kft. rögzítik, hogy a fenti ellátás a programban részesített csoportok esetében a megállapodás által lefedett időszakban minden héten a hétfői nap ebéddel kezdődik és az adott hét pénteki napjának ebédjével zárul. Az esetlegesen ettől eltérő (péntek vacsorától hétfő reggeliig tartó) szolgáltatás megrendelése csak az Önkormányzat előzetes hozzájárulásával lehetséges.
- 10.) Önkormányzat és a Mester és Fiai Kft. megállapodnak abban, hogy az étkezésre vonatkozó megrendelést közvetlenül az igénybe vevő intézmény vezetője teszi meg, a Mester és Fiai Kft. az étkeztetésről a számlát az intézmény nevére és címére állítja ki.
- 11.) Önkormányzat jogosult a megállapodásnak külön, az étkezési szolgáltatásokkal kapcsolatos része felmondására, amennyiben a Mester és Fiai Kft. által az intézményeknek és azok tanulóinak, kísérőinek nyújtott szolgáltatás színvonala nem felel meg a közétkeztetés jogszabályokban rögzített feltételeinek, az ilyen szolgáltatás nyújtása során általában elvárható színvonalnak és a jelen megállapodásban foglaltaknak. A megállapodás felmondása esetén a szerződés szerűen teljesített szolgáltatások ellenértékére a Mester és Fiai Kft. igényt tarthat. A Mester és Fiai Kft. is jogosult a megállapodásnak külön, az étkezési szolgáltatásokkal kapcsolatos része felmondására, amennyiben az Önkormányzat – vagy az Önkormányzat részéről a gyermektáboroztatásban közreműködő intézményei – a megállapodásban foglalt kötelezettségeiket súlyosan megszegik. A bármelyik jogosult fél részéről történő felmondás az adott – a megállapodás 9.) pontja szerinti – négy éjszakás turnus utolsó napjára szólhat.

**Felek együttműködése a konyha-étterem alatti telekingatlan  
tulajdoni helyzetének rendezése során**

- 12.) Felek rögzítik, hogy Tóth Imre (lc.: 3300 Eger, Hevesi S. u. 45.) kizárólagos tulajdonát képezi a **felsőtárkányi belterületi 1502/17 hrsz-on** nyilvántartott, a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 3 ha 5829 m<sup>2</sup> térmértékű, jelenleg erdő művelési ágban nyilvántartott ingatlan, amely természetben az Imókői tábor és a felsőtárkányi belterületi 1502/12 hrsz-on nyilvántartott ingatlan közvetlen szomszédságában található. Az Állami Erdészeti Szolgálat Egri Igazgatósága a 2004/2005. ügyiratszámom az ingatlant is érintő telekalakítási eljárás során szakhatóságként kiadott határozatában megállapította, hogy a felsőtárkányi 1502/17 hrsz-on nyilvántartott ingatlan részét képező, a Felsőtárkány Község Jegyzőjének 1306-2/2005. számon kiadott korábbi, már érvényét veszített telekalakítást engedélyező határozata alapján a változási vázrajzon meghatározott mindösszesen **2227 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrésze** (a továbbiakban: *Ingatlanrész*) nem erdőterület, azon szilárd burkolatú parkoló, út, kerítés, közvilágítás és egyéb épületek találhatóak. Felek rögzítik továbbá, hogy a Mester és Fiai Kft. kizárólagos tulajdonát képező Hotel Táltos ingatlanából – a telekalakítást engedélyező korábbi határozat tanúsága szerint – a konyha-étterem felépítmény 3 m<sup>2</sup> területű ingatlanrészt foglal el.
- 13.) Önkormányzat a tulajdonossal történő ingatlancsere útján meg kívánja szerezni a 12.) pontban részletezett Ingatlanrész kizárólagos tulajdonjogát, akként, hogy a csereszerződés létrejöttét és annak (termőföldről lévén szó az elővásárlási jog jogosultjainak lemondó nyilatkozatához, vagy a nyilatkozattételre szabott jogszabályi határidő eredménytelen elteltéhez kötött) hatálybalépését, továbbá az Ingatlanrészből a telekalakítás és a tulajdonviszonyok rendezése kapcsán a Felek között kötendő végleges szerződés, valamint a telekalakítás ingatlan-nyilvántartási átvezetését követően:
- a.) a konyha-étterem felépítmény elhelyezéséhez nem szükséges terület az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező felsőtárkányi 1502/12 hrsz-ú ingatlan részét fogja képezni;
  - b.) a konyha-étterem felépítmény elhelyezéséhez szükséges terület a Mester és Fiai Kft. kizárólagos tulajdonát képező felsőtárkányi 1502/5 hrsz-ú ingatlan részét fogja képezni a felsőtárkányi 1502/5 hrsz-on felvett ingatlan jelenlegi tulajdonosi összetétele és állapota szerint.
- 14.) Önkormányzat és a Mester és Fiai Kft. megállapodnak abban, hogy a telekalakításhoz szükséges vázrajz megrendelését megelőzően a konyha-étterem felépítmény elhelyezéséhez szükséges telekrészt együttesen határozzák meg. Önkormányzat és a Mester és Fiai Kft. megállapodnak továbbá abban is, hogy a telekalakítást engedélyező határozat jogerőre emelkedését követően a Tóth Imrével megkötendő **csereszerződés hatályba lépését követő 10 napon belül egymással adásvételi szerződést kötnek** a telekalakítás során a felsőtárkányi 1502/5 hrsz-on nyilvántartott ingatlanhoz átsatolandó telekrész vonatkozásában **1050,- Ft (Egyezerötven forint) + 20 % Áfa/m<sup>2</sup> egységáron**, egyösszegű, a szerződéskötést követő 30 napon belüli vételár fizetés mellett azzal a kikötéssel, hogy a tulajdonjog változás – és egyúttal a telekalakítás – ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás feltétele a telekingatlanrész jelen pont szerinti vételárának és a konyha-étterem felépítményből az Önkormányzatot megillető vételár résznek a hiánytalan megfizetése. A vételár bankkölcsön igénybevételel került megfizetésre, ezért a folyósítás feltétele az, hogy a folyósításig a 22.) pont szerinti perfeljegyzés törlésre kerüljön az ingatlan-nyilvántartásból.



- 15.) Önkormányzat és a Mester és Fiai Kft. megállapodnak abban, hogy a ftárkányi 1502/5 hrsz-ú ingatlanhoz csatolandó, a Mester és Fiai Kft. által megvásárolandó telekrész meghatározása során figyelembe veszik azt, hogy az Önkormányzatnak visszamaradó, az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező felsőtárkányi 1502/12 hrsz-on felvett ingatlanhoz csatolandó ingatlanrészeket és annak valamennyi felépítményét a továbbiakban az Önkormányzat jogosult kizárólagosan birtokolni, használni és hasznosítani, lekeríteni, vagy arról egyéb módon rendelkezni.
- 16.) Felek megállapodnak abban, hogy a telekalakítás engedélyezéséhez szükséges vázrajzot – amennyiben az a jelen megállapodásban foglaltaknak megfelel – cégszerű aláírásukkal látják el.
- 17.) Önkormányzat vállalja, hogy a jelen megállapodásnak megfelelő telekalakítási engedély megszerzése iránt szükséges intézkedéseket megteszi, a telekalakítási vázrajzot elkészítteti és a telekalakítás engedélyezése iránti kérelmet benyújtja az illetékes építésügyi hatósághoz.
- 18.) TALENT Kft. „v.a.”, egyúttal mint az elidegenítési és terhelési tilalommal biztosított jelzálogjog jogosultja is már most hozzájárulását adja ahhoz, hogy a konyha-étterem felépítményre vonatkozóan kötendő háromoldalú végleges szerződésben foglaltaknak megfelelően a vételárból öt megillető vételárrész hiánytalan megfizetését követően a telekalakítás során a Mester és Fiai Kft. részéről megvásárolandó telekrész a felsőtárkányi 1502/5 hrsz-on felvett ingatlanhoz kerüljön csatolásra a Mester és Fiai Kft. telekrészt érintő kizárólagos tulajdonjogának egyidejű bejegyzése mellett.

**Felek együttműködése a konyha-étterem felépítmény  
tulajdoni helyzetének rendezése során**

- 19.) Felek megállapodnak abban, hogy egymással a telekalakítást engedélyező határozat jogerőre emelkedését követően a Tóth Imrével megkötendő **csereszerződés hatályba lépését követő 10 napon belül háromoldalú, végleges szerződést kötnek** a konyha-étterem felépítmény tulajdonjogának rendezésére az alábbi feltételekkel:
- a.) Felek a felépítmény vételárát a jelenlegi, általuk is ismert műszaki állapotában **mindösszesen 25.000.000,- Ft (Huszonötmillió forint) + 20 % Áfa** összegben határozzák meg;
  - b.) A Mester és Fiai Kft. által fizetendő vételárból a **TALENT Kft. „v.a.”-t 9.167.000,- Ft (Kilencmillió-egyszázhatvanhétezer forint) + 20 % Áfa** összegű vételárrész illeti meg, míg az **Önkormányzatot 15.833.000,- Ft (Tizenötmillió-nyolcszázharmincháromezer forint) + 20 % Áfa** összegű vételárrész illeti meg;
  - c.) A vételárrészek egyösszegben, számla ellenében a szerződés megkötését követő 30 napon belül esedékesek azzal, hogy a vételár bankkölcsönből történő finanszírozására tekintettel a folyósítás feltétele, hogy a folyósításig a 22.) pont szerinti perfeljegyzés törlése megtörténjen.

**Vegyes rendelkezések**

- 20.)Felek a megállapodás aláírásával kölcsönösen és egybehangzóan kinyilvánítják azon akaratukat, hogy az ingatlanok további sorsának fenti módon történő rendezésével egyetértenek, azt elfogadják. Felek megállapodnak abban, hogy a 14.), 15.), 18.) és 19.) pontok tekintetében a megállapodást egyben előszerződésnek is tekintik.
- 21.)Felek rögzítik, hogy jelen megállapodás hatályba lépésének feltétele, hogy a megállapodásban foglaltakat Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése változatlan tartalommal jóváhagyja.**
- 22.)A megállapodásban foglaltakra tekintettel az Önkormányzat és a TALENT Kft. „v.a.” megállapodnak abban, hogy a megállapodás hatálybalépését követően a Tóth Imrével kötendő csereszerződés aláírását követő 8 napon belül közös írásbeli *nyilatkozatba foglaltan kéri a per megszüntetését és a perindítás ténye ingatlan-nyilvántartási bejegyzésének törlését.* Önkormányzat a Tóth Imrével kötendő csereszerződést akként kívánja megkötni, hogy az alperesi oldalon a kötelező perben állás miatt perbe vont Tóth Imre perköltségigény nélkül hozzájárul a per megszüntetéséhez. TALENT Kft. „v.a.” kijelenti, hogy az Önkormányzattal szemben perköltségigényt a per közös megegyezéssel történő megszüntetése esetére nem támaszt.
- 23.)Felek megállapodnak abban, hogy a jelen megállapodással érintett ingatlanrészek és konyha-étterem felépítményhez, annak tulajdonjogi rendezéséhez, vagy a peres eljáráshoz kapcsolódóan egymással szemben további követeléseket nem érvényesítenek, illetve azokról a megállapodás aláírásával lemondanak.
- 24.)Felek és a képviseletükben eljáró személyek kijelentik, hogy a jelen megállapodásban foglalt nyilatkozataik megtételéhez, valamint a megállapodás aláírásához a szükséges képviseleti jogosultsággal rendelkeznek. Felek kijelentik, hogy a magyar jog hatálya alá tartozó, Magyarországon bejegyzett jogi személyek, ügyletkötési és tulajdonszerzési korlátozás alatt nem állnak.
- 25.)Felek a megállapodás teljesítése kapcsán felmerülő vitás ügyeiket kötelesek elsősorban tárgyalás útján rendezni. Arra az esetre, ha a tárgyalások közöttük nem vezetnek eredményre, úgy Felek a megállapodásból származó jogviszonyukra hatáskörtől függően kikötik az Egri Városi Bíróság, illetve a Heves Megyei Bíróság kizárólagos illetékességét.
- 26.)Jelen megállapodás módosítása csak a Felek erre irányuló közös akaratával, írásban érvényes és hatályos. A megállapodás bármely rendelkezésének érvénytelensége nem eredményezi egyben az egész megállapodás érvénytelenségét, Felek az érvénytelen rendelkezést a szerződéskötéskori ügyleti akaratuknak leginkább megfelelő rendelkezéssel pótolják. Felek között a megállapodás teljesítésével kapcsolatos valamennyi közlés, kérés vagy beleegyezés csak írásban (a másik félhez intézett levél, vagy visszaigazolt telefax útján) érvényes és joghatályos. Felek a többi fél székhelyére postai úton megküldött iratot átvettnek tekintik abban az esetben is, ha annak átvételét a címzett igazolhatóan megtagadta, vagy ha az irat a feladóhoz „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, mely utóbbi esetben az iratot - az ellenkező bizonyításig - a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.
- 27.)Felek rögzítik, hogy a megállapodásban szereplő, annak megnevezésére (típusára), tárgyára, a szerződést kötő felek nevére, a szerződés értékére, valamint ezen adatok változásaira vonatkozó valamennyi adat – az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII.

törvénynek és a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével kapcsolatos szabályokról szóló 44/2003. (XI.28.) EMJV Kgy. rendeletnek megfelelően – nyilvános és ilyenként az Önkormányzat részéről nyilvánosságra hozandó.

28.)Felek a megállapodás teljesítéséből származó költségeiket maguk viselik. Felek a megállapodás aláírásával meghatalmazzák a Mester és Fiai Kft. jogi képviselőjét ellátó Nyerges és Nyerges Ügyvédi Iroda (3300 Eger, Arany J. u. 3/a. sz.) részéről eljáró Dr. Nyerges József ügyvédet, a TALENT Kft. „v.a.” jogi képviselőjét ellátó Rédei és Pál Ügyvédi Iroda (1146 Budapest, Thököly út 106/b.) részéről eljáró Dr. Pál Tibor ügyvédet, valamint Dr. Barta Viktort, az Önkormányzat jogtanácsosát a megállapodás ellenjegyzésével.

Felek a megállapodást annak átolvasását és értelmezését követően, mint ügyleti akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kelt Egerben, 2008. május 15. napján

Eger Megyei Jogú Város  
Önkormányzata

Mester és Fiai Kft.

TALENT Szervező Kft. „v.a.”

Ellenjegyzem Egerben, 2008. május 15. napján:

Dr. Barta Viktor  
jogtanácsos

Dr. Nyerges József  
ügyvéd

Dr. Pál Tibor  
ügyvéd

### **19. Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala informatikai tevékenységének intézményi és társasági szintű kiterjesztésére**

**Előterjesztő: Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

#### **Dr. Estefán Géza**

Volt némi aggálya és félelme akkor, amikor az előterjesztést elolvasta illetőleg aláírta. Felmerültek olyan aggályok, hogy nem-e egy kicsit korai még, s lesz-e az Informatikai Irodának ehhez ereje, nem-e kényszer pályán van ez a dolog.

Azt azért tudni kell, hogy a hivatal informatikai rendszerének működésével kapcsolatosan vannak azért időnként belső bajaik. Az elmúlt időszakban előfordult, sőt május hónapban többször is, hogy két-három óráig nem lehetett a rendszerbe bemenni, s eddig az apparátus nem tudott működni. Ez megengedhetetlen dolog.

A másik dolog az előterjesztéssel kapcsolatban a költségtakarékosság érvényesítése, melyet az iroda igyekezett tisztességesen előkészíteni.

Szó volt arról, hogy bizonyos colos monitorokat kell alkalmazni a hivatalban, ugyanis a dolgozók rengeteget használják a számítógépeket, aztán elhangzott, hogy elég kisebb colos monitorokat is alkalmazni, mert a nagyobb egyébként luxus. Véleménye szerint a hivatalban dolgozó köztisztviselők egészsége nem luxus, hanem azok, akik egy héten öt napból hármat

túlórának rendszeresen egész évben, nyilvánvaló, hogy nem luxus ezen eszközök megvétele, s nem költséghatékonyság, és nem költségtakarékosság kérdése.

Hangsúlyozza, hogy az előterjesztésben szándékosan benne hagyta azt a mondatot, ami bankvilágra hivatkozik.

Roppant rossz néven veszi, akkor, amikor valaki a közszolgálatot a közigazgatási szervet a bankvilággal hasonlítja össze. Egy közigazgatási szerv közpénzből gazdálkodik, és közpénzt használ fel, egy pénzügyi szervezet általában magánpénzből gazdálkodik. Egy közszolgálatot ellátó közigazgatási szerv az általában szolgáltat, míg egy pénzügyi intézet eredményre törekszik. Egy közigazgatási szerv időnként jelentős mértékben a politikai szférában működik, míg egy bank az üzleti világban működik.

Egy közszolgálati szerv tevékenysége rendkívül heterogén (hatósági, önkormányzati, stb.) míg egy pénzügyi intézetnek teljesen homogén és kiszámítható a tevékenysége. Egy közszolgálati szervnek nyilván a törvényesség, s adott esetben ahogy lehetősége van a méltányossága a feladata, egy bank pedig számol és számít.

Egy olyan javaslat került megfogalmazásra, amely egy szándékot fejez ki a jövőre vonatkozóan, hogy szükségesnek és indokoltnak tartja a korábbi döntésének megfelelően az ilyen irányú tevékenység kiterjesztését. Természetesen lehetőség van arra, hogy ennek a konkrét megvalósítását a hivatal illetve a gazdasági társaságok és intézmények tekintetében elő tudják terjesztani, és megpróbálják kimunkálni azokat a területeket, amelyekben valóban szükség van arra, hogy a vállalati vagy intézmény irányítás tekintetében azok az információk eljussanak a hivatalba, amelyek az előterjesztésben foglaltak szerint hiányoznak a munkához. A határozati javaslat alapján ez lesz a feladata a jegyző megbízásából az Informatikai és Szolgáltató Iroda Vezetőjének.

## **Pál György**

Az előterjesztésben az szerepel, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal támogatta az előterjesztést. Felhívja a közgyűlés figyelmét, hogy bizottság az előterjesztésben foglaltakat nem támogatta, csak az előterjesztés közgyűlési vitára történő bocsátását.

Véleménye szerint egy olyan előterjesztés van a közgyűlés előtt, ami egy fontos kérdéstről szól. Egy igen erőteljes szakasz zárult le akkor, amikor az elektronikus közigazgatási projekt lezárult és az üzemeltetési szakaszba lépett. Valóban el kell gondolkodni, hogy mik az előttük álló feladatok.

Úgy véli, hogy egy rossz megközelítéssel készült az anyag. Városi informatika négy szintre osztható: első szint maga a hivatal, mely belsőre és külsőre osztható. A belső azt jelenti, hogy a hivatal önmaga a szakrendszereket hogyan tudja használni, milyen a belső kommunikációja a külsőn pedig azt értik, hogy a hivatal hogyan tud kifelé kommunikálni akár az intézményei, akár a lakosság, akár a cégek felé, illetve milyen elektronikus szolgáltatásokat tud nyújtani a lakosság részére.

Második szint a saját intézményhálózat informatikája, a harmadik szint a cégek informatikája, negyedik szint a lakosság felé történő szolgáltatások. Ezeket a szinteket figyelembe véve meg kellene vizsgálni, hogy hogyan lehetne ütemezni, hogy melyik szinten milyen megoldandó feladatok vannak. Azonban ez az anyag nem erről szól, csak azt taglalja, hogy a városi cégek informatikai rendszerét hogyan söpörjék be a Polgármesteri Hivatal Informatikai Irodája alá. Az előterjesztésnek egy olyan előterjesztésnek kellett volna lenni, amely szintekre bontva megmondja, hogy mik azok, amelyeket meg kell csinálni. Jegyző úr is elmondta, hogy milyen leállásokkal küszködnek, a hivatalban lehet, hogy akkor a legelső feladat egy szünetmentes hálózat kialakítása lenne. Hogyan kellene a belső kommunikációt fejleszteni tovább? Az elektronikus ügyintézésének a lakosság felé milyen bővítési lehetőségei vannak?

Hogyan lehetne egy IP alakú telefonhálózatot kialakítani például az iskolák, óvodák, bölcsődék és egyéb intézmények között?

Négy-öt évvel ezelőtt történt egy felmérés Irodavezető asszony talán még emlékszik rá, hogy közösen leültek és nézték, hogy az intézményeknek milyen a telefonszámlája. Döbbenetes értékek jöttek ki és a legmeglepőbb érték az az volt, hogy az intézmények telefonhívásainak 80 %-át vagy egymás között vagy a hivatallal telefonálják le és rendszeresen kimennek a hálózatra és fizetnek érte percdíjakat, holott egy IP hálózat segítségével gyakorlatilag ezek a költségek egy egyszerű beruházási költséggel kivédhetőek lennének. Arról nem szól az anyag, ahol legjobban szorít a cipő. Az iskolákba sok új számítógép került be pályázatokból, s a rendszergazdai tevékenységet vagy egy kis juttatásért vagy csak pusztán szabadidő terhére az ottani számítástechnikai tanárok végzik el. Két külön szakterületről van szó. Egy ottani hálózat üzemeltetése sokszor más jellegű tudást igényel, mint tanítani a számítástechnikát. Az óvodákban ennél még másabb a helyzet, hiszen ott lévő számítógépek üzemeltetését az óvónők nem biztos, hogy olyan szinten tudják ellátni, mint egy erre képzett szakember. Ezekről az előrelépési lehetőségekről nem szól az anyag.

Cégekkel kapcsolatban pedig alapvető tárgyi tévedések vannak az anyagban.

A város az infrastruktúra szempontjából magasabb szolgáltatási szinten működik, mint a cégeknél. Jegyző úr említette, hogy az utóbbi egy-másfél évben milyen rendszer leállások ott voltak, amelyek megnehezítették a dolgot. Felhív egy-két cégvezetőt s mindenhol azt a választ kapta, hogy az utóbbi öt évben náluk ilyen kritikus rendszer leállás – ami megakadályozta a napi tevékenységet – nem volt. Komplettné vállalatirányítási rendszerek vannak, amelyek képesek szolgáltatni minden adatot. Bármi történik a cégben, az megjelenik ebben a rendszerben, onnan bármikor tudnak adatot szolgáltatni. Nem keverendő össze, hogy az iskolákban vannak olyan helyek, ahol bizonyos nyilvántartások papír alapon mennek a cégekkel szemben. Ezt a kettő élesen külön kell választani.

A biztonsági rendszerrel kapcsolatosan a következőt mondja el: A cégek ISO rendszerben való minősítéssel rendelkeznek, az EVAT Zrt. biztonsági szakértőjét most képzik, különböző új informatikai biztonsági szabályzatokat is fognak készíteni és felülvizsgálják az eddig meglévőket.

Jegyző úr is kitért rá és személyesen is elmondta a bizottsági ülésen, hogy az egyik legtevesebb és legrosszabb megközelítés a bankvilághoz való hasonlítás. A nemzetközileg centralizált bankvilágban a bankfiókok és az anyavállalat között egy teljesen más jogi kapcsolat van, mint egy önkormányzat és a cége között. Alapvetően jogilag más a bankvilágban és az önkormányzatnál.

Az Önkormányzat, mint tulajdonos más tulajdonosokhoz hasonlóan jogait a törvények között gyakorolja. Három ilyen fő törvény: - gazdasági társaságokról szóló törvény, államháztartási törvény, - az önkormányzati törvény, ami alapján ezeket a lehetőségeket meg kell vizsgálni. Az előterjesztés elfogadása esetén van egy olyan aggálya is, hogy gyakorlatilag köztisztviselőnek, hivatalnoknak adna egy olyan közvetlen anyagi kihatással járó rendelkezésre lehetőséget, akinek egyébként ezért nem kellene teljes anyagi felelősséget vállalnia. Az előterjesztés egy olyan dolgot kezd el taglalni, amivel mindenképpen kell foglalkozni. Egyetért Jegyző úrral abban, hogy ez egy igen nagy feladat, amire a mostani állapotában az Iroda egyébként nem lesz alkalmas, hiszen kevesen vannak ehhez. Első körben házon belül kellene olyan szintre hozni az informatikát, hogy azt lehessen mondani, hogy ilyet tudunk csinálni.

Egy olyan módosított határozati javaslatot fogadjon a közgyűlés, miszerint az 1. és a 2. pontból is a gazdasági társaságokat érintő rész maradjon ki. Jelen pillanatban arról döntsenek, hogy az önkormányzati fenntartású intézmények irányában történjen a bővítés, s ezekről készüljön egy előterjesztés, hogy az ottani felmérések során milyen problémákkal szembesültek, milyen fejlesztési és támogatási lehetőségek vannak. Ha ezen túl vannak, akkor

újra vizsgálják meg, hogy a cégek részére milyen szolgáltatásokat tudnának tenni. A cégeket partnerként kell tekinteni, s úgy kellene velük a tárgyalásokat kezdeményezni, hogy a cégeknek is és az önkormányzatnak is egy kölcsönösen elfogadható megállapodása legyen.

### **Habis László**

Véleménye szerint képviselő úr olyanról beszélt, ami nincs benne az anyagban. Messze továbbment a gondolatokban, mint ami ebben az előterjesztésben szerepel.

### **Jánosi Zoltán**

Pál tanácsnok úr részletekbe menően ismertette véleményét, mely egy előremutató gondolkodásmód alapja lehet.

Az előterjesztéssel kapcsolatosan néhány rövid gondolatot szeretne elmondani.

A bizottsági ülésen is elmondta, hogy az anyagot olvasva egy kicsit dolgozat íze volt az anyagnak. Vette a fáradságot és kivett az anyagból egy mondatot, s egy internetes kereső programba téve előkerült, hogy ez egy gazdasági tanulmányait folytató fiatal öt oldalas dolgozata. Véleménye szerint illik feltüntetni, hogy kitől és hogyan idéz és miért idéz, illetve hogy ezt egy közgyűlési előterjesztésben, a város jövőképében szeretné felhasználni. Ebből érthetővé is válik, hogy miért is van az anyagban nagyon sok érthetetlen gondolat, hiszen ez egy hallgató dolgozata szóról szóra, csak a város neve lett beleírva.

A hivatalban ma is vannak gondok, s jegyző úr is részletesen ismertette. Problémát és aggályokat vet fel az is, hogy olyan ember lát és fér hozzá adatokhoz, akinek a hivatallal semmilyen típusú szerződése, munkaköri leírása, feladatköre nincs meghatározva. Jogosan merül fel a mai világban a képviselők részéről olyan típusú gondolat, hogy amit a képviselői email fiókba kapnak azt esetleg máshoz egyszer újságban, rádióban vagy esetleg internetes oldalon fogja visszakapni. Ezek az aggályokat először célszerű rendezni, s csak utána nyitni a gazdasági társaságok felé, ahol igen komoly adatvédelmi törvények és egyéb más szabályok vonatkoznak.

Az előterjesztés nem szól arról, hogy milyen hozadéka lesz. Véleménye szerint igen is kell erről beszélni.

Ma már tárgyaltak úgy egy koncepciót, hogy az egy igen hosszú, korrekt előkészítési folyamat végén került a közgyűlés elé, megvoltak a megfelelő fórumok erről, akikkel az adott koncepcióról tárgyaltak.

Ezt az előterjesztést a bizottságokon túl sem az érintett intézményvezetők, se a cégvezetők nem ismerhették meg az anyagot.

Úgy gondolja, hogy bizottságon elhangzottak azt mutatták, hogy ezt az anyagot senki nem elutasítani szeretné, egy jó kiinduló alap arra, hogy milyen lépéseket lehetne tenni az informatika területén. A hivatalnak van egy jó szakember gárdája ezen a területen, tehát lehet lépéseket tenni. Meg kell kérdezni az érintetteket, az iskolákat, az intézményeket is arról, hogy milyen típusú hálózatuk van, s ők hogyan üzemelnek.

### **Dr. Nagy Imre**

Nem igazán foglalkozna a tartalommal, hiszen az előtte szólók egyike sem vitatta, hogy önmagában az intézményi és társasági informatikai rendszerek összehangolásában, együttműködésében lehetnek előnyök. Ez az anyag nem tartalmaz olyan elemzéseket és konkrétumokat, amelyek megmutatnák, hogy mi az előnye vagy a hátránya, milyen pénzügyi befektetéssel és hozadékkal lehet számolni. Feltételezi, hogy ennek az elindítása a cél, s ha ez igaz, akkor a határozati javaslattal viszont baj van.

Jegyző úr igen nagy bajban lesz, ha egyszer megkérdezik tőle, hogy hogyan tettek eleget annak, hogy Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal informatikai feladatai bővüljenek. Bővüljenek, de mivel? Meddig? Hogyan?

Véleménye szerint a határozati javaslatot át kellene fogalmazni, s azt mondani, hogy a hivatal az informatikai területen végezze el az anyagban található tanulmányokat és ebből készüljön egy anyag, ami meghatározná a feladatokat, s akkor tudnának döntést hozni. Arról, hogy magának az informatikai területnek bővüljenek a feladatai – egyet lehet érteni, de a közgyűlési határozatot konkrét tartalommal kellene meghozni.

Körül kellene járni, hogy hogyan juthatnak illetéktelenek információhoz, van-e személyiségi, jogi ügye például egy szoftveren keresztül belenézni egy városi intézménynek munkabér és egyéb adataiba.

Kéri, hogy jegyző úr erre vonatkozóan készítessen a hivatallal egy olyan szabályozást, ami biztosítja azt, hogy ennek révén ilyen jellegű veszély az intézmények és a társaságok felé nincsen. Véleménye szerint annak akadályja nincs, hogy a tulajdonos a társaságok vagy a vezetésen keresztül elfogadtassa azt, hogy ezek a munkálatok elkészüljenek.

Feltételezi, hogy a hivatalban sincs olyan munkatárs vagy megbízott, aki nem közalkalmazott vagy köztisztviselő, és hozzáférhet azokhoz az email-okhoz, amelyeket a képviselők, irodai dolgozók egymás között küldenek. Ha ez még sem így van, akkor kéri jegyző urat, hogy erről tájékoztassa.

### **Habis László**

Több hozzászóló nem lévén a vitát lezárja. Jegyző úrral annyiban vitatkozik, hogy a saját előterjesztésével az ember szerencsés esetben egyetért, elég szerencsétlen, ha az nem így van. Az üzleti párhuzamot illetően, itt semmi más nem szerepel, minthogy költség racionalizálás az irányítási hatékonyság növelése, a teljes szervezet csoportot érintő információ áramlás javítása, a rendszerek méretezhetőbbé válása, és tartalékok tervezhetősége. Úgy gondolja, hogy teljesen mindegy, hogy bank világról beszélnek vagy közszféráról, ezeket a szempontokat érvényesíteni kell.

### **Dr. Estefán Géza**

Azt a feladatot kapták 2007. november 29-én, hogy készítsék el ezt az előterjesztést, amit megtettek, s akkor is ilyen feltételrendszere volt az Informatikai Irodának, ami most van. Úgy gondolja, hogy azaz aggály mindenképpen jogos, hogy nem-e túl sokat markolnak akkor, amikor ennek a feladatnak a végrehajtását megkezdik.

Mindenképpen támogatandó az, hogy a hivatal informatikai feladatai bővüljenek a gazdasági társaságok és az intézmények irányában, még akkor is, ha ez még konkrét feladatot nem tartalmaz, csak legfeljebb sejteti az anyag.

A határozati javaslat 1. pontjának második mondatát kiegészíteni javasolja azzal, hogy „az erre vonatkozó előterjesztések, szabályzatok kerüljenek a közgyűlés elé”.

Ez egy elvi egyetértés azzal, hogy meginduljanak az ezzel kapcsolatos feladatok és munkálatok.

Semmiképpen nem lehet az önkormányzati törvénynek, az adatvédelmi törvénynek és gazdasági társaságokkal kapcsolatos törvénynek a figyelmen kívül hagyásával mindezt végrehajtani, annál is inkább, ahogy Pál tanácsnok úr mondta, hogy egy gazdasági társaság vezetése sok mindent köteles betartani, többek között a jogszabályokat.

Az Informatikai Irodának a teherbíró képességére vonatkozóan változatlanul vannak aggályai.

**Habis László**

Kéri, hogy a jegyző úr által tett kiegészítéssel együtt szavazzanak a határozati javaslatra. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen szavazat, 2 nem szavazat és 3 tartózkodás** mellett az alábbiak szerint határozott:

**280/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

1./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Polgármesteri Hivatala informatikai feladatai bővüljenek Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságok, valamint az önkormányzati fenntartású intézmények irányában. Az erre vonatkozó szerződések, szabályzatok kerüljenek a Közgyűlés elé.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző megbízásából:  
Torba Béla Szervezési és Informatikai  
Szolgáltató Iroda vezetője

**Határidő:** 2008. szeptember 30.

2./ Jelen döntésről az érintett gazdasági társaságokat és intézményeket értesíteni kell.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

**Habis László**

Javasolja, hogy a sürgősségi indítvány megtárgyalása után, tartsanak egy szünetet, majd a szünetet utána zárt üléssel folytassák a munkát.

Átadja az ülés vezetését alpolgármester úrnak.

**S ü r g ő s s é g i indítvány:****1./ Előterjesztés önkormányzati kezességvállalásról**

**Előterjesztő: Habis László**  
**polgármester**

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 egyhangú igen szavazat** mellett a határozatot elfogadta.

**281/2008. (V.29.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja a 388/2007. (VIII. 30.) sz. határozatát az alábbiak szerint:



Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése készfizető kezességet vállal 2007. szeptember 1-től 2008. november 14-ig terjedő időszakra a „Böl-Csibe” Alapítvány 2.550.000 Ft összegű hitelfelvételéhez.

**Felelős:** Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
gazdasági irodavezető

**Határidő:** 2008. november 14.

Ebéd szünet, utána zárt ülés  
16:50

Jelen van 16 képviselő

## **20. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosítására**

**Előterjesztő: Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

**Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 egyhangú igen szavazat** mellett az alábbiak szerint határozott:

### **290/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosításával kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

- 1.) Az Eger, Törvényház u. 1. I.8. szám alatti, 2 szoba, 53m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakást liciten kell értékesíteni.**
- 2.) Az Eger, Kallómalom u. 28. IV.19. szám alatti, 2 szoba, 60m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos és az Eger, Kallómalom u. 16. I. 6. szám alatti, 1 szoba, 29m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos lakásokat szociális alapon kell bérbe adni.**
- 3.) Az Eger, Kallómalom u. 4. fszt. 2. szám alatti, 2 szoba, 65m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos lakást és az Eger, Szvorényi u. 2. fszt. 1. szám alatti, 2 szoba, 62m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakásokat költségvű lakbér mellet kell bérbe adni.**

**Felelős:** a határozat Evat Zrt.-vel való közléséért valamint a lakások bérbe adásáért a jegyző megbízásából dr. Szombathy Miklósné irodavezető

**Határidő.** azonnal

## **21. Javaslat pályázat benyújtására a bölcsődei regionális módszertani feladatokra**

**Előterjesztő: Pál György**  
tanácsnok

**Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 egyhangú igen szavazattal** az alábbiak szerint határozott:

### **291/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Bölcsődei Igazgatóság benyújtsa a pályázatát a regionális módszertani feladatok ellátására azzal, hogy az intézmény a jelenlegi költségvetési előirányzata keretein belül a meglévő illetve külső szakértők bevonásával biztosítsa a feltételeket.

**Felelős:** a Bölcsődei Igazgatóság vezetője

**Határidő:** 2008. június 9.

## **22. Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város 2008. évi közvilágítási hálózatbővítési feladatairól**

**Előterjesztő: Ficzere György**  
tanácsnok

**Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 egyhangú igen szavazattal** az alábbiak szerint határozott:

### **292/2008 (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyta a 2008. évi hálózatbővítési feladatokról szóló előterjesztést. A pénzügyi keret függvényében először a Cifrakapu úti garázsorhoz vezető út, a Cifrakapu u. 37-47. sz. előtti parkoló, a Rákóczi út 50-64.sz. előtti parkoló közvilágítás bővítését és a Szarvas G. út 1.sz. előtt a 12.számú oszlop áthelyezését kell megvalósítani. Amennyiben a felsorolt feladatok megvalósítása során megtakarítás jelentkezik, esetleg további körzeti alap vagy egyéb átcsoportosítás történik, a további feladatok is végrehajtandók, a rendelkezésre álló keret függvényében:

- Wigner Jenő Középiskola és 6.sz. általános iskola közötti zsákutca közvilágítása
- Szépasszonyvölgy Kulacs csárda előtti terület közvilágítása
- Szarvas G. u. 1. sz. tömbbelső közvilágítása
- Szalapart u. közvilágítás hálózatbővítés

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** 2008. december 31.

### **23. Előterjesztés az Eger, Kistályai úti sziklaomlás tárgyában**

**Előterjesztő: Ficzere György**  
tanácsnok

**Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 egyhangú igen szavazattal** az alábbiak szerint határozott:

#### **293/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az 596/2007. számú közgyűlési döntésben meghatározott 1.000 e Ft összeget a 0645 hrsz.-ú ingatlanon bekövetkezett sziklaomlás veszélyelhárítására fordítja. A pénzeszeg felhasználása a kárelhárításban érdekelt magánszemélyekkel kötött megállapodás alapján kerül felhasználásra.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** 2008. október 31.

### **24. Javaslat közterület elnevezésére**

**Előterjesztő: Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

**Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 egyhangú igen szavazattal** az alábbiak szerint határozott:

#### **294/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Város Közgyűlése az 5803/3 helyrajzi számon fekvő közterületnek a „**Kis Merengő utca**” elnevezést adja.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

**25. Beszámoló a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény alapján végzett 2007. évi feladatokról**

**Előterjesztő: Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

**Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **18 egyhangú igen szavazattal** az alábbiak szerint határozott:

**295/2008. (V.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Város Közgyűlése a Beszámolót elfogadta, elrendeli annak továbbítását az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalához

**Felelős:** a Jegyző megbízásából:  
Dr. Palotai Zsuzsanna irodavezető  
Szociális és Egészségügyi Iroda

**Határidő:** 2008. május 31.

**26. Beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előterjesztő: Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

**Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, a Közgyűlés **18 egyhangú igen szavazattal** a határozati javaslatot elfogadta.

**296/2008. (V.29.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolót elfogadja.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

## 27. Előterjesztés a Képviselőtestület borának megválasztására

**Előterjesztő: Szeleccki János**  
alpolgármester

**Meghívott: Tarsoly József hegybíró** (Eger, Deák F. u. 51.)

### Szeleccki János

A legutóbbi közgyűlésen állást foglaltak abban a kérdésben, hogy a mai közgyűlésen a „Magistratus Borát” a képviselőtestület meg fogja választani.

2008. július 11 és 13-a között kerül sor a Dobó téren az Egeri Bikavér Napok” rendezvényre. 2008. április 28-án egy Superior bizottság kiválasztotta azt a 26 bort, amelyet beenged a Bikavér napokra. A bizottság a borokat rangsorolta, az első öt bor kerül a közgyűlés elé számozás nélkül. A kiválasztott borok közül a közgyűlés ugyancsak rangsorolni fog. Az első első három helyezett borral kell majd foglalkozni.

Az előterjesztés lényege, hogy a közgyűlés felhatalmazza a polgármester urat, hogy a kiválasztott borok sorsát illetően tárgyalásokat folytasson.

A borok kiválasztásának technikai lebonyolítását a közgyűlés végén fogják megtenni.

A Magistratus Borának a kiválasztása reklámértékű a borászok számára, mindenféleképpen egy új választási lehetőséget nyújt, a számukra.

### Habis László

Amennyiben a határozati javaslatot a közgyűlés elfogadja, úgy a borok kiválasztására a közgyűlés lezárása után kerül sor.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbiak szerint határozott:

### **297/2008. (V.29.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Habis László polgármester urat, hogy a Képviselőtestület által kiválasztott 1.-3. helyezett borok tulajdonosaival tárgyalást folytasson a palackozást illetően a legkedvezőbb ajánlatról.

**Felelős:** Szeleccki János  
alpolgármester

**Határidő:** azonnal

Polgármester úr az ülés vezetését átadja alpolgármester úrnak.

## **T á j é k o z t a t ó k:**

### **28. Tájékoztató a 2008. április havi polgármesteri hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról**

**Előterjesztő: Habis László  
polgármester**

**Szeleczki János**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 egyhangú igen szavazattal** elfogadta a tájékoztatót.

### **29. Tájékoztató az elektronikus közigazgatási rendszer támogatási (support) szerződése felülvizsgálatának eredményéről**

**Előterjesztő: Habis László  
polgármester**

**Habis László**

Az elmúlt közgyűlésen volt némi éles politikai vita abban a tekintetben, hogy az Informatikai Iroda élén változást történt és mi is volt a változások kiváltó oka.

A vita kezelésére javasolta, hogy készüljön egy tájékoztató a support szerződésekkel kapcsolatban.

Néha napján vita tárgya az, hogy egy megbízási szerződésnek mi az értéke, mi a tarifája. Elégé izgalmasan alakult ez a szerződéses csomag, hiszen különböző szolgáltatások, különböző támogató tevékenységeket végeztek és a feladatokat összevetették a szolgáltatás tartalmát az árral, akkor volt olyan szerződés, ahol a napi szakértői díj 303.000 Ft volt, s volt olyan ahol a napi szakértői díj 359.000 Ft volt. Úgy gondolja, hogy komoly szakértelmet igényelhetett ez az ügy. Úgy gondolja, hogy a döntéshozóknak mindig meg van a maguk felelőssége akkor, amikor az ilyen típusú megállapodások előkészítés alatt állnak.

Amikor szembesültek a tarifákkal, jelezték egy tárgyalássorozat keretében a szolgáltatóknak azt a szándékot, hogy mérsékelni szeretnék. Ezek után az ajánlatok összértéke nem csökkent, hanem nőtt 55,1 millió forintra. Ezt kellett volna éves szinten kiegyenlíteni.

A 2008. évi szerződések szerint ez a díj az idén 23 mft. Úgy gondolja, hogy tekintve, hogy nem egy éves megállapodásról van szó, jelzi azt a törekvést, hogy reális, korrekt együttműködésre törekednek mind a support szerződéses partnerekkel és más beszállítókkal.

**Ficzere György**

2006-ban megkötött support szerződés néhány akkora számot tartalmazott az elkövetkező évekre vonatkozóan, amely önmagában is érdekessé tette az a dolgot, hogy valójában ekkora tartalom, ekkora szellemi befektetést igényelnek a szerződés hosszú távú véghezvitele. Torba Béla úr aki pillanatnyilag az Informatikai Iroda vezetője – álláspontja szerint akkor ő még szakértőként ezt a feladatot megkapva vizsgálta – és bátran kijelenti, hogy ez a város a mai

napig 52 mft-ot fizet ezért a szerződésért, amelyet most sikerült 23 mft-ra lecsökkenteni. Sokszor felmerül, hogy mennyire gondos gazdaként és mennyire odafigyelve kötöttek szerződések a város pénzére.

Főjegyző úr említést tett arra, hogy mennyire fontos az itt dolgozók munkaegészségügyi körülményei.

2005-ben mikor az eszköz beszerzések megtörténtek a több, mint 120 db monitor a számítástechnika hőskorából származó monitorok, ebben az időszakban már rendelkezésre álltak olyan LCD monitorok, amelyek már nem rongálják a szemet. Miért nem így történt?

### **Pál György**

Elmondja, hogy az akkori beszerzések közbeszerzési eljárás keretében történtek. Az akkori közbeszerzési döntőbizottságnak jelen pillanatban is itt van egy tagja polgármester úr személyében, aki ebben a döntéshozatalban részt vett. Véleménye szerint akkor kellett volna felhívni a figyelmét azokra a dolgokra, amit akkor nem jónak tartott.

A support szerződéssel kapcsolatban elmondja, hogy az informatikai projekteknél általában a support szerződéseknek sok összetevője van. Az össz projekt költségnek a 10%-a szokott lenni kb. az első évi support költség. Minden ilyen esetben az első évi költség a legmagasabb, utána csökkeni szokott. Példaként említi az oktatást. Egy új rendszer beállításakor a rendszer bevezetéséhez szükséges valamilyen szintű oktatás, amely a következő években kevésbé szükséges, hiszen az ott dolgozók beletanulnak. Egy ilyen dolog meg szokta növelni az első év költségeit. Sokkal könnyebb lenne az előterjesztéstől véleményt mondani, hogy ha konkrét tényyszerűségek lennének benne.

Megkérdezi polgármester urat, hogy igazából a második megkötött szerződés 23 millió forint volt, egyébként meg 38 millió forint lesz a szerződésekkel lekötve? Az eredeti support szerződésben található fejlesztési órák át lettek téve másfajta szerződéssel és a végére ez 38 millió forintra jött ki. Úgy véli, hogy a költségvetésben is utána lehetne nézni, hogy ennyi keret lett-e erre beállítva.

Sokkal korrektebb lett volna az előterjesztés, ha egymás mellé tették volna a két szerződés paramétereit, s azokat összehasonlították volna.

### **Csákvári Antal**

A jelenlegi előterjesztés sok negatívumot tartalmaz, s szomorúsággal tölti el az előterjesztésben megfogalmazottak. Számára az előterjesztés azt mutatja, hogy az előző városvezetés bizony elég nagyvonalúan bánt a szerződő partnerrel, míg az Önkormányzat jogait ebben a szerződésben elég érdekes módon szabályozta. Az Önkormányzat és a szolgáltató közötti szerződésben az Önkormányzat minimális rendelkezési joggal bírt saját adatai fölött, az adatokhoz történő hozzáférés kizárólag a szolgáltatókon keresztül volt lehetséges. Nem érti, hogy miért így kellett megkötni a szerződést, ugyanis nem évek és tapasztalatok kellene ehhez, hogy egy szerződésbe ne kerüljön be egy ilyen pont. A programok továbbfejlesztésére, a további programok telepítésére, becsatolására a szolgáltatók kizárólagossággal rendelkeztek. A szerződéses feltételek számos ponton kifejezetten hátrányosak voltak az Önkormányzat számára, minimális számonkérési lehetőséget biztosítottak, illetve szerződésfelbontási lehetőség kizárólag súlyos szerződésszegés esetén volt lehetséges három hónapos felmondási idő mellett. Ez azt jelentette, hogy ha a szolgáltató nem teljesít hónapokig, ezt követően még 13 millió forintra még igényt is tarthatott volna a nem teljesített időtartamra jutó díjért a szolgáltató.

Megköszöni a városvezetésnek és a hivatali dolgozóknak, hogy a szerződést újra tárgyalták és egy új szerződést kötöttek, mert ezzel pénzt is takarítottak meg az Önkormányzatnak, illetve az Önkormányzat esetében ezeket a lehetetlen szerződéseket megsemmisítették.

### **Pál György**

Véleménye szerint az a mondat, hogy „ az Önkormányzat minimális rendelkezési joggal bírt saját adatai fölött” ez így nem igaz. Super adminként, stb. „Örült” azaz informatikai vezető aki belép super adminként és el kezd turkálni egy olyan adat struktúrában, aminek a leírását ne ismeri, a forrás kódot pedig egy cég sem fogja átadni. Lehet kérni, de szerzői jogvédelem alá esik.

Kérdezi jegyző urat, hogy ezekbe a support szerződésekbe a képviselők betekintheznek-e, meglehet-e ezt tenni.

Az előterjesztésbe szerepel, hogy „2008. január 1-től egy éves időtartamra kötött szerződést az önkormányzat, mely további díjcsökkenést eredményezett.” Mekkora ez a díjcsökkentés? Most be lehetne-e mutatni ezt az aláírt szerződést?

### **Szelezki János**

Úgy gondolja, hogy az aláírt szerződéseket, bármikor meg lehet nézni.

Több hozzászóló nem lévén a vitát lezárja és megadja a szót Torba Béla irodavezető úrnak.

### **Torba Béla**

Számos kérdés merült fel, ami a az irodát is érinti illetve személyét és az irodavezetői munkája megkezdése előtti tevékenységét.

Ficzere György képviselő úr monitor ügyben tett fel kérdést. Bízik benne, hogy egy 3 évvel ezelőtt beszerzett 120 db monitor ügyében nem kell felelnie. Ebben a kérdésben annyit tud tenni, hogy azt az összeget, amit sikerült ebben az évben gépek beszerzésére alakítani, azt teljes egészében monitorokra fogják fordítani, s ezen monitorok kicserélésére.

A rendszerek összességében jól működnek, a gépek megbízhatóak, sajnos, ha hajnalban rendszeresen elmegy áram valamilyen okok miatt, azért nem tud felelni. Nem értette ennek igazán az előnyét, a kárát azt számtalanszor érezte, s nagyon sokat dolgoztak azon, hogy helyrehozzák ezeket.

A support szerződéssel kapcsolatban elmondja, hogy valóban van egy olyan tendencia, hogy egy beruházás 10 %-át teszi ki általában a support díj. Ez lehet kevesebb is, nyilván a megrendelőkön múlik. Debrecenben személyesen járt az ottani Önkormányzatnál és tételesen felmérték, hogy náluk hogyan zajlik az elektronikus közigazgatás. Nagyságrendileg a beruházás náluk is hasonló volt, 13 mft a support díja, igaz, hogy lényegesen több mert náluk egy pénzügyi, gazdasági rendszer benne van ebben, de ez megegyezés kérdése. Részről egy gazdasági rendszert bonyolultabbnak tart.

Nagyon lelkiismeretesen és alaposan átvizsgálták az elmúlt 1 évben a beruházást, ami 617 millió forint értékben valósult meg, illetve az ezt követő első éves support díjat is, ami 52 millió forint volt. Oktatás az első éves support díjban nem volt, magában a beruházásban volt oktatásra elkülönített összeg, s ez szintén 52 millió forintot tett ki. Több esetben is előfordult ez az összeg.

A hozzáférésekkel kapcsolatosan elmondja, hogy az első éves szerződésnél nem volt az Önkormányzatnál hozzáférési lehetőség. A rendszergazdai „szuperjuzer” jogokkal a szolgáltatók bírtak, zárt borítékban került elhelyezésre, az Önkormányzat szükség esetén érthette volna ezeket el.



Az első évben az Önkormányzat kért egy kimutatást, - amit le is modeleztek – s azóta többször is előfordult ilyen feladat. Ezért kilenc napot kb. másfél millió forintot számláztak le a szolgáltatók, mivel abban az évben nem volt hozzáférési jog. Úgy gondolja, hogy ez mindenféleképpen az önkormányzat érdekeit védi, hogy sikerült ezt a jogot megteremteni. Majdnem hogy fontosabbnak tartja, mint az összeg lefaragását. Az összeg lefaragása több okból is sikerülhetett, egyrészt sikerült feltárni, hogy valójában milyen munkák vannak e mögött, és sikerült a magas fővállalkozói díjat kiküszöbölni, lényegesen hatékonyabbá tenni, s ezzel közvetlen kapcsolatot teremteni az alvállalkozók és fővállalkozók között.

Polgármester úr „belötte” már 2007. év elején azt, hogy az 52 millió forintot szeretné 38 millió forintra lefaragni. Ezt úgy sikerült megoldani, hogy egy 28 mft-os alapszerződés és egy 5 mft-os opcionális kerettel 33 mft-ban határozták meg, azonban sikerült olyan jól gazdálkodni az év végéig, hogy nem kellett igénybe venni az 5 mft-ot.

Erre az évre a 23 millió forint abból tevődik össze – s ellenőrizhető is a szerződésben - , hogy valójában 24.200 ezer forint de plusszban tartalmaz egy 1.200 ezer forintos – adórendszerre vonatkozó - tételt, ami idáig nem szerepelt.

Összességében úgy gondolja, hogy jó gazda módjára történt a szerződés felülvizsgálat és mindenképpen dicsére polgármester úr ebbéli szándékát.

### **Habis László**

Úgy gondolja, hogy a tájékoztató anyag tartalmazza az összes lényeges elemet. Egy táblázat összeállítható a tekintetben, hogy az egyes szerződéses elemek ez idáig mit tartalmaztak és milyen összeggel, s hogyan jönnek össze a számsorok.

Óriási munka volt ezeket a support szerződés rendszereket átállítani.

A közbeszerzést illetően természetesen, aki egy közbeszerzési döntőbizottságban dolgozik, az nem köt szerződést. Visszanézhető, hogy amikor a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság elnöke volt, hányszor vitatkozott azon, hogy ne így írják ki a szerződéseket, hányszor tartotta elfogadhatatlannak azt, hogy egy Eger és Egerszalókot összekötő utat úgy írtak ki, hogy még az EGUT sem pályázhatott, miközben autószertrádákat épít. Sikerült úgy kiírni a közbeszerzést, hogy alkalmatlan volt az EGUT. Roppant visszafogott volt az összes ilyen ügyben. A választásokat követően nem azzal foglalkozott, hogy visszamenőlegesen mi minden történt, úgy gondolja, hogy ez a pályázat is ki volt úgy írva, hogy létrejöhessenek 300.000 Ft – 360.000 Ft-os szakértői napok. Ezt tartja elfogadhatatlannak. Még egyszer hangsúlyozza, hogy igen csak óriási munka volt, hogy ez a bonyolult szerződéses rendszer átállítható legyen. Bízik abban, hogy nagyjából a megfelezett költség színvonal még további hatékonysági tartalékot is rejt magában. Egy biztos, hogy ebben a formában ezeket a szerződéseket nem írta volna alá.

### **Szeleczki János**

Kéri, hogy szavazzanak a tájékoztató elfogadásáról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **12 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással** elfogadta a tájékoztatót.

Alpolgármester úr visszaadja az ülés vezetését polgármester úrnak.

### **30. Tájékoztató az állami tulajdonban lévő, belterületi honvédségi ingatlanok térítésmentes megszerzésének jelenlegi helyzetéről**

**Előterjesztő: Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

#### **Dr. Estefán Géza**

A központi konyha beindítására, illetőleg az ezzel kapcsolatos pályázat kiírására, elbírálására vonatkozóan intézkedést tettek, egyrészt saját területükön, másrészt pedig a Honvédelmi Minisztérium fel kezdeményeztek egy olyan bérleti szerződés megkötését, hogy az említett főzőkonyha beindulhasson, azon határidőknek megfelelően, amit a közgyűlés egy korábbi határozatában eldöntött. Így 2008. szeptember 1-től indulhatott volna ez a főzőkonyha. Ugyanakkor május 15-én kelt és néhány nap múlva érkezett levélben közölte a Honvédelmi Minisztérium, hogy egyelőre nem járul hozzá, hogy abban az ingatlanban székhely kerüljön kialakításra és alapító okiratban meghatározott módon ilyen funkció kerüljön meghatározásra illetőleg átalakításra.

Ezért egy olyan tájékoztatót terjesztenek a közgyűlés elé, miszerint egy pályázat alapján a realizálás oka fogyottá vált illetőleg a központi konyha tervezett alapító okiratát sem tudták behozni, mert a székhely tekintetében konkrét rendelkezés lett volna.

Reméli, hogy nem így van, de a Honvédelmi Minisztérium korábbi ígéretét illetően az ingyenes átadással kapcsolatosan egy kicsi bizonytalanságot tapasztal.

#### **Dr. Nagy Imre**

Tudomása szerint a Honvédelmi Minisztérium sőt a Kormány részéről nincs más szándék, mint ahogy megígérte szeptemberben, amikor erről a kormány soron következő döntését hozza és hozhatja, akkor ezeket az elemeket térítésmentesen átadja a városnak.

Kérdezi jegyző urat, hogy van-e arra példa, hogy egy egri lakos ha a lakását meg akarja vásárolni, akkor azt mikor teheti meg és mikor dönt arról a közgyűlés, kiszámítható-e ez annak a számára aki meg akarja venni a lakást.

Amennyiben jegyző úrhoz egy bérlő – akár lakás, akár nem lakás céljára történő helyiség bérlője – jelzi, hogy szeretné megvásárolni az ingatlant mindaddig, amíg erre nem születik testületi döntés – kiadna-e jegyző úr átépítési, átalakítási, stb. ingatlan bejegyzési lehetőséget?

#### **Dr. Estefán Géza**

A rendeletben foglaltak szerint van lehetőség arra, hogy kezdeményezzenek ingatlanok eladását akár bérlakások, akár egyéb tekintetben, erre vonatkozóan általában egy évben kétszer szoktak ezzel foglalkozni. Az utóbbi módosítások következtében a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság kapott – a lakott lakások tekintetében - bizonyos jogkört. Az üres lakások tekintetében továbbra is megmaradt a közgyűlés döntési jogköre.

Előzetes átalakításra tekintettel, biztos, hogy nem adna engedélyt, de nem is tenne erős biztatást sem.

#### **Habis László**

Több hozzászóló nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 egyhangú igen szavazattal** elfogadta a tájékoztatót.

### **32. Tájékoztató a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működéséről**

**Előterjesztő: Szeleczi János**  
alpolgármester

**Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 egyhangú igen szavazattal** elfogadta a tájékoztatót.

### **33. Tájékoztató az Egri Kisdiák Tanács és a Városi Diáktanács éves tevékenységéről**

**Előterjesztő: Jánosi Zoltán**  
tanácsnok

**Habis László**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 egyhangú igen szavazattal** elfogadta a tájékoztatót.

#### **Napirend utáni hozzászólások:**

**Bányász Róbert**

Két témakörben kért szót.

- Elsőként említi a 2008. februárban hozott közgyűlési döntés elmaradását. Főépítész úr távozása után derült ki, hogy semmilyen cselekmény nem történt, végrehajtásában, annyiban maradt minden. Nevezetesen a Berze Nagy János u. 9-11. illetve a Kiskanda u. 2-4. szám alatti épülettömbök szerkezeti szabályozási tervének módosítása lett volna. Botrányosnak tartja azért, mert a Berze N. J. u. 9. szám alatti ház életveszélyes állapotban van, s nagy szükség lett volna arra, hogy júniusi határidővel létrejöhessen az a lehetőség, hogy engedélyeztetés miatt építési tervet nyújtsanak be. Ezáltal kb. ez egy évet fog tolódni. Kinek lesz a felelőssége, ha ez az építmény függőfolyosója össze fog roskadni?
- A Lajosvárosban lakók felháborodásuknak adtak hangot, ugyanis azon hírrel szembesültek, hogy egy újabb multi áruház megnyitását tervezik Lajosvárosban. A Lajosvárosban egy családi házas környezetben egy szupermarkett épülne fel, melynek az építési engedélye engedélyeztetés alatt van. Személyesen ezt tegnap előtt tudta meg, s egy lakossági fórumon vett részt, ahol kb. háromszázan álltak mögé és kb. ezren lesznek akik tiltakoznak ez ellen. Kéri Polgármester urat vizsgálják meg, hogy az ott lakók értesülnek legkésőbb ezekről a dolgokról. Milyen úton működik ez?

## **Habis László**

A szabályozási tervvel kapcsolatban Főépítész úr irányában Jegyző úr intézkedik.

A Lajosvárosi lakók ügyében azt tudja mondani, hogy a szabályozási terv - amely a volt gyógyszertári központ területére vonatkozik – lehetővé teszi a beépítést. Legjobb tudomása szerint a témával kapcsolatban tervtanácsi ülésre került sor, Urbanisztikai Bizottság előtt szerepelt. A szabályozási tervnek megfelelően a tulajdonosok a szükséges építési beavatkozásokat elvégezhetik.

Ebben a tekintetben eljárási hibáról nem beszélhetnek, de nyilván a konkrétumokat illetően Jegyző úr a szükséges tájékoztatást meg fogja adni.

## **Bodnár Pál**

A lakosság félévente szembesül azzal a feladattal, hogy vásároljon szemétszállítási jegyet. Véleménye szerint nagyon elavult módszerrel árusítják ezt szolgáltatást, ezért van egy olyan javaslata, hogy a hivatal a szolgáltatást végző cég dolgozzon ki egy korszerűbb lehetőséget, s ne kelljen sorban állva kifizetni egy ilyen egyszerű tételt.

## **Csákvári Antal**

Az Érsekkertben való eb tartással, sétáltatással kapcsolatban keresték meg idős emberek. Személyesen is járt az Érsekkertben és valóban nagyon sokan kiviszik a kutyájukat és otthagyják szabadon őket. Tudja mindenki, hogy az ilyen esetek nagyon sokszor tragédiához vezetnek.

Kéri az eb tartókat és a kutya tulajdonosokat, ügyeljenek arra, hogy közterületen – egyébként az Érsekkert fokozottan védett terület is – a kutyájukat csak pórázon sétáltassák, mert veszélyeztetik az ott sétálók, pihenők nyugalmaát.

Kéri, hogy a Városi Újságban ezzel kapcsolatban jelenjen meg egy felhívás.

Ezt a problémát már levélben is jelezte Jegyző úr felé. A Főmérnöki Iroda részéről a közterület-felügyelet elmondta, hogy az Érsekkertben is szoktak ellenőrzéseket tartani, s volt már rá példa, hogy büntettek is.

Folyamatban van, hogy a Klapka utcai és a Hadnagy utcai részen is figyelem felhívó táblák lesznek kihelyezve.

## **Vizi Gyula**

Néhány felnémeti érdekességre hívja fel a figyelmet:

- Rehabilitációs Operatív Program keretében megvalósult parkok karbantartása és fenntartása, üzemeltetése.

A költségvetés tárgyalása során is jelezte, hogy a városüzemeltetés feladataira biztosított forrás már most kevésnek bizonyul, legalább is erre engedi következtetni a felnémeti parkok, közterületek elhanyagoltsága. A hétvégén 22 környékbeli lakos kereste meg s jelezték, hogy öröm volt számukra, hogy egy szép környezetet sikerült a városnak kialakítania, most pedig látják lepusztulni a nemrég megvalósított fejlesztést.

A parkok üzemeltetéséről tud-e a város gondoskodni?

- Kérdését a Jegyző úr felé intézi. Jó néhány évvel ezelőtt a Kereskedelmi és Iparkamara ajánlásával, közreműködésével igen méltányos áron adtak el három kisebb vállalkozás számára egy 3000 m<sup>2</sup> körüli ingatlant, ami most a Lidl-hez vezető út mentén helyezkedik el. – Ez annak a területnek, a szégyenfoltjának tekinthető. Az akkori adásvételi szerződésben a város kikötötte az egyfajta beépítési kötelezettséget. Ha egy vásárló kötelezettségeit

elmulasztja, annak vannak-e következményei, illetve van-e valamilyen remény arra, hogy az ott tapasztalható rendezetlen állapot hamarosan megszűnik?

- Felnémeten van egy terület, mely a közelmúltban derült ki, hogy a Natura 2000 területbe tartozik. Az elmúlt évben személyesen tett feljelentést ismeretlen tettes ellen, de a rendőrségi vizsgálat sikertelennek bizonyult. Lakossági bejelentésre újabb „tüsténkedés” indult el a dologban, az Igazgatási Iroda dolgozóinak közreműködésével. Helyszíni szemle során megállapították, hogy a Natura 2000-be tartozó „tufa magasulatot” a területen ingatlan tulajdonnal rendelkező személy teljesen illegálisan megbontotta a tufa magasulatot, s a felét elhordta, illegálisan szikkasztó jellegű szennyvíztározót kezdett el építeni. A helyszínelést követően az Igazgatási Irodán a folyamat elindult. Kérdezi, hogy ez a folyamat most hol áll? Mostani információi szerint az építkezés igen csak befejezés előtt áll.

Véleménye szerint a lehető leggyorsabb hatósági intézkedéseket meg kellene tenni, egyrészt az illegális és környezetromboló építkezés miatt illetve a Natura 2000 terület megsértésének helyreállítása miatt.

- A közgyűlés előtt nem ismeretlen a Boros Endre utcai lakóterület lakóinak sorsa. Magánereőből építkeztek magánvállalkozóval megkötött szerződés alapján. A magánvállalkozó egyszer csak kerekelt oldott. Ez azért mondta el, mert a Felnémeten az Almárvölgyi utca újfent hasonló állapot kezd kialakulni egy Balajti nevű építési vállalkozó az építetők és az általa megkötött magánjogi szerződésben vállalta az összközművesítését, s közte az út és járda megépítését. A lakók legutóbbi nyomtatékos felszólítására nem válaszolt, több éven keresztül nem valósította meg a szerződésben vállalt kötelezettségét.

Kérdezi a hivatalvezetést, hogy elkerülendő a Boros Endre utcai lakók sorsását illetően, s az e Almárvölgy utcai lakosok érdekében tud-e közreműködni?

- Polgármester úr felé tesz fel egy kérdést, amennyiben igen választ kap polgármester úrtól, úgy még az ülés befejezése előtt szeretne egy pár szót szólni. A kérdés az, hogy igaz-e, hogy a hajléktalan szállót Felnémetre szándékozik költöztetni a Hivatal?

### **Habis László**

A parkokkal kapcsolatban jelentős részben egyetért, ugyanakkor történtek beavatkozások az elmúlt napokban. A tegnapi nap járt Felnémeten, s a központi park és játszóteret látta, ott az állapotok megfelelőek. Felül kell vizsgálni a 2004-ben kötött megállapodást, s meg kell nézni, hogy a ROP program kapcsán létrejött parkok, játszóterek fenntartás hogyan biztosítható megnyugtatón.

Vizi Gyula úr utolsó kérdésre azt tudja mondani, hogy ez nyilván önkormányzati, testületi döntés, hogy valamelyik intézmény mely körülmények között helyezkedik el. Egy előkészítő munka indult el ebben a kérdésben, vizsgálják a szakmai és pénzügyi és műszaki feltételeket. Mihelyt egyfajta helyzetkép alakul ki, akkor értelemszerűen a bizottságokkal és az érintett képviselőkkel egyeztetni fognak.

### **Dr. Estefán Géza**

A Lidl előtti területtel kapcsolatosan elmondja, hogy egri vállalkozóknak adták el a területet, kedvező áron. A szerződésben nem volt kikötve a visszavásárlási jog, hanem az, hogy ha valamilyen oknál fogva az előírt beépítési kötelezettség nem valósul meg és az ingatlant továbbadják, akkor kötelesek megfizetni az ingatlan kedvező értékesítési ár és a forgalmi ár közötti értékkülönböt. Mivel tovább adták az ingatlant, ezt a hivatal felé befizették, az új tulajdonos, akik budapestiek jogerős építési engedéllyel rendelkeznek, ami két évig érvényes. A Natura 2000 területtel kapcsolatosan képviselő úr segítségével, közreműködésével volt egy helyszíni szemle, ahol megállapításra került, amit képviselő úr az előbbieken elmondott. A

következőkben meg kellett keresni a tulajdonost és be kellett idézni, s kérték tőle, hogy mutassa meg az építési engedélyt. Mivel az építési engedélyt nem tudta megmutatni, ezért folyamatban van egy olyan határozat kiadása, miszerint az építkezést hagyja abba illetve fennmaradási engedélyt nyújtson be, s ez alapján el lesz bírálva, hogy a Natura 2000 területére vonatkozóan lehet-e fennmaradási engedélyt adni vagy saját költségére le kell bontani.

A Boros Endre u. – Almárvölgy úttal kapcsolatosan elmondja, hogy nagyon nehéz akkor, amikor magánszerződések születnek a vállalkozó és építető között, hiszen a vállalkozó közművesített telek alapján kívánja biztosítani a kivitelezést és ennek megfelelő összegeket szed be. Az Nyilvánvaló, hogy a vállalt kötelezettségének megfelelően az építetők vagy a jövőbeni tulajdonosok felé vállalt kötelezettségének megfelelően feljüket közvetlen köteles helytállni, így az építetők vagy az ott lakók peres eljárás keretében tudják legjobb esetben érvényesíteni jogukat.

Almárvölgyi utcával kapcsolatosan azt tudja ígérni, hogy levelet fognak írni a vállalkozónak és kéri, hogy nyilatkozzon az Önkormányzatnak arról, hogy óhajtja-e az építetők felé vállalt kötelezettségét teljesíteni.

### **Vizi Gyula**

Attól tart, hogy ha megvárják a szerződés felülvizsgálatát, és a költségvetésen átfuttatják a szükséges források biztosítását, akkor végképp meghal itt minden. Egy „tűzoltó” jellegű polgármesteri hatáskörű beavatkozást kér polgármester úrtól.

Meglepő fordulatnak tartja polgármester úr igényét a hajléktalan szállóval kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy egy előtérbe helyezett megoldás kidolgozásánál, azzal kapcsolatos állásfoglalás kidolgozásánál meg kellett volna kérdezni, be kellett volna vonni az előkészítő folyamatokba az adott terület képviselőjét. Kéri polgármester urat, hogy innentől kezdve személye a bizottsági üléseket megelőzően is legyen bevonva.

### **Habis László**

A gyors intézkedéssel kapcsolatban egyetért, és ígéretet tud tenni.

A második felvetésével kapcsolatban azt mondja, hogy egy elvi döntése van a testületnek, amely lehetővé teszi azt, hogy ezen ellátásokkal kapcsolatban vállalkozásba adhassák ezt a tevékenységet, s kezdjék el előkészíteni. Az elfogadott közbeszerzési tervben ez opcionálisan szerepel.

Nincs még elfogadott vezetői álláspont sem, hogy ez a működtetésbe adás egy Önkormányzat által létrehozott tárgyi feltételrendszeren alapul-e vagy e feltétel rendszer létrehozása is a pályázat megvalósulásának a része. A szakmai előkészítő munka elindult, s igyekeznek minden lényeges lépésről tájékoztatni, illetve bevonni ebbe a munkába képviselő urat.

Több napirend nem lévén, az ülést berekeszti. Bejelenti, hogy 2008. június 26. napján 9 órákor tartanak Közgyűlést.

K.m.f.

**Habis László**  
Polgármester

**Dr. Estefán Géza**  
Címzetes főjegyző

