



**EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága**  
**Elnökétől**

3300 Eger, Dobó tér 2.

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2009. november 16-án megtartott üléséről.

**Jelen vannak:**

Ficzere György	a Bizottság elnöke
Császár Zoltán	a Bizottság elnöke
Nyerges Andor	a Bizottság tagja
Vizi Gyula	a Bizottság tagja
Markó Géza	a Bizottság tagja
Koltai Ottó	Egri Civil Kerekasztal
Rittenbacher Ödön	Városgondozás Eger Kft.
Jakab Zoltán	Városgondozás Eger Kft.
Dr. Bánhidly Péter	Hm-i Vízmű Zrt.
Stregova Márta	Hm-i Vízmű Zrt.
Rajkóné Boros Krisztina	Agria Volán Zrt.
Dr. Gál József	Agria Volán Zrt.
Pintér Lajos	Agria Volán Zrt.
Dr. Kelemen Sándorné	Vagyoni Csoport
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda vezetője
Gadavics Gyula	VFÜ Iroda vezetője
Rátkai Attila	Építésügyi Iroda vezetője
Dr. Szombathy Miklósné	Okmány és Ig. Iroda vezetője
Klein György	Tervező
Klein Krisztina	Tervező
Mályinkó Zoltán	Mérnöki Kamara
Dely György	Hm-i Építész Kamara
Dr. Kurucz András	Meghívott
Bodnár Pál	Tanácsnok
Illés Elemér	ELMIB Zrt.
Zsebe Albert	EVAT Zrt.
Dr. Barcziné Dr. M. Erzsébet	EVAT Zrt.
Szöke Tamás	Tervező
Szeleczi János	Alpolgármester
Lugosi Dénes	Vagyongazdálkodási Csoport vezetője
Markó Tamás	Vagyongazdálkodási Csoport

**Tárgy:** Bizottsági ülés napirendi pontjai.

A bizottsági tagok közül jelen van 4 fő, a bizottság határozatképes. A bizottság elnöke sürgősségi indítványként javasolja felvenni a 7. és 8. sz. napirend közé az egeri 4870/6 hrsz-ú ingatlan hasznosítására kiírt pályázat értékeléséről szóló előterjesztést. A 9. sz. napirendi pontot az előterjesztő visszavonta. A 18. sz. Biomassza erőmű projekt megvalósításáról szóló javaslat előadója Budapestről 15.00 óra körül érkezik meg, ezért Ficzer elnök úr javasolja, hogy ezt a napirendet akkor tárgyalják. Vizi Gyula tájékoztatta a bizottságot, hogy 15.00 órakor KBB ülésre kell mennie, de a Biomassza erőműről szóló előadást szeretné meghallgatni, ezért kéri, várják meg a visszaérkezését a 18. sz. napirend tárgyalásával. A bizottság a meghívó szerinti napirendi pontokat az elhangzott módosításokkal együtt 4 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**1. napirendi pont: Javaslat Eger város 2009. évi költségvetésének I-III. negyedévi beszámoló elfogadására, és az év végéig várható teljesítésének alakulására**

*Juhászné Dr. Krecz Erzsébet*

Ismertette a beszámolót.

*Vizi Gyula*

Javasolja, hogy a közgyűlési előterjesztésben a Kisebbségi Önkormányzatok I-III. negyedéves teljesítése bővebben is legyen fejtve.

*Juhászné Dr. Krecz Erzsébet*

A közgyűlési anyaghoz mellékelve lesz a Kisebbségi Önkormányzatok határozata.

*Vizi Gyula*

A dologi kiadások részletezésére lenne kíváncsi a Kisebbségi Önkormányzatoknál.

**153/2009. (XI. 16.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az Eger város 2009 évi költségvetésének I-III. negyedévi beszámolóját és 4 egyhangú igen szavazattal javasolja közgyűlés elé terjesztését.**

**2. napirendi pont: Javaslat Eger város 2010 évi költségvetési koncepciójára**

*Juhászné Dr. Krecz Erzsébet*

Ismertette a koncepciót.

**154/2009. (XI. 16.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta Eger város 2010 évi költségvetési koncepciójára tett javaslatot és 4 egyhangú igen szavazattal javasolja közgyűlés elé terjesztését.**

**3. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a menetrend szerinti autóbusz közlekedési díjáról szóló 37/2004. (XII. 17.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról, valamint előterjesztés az Eger Megyei Jogú város Önkormányzata és az Agria Volán Zrt. között létrejött közszolgáltatási szerződés meghosszabbításáról**

*Juhászné Dr. Krecz Erzsébet*

Ismertette az előterjesztést. Azt a változatot támogatják, ahol csak egy típusú bérlet kerülne érvényesítésre.

*Markó Géza*

Miből adódott az egyéb ráfordításoknál a tervezetthez képest a 15 millió forintos költségnövekedés? Az utasok által fizetendő díjbevételeknél az autóbuszon értékesített menetjegyeknél jelentős az eltérés, a tervezetthez képest jóval kevesebb az évi várható db szám. Ez felveti azt a kérdést, hogy reális volt-e a tervezés, illetve itt módosító tényező lehet a bliccelők számának növekedése is. Ez befolyásolhatja azt az adatot is, hogy 12 %-al csökkent az utas szám. A 2010 évi autóbuszon történő jegyvásárlásból származó bevételek tervezésénél ezt figyelembe veszik-e? Az 55 millió forintos önkormányzati támogatást, a közszolgáltatási szerződés meghosszabbítását, valamint a díjak „A” változat szerinti módosítását támogatja.

*Dr. Gál József*

Az egyéb ráfordításoknál tapasztalható eltérés egyrészt a karkedvezményes nyugdíjárulék változásából és a karkedvezményes nyugdíjba vonulók számának emelkedéséből adódik. Ez kb. 10 millió forintos többlet ráfordítást okoz. Másrészt itt számolják el a károk kártérítések nagyságát is. Ez szinkronban van az egyéb bevétel növekedésével, mivel a károk jelentős részét a biztosító kifizeti. Ez kb. 3 millió forint. Harmadrészt a társaság jelentős folyószámla hitellel rendelkezik, amelynek a kamatai is ebben a sorban jelentkeznek. A jegyek bevételeiből származó nagymértékű csökkenést előre megbecsülni nem lehetett, erre senki nem számított.

*Vizi Gyula*

Kérdése, hogy mi lesz a sorsa a nyáron beindított kísérleti járatnak? Véleménye szerint egy lépésben nem lehet megtenni az egyvonalas bérletek megszüntetését, mivel 26 ezer eddig egyvonalas bérlettel utazó embernek kellene ezen túl kényszerűségből havi 750 forinttal többet fizetnie a bérletéért.

*Pintér Lajos*

A belvárosi szakaszon fonódnak a járatok, és ezeken a szakaszokon az egyvonalas bérlet is összvonalként funkcionált, és csak a járatok szétválása után lett érvényes egyetlen járatra.

*Vizi Gyula*

Eddig is soknak találta az autóbuszon vásárolt menetjegyek árát, de a mostani tervezett árkülönbözetet az elővételben vásárolt jegyárhoz képest túlzottnak tartja. Nem javasolja egyszerűen meglépni a bérletek teljes összvonallasítását.

*Pintér Lajos*

2009. szeptember 1-től egy új járat került kialakításra a Pásztorvölgyi Gimnázium és a Bervai óvoda megkeresésére. Ezt a kísérleti járatot a menetrendben állandósították.

*Dr. Gál József*

Az elővételben és autóbuzson vásárolt jegyek viszonylatát a bizottságok és a közgyűlés dönti el. Ha nem egy lépésben szüntetik meg az egyvonalas járatokat, akkor dönteni kell, hogy hol emeljenek díjat, hogy ne kelljen járatokat csökkenteni.

*Nyerges Andor*

Vizi Gyula régebbi javaslatát, hogy különbség legyen a buszon és az elővételben vásárolt jegy ára között akkor is támogatta, és most is e mellett áll ki.

*Vizi Gyula*

Nem a jegyárak közötti különbség megszüntetését szeretné, hanem az árkülönbség csökkentését. Módosító javaslata: A bizottság arra kéri az Agria Volán jelen lévő képviselőit, hogy az összvonalas-egyvonalas bérlet összevonásával kapcsolatos díjszámítását módosítsa úgy, hogy az egyvonalas bérlet megszüntetése 2 év alatt történhessen meg. A bizottság a módosító indítványt 1 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

**155/2009. (XI. 16.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a menetrend szerinti helyijáratú autóbusz közlekedés díjáról szóló 37/2004. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelet módosításáról, valamint az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Agria Volán Zrt. között létrejött közszolgáltatási szerződés meghosszabbításáról szóló előterjesztés és a Közgyűlés elé történő terjesztését az alábbiak szerint támogatja:**

1. 4 egyhangú igen szavazattal egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a 2010. évi költségvetésében a helyi tömegközlekedés támogatására 55.000 eFt összeget hagyjon jóvá. Ezzel is hozzájárul ahhoz, hogy a Magyar Köztársaság 2010. évre szóló költségvetési törvényében a tömegközlekedés támogatására rendelkezésre álló összegből támogatást kaphasson Eger város tömegközlekedése. A támogatási összeg meghatározására a 2010. évi költségvetési rendeletalkotásnál kerüljön sor.
2. 3 igen 1 nem szavazattal a menetrend szerinti helyijáratú autóbusz közlekedés díjáról szóló 37/2004. (XII. 17.) számú rendelet módosítását az „A” változat szerint javasolja.
3. 4 egyhangú igen szavazattal egyetért az Agria Volán Zrt. és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2005. január 01. napjától létrejött közszolgáltatási szerződés időbeli hatályának meghosszabbításával.
4. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről, valamint a hulladékkezelési közszolgáltatási díj 2010. évi megállapítására

*Dr. Kelemen Sándorné*

Javította az előterjesztést azzal, hogy a 2010 évi tervezett áremelés egy átlag család kiadásait a „A” változat esetén 318.-Ft/hó, a „B” változat esetén 188.-Ft/hó összeggel növeli meg.

*Rittenbacher Ödön*

Ismertette az előterjesztést. A díjemelésre két variációt készítettek.

*Vizi Gyula*

Jegyző úr ígérte, hogy tájékoztatja a képviselőket a szolgáltatást igénybe nem vevők felderítéséről és a szolgáltatás kikényszerítéséről. Ez eddig nem történt meg. A szolgáltatást igénybevevők körének kiszélesítése több szempontból is kívánatos lenne. Egyrészt a nem kimondottan súlyhoz kötött költségek több ember között jobban eloszlanának, másrészt a nagy számú szolgáltatást igénybe nem vevők miatt a város egyre csúnyul, és az illegális személtlerakások megszüntetése érdekében jelentős költséget vállal a város magára. Van-e egyáltalán olyan folyamat, hogy a szolgáltatást igénybe nem vevőket felderítik, és a szolgáltatás igénybevételét kikényszerítik?

*Dr. Kelemen Sándorné*

Képviselő úr felvetését továbbítja a jegyző úr felé, és a választ írásban fogják megadni.

*Koltai Ottó*

Felhívja a bizottság figyelmét arra, hogy a szelektív hulladékgyűjtés jelenleg negatív mérleggel rendelkezik. Az érvényes rendelet nem ösztönzi a szelektív hulladékgyűjtést, mivel kötött m<sup>3</sup>-re kell szerződést kötni.

*Nyerges Andor*

Amennyiben a díjmelésről szavaznak akkor az „A” változatot támogatja, de amennyiben lehetséges inkább a közgyűlés döntsön a díjmelés mértékéről.

**156/2009. (XI. 16.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja Nyerges Andor javaslatát, hogy a díjmelés mértékéről ne döntsenek. A bizottság 4 igen szavazattal támogatja az előterjesztés közgyűlés elé terjesztését.**

**5. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért és a közüzemi csatornamű használatáért fizetendő 2010 évi díjtételek megállapítására**

*Dr. Bánhidya Péter*

Az előterjesztés kiegészítéseként elmondta, hogy HOSP-INVEST tartozásának és felszámolásának a vízdíj előterjesztéshez nincs semmi köze.

*Vizi Gyula*

Információi szerint Mezőszemere és térsége kiugrik a társaságból. A javaslat figyelembe veszi-e ezt.

*Dr. Bánhidya Péter*

Mezőszemere kilépésének nincs semmi realitása, ehhez közgyűlési döntés kellene.

**157/2009. (XI. 16.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 egyhangú igen szavazattal támogatja, hogy a Közgyűlés az alábbi határozatokat elfogadja:**

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Heves Megyei Vízmű Zrt. 2010. évben a megkötött közműbérleti szerződés alapján 24.996 eFt/év + ÁFA bérleti díjat fizessen az önkormányzat törzsvagyonába tartozó közmű tárgyi eszközökre, valamint a szennyvíztisztító telep bérleti díjaként 128.700 eFt + ÁFA összeget.

**Felelős: Habis László polgármester**

**Határidő: 2010. december 15.**

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Heves Megyei Vízmű Zrt részére 2010. évben nettó 63.840 eFt. fejlesztési célú támogatás kerüljön átadásra.

**Felelős: Habis László polgármester**

**Határidő: 2010. december 15.**

3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Heves Megyei Vízmű Zrt. által Eger Megyei Jogú Város területén végzett közszolgáltatásra érvényes ivóvíz- és csatornadíjak 2010. évre tervezett díjemeléséről szóló rendeletét az alábbiak szerint:

*Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése.../2009. (...) számú rendelete  
a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a közüzemi csatornamű  
használatáért fizetendő 2010. évi díjtételek megállapítására*

**1. §.**

Jelen díjmegállapítás a Heves Megyei Vízmű Zrt. által Eger Megyei Jogú Város területén végzett közszolgáltatásra érvényes

Megnevezés	2010. évi díjtétel
Ivóvízdíj nettó összege	262 Ft/m <sup>3</sup>
Csatornadíj nettó összege	233 Ft/m <sup>3</sup>

**2. §.**

Ez a rendelet 2010. január 1-jén lép hatályba.

**Habis László**  
*Eger Megyei Jogú Város*  
*polgármestere*

**Dr. Estefán Géza**  
*Eger Megyei Jogú Város*  
*Címzetes főjegyzője*

**6. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) sz. rendelet módosításáról az Eger Szépasszonyvölgy városrész Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán, valamint Eger Településszerkezeti Tervének módosítása**

*Klein György*

Tervezői ismertetést tartott.

*Rátkai Attila*

Sok előzetes egyeztetése volt a tervnek és a két közlekedési alternatíva okozta a legnagyobb dilemmát. Volt olyan vélemény, hogy a körforgalom túlzottan a jövőbe mutat, itt még nem tart a város, és nem biztos, hogy egy körfogalmi rend szükséges a völgyben, ami szintén egyeztetésekből fakadóan véleménye szerint akár még ezzel a gyalogos felülettel tovább is bővíthető, hiszen a gépkocsi forgalmat elég rendszeresen eltereli arról a területről, ami gyalogos forgalmú, vagy vegyes forgalmú rész. Itt szoktak a problémák összecsapni, ahol korábbi közgyűlési és bizottsági döntések is vannak arra vonatkozóan, hogy hogyan épülhet be az a terület. Minden korábbi javaslat közlekedési terület, ez a terv is azt hozza, és úgy gondolja, hogy azok a megállapodások, amik korábban születtek nem lesznek hatályon kívül helyezve. Ezt fontos megjegyezni, hiszen az már nem szabályozási tervi szintű, hanem a beruházást érintő megállapodásokra vonatkozik. Döntően arra, hogy ki fog ott utat építeni, és mikor. Ez a terv ugyan annak az útnak a helyét ábrázolja, amire a megállapodás vonatkozik. Vita lehet az, hogy akár még további, a gyalogos jelleget tovább hangsúlyozó jelölést használjanak-e azon a szakaszon.

*Dely György*

Ismertette a tervtanácson elhangzott véleményeket.

*Markó Géza*

Hogyan lehetne a szőlő ültetvényeket megjeleníteni ezen a területen? Hogyan sikerült a beérkező igényeket kielégíteni a tervnek?

*Klein György*

Kétségtelen, hogy nagyon fogy a szőlőterület. A háromszintes pincesor környezetében van 3-4 olyan kis telek, amely mint a szőlőterületként van meghagyva, amelyeken bemutató jelleggel maradhatna meg néhány dísz tőke. Az egyéb szőlőterületek teljesen kiszorultak főleg a Szalóki, illetve a dombtető irányába. Az igényekről külön megbeszélést szerveztek. Nyilván minden igényt nem lehetett kielégíteni, de mindenkivel megegyezésre tudtak jutni.

**158/2009. (XI. 16.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság az Eger, Szépasszonyvölgy városrészre vonatkozóan megtárgyalta az Eger Megyei Jogú Város Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) sz. rendelet módosítására készült rendelet-tervezetet és 4 egyhangú igen szavazattal elfogadja a Szabályozási Tervet, és javasolja annak közgyűlés elé terjesztését.**

**7. napirendi pont:** Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) sz. rendelet módosítására az Eger, Nagylapos térsége – Felnémet területek Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítása kapcsán

*Szőke Tamás*

Tervezői ismertetést tartott.

*Rátkai Attila*

Az OMYA fejlesztés pályázati anyaga már volt a bizottság előtt.

*Vizi Gyula*

A terv figyelembe veszi-e az OMYA telep fejlesztése kapcsán várható többlet szennyvizet. Mi a helyzet a többlet szennyvíz befogadására alkalmas É-D-i szennyvíz gerinc vezetékkel kapcsolatban.

*Rátkai Attila*

Ez korábban egy működő iparterület volt. Nem olyan mértékű a keletkező szennyvíz növekedés, mint azokon a lakóterületeken, ahol ezt korábban kifogásolták.

**159/2009. (XI. 16.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az Eger, Nagylapos – Felnémet városrészek Szabályozási Tervének módosítása kapcsán az Eger Megyei Jogú Város Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) sz. rendelet módosítására készült rendelet-tervezetet és 4 egyhangú igen szavazattal javasolja annak közgyűlés elé terjesztését úgy, hogy a 01040/10-14 hrsz-ú és a 01046/90, 91, 42, 43, 44 hrsz-ú telkeket is magába foglaló tömbökre az 5/2005. (I. 21.) sz. önkormányzati rendelettel elfogadott Nagylapos – Felnémet városrész helyi építési előírása és szabályozási terve vonatkozik.**

**19. napirendi pont:** Tájékoztató a távhőszolgáltatás alapidójának helyzetéről

A bizottság a tájékoztatót egyhangúan tudomásul vette.

**Sürgősségi indítvány:** Előterjesztés az egri 4870/6 hrsz-ú ingatlan hasznosítására kiírt pályázat értékeléséről

*Dr. Kurucz András*

Ismertette az előterjesztést.

**160/2009. (XI. 16.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását.**



**Határozati javaslat:**

Eger belvárosának rehabilitációja kertében az egeri 4870/6 hrsz-ú ingatlan hasznosítására kiírt pályázati felhívásra érkezett Szepessy Áron (1056 Budapest, Molnár út 19.) által képviselt társaság ajánlatát első helyre, míg a Tengely Közmű Kft. (3300 Eger, Kőlyuktető 0715/3 hrsz.) ajánlatát második helyre rangsorolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az első helyre rangsorolt ajánlattevővel történő megállapodás megkötéséhez szükséges tárgyalásokat folytassa le, és a létrejött megállapodást a közgyűlés elé jóváhagyásra terjessze elő. Amennyiben az első helyre rangsorolt pályázóval a tárgyalások nem vezetnek eredményre, és a második helyre rangsorolt pályázó az ajánlatát fenntartja, úgy a közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Tengely Közmű Kft. által megjelölt HESZAMIL Kft-vel történő megállapodást készítse elő közgyűlési jóváhagyásra.

**Felelős: Habis László  
polgármester**

**Határidő: 2010. január 31.**

Császár Zoltán megérkezésével a jelenlévő bizottsági tagok száma 5 főre emelkedett.

**18. napirendi pont: Előterjesztés Biomassza Erőmű projekt megvalósítására**

*Bodnár Pál*

Az előterjesztés célja a gázfüggőség megszüntetése, a gáz kiváltása más alternatív energiával.

*Illés Elemér (ELMIB Zrt. igazgatója)*

Ismertette a projektet.

*Zsebe Albert (EVAT Zrt.)*

A biomassza energia a mai magyar szabályozás szerint a kötelező átvétel, illetve a támogatott kategóriába tartozik. Jó üzlet és veszély nélkül adható el. A villamos energia mellett hő termelődik, és kézenfekvő, hogy ezt a helyi távhő rendszerben kell értékesíteni. Minden alternatív megoldást örömmel fogad, amely a földgáznál, mint kizárólagosan használt tüzelőanyagnál stabilabban áll rendelkezésre és olcsóbb. Megjegyezte, hogy gázszünet az egeri távfűtés történetében még nem fordult elő. A tervezett erőmű kiadható csúcshő igénye (26 MV) megegyezik az egeri távhő rendszer fogyasztói csúcshő igényével. Ez a meglévő távhő kapacitás felszámolását jelenti, illetve dönteni kell arról, hogy mit kezdenek a jelenlegi rendszerrel. Tisztázni kell azt is, hogy ha mégis üzemszünet lenne, akkor ki áll helyt, mivel az önkormányzatnak ellátási kötelezettsége van. Lehet földgázt lekötni, de az igen drága. Kérdés az is, hogy ha a távhő fogyasztói kör bővül a hiányzó hőt ki fogja megtermelni. Több száz szakmai kérdése lenne, a fentieket csak azért mondta el, hogy a bizottság is érzékelje, hogy mennyi tisztázandó kérdés van. A ma látható induló ár nem versenyképes, mert a gázzal azonos. Kérdés, hogy az ár mit követ majd a gázarat, az inflációt, vagy mást?

*Dr. Barcziné Dr. Mihály Erzsébet*

Tájékoztatta a bizottságot arról, hogy az EVAT Zrt. minden szakmai kérdésben jelentkezőnek meghallgatja az ajánlatát. Az adatokat megadták nem csak ennek az ajánlattevőnek, hanem másnak is. Több ajánlat érkezett. Az EVAT Zrt. kitűz egy napot, amikor az ajánlattevőket

meghallgatja. Szeretnének korrekt módon eljárni, és nem csak egy ajánlatról beszélni. Kéri, hogy a döntési javaslat szerinti ütemezést gondolja át a bizottság.

#### *Vizi Gyula*

Örömmel tölti el, hogy a hivatal komolyan és nem is először foglalkozik a megújuló energia termelésével és felhasználásával. Mert igaz, hogy ma még van földgáz, de nem lesz ez mindig így. Kb. 3 évvel ezelőtt a geotermikus energia felhasználásáról került előterjesztés a bizottság elé. Az valóban megújuló energiára alapozódott, de ismeretei szerint a fa nem megújuló energiahordozó. Az erdőben az elkorhadt fára és lombra szükség van, mivel ez az egyetlen ami az erdők táptalaját javítja. Mivel a helyszín nincs kiválasztva, környezeti hatásvizsgálat biztosan nem készült az erőműhöz. Szkeptikusan fogadja, hogy a hamu milyen jó biotrágya, mivel tudja, hogy a hamu a talaj kémhatását jelentősen megváltoztatja. Az említett 3600 tonna hamu nem lehet kevés. A 120 ezer tonna tüzelőanyag szükséglet 100 ezres nagyságrendű fát jelent. Ennek biztosítása kérdéses számára, hacsak nem az erdőnek fog lába kelni. Nem gondolja, hogy erre mindenképpen szüksége lenne a városnak.

#### *Nyerges Andor*

Nagyon meglepte az előterjesztés, különösen a döntésben szereplő határidők. Nem tudják, hogy hol épülne az erőmű, nem tudják, hogy hogyan akarják felhasználni a távhőt stb. Egyetért azzal, hogy minden lehetőséget ki kell használni, de ez a döntés nincs előkészítve. Mi történik pl. ha nem tudják ellátni tüzelőanyaggal az erőművet?

#### *Markó Géza*

Véleménye szerint a faapriték felhasználása nem megújuló energiaforrás. Az energiával való spórolásnak nagy területei vannak, pl. a már megtermelt energia megőrzése, az épületek utólagos hőszigetelésével. A megújuló energiaforrások közül a napfény, a szél, a termálenergia, a nukleáris energiaforrásokkal lehet összevetni az ajánlott lehetőséget. Nehezen tudja elképzelni az előterjesztésben szereplő állítást, hogy Eger város környezetében 15 évre előre szállítókat tudnak biztosítani a faapriték beszerzésére. Egyetért azzal, hogy a lehetőségeket meg kell vizsgálni, de a döntési javaslattal nem.

#### *Császár Zoltán*

Az ELMIB előadását igen jónak találta, ellentétben az előterjesztéssel. Hogyan lehet helyszíni tanulmány nélkül dönteni egy ilyen szerződés megkötéséről? Kérdés hogy hol lesz az erőmű, milyen zajhatásokkal jár, milyen gépkocsi forgalommal stb. Másik kérdés, hogy a földgáz függőség helyett nem állna-e fenn a fás szárú tüzelőanyag beszerzésétől való függőség? Tavaly ugyan ilyen profi módon ajánlották a bizottságnak a geotermikus energia felhasználását, aztán azóta sem jelentkezett senki.

#### *Rátkai Attila*

Építési engedélyt arra lehet kapni, ami a város szerkezeti tervében meg van határozva. Eger szerkezeti és szabályozási terve erőműre vonatkozó terület felhasználást nem határoz meg. Ez nem jelenti azt, hogy nem lehet erőművet építeni, de meg kell vizsgálni a felmerült helyszíneket (ezek előtte nem ismertek). Feltételezése szerint szabályozási terv készítésére és szerkezeti terv módosítására lesz szükség, aminek az átfutási ideje kb. 1 év. Ezért az előterjesztésbe beírt határidők kicsit utópisztikusak a területvásárlásra és engedélyezésre. Nem mindegy, hogy hol lesz ez az erőmű. A környezetre való hatás, közúti forgalom növekedés miatt a környezettanulmány elkészíttetése elengedhetetlen.

#### *Koltai Ottó*

Kérdése, hogy a 120 ezer tonna tüzelőanyagot hány ha. erdő biztosítja?

*Zsebe Albert*

Szeretné tisztázni, hogy az Európai Unió jelenleg a mezőgazdasági hulladékok, növényi származékok eltüzelését megújuló energiának tekinti. Azért, mert ezek a növények fejlődésük során annyi széndioxidot használnak fel, amennyi az eltüzelésükkor a környezetbe visszakerülhet. A geotermikus energiát viszont egyre kevésbé sorolják a megújuló energiák közé, mivel a technológia fejlődésével ma már gyorsabban tudják ezt az energiát kitermelni, mint ahogy keletkezik, ezért csak részlegesen megújulónak tekinthető. Az egri meglévő 6000 lakásos távhőrendszerre lehet biomasszát, lehet geotermikus és lehet akár napenergiát is csatlakoztatni, csak egyszerre nem lehet ezeket. Ha ez a teljes gázkiváltásra alkalmas biomassza erőmű megépülne, akkor már hiába bukkan fel geotermikus energia, annak már nem lesz helye. A biomassza alapú megújuló energia termelésben terjed ugyan az ültetett növények eltüzelése, de a mezőgazdasági területeken mindig keletkezik eltüzelésre alkalmas anyag (szőlő venyige, szalma, kukoricacsutka stb.). Ezeknek a hasznosítása nem kidobandó, kell ezzel foglalkozni, ez fontos, és nem a gázfüggőség kiváltása miatt, hanem a föld széndioxid terhelhetőségének véges állapota miatt.

*Illés Elemér*

Van Magyarországon egy biomassza logisztikai és kereskedő cég akivel együtt dolgoznak, és 700 ezer tonna biomasszát forgalmaz. Pontosán felméri a beszerzési forrásokat az erőmű építése előtt. Az energia erdő termelése kb. hektáronként 12 tonna, de ez elméleti szám. Élelmiszertermelésre alkalmas terület nem használható erre a célra. Legalább 5 fenntartható forrást kell felmutatni az erőmű építéséhez. Az országban összesen kb. 100 ezer ha. terület van, ami erre a célra felhasználható. A beszállítójuknak minden magyar erdőgazdasággal van szerződése, valamint fűrészipari és egyéb hulladékot termelő cégekkel.

A helyszínek kiválasztásánál fontos szempontok, hogy közel legyen a távhőhöz, a villamos csatlakozás biztosított legyen, a forgalmi terheltség ne okozzon komolyabb gondot stb. A környezetvédelmi hatásvizsgálatot minden esetben elkészítetik.

*Gadavics Gyula*

Többször elhangzott, hogy a geotermikus energiával kapcsolatban, hogy állnak a tárgyalások. Ezen a héten szerdán jön polgármester úrhoz Horuczi György, aki tájékoztatást ad arról, hogy hogyan állna a geotermikus energiával kapcsolatos kutatások. Erről bizonyára készül majd tájékoztató, ami a bizottság elé is be fog kerülni.

*Bodnár Pál*

A véleményeket konzervatívnak tartja. Ha Európa fejlett részében működik ez a rendszer, akkor Európa fejlődő részében is fog működni. Ennek megvizsgálására szakembereket kell alkalmazni, és az előterjesztés arról szól, hogy az EVAT kezdje el az ezzel kapcsolatos munkát. A határidők valóban szorosak, de szeretne gyors előrelépést az ügyben. A helyszín kiválasztására is az EVAT kap felhatalmazást.

*Vizi Gyula*

Nem konzervatívnak, inkább óvatosnak tartja saját magát. A döntési javaslatban nem az van, hogy az EVAT írjon ki pályázatot hanem, hogy december 15-ig kössön szerződést az ELMIB Zrt-vel.

*Császár Zoltán*

Egyetért azzal, hogy a döntési javaslat nem arról szól, amit Bodnár úr elmondott. Még mindig nem derült ki, hogy hol van az elképzelt három helyszín.

*Bodnár Pál*

Nem tudja, hogy hol akarják megépíteni.

*Rátkai Attila*

Helyszín nélkül nem lehet döntést hozni.

*Nyerges Andor*

Az EVAT-nak kell eldönteni, hogy egyáltalán szükség van-e erre az erőműre. Az pedig, hogy nincs helyszín teljesen abszurd.

*Ficzere György*

Javasolja az előterjesztőnek, hogy módosítsa a döntési javaslatot, az EVAT Zrt. által felvetettek szerint.

*Dr. Barcziné Dr. Mihály Erzsébet*

Javasolja, döntsenek arról, hogy az EVAT a koncepciót kidolgozza, és vagy november 27-én vagy december első hetében meghallgatja a pályázókat.

*Zsebe Albert*

Előre ki meri jelteni, hogy szakmailag nem megoldható a város déli részén felbukkanó geotermikus energia a város északi városrészében történő hasznosítása. Biomassza erőműre vonatkozóan két ajánlat van, két különböző cégtől. Óriási a különbség a kettő között.

*Markó Géza*

Javasolja visszavonni a döntési javaslatot, mert ezt így egy bizottság se hagyhatja jóvá felelősen.

**161/2009. (XI. 16.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett nem támogatja, hogy az EVAT Zrt. igazgatósága a tervezett biomassza erőmű által biztosított hő átvételére vonatkozó, ELMIB Zrt-vel aláírandó hőszolgáltatási szerződést 2009. december 15-ig tárgyalja le és kösse meg.**

**8. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelete az állattartás szabályairól szóló 47/2009. (IX. 25.) sz. önkormányzati rendelet módosítására**

**162/2009. (XI. 16.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az állattartás rendjéről szóló 47/2009. (IX. 25.) sz. önkormányzati rendelet módosítására készített rendelet-tervezetet, és 5 egyhangú igen szavazattal javasolja annak közgyűlés elé terjesztését.**

**10. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az iparosított technológiával épült lakóépületek széndioxid-kibocsátás csökkentést, és energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatásáról szóló 38/2009. (VIII. 28.) sz. rendelet módosításáról**

## 163/2009. (XI. 16.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az iparosított technológiával épült lakóépületek széndioxid-kibocsátás csökkentést és energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatásáról szóló rendelet-tervezetet és 5 egyhangú igen szavazattal támogatja a rendelet-tervezet közgyűlés elé terjesztését.

11. napirendi pont: Előterjesztés a „Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások fejlesztése” című, (kódszám: ÉMOP-2009-4.2.1/A és ÉMOP-2009-4.2.1/B) pályázati kiírásra benyújtani kívánt pályázatokról (Értelmi fogyatékosok nappali intézményének korszerűsítés-férőhelybővítés, Lajosvárosi bölcsőde férőhelybővítés)

## 164/2009. (XI. 16.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 egyhangú igen szavazattal támogatja az alábbi határozati javaslatok közgyűlési elfogadását.

Határozati javaslatok:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Családsegítő Intézet Eger, Ifjúság u. 9. sz. alatti telephelyén működő értelmi fogyatékosok nappali intézményének bővítését, korszerűsítését, annak új helyszínre (Kallómalom u. 90.) történő áthelyezésével, valamint a támogató szolgálat irodájának (Kallómalom u. 1-3.) korszerűsítését célzó pályázat benyújtását az ÉMOP-2009-4.2.1/A kiírásra. Továbbá a Közgyűlés kötelezettséget vállal a benyújtandó pályázat megvalósításához szükséges 8 947 500 Ft saját erő biztosítására a 2010. évi költségvetés terhére és felhatalmazza a Polgármestert a beadáshoz szükséges dokumentumok aláírására.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** 2009. december 1.

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja Bölcsődei Igazgatóság, Lajosvárosi bölcsődéjének 20 férőhelyes bővítését célzó pályázat benyújtását az ÉMOP-2009-4.2.1/B kiírásra.

Továbbá a Közgyűlés kötelezettséget vállal a benyújtandó pályázat megvalósításához szükséges 6 050 000 Ft saját erő biztosítására a 2010. évi költségvetés terhére és felhatalmazza a Polgármestert a beadáshoz szükséges dokumentumok aláírására.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** 2009. december 1.

Császár Zoltán elhagyta a termet, a jelenlévő bizottsági tagok száma 4 főre csökkent.

**12. napirendi pont:** **Előterjesztés az Eger, Tetenvár utcai csapadécsatorna építéshez, és buszmegállók szabványosításához kapcsolódó közterület alakítási tervről**

*Gadavics Gyula*

Főépítész úrral abban egyeztek meg, hogy a decemberi közgyűlésre kiterjesztik a tervezési területet faltól falig.

**165/2009. (XI. 16.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága az Eger, Tetenvár utcai csapadécsatorna építéshez és buszmegállók szabványosításához kapcsolódó közterület alakítási tervről szóló előterjesztést megtárgyalta. A Bizottság a közterület alakítási tervet 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja és támogatja a terv Közgyűlés elő történő beterjesztését.**

**13. napirendi pont:** **Előterjesztés a Dr. Kemény Ferenc Általános Iskola gázkazánjainak cseréje tárgyában**

**166/2009. (XI. 16.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 4 egyhangú igen szavazattal a Közgyűlés elé való terjesztését javasolja azzal, hogy a munkák elvégzésére az Önkormányzat a legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevővel kössön szerződést és a Közgyűlés vállaljon kötelezettséget a szükséges pénzügyi fedezet biztosítására a 2010-es költségvetés „Intézményi kifizetések – felhalmozási kiadások” címszám terhére.**

**14. napirendi pont:** **Elvi állásfoglalás kérés Eger MJV Településszerkezeti Tervének, Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosításához az Eger, Donát utca – 0296/1 hrsz telek keleti határszéle – Nagy-Eged utca – Kis-Eged utca és a Bolyki Tamás utca északi telkeinek határvégei ingatlanokkal határolt területre vonatkozóan**

**167/2009. (XI. 16.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal elvi hozzájárulását adja Eger MJV Településszerkezeti Tervének, Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosításához a Donát utca – 0296/1 hrsz telek keleti határszéle – Nagy-Eged utca – Kis-Eged utca és a Bolyki Tamás utca északi telkeinek határvégei ingatlanokkal határolt területre vonatkozóan az érintettek finanszírozásában.**

15. napirendi pont: Elvi állásfoglalás kérés Eger, Lajosváros nyugati terület Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervének módosításához

**168/2009. (XI. 16.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal elvi hozzájárulását adja Eger, Lajosváros nyugati terület 504. tömbre vonatkozó szabályozási terv módosításához az érintettek finanszírozásában**

16. napirendi pont: Elvi állásfoglalás kérés Eger, DK-i városrész Helyi Építési szabályzatának és Szabályozási Tervének módosításához

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést.

**169/2009. (XI. 16.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozza:**

1. Elvi hozzájárulását adja Eger, Délkeleti városrész Tihamér út-vasúti pályatest – Kistályai út-belterületi határ és a 10437/1 hrsz-ú ingatlan által határolt területre vonatkozó szabályozási terv módosításához az érintettek finanszírozásában.
2. Úgy dönt, hogy EMJV Délkeleti külterületére készülő szabályozási tervben kerüljön sor a Tihamér út-vasúti pályatest – Kistályai út-belterületi határ és a 10437/1 hrsz-ú ingatlan által határolt területre vonatkozó szabályozási terv módosítására.

17. napirendi pont: Előterjesztés a 4. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

**170/2009. (XI. 16.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal támogatja, hogy a 4. sz. választókerület 2009. évi körzeti alap 1.000.000 Ft-jának, valamint a 2008. évi körzeti alapból 700.000 Ft felhasználásával az Eger, Remenyik Zsigmond úti garázssor - Árpád út közötti szervizút nagy felületű karbantartásának és vízrendezésének I. üteme valósuljon meg.**

### Egyebek

Rátkai Attila tájékoztatta a bizottságot az adventi vásárról. Beadvány érkezett a kettős kereszt felállításának engedélyezésére is. Három alternatívát ajánlottak fel. Egyrészt a Barátok temploma melletti zöldsávot, de ez a sövény miatt nem alkalmas mécses gyújtására a kereszt tövében. Másik javasolt helyszín a Ciszterci templom előtti zöldterület volt, amely a kérelmezőnek is megfelelt, így jövőre a kereszt elhelyezésénél ezt a helyszínt veszik alapul. Idén pedig a Dobó téren, a színpad túl oldalán lenne a helyszín, ahol nem zavarná a téren zajló rendezvényeket.

A kereszt felállítását 2009. november 29-én tervezik, amely napon a városi első gyertyagyújtás is van 16.00 órakor. Ezért a kérelmezőkkel úgy egyeztek meg, hogy ezt megelőzően 14.30 – 15.30 óráig kapnak engedélyt a rendezvényre.

Több hozzászólás nem lévén Ficzer György elnök úr az ülést bezárta.

*K. m. f.*

**Ficzer György**  
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi  
Bizottság elnöke