

INDOKOLÁS

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései alapján „**A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.**”

A Ve. 215. §-a alapján „**A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha**

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) **elkésett,**

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

Beadványozó a kifogásában előadja, hogy ismeretlen személy az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választása során, az ajánlásgyűjtéssel kapcsolatban jogszerűtlen módon járt el. A beadványozó előadja, hogy Juhász Boglárka, a Normális Élet Pártja képviselőjelöltjének ajánlóíveit ő nem támogatta az ajánlásával, azokat sajátkezűleg nem írta alá, hanem adatait és aláírását ismeretlen személy az akarata ellenére és a tudtán kívül tüntette fel Juhász Boglárka a Normális Élet Pártja képviselőjelöltjének a 66870A00079. számú ajánlóíve 3. sorában.

A beadványozó álláspontja szerint a kifogás tárgyát képező magatartás – amellet, hogy felveti a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 342. §-a szerinti közokirat-hamisítás és a 350. §-a szerinti, a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény gyanúját – sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelveket. Bizonyítékként a *Tájékoztató a választási események ellenőrzött ajánlóívein/aláírásgyűjtő ívein szereplő adataimról* megnevezésű dokumentumot csatolta be a kifogásához.

Megállapítható, hogy a beadványozó által sérelmezett jogszabálysértést Juhász Boglárka a Normális Élet Pártja (NÉP) képviselőjelöltje ajánlóívén követték el, akinek az OEVB a 10/2026. (III.o6.) számú határozatával utasította el az egyéni

választókerületi képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét. Az OEVB döntése 2026. március 09-én jogerőre emelkedett. A NÉP, mint jelölő szervezet az egyéni választókerületi jelöltállítást – az ajánlóívek, köztük a jogellenes cselekménnyel érintett ajánlóív benyújtásával – a jelöltállítási határidő utolsó napját megelőző napon, azaz 2026. március 5-én tette meg. Beadványozó által hivatkozott jogellenes cselekményre ezért legkésőbb 2026. március 5. napján kerülhetett sor így a beadványozó erre alapozott, 2026. március 12-én benyújtott **kifogása elkésett**.

Beadványozó jogorvoslati kérelme érdemben akkor lett volna vizsgálható, ha kifogását a 2026. március 06-ai döntés meghozatalát megelőzően az OEVB-hez nyújtja be, vagy a döntést követően, a Ve. 224. § (2) bekezdése szerinti – a megtámadott határozat meghozatalát követő három napon belüli - jogorvoslati határidőn belül, azaz legkésőbb 2026. március 09-én 16.00 óráig a Heves Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezéssel él a jogorvoslati kérelmében megjelölt indokokkal [lásd a Nemzeti Választási Bizottság 151/2022. számú határozatát].

Annak ellenére, hogy a beadványozó a Nemzeti Választási Iroda online felületén általa 2026.03.12. napján 08:40:52-kor lekért adatok eredményeként a „Tájékoztató a választási események ellenőrzött ajánlóívein/aláírásgyűjtő ívein szereplő adataimról” dokumentum csatolásával benyújtotta kifogását az OEVB-hez, az a fent megjelölt eljárásrend és határidők okán az OEVB által érdemben már nem vizsgálható, ahogyan a kifogás azon állítása sem, amely szerint az abban megjelölt cselekmény a Btk. 342. §-ában, a Btk. 350. §-ában rögzített bűncselekmények gyanúját is felveti, tekintettel arra, hogy a Btk. nem a Ve. 208. §-a szerinti választásra irányadó jogszabály. A Btk. 342. § és 350. §-ai megsértésének megállapítása tekintetében, a kifogás érdemi elbírálására a határidőben való benyújtás esetében sem lenne hatásköre egyetlen választási bizottságnak sem.

A beadványozó kifejezetten a kifogás jogszabályi követelményeit merítette ki a kifogásában azon túl, hogy azt ekként is nevesítve nyújtotta be. Kifogásában Juhász Boglárka a Normális Élet Pártja képviselőjelöltje nyilvántartásba vételére még csak nem is utalt, így annak nyilvántartásba vételét elutasító 10/2026. (III.06.) OEVB határozatra sem és azt a kérelmezett jogkövetkezményeket tekintve sem támadta. Így a kifogás tartalmi elbírálása kapcsán annak fellebbezésként való minősítése, illetve ennek esetleges vizsgálata sem volt indokolt az OEVB részéről.

A Ve. fentebb hivatkozott rendelkezései alapján a **Bizottság mérlegelést nem tűrő törvényi kötelezettsége a kifogás elutasítása**, tekintettel arra, hogy annak elkésettége a Ve. 215. § b) pontjában meghatározott érdemi vizsgálat nélküli elutasításra ad okot. Az OEVB jelen határozat meghozatalával párhuzamosan jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel kezdeményezi a Heves Vármegyei

Rendőrfőkapitányság eljárását, egyúttal az OEVI rendelkezik az ajánlói elkülönítetten történő megőrzéséről.

A határozat a Ve. 208. § és 209. §-ain, 212. § (2) bekezdésén és a 215. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1)-(4) bekezdésén alapul. A fellebbezés illetékmentessége az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és a 2. mellékletének XIII.8. pontján alapul.

Eger, 2026. március 13.


Dr. Holtzer Olivér
OEVB elnök



