



ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
HEVES VÁRMEGYE 01. SZ. OEVB – EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS
Székhely: 3300 Eger, Dobó István tér 2.; Tel.: 36/523-789; E-mail: valasztas@ph.eger.hu
Hivatali kapu: Rövid név: EGERMJV, KRID: 314534378

HEVES VÁRMEGYE 01. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 19/2026. (III. 20.) HATÁROZATA

A Heves Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Dr. B. [REDACTED] P. [REDACTED] (lakcím: [REDACTED]) alatti lakos, a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Heves Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Dr. B. [REDACTED] P. [REDACTED] által a választási eljárás alapelveibe ütköző civil szervezeti magatartás tárgyában benyújtott kifogást 4 igen szavazattal érdemi vizsgálat mellett **elutasítja**.

Dr. Ruszkai Csaba Gyula bizottsági tag a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 40/A. § -a és a Választási Bizottság Ügyrendje alapján, a Választási Bizottság határozatképességének biztosítása érdekében – az ülés nyilvánosságának a Bizottság székhelyén, az Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Aljegyzői irodájában történő biztosítása és a további bizottsági tagok személyes jelenléte mellett - elektronikus kommunikációs eszköz igénybevételel vesz részt az ülésen.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata megváltoztatása iránt a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, de Heves Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságához kell benyújtani. A fellebbezést írásban (3300 Eger, Dobó István tér 2.) vagy elektronikus úton (valasztas@ph.eger.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik nap 16.00 óráig megérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a fellebbezés jogalapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem

rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi azonosítóját, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

Beadványozó 2026. március 19. napján 15:01-kor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez, melyben előadta, hogy az Eger Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület a 2026. évi országgyűlési képviselők általános választása során, az egyesület alapszabályának rendelkezéseit és a civil szervezetekre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket megsértve, nyíltan pártpolitikai tevékenységet folytatott, ezáltal jogszerűtlenül járt el, és ezzel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdése a) pontjába foglalt „választás tisztaságának megóvása”, c) pontjába foglalt – bár a kifogásban helytelenül b) pontként hivatkozott - „esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között”, valamint e) pontjába foglalt „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” választási alapelveket.

Beadványozó kifogásában azt állította, hogy az Eger Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület 2026. március 16. napján este 20:00 óra körül az „Eger férfi kézilabdacsapata” elnevezésű facebook oldalán megosztott egy politikai eseményt hirdető fényképet, és mellé tájékoztatást adott arról, hogy a miniszterelnök Eger városába látogat, Eger lesz az országjárásának a következő helyszíne, illetve arról is tájékoztatást adott, hogy a politikai eseményen a felnőtt kézilabdacsapat valamennyi tagja, és a stábtagek is részt vesznek. Beadványozó állítása szerint erről másnap – azaz 2026. március 17. napján - reggel értesült, amikor számos egyesületi tag, illetve szülő felháborodását kifejezve telefonált, és küldött üzeneteket, hogy a sportolási céllal megalakult egyesület pártpolitikai eseményt reklámoz jogellenesen, alapszabályába ütközően.

A Beadványozó hivatkozott arra, hogy az egyesületet nyilvántartó Egri Törvényszéknél fellelhető hatályos egyesületi Alapszabály 1. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy: *„az Egyesület közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, politikai pártoktól független, azoknak anyagi támogatást nem nyújt.”*

Beadványozó előadta, hogy a választás tisztaságát sérti minden olyan magatartás, mely a választással összefüggő folyamat valamely pontján megjelenő, azt befolyásoló jogellenességben ölt testet. Álláspontja szerint a kifogás tárgyát képező magatartás a **választás tisztaságának megóvása** alapvetően azért sérti, mert egy pártpolitikától független sportegyesület online, közösségi média felületét használták fel politikai kampányesemény reklámozására, ami véleménye szerint a választás tisztaságát veszélyezteti. Az egyesület kihasználva sporttevékenysége során szerzett dicsőségét és hírnevét, átverve, illetve megtévesztve annak szurkolóit, és egyesületi tagjait nyíltan alapszabályba ütközően reklámozta a Fidesz párt eseményét, és az ország miniszterelnökét. Ez a jó ízlésen, jóhiszeműségen, és a sportban ismert tisztességen és becsületen túl jogszabályt is sért.

A Beadványozó állítása szerint az általa előadott magatartás az **esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között** alapvetően azért sérti, mert a „kézilabdacsapat” online felületén kizárólag a kormánypárt országjárásáról tájékoztatott, egyetlen másik ellenzéki párt országjárásáról sem. Ismételten az egyesület alapszabályára hivatkozva – mely szerint az semmilyen politikai tevékenységet nem folytathat – állította, hogy Orbán Viktor miniszterelnök, és a Fidesz-KDNP pártkoalíció listavezető képviselőjelöltje fényképének és kampányszlogenjének megosztása politikai tevékenységnek minősül. Véleménye szerint a „kézilabda sportegyesület” nem abból a célból jött létre, hogy politikai eseményeket reklámozzon, sem pedig azzal a céllal, hogy tájékoztatást adjon ilyen rendezvényekről. Jelen esetben az Egyesület, mint jogi személy közvetlen politikai tevékenységet folytatott akkor, amikor a Fidesz párt kampányszlogenjével ellátott fényképet osztott meg a párt egyik politikusával, és kifejezetten reklámozta azt, hogy ez a politikus és pártja mikor és hol tart kampánygyűlést a párt szimpatizánsainak. A reklámot erősíti, hogy az egyesületi tagoknak külön üzenet formájában szintén reklámozták ezt a pártpolitikai kampányeseményt azzal, hogy felnőttkorú sportolók részére még a hiányzást is igazoltnak tekintik, ha ezen az eseményen részt vesznek.

A Beadványozó a **jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás** alapvetőnek kapcsán általános véleményt közölt, miszerint a sportegyesületek nem azzal a céllal jönnek létre, hogy kampányidőszakban politikai pártok eseményeit reklámozzák, ezért ez a magatartás a hivatkozott alapelvbe is ütközik.

A Beadványozó kifogásához két fényképet mellékel: az egyiken „Eger férfi kézilabda csapata” felirattal ellátott, feltételezhetően Facebook bejegyzés látható - mely tartalma szerint az Egerben, 2026. március 17-én 18 órakor tartandó, a miniszterelnök részvételével tartandó rendezvényről ad hírt -, a másikon „Eger Eszterházy SC 2026” feladótól származó feltételezhetően Messenger üzenet látható, mely ugyanezen esemény kapcsán arról szól, hogy amennyiben az eseményen a felnőtt korú sportolók és edzők részt kívánnak venni, az esetleges edzésükről való távollét igazoltnak minősül.

A Beadványozó kifogásában az általa megjelölt alapelvek megsértésének megállapítása mellett kérte, hogy az OEVB tiltsa el a további jogsértéstől a jogellenes magatartást tanúsító egyesületet.

II.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

Az OEVB a kifogás vizsgálata kapcsán megállapította, hogy az érdemi vizsgálatra alkalmas, a Ve. 208. §-a és 212. § (2) bekezdésébe foglalt rendelkezéseknek megfelel, míg a Ve. 209. § (1) bekezdésébe foglalt jogorvoslati határidőt megtartottnak tekintette, mivel a Beadványozó állítása szerint a jogsértés 2026. március 16-án 20:00 óra körül történt, melyről 2026. március 17-én reggel értesült. A Beadványozó által csatolt bizonyítékokon (Facebook bejegyzés, üzenet) konkrét dátum ugyan nem látható, viszont a kifogásban a jogszabálysértés elkövetésének valószínűsített időpontja, az annak központi elemét képező, 2026. március 17-én 18:00 órakor tartott rendezvényhez időbelileg is közvetlenül kapcsolódik, annak kiváltója közvetlenül a rendezvényhez kapcsolódó kommunikáció.

Az OEVB megjegyzi, hogy a kifogást a Beadványozó központi névjegyzékben szereplő választópolgárként nyújtotta be, e minőségére ő maga hivatkozott, bár őt az OEVB 1/2026. (II.25.) számú határozatával a Tisztelet és Szabadság Párt (TISZA) országgyűlési egyéni képviselőjelöltjeként a Heves Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületben vette nyilvántartásba.

A Ve. 43. § bekezdése szerint:

- (1) A választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.
- (2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
- (3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.
- (4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.
- (5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Az OEVB a kifogásban előadottak és a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok alapján megállapította, hogy a kifogásban a jogszabálysértés elkövetőjeként megjelölt Eger Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület egyértelműen nem azonosítható. A csatolt bizonyítékokon „Eger férfi kézilabda csapata” felirat, valamint „Eszterházy SC” felirat szerepel, melyek kétséget kizáróan nem köthetők a kifogásban elkövetőként állított Eger Eszterházy Szabadidő és Sportegyesülethez. Egerben a kézilabdacsport köztudomásúan több szervezet (egyesület, gazdasági társaság) keretében működik és korosztály szerint is felnőtt – azon belül férfi és női – valamint utánpótlás szerint tagolódik. A városban a kifogásban nevesített Eger Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület mellett tehát számos más sportszervezet is aktívan működik. A bizonyítékként csatolt „Eszterházy SC” felirat feltehetően az Eszterházy Károly Katolikus Egyetem Diák-és Szabadidősport Clubot (székhelye: 3300 Eger, Leányka út 14., nyilvántartási száma: 10-02-0000287), mint önálló jogi személyt takarja. A csatolt facebook poszt pedig a férfi kézilabdacsapatot működtető HandballESZSE Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 3300 Eger, Stadion utca 8., cégjegyzékszám: 10-09-039443, képviseli Szabó Péter ügyvezető), mint önálló jogi személyt takarja.

Beadványozó által csatolt bizonyítékok összességükben nem alkalmasak az általa állított, bizonyítandó tény minden kétséget kizáró alátámasztására, vagyis az elkövető egyértelmű beazonosítására, mivel azok nem tartalmazzák és nem is teszik lehetővé az elkövető személyének pontos beazonosítását. A Beadványozó kifogásában nevesített Eger Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület szintén önálló jogi személy (székhelye:

3300 Eger, Stadion u. 8.; nyilvántartási száma: 10-02-0000823; képviseli: Pereverzia Mihály). A Beadványozó kifogásában pedig nem fejtette ki azt a logikai, jogi összefüggést, hogy a bizonyítékként csatolt, feltehetően a másik két jogi személytől származó üzenet, poszt és azok tartalma miként eshet a kifogásban lehetséges jogsértőként nevesített Eger Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület terhére.

Az OEVB álláspontja szerint a fentebb idézett törvényi követelmények alapján bizonyítékként csak az vehető mérlegelés alá, amely kifejezetten a megjelölt elkövető általi jogsértés megtörténtét támasztja alá, de ezt a törvényi követelményt a kifogás nem teljesítette.

A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlata (Kvk.IV.37.315/2014/2., Kvk.IV.37.335/2018/2., Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.IV.37.531/2018/2) szerint a kifogás előterjesztése során – a Ve. 218. § (1) bekezdése szerint, a választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan – a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a kifogástevőnek kell szolgáltatnia. Bizonyítékként értékelhető a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték stb.

Nincs egyértelműen megfogalmazható elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok megállapítsák a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség. A mérlegelés során az azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasak a hivatkozottak bizonyítására, illetve a választási bizottságnak az esetleges ellentmondás feloldását tegyék lehetővé.

A Beadványozó által hivatkozott bizonyítékok sem egyenként sem összességükben nem alkalmasak az általa állított, bizonyítandó tény minden kétséget kizáró alátámasztására, így az OEVB által a kifogáshoz csatolt bizonyítékok alapján nem volt minden kétséget kizáróan megállapítható az Eger Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület elkövetői minősége és így a kifogásban neki felróhatónak tulajdonított jogsértő tevékenység.

Megjegyzi az OEVB, hogy ahogyan a beadványban nevesített Eger Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület, úgy valamennyi civil szervezet vonatkozásában az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 11. §-ában foglalt rendelkezések szerint a civil szervezetek működése felett az ügyészség – az e törvényben, valamint a Ptk.-ban meghatározott eltérésekkel – az ügyészségről szóló törvény rendelkezései szerint gyakorol törvényességi ellenőrzést. A hivatkozott törvényi rendelkezés alapján tehát az

Eger Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület beadványban kifogásolt esetleges alapszabályba ütköző tevékenységének vizsgálata nem képezi egyetlen választási szerv hatáskörét sem. Megjegyzi továbbá az OEVB, hogy Beadványozó csupán hivatkozott az Eger Eszterházy Szabadidő és Sportegyesület alapszabályában foglaltakra, azonban azt bizonyítékként nem csatolta.

Mindezek alapján az OEVB a Ve. 220. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat mellett elutasította.

A határozat a Ve. 43. §, 208. §, 209. §, 212. § (2) bekezdésén és a 220. §-ain, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein alapul. A fellebbezés illetékmentessége az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és a 2. mellékletének XIII.8. pontján alapul.

Eger, 2026. március 20.


Dr. Holtzer Olivér
OEVB elnök



