



**EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága**  
**Elnökétől**

3300 Eger, Dobó tér 2.

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2008. február 18-án megtartott üléséről.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Ficzere György	a Bizottság elnöke
	Császár Zoltán	a Bizottság tagja
	Nyerges Andor	a Bizottság tagja
	Vizi Gyula	a Bizottság tagja
	Rátkai Attila	a Bizottság tagja
	Kutnyák Gyula	a Bizottság tagja
	Ifj. Gálfi Antal	a Bizottság tagja
	Koltai Ottó	Civil Kerekasztal
	Kun Éva	Egri Borbarát Hölgyek Egyesülete
	Dely György	Építész Kamara
	Deák Boldizsár	Képviselő
	Dr. Estefán Géza	Jegyző
	Juhászné Dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda vezetője
	Tuza Róbert	Igazgatási Iroda vezetője
	Cséfalvay Gyula	Főépítész
	Tarsoly József	Hegybíró
	Bori Attila	VTF Iroda
	Nagy Róbert	VTF Iroda
	Gadavics Gyula	Főmérnöki Iroda vezetője
	Szeleccki János	Alpolgármester
	Habis László	Polgármester
	Hoór Kálmán	Megyei Főépítész
	Gégény Tibor	Kereskedelmi és Iparkamara
	Völfinger Balázs	Agria Volán Zrt.
	Bányász Róbert	Képviselő
	Babos Gyula	PRO-URBE Kft.
	Szilágyi Tibor	PRO-URBE Kft.
	Becsák Péter	PRO-URBE Kft.
	Zöldi Péter	M-Teampannon Kft.

**Tárgy:** Bizottsági ülés napirendi pontjai.

A bizottsági tagok közül jelen van 6 fő, a bizottság határozatképes.

A bizottság elnöke az előterjesztő kérésére javasolja, hogy a meghívó szerint 2. napirendet, az Alapokmány módosításáról szóló rendelet-tervezetet tárgyalják elsőként. A bizottság a meghívó szerinti napirendi pontokat és a javasolt módosítást 6 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**2. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 13/1999. (IV. 21.) sz. rendelet módosítására**

*Dr. Estefán Géza*

Ismertette az Alapokmány módosítási javaslatot.

**6/2008. (II. 18.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen 2 nem szavazattal támogatja Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 13/1999. (IV. 21.) sz. rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.**

**1. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2008 évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről**

*Juhászné Dr. Krecz Erzsébet*

Ismertette a költségvetés tervezetét.

Császár Zoltán megérkezésével a jelenlévő bizottsági tagok száma 7 főre emelkedett.

*Császár Zoltán*

Hiányolja azt, hogy a költségvetés tárgyalása előtt nem hívják össze a képviselőket egyeztetésre. Nincs lehetőség arra, hogy a képviselők elmondják a körzetük fejlesztésével kapcsolatos elképzeléseiket. A mostani költségvetésben a járdafelújítás szinte csak 4 képviselő körzetére lett felosztva. A járda és parkoló felújításra 10 millió forint van betervezve, és ugyanennyi a játszótérek felújítására. Ha ezt elosztja a 15 körzet között alig 700 eFt marad egynek. Nagyon kevésnek tartja ezt.

*Vizi Gyula*

Mi indokolja azt, hogy a városüzemeltetés a tavalyihoz képest összességében 92 %-os szinten, ezen belül a parkfenntartás 88 %-os szinten szerepeljen a 2008 éves költségvetésben.

*Juhászné Dr. Krecz Erzsébet*

A járda, parkoló és játszótér felújításra hosszú évek óta 10 millió forint szerepel a gördülő tervben. A fejlesztési hitel állományt mindenképp csökkenteni kell, és emiatt is szükséges ezeknek a tételeknek változatlanul hagyása. Közgyűlési döntés alapján csökkentették a városüzemeltetés össz. kiadásait 5 %-al, ezen belül a Főmérnöki Iroda osztotta fel, hogy melyik feladatra milyen nagyságrendű pénzek kerüljenek felhasználásra. Az áthúzódó pénzmaradvány még növelni fogja ezeket a tételeket.

*Császár Zoltán*

Országos rendelet írja elő, hogy 2008-ban a balesetveszélyes játszótereket meg kell szüntetni, és az uniós előírásoknak megfelelő eszközökkel kell ellátni. Erre hogyan lesz elég 10 millió forint?

*Ficzere György*

A városüzemeltetésre betervezett pénzüsszeget nagyon kevésnek tartja. Szükséges lenne, hogy legalább a pénzmaradványból egészítsék ki annyira, hogy a 2007 évi összeget elérje.

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*

Figyelembe kell venni, hogy 2007 évben a virágosítási programra egy jelentős pótelőirányzat került, ami egyszeri plusz összeg, és kb. 35 millió forint volt a városüzemeltetés költségei között.

*Vizi Gyula*

A ma már ismert városüzemeltetési feladatok jelentősen növekedtek a tavalyihoz képest.

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*

A közvilágításnál nagyon jó tarifákat kaptak idén, így várhatóan ez a költség viszont kevesebb lesz a tavalyinál.

*Vizi Gyula*

Ismételten kéri a 2006 évben abbahagyott felújítás folytatását a Bervai óvodánál. A külső homlokzat és a tető lassan balesetveszélyes állapotba kerül.

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*

Már 2006 évben is a külső homlokzatot és a tetőt akarták felújítani, de a társasház többi tagja nem értett ezzel egyet, ezért nem tudták megcsináltatni. Ismeretei szerint ma sincs ebben egyetértés, nem történt előrelépés.

*Habis László*

A Főmérnöki Iroda kérte a képviselőket, hogy tegyék meg javaslataikat a 2008 évi költségvetés elkészítéséhez és ezeket a javaslatokat az Iroda műszaki rangsorba állította. Igyekeztek figyelembe venni a majdan meghirdetésre kerülő pályázatok szempontjait is. A járda és játszótér felújítására a pénzmaradványi szakaszban megpróbálnak plusz pénzt csoportosítani. A Városgondozás Kft-nek és az EVAT-nak is egyfajta hatékonyság javulást fel kell tudni mutatni, hogy az érvényes szerződések alapján a teljesítményük kedvezőbbé váljon. Több éves problémát old meg a költségvetés tervezetben szereplő Klapka úti híd felújítása (12 millió forint), amely jelentős előrelépést jelent. Szeretnék eljutni oda, hogy minden évben a legkritikusabb állapotban lévő híd felújítása bekerüljön a költségvetésbe. Viszonylag sok pénzt fordítottak arra, hogy pályázatokat előkészítsenek. Ilyen pl.: ZF kutatóközpont fejlesztés 80 millió forintja.

*Nyerges Andor*

Irreálisan nem lehet tervezni. Az elmúlt évben egyetlen kifogása volt a bevételeknél az illetékek mértéke, amelyet most vissza is kellett venni 30 millió forinttal. Túlfeszítetten van tervezve a költségvetés, sehol nincs lazaság a bevételek tervezésénél. Nagyon nehéz lesz végig vinni, hogy ne legyen működési hitelfelvétel. Minden ésszerű pályázati lehetőséget ki

kell használni, de figyelembe kell venni, hogy nyertes pályázat esetén a működtetés mennyi pénzt von el a költségvetésből. Összességében támogatja a költségvetés tervezetét.

*Gadavics Gyula*

Tavaly felmérték az összes intézményi és közterületi játszóteret, és nagyrészt eltávolították a balesetveszélyes eszközöket. 26 db teljesen felújított játszótér van már. Az eltávolított eszközök természetesen hiányt okoztak, ezért még szükség van újabb eszközökre. 2008 év végéig kell teljesen rendbe tenni a játszótereket és minden balesetveszélyes eszközt eltávolítani. A műszaki feladatokban az igény többszöröse a lehetőségnek. A magáneros közműberuházásnál 3 x-os, a közvilágítás bővítésnél 15 x-ös, a pincepartfal igénynél 8 x-os, a járda – parkoló építésnél 30 x-os az útfelújítási programnál 10 x-es, az intézmény felújításnál pedig a 40 millió forinttal szemben 1,4 milliárd az igény. Tehát csak a legsürgősebb és szakmailag legindokoltabb feladatokat tudják megoldani. Ez nem mindig esik egybe a lakossági és képviselői igényekkel, mert városi szinten kell gondolkoznunk.

*Császár Zoltán*

A játszóterek nagy részén lebontották az eszközöket azzal, hogy balesetveszélyesek és nem pótolták. Erre, hogy lesz elég a 10 millió forint?

*Vizi Gyula*

A Városház utcában konkrétan mit jelent a járdaépítés. A költségvetésben évek óta nem szerepel a Felnémet, Alvégi – Béke – Nagylaposi út vízrendezése annak ellenére, hogy a Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság határozatban kötelezte az Önkormányzatot ennek megoldására már legalább 3 éve.

*Gadavics Gyula*

A Városház utcában az Expressz Étterem melletti út aszfaltozása szerepel az útfelújítási programban. A CÉDE pályázatoknak most jelent meg a pályázati felhívása, 20 millió forint maximális támogatás nyerhető. A Sertekapu úti csomópontot szeretnék megpályáztatni. A Felnémeti csomópontra a tervek elkészültek és bizonyos beavatkozásokat is végeztek.

*Habis László*

Császár képviselő úr felvetésére el tudja képzelni, hogy a járda és játszótér felújításhoz a pénzmaradványból 5-5 millió forintot tudnak tenni, de ezt még egyeztetni kell.

**7/2008. (II. 18.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az Önkormányzat 2008 évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szól rendelet-tervezetet és 3 igen szavazattal 4 tartózkodás mellett, nem támogatta annak Közgyűlés elé terjesztését.**

**3. napirendi pont: Előterjesztés az Eger, Verőszala u. 168. sz. fölötti partfal vis maior támogatása tárgyában**

**8/2008. (II. 18.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal javasolja az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.**

#### 4. napirendi pont: Előterjesztés Gál Tibor emlékére szobor elhelyezés tárgyában

*Ficzere György*

Kéri a Közgyűlésre az előterjesztés első mondatát az alábbiak szerint módosítani: A 2005-ben tragikus körülmények között elhunyt Gál Tibor volt az egri és magyar borászat nemzetközileg is elismert képviselője.

*Rátkai Attila*

A prés helyreállítását nem tervezik?

*Gadavics Gyula*

A helyreállításnak nincs akadály, de a két mű együtt sok arra a kis helyre, ezért pozitív döntés esetén a prést elszállítják.

**9/2008. (II. 18.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen egyhangú szavazattal javasolja Közgyűlés elé történő terjesztését.**

#### 5. napirendi pont: Tájékoztató az Eger vasútállomás térségében létesítendő intermodális csomópont előmegvalósíthatósági tanulmányának munkaközi egyeztetési anyagáról

*Babos Gyula, Szilágyi Tibor, Becsák Péter, Zöldi Péter*

Részletesen ismertették az egyeztetési anyagot.

*Völfinger Balázs (Volán)*

Ismertette a különböző változatoknak az autóbusz közlekedésre gyakorolt hatását, a járatok útvonalában esetleg szükséges módosításokat.

*Rátkai Attila*

Kérdezi, hogy mi lesz a menete a jóváhagyásnak, a közszemlére tételnek, milyen fórumok fogják tárgyalni? A MÁV-val való egyeztetés milyen szinten áll, a MÁV partner-e az elképzelésben és mi lesz a sorsa a vasútállomás épületének? A vasút lesüllyesztés érinti a Farkasvölgy árkot. Erre milyen szinten gondoltak és milyen következményekkel járhat ez? Nem hallottak információt a kapcsolódó parkolók, taxiállomások, kerékpártárolók, kerékpárút-csatlakozások megoldásáról. A 4. változat nem idéz elő nagyobb bontási igényt a meglévő épületállományban?

*Becsák Péter*

A MÁV-val folyamatban van az egyeztetés. A Pályavasúti üzletágtól már megkapták a véleményt, amit be is építettek az anyagba. A MÁV Ingatlan Zrt-vel már többször egyeztettek, jelenleg a most tárgyalt egyeztetési anyagot küldték el véleményezésre, de választ még nem kaptak. A Farkasvölgy árokkal kapcsolatban, úgy gondolják, hogy a Sas úti külön szintű keresztezés megoldása érhet annyit a városnak, hogy az árok nyomvonal-korrekcióját megoldja vagy megfelelő műszaki megoldást találjon, ami az aluljáró megépítését lehetővé teszi. A parkoló felületeket minden intézmény vagy kereskedelmi létesítmény esetén, a pince szintjén vagy fölszintjén gondolták megoldani. A jóváhagyás menetét illetően elmondta, hogy a készültségi fok 90-98 %-nál szükségesnek tartják ismét bizottság elé hozni az anyagot.

*Nagy Róbert*

A MÁV-val több szinten volt egyeztetés, sőt a Polgármester úrral is egyeztettek. A MÁV elsődleges szempontja az, hogy területeket szabadítsanak fel, amiből bevételt tudnak generálni. Az, hogy erre a projektekre mennyi pénzt áldoznak az annak függvénye, hogy mennyi területet tudnak műszaki oldalról felszabadítani és azt hasznosítani. Az egy következő kérdés, hogy a keletkezett bevételből mennyit hajlandóak egy korszerű szolgáltatásért az egri pályaudvarban visszaforgatni. Másik probléma, hogy a közúti csomópont másik oldalán is több fejlesztési igény jelentkezett. A területre nincs érvényes szabályozási terv. Ennek elfogadása csak úgy történhet meg, ha a területen a közlekedési lehetőségek és kapcsolatok egyértelműen véglegesednek. A végleges program 4 forrásból valósulhat meg. Saját költségvetés, Uniós támogatás, a MÁV anyagi részvétele és a Volán anyagi részvétele. Ezeken kívül a magántőkét is be kell vonni. A környéken lévő tulajdonosokkal, potenciális befektetőkkel is tárgyalásokat kell folytatni.

*Dely György*

Fontosnak tartaná a tulajdon vizsgálatot is megismerni. A város változtatási tilalmat tart fenn az intermodális csomópont kapcsán olyan területekre, melyet ez a terv nem érint, meg se közelíti. Kéri, hogy a város vizsgálja felül a változtatási tilalmakat.

*Koltai Ottó*

Az előtanulmány igazolja, hogy a területen az intermodális csomópont elhelyezhető és szabályozási terv készíthető. Ha csak egy helyközi autóbusz végállomásban gondolkoznak, tehát nagyobb a helyigény, akkor útban van a vasúti sín. Tehát vagy le kell süllyeszteni, vagy valamilyen térszint különbséggel kell megoldani, ami jelentős költséggel jár. Ha két helyközi végállomás marad, akkor ezekre a plusz költségekre nincs szükség. A másik kérdés, hogy a vasutat, vagy a közutat süllyessék le. A vasút süllyesztés rendkívül bonyolult, több tárgyalást igényel. Azt is tisztázni kell, hogy elsősorban pénzügyi kérdésként kezelik az ügyet, vagy egy hosszú távú fejlesztési elképzelésként, ami szakaszolható, és így kisebb pénzügyi háttér szükséges egyszerre hozzá.

*Gégény Tibor*

Vizsgáltak-e más területet is az intermodális csomópont elhelyezésére a vasút mellett délebbi helyszínen?

*Nagy Róbert*

A megbízás erről a területről szólt. Az érvényes szerkezeti terv is ezt a területet jelöli ki, és a MÁV egyértelműen jelezte, hogy plusz területeket nem hajlandó vásárolni.

*Völfinger Balázs*

A Volán korábban vizsgálta más helyszínek lehetőségét. A hatáselemzés eredménye az lett, hogy ezen a helyszínen kívül nincs reális alternatíva.

*Nyerges Andor*

Azt javasolja, hogy a jelenlegi buszpályaudvar megtartása mellett alakítsák ki az intermodális csomópontot. A vasút lesüllyesztésénél a Farkasvölgy árok vízelvezetésének megoldása nagy akadályokba ütközne.

*Rátkai Attila*

Nagyon örül, hogy végre foglalkoznak az intermodális csomópont kérdésével. Célszerű lenne az anyagot több szakmai fórumon, és a tervtanácson is bemutatni. Javasolja, hogy ahol a változtatási tilalomra nincs szükség, ott oldják fel, de ahol szükséges ott szigorúan tartásuk érvénybe. Javasolja, hogy legyen része a feladatnak a Farkasvölgy árok problémájának megoldása is.

*Nagy Róbert*

Az anyag tájékoztatóként került a bizottság elé, kéri a bizottság véleményét, hogy ilyen készütségi állapotban mutassák – e be a Közgyűlés előtt, vagy csak egy későbbi időpontban kerüljön a testület elé.

*Nyerges Andor*

Közgyűlés elé csak olyan tájékoztatót szabad bevinni, ami nem generál pontatlan vitákat. Később menjen Közgyűlés elé.

*Rátkai Attila*

Egyetért Nyerges Andorral, először a szakmai vonalat kellene végigjárni.

*Vizi Gyula*

Módosító indítványt fogalmazott meg.

#### 10/2008. (II. 18.) sz. döntés

- **Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság Vizi Gyula módosító indítványát, – mely szerint a Bizottság felhívja a Főépítési Csoportot, hogy az egri vasútállomás térségében létesítendő intermodális csomópont előmegvalósíthatósági tanulmánya által nem érintett, de jelenleg változtatási tilalommal terhelt területeket vizsgálja felül és erről a Bizottság számára készítsen előterjesztést – 6 egyhangú igen szavazattal támogatta.**
- **A Bizottság a tájékoztatót egyhangúan elfogadta.**

**6. napirendi pont: Tájékoztató az ÉMOP keretében turisztikai attrakciók fejlesztése tárgyában kiírt pályázaton való részvételtől**

*Vizi Gyula*

A tervezett kerékpárút 6. szakaszával nem ért egyet. Itt nagy szintkülönbségek vannak. A Tárkány patak keresztezésétől szintbeli vezetéssel is el lehet jutni a vasúti keresztezésig. Nem vinné ki a nyomvonalat a 25. sz. főútra, mert itt most is jelentős forgalom van, és a járda egyik oldalon se szélesebb 1 méternél. Javasolja a nyomvonal átgondolását.

*Gadavics Gyula*

A pályázatot a Kistérség indította, és nem kimondottan kerékpárútról szól, hanem kerékpárút melletti, turisztikai vonzerőt növelő létesítményekről (pihenőhelyek, kerékpártárolók, tűzrakóhely, stb.). Bejárták a nyomvonalat, de nem tudták az Egri utat elkerülni, mert az erdő alatti út a valóságban csak egy részen létezik. A 6. pont egy dombtető, ami egy panoráma pont. A nyomvonalat lehet még pontosítani.

*Nagy Róbert*

Ez a pályázat turisztikai célú kerékpárút és ahhoz kapcsolódó létesítmények kisebb beavatkozások megvalósításáról szól. A Kistérség nem bicikliút építésére pályázott, hanem a kerékpárúthoz kapcsolódó beruházásokra. A melléklet szerinti nyomvonalnak nincs túl sok realitása, de nem is ez a cél.

*Rátkai Attila*

Nem szereti az ilyen típusú pályázatokat, mert elképzelhető, hogy a benyújtott komoly pályázatok helyett esetleg ez fog nyerni. A nyomvonal műszakilag rossz megoldás.

*Gadavics Gyula*

Itt elsősorban nem az Eger belterületén lévő nyomvonalról van szó hanem, hogy kivezet ez a kerékpárút a Bükkbe, ahol kisebb beavatkozásokat lehetne végezni. A kérdés csak az volt, hogy Eger belvárosából el lehet-e jutni a Felsőtárkányi kerékpárútig.

*Ficzere György*

Javasolja, vizsgálják meg Vizi Gyula nyomvonalra vonatkozó észrevételét.

### ***Képviselői indítvány***

Bányász Róbert Tanácsnok úr önálló képviselői indítványt nyújtott be, melynek megtárgyalását a bizottság 6 egyhangú szavazattal elfogadta.

### **Előterjesztés az Eger Lajosváros Nyugati Terület településrendezési terve 31/2003. (VI. 27.) sz. önkormányzati rendelet módosítása tárgyában**

*Cséfalvai Gyula*

Felolvasta az alábbi előterjesztést.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a 31/2003. (VI. 27.) sz. rendeletével elfogadta az „Eger, Lajosváros Nyugati Terület” településrendezési tervét. A rendelet-tervezet vitája során is nyilvánvaló volt a tervezési feladat sokrétűsége, különös tekintettel a számos lakossági észrevételre.

Megítélésem szerint ennek is tulajdonítható néhány – a rendelet alkalmazása során előtűnő – hiányosság, ami a mindennapi élet gyakorlati folyamatait hátráltatja, vagy megakadályozza. Előterjesztésemet ezeknek a hiányosságoknak vagy tévedéseknek a kijavítása érdekében teszem.

Javításra váró, zavaró tényezőnek tartom a szabályozási tervlapon 502 és 507 számmal jelzett tömbök lakóterületi besorolásait.

- 1) Az 502 számmal jelzett tömbön belül a Berze Nagy János utca 9. és 11. házszerű épületei F+4 szintmagasságúak; a tömb egyébként is megfelel a fent hivatkozott rendelet 3.§-ban megfogalmazott nagyvárosias lakóterületre vonatkozó előírásoknak. Ennek ellenére a terv szerinti besorolása Lk/4 (kisvárosias lakóterület).
- 2) Hasonló ellentmondás látható az 507 számmal jelzett tömbön belül a Kiskanda utca 2. és 4. házszerű épületei esetében is.



Tekintettel arra, hogy a megítélésem szerint tévedésen alapuló lakóterületi besorolás hátráltatja – sőt akadályozza – az érintettek egyébként méltányolható fejlesztési elképzeléseit (pl.: tetőtér-beépítéseket), föltétlenül indokoltnak tartom ezen előírások valóságnak megfelelő javítását!

Javaslom, hogy a 31/2003. (VI. 27.) sz. önkormányzati rendelettel elfogadott településrendezési terv 502 és 507 számmal jelzett tömbjein belül a Berze Nagy János utca 9. és 11., továbbá a Kiskanda utca 2. és 4. házszámú épületekre vonatkozó lakóterületi besorolást módosítsuk Ln/1 (nagyvárosias) lakóterületi besorolásra!

Tisztelettel kérem a Bizottságot/Közgyűlést az előterjesztésben foglaltak elfogadására és szíves támogatására!

Bányász Róbert sk.  
Eger 3. sz. választókerület képviselője  
Lajosváros tanácsnoka

*Kutnyák Gyula*

Támogatja a képviselő úr kérését. Ha ez által tudnak segíteni az ott lakókon, tegyék meg.

*Rátkai Attila*

Az önkormányzati tervtanács azt a kérdést vetette fel, hogy valóban segítenek – e az ott lakóknak azzal, hogy erre az 5 szintes épületre egy hatodik szint épül. Az épületre egy olyan kivitelezői ajánlat van, hogy akkor javítja ki a megromlott statikai szerkezetű függőfolyosókat és egyéb hibákat, ha cserébe megkapja értékesítésre a plusz szinten kialakítható lakásokat. Azokon az embereken segít ugyan az Önkormányzat, ha megengedi a ráépítést, akik jelenleg ott laknak, de az ezután odaköltözőknek nem lesz hol parkolni, a minimális zöldfelület nem lesz meg lift nélkül, kis lakásba költözhetnek. Ezekon az embereken segít-e ezzel az Önkormányzat? A tervtanács úgy foglalt állást, hogy azt a problémát generálja tovább az Önkormányzat ha ezt a beépítést megengedi mint amilyen hibát az a politika elkövetett, amely megengedte, hogy ebben a családi házas övezetbe a fszt + 4 emeletes lapos tetős épület épüljön.

*Bányász Róbert*

A vállalkozó liftekkel is el fogja látni az épületet. A gépkocsik tárolása úgy fog megoldódni, hogy a kivitelező cég vállalta területek megvásárlását erre a célra. 45 család életkörülményeinek megóvásáról szól az előterjesztés. A többi épület jó állapotban van, ezért máshol nem akar hasonló jellegű problémát megoldani. Szeretné, ha közgyűlés elé kerülne az előterjesztés.

*Cséfalvay Gyula*

A módosítási igény két tömbre vonatkozik. A településtervező elmondta, hogy a jelenlegi besorolás célja az egyik esetben az volt, hogy ha egyszer átépül a tömb akkor ne magasabb, hanem kisebb épület kerülhessen oda. A melléte lévő tömbnél elfogadhatónak tartaná, hogy ott nagyobb beépítés legyen, hogy a kettő közelítsen egymáshoz. Tehát nem elírásról van szó, hanem ez a tervező koncepciója. Az előterjesztés a szabályozási terv módosítását igényli, amelyre ha a jelenlegi tervező nem hajlandó, akkor keresni kell egy másik tervezőt aki ezt megoldja.

**11/2008. (II. 18.) sz. döntés**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta az „Eger Lajosváros Nyugati Terület településrendezési terve – 31/2003. (VI. 27.) sz. önkormányzati rendelet-módosítása tárgyában” benyújtott önálló képviselői indítványt. Az előterjesztésben foglaltakkal 5 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett egyetért és közgyűlési előterjesztésre alkalmasnak találja.

*E g y e b e k:**Koltai Ottó*

A korlátozott forgalmú belvárosra szükségesnek tartaná egy közlekedésszervezési tanulmány készíttetését, melyet két cél vezérelne, a célszerűség és a szigorúbb ellenőrzés lehetőségének megvalósítása. Kéri, hogy fontolja ezt meg a bizottság.

*Kutnyák Gyula*

A Törvényház utcán az Agria park előtt az útburkolati jelek lekoptak az úttestről.

*Tuza Róbert*

Az út átadásakor az időjárás miatt nem lehetett a végleges jeleket felfesteni, az Agria Park megnyitására a végleges útburkolati jelek felfestésre kerülnek.

Több hozzászólás nem lévén Ficzer György elnök úr az ülést bezárta.

*K. m. f.*

**Ficzer György**  
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi  
Bizottság elnöke