

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2007. január 15-én megtartott üléséről.

Jelen vannak:

| | |
|--------------------|-----------------------------|
| Ficzere György | a Bizottság Elnöke |
| Császár Zoltán | a Bizottság tagja |
| Nyerges Andor | a Bizottság tagja |
| Vizi Gyula | a Bizottság tagja |
| Rátkai Attila | a Bizottság tagja |
| Kutnyák Gyula | a Bizottság tagja |
| Dr. Szalóczy Ilona | Jegyzői és Képviselői Iroda |
| Dely György | Építész Kamara |
| Orosz Helga | Idegenforg. és Kult. Iroda |
| Tietze Nándor | Idegenforg. és Kult. Iroda |
| Cséfalvay Gyula | Főépítész |
| Dr. Szilvási Dénes | Jogi Iroda |
| Dr. Bánhidly Péter | Jogi Iroda |
| Koltai Ottó | Egri Civil Kerekasztal |
| Hoór Kálmán | Hm-i Főépítész |
| Nagy Róbert | VTF Iroda |
| Göndör Tibor | VTF Iroda |
| Fejes János | VTF Iroda |
| Bori Attila | VTF Iroda |
| Gadavics Gyula | Főmérnöki Iroda |
| Szente János | Eger Termál Kft. |
| Kormos Gyula | Építész |
| Klein György | Régió Kft. |
| Tuza Róbert | Igazgatási Iroda |
| Szőke Tamás | M-Teampannon Kft. |

Tárgy: Bizottsági ülés napirendi pontjai

A bizottsági tagok közül jelen van 5 fő, a bizottság határozatképes. Rátkai Attila úr jelezte, hogy később érkezik. Az előterjesztő kérte, hogy a meghívóban a 12. napirendi pontként szereplő tájékoztatót a bizottság tárgyalja az első helyen, mivel másik bizottsági ülésen is részt kell vennie. A bizottság a meghívó szerinti napirendi pontokat az elhangzott módosítással együtt 5 egyhangú szavazattal elfogadta.

12. napirendi pont: Tájékoztató a 2007 évi tervezett rendezvényekről

Orosz Helga

Ismertette a tájékoztatót.

Vizi Gyula

Tájékoztatva a bizottságot, hogy Borsos László úr egyéb elfoglaltsága miatt nem tud megjelenni az ülésen, amiért elnézést kér. Kérdése, hogy a tervezett rendezvényeknek van-e önkormányzati támogatási igénye?

Orosz Helga

2006-ban a Közgyűlés a 2007 évi rendezvények támogatására 38 millió forintot fogadott el, aminek a felosztása megtörtént. A benyújtott igény ennél jóval nagyobb 200 millió forint felett van.

A bizottság a tájékoztatót elfogadta.

1. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet tervezete az állandó bizottságok feladat és hatásköréről (I. forduló)

Dr. Szalóczy Ilona

Ismertette a rendelettervezetet.

Tietze Nándor

Azt kéri, hogy az Idegenforgalmi és Marketing Bizottsággal az együttműködést ne korlátozzák csak a vendéglátó-ipari előkertekre, hanem terjesszék ki a városképet meghatározó a turizmust érintő beruházásokra is.

Dr. Szalóczy Ilona

Kéri a javaslatot konkrétabban meghatározni, hogy az előterjesztést készítő iroda pontosan tudja, mely bizottságoknak kell az ügyben dönteni. Ezt a javaslatot az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság feladat és hatáskörei között lehetne kezelni, ha konkrétan meg van jelölve a feladat.

Tietze Nándor

Visszavonta a javaslatát.

Kutnyák Gyula

Észrevétele, hogy ha az UKB hatáskörei közt szerepel, hogy az Idegenforgalmi és Marketing Bizottsággal együttesen dönt a vendéglátó-ipari előkertek utcaképi megjelenéséről és üzemeltetési feltételeiről, akkor ugyan ez a döntési jogkör szerepeljen az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság hatáskörei közt is.

Dr. Szalóczy Ilona

Köszöni az észrevételt.

Nyerges Andor

Mindig az előterjesztőnek kell mérlegelni, hogy az előterjesztést milyen bizottságok elé viszi be, de a bizottsági elnökök kérhetik ezen felül egy –egy anyag megtárgyalását a saját bizottságuk előtt is. Erre eddig is több példa volt.

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az állandó bizottságok feladat és hatásköréről szóló rendelet-tervezetet és 5 egyhangú igen szavazattal támogatja annak Közgyűlés elé terjesztését.

2. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete, az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) sz. rendelet módosítására

Nagy Róbert

Ismertette az előterjesztést.

2/2007. (01. 15.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi bizottsága megtárgyalta az egeri Török Fürdő rekonstrukciója és turisztikai hasznosítása című projekt megvalósítása kapcsán szükségessé vált, önkormányzati törzsvagyont érintő telekalakítást és az ahhoz kapcsolódó vagyonrendelet módosítást és 5 egyhangú igen szavazattal támogatja az anyag Közgyűlés általi megtárgyalását és elfogadását.

Rátkai Attila megérkezett az ülésre, Császár Zoltán elhagyta a termet, a jelenlévő bizottsági tagok száma változatlanul 5 fő.

3. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a hirdetőberendezések és hirdetemények elhelyezésének közzétételének szabályozásáról és engedélyezéséről szóló 3/2004. (I. 30.) sz. közgyűlési rendelet módosítására

Dr. Bánhidly Péter

Ismertette az előterjesztést.

Vizi Gyula

Erre a rendelet-módosításra csak akkor van szükség, ha a buszváró pavilonok pályáztatása sikerrel jár. Ezért javasolja, hogy a rendelet-módosítás második forduló közgyűlési megtárgyalására csak a szerződések aláírása után kerüljön sor.

Dr. Bánhidly Péter

Célszerűbbnek tartaná, ha a pályázat kiírásakor, már meglennének a keretfeltételek, hogy a megállapodást minél gyorsabban meg tudják kötni. Fontos lenne, hogy a pályázók pontosan ismerjék a feltételeket arról, hogy hol helyezhetnek el buszváró pavilonokat.

Vizi Gyula

Nem tudja elfogadni az előterjesztő véleményét. Az Önkormányzatnak nem létszükséglet a buszváró pavilonok beszerzése, ezért ez elhúzódhat. Ezért jelenleg nem látja szükségesnek, hogy a reklámrendeleten enyhítsenek.

Cséfalvay Gyula

A hasonló műfajú újságos pavilonoknál is az volt a helyzet, hogy a partner több helyszínt megjelölt, amelynek nagy részére nem lehetett elhelyezni pavilont a Műemlékvédelmi Hivatal tiltakozása miatt. Várhatóan az 1. körzetben a buszváró pavilonoknál is hasonló lesz a helyzet.

Dr. Szalóczy Ilona

Ha a Közgyűlés elfogadja első fordulóban a rendelet-tervezetet, és ez alapján nyer a pályázó, az Önkormányzat kötve lesz a rendelethez.

Vizi Gyula

Javasolja, hogy az első 50 db autóbuszvárót tételesen vizsgálják végig, és szűrik ki azokat a helyszíneket, ahol reklámhordozó elhelyezése nem kívánatos.

Nagy Róbert

A pályázatnak egyértelmű szabályokat kell tartalmaznia, ezért jobb ha egy érvényben lévő rendelet alapján kötnek szerződést. Figyelembe kell venni azt is, hogy reklámfelület szempontjából a belvárosi területek a legértékesebbek. El kell kerülni, hogy olyan helyszín is bekerüljön a pályázati kiírásba, ahol nem elképzelhető a reklámfelület.

Vizi Gyula

Visszavonja a második forduló halasztására tett javaslatát, de szükségesnek látja egy szűrő beiktatását a pályázati kiírásban.

3/2007. (01. 15.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta a hirdető-berendezések és hirdetmények elhelyezésének, közzétételének szabályozásáról és engedélyezéséről szóló 3/2004. (I. 30.) sz. közgyűlési rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezetet és 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatja annak Közgyűlés elé terjesztését.

4. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az utca és városrésznevek megállapításáról, valamint azok jelöléséről szóló 26/2000. (IV. 21.) sz. rendelet módosítására

Kutnyák Gyula

Kérdése, hogy a 17. §-ban szereplő 3 tagú szakemberekből álló utcanév bizottság nevesítve, illetve szakmásítva van-e?

Dr. Szilvási Dénes

Erre a kérdésre nem tudja a választ.

4/2007. (01. 15.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság első fordulóban megtárgyalta az utca- és városrésznevek megállapításáról, valamint azok jelöléséről szóló 26/2000. (IV. 21.) sz. közgyűlési rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezetet és 5 egyhangú igen szavazattal támogatja annak Közgyűlés elé terjesztését.

Császár Zoltán visszaérkezésével a jelenlévő bizottsági tagok száma 6 főre emelkedett.

5. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése rendelet-tervezete változtatási tilalmak elrendelése a készülő szabályozási tervekkel kapcsolatosan

Nyerges Andor

Az előző Közgyűlésen hagyták jóvá a Berva Mályva utca környékén egy terület belterületbe vonását, amelyen legalább 8 épület fog épülni. Amennyire a térképen kivehető, ugyan itt jelölték a tervezett keleti tehermentesítő út két oldalán 50-50 m-es sávban a változtatási tilalom elrendelését.

Cséfalvay Gyula

A keleti elkerülő út nyomvonalából csak a Vécsey-völgy és Ostorosi út közötti szakasz kérdéses, a többi részen a szerkezeti terv szerinti.

Rátkai Attila

Az előterjesztés melléklete a régi szerkezeti tervből kivett lap, a szerkezeti terv által javasolt tilalmakkal. Ez számtalan ponton megváltozott, idejét múlttá vált. Ki kell jelölni azokat a telkeket, amelyeket érint a változtatási tilalom, nehogy ellentmondásba kerüljenek. A változtatási tilalom célja, hogy ne történjenek olyan építések, amelyek a korábbi döntésekkel ellentétesek. A keleti elkerülő út nyomvonala még módosulhat, és akkor nem fog csatlakozni, a most levédeni kívánt nyomvonalhoz. Az előterjesztésből kimaradt a rajon szereplő Almagyar domb. Konkrétabbnak kellene lenni az előterjesztésnek, jobban elő kell készíteni.

Cséfalvay Gyula

A mellékelt térkép a szerkezeti terv feltételes lapja volt, ami végül nem került be a szerkezeti tervbe, így nem rendelték el a tilalmakat. Most már látszik, hogy el kellett volna rendelni, mert azóta jó néhánynál megszűnt az elrendelés lehetősége. A hrsz szerinti felsorolás, lehatárolás a közgyűlési anyagba kerülne bele. Az előterjesztés most azt célozta meg, hogy a bizottság elvileg támogatja – e a tilalmak elrendelését.

Koltai Ottó

A város szerkezeti terve egy értéke a városnak. Ez egy szakmai megfontolások alapján, kompromisszumokkal elkészült terv, amelynek a jövőre vonatkozóan biztosítani kell, hogy a város lakható maradjon. A szerkezeti terv elfogadása óta folyamatosan változtatva van, legtöbbször egyéni érdek alapján. Így a város szerkezeti terve elértéktelenedhet. A szerkezeti terv, a külön tilalom kimondása nélkül is korlátot kell, hogy jelentsen az építési hatóság felé.

Rátkai Attila

Nem nyugtatja meg, hogy a Közgyűlés elé olyan anyag megy, aminek a bizottság csak egy részét látja. A változtatási tilalom az érintettek felé egy súlyos kártérítés nélküli korlátozást jelent, ezért fontos, hogy milyen telkeket érint, és mikor várható végleges szabályozási terv az adott területre.

Nyerges Andor

Csak azokra a telkekre szabadna tilalmat elrendelni, ahol rövid határidőn belül megvalósul valami. A Közgyűlés elé csak ilyen területek kerüljenek be.

Cséfalvay Gyula

Egyetért azzal, hogy telkenként kell lebontani a helyszíneket. Elvileg nem ért egyet Nyerges Andor véleményével. Elvi kérdés az, hogy azokra a területekre kell-e változtatási tilalmat

elrendelni, ahol tudjuk, hogy 1-2 éven belül érvényes szabályozási terv lesz, vagy pedig pont azokra kell, ahol nem tudjuk, hogy mikor lesz. Véleménye szerint pl. az Almagyar Merengőre nem érdemes, mert a szabályozási terv készítése folyamatban van. A többi helyszínen egy része belesik abba a 11 városrészbe, ahol kb. 1,5 év múlva lesz szabályozási terv. Van olyan terület, pl. az Ostorosi út bevezető szakasza, ahol a meglévő OTÉK alapú szabályozási terv felülvizsgálatára lenne szükség, de erre egyelőre nincs pénz. Azt, hogy a 3 csoport közül melyikre kell elrendelni a tilalmat, az elvi kérdés.

5/2007. 801. 15.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a változtatási tilalmak elrendeléséről készült rendelet-tervezetet, és 6 egyhangú szavazattal úgy döntött, hogy az előterjesztő a következő bizottsági ülésre hozza vissza az előterjesztést, az elhangzott észrevételek alapján kiegészítve.

Mivel az M-Teampannon Kft. részéről még nem érkezett meg a tervező, a bizottság a 8. napirendi ponttal folytatja az ülést.

8. napirendi pont: Eger Megyei Jogú város Közgyűlése rendelet-tervezete az Eger, Szépasszony-völgy városrész településrendezési tervének a 7737/5 hrsz-ú területe és annak környezetére vonatkozó módosítása, valamint javaslat a 279/2004. (VI. 24.) sz. határozattal jóváhagyott Településszerkezeti Terv módosítására (II. forduló)

Klein György

Tervezői ismertetést tartott.

Rátkai Attila

Az anyag rendkívüli jól előkészített. Van egy olyan alátámasztó munkarész, amelyet az önkormányzati tervtanács is szakvéleményezett, és helyszíni bejáráson is megnézt. Hiányolja ezt a szakvéleményt az anyag mellől. A tervből nem derül ki, hogy hol tervezik a kb. 200 vendég befogadására alkalmas hatalmas pincét.

Tietze Nándor

A Kő úti utcai pincesor folytatásában a buszmegálló mögötti zöldterületen szeretné a tulajdonos a pincét megépíteni.

Császár Zoltán

A pince ötlete idegenforgalmi szempontból nagyon jó. A pince nem csak 200 fő ebédeltetését tenné lehetővé, hanem egyéb kulturális programok környezetbe illő megjelenítését is szolgálná. Az épület nem csak szálloda funkciót töltene be, hanem egyéb a szőlőhöz, a borhoz és a gasztronómiához kapcsolódó rendezvényeknek is helyet adna. Pl.: Hagyományos szüreti napok rendezése, szüreti bál, bor gasztronómia bemutatása 18-19. századtól, hordókészítés bemutatása, borcímke kiállítás stb. Ezeknek a dolgoknak a bemutatása régi hiányt pótolna a Szépasszony-völgyben, és a városnak nem kerülne egy fillérbe se, ezért maximálisan támogatja a beruházást.

Nyerges Andor

Nem látja a terven, hogy a megközelítés, útsatlakozás hogyan lenne megoldva.

Klein György

A rendezési terv feladata, hogy a közterületi kapcsolatot biztosítsa, ez itt egyértelműen biztosítható. Javaslatként a meglévő pincesor előtti út továbbvezetése egy megoldás. Egyébként minden telken belül történne.

Ficzere György

Ha a megközelítést nem a meglévő parkolók irányából, hanem a már díszburkolattal és parkolókkal kiépített vendéglátó egységek előtti út felhasználásával tervezik, akkor erre az út nem alkalmas. Ez ellen tiltakozások is vannak.

Császár Zoltán

Az út nyomvonalára több lehetőség is van. A tervezett nyomvonal az EVAT által jelenleg építendő WC együttes és a parkolók után lenne, „S” alakú útfelvezetéssel. A másik megoldás a színpadtól balra felvezető út, amely a pincék fölé kanyarodik fel. Egyik megoldás sem okoz senkinek érdek sérelmet.

Hoór Kálmán

A terven 5 db apartmanház, és egy nagyobb szállás jellegű épület látható. A terv nem tartalmazza a 200 vendég befogadására alkalmas pincét, ezért a szavazás erre nem is vonatkozhat. Megemlíti, hogy a Szépasszony-völgy kezdi elveszíteni saját arcát, borházas jellegét a különböző befektetői érdekek hatására. A döntés arra vonatkozhat, hogy a terület alkalmas-e szálláshely funkciók kialakítására. A völgy arculata miatt vannak fenntartásai a beruházással kapcsolatban.

Császár Zoltán

Sajnos az elmúlt 8 évben senki nem fogalmazott meg ilyen aggodalmat, és a völgyben a legváltozatosabb homlokzat kialakítások, beépítések történtek, a völgy arculatának figyelembe vétele nélkül. A most tervezett beruházás a völgy jelenlegi állapotán sokat javít.

Dely György

Jelenleg nem a beépítési javaslatról, az alátámasztó munkarésről és az út megközelítéséről, hanem a rendezési tervről kellene szavazni.

6/2007. (01. 15.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta az Eger, Szépasszony-völgy városrész településrendezési tervének a 7737/5 hrsz-ú területe és annak környezete módosítására vonatkozó egyeztetési anyagát, és 6 egyhangú igen szavazattal javasolja Közgyűlés elé terjesztését.

6. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Eger, Lajosváros nyugati területe szabályozási tervének módosításáról a Mezőgazdasági Iskola területére és a Lajosvárosi temető bővítési területére vonatkozóan (I. forduló)

Szőke Tamás

Tervezői ismertetést tartott.

Kormos Gyula

A temető főbejárata hosszabb távon a ravatalozóval szemben lesz. Ezért javasolja, hogy a rendezési terv szerinti zöldterület csökkenjen a parkolók javára.

Kormos Gyula javaslatát az előterjesztő elfogadta.

Vizi Gyula

Az előterjesztés jól példázza az Önkormányzatnál tapasztalható kapkodást. 3 évvel ezelőtt a képviselő testület azért szavazott meg 80 millió forintot egy elhanyagolt zöldterület megvételeire, mert különböző művelet után a temető bővítést rentábilis beruházásnak ígérte a hivatal. A jelenlegi tervek alapján viszont semmiféle bevételre sem számíthat a lakóterület kialakítás elmarad. A megvásárolt több mint 2 ha terület még legalább, 25 évi nem szükséges a temető bővítéséhez. Van-e valamilyen elképzelése a hivatalnak a terület rövid távú hasznosításáról, a veszteségek mérséklése érdekében. Másik kérdése, hogy milyen forrásokból kívánják megvalósítani a temetőbővítést, és a ravatalozó építést?

Császár Zoltán

Hiányolja, hogy a lajosvárosi biztos nem vesz részt az ülésen.

Rátkai Attila

A város szerkezeti terve temetőbővítést határoz meg a területen, akkor miért lenne lakóterület?

Vizi Gyula

Az ingatlan megvételekor szerkezeti terv módosítással, és új szabályozási terv készítésével akarták a területet lakóterületté minősíteni. Ez egy döntés sorozat eredménye volt.

Rátkai Attila

A temetőbővítés megfelel a szerkezeti tervnek. A városban máshol nem nagyon van mód temetőbővítésre, ezért hosszútávon gondolkodva a terv így helyes, ahogy van.

Nyerges Andor

A Pénzügyi Bizottság is soknak tartotta a terület árát, valamennyit engedett is az eladó belőle. A valamikor tervezett lakóterületen már túl kellene lépni, most a temető bővítéséről kell dönteni.

Nagy Róbert

Történt kezdeményezés arra, hogy csak az a terület kerüljön megvásárlásra, ami az I. ütem megvalósításához szükséges, de az ingatlant csak egyben lehetett megvásárolni. Ekkor merült fel, hogy a fennmaradó területek lakó funkciót kaptak volna, de ezt különböző szakmai fórumok nem támogatták. Így a temető bővítése hosszú távra megoldottá vált, de a finanszírozását városi forrásból kell megoldani.

7/2007. (01. 15.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést, és 6 egyhangú igen szavazattal támogatja az I. forduló anyag Közgyűlés elé bocsátását

Vizi Gyula távozásával a jelenlévő bizottsági tagok száma 5 főre csökkent.

7. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Eger, Cifrakapu – Malom utcák sarkán lévő telektömb szabályozási tervéről I. forduló

Rátkai Attila

Javasolja, hogy a közgyűlési anyaghoz csatolják az önkormányzati tervtanács véleményét is (a tervtanács holnapi nap tárgyalja). Jó lenne egy olyan gyakorlatot kialakítani, hogy az érintett terület képviselője is mondjon véleményt a rendezési tervről, mivel ő biztosan ismeri az ottani helyzetet és konfliktusokat. Ilyen vélemény beszerzése az egyház részéről is indokoltnak tűnik a tárgyalt terület esetében.

Nyerges Andor

Korábban itt körforgalom volt tervezve, erről teljesen lemondott a város?

Szőke Tamás

A körforgalom nem lett kizárva, de a közlekedés tervezők szerint a mostani állapotban egy „T” csomópont alkalmasabb lehet.

Koltai Ottó

A területen a közlekedési helyzet átmenetinek tekinthető, mert a keleti elkerülő út megépülésével nagymértékben változni fog. A jelenlegi helyzetben, mivel csak három irányú forgalomról van szó, a „T” csomópont célszerűbb a körforgalomnál, mivel nagyobb az áteresztő képessége.

Hoór Kálmán

A térszín alatti garázs elképzelés a tervezett zöldfelületeket korlátozhatja, ezért ezt célszerű átgondolni.

Dely György

A szabályozási terv hajsza pontosan meghatározza a beépítési helyet. Mi ennek az oka, van valamilyen befektetői elképzelés a területre? Mi indokolja, hogy a beforduló szárny az egyik esetben 8 m, a másik esetben 10 m, majd 12 m. Mi indokolja, hogy 20 vagy 22 m mély épületet lehessen építeni, vagy hogy az előkert egyik helyen 3 m a másik helyen 4 m.

Szőke Tamás

Nincs befektetői koncepció a területre. A végleges építési elképzelés be fog kerülni tervtanács elé is. Az épület elhelyezéséhez biztosítottak némi mozgásteret, de természetesen meg akarták határozni azt a vonalat, amit az új épület nem léphet át. Előkertet azért határoztak meg, hogy ne álljon elő az a helyzet, mint a meglévő új sarok épületnél, ha az erkélyek szinte a közterületre nyúlnak rá.

8/2007. (01. 15.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta az Eger, Cifrakapu – Malom utcák sarkán lévő telektömb szabályozási tervéről készült rendelet-tervezetet és 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Közgyűlés elé terjesztését.

9. napirendi pont: Előterjesztés Szt. Erzsébetet ábrázoló szobor elhelyezéséről*Cséfalvay Gyula*

Ismertette az előterjesztést, és kiegészítette Tietze Nándor úr javaslatával, mely szerint az Érsek udvarban a nem működő kút helyére kerülhetne a szobor. Erről a javaslatról még meg kell kérdezni a létesítő véleményét, mivel az első rangú szempont a Bazilika környékén való elhelyezés volt.

9/2007. (01. 15.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 5 egyhangú igen szavazattal támogatja az Eger, Pyrker téren a Bazilikához legközelebb eső terepbe süllyesztett kör alakú pihenőhelyen a Szt. Erzsébet szobor elhelyezését.

10. napirendi pont: Tájékoztató az Eger, Hibay Károly utcai – városképet rontó – épületek helyzetéről*Gadavics Gyula*

Ismertette a tájékoztatót.

Koltai Ottó

A Hibay Károly út 11. sz. alatti új ház mellett egy partfal szakadás van. Ha ez egy magas vízállásnál tovább szakad, a műemlék Kis Zsinagóga épületét is veszélyezteti.

A bizottság a tájékoztatót elfogadta.

11. napirendi pont: Tájékoztató a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Program jelenlegi helyzetéről*Fejes János*

Ismertette a tájékoztatót.

A bizottság a tájékoztatót elfogadta.

Egyebek

Császár Zoltán kéri, hogy a bizottság adjon elvi állásfoglalást a Pyrker téren egy szoborcsoport felállításáról a kiosztott anyag alapján. Ismertette az előterjesztést, melyet személy szerint messzemenően támogat. Jelenleg a Pyrker téren semmi nincs a hajléktalan tanyán kívül. Ez a domb ennél sokkal értékesebb a buszpályaudvar közelsége miatt frekventált hely. Az idegenforgalmi referens úr ötlete a javaslat, melyhez a bizottság elvi támogatását kéri.

Nyerges Andor

Örül a javaslatnak. Már korábban is javasolta, hogy a Pyrker téri dombra egy Eger városhoz méltó szoborcsoport vagy emlékmű kerüljön. Pl.: augusztus 20-át nincs hol méltón megünnepelni, ez a helyszín erre is alkalmas lenne.

10/2007. (01. 15.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elvi támogatását adja az Egri Pyrker téri „Foglár dombon” egy szoborcsoport felállításához.

Több hozzászólás nem lévén Ficzer György elnök úr az ülést bezárta.

K. m. f.

Ficzer György
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi
Bizottság elnöke