

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. február 22-i nyílt ülésén elhangzottokról.

Jelen vannak: Bányász Róbert; Bodnár Pál; Csákvári Antal; Császár Zoltán; Deák Boldizsár; Demeter Ervin; Ficzer György; Habis László; Homa János; Kalmár Péter; Láng András; Dr. Nagy Imre, Nagy István; Nyerges Andor; Orosz Lászlóné; Pál György; Dr. Sipos Mihály; Sneider Tamás; Szántósi Rafael; Szeleczki János; Dr. Törőcsik Miklós; Vizi Gyula;

Tanácskozási joggal: Dr. Estefán Géza
jegyző

Könyvvizsgáló: Dr. Gál János

Jegyzőkönyvvezető: Gondos Katalin

Habis László

Köszönti a Közgyűlésen megjelent képviselő hölgyeket és urakat, meghívott szakembereket. Külön üdvözlí a városi rendőr-kapitányság részéről megjelent Petrovics András alezredes urat, valamint a Hivatal munkatársait, könyvvizsgáló urat és minden kedves vendéget.

Kéri képviselőtársait, hogy a fekete gomb megnyomásával szíveskedjenek bejelentkezni.

Megállapítja, hogy 26 képviselő közül **jelen van 21 képviselő**, így a **Közgyűlés határozatképes**, azt megnyitja. Kéri képviselőtársait, amennyiben a rendőrség képviselőjéhez kérdésük, észrevételük van, azt a napirendek tárgyalása előtt tegyék fel.

Napirend előtti hozzászólásra kerül sor.

Vizi Gyula

Eger közlekedési moráljával kapcsolatban várja alezredes úr véleményét. Egerben a gépjárművek mennyisége az utóbbi időben jelentősen megnövekedett és vélhetően ez a tendencia tovább fog tartani. Érkezett egy kiadvány: „25 kérdés Eger közlekedéséről” címmel, ami érintőlegesen bizonyos helyeken taglalja azokat a problémákat, amelyeket jelezni fog. A jelentősen megnövekedett gépjárműállomány okozza, hogy egyre gyakrabban egyre elképzelhetlenebb helyeken állnak meg a gépjárművek. Ezek a helyek: megállni tilos táblánál, veszélyes útszakasznál, útkereszteződésekben, a különböző előírásoknak nem megfelelően. Ez a helyzet a piactéri várakozóhelyeken is, mely a várost is érinti, hiszen jelentős mennyiségű üres várakozóhely ellenére a felfestett várakozóhelyek közötti területen várakoznak az autósok. Különösen megnehezíti a közlekedést, ha pl. az Árva közről a parkolóba történő behajtás szakaszán várakoznak az autók, szinte lehetetlenné téve a be- és

kihajást. Tudomása szerint a Közterület-felügyelet és a Kapitányság között ezen ügyek kezelésére korábban kezdtek már tárgyalásokat. Kérdezi, hogy ez hol tart. Fel kellene eleveníteni ezeket a tárgyalásokat. Naponta tapasztalja, hogy pl. a Bródy Sándor utcában minden megállás nélkül hajtanak be a tilosba az autósok. Volt olyan időszak, amikor 1 óra alatt 22 gépkocsi ment az egyirányú utcában szembe a forgalommal. Katasztrófálisnak látja azt a helyzetet, mely a Széchenyi utca újbóli forgalomba állítása után történik a Nagyposta terület előtt. 16-19 óra között az autósok a járdán várakoznak, az úttest tengelyére merőlegesen, vagy bizonyos szögben, ezáltal az abban időben tapasztalható jelentős forgalmat szinte teljesen lehetetlenné teszik. A tömegközlekedési járművek, autóbuszok nem tudnak ebben az időpontban ott közlekedni. A Főmérnöki Irodának van egyfajta tanulmánya a Széchenyi utca – Árva köz forgalmi rendjének szabályozására. Várja azt a pillanatot, amikor megfelelő szintre kerül ennek a rendezése.

Petrovics András alezredes

Vizi képviselő úr felvetésére elmondja, hogy mindenki érzékelheti a felvetett problémákat. Ennek ellenére azt kell megállapítani, hogy ezek az utak nem ekkora járműforgalomra és sűrűségeire lehettek kialakítva, ezért ezt a forgalmat nehezen tudják levezetni. A belvárosban és közvetlen környékén olyan intézmények találhatóak pl. a posta, a piac, ahol fizikailag igen kevés parkolóhely van kialakítva. Erre a kérdésre nem a rendőrség kompetenciája, hogy megadja a választ. Nyilván lehetne megoldást találni, hogy esetleg az ilyen nagy forgalmú létesítményeket a város más pontjára helyezték át, de ez nem a rendőrség problémája. Minden nap van közlekedési járőr és közrendvédelmi járőr-szolgálat. A Barkóczy út forgalma miatt a reggeli órákban rendőrök állnak az útkereszteződésnél. Szükség esetén átveszik a forgalom irányítását. Ezen kívül a belváros forgalmának ellenőrzését a Közterület-felügyelettel közösen végzik, főleg a Bajcsy Zsilinszky úti beléptető rendszer üzembe helyezése óta (5 alkalommal) voltak közös szolgálatban. Érzékelték, hogy a Bródy utcán próbálnak meg behajtani a belvárosba azok, akik nem rendelkeznek engedéllyel. Kollégái több száz helyszíni bírságot szabtak ki az említett helyen. Minden nap meghatározza a járőrszolgálatnak a Bródy utca ellenőrzését.

A Széchenyi utca és Árva közti helyzettel kapcsolatban a város által kiépített és finanszírozott, viszont a rendőrség által működtetett térfigyelő rendszer két kamerája is el van helyezve a kérdéses területen. Minden félévben megküldik az értékelésüket, amiben kifejezetten leírják, hogy mennyi közlekedési szabálysértés miatti feljelentés készült a kamerák felhasználásával. A legtöbbet a Csiky és a Széchenyi út sarkán lévő kamera rögzíti. Kollégái 16 órától ellenőrizni szoktak. Ennek ellenére látják, hogy a hazaérkező lakosság ebben az időszakban adja-veszi fel a leveleit és csomagjait a postán. Ezért nő meg ilyen nagymértékben a forgalom. Ígéri, hogy továbbra is a Közterület-felügyelettel közösen járőrszolgálattal ellenőriztetni fogják ezeket a helyeket. A térfigyelő rendszer felhasználásával pedig tovább fokozzák a szabálysértési tevékenységüket. Kéri válaszában elfogadását.

Csákvári Antal

Megemlékezik a kommunista diktatúra áldozataira. Ennek emléknappja 2001-től kezdődően február 25.

Megérkezett: Gálfi Antal, Jánosi Zoltán és Dr. Horuczi Csaba

Habis László

Bejelenti, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi 65. törvény 12.§ (4) bekezdése alapján az előterjesztések közül az **1-es és 42-es napirendeket zárt ülésen tárgyalják.**

Javasolja továbbá, hogy a 34-es, 35-ös, 36-os, 37-es, 38-as, 39-es, 40-es és a 41-es számú napirendeket is zárt ülésen tárgyalják, mivel vagyoni ügyekről van szó és nyílt ülésen való tárgyalásuk üzleti érdeket sértene.

Nagy István

Nem vitatja a változtatás jogát az 1. napirendi pontot illetően. A lehetőség adott. Tegnap előtt még nem tudták, hogy milyen változtatásokat szeretnének a felügyelő bizottságok és az igazgatósági tagságok vezetésében. A napirendet jobban át kellene gondolniuk. Tegnap reggel egy rendkívüli bizottsági ülésen tárgyalta a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság, ahol valamiféle megállapodás született. Nem ennek a megállapodásnak a tartalmára vonatkozik az észrevétele. Akik az elmúlt 4 évben dolgoztak ezekben a bizottságokban és tanácsokban, megérdemelték volna, hogy előzetesen írásban megköszönjék a munkájukat és ezek után történjen meg a visszahívásuk. Ennek a kapkodó munkának a felelőssége ma a FIDESZ-t terheli. Kéri a Közgyűlést átgondolni, hogy érdemes-e a napirendet tárgyalni.

Vizi Gyula

Indítványozza, hogy a 20. sz. előterjesztést ne tárgyalja ma a Közgyűlés. Javaslatát azzal indokolja, hogy 2006. 12. 14-én volt a képviselő testület előtt az I. forduló előterjesztés. Akkor azt döntötték - polgármester úr zárószavai: „a kiosztott határozati javaslat kifejezi ezt a szándékot, hogy a megkötéssel egyidejűleg járul hozzá a belterületbe vonáshoz. Ez azt jelenti, hogy vissza kell hozni a megállapodást a testület elé jóváhagyásra, ezzel párhuzamosan a hivatal előkészítheti azon beruházásokat, melyeket Vizi képviselő úr felvetett és megnézik milyen viszonya van a kiszámított összegnek a megállapodásban foglalt hozzájárulásnak és a várható beruházások összértékének. Kéri, hogy erről szavazzanak. Megállapítja, hogy 23 igen szavazattal a Közgyűlés a határozatot elfogadta.”

Az akkori határozattól némileg eltérő módon kerülne most ez az előterjesztés napirendre, ezért kéri, hogy erről ma nem vitázzanak, és ne vegyék napirendre.

Bodnár Pál

Az 1. napirendi ponttal kapcsolatban pontosít az elhangzottakhoz, hogy a Közgyűlés már korábban elfogadta az ütemtervet. Abban benne van, hogy a februári Közgyűlésre be fog kerülni a személyi kérdések ügye. A másik a kapkodás, mely szintén nem feltételezhető, mert a bizottság múlt hét kedden adott felhatalmazást, hogy a frakcióvezetőkkel megkezdje a tárgyalásokat. Ezeket a megfelelő módon, a felelősség tudatában el is kezdték. A négy frakcióvezető tájékozódott. A napirendi pontnál részletezi majd a megállapodás módszerét.

Habis László

Nem volt módosító indítvány. Kéri, szavazzanak arról, hogy a 34-es, 35-ös, 36-os, 37-es, 38-as, 39-es, 40-es és a 41-es számú napirendeket zárt ülésen tárgyalják-e.

Aki azt akarja, hogy zárt ülésen tárgyalják, az igennel szavazzon.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **8 igen, 4 nem és 3 tartózkodás** mellett a zárt ülésen való tárgyalást **nem fogadta el**.

Minősített többséggel kellett szavazniuk, ezért megállapítja, hogy a napirendek nyílt ülésen való tárgyalást fogadta el a Közgyűlés.

Vizi úr felvetésére elmondja, hogy módosító indítvány az, hogy vegyék le napirendről az előterjesztést. Javasolja, hogy tárgyalják az ügyet, hiszen összefügg a költségvetéssel. Arra, hogy a Vizi úr által felvetett beruházásokra lehet-e forrást találni, majd a pénzmaradványi szakaszban tudják megvizsgálni. Az előkészületek során erre megfelelő pénzeket nem találtak.

Aki egyetért azzal, hogy Vizi úr felvetése szerint ne tárgyalják a 20. napirendet, az igennel szavazzon.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **9 igen, 10 nem és 3 tartózkodás** mellett, a Közgyűlés a napirendet megtárgyalja.

Szavazásra bocsátja az összes napirendre tett javaslatot.

Kéri, aki a napirend egészét elfogadja, igennel szavazzon.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen és 4 tartózkodás** mellett elfogadta a mai napirendeket.

Mielőtt rátérnének az elfogadott napirendek tárgyalására, tájékoztatja az ülésünkön résztvevő vendégeket, hogy az SZMSZ 28.§-a lehetőséget ad arra, hogy az ülésen megjelent állampolgárok az utolsó napirendi pont lezárását követően felszólalási jeggyel közérdekű és egyéni felvetéseket intézhetnek a Közgyűléshez és annak bizottságaihoz. Egy-egy felszólalás két ügyre terjedhet ki és legfeljebb 5 perces lehet. Felszólalási jegyet a Közgyűlés szervezőjétől, Korsószné Turai Gertrúdtól lehet kérni, és így hozzá eljuttatni.

2. Javaslat az Egri Munkaügyi Tanácsba delegált tag visszahívására és a Munkaügyi Tanácsba új tag megválasztására

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző

Habis László

Megkérdezi Jegyző urat van-e szóbeli kiegészítése.

Dr Estefán Géza

Az előterjesztés elkészítését követően sikerült az egyeztetéseket megtenni. Bóta József úrra érkezett javaslat, akit előterjeszt. Bóta úr a Szent Lőrinc Vendéglátóipari Iskola igazgatója, egyben ismert szakember.

Tájékoztatóképpen elmondja, hogy a Munkaügyi Tanács 2007. január 1-től regionális szinten működik az új közigazgatási felállásnak megfelelően. Egy érdekvédelmi jellegű szervezet, melynek háromszor hét tagja van, ill. lesz. A munkavállalói oldal, a munkáltatói oldal és az önkormányzatok részéről, aki a feladatkörébe tartozó kérdésekben véleményezési jogkörrel rendelkezik.

Habis László

Hozzáteszi, utalva Nagy István előző felszólalására, hogy köszönetüket fejezik ki Gombos Klárának az elmúlt időszakban végzett munkájáért, aki telefonon elmondta, hogy ez nem egy hálás feladat, meglehetősen időigényes. Valóban csak megköszönni lehet annak, aki ezt az áldozatkész munkát néhány éven át végzi.

Nagy István

Jelezni szeretné, hogy az 1. napirenddel kapcsolatban nem szavaztak a zárt ülésről.

Habis László

Nem kellett szavazniuk, mert törvényi előírás alapján zárt ülésen kellett tárgyalniuk a napirendet.

Képviselőtárait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük.

Kéri, szavazzanak az 1. számú határozati javaslatra.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 igen és 4 tartózkodás mellett** elfogadta.

28/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egri Munkaügyi Tanácsba delegált Gombos Klárát megbízatásából visszahívja.

Felelős: Dr. Estefán Géza címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

Kéri, szavazzanak Jegyző úr javaslatáról, mely szerint 4 év időtartamra Bóta József urat választják meg a Munkaügyi Tanácsba.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 igen és 6 tartózkodás mellett** elfogadta.

29/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Munkaügyi Tanácsba 4 éves időtartamra Bóta Józsefet választja meg.

Felelős: Dr. Estefán Géza címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

Rendelet-tervezetek:**3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az állandó bizottságok feladat és hatásköréről**

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző

Megkérdezi Jegyző urat van-e szóbeli kiegészítése.

Habis László

Arról van szó, hogy az integrációs és pályázati feladatokkal kapcsolatban a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság feladatait pontosabban, illetve az időközben bekövetkezett változásoknak megfelelően időszerűbben foglalmazták meg.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük a rendelettel kapcsolatban.

Kéri, szavazzanak.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **25 igen** szavazattal egyhangúlag elfogadta a rendeletet.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése
5/2007. (II.23.) számú rendelete
az állandó bizottságok feladatairól és hatásköréről

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Alapokmányában foglalt önkormányzati feladatok ellátására állandó bizottságokat hozott létre. A bizottságok feladatkörét az alábbiak szerint határozza meg:

1.§

A bizottságok általános feladatai

(1) A város szociális és egészségügyét, oktatását, külkapcsolatát, kulturális- és sportéletét, kereskedelmét, környezetvédelmét, idegenforgalmát és marketingjét, az önkormányzat városrendezési terveit, vállalkozási tevékenységét, gazdálkodását, vagyonának védelmét és annak hasznosítását érintő koncepciójának kialakításában való részvétel, amely

- a) a Közgyűlés által átruházott hatáskörben érdemi döntés meghozatalával és végrehajtása ellenőrzésével,
- b) a Közgyűlés elé kerülő - a bizottság tevékenységi körével összefüggő - előterjesztések véleményezésével és a hozott határozatok végrehajtásának ellenőrzésével,
- c) továbbá - az önkormányzat érdeksérelmének észlelése esetén - polgármesteri intézkedés kezdeményezésében jut érvényre.

(2) A jogszabályok végrehajtásának ellenőrzése, a Polgármesteri Hivatal tevékenységének figyelemmel kísérése, ellenőrzése a hivatalvezetőn keresztül.

(3) A testületi előterjesztések előkészítése, benyújtása, illetve véleményezése.

- (4) Az önkormányzati rendelet-tervezetek előzetes véleményezése.
- (5) Együttműködés más közgyűlési bizottságokkal, továbbá civil szervezetekkel és kamarákkal, érdekegyeztetésben részt vevő szervezetekkel.
- (6) Rendszeres kapcsolattartás a bizottság elnökei útján a tisztségviselőkkel.

2.§

A bizottságok hatásköre

- (1) A közgyűlés jelen rendelet 1-9 sz. mellékletében foglaltak szerint biztosít döntési jogot a bizottságoknak: ezek un. átruházott közgyűlési hatáskörök.
A bizottság az átruházott hatáskörben hozott döntésekről a Közgyűlést negyedévenként köteles tájékoztatni.
- (2) A bizottságok átruházott hatáskörében hozott döntéseit, az ezekkel kapcsolatos feladatokat a Polgármesteri Hivatal illetékes irodája készíti elő.
- (3) Az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről a Polgármesteri Hivatal illetékes irodája nyilvántartást vezet.
- (4) A bizottságok működési rendjüket az Alapokmány keretei között önállóan határozzák meg.

3.§

A polgármester felfüggesztheti a bizottság döntésének a végrehajtását, ha az ellentétes a Közgyűlés határozatával, vagy sérti az önkormányzat érdekeit. A felfüggesztett döntésről a Közgyűlés a következő ülésén határoz.

4.§

- (1) Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti az állandó bizottságok feladatairól és hatásköréről szóló **25/2002 (XII.13.)** sz. önkormányzati rendelet.

Dr. Estefán Géza
jegyző

Habis László
polgármester

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése
Idegenforgalmi és Marketing Bizottsága
részletes feladatai és hatásköre**

I. Idegenforgalmi feladatok

1. A bizottság fő feladatának tekinti Eger Megyei Jogú Város idegenforgalmi arculatának tovább erősítését.
2. Véleményt mond a szabályozási terv tervezési időszakában, hogy az érintett területen milyen idegenforgalmi jellegű funkciók kerüljenek megfogalmazásra.
3. Együttműködik az érintett bizottságokkal, a város településrendezési terveiben foglalt idegenforgalmi feladatok megvalósításában.
4. A mindenkor hatályos Idegenforgalmi Koncepció, Idegenforgalmi Kisrégiós Stratégiai Terv megvalósítását figyelemmel kíséri, a feladatokat rangsorolja, ütemezi, és javaslatot tesz a Közgyűlésen történő megtárgyalásra.
5. Együttműködik a Kulturális Bizottsággal, az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsággal, Eger Város Hegyközségével az idegenforgalmi célzatú kulturális és boros rendezvények előkészítésében.
6. Figyelemmel kíséri az idegenforgalmi jellegű információs bázis működését, aktualizálását, és javaslatot tesz a TOURINFORM Irodát Működtető Társulási Tanács felé idegenforgalmi kérdésekben.
7. Az idegenforgalmi jellegű beruházásokról megkeresésre véleményt mond.
8. A városkörnyéki önkormányzatokkal, a Heves Megyei Önkormányzat illetékes szakmai bizottságával kapcsolatot tart fenn, az eddigi idegenforgalmi együttműködést tovább fejleszti.
9. Fontos idegenforgalmi döntések meghozatala előtt kikéri a Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, az Egyesület Eger Idegenforgalmáért civil szervezet véleményét.
10. Javaslatot tesz az éves, közterületen tartandó idegenforgalmi rendezvény naptárra.
11. Javaslatot tesz az idegenforgalmi adó mértékére.
12. A teljes körű idegenforgalmi helyi adófizetés érdekében módszerbeli javaslatokat, ajánlásokat fogalmaz meg, beszámoltatja az illetékes irodát.
13. A városban található, országosan gyógyhelyé nyilvánított terület törvényben meghatározott működési feltételeinek megteremtését kiemelt feladatának tekinti.
14. Különlegesen indokolt, és soron kívüli esetekben (pl. ha rendezvény megszervezése a 2 bizottsági ülés közötti időszakra esik, vagy a kérelmet objektív okok miatt nem lehetett benyújtani, stb.) a közterületen tervezett idegenforgalmi rendezvény engedélyezése előtt a bizottság elnöke, vagy az általa felhatalmazott bizottsági tag véleményt nyilvánít.
15. Több önkormányzati bizottságot érintő ügyben az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság képviselőjére saját soraiból tagokat delegál, melynek minimális létszáma 2 fő kell, hogy legyen.
16. Az idegenvezetés szakmai színvonalának erősítése érdekében iránymutatást fogad el, és tesz közzé. Ebben kikéri az „Egyesület Eger Idegenforgalmáért” civil szervezet idegenvezetői szekciójának, az illetékes kamarának szakmai véleményét.
17. A város idegenforgalmi arculatának egységesítése céljából felülvizsgálhatja a meglévő reklámtáblákat és feliratokat, és intézkedési tervet dolgoztat ki az említett szempont érvényesülése érdekében.
18. Szorosan együttműködik a Regionális Marketing Irodával, a hatáskörébe tartozó, és a város idegenforgalmát érintő kérdésekben folyamatos kapcsolatot tart fenn.
19. Az idegenforgalom súlyának megfelelő média kapcsolatot alakít ki.

20. A Közgyűlés által jóváhagyott idegenforgalmi, fejlesztési koncepciók, projektek végrehajtására feladattervet, ütemtervet hagy jóvá, az önkormányzat éves költségvetése függvényében.
21. Országos és regionális szinten az idegenforgalommal kapcsolatos pályázatok véleményezésében közreműködik.
22. A szakképzés ügyében együttműködik az Oktatási Bizottsággal.
23. A szőlő és a borkultúra városban betöltött fontos szerepe miatt a Bizottság kiemelt feladatának tekinti a Eger Város Hegyközségével való szoros együttműködést.
24. A Bizottság kiemelt feladatának tekinti Eger idegenforgalmi értékének nemzetközi, és hazai propagálását, erre vonatkozó marketing program kidolgozását.
25. Áttekinti, és a polgárok felé ajánlja a város nemzetközi kapcsolatrendszerét, és ennek keretében:
 - a) kapcsolatot alakít ki köztestületekkel, társadalmi szervezetekkel, egyházakkal,
 - b) a városban működő nemzetközi érdekeltégű cégekkel.
26. Fontos hangsúlyt fektet a határon túli magyarság ügyére, különös tekintettel az idegenforgalmi kapcsolatok fejlesztésére.
27. Folyamatosan elemzi a meglévő nemzetközi és testvérvárosi kapcsolatokat, áttekinti, javaslatokat tesz újabb városi szintű kapcsolatfelvételre.
28. Javaslatot tesz idegenforgalmi intézmény vezetői állásának betöltésére
29. Véleményezi az idegenforgalmi intézmény alapító okiratát.
30. Véleményezi az idegenforgalmi intézmény éves munkatervét.
31. Véleményezi a város idegenforgalmát is befolyásoló beruházási terveket (tanulmányterv, szerkezeti és szabályozási terv)
32. Véleményezi a Tourinform Iroda Társulási Tanácsának éves beszámolóját.

II. Idegenforgalmi és Marketing hatáskörök

1. Dönt az idegenforgalmi jellegű külföldi- és belföldi vásárokon való részvételről, a személyi és anyagi feltételek biztosításáról.
2. Dönt a nem tervezhető, de idegenforgalmi szempontból fontosnak ítélt rendezvények anyagi, erkölcsi támogatása ügyében.
3. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsággal együttesen dönt a vendéglátó-ipari előkertek (teraszok) utcaképi megjelenéséről, üzemeltetési feltételeiről.
4. Jóváhagyja az idegenforgalmi intézmény szerkezeti és működési szabályzatát.

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Ifjúsági és Sport Bizottsága
részletes feladatáról és hatásköréről**

I. Ifjúságpolitikai feladatok

1. Koordinálja a városi ifjúságpolitikai koncepció előkészítését.
2. Képviseli az önkormányzatot gyermek és ifjúsági ügyekben.
3. Elősegíti a város ifjúságának a közéletbe történő bevonását, az ifjúsági szervezetek működési feltételeinek megteremtését.
4. Javaslatot tesz ifjúsági projektek kidolgozására és megvalósítására.
5. Javaslatot tesz a gyermek és ifjúsági korosztályt szolgáló intézmények vezetői álláshelyének betöltésére.
6. Elősegíti a helyi ifjúsági közösség fejlesztését.
7. Segíti és koordinálja a diák önkormányzatok munkáját.
8. Véleményezi a gyermek és ifjúsági korosztályt érintő bizottsági és közgyűlési előterjesztéseket.

II. Ifjúságpolitikai hatáskör

Dönt a költségvetésben jóváhagyott ifjúságpolitikai célú pénzeszközök felhasználásáról és pályázatok odaítéléséről.

III. Testnevelési- és sport feladatok

1. Koordinálja a város testnevelési- és sportkoncepciójának fejlesztését és végrehajtását.
2. Javaslatot tesz a városban működő önkormányzati fenntartású sportlétesítmények vezetői álláshelyének betöltésére.
3. Javaslatot tesz testnevelés és sportcélú támogatások, díjak és pályázatok, továbbá sportkitüntetések odaítélésére.
4. Javaslatot tesz a minőségi szakosztályok éves támogatására.
5. Véleményezi a testnevelést és sportot érintő bizottsági és közgyűlési előterjesztéseket.

IV. Testnevelési – és sport hatáskörök

1. Dönt az éves költségvetésben jóváhagyott sporttámogatások felosztásáról.
2. Az előző évi teljesítmény alapján meghatározza a kiemelt szakosztályokat.

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottsága
részletes feladatáról és hatásköréről****I. Feladatok**

1. Kidolgozza és gondozza az önkormányzat Alapokmányát, folyamatosan ellenőrzi annak érvényesülését, szükség szerint javaslatot tesz módosítására, vagy új szabályzat(ok) kidolgozására.
2. Véleményezi törvényesség szempontjából az önkormányzat rendelet-tervezeteit.
3. Előkészíti a tisztségviselők illetményére, ill. a tanácsnokok és a képviselők, valamint a bizottságok nem képviselő tagjainak tiszteletdíjára vonatkozó előterjesztéseket.
4. Állást foglal a közgyűlési ülések napirendjéről.
5. Véleményezi a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság napirendjén szereplő megállapodások, társasági szerződések és alapító okiratok tervezetét, a koncesszióba adás lehetőségét és feltételeit, valamint a versenytárgyalások kiírását.
6. Véleményezi a gazdasági társaságban meglévő önkormányzati tulajdonú tagsági jogok gyakorlását.
7. Állást foglal az önkormányzat intézményeinek alapító okiratai tervezetével vagy azok módosításával kapcsolatban.
8. A Polgármesteri Hivatal ügyindító szakirodája elektronikus levél útján tájékoztatja a bizottság elnökét és tagjait az önkormányzat vagyonát nettó 30 millió HUF összegben érintő szerződések tervezett megkötéséről. A tájékoztatásban meg kell jelölni a szerződés tárgyát, a szerződést kötő felek megnevezését, a szerződés értékét és a szerződéskötés tervezett időpontját. Nem kell a tájékoztatást megküldeni, amennyiben a szerződés(tervezet)ről a bizottság képviselőjének állandó tagságával működő testület közbeszerzési eljárás keretében dönt.
9. Véleményt nyilvánít minden olyan jogi természetű ügyben, amelyben az önkormányzat szervei állásfoglalást kérnek.
10. Figyelemmel kíséri, hogy az önkormányzat közigazgatási feladatait az elvárható színvonalon – személyi és anyagi feltételek biztosításával – lássa el.
11. Véleményt nyilvánít az önkormányzat által megkötött közoktatási, közművelődési megállapodásokról.
12. Véleményt nyilvánít a jogharmonizációval összefüggő önkormányzati feladat- és hatáskörváltozások, és a helyi társadalom igényeinek módosulása alapján intézményi rendszer (hivatali, intézményi, közhasznú és egyéb társasági, társulási, stb. szervezetek) korszerűsítésének lehetőségéről és annak feltételeiről .
13. Ellátja a testületi titkos szavazás lebonyolításával kapcsolatos teendőket.
14. Állásfoglalást ad a kisebbségi önkormányzatok jogszerű működésével kapcsolatos előterjesztéseknél

II. Hatáskörök

1. A közgyűlés átruházott jogkörében gyakorolja a polgármester tekintetében a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe nem tartozó egyéb munkáltatói jogokat.
2. Kivizsgálja az összeférhetetlenség megállapítására irányuló kezdeményezést, majd a vizsgálat eredményét előterjeszti a képviselő-testület következő ülésére.
3. Gondoskodik a vagyonyilatkozat tételére kötelezettek vagyonyilatkozatának nyilvántartásáról és a nyilvántartás ellenőrzéséről

4. Vizsgálja – az érdekelt bizottságok bevonásával – a hatályos rendeletek végrehajtását, és arról választási ciklusonként beszámol a testületnek. Szükség szerint javasolja a rendeletek módosítását.
5. Ellenőrzi a közgyűlés szerveinek ügyrendszerű működését, és javaslatot tesz az önkormányzat szerveinek a közgyűlés bizottságainak hatásköri ütközése esetén annak feloldására.
6. Szükség esetén megválasztja a választási bizottság póttagjait

4. sz. melléklet

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága részletes feladatáról és hatásköréről

I. Feladatok

A költségvetési tervezéssel, gazdálkodással és beszámolóval kapcsolatos feladatok:

Véleményezi

1. Az önkormányzat gazdasági programját, középtávú gazdálkodási és költségvetési terveit, továbbá az önkormányzatot érintő térségi fejlesztési programokat.
2. Az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás szabályait, a vagyongazdálkodás alapelveit.
3. Az éves költségvetési koncepciót, az éves költségvetés rendelet-tervezetét, az évközi költségvetési rendeletmódosítások tervezeteit.
4. A költségvetés végrehajtásáról szóló féléves, éves beszámoló tervezeteket, a pénzmaradvány felhasználására és felosztására tett javaslatot, továbbá a háromnegyed éves tájékoztatót.
5. A költségvetést érintő előterjesztéseket, rendelet-tervezeteket, illetve a többéves kihatású kötelezettségvállalásokat tartalmazó előterjesztéseket.
6. A költségvetés végrehajtásával kapcsolatban szükséges intézkedésekre vonatkozó javaslatokat.
7. A hitelek és egyéb külső források bevonására vonatkozó javaslatot.
8. A bizottság elnöke vagy az általa delegált bizottsági tag részt vesz a beszerzési közbeszerzési és pályáztatás) eljárásokban benyújtott ajánlatok elbírálásában valamint az ingatlan és ingó vagyon értékesítésénél az Értékesítési Munkacsoport munkájában.
9. Figyelemmel kíséri – legalább a féléves és éves költségvetési beszámolóhoz kapcsolódóan – az önkormányzat határidőre ki nem egyenlített követeléseit (adósok, vevők, munkavállalók tartozásai, egyéb kölcsönök, stb.)

Az adóztatással kapcsolatos feladat:

1. Véleményezi a helyi adókra vonatkozó rendelet-tervezeteket.

Gazdálkodással kapcsolatos feladatok:

Közgyűlési döntésre előkészíti a vagyongazdálkodás alapelveit.

Feladatkörében véleményezi:

1. Az önkormányzati vagyont érintő más gazdálkodó szervezetek, vállalkozók és állampolgárok által benyújtott kérelmeket, megkereséseket,
2. Az önkormányzati tulajdon elidegenítését, megterhelését, vállalkozásba való bevitelét, illetve más célú hasznosítását,

3. Koncesszióba adás lehetőségeit.
4. Közterület - használati, bérleti és használati díjak, továbbá egyéb tarifák mértékét
5. A helyi közszolgáltatásokat szabályozó rendeleteket.
6. A bérlő vásárlási szándéka esetén véleményezi az elidegenítésre kijelölhető önkormányzati lakásokat

Javaslatot tesz:

1. A Közgyűlési hatáskörbe tartozó ügyeket egyszemélyes és többszemélyes gazdasági társaságoknál:
 - a.) a gazdasági társaság alapításában való részvételre
 - b.) egyszemélyes gazdasági társaság alapítására
 - c.) alapító okirat elfogadása, alapító okirat módosítására
 - d.) vezető tisztségviselők, felügyelő bizottsági tagok könyvvizsgálók megválasztására, delegálására,
 - e.) számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést, előtársasági beszámoló elfogadása,
 - f.) pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
 - g.) osztalékkelőleg és osztalék fizetésének elhatározása,
 - h.) üzletrész felosztásához való hozzájárulás, és az üzletrész bevonásának elrendelése,
 - i.) elővásárlási jog gyakorlása a társaság által
 - j.) elővásárlásra jogosult személy kijelölése, az üzletrész kívülálló személyre történő átruházásánál a beleegyezés megadása,
 - k.) vezető tisztségviselő visszahívása, megbízatásának meghosszabbítása valamint a munkáltatói jogok gyakorlása,
 - l.) a felügyelő bizottság tagjainak, valamint a könyvvizsgálónak, megbízatásának meghosszabbítása, visszahívása, valamint díjazás megállapítása,
 - m.) Egyszemélyes gazdasági társaságoknál az ügyvezetők bérfelállításának, prémiumfeladatainak megállapítására, a prémiumfeladatok kiértékelésére,
 - n.) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével vagy azok közeli hozzátartozójával /Ptk. 685. §. b.) pont, élettársával / köt,
 - o.) az ügyvezető és felügyelő bizottsági tagok és könyvvizsgáló ellen kártérítési igények érvényesítése,
 - p.) a társaság jogutód nélküli megszűnésének, átalakulásának elhatározása,
 - r.) az éves pénzügyi és üzleti terv elfogadására.
 - s.) a társaság több évre szóló stratégiai tervének jóváhagyása,
 - sz.) egyszemélyes részvénytársaságok esetében a Gt 284 §. (2) bekezdése szerint a Gt 231. §(2) bekezdésben meghatározottak alapján a Közgyűlés hatáskörébe tartozó ügyekben a részvényes írásban dönt.
 - t) Javaslatot tesz arra, hogy a többszemélyes gazdasági társaságok közgyűlésein és taggyűlésein – az alábbi kérdésekben – Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának képviselője milyen javaslatokat tegyen, illetve milyen döntési alternatívákat támogasson.
2. Többségi önkormányzati tulajdon esetén javaslatot tesz:
 - a.) a vezető tisztségviselők bérfelállítás mértékének meghatározására,
 - b.) a felügyelő bizottság, valamint a könyvvizsgáló díjazásának meghatározására
 - c.) az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 95/A. § (5) bekezdése alapján a gazdálkodó szervezet legfőbb szerve által megalkotandó javadalmazási szabályzat tartalmának meghatározására

3. Figyelemmel kíséri és ellenőrzi az önkormányzati vagyon felmérését, nyilvántartásba vételét és törzsvagyon kimutatását.
4. Előkészíteti és koordinálja az árhatósági jogkörben meghozandó közgyűlési döntéseket.

II. Hatáskörök

1. Dönt a vételi jog gyakorlásáról 10-50% közötti tulajdonosi részarány vagy 5-20 millió forint közötti üzleti érték esetén.
2. Dönt a forgalomképes önkormányzati vagyon körébe tartozó vagyontárgy elidegenítéséről, megterheléséről és gazdasági társaságba történő beviteléről illetve a tulajdonjog változásával járó bármilyen más jogügyletről 5-20 millió Ft közötti egyedi forgalmi értékhatárig.
3. Az önkormányzat tulajdonát képező mezőgazdasági termelés céljára hasznosítható külterületi ingatlan elidegenítéséről és vásárlásáról, valamint annak módjáról és a kiírás feltételeiről a 0,5-1 millió forint közötti egyedi nettó forgalmi érték esetén:
4. Ingó vagyon elidegenítéséről és megszerzéséről, ha az a jóváhagyott költségvetési rendeletbe nem szerepel 5-7 millió Ft egyedi forgalmi értékhatárok között a Pénzügyi Bizottság tájékoztatása mellett
5. Évente egyszer beszámoltatja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése által megválasztott igazgatósági és felügyelő bizottsági tagokat a társaságnál végzett munkáról.
6. Lemondhat az önkormányzat követeléséről a Költségvetési törvényben meghatározott kisösszegű követelés értékhatára és 500 ezer forint összeghatár között
7. A korlátozottan forgalomképes vagyon feletti rendelkezési jogot - vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásáról szóló rendeletében - szabályozott esetekben - az illetékes bizottsággal közösen gyakorolja.
8. Javaslatot tesz - előzetes ingatlanforgalmi szakértői vélemény birtokában - önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan alapítói vagyonként alapítványba történő bevitelére.
9. Ellátja az önkormányzat beruházási szabályzatából rá háruló feladatokat (beruházási program véleményezése, stb.)

III. Pályázati és integrációs feladatok

1. Folyamatos tájékoztatást kap a központi és a közösségi pályázati lehetőségekről, az önkormányzat által benyújtásra tervezett pályázatokról. Állást foglal az önkormányzati feladatellátást elősegítő pályázatokon való részvétel költségvetési hatásait illetően. Ennek során kiemelten foglalkozik a finanszírozási források (közösségi és magán, központi költségvetési és EU) összehangolásával.
2. Véleményezi a településfejlesztési koncepciót és az arra épülő terveket a területfejlesztési (kistérségi, regionális, ágazati, stb.) prioritásokkal való összehangolás érdekében. Kezdeményezi végrehajtási programok, megvalósítási mechanizmusok (irányítás, monitoring, értékelés, ellenőrzés) kidolgozását. Szükség szerint véleményezi az egyes projekt javaslatokat.
3. Véleményezi a város/kistérség gazdasági fejlődését, a munkahelyteremtést elősegítő befektetési és egyéb kedvezményeket.
- 4./ Kapcsolatot tart a városban és a régióban működő EU tájékoztató, koordinációs, stb. intézményekkel, szükség szerint meghívja üléseire ezen szervezetek képviselőit

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Kulturális Bizottsága
részletes feladatáról és hatásköréről**

I. Feladatok

1. Részt vesz a város kulturális koncepciójának elkészítésében.
2. Javaslatot tesz kulturális, közművelődési intézmények létesítésére, átszervezésére, megszüntetésére, valamint profiljuk meghatározására.
3. Javaslatot tesz a kulturális, közművelődési intézmények vezetői állásának betöltésére.
4. Javaslatot tesz művészeti támogatások, ösztöndíjak és pályázatok odaítélésére.
5. Szakmailag véleményezi az önkormányzati tulajdonban lévő kulturális, közművelődési feladatot ellátó közhasznú társaságok éves gazdálkodásáról készített beszámolót, közhasznú jelentését és üzleti tervét, javaslatot tesz a vezető tisztségviselő személyére.
6. Véleményezi a város arculatát alakító rendezvények tervét és költségvetését.
7. **Véleményezi az önkormányzat által fenntartott közművelődési intézmény alapító okiratát.**
8. **Véleményezi az önkormányzat által fenntartott közművelődési intézmény költségvetését.**
9. **Részt vesz a nemzetközi és testvérvárosi kapcsolatok kulturális programjainak tervezésében.**
10. Előterjesztést tesz a kulturális és közművelődési díjak, nívódíjak, irodalmi pályázatok díjának odaítélésére.
11. Szakmailag véleményezi az önkormányzati tulajdonban lévő kulturális közművelődési feladatot ellátó közhasznú társaságok ügyvezetői bérfelvezetésének, prémium feladatainak megállapítását, a prémium feladatok kiértékelését és annak kifizetését.
12. Véleményezi az igazgatósági és felügyelő bizottsági tagokra tett javaslatot

II. Hatáskörök

1. Dönt az éves költségvetésben jóváhagyott Kulturális Alap felosztásáról.
2. **Jóváhagyja az önkormányzat által fenntartott közművelődési intézmény szervezeti és működési szabályzatát.**
3. **Jóváhagyja az önkormányzat által fenntartott közművelődési intézmény éves munkatervét.**
4. Véleményezi a Bródy Sándor Könyvtár Társulási Tanácsának éves beszámolóját.

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Oktatási Bizottsága
részletes feladatáról és hatásköréről****I. Oktatási feladatok**

1. Részt vesz a közoktatási és szakképzési koncepció elkészítésében.
2. Javaslatot tesz nevelési-oktatási intézmények létesítésére, átszervezésére, megszüntetésére, valamint profiljuk meghatározására.
3. Javaslatot tesz nevelési-oktatási intézmények vezetői állásának betöltésére, felmentésére.
4. Javaslatot tesz kitüntetések és díjak odaítélésére, továbbá az éves költségvetésben jóváhagyott oktatási célú pénzeszközök felhasználására.
5. Állást foglal közoktatási megállapodások megkötésének tárgykörében.
6. Részt vesz a tandíjra és a térítési díjra vonatkozó szabályok elkészítésében.
7. Javaslatot tesz a nevelési-oktatási intézményekben működő óvoda illetve iskolaszékek önkormányzati oldalt képviselő tagjaira.
8. Javaslatot tesz Eger Megyei Jogú Város Közoktatás Fejlesztési Tervének módosítására illetve kiegészítésére.
9. Állást foglal az intézmények alapító okiratainak módosításában.
10. Állást foglal az önkormányzat költségvetési folyamatairól (tervezés, pénzfelhasználás, beszámolás), különös tekintettel a nevelési-oktatási intézményekre, az oktatási ágazat költségvetési pénzeszközeire.

II. Oktatási hatáskörök

1. Jóváhagyja a nevelési-oktatási intézmény intézményi minőségirányítási programját, illetve annak módosítását.
2. Jóváhagyja az óvodai nevelési programot, iskolai pedagógiai programot, alapfokú művészetoktatási intézmény pedagógiai programját, illetve a kollégium pedagógiai programját, illetve annak módosítását.
3. 15./ Az 1-2. pontokban szabályozott döntéseknél az Oktatási Bizottság helyett a Közgyűlés dönt, ha a meghozandó döntés költségvetési pénzügyi kihatással is jár.
4. 16./ Az 1-2. pontokban szabályozott döntéseknél, ha az Oktatási Bizottság szerződéskötéssel járó döntést hoz, köteles kikérni a Jogi és Ügyrendi Bizottság előzetes véleményét.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése
Pénzügyi Bizottsága részletes feladatáról és hatásköréről

I. A költségvetési tervezéssel, gazdálkodással, beszámolással és ellenőrzéssel kapcsolatos feladat és hatáskörök:

1. Vizsgálja a hitelfelvétel indokait és gazdasági megalapozottságát, ellenőrizheti a pénzkezelési szabályzat megtartását, a bizonylati rend és bizonylati fegyelem érvényesülését.
2. Figyelemmel kíséri a költségvetési bevételek alakulását, különös tekintettel a saját bevételekre, a vagyonsvltózás alakulását, értékeli az azt előidéző okokat.
3. Véleményezi az éves költségvetési koncepciót, az éves költségvetés rendelet-tervezetét, az évközi költségvetési rendeletmódosítások tervezeteit.
4. Véleményezi a költségvetés végrehajtásáról szóló féléves, éves beszámoló tervezeteket, pénzmaradvány felhasználására tett javaslatot, továbbá a háromnegyed éves tájékoztatót.
5. Véleményezi a pénzügyi-gazdasági ellenőrzések tervét és az ellenőrzések tapasztalatairól szóló beszámolókat, közgyűlési előterjesztéseket.
6. Gondoskodik az ellenőrzésekkel összefüggő összefoglalók, beszámolók, jelentések szakbizottságokkal történő egyeztetésekről az ellenőrzési tapasztalatok hasznosítása érdekében.
7. Közreműködhet az önkormányzati hivatal és az önkormányzat által alapított és fenntartott költségvetési szervek pénzügyi, gazdasági ellenőrzéseiben.
8. Szükség esetén ellenőrzi az önkormányzati hivatalnál és az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szerveknél a határidőre ki nem egyenlített követelések alakulását.

II. Az adósságrendezéssel kapcsolatos feladat

Kezdeményezi önkormányzati biztos kirendelését.

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Szociális és
Egészségügyi Bizottsága részletes feladatáról és hatásköréről**

I. Feladatok

Feladata a város lakossága egészségügyi és szociális helyzetének fejlesztése és ellátásának folyamatos figyelemmel kísérése, értékelése, az ellátási módok, módszerek és az intézményi hálózat fejlesztésére vonatkozó javaslatok kidolgozása, közreműködés a lakáspolitikai alakításában.

Ennek során:

1. Közgyűlési döntésre előkészíti:

- a) az egészségügyet érintő kérdéseket
- b) a szociális törvényben, a gyermekvédelmi törvényben és egyéb jogszabályokban meghatározott pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátások igénybevételére és azok térítési díjaira vonatkozó helyi szabályozást,
- c) az ellátások nyújtásához szükséges intézményi keretek meghatározására vonatkozó javaslatot,
- d) a szociális és egészségügyi intézmények vezetői állásának pályázatait, a munkáltatói jogkör gyakorlásával összefüggő intézkedéseket,
- e) a helyi lakáscélú támogatások névjegyzékét, ismételten megvizsgálja az észrevételeket, a támogatás odaítélésére illetve elutasítására vonatkozó javaslatot,
- f) az önkormányzati tulajdonú lakások elosztására vonatkozó pályázatokat (együttműködve más bizottságokkal),
- g) a kiténtetésre vonatkozó javaslatokat.

2. Véleményezi a polgármester által első fokon hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezésekről szóló előterjesztéseket, továbbá más bizottságok és a hivatali szociális területet is érintő javaslatait.

3. Együttműködik:

- a) az egészségügyi és szociális ellátások területén működő karitatív szervezetekkel, javaslatot tesz azok támogatására,
- b) a közgyűlés más bizottságaival, intézkedéseiket, előterjesztéseiket egészségügyi és szociális szempontokból véleményezi

4. Ösztönzi a betegek érdekvédelmére irányuló önszerveződési kezdeményezéseket. Együttműködik mindazon emberbaráti csoportokkal, szeretetszolgálatokkal és egyházi szervezetekkel, melyek egészségügyi jellegű tevékenységet /intézményi, vagy kórházi betegápolás, gondozás, stb./ kívánnak végezni.

5. A lakosság szociális, egészségügyi helyzetének javítása és egészség kultúrájának emelése érdekében kidolgozza a város egészségügyi és szociális szolgáltatás tervezési koncepcióját. A helyi egészségpolitika kialakítása során figyelembe veszi a WHO és az „Egészséges városok” hálózat ajánlásait.

6. Figyelemmel kíséri a gyógy-turizmus alakulását, javaslatot tesz a gyógyforrások hasznosítására, a gyógyiszap és gyógyforrástermékek felhasználására, illetve forgalomba hozatalára.

7. Kapcsolatot tart az ÁNTSZ megyei és helyi intézetével, a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárral, a megyei Közgyűlés megfelelő szervezetével, valamint a Megyei Kórházzal a MOK területi szervezetével.

8. Javaslatot tesz a rendelők telephelyeire és kijelölésére, ellenőrzi szakmai felszereltségüket és műszaki állapotukat. Ágazati szempontból előkészíti a privatizációval kapcsolatos

közgyűlési döntéseket. Döntést hoz a rendelkezésre álló egészségügyi fejlesztési források felhasználásáról.

9. Ágazati szempontból előkészíti a szakterületébe tartozó közszolgáltatások működtetésének feladat-ellátási szerződéssel történő átadását nem önkormányzati szolgáltató részére. (funkcionális privatizáció) Előzetesen véleményezi és javaslatot tesz a háziorvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi és iskola fogorvosi feladatok területi ellátási kötelezettséggel történő feladat-ellátási szerződéseinek megkötésére.
10. Javaslatot tesz a szakmai feladatokat ellátó létesítmények telephelyeire, ellenőrzi szakmai felszereltségüket, és műszaki állapotukat.
11. Javaslatot tesz a költségvetésben meghatározott ágazati fejlesztési előirányzatok felhasználására, valamint dönt a rendelkezési körébe tartozó (címkézett iparüzési adóból jutatott) egészségügyi és szociális célú források felhasználásáról.
12. A bérlő vásárlási szándéka esetén javaslatot tesz az elidegenítésre kijelölhető önkormányzati lakásokra.

9. sz. melléklet

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága részletes feladatairól és hatásköréről

I. Feladatok

Koordinálja a városüzemeltetéssel, a zöldfelület-gazdálkodással, a városi közlekedéssel, az energiagazdálkodással, a városi fejlesztésekkel és felújításokkal kapcsolatos feladatokat.

Ennek során:

1. Előkészíti:

- a) a városüzemeltetéssel és zöldfelület-gazdálkodással,
- b) a városi közlekedéssel, az egész várost, illetve a körzeteket érintő forgalmi rend változásokkal,
- c) a közterületek eltérő használatával, szabályozásával,
- d) az önerős közműépítéssel és a távfűtés korszerűsítésével,
- e) a fizető várakozóhelyek kijelölésével és megszüntetésével, szabályozásával kapcsolatos önkormányzati rendeleteket.

2. Véleményezi:

- a) a városi költségvetés készítésekor a városüzemeltetési, beruházási, felújítási, energiaracionalizálási feladatokat, javaslatot tesz a megvalósítás sorrendjére,
- b) beruházási, felújítási feladatoknál a tervezési programot, illetve részt vesz annak meghatározásában,
- c) a lakóház-felújítási programokat és azok végrehajtását,
- d) a várost, illetve a városrészeket érintő fejlesztési programokat.

3. Állást foglal:

- a) a beruházási és felújítási műszaki programokban,
- b) a nagy jelentőségű, illetve városképet érintő rendezvényeknél a közterület-használatról,
- c) a közterületen elhelyezésre kerülő, városképet is befolyásoló utcabútor-, hirdető-, valamint információs rendszerekről
- d) a társasházak önerős felújításához nyújtható támogatások ügyében,
- e) a központi, állami, illetve kormányzati pályázati támogatások ügyében.

Ellátja a településfejlesztéssel és település-rendezéssel, továbbá a környezet épített és természetes elemeinek védelmével, összehangolásával kapcsolatos feladatokat.

Ennek során:

1. Előkészíti:

- a) a településrendezési szerkezeti és szabályozási terveket, a helyi építési szabályzatot, továbbá az azok módosítására irányuló javaslatokat,
- b) nagyobb jelentőségű koncepciók, stratégiák elkészítését,
- c) a környezetterhelés csökkentését szolgáló helyi intézkedéseket (légszennyezés, zajterhelés, vízminőség védelem, hulladék-gazdálkodás, stb.),
- d) a környezetvédelmi programokat (autómentes napok, tanulók részére szervezett akciók, stb.).

2. Véleményezi:

- a) terület-felhasználási, településrendezési és építészeti szempontból más bizottságok beruházási döntés-előkészítésre vonatkozó előterjesztéseit, továbbá az önkormányzat vagyongazdálkodását érintő kérdéseket,
- b) a közterületek eltérő használatának engedélyezésével kapcsolatos javaslatokat.

II. Hatáskörök

Dönt:

1. az építészeti értékek helyi védelmére elkülönített összeg felhasználásáról,
2. a környezetvédelmi alap felhasználásáról,
3. az önerős közműépítés támogatására megjelölt költségvetési összeg felhasználásáról.
4. az Idegenforgalmi és Marketing Bizottsággal együttesen a vendéglátó-ipari előkertek (teraszok) utcaképi megjelenéséről, üzemeltetési feltételeiről.
5. képviselői körzeti alapok felhasználásáról.
6. bizottság hatáskörébe rendelt kiemelt ágazatok címkézett iparűzési adók felhasználásáról.
7. közcélú zöldfelületek terhére kialakítható parkolóhelyekről.

4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a helyi szociális támogatásokról és a gyermekvédelmi ellátások, valamint az igénylés és a folyósítás rendjéről szóló 21/2006. (V. 26.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Pál György
tanácsnok

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük.

Habis László

A közigazgatási eljárási törvény miatti pontosabb rendeleti szabályozás indokolta a változtatást.

Kéri, szavazzanak a rendelet elfogadásáról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **23 igen és 1 tartózkodás** mellett elfogadta a rendeletet.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának
6/2007. (II. 23.) számú rendelete a helyi szociális támogatásokról
és a gyermekvédelmi ellátásokról valamint az igénylés és a folyósítás rendjéről szóló
21/2006. (V. 25.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

1. §. A rendelet 3. §. (2) bekezdése a következők szerint változik, és új (3) bekezdéssel egészül ki:

3. §. (2) Ha az életkörülmények alapján a jövedelemnyilatkozatban foglaltakat a hivatal vitatja, az sztv. szerinti támogatások megállapítása során ún. vélelmezett jövedelmet kell figyelembe venni. A vélelmezett jövedelem a kérelmező és családja által lakott lakás és a tulajdonban álló vagyontárgyak egy főre jutó fenntartási költségének háromszorosa, legfeljebb két fős háztartás esetén kétszerese.

(3) Amennyiben a kiskorú, vagy eltartott nagykorú gyermeket nem a szülő neveli, a gyermek figyelembevételével megállapított szociális támogatásoknál vizsgálni kell a szülők jövedelmét.

2. §. A rendelet 9. §. (1-4) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

9. §. (1) Az sztv. 37/B. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazása során együttműködés súlyos megszegésének minősül, és a támogatást meg kell szüntetni, ha a támogatott

a) a felajánlott és megfelelő munkalehetőséget nem fogadja el,

b) az önkormányzat által szervezett foglalkoztatást a munkáltató rendkívüli felmondással szüntette meg,

c) a 8. §. (1) bekezdés a-d) pontja szerinti kötelezettséget – neki felróhatóan okból – nem teljesíti, és ennek következtében a foglalkoztatása meghiúsul,

- d) a 8. §. (1) bekezdés g) pontjában előírt kötelezettséget nem teljesíti,
 e) a 8. §. (2) bekezdés a- d) pontjában foglaltakat nem teljesíti, illetve
 f) a 8. §. (2) bekezdés g) pontja, illetve a (3) bekezdés d) pontja szerint felajánlott képzési, oktatási lehetőséget – megfelelő indok nélkül – visszautasítja. Megfelelő indok nélküli a visszautasítás, ha a képzésben, oktatásban való részvételre az iskolai végzettsége és egészségi állapota alapján a támogatott alkalmas
 g) **egyéb előírt együttműködési kötelezettségét – felhívás és a támogatás folyósításának felfüggesztése ellenére – nem teljesíti.**

(2) Az együttműködés kisebb megszegésének minősül és a támogatás 3 havi 25 %-os mértékű csökkentésével jár, ha a támogatott az előírt, de az (1) bekezdésbe nem tartozó kötelezettségét - neki felróható okból – nem az előírt időben és módon teljesíti.

(3) Az együtt működés megszegésének minősül és a támogatás 6 havi 25 %-os mértékű csökkentésével jár, ha a (2) bekezdés szerinti mulasztást 6 hónapon belül ismételt elköveti.

(4) A (2-3) bekezdések esetén a támogatás folyósítását a kötelezettség teljesítéséig fel kell függeszteni.

(5) Amennyiben a kérelmező

a) az előírt együttműködési kötelezettségét a Ket. szabályai szerint, igazolási kérelemmel együtt teljesíti, a támogatást változatlan feltételekkel tovább kell folyósítani,

b) a mulasztását a felfüggesztő határozat kézhezvételétől, vagy az igazolt akadályoztatás megszűnésétől számított 30 napon belül pótolja, a támogatását a (2) bekezdés szerinti csökkentett összegben kell tovább folyósítani.

3. §. A rendelet 11. §. (1-4) bekezdéseinek új szövege a következő, a jelenlegi (4) bekezdés (5) bekezdésre változik:

11. §. (1) Helyi lakásfenntartási támogatásra (továbbiakban: helyi támogatás) jogosult a háztartás, ha az sztv. 38. §. (2) bekezdése szerinti normatív lakásfenntartási támogatásra nem jogosult és

az sztv. 4. §. (1) bekezdés n) pontja szerint számított, 1 fogyasztási egységre jutó jövedelme nem haladja meg

aa) egyedülélő esetében az öregségi nyugdíjminimum 260 %-át,

ab) ennél nagyobb háztartás esetén a 220 %-át,

de egy főre jutóan legalább az öregségi nyugdíjminimum kétszeresét,
 az elismerhető lakásfenntartási kiadások elérik az összes jövedelem 15 %-át, és
 a lakás nagysága nem haladja meg

ca) 1-2 fő esetén a két szobát,

cb) 3 fő esetén a 2,5 szobát,

cc) 4-5 fő esetén a 3 szobát,

cd) további személyenként + 0,5 szobát, és

d) nincs Eger városban más, lakható lakása.

(2) A normatív lakásfenntartási támogatás kiegészítéseként is meg lehet állapítani a helyi támogatást az igazolt lakásfenntartási kiadások vizsgálatának alapján (távhőszolgáltatási-, villanyáram-, víz- és csatornadíj, a gázfogyasztás díja, közös költség, szemétszállítás díja, és egyéb tüzelőanyag költsége), ha a kiadások vélelmezett éves átlagos költsége indokoltan és jelentősen meghaladja az elismerhető kiadások mértékét.

(3) Az elismerhető lakásfenntartási kiadás számításánál az igazolt lakbért, albérleti díjat és a lakáscélú pénzügyi kölcsön törlesztő részletét, valamint az sztv. 38. § (3) bekezdésében meghatározott összeg 70 %-a és a lakás alapterületének, de legfeljebb az sztv. 38. § (4)

bekezdésben meghatározott értékek 40 %-kal növelt mértéke szorzatának együttes összegét kell figyelembe venni.

(4) A csak a fűtési szezonra megállapított helyi támogatás esetében 85 %-os, a fűtési szezonon kívüli támogatás esetében 55 %-os mértékben kell az sztv. 38. § (3) bekezdésében megállapított összeget számítani.

4. §. A rendelet 13. §-ának új szövege a következő:

13. §. Ha a helyi támogatásra vonatkozó kérelmet olyan lakásra nyújtják be, amelyben több háztartás van, a támogatást abban az esetben lehet megállapítani, ha a lakásban lakók hitelt érdemlően (pl. albérleti szerződéssel, közüzemi számla befizetésének igazolásával, megállapodással) bizonyítják az általuk lakott lakás méretét, és a lakásfenntartási kiadások viselését. Ebben az esetben több háztartás számára is meg lehet állapítani a támogatást a költségek viselése és lakott lakásrész arányában.

5. §. A rendelet 16. §-a a következők szerint változik:

16. §. (1) Az sztv. 43/B. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti ápolási díjra az a kérelmező jogosult, aki az ápolás előtt jövedelemszerző tevékenységet folytatott, és az ápolás miatt a keresőfoglalkozását nem tudja folytatni, valamint a család jövedelme megfelel a 11. §. (1) bekezdés a) pontjában meghatározottaknak. **Keresőtevékenységnek számít az álláskereső támogatás és gyermekek gondozása címén folyósított ellátások időtartama is, ha az ápolási díjat ezek megszüntetésétől számított 3 hónapon belül igényli a kérelmező.**

(2) Az ápolási díjra való jogosultság megállapítása előtt az ápolás tényét, szükségességét és körülményeit vizsgálni kell. A jogosultság megállapításához be kell szerezni az sztv. 43/a. §. (3) bekezdésében megjelölt intézmény szakvéleményét.

(3) Az eljárás során vizsgálni kell, hogy van-e az ápolat személynek más olyan közeli hozzátartozója, aki az ápolást el tudja látni, illetve, hogy az ápolási szükséglet más módon, szociális vagy egészségügyi szolgáltatás keretében megoldható-e.

6. §. A rendelet 17. §-ának új szövege a következő:

17. §. (1) Amennyiben az ápolási díjra való jogosultság feltételei a 16. §-nak megfelelően fennállnak, az ápolási díjat egy évre kell megállapítani.

(2) Az ápolási díj a jogosultság lejártát követően új kérelemre – a 16. §. (2-3) bekezdésben előírt vizsgálat után – ismételten megállapítható. Az ápolási díj ismételt megállapítása előtt a 18. §. (1) bekezdésében előírtakat vizsgálni kell.

7. §. A rendelet 30-31. §-ainak új szövege a következő:

31. §. Az sztv. 50. §. (3) bekezdése szerinti közgyógyellásra az a kérelmező jogosult, akinek a jövedelme megfelel a 11. §. (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételeknek, és a kérelmező havi rendszeres gyógyító ellátásának költsége

a) egyedülélő esetén az öregségi nyugdíjminimum legalább

aa) 20 %-a, ha az egy fogyasztási egységre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíjminimum 200 %-át,

- ab) **25 %-a**, ha az egy fogyasztás egységre jutó jövedelem az öregségi nyugdíjminimum 201-260 %-a,
- b) ennél nagyobb családban elő kérelmező esetén az öregségi nyugdíjminimum legalább
 - ba) **20 %-a**, ha az egy fogyasztási egységre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíjminimum 200 %-át,
 - bb) **25 %-a**, ha az egy fogyasztási egységre jutó jövedelem az öregségi nyugdíjminimum 201-220 %-a.

31. §. Az ápolást, gondozást nyújtó tartós bentlakásos intézményben elhelyezett kérelmező közgyógyellátásra abban az esetben jogosult, ha alapszintű ellátást vesz igénybe, vagy az emelt szintű ellátás térítési díja nem haladja meg az öregségi nyugdíjminimum kétszeresét, és a rendszeres gyógyító ellátásának költsége eléri

- a) az öregségi nyugdíjminimum **20 %-át**, ha jövedelme nem éri az öregségi nyugdíjminimum 200 %-át,
- b) az öregségi nyugdíjminimum **25 %-át**, ha jövedelme az öregségi nyugdíjminimum 201-220 %-a.

8. §. A rendelet a következő címmel és 41/A §-sal egészül ki:

Sajátos helyzetű tanköteles korú gyermekek

41/A. §. Az e rendeletben - a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény a 66. §. (2) bekezdése általi kötelezettség - alapján meghatározottak szerint sajátos helyzetűnek minősül a gyermek, ha

- a) jövedelme alapján rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre lenne jogosult, de a gyvt-ben meghatározott vagyoni értéket legfeljebb 20 %-kal meghaladó, a mindennapi szükséglethez tartozó vagyon miatt a kedvezményben nem részesülhet,
- b) az egyedülálló, egy gyermeket nevelő szülő jövedelme meghaladja a gyermekvédelmi kedvezményre jogosító jövedelemhatárt, de nem több mint a nyugdíjminimum másfélszerese,
- c) szülője fogyatékosági támogatásban, vagy 100%-os munkaképesség-csökkenés alapján rokkantsági nyugdíjban részesül,
- d) a Csjt. szerint tartásra nem köteles személy (gyám) neveli,
- e) gyermekek átmeneti otthonában, vagy családok átmeneti otthonában él, vagy otthont nyújtó gyermekvédelmi ellátásban részesül,
- f) tartósan beteg, vagy fogyatékos, akire tekintettel a szülője emelt összegű családi pótlékban és egyúttal gyermekgondozási díjban vagy ápolási díjban részesül

9. §. A rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

Dr. Estefán Géza
jegyző

Habis László
polgármester

5. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a hirdető-berendezések elhelyezésének, közzétételének szabályozásáról és engedélyezéséről szóló 3/2004. (I.30.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző

Megkérdezi Jegyző urat van-e szóbeli kiegészítése.

Habis László

Az I. fordulóban szó volt arról, hogy az 1§-ban, amikor azt szabályozzák, hogy a nem közterületi ingatlan telekhatárral rendelkező felépítményre helyeznek ki reklámhordozót, akkor, ha a függőleges vetület a közterületre esik, és nem 10 cm-t meghaladva, hanem bármilyen mértékben, ott e szerint kell eljárni.

Javasolja, hogy a mondat úgy szóljon, hogy „ha a nem közterületi ingatlan telekhatárán lévő felépítményre kihelyezett, annak (fal)síkjából kinyúló reklámhordozó függőleges vetülete a közterületre esik.”- akkor díjat kell fizetni

Dr. Törőcsik Miklós

Két dolgot szeretne megfontolásra ajánlani. A rendelettervezet egy pontja arról szól, ha az autóbuszváró pavilonokat kivennék a szabályozásból, erre vonatkozóan a 2. melléklet nem is hoz semmiféle összeget. Ha kiveszik ezt a tételt a szabályozásból, akkor külön megegyezés alapján a hirdető és a hivatal köti meg a szerződést és majd a kölcsönösen kialakított összeg lesz az irányadó, ha jól értette ezt a szándékot.

Ha ez így zajlik, akkor mi következhet be? A táblázatban szereplő legnagyobb tétel 2500 Ft/m²/hó. Ezt a legnagyobb tételt alkalmazzák majd a hirdetésre. Ez jó, de ha azt szeretnék, hogy ne ilyen összeggel szerepeljen, azt nem lehet elérni. Azzal, hogy nem szabályozzák ezt az eljárást, azzal szabad kezdet adnak az egyéni alkunak. Ennek nem az a következménye, hogy többet tudnak érte kapni, hanem legfeljebb a szabályozás szerinti maximumot lehet elérni. Javasolja, hogy ezt valamilyen módon mégis szabályozni kellene.

A másik, hogy a 8.§ (1) bekezdése, az 5.§ (2) bekezdésére hivatkozva mentesíti a közérdekű hirdetésmények hirdetőit az előzetes szerződés bemutatásától. Ennek az a jelentése, hogy közérdekű helyi információt bárki elhelyezhet az autóbuszváró pavilonokban. Kérdezi, hogy azt akarják-e, hogy szabályozás nélkül közérdekű információt bárki elhelyezhessen? Ezt is megfontolásra ajánlja.

Habis László

Amíg Jegyző úr tanulmányozza ezt a kérdést, addig elmondja, hogy úgy értelmezi az előterjesztést, hogy pályázati eljárás keretében alakulnak ki a díjak. Nincs szó arról, hogy a hivatal egyfajta felhatalmazást kapna a szabadon történő megállapodásra, hanem a rendelet figyelembevételével ill. a beruházási költségek becslése alapján kiír egy pályázatot és pályázati versenyben alakulnak ki a díjtételek.

Dr. Estefán Géza

A közérdekű információval kapcsolatosan a 3.§ (1) bekezdés 6. pontjában foglaltaknak megfelelő feltételek esetén kapja meg azt a lehetőséget, hogy ez alapján mentesüljön a vonatkozó díjtételek alól.

Dr. Kelemen Sándorné

Az autóbuszváró pavilonokban elhelyezett reklámhordozókra vonatkozóan a hivatali előzetes munkálatok alapján várhatóan közbeszerzési eljárást kell kiírni. Részben az összeghatár miatt, részben pedig azért, mert a pályázótól várják el azt - a pályázat keretében, - hogy az autóbuszmegállóknak a városképének megfelelő „vandál-biztos” autóbusz-pavilonokat helyezzenek el saját költségeik terhére. Itt a rendelet elfogadását követően, várhatóan március-április hónapban találkozik a képviselőtestület az ezzel kapcsolatos előterjesztéssel.

Habis László

Módosító indítvány nem volt, több hozzászólás nincs.
Kéri, szavazzanak a rendelet elfogadásáról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **23 igen** egyhangú szavazattal elfogadta a rendeletet.

Jegyző Úr jelezte, hogy befogadta az általa tett módosító indítványt, amely a falsíktól történő 10 cm-es kinyúlás eltörlésére vonatkozott, így a szavazás ennek figyelembevételével történt.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
7/2007. (II.23) számú rendelete
a hirdető-berendezések és hirdetmények elhelyezésének,
közzétételének szabályozásáról és engedélyezéséről szóló
3/2004. (I. 30.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a hirdető-berendezések és hirdetmények elhelyezésének, közzétételének szabályozásáról és engedélyezéséről szóló 3/2004. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A Rendelet 4. § (2) bekezdése az alábbiak szerint változik:

„A hirdetmény közzétevője – az 5. § (2) bekezdésben meghatározottak kivételével – köteles a közterület használatáért közterület-használati díjat fizetni a közterület-hasznosító szervezetnek. Az autóbuszváró-pavilonok reklámfelületeinek hasznosításáért fizetendő közterület-használati díjat a reklámfelület hasznosítója közvetlenül az Önkormányzat részére köteles megfizetni. A díjfizetés egységes alapja a hasznos reklámfelület mérete. Közterület használatnak minősül az is, ha a nem közterületi ingatlan telekhatárán lévő felépítményre kihelyezett, annak (fal)síkjától kinyúló reklámhordozó függőleges vetülete a közterületre esik.”

2. §

A Rendelet 4. § (3) bekezdése az alábbiakkal egészül ki:

„Az autóbuszváró-pavilonok reklámfelületeinek hasznosítása után fizetendő közterület-használati díjakra vonatkozó díjtételek nem tartoznak a jelen rendelet 2. számú mellékletének hatálya alá.”

3. §

A Rendelet 7. § (2) bekezdése az alábbi c) ponttal egészül ki:

„c) Autóbuszváró-pavilon létesítése, és azon reklámfelület elhelyezése.”

4. §

A Rendelet 8. § (1) bekezdés c. pontja az alábbiak szerint változik:

„a kérelmező az építési jogosultságot a közterület-hasznosító szervezettel – autóbuszváró-pavilon esetén az Önkormányzattal – kötött megállapodással (előszerződéssel, hozzájárulással) igazolja, vagy az 5. § (2) bekezdése alapján mentesül a szerződés-kötési kötelezettség alól”

5. §

Jelen rendelet-módosítás a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Habis László

Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

Dr. Estefán Géza

Eger Megyei Jogú Város Jegyzője

6. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az utca és városrésznevek megállapításáról, valamint azok jelöléséről szóló 26/2000. (IV.21.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző

Habis László

Megkérdezi Jegyző urat van-e szóbeli kiegészítése.

Habis László

Feloldják azt a szabályt, hogy elhalálozást követően csak 25 év után lehet bárkiről közterületet elnevezni ill. az utcanevek változtatásának 10 éves határidőhöz kötését. Egy központi jogszabály szerint kezelik ezt Egerben is.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk.

Kéri, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **18 igen, 3 nem és 3 tartózkodás** mellett elfogadta a rendeletet minősített többséggel.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
8/2007 (II.23) számú rendelete
az utca és városrésznevek megállapításáról, valamint azok jelöléséről szóló
26/2000. (IV.21.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az utca és városrésznevek megállapításáról, valamint azok jelöléséről szóló 26/2000. (IV. 21.) számú Kgy. rendelet módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet 7. § (1) bekezdése helyére a következő rendelkezés lép:
„Élő személyről utcák nem nevezhetők el.”

2. §

A rendelet 9. § helyére a következő rendelkezés lép:
„Az utcanévek megváltoztatására- a történelmi hagyományokat őrző nevek kivételével- akkor kerülhet sor, ha az azonos hangzású elnevezések zavart keltőek, a névhasználatban kimutatható változás következett be, a névhasználat a közérdek szempontjából nem megfelelő, az új név adása már nem élő, kiemelkedő személy emlékének megőrkítését szolgálja.”

3. §

A rendelet 24. § a) pontja helyére a következő rendelkezés lép:
„A sorszámozást az alábbiak szerint kell megállapítani:
a) a főútvonalak épületeinek, telkeinek számozása során a számozási irány megállapítása szempontjából Eger város középpontjának a Bazilikát kell tekinteni, s a számozás a középponttól kifelé növekszik.”

4. §

Jelen rendelet módosítás a kihirdetését követő napon lép hatályba.

H a b i s L á s z l ó
Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

Dr. E s t e f á n G é z a
Eger Megyei Jogú Város Jegyzője

7. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Bodnár Pál
tanácsnok

Meghívott: Sente János ügyvezető igazgató
Eger Termál Kft. Eger, Frank T. u. 5.

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Habis László

Arról van szó a rendeletben, hogy eleget kell tenni a Műemlékvédelmi Hivatal igényeinek a telekalakítást illetően annak érdekében, hogy az építési, engedélyezési eljárás lefolytatható legyen. Bízunk abban, hogy a Megyei Önkormányzat részéről sem merül majd fel semmilyen akadály, és ezáltal az építési engedély megszerezhető, minek következtében a támogatási szerződés aláírható, mely után a kivitelezésre irányuló lépések is megtehetőek lesznek.

Dr. Nagy Imre

Rövid kiegészítést tesz arra vonatkozóan, mely a támogatás mellett szól. Tegnap a fejlesztést végző társasággal sikerült beszélnie, akinek szintén hozzá kell járulnia a telekalakításhoz, mert a korábbi beruházások kapcsán jelzálogjogot jegyeztetett be a Gazdasági Minisztérium. Tegnap jelezte a hivatal titkársága, hogy postára adták azt a levelet, melyben szintén hozzájárulnak ahhoz, hogy ezzel a viszonylag kis területtel, az 5 hektáros területből a telekalakítás megtörténhessen a beruházás érdekében.

Habis László

Az Egri Törökfürdő rekonstrukciójáról szól az előterjesztés.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük.

Kéri, szavazzanak a rendelet elfogadásáról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **25 igen** egyhangú szavazattal elfogadta a rendeletet.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
9/2007. (II. 23.) számú rendelete
az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló
5/2000. (II. 18.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú rendelet (a továbbiakban: R.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A 2. számú melléklet az alábbiak szerint módosul:

Helyrajzi szám:	Változás jellege:	Térmérték (m ²):	Megnevezés:
6449	Megszűnik	2111	közút
6449/1	Megosztás eredményeként kerül kialakításra	2011	közút
6447/1	Megszűnik	5359	beépítetlen terület
6447/7	Megosztás eredményeként kerül kialakításra	5207	beépítetlen terület
6447/8	Megosztás eredményeként kerül kialakításra	152	közút

2. §

Az 1990. évi LXV. törvény alapján a törzsvagyon részét képező egeri belterületi 9924/2hrs-ú 77m² és 9925/2hrs-ú 156m² térmértékű ingatlanokat a forgalomképtelen vagyontárgyak köréből kivonja.

Cím	Helyrajzi szám	Terület (m ²)
Eger, Sas u. 46-48. sz. árok	9924/2	77
Eger, Sas u. 46-48. sz. árok	9925/2	156

3. §

Jelen rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

Habis László
Eger Megyei Jogú Város
Polgármestere

Dr. Estefán Géza
Eger Megyei Jogú Város
Jegyzője

Átadja a szót Alpolgármester Úrnak.

8. Eger Megyei Jogú Közgyűlésének rendelet tervezete az Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló módosított 8/2006. (III. 10.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Habis László
Polgármester
Bodnár Pál
tanácsnok

Szeleczi János

Megkérdezi Polgármester urat és Tanácsnok urat, van-e szóbeli kiegészítésük.

Habis László

A tavalyi költségvetési rendelet módosításához néhány szót szeretne fűzni. Egyik leglényegesebb elem, hogy 165 millió forintos nagyságrendben a működési hitel kiváltása megtörtént, melyre az adott lehetőséget, hogy a tervezetthez képest december hónapban kedvezőbben alakultak az iparüzési adó bevételek. Az egy éves költségvetési működésnek sarkalatos pontja december 22-én vált teljesen egyértelművé. A közbeszerzési eljárásban meghirdetett rövid hitel nem kell, hogy működési hiányt finanszírozzon. Gond, hogy elsősorban a telekbevételei előirányzatok nem teljesültek. E miatt a forráshiány fennállt, ezért a fenti összeget felhalmozás célra kellett felvenni hitelként. A költségvetés hiánya eredetileg 1 milliárd 672 millió Ft volt. Ezen belül volt a 327 milliós működési hiány, mely azután 85-re csökkent és végső soron lenullázódott. Ez a beszámolókor kerül részletesen ismertetésre. A fejlesztési hiány meghaladta az 1 milliárd 300 millió Ft-ot. Ez nagyon jelentős összeg. Azt eredményezte, hogy az elmúlt évben egészében megduplázódott a városi hitelállomány. A költségvetés módosításnak vaskos méretű 1 milliárd 453 millió Ft-os főösszeg módosító hatása van. Meghatározó eleme a fejlesztési célra átvett pénzeszközökre, a Phare programból finanszírozott Szent Miklós városrészhez 310 millió, a felnémeti ROP pályázathoz 200 millió, az INERT hulladékos programhoz 180 milliós átvett pénzeszköz kerül be a tavalyi költségvetés számai közé. Viszonylag nagyobb tétel a társasházaktól átvett 130 millió, ill az Országos Lakásügyi Hivataltól átvett hasonló összeg. A Panel Program tavalyi üteméhez kapcsolódóan előirányzat növelés volt. Megemlíti, hogy a helyi szervezési intézkedések címszó alatt 23,4 millió Ft-ot vettek át. Lényegében a tavalyi létszám-rationálási lépésekhez kapcsolódóan a központi költségvetéshez benyújtott pályázatból befolyt összegről van szó. A helyi közutak tavalyi pályázataihoz kapcsolódóan az önerő kifizetése megtörtént, a támogatás részben 2007-ben kerül elszámolásra.

Az év végén szükség volt viszonylag széles körben polgármesteri hatáskörben is költségvetés módosításokra. Erről a későbbiekben lesz egy külön napirendi pont. Kiemeli, hogy kisebb kiegészítésekre, átcsoportosításokra volt szükség a segélyezési költséghelyen, az elektronikus közigazgatáshoz kapcsolódó pályázati pénz késedelmes utalása okán, a Szent Miklós városrészhez kapcsolódóan pótmunkákra, ill az elszenvedett árfolyamveszteségekre. Ismerten tavaly volt olyan időszak, amikor a forint erősen legyengült és ez komoly veszteségeket

okozott a városnak, a pályázat nyertesének. Ez egy 12 milliós összeg – erre az árfolyamvesztésre pályáznak, központi pénzből való kompenzálásra.

Megemlíti a közvilágítás áramdíj kiegészítésének ügyét, az egészségügyi szolgálat megszüntetése okán évközben 9 millió, év végén pedig 12 millió rendkívüli költség keletkezett. Ezeket az OEP nem finanszírozza, csak a folyó működést. Az önkormányzati intézkedéseket saját erőből kellett finanszírozni és rá forrást találni.

Megemlíti a Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás külső befektetőtől kapott 22,4 millió Ft-ot arra a célra, hogy a majdani projekthez kapcsolódóan egy Rt alakuljon. Ennek az alaptőke befizetését finanszírozta volna az összeg. A társulás úgy döntött, hogy erre nem tart igényt, meg más szervezeti megoldások is kínálkoznak. Ezt az összeget visszautalták a befektető társaságnak, mely megjelenik az adatokban.

Bodnár Pál

A Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta és egyhangúlag támogatta. A Könyvvizsgáló úr is az elfogadás mellett tett javaslatot.

Látszik, hogy a szükséges fejlesztések nagymértékben a költségvetésben benne vannak, de lehet látni, hogy ezt csak hitelből sikerül megvalósítani, nem találtak a költségvetésben saját forrást. Jó hír, hogy nulla lett a működési költségek és bevételek aránya. A bizottság által támogatott terv melyet a Közgyűlés is elfogadott, továbbra is érvényes. El kell érni, hogy saját erőből fejlesszék a várost és ne hitelből.

Dr. Nagy Imre

Köszönetet mond a Hivatalnak és a Gazdasági Irodának az elmúlt éves tevékenységéért. Végig látszik, hogy gondos kezekben volt a gazdálkodás hivatali és vezetési oldalról egyaránt. A hivatal más részének is kijár a dicséret. Ebben az évben igen kimagasló évet zárnak. Meghaladta a város költségvetése a 19 milliárd Ft-ot.

1998-ban nem érte el a 7,8 milliárd forintot a költségvetés. 2002-ben 8,9; 2003-ban 10,2; 2004-ben 12,8; 2005-ben 14,4 és 2006-ban meghaladta a 19 milliárd Ft-os nagyságrendet.

Fontos különbséget tenni működési és fejlesztési hitel között. A fejlesztési hitel akár önerő formájában is hasznos, mert gyorsítja a város fejlődését. Különösen, ha figyelembe vesznek külső tényezőket is, vagy ha figyelembe vesznek építőipari investálást, ill érinti a vagyoni bevételek kérdése is. 3 éve látható, hogy sokkal nehezebb a város vagyoni bevételeit az előírtaknak megfelelően megtenni. Általában nem jellemző, hogy a vagyoni bevételek leértékelődjenek. Gyakorlatilag ezek városi vagyonként megmaradnak, a költségvetési pozíciót ugyanakkor nem jól érinti.

A működési hitelfelvétellel kapcsolatban elmondja, hogy a IV. negyedévben dicsérendő a költségvetési politika, mely a város elfogadott költségvetési elveinek szigorú betartására összpontosított. Eger Város nagy szerencséje, hogy 1990. óta mind gazdasági, szakmai, politikai értelemben költségvetési szempontból jó kezekben volt. Ezek az elvek mind érvényesültek. Úgy ítéli meg, hogy a beszámoló kiegyensúlyozott, megállapításai helytállóak és helyesek. Javasolja elfogadásra a beszámolót.

Szelezki János

Kéri, szavazzanak a rendelet elfogadásáról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **25 igen** egyhangú szavazattal elfogadta a rendeletet.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
10/2007.(II.23) számú önkormányzati rendelete az
Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről, módosításának
és végrehajtásának rendjéről szóló módosított 8/2006. (III .10.) számú
önkormányzati rendelet módosítására

1. §

(1) Az Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 8/2006. (III. 10.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) II. Rész - Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai - 2. § (1) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(1) A Közgyűlés a Polgármesteri Hivatal és az intézmények együttes 2006. évi költségvetésének bevételi és kiadási főösszegét 17.622.648 ezer forintról 1.451.212 ezer forinttal 19.073.860 ezer forintra módosítja, ezen belül:

• a működési célú bevételt	12.455.444 eFt-ról	326.512 eFt-tal	12.781.956 eFt-ra
• a működési célú kiadásokat	12.447.367 eFt-ról	314.317 eFt-tal	12.761.684 eFt-ra

ebből:

- a személyi jellegű kiadásait	5.748.001 eFt-ról	77.815 eFt-tal	5.825.816 eFt-ra
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.826.387 eFt-ról	18.424 eFt-tal	1.844.811 eFt-ra
- a dologi jellegű kiadásokat	3.465.553 eFt-ról	225.706 eFt-tal	3.691.259 eFt-ra
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	21.308 eFt-ról	11.458 eFt-tal	32.766 eFt-ra
- a speciális célú támogatásokat	946.568 eFt-ról	39.994 eFt-tal	986.562 eFt-ra

• a felhalmozási célú bevételt	5.167.204 eFt-ról	1.124.700 eFt-tal	6.291.904 eFt-ra
• a felhalmozási célú kiadást	5.175.281 eFt-ról	1.136.895 eFt-tal	6.312.176 eFt-ra

ebből:

- a beruházások összegét	3.071.996 eFt-ról	1.142.813 eFt-tal	4.214.809 eFt-ra
- a felújítások összegét	568.445 eFt-ról	37.019 eFt-tal	605.464 eFt-ra
- az intézményi felhalmozások összegét	275.820 eFt-ról	80.393 eFt-tal	356.213 eFt-ra
- az egyéb felhalmozási célú kiadás, támogatásokat	372.187 eFt-ról	36.455 eFt-tal	408.642 eFt-ra
a létszámkeretet	2.371 főről	1 fővel	2372 főre

módosítja.”

(2) A R. 1. §. (2) bekezdése az alábbiakra módosul:

„ (2) A 2006. évi költségvetés hiánya változatlanul:

- a működési hiány összege csökken:	1.672.383 eFt		
	250.334 eFt-ról	-165.000 eFt-tal	85.334 eFt-ra

- a felhalmozási hiány összege
növekszik: 1.422.049 eFt-ról 165.000 eFt-tal 1.587.049 eFt-ra

(3) A R. 1. § (3) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(3) Az önkormányzat költségvetésén belül a kisebbségi önkormányzatok – határozataikkal önkormányzatonként jóváhagyott – bevételi és kiadási főösszegei az alábbiak szerint módosulnak:

Egri Cigány Települési Kisebbségi Önkormányzat	6.519 eFt-ról	380 eFt-tal	6.899 eFt-ra
Egri Görög Települési Kisebbségi Önkormányzat	3.264 eFt-ról		3.264 eFt-ra
Egri Lengyel Települési Kisebbségi Önkormányzat	4.301 eFt-ról		4.301 eFt-ra
Egri Ruszin Települési Kisebbségi Önkormányzat		160 eFt-tal	160 eFt-ra.”

2. §

(1) A R. 3. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított bevételi főösszeget a bevételi források (fejezetek) szerint az alábbi összegekre módosítja:

a.) Saját bevételek (I. és II. fejezetek):	6.320.963 eFt
b.) Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás (III. fejezet):	26.910 eFt
c.) Helyi kisebbségi önkormányzatok saját bevétele (IV. fejezet):	1.152 eFt
d.) Támogatásértékű bevételek (V. fejezet):	1.635.823 eFt
e.) Hitelek, támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése (VI. fejezet):	1.707.583 eFt
f.) Átengedett központi adók (VII. fejezet):	2.638.247 eFt
g.) Központi költségvetési támogatás (VIII. fejezet):	4.872.095 eFt
h.) Előző évek pénzmaradványa (IX. fejezet):	1.754.954 eFt
i.) Alulfinanszírozás és elvonás miatti pénzmaradvány igénybevétele	104.953 eFt
j.) Vállalkozási tevékenység eredményének visszaforgatása alaptevékenységre	11.180 eFt

(2) A R. 3. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított kiadási főösszeget kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbi összegekre módosítja:

a.) Önkormányzati költségvetési szervek működési költségvetés (I. fejezet/ 1 előirányzati csoport):	8.238.909 eFt
b.) Önkormányzati költségvetési szervek felhalmozási kiadások	

(I. fejezet/ 2 előirányzati csoport):	356.213 eFt
c.) <i>Polgármesteri Hivatal működési költségvetés</i> (II. fejezet/ 1 előirányzati csoport):	8.595.122 eFt
d.) <i>Polgármesteri Hivatal vagyonnal kapcsolatos kiadásai</i> (II fejezet/1, 2 előirányzati csoport):	475.898 eFt
e.) <i>Polgármesteri Hivatal felújítási kiadásai</i> (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport):	604.080 eFt
f.) <i>Polgármesteri Hivatal nagyberuházások kiadásai</i> (II. fejezet/1, 2 előirányzati csoport):	625.842 eFt
g.) <i>Polgármesteri Hivatal kis- és középberuházásai</i> (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport):	3.694.732 eFt
h.) <i>Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás</i> (III. fejezet/1 előirányzati csoport):	28.879 eFt
i.) <i>Helyi kisebbségi önkormányzatok működési költségvetése</i> (IV. fejezet/1 előirányzati csoport):	14.624 eFt
j.) <i>Felhalmozási célra átadott pénzeszközök és támogatásértékű kiadások</i> (V. fejezet/ 2 előirányzati csoport):	325.955 eFt
k.) <i>Hitelek, kölcsönök nyújtása és törlesztése</i> (VI. fejezet):	282.577 eFt
l.) <i>Tartalékok</i> (VII. fejezet):	578.249 eFt
m.) <i>Pénzmaradványi tartalék</i> (VIII. fejezet):	
n.) <i>Költségvetési befizetések</i> (IX. fejezet):	139.337 eFt
o.) <i>Alulfinanszírozás kiutalása az intézményeknek</i>	102.650 eFt
p.) <i>Intézmények pénzmaradvány-elvonásának befizetése</i>	2.303 eFt
q.) <i>Polgármesteri Hivatal pénzügyi befektetések kiadásai</i>	100 eFt
r.) <i>Vállalkozási tevékenység eredményének visszaforgatása</i> <i>alaptevékenységre</i>	11.180 eFt

(3) A R. 3. §-a az alábbi (14)-es bekezdéssel egészül ki:

„(14) Az évközi előirányzat-módosításokat jelen rendelet 5-13 sz. mellékletei tartalmazzák.”

3. §

(1) A R. 4. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Az önkormányzati költségvetés 3. § (4) bekezdés l.) pontjában jóváhagyott kiadási összegből az általános tartalék 29.468 eFt.”

(2) A R. 4. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) Az önkormányzati költségvetés 3. § (4) bekezdés l.) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a céltartalék 497.144 eFt-ra módosul, a VII. fejezet 2-6 és 8-31 címszám szerinti részletezés alapján.”

Záró rendelkezések

4. §

Ez a rendelet 2006. december 31. napján lép hatályba.

Habis László sk.
Polgármester

Dr. Estefán Géza sk.
Jegyző

9. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről

Előterjesztő: Habis László
Polgármester
Bodnár Pál
tanácsnok

Meghívott: Kovácsné Tóth Klára (KIÉT részéről)

Megkérdezi Polgármester urat és Tanácsnok urat, van-e szóbeli kiegészítésük.

Habis László

Egy rendkívüli nagy munka eredménye a mostani költségvetési javaslat. A hivatal hat változatot dolgozott ki. Ez a hatodik változat, ezen belül nagyon lényeges, hogy a rendelet-tervezet nagyon lényeges tartalmi változásokon ment át. Jelen állapotában ez a rendelet egyrészt eleget tesz annak a kötelezettségnek, hogy az önkormányzat törvényben rögzített kötelező és vállalt feladatait megfelelő színvonalon végre tudja hajtani, eleget tudjon tenni a város minden partnere irányában a szerződéses kötelezettségeinek. Képes legyen megvalósítani mindazokat a beruházásokat, amelyekre vonatkozóan az önkormányzat az elmúlt években pályázatot nyújtott be, szerződést kötött, közbeszerzési és egyéb pályázatokat hirdetett. Ezeket nagyon lényeges, döntő kritériumoknak tartja. Másfelől látniuk kell, hogy ez a költségvetés többféle szempontból meghatározottságok alapján alakult ki. Nyilvánvalóan meghatározott az a mozgástér, amelyet említetett. A korábbi testület költségvetést érintő döntéseivel kijelölt (bár ezen belül olyan esetekben, ahol nyilvánvalóan látták azt a szakemberek bevonásával, hogy a korábbanallokált források egy részére vagy egészére ebben az évben nincs szükség, mert a tartalmi előkészítés az adott ügyben nem tartott ott bizonyos szükséges visszafaragásokat megtették. Ezek azonban nem pénzügyi okokból történő faragások. Másfelől meghatározott ez a költségvetés azért, mert ismertem az országban a közkiadások csökkentésére vonatkozó kényszerek működnek, a Parlament számos adó és egyéb törvényt hozott meg, amihez igazodniuk kell. Ha és amennyiben reményei szerint ma elfogadja a testület a költségvetést, ez egy folyamatnak egy nagyon lényeges állomása, de ez egy állomás. Magyarul egy csatát megnyertek, de utána folytatni kell a következőket. Nevezetesen egy pénzmaradvány elszámolás következik, tehát a tavalyi beszámoló elfogadása, és mindeközben egy roppant intenzív munkát kell végezni, amely szakmai előkészítő munka és pénzügyi kalkulációs munka. Biztosítani a város alkalmazkodó képességét a második féléves helyzetre vonatkozóan, hiszen a közoktatás finanszírozásban szeptember 1-től jelentős módosulás következik be. Lényegében a közoktatásból a központi költségvetés kb. 12%-nyi forráskivonást hajt végre, és alkalmazkodni kell ahhoz a helyzethez, hogy a mostani ismeretek szerint 2008-ban a közkiadások tovább csökkennek majd. Ha ezekhez a folyamatokhoz nem próbálnak szakmai alapon alkalmazkodni, akkor ennek az önkormányzat komoly kárvallottja lehet. Nem gondolja, hogy kapkodni kellene, nagyon ütemesen és keményen kell dolgozni ahhoz, hogy ezeket a változásokat vérveszteség nélkül menedzselni tudják.

Néhány számadatot emel ki az általános jellemzők között. A kiadási főösszeg 15,2 milliárd Ft, ezen belül a működés 11,4. A felhalmozási kiadások 3,9 milliárdra tehetők. Az összkiadásból a felhalmozási feladatokra fordítható kiadás nagyobb, mint a 2006-os eredeti előirányzat. Akkor 25,1% volt, most 25,5% a részesedés. A költségvetés hiánya 1 milliárd 532 millió Ft, mely magas összeg. A fejlesztési hitel összege az előző évvel azonos. A működési hitel összege közel 300 millióval kevesebb. Ez annak az eredménye, amit részben leírtunk az anyagban, a sokféle egyeztetés, végig gondolás, a tételes lehetőségek megvizsgálása a költségvetési kiadások mérséklésének, ill. benne szerepel az anyagban, hogy egyfajta fűnyírásra is sor került a korábbi évekhez hasonlóan. Az összes intézményt érintően mintegy 90 millió Ft értékben, ill. tételes csökkentések alapján a hivatali előirányzatokat mintegy 50 millióval csökkentették a korábbi változatokhoz képest. Végül is a 22 önálló és 22 részben önálló költségvetés bevétel és kiadási előirányzatait igyekeztek a lehető legnagyobb pontossággal megtervezni és beállítani javaslatba.

A bevételek struktúrája lényegében változatlan az előző évhez képest. A legjelentősebb központi költségvetési támogatás, mely 43,5%-ot tesz ki, a tavalyi 42,4 volt. A mostani számadatok szerint 2,3-2,4%-kal nő a központi költségvetési támogatás, azonban az SZJA kiegészítés közel feléről várhatóan le kell majd mondaniuk, mely közel 150 millió Ft. Ezt a pénzmaradvány elszámolásnál kalkulálni és tartalékolni fogják. Ebből azt a következtetést vonhatják le, hogy a központi költségvetési támogatásaik lényegében változatlanok az előző évhez képest. A törvényi előírásoknak megfelelően növekednek majd a gépjárműadó bevételek, bár ennek maga a végrehajtása nem lesz egyszerű, mert számos nehézséggel találtak a központi szervek adott szolgáltatása kapcsán. A saját bevételeik tervezett összege 5,4 milliárd Ft, ez az összbevétel 35,5%-a. A helyi adóból 2,5 milliárd Ft-ra számítanak, ez mintegy 200 millió Ft-os növekedést jelent. Az idegenforgalmi adóelőirányzat 65-ről 80 millióra nő, az iparüzési adó előirányzat pedig 1 milliárd 920-ról 2,1 milliárdra. Ennél magasabb összeget nem mertek beállítani, ebben is vannak bizonyos kockázatok. Az illeték bevételek is aránylag dinamikusan növekszenek a terveik szerint 75 millióval 400 millió Ft-ra. A saját bevételen belül 490 millió Ft telek és egyéb ingatlan értékesítést állítottak be, ez kevesebb 130 millióval a tavalyinál, de ezt is feszítettnek gondolja. A közműfejlesztési hozzájárulás, mely mintegy 50 milliós tétellel szerepel a javaslatban, az esetlegesen itt keletkezett többletbevételek kompenzálhatnak majd adott esetben ingatlan eladási kieséseket. Jelentős mértékben lecsengőben van a bérleti jog eladás is. Jelentős tétel az önkormányzati lakások és nem lakás célú helyiségek bérleti díjbevétele, ez több mint 460 millió Ft. Szembesülni kellett azzal az óriási problémával, kifejezetten a lakásállomány tekintetében, hogy a bevételekre vonatkozó kiadások csak 50%-át teszik ki, tehát egy komoly finanszírozási igényként jelenik meg. A tavalyiakhoz képest változás, hogy az Egészségbiztosítási Pénztártól 200 millió helyett 70 millió Ft-ot vesznek majd át. Ez a bevezetőben is említett korábbi privatizációs döntés eredménye és következménye.

A kiadásokról: Az önkormányzati intézmények működtetésére 7,5 milliárd Ft-ot terveztek, ez a tavalyi előirányzathoz képest 100 millió Ft-tal alacsonyabb, mely összefügg a szervezeti változással, csoportlétszám változással és egyebekkel. A Hivatal működési kiadásai szinten maradtak. Néhány területen tudtak a tavalyihoz képest pluszokat tervezni. Ilyen a közvilágítás áramdíja, a város virágosításához, a közterület szépítéshez kapcsolódó előirányzat, ill. a segélyezési költséghelyeken voltak képesek pluszokat tervezni. Az elkövetkező hónapokban több területen át kell gondolni a kiadások tartalmát.

Felújításokra közel 190 millió Ft-ot irányoztunk elő, ez több mint a tavalyi előirányzat. Elsősorban intézményi kifelújítások tekintetében említi, hogy 100 millió Ft az előirányzat, mely hasonló a tavalyihoz. Ezek az energia-megtakarítás, mely az intézmények működési feltételeinek javítását, állagmegóvását, károk megelőzését szolgálja majd. Nagyobb jelentőségű rekonstrukció vagy beruházási előirányzat most nem szerepel a költségvetésben.

Az idei év az átgondolás, felkészülés éve kell, hogy legyen. A későbbiekben operatív programi, pályázati lehetőségeket kell tudni igénybe venni.

Beruházásokra 828 millió Ft-ot terveztek, mely a tavalyinál 74 millióval kevesebb.

Szabályozási tervek készítésére 34 millió Ft áll rendelkezésre. Ez többszöröse egy szokásos évi előirányzatnak.

Útberuházásra, felújításra 100 milliót irányoztunk elő, ill befejeződik a Farkas-völgyi árok csapadékvíz rendezésével kapcsolatos címzett támogatásból megvalósuló beruházás.

Biztosítottuk az Eger-Egerszalók közötti összekötő úthoz szükséges 70 milliós saját erőt ill. a felnémeti városrész rehabilitációs beruházásra az idei 126 milliót. Ennek a tavalyi lába benne lesz a pénzmaradványban. 560 millió Ft-ot biztosít a költségvetés az iparosított technológiával épült lakóházak energiatakarékos rekonstrukciójának önrészére. Ez nagy súllyal nehezedik az idei költségvetésre, hiszen összesen a korábbi két év döntése alapján 535 millió Ft hitelt kell felvennünk. Tehát a beruházási hitel nagyon jelentős részben, több mint 50%-ban ennek a finanszírozását szolgálja. A hiteltörlesztés összege 452 millió Ft, a 2007 évi kamatteher 113 millió Ft. Ez lényegesen több mint az elmúlt év, amely 268 millió Ft.

Céltartalékok képzésére került sor. Kéri képviselőtársait, hogy lehetőség szerint a mai napon ne akarjunk 1-2-3 vagy nagyobb összegű költségvetés átcsoportosításokhoz ragaszkodni. Mert eléggé patikamérlegesen számoltuk ki ezeket az összegeket és igazából ez a viszonylag jelentős tartalék lehetőséget ad arra, hogy a Közgyűlés a következő üléseken adott témában döntést hozzon tartalék-felhasználásra. A felhalmozási jellegű céltartalékok összesen 717 millió tesznek ki, mint említettem.

Végezetül kénytelen szólni a Kistérségi Társulással kapcsolatos döntésekkel kapcsolatban, mert bizonyos módosulások történtek, melyet kér, hogy a testület fogadjon el. A Többcélú Társulásnál az 5. fejezet 1. címszám, 5. kiemelt előirányzat szám alatt 12.565.000 Ft növelhető további 2.510.000 Ft-tal, a gyógypedagógiai ellátásra az 5. fejezet 1. címszám 7. kiemelt előirányzatnál betervezhető 3.752.000 Ft, a kiadásoknál a Móra Ferenc Iskola gyógypedagógiai ellátással összefüggő dologi kiadásait módosítani kell 4.877.000 Ft-tal. Az 1. fejezetben a Városi Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet költségvetésébe a logopédiai feladatokhoz 706.000 Ft-ot javasolnak személyi kiadásra, és 225.000 Ft-ot munkaadót terhelő járulékra. A különbözet 444.000 Ft. A javaslat szerint a 7. fejezet 25. címszám az önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalékot növeli. Ezek a technikai jellegű változások az egyenleget inkább javították, mit rontották, a főösszeget pedig 6.262.000 Ft-ra növelték.

Még egyetlen megjegyzése volna, hogy a 2. sz. melléklet 13. oldalán a 11. címszámon található a művészeti produkciók támogatása. Ebből javasol felhasználni 560 eFt-ot azzal a feltétellel, hogy létrejön egy megállapodás a nyári programok kiegészítésére az Ifjú Tehetségek Műhelye javára. A költségvetési rendelet elfogadását kéri azzal, hogy egy rendkívül intenzív munka kell ahhoz, hogy bekövetkezzen a tavalyi beszámolóhoz kapcsolódóan ill. a Közgyűlés által elhatározott intézkedési terv előterjesztése és megvalósítása.

Bodnár Pál

A költségvetési terv összeállt. Bejelenti, hogy a bizottság a sarokszámokat elfogadta. Egy konszenzus várható, hogy ez a költségvetés elfogadásra kerüljön. A belső tartalmakban várhatóan lesznek észrevételek. A Könyvvizsgáló úr is támogatta a költségvetés elfogadását. Összefoglalja a bizottság és a FIDESZ frakció álláspontját, hogy a Közgyűlés fogadja el ezt a koncepcióra épített költségvetést és kezdődjék meg ennek végrehajtása 2007. évben.

Demeter Ervin

A költségvetés készítés folyamata már az előző évben elkezdődik, amikor a Parlament elé kerül a költségvetés. A keretszámok már kialakulnak, az önkormányzatoknak már kialakul a mozgástere. Az új önkormányzatnak feladata megállítani a város eladósodását. Ezért meg kell választani az irányvonalat. Csak ebben az esetben teremthető meg egy hosszú-távú, felelős, kiszámítható várospolitikai és ennek gazdasági keretei. Rossz példaként említi az ország költségvetését.

Dr. Horuczi Csaba

Kétségtelen, hogy óriási kihívás minden évben a költségvetés elkészítése. Polgármester úr kiemelte, hogy hangsúlyt fektettek a költségvetés elkészítésekor arra, hogy a város minden szerződéses partnerével kapcsolatos jogviszonyban a város tegyen eleget szerződéses kötelezettségeinek. Nem találta meg a költségvetés sorai között a Wigner Jenő Műszaki és Informatikai Szakközépiskola támogatását, melyet érintően egy szerződéses kötelezettségben áll Eger Város Önkormányzata. Szerződéses kötelezettségük, hogy ezt az intézményt még a szerződés futamidejéből hátralévő időszakban egy évente meghatározott összeggel támogassa a város, ami az intézmény beruházásait, fejlesztéseit érinti. De amennyiben valóban nem szerepel a költségvetésben a Wigner támogatása, úgy, mint a Jogi Bizottság Elnöke is felhívja Polgármester úr, a Közgyűlés és a hivatal figyelmét, hogy ez egy szerződéses kötelezettség és remélhetőleg nem kell akár bírói, vagy más módon kikényszerítenie az intézménynek azt, hogy az önkormányzat tegyen eleget ennek a kötelezettségnek. Kéri, ha nem szerepel az említett támogatási összeg a költségvetésben, úgy akár módosító indítványként is kéri, hogy kerüljön be, mert ez esetben jogot sértenek.

Császár Zoltán

Az önkormányzati gazdálkodás egyik legfontosabb szakasza a tervezés, melynek során az önkormányzati törvényben meghatározott kötelező és önként vállalt feladatok teljesítéséhez szükséges előirányzatok ill. azok megvalósítását biztosító bevételek kerülnek számbavételre. Erre való tekintettel a költségvetés készítése nem lehet kampánymunka, hanem folyamatos tevékenységet igényel. A költségvetés egyensúlyát hitelfelvétellel nem lehet egyensúlyban tartani. Valamennyi intézménynél és a Polgármesteri Hivatalnál is fontos a szigorú költséggazdálkodás bevezetése. A bevételekből a saját bevételek aránya 36%, átengedett központi adó 18%, költségvetési támogatás 26%, pénzmaradvány 9%, a hitel pedig 10%. Központi költségvetési támogatás kevesebb, mint az előző évben volt. Külső források, emellett jelentős szerepe van a gazdálkodásban a saját bevételeknek, ezen belül a helyi adóknak.

Megkérdezi Könyvvizsgáló urat, hogy lát-e lehetőséget arra, hogy a költségvetési rendelet tervezetben előirányzott több mint 168 millió Ft működési célú hitel-felvételére ne kerüljön sor. Van-e annak lehetősége, hogy takarékos gazdálkodás mellett a felhalmozási célú hitel-előirányzatot csökkenteni tudják? Megállapítja, hogy a rendelet-tervezet megfelel minden tekintetben a törvényi előírásoknak és a számok arra ösztönzik a Közgyűlést is, és az intézmények vezetőit, a Polgármesteri Hivatalt, hogy mindenütt a legszigorúbb gazdálkodás érvényesüljön. Támogatja a 2007. évi költségvetési rendelet-tervezetet és kéri a Közgyűlést is annak elfogadására.

Nagy István

A Pénzügyi Bizottság Elnökeként elmondja, hogy a bizottságnak törvényi kötelezettsége véleményezni a költségvetést. Megköszöni a Hivatal munkatársainak a költségvetés összeállításának szakszerű munkáját, különös tekintettel a Gazdasági Irodára. A Pénzügyi Bizottság egyhangú véleménye, hogy a költségvetés formai szempontból megfelelő, egyensúlyban van, megfelel a tervezési alapelveknek. Több év óta először fordult elő, hogy a költségvetés mérleg-főösszege csökkent, mintegy 50 millió Ft-tal. Saját véleménye, hogy a költségvetés működési kiadásai alultervezettek, különös tekintettel a személyi jellegű kiadásokra. Tudja, hogy nagy nyomás nehezedett az irodára a működési hiány csökkentése miatt, de ez túl jól sikerült. A közalkalmazotti béremeléseket ez a költségvetés nem kellő mértékben tartalmazza, tekintettel arra, hogy a héten megszületett a közalkalmazotti bérmegállapodás.

Módosítóként javasolja, hogy a Remenyik Zsigmond úti Óvoda tetőfelújításának szükségszerűsége miatt felhalmozási kiadások között szerepeltessenek 2,5 millió Ft-ot címszámon. Mindezt a kamatbevételek növelése mellett.

Szántósi Rafael

A költségvetés feldolgozását két módon tehetik meg. A költségvetés olvasása számára a 33. oldalnál kezdődött, ami a mérleg bevétel-kiadási oldal számszerű összesítéseit jelenti. Megpróbálta 3 számsorban összefoglalni a 2006. ill. 2007-es főbb számokat. A versenyszférában elfogadott módszer, hogy úgy tervezik a következő évet, hogy az előző év terv és az előző év tény vagy várható számai ott vannak mellette. Érdekes számsorok alakultak ki. Látható, hogy a bevételi főösszeg a 19 milliárd Ft-ot is meghaladja 2006-ban, míg a 2006. évi terv 15 milliárd 200 millió Ft, tehát több mint 4 milliárd Ft-tal növekedett az összeg. Ezzel szemben a 2007. évi terv a 2006-os szinten vagy alatta számol a bevételekkel. Általában a Polgármesteri Hivatal saját bevételeit vagy kiadásait nullszaldós szinten tervezik, majd ehhez képest több mint 4 milliárd Ft-os eltérés következik a tényadatokban. Tudják, hogy e mögött nagyon komoly fejlesztések vannak és ezek számbevételét mindig bátortalanul, alultervezettnek veszik a tervezési időszakban. Ezt felismerve az elmúlt évben, két javaslatot fogalmaztak meg, mely közelítené azt a célt, hogy a terv és a ténytérvek már a tervezési fázisban is közeledjenek egymáshoz és ne több milliárdos eltérések alakuljanak ki. Az egyik ilyen javaslat egy átfogó fejlesztési tervnek az elkészítése volt, mely lehet 2 éves vagy akár 4 éves kitekintésű. Ez kezelné a város fejlesztéseit a hivatal kiadásai során, hogy milyen mértékben térnek el a tervezési fázisban. A másik egy olyan tervező rendszernek az alkalmazása, mely segít a stratégiai és üzleti tervek készítésben, a vezetői jelentéskészítésben, és az eltéréselemzésben is. Hiszen ezek a számok azt mutatják, hogy erre komoly szükségük van. Ez a költségvetés tervező modul képes alulról felfelé és felülről lefelé is tervezni. Ez úgy jelenik meg, hogy egy alulról felfelé történő tervezési folyamatban mindig a hatékonyságot tekintik alapelvnek, míg egy felülről lefelé tervező folyamatban azt mondhatják, hogy ostobaság olyan feladatot hatékonyan tervezni, melynek a végzését már rég abba kellett volna hagyni. Egészen más típusú szemléletet kíván ez a típusú tervezési metodika. Javasolja a Közgyűlésnek, hogy ezzel a kérdéssel munkabizottsági szinten foglalkozzanak, hogy a 2008-as költségvetés tervezésénél ezeket az aspektusokat is vizsgálják meg. Nincsenek elkésve, hiszen 2007. őszére ez a tervezőrendszer beáll és a városvezetés, képviselőtársak, hivatal és valamennyi intézményvezető egy azonos rendszert

egy azonos szemlélettel tud több irányú, és több változatos tervet viszonylag gyorsan kisebb ráfordítással tervezni, mint ahogy ezt eddig tették.

Az elmúlt 4 évben azt tapasztalta, hogy a költségvetési terv készítése mindig egy folyamat sok-sok egyeztetéssel, célmeghatározással és kompromisszummal. Ebből a folyamatból az idén valahogy az ellenzéki képviselők kimaradtak. Az, hogy személyét kihagyták, az jelentheti azt is, hogy a 12. sz. választókerület Cifra-hóstyá gondjainak, problémáinak a kezelését nem tartalmazza a költségvetés. Ez nem volt jellemző az elmúlt 4 évre, Császár képviselő úr ezt megerősítheti.

Az elmúlt években útfelújítással kapcsolatosan jelentős kormányzati támogatással nagyon sok városi utat tudtak felújítani. Nem kampányszerűen, hanem minden évben egy bizonyos nagyságrendű költségvetési forrást allokálni kell erre a feladatra. Kevésnek tartja azt a 60 millió Ft-ot, melyet a költségvetés tartalmaz, mert a választókerületét érintően a Tűzér utca felújítása nincs a programban annak ellenére, hogy Gadavics úr kérésének eleget téve időben és írásban jelezte ezt a képviselői észrevétel a választókerület lakóinak kérésére. Éppen ezért módosító indítványként terjeszti elő, hogy az útfelújításra fordítandó összegeket, mintegy 40 millió Ft-tal emeljék meg. Ennek két forráslehetőségét is látja, az egyik a helyi adóbevétel, mely mintegy 40-45 millió Ft-tal van alultervezve. A másik pedig a kamatbevétel, mely a növekvő kamatlábak mellett mintegy 33 millió Ft-tal alultervezett.

Kéri, hogy a Tűzér utca felújítása a 4/A melléklet műszaki tartalma, műszaki feladatai között is kerüljön részletezésre.

Nem volt lehetősége azt sem jelezni, hogy a Felsővárosban is komoly probléma a parkolás. A Felsővárosba régen azok költözhetek tanácsi lakásba, akik nem rendelkeztek autóval, ma pedig már nem egy családnak 2 autója is van. Mindeközben a Felsővárosban jelentősen nem bővült a parkoló-kapacitás. A 2007-es költségvetés 9 millió Ft-tal számol parkoló, járdák építésére, mely összeg nagyon kevés. Javasolja és kéri, hogy a Kallómalom u. 2.-30. tömbbelső házak parkolási igényeinek kielégítésére induljon el egy tervezési folyamat, és ha ez a tervezés abba a fázisba ér, akkor egy konkrét megvalósítási folyamat is.

Dr. Sipos Mihály

17 éve találkozik Eger város költségvetésével, és 9 éve vesz részt közvetlenül is a döntésben. Most sem sikerült az, hogy egy sima év elé nézzenek. Megszorítások vannak, pénzsűke van, mely a minőségi fejlődés ellen hat. Köszönetét fejezi ki a költségvetés készítőinek. Jó szívvvel javasolja a rendelet-tervezet elfogadását. Eger városban 15 önálló közoktatási intézmény van. Ehhez kapcsolódik 17 óvoda és a Nevelési Tanácsadó. Ezeknek az intézményeknek az összes költségvetésük mintegy harmada a város költségvetési főösszegének 2007-ben ez az összeg 5 milliárd 233 millió 740 eFt. Ez kevesebb 32 millió 850 eFt-tal, 0,6%-kal, mint volt a 2006-os évben.

Gálfi Antal

A Szabaddemokrata Frakció egyetért a költségvetés azon céljával, hogy a hitelállományt csökkenteni, majd később 0-ra csökkenteni kell. Egyetért a működési hiány jelentős csökkentésével, majd megszűnésével. Ezek a működési költségcsökkentések lehetségesek pl. létszámcsökkentéssel, amit polgármester úr már bejelentett. Szükség van azonban az intézményrendszer teljes körű áttekintésére. Egyetért a Sipos tanácsnok úr által elmondottakkal. A bölcsödétől a középiskoláig szükség van egy olyan anyagra, mely helyzetelemzés alapján javaslatokat tesz a gazdaságos üzemeltetésre. 750 üres hely van az általános iskolákban. Évente hetvennel nőtt ez az adat, mely 3 osztályt jelent. Következik,

hogy nem stabil rendszerre, hanem rugalmasra van szükség, mely figyelembe veszi a gyermekszámok változását. A rendbetétel követelmény, mert a finanszírozás sokkal inkább a tele iskolákat támogatja, az üres helyeken sokkal több a város által kiegészített összeg. Amint megvan az intézményi áttekintés, akkor el lehet dönteni, hogy mi az, amit saját erőből kell megoldani, és mi az, amiben a Kistérséggel együtt kell működniük. Az érdek az, amit a Közgyűlés meghatároz.

A kulturális finanszírozásban is kellene némi módosítás. A megyével közös intézményeket célszerű lenne kettéválasztani. Fel kellene készülni arra, hogy mely intézmények közös finanszírozását kellene megszüntetni. Mint a Megyei Egyeztető Bizottság tagja, rendszeresen tapasztalja, hogy a város gyakran nem tudja, hogy mire fizet és miért annyit.

Van három téma, melyre többet kellene szólni:

- Közlekedés, parkolás – a vasútállomás környékére készüljön építési tilalom. Régóta készül egy közlekedési koncepció, mely ha nincs is kész, de jó lenne folyamatában egy-egy bizottsági áttekintésére átadni. Javasolja, ha valaki kereskedelmi egységet akar nyitni, annak a jogszabály által előírt összes parkolóhelyet meg is kelljen építenie hozzá.
- Külterület - a városnak 1000 ha külterületi földje van. Nem történik vele semmi. Itt is koncepció készül évtizedek óta, ezt hosszú évek óta nem látták már bizottsági üléseken sem. Felelőtlenség nem vagyongazdálkodni. Már a keleti elkerülő út önmagában megérné, hogy áttekintsék a földjeiket, eladják, vegyék, cseréljék. A magánszektor nagyon jól tudja, hogy melyek a jó helyek, ugyanígy megtudhatnák, és jóval nagyobb bevételre tehetnének szert.
- Csapadékvíz elvezetés – más választókerületekben is óriási gondokat jelent. Régen voltak a csapadékvíz elvezető övárkok, melyeket már rég elépítettek, új pedig nem készült helyettük. Szeretné, ha pályázatfigyelés lenne, amikor erre alkalom nyílik, pályázzák és építsék meg a csapadékvíz elvezető árkaikat.

Végezetül pedig lenne egy megjegyzése. Az előterjesztés 25-ös §-a szerintük jogilag lehetetlen, költségvetési szempontból kidobott pénz, politikailag pedig maga a disznóság.

Vizi Gyula

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottságon elhangzottakat mondja el. Az előterjesztésben az olvasható, hogy véleményként hangzott el, miszerint a bizottság javasolja, hogy a választókerzeti feladatok kiadására továbbra is az eddigiéik szerinti 1 millió Ft jusson. Ez döntés volt. Az előterjesztésben is olvasható, hogy az eredetileg ide szánt összeget az előterjesztők 3,5 millió Ft-tal javasolják megemelni. Az előterjesztésben is bizottsági módosító indítványként van megfogalmazva ennek a felhasználásával kapcsolatos bizottság által többségben elfogadott javaslat. Ezzel kapcsolatban az előterjesztők állásfoglalását az előterjesztés végén található összegzésben nem olvasta. Ezért megfogalmazza az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság által megfogalmazott javaslatot, melyet módosító indítványként terjeszt elő. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság többséggel javasolja, hogy a választókerzeti feladatok kiadásaira rendelkezésre álló összeg felhasználására az egyéni képviselők telessenek javaslatot, amelyről az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság dönt. Ezt azért tartja fontosnak, mert korábbi elfogadott javaslat alapján ez a közelmúltban nem így történt.

A költségvetési rendelet-tervezet 4 sz. melléklete útberuházások címszámnál jelöl meg konkrét összeget, melyeket a 4A mellékletben bontja. Meghatározott összegek említése nélkül részletezi a 4A melléklet ezeket a műszaki feladatokat. Módosító indítványként javasolja, hogy a Szarvaskői utca gyalogátkelőhely kialakítás, mint műszaki feladat,

sorrendben a Mindszenti Gedeon utca gyalogátkelőhely kialakítást kövesse. Indoka az, hogy gyalogosok szempontjából igen veszélyes kereszteződésről van szó.

5 fejezet 2 alcím alatt szerepel a Szépasszonyvölgy ivóvíz és szennyvíz hálózat kiépítésére 70 millió Ft felhalmozási kiadás. Ezt az összeget ebben az évben nem tudják elkölteni, mivel kiviteli tervek, engedélyek az érintett terület kisebbik részére áll még csak rendelkezésre. Harmadik módosító javaslata, hogy a polgármester úr által is említett pénzmaradványból remélt összeg kiegészítésére a Hársfa utca csapadékvíz rendezésének az 5 fejezet 2 cím, 2. alcímből javasol áttenni 5 millió Ft-ot. Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsági ülésen is említette a Berva II. sz. lakótelep közmű helyzetének rendezését. Az 5 fejezet 2. cím, 2. alcímmel kapcsolatban további javaslata, hogy újabb 5 millió Ft-ot a polgármester úr által említett pénzmaradvány kiegészítéseként a Berva II. sz. lakótelep közmű helyzetének rendezésére csoportosítsanak át.

A Városgondozás Kft-t említi. Gondolt-e a hivatal arra, hogy a jelenleg folyamatban levő Felnémeti Rehabilitációs Operatív Program keretében már megvalósulnak olyan parképítési feladatok, melyeknek során jelenleg sokkal alacsonyabb fenntartási kategóriába sorolt területek minőségi változásokon mennek keresztül. Amikor ezeknek az átadása megtörténik, már nem alacsony, hanem igen magas kategóriába tartozó parkok lesznek. Ezek fenntartása az említett körülmények között hogyan történhet?

Gálfi Antal felvetésével kapcsolatban elmondja, hogy az Alapokmány nem más mint Eger alkotmánya. Egy ilyen minőségű jogszabályt 1 fordulóban költségvetési rendeletbe bűjtatottan nem szabad, és jogszabályellenes módosítani. Ez nem más, mint egyes személyi igények kielégítése. Módosító indítványként fogalmazza meg, hogy a 25. § szűnjön meg. Nyilván a következők sorszámában eggyel előbbre jönnek. Ennek a költségvetési kihatása 2 millió Ft egy évre, járulékaival együtt.

Felnémeten polgári kezdeményezésre elindult a temetőben lévő ravatalozó építése, melynek használatbavétele már megtörtént. De még szükség van egyházmegyei és önkormányzati támogatásra. Javasolja, hogy a 25. szakasznak a kiiktatását követően a megmaradó 2 millió Ft-ot csoportosítsák át az eddigi gyakorlatnak megfelelően a Felnémeti Temetőért Alapítvány támogatására.

Csákvári Antal

Javasolja a rendelet-tervezet elfogadását. Elmondja, hogy nagyon fontos az a szemléletmód, ahogy a rendelet-tervezet készült. Fontos az oktatás, a központi költségvetés támogatása csökken ugyan, de Eger városa 6%-kal növelni fogja az oktatásra fordítandó pénzösszeget. Fontos az oktatás minősége, törekszik arra az önkormányzat, hogy az iskolahálózatát ezzel a létszámmal fenntartsa, a pedagógusok megmaradjanak a munkahelyeiken. Jó lenne, ha a kormányzat olyan család-politikát és népesedés-politikát folytatna, ami nem segítené azt elő, hogy még kevesebb gyermek szülessen, hanem nőjön a házassági kedv száma, a születendő gyermekek száma, hogy ne legyen az a tendencia az országban, hogy fogy Magyarország lakosainak száma. Nincs már hová tovább hátrálni e területen.

Eger Város Önkormányzata nem tudja tervezni 2007-re a béremelést a pedagógusoknál, mert nem is volt ilyen a közalkalmazottaknál, a köztisztviselőknél. Remélhetőleg minden önkormányzat megkapja a fedezetet a kormánytól az előrehozott 13-dik havi kifizetéshez, de alapbéremelés nem történt.

Október óta a belváros képviselőjeként sok megkeresést kapott a parkolóhelyek hiányát illetően. Az Egészségház utcában drámai a helyzet. Kéri a Főmérnöki Irodától, hogy a buszok parkolását meg kellene tiltani, mert sok helyet elvesznek a személyautóktól. A belső udvaroknál a kirándulók sok esetben a zöldfelületeket használják parkolásra és ott szemetelnek is. Ezzel rombolják a környezetet. Ebben az évben ennek gátat kell vetni, ha

máshogy nem, akkor fizikailag (pl. lánckorláttal). Az ott lakók számára megoldhatóvá kell tenni a parkolást, akár igazoló kártyával ingyenessé téve a parkolást.

A 215 fejezet címszámon pontatlanul szerepel a csomópont-építéshez a 32 millió Ft-os összeg. Tetemvár-Cifrakapu utcai kereszteződés és nem Tetemvár-Vécsey út.

A Vécsey-völgy csapadékcatorna építéssel kapcsolatban a rendelet-tervezetben szerepel egy 3 millió Ft-os önerős összeg. Ez a 7 fejezetnél a tartalékoknál van. Az engedélyek készen vannak, a pénzügyi részét kell rendbe tenni, ROP-os pályázattal kellene ehhez megtalálni a támogatást, akkor valósulhatna meg a beruházás. A 3 millió az előkészítő munkákra félretehető összeg, hiszen több 100 milliós a beruházás. Kéri, hogy támogassák a Vécsey-völgy csapadékvíz elvezetésének problémáját. Kéri a városvezetéstől, hogy a kiemelt feladatok között is legyen az első helyen.

Módosító indítványt terjeszt elő az 57-es fejezet címszámon szereplő Konszenzus Alapítványra vonatkozóan. Kéri, hogy 1 millió Ft-ot a 1,5 millió Ft-ból csoportosítsanak át új fejezet címszámon, a 226-os fejezet címszámon az Agira Film Kft részére. Az Agria Film Kft végzi évek óta Egerben a Filmművészeti Nyári Egyetem megrendezését. Az elmúlt években nem kapott támogatást az 1 hétig tartó nemzetközi rendezvény. Az 500 eFt-ot a 16. fejezet címszám, 5. alcímszámára kéri, hogy kerüljön átcsoportosításra ifjúsági célú tevékenységre.

Dr. Törőcsik Miklós

Véleménye szerint hiányzik a költségvetésből a merészség, az újszerűség. Egy jó szakmunkának tartja azt. Számára a jelenlegi a megtörés költségvetése, a tendencia, a folyamat megtörése. Megtöri azt a fejlődési lendületet, és a kulturális tendenciát mely a várost jellemezte az elmúlt években. Sajnálja, jobb lett volna, ha ez a költségvetés biztosítja a város további dinamikus fejlődését. Nem volt elég a 6 változat, hogy a bizottságokon elhangzott javaslatok súlyponti változásokként bekerüljenek a költségvetésbe.

Ezért 4 módosító indítványt fogalmaz meg.

1. Hozzanak létre egy szociális célú támogatások és kiadások elnevezéssel egy alapot, önálló költségvetési soron 3 millió Ft összeggel. A forrását az általános tartalékban jelöli meg.
2. A Benedek Elek Óvodában tavaly elindult egy ablakcsere rekonstrukció, mely nem fejeződött be. Az intézmények tervszerű kis felújítását növeljék meg 2 millió Ft-tal. Ez a Benedek Elek Óvodában ablakcsere, homlokzat-felújítás és vizesblokk felújítására menjen. A forrása szintén költségvetési átcsoportosítással oldható meg. Az intézmények, Kht-k épület-felújítási tartalékából lehet ide átcsoportosítani.
3. Ugyancsak egy megkezdett beruházás indult el a Rákóczi út bal oldalán levő parkolóknak a felújításával. Javasolja a beruházás folytatását és befejeződését. Ennek érdekében járdák, pakolók költségvetési sort növeljenek meg 4 millió Ft-tal. Forrása a közműfejlesztési kiadások tartaléka lehet.
4. Kulturális élettal kapcsolatos. A költségvetésben az Egeri Gárdonyi Géza Színház ez évi költségvetési támogatása 10 milliós nagyságrenddel alacsonyabb, mint az elmúlt évben. Évad közben ez veszélyezteti a színház működését. A színházzal kapcsolatban, a költségvetésben is szerepel 3,5 millió Ft-os tétel, mely a nyári produkciók támogatását szolgálta volna. De a mostani előterjesztésben az előterjesztők megváltoztatták az eredeti előterjesztésüket és javasolják a 2/51 címszámon átcsoportosítani a 2/12/3-as Agria Játékok Kft rendezvényeinek támogatása alcímszámra. Így már az Agria Játékok Kft 9,5 millió Ft-os támogatást kap, mely egészen sajátos eljárás. Miért kell egy privát céget támogatni? Mert ez fogja megvalósítani azt a népszínházi produkciót, melyet Eger annyira szeretne.

Módosító indítványa az, hogy ezt az előterjesztést az elterjesztők vonják vissza, tehát maradjon ott a 3,5 millió Ft a Gárdonyi Géza Színház nyári produkciójánál. Ill. ezt a 3,5

millió Ft-ot növeljék meg további 6 millió Ft-tal. A forrása a 12/3/1/5-ös sorról az Agria Játékok Kft rendezvényeinek a támogatása. Az Agria Játékok megkapná a 2 millió Ft-ot, amit az Egri Csillagok várbeli bemutatására az előző évben is megkapott.

Többen felemlgették az oktatási területen a csökkenő állami támogatást. Mi ennek az oka? A gyermeklétszám csökkenése vagy a pedagógusok számának csökkenése. Kevesebb gyermekre kevesebb lesz a támogatás is.

Az is elhangzott, hogy a felsővárosi iskolákat több mint 60%-kal támogatja a Közgyűlés. A felsővárosi iskolák védelmében elmondja, hogy ők kapták azt a feladatot, hogy a régi Rákóczi F. Általános iskolát ott helyezték el. Aminek az a következménye, hogy a törvények értelmében azokat a pedagógiai programokat, melyeket az eredeti iskola megvalósított, azt ugyanolyan keretek között tovább kell vinni addig, amíg ki nem fut.

Homa János

Egy minőségi változás történt az életben. Ennek az okát nem szeretné firtatni, ezt az országgyűlésben kell majd megvitatni, hogy miért került ilyen helyzetbe az ország, hogy nem előre megy, hanem eljutott a szakadék szélére. Ilyen ez a költségvetés is. Ezt a költségvetést kapták, púpot a hátukra és ebből kell gazdálkodniuk. Amit lehetővé tesz számukra a jelenlegi Szocialista Szabad Demokrata Kormány. Előre lépésről szó nincs, hiszen minden területet érintenek a megszorítások, a szigorítások. Érintik ezek a szigorítások a kultúra területét is, ezért talán lehet remekművet csinálni a semmiből is, de azt hiszi egyikük sem tartozik ebbe a körbe. Töröcsik úr felszólalására reagálva: az a baj, hogy nem sikerült bebizonyítaniuk az elmúlt 4 év során sem, hogy képesek lettek voltak remekművet alkotni. Olyat érdemes számon kérni másokon, amire önök is képesek voltak. Remekmű nem lesz, de reméli, hogy egy tisztességes mestermunka lesz ez a költségvetés, ami előttük van. Azt mondta, hogy megtört az a lendület a kulturális területen, amit önök eddig képviseltek. Semmilyen lendületet nem tapasztalt. Komolyabb, rendkívüli dolgok az elmúlt időben nem készültek. Tisztességes iparos munka folyt itt és remélhetőleg az is folytatódik a kulturális életben az elkövetkező időkben. Azt gondolja, hogy az intézmények fenntartása továbbra is biztosított lesz, az egyes intézményekre legalább olyan összeg áll rendelkezésre - amit a város üzemeltet - mint eddig. Forrás Gyermek Szabadidő Központ 3 millió Ft-tal többet kap, és többet kap a Művészetek Háza is. A többenél sem történt jelentős támogatáscsökkenés. Az előzőekben is szóvá tették, hogy talán mindannyiuk számára átláthatóbb lenne, ha ezek a közös fenntartású kulturális intézmények az elkövetkező időkben más módon működnének. Ha ezeket a közös fenntartású intézményeket részben átvállalná a Város, másrészt pedig a Megyei Közgyűlés. Ezzel egyetért, hiszen az, hogy a Gárdonyi Géza Színház támogatásában változás történt, az éppen a közös fenntartásból fakadó felelősségből és a közös megállapodásból fakad. Hiszen a Megyei Közgyűlés ugyanolyan összeget biztosít a színház fenntartásához, mint a város. Ez az összeg az idén a tervek szerint 61 millió lehet. Ezt biztosítja hozzá a város, és ezzel teljesíti a szerződésben vállalt kötelezettséget. Semmit nem vontak el ahhoz képest, amit kötelességük megadni az intézmény támogatásához.

Az Agria Játékok Kft. 3,5 millió Ft-os támogatást kap a nyári játékokra. Úgy gondolja, hogy a nyári játékoknál is érdemes visszatérni ahhoz a támogatási szisztémához, ami a régebbi időkben jellemző volt itt Egerben, mely világossá tette, hogy a színház milyen támogatást kap a várostól a nyári játékokra, és milyen a kőszínházi munkájához. Ez a gyakorlat összekeveredett az elmúlt időben. Továbbra is biztosított lesz a kőszínházi tevékenységéhez a megfelelő támogatás. Ez a 10 millió Ft valószínű, hogy indokoltan is kerülhet elvonásra a színházról, hiszen nagyon sok olyan lehetőség van a működése során, amivel képes lemondani erről az összegről. Hiszen a kulturális életben egyéb területen is történnek olyan

visszavonulások, melyek jelen pillanatban ezt a területet is érintik. Kéri, hogy a Közgyűlés azt a javaslatot fogadja el, mely szerint a Gárdonyi Géza Színház 3,5 millió Ft-os támogatása kerüljön át az Agria Játékok támogatására.

Nyerges Andor

Általános és konkrét hozzászólást kíván tenni. Minden önkormányzatnak a legfontosabb tevékenysége a költségvetés elkészítése. Említi a működési hitelfelvételt, az alultervezett költségvetést – melynek említését nem szívesen hallja. Elmondja véleményét az idei költségvetésről, mely a takarékoság jegyeit hordozza, melynek megvalósulására kér mindenkit. Véleménye szerint többletbevételre lenne szükség, melyeket a működési hitel kiváltására szabad fordítani.

Jánosi Zoltán

Megköszöni a Hivatal munkatársainak munkáját a költségvetés elkészítésével kapcsolatban. A parkoló gondokat illetően, Gálfi képviselő úrral ért egyet, szükségesnek tartja egy átfogó parkolási koncepció kidolgozását Egerben. Szól az oktatás átszervezésének folyamatáról, az előterjesztésbe a fiatalokat is bele kell tervezni, figyelembe kell venni a sorsukat. A civilektől kívánt pénzek átcsoportosításával nem ért egyet, hiszen ez az a terület ahová az önkormányzatnak érdemes pénzt biztosítani. Ezáltal nagyon sok UNIO-s pályázatra nyílik lehetőségük. A Sportiskolába két új sportág felvételét javasolta az Ifjúsági és Sport Bizottság, ezáltal elismerve a munkájukat, biztosítva ezzel az utánpótlás nevelés biztosítását. Így a cselgáncs és a tájfutás kerülhet be a Sportiskolába.

Módosító javaslatot fogalmaz meg forrásmegjelöléssel együtt a Felsővárosi Sporttelepen egy amerikai focipálya kialakítására. Másfél millió Ft-os önkormányzati támogatásra lenne szükség a kialakításhoz (és rengeteg társadalmi munkára, ami már felajánlott). Ennek a forrása a kamatbevételek növelése lehet, ha megemelik 1,5 millió Ft-tal.

Bár 2 millió Ft-tal az uszoda használati támogatás megemelésre került 2006-hoz képest, de érdemes arra gondolni a pénzmaradványi szakaszban, hogy szükség lenne pótlólagos támogatásra.

Az ifjúsági területen a támogatás csökkent, a Cselekvési Tervben megfogalmazottakra nem került forrásbiztosítás. A betervezett ösztöndíj alap növelés idén nem került megvalósításra. Javaslat volt, hogy 2007. évben 52 főre nőjön az ösztöndíjban résztvevők száma. Egerben fiatalok számára 5-6 nyitott közösségi tér van, ez kevés. A civil szervezetek önerőből valósítják ezt meg.

Módosító javaslatot fogalmaz meg arra, hogy az Ifjúsági Cselekvési Terv megvalósítására 4 millió Ft-ot tervezzenek a költségvetésben. Ennek a forrása szintén a kamatbevételek lehetnek.

Nehezményezi, hogy a hatodik költségvetési terv elkészítésénél az egyéni képviselőkkel nem történt egyeztetés, mely korábban gyakorlat volt. Sérültek az egyéni képviselők, az egyéni körzetek érdekei. Nem szeretné politikai síkra terelni, hiszen egyéni képviselő számban az ellenzék van többségben. Innentől kezdve az egyéni körzetekben a siker fontos lehet. A körzeti alap is csökkent, melyről a képviselők tehettek javaslatot. Vizi Gyula ma azt javasolta, hogy csak az egyéni képviselők tegyenek javaslatot. Egyfelől ezt elfogadja, de lehetnek olyan javaslatok, melyet a körzeti képviselő nem vesz észre. Valahogy erről mindig meg tudtak egyezni a képviselők, ebből vita nem volt, bár a lecsökkentett körzeti alap nehézkes lesz. Az iroda felé leadott javaslat közül nagyon sok nem került betervezésre. Voltak, amelyek nem nagy igények voltak a körzetekben, de nagy problémát érintettek. Parkolóhelyek kialakítását említi.

Az Ifjú Tehetségek Műhelye legyen egy önálló sor, kerekítsék fel a biztosított összeget 2 millió Ft-ra. Itt 1.440.000 Ft plusz forrást kell megjelölni, ezt is a kamatbevételek terhére javasolja megtenni.

Pál György

Szigorúnak, de tarthatónak gondolja a költségvetést. Köszönetet mond a Hivatal munkatársainak az elkészítéséhez. Reális cél a működési célú hitelfelvétel elkerülése. A költségvetés kialakításának módjával nem ért egyet. Első év, hogy egy forduló a költségvetés. Sajnálatosnak tartja, ami a választókerzeti alappal történt. Mindig a körzeti képviselő tudja legjobban koordinálni a problémákat, mely nagyon jól működött az elmúlt időszakban. Vizi képviselő úrnak volt egy olyan módosító indítványa, hogy a körzeti képviselő tehesse erre javaslatot, a mostani javaslatban bármelyik képviselő megteheti ezt. Ha jogilag megállja a helyét, akkor támogatja azt a javaslatot, hogy a körzeti képviselő a saját körzetére tehesse javaslatot, és ne keresztbe-kasul legyenek javaslatok.

Meglepve hallotta, hogy a központi költségvetésből kevesebb jut az idén Egernek, mint a korábbi években. A tervezés során lehet látni, hogy az iparüzési adó tervezett összege jóval magasabb, mint a tavalyi. Ezt az Ipari Park betelepülése okozza.

Másik probléma, hogy szerződéses kötelezettségeit a város nem teljesíti. Ilyen a Wigner Alapítványi iskolának a szerződése.

Talán törvényi előírásoknak sem tesz eleget a költségvetés. A közalkalmazotti jutalom alapot sem találta tervezve a költségvetésben. Kérdezi, hogy a közalkalmazottak részére az évi 2000 Ft összegű banki kezelési költség be van-e tervezve?

Csákvári úr zöldfelület védelmével egyetért, a körzeti alapról ilyen dolgokat egyszerűen meg lehet oldani. A Konszenzus Alapítvány 1,5 millió Ft-ról 500 eFt-ra történő leszállításával nem ért egyet.

A Szépasszony-völgyben egyetért a 10 millió Ft-os fejlesztéssel és az egyéb parkfenntartással. Kiemelten kell foglalkozni a völgyel, valamiféle minőségbiztosítási rendszert kell kidolgozni a borok minőségére. Az ivóvíz-szennyvíz címsoron milyen tervek alapján került kalkulálásra a 70 millió Ft? Melyik részét érinti a Szépasszony-völgynek, mennyi pincét, telket érinti?

Körzetét érintően két módosító indítványt tesz.

- Az egyik a Ráchegy úti játszótér befejezése - mely tavaly indult – 4 millió Ft-ra lenne szükség a befejezéshez.
- A másik a Rákóczi és Malomárok utcákat összekötő lépcsősor, melyhez 5 millió Ft-ot javasol.
- A Wigner Iskolához kerüljön be új címszámra 30 millió Ft.
- A Közalkalmazotti Jutalomalapra új címsort kér létrehozni, és 20 millió Ft-ot kér betervezni.
- Körzeti Alap címszámot kéri 30 millió Ft-ra felemelni.
- Alapítványok és Civil Szervezetek támogatását 3 millió Ft-tal kéri megnövelni.

A forrásokat ehhez a Wigner Alapítványnak a 4/2 kamatbevételek sor emelésével kívánja, a többbit, a körzetét érintő kérdéseket a 25/1 önkormányzati feladatok ellátásához kapcsolódó 65 millió Ft-os tartalék terhére javasolja.

Bányász Róbert

A költségvetés szakszerű, jónak mondható, el kell fogadniuk. Köszönetet mond az elkészítőknek. Két javaslata kimaradt a költségvetésből. Ígéretet tett arra, hogy a körzet képviselői alapján támogatja a tereprendezést. Ez módosul forrás megnevezésével.

Módosító indítványt terjeszt elő. Kőlyuki pincesor előtti tereprendezés ill. a környékbeli tereprendezés 1,5 millió Ft az idegenforgalmi adóbevétel terére, valamint a Mátyás király út virágosítására. Kb. 300 eFt összegre lenne szükség, szintén az idegenforgalmi bevételek terére.

Császár Zoltán

A Szépasszony-völgyben a 70 milliós VÍZMŰ-höz áthelyezett összegből a VÍZMŰ el fogja készíteni a Kőkút út vízvezetékének másik felét, ami hiányzik. Majd folyamatában, elfogadás szintig megtervezi a történelmi Lépcsős Pincesor és az Öreg Pincesorok a víz-közműszennyvíz elvezetésének lehetőségét. Ez a 70 millió Ft már nem kérdéses, hiszen az elmúlt Közgyűlésen már elfogadásra került.

A Vizi úr által javasoltakkal, a 25.§-t illetően nem ért egyet. Köszönetet mond az eredményes költségvetés elkészítőinek.

Orosz Lászlóné

Homa Tanácsnok úr beszédével kapcsolatban kíván szólni. Az idegenforgalmi és kulturális rendezvényekről elkészült a beszámoló. Ez a beszámoló igen nagy veszteségeket tartalmazott. Úgy gondolták, hogy van egy olyan szervezet Egerben, az Agia Játékok Kft, akik már bebizonyították több éven keresztül, hogy teltházas produkciókat tudnak hozni a városba, melyeket mindenki szívesen néz. Ezen kívül számtalan produkció maradt, a költségvetése megemelésre került, melyet az előző Közgyűlés határozott el.

Mint a 9. sz. körzet egyéni képviselője biztos abban, hogy megtalálja az alkalmat és a lehetőséget a körzetét érintő feladatok elvégzésére, és nem gondolja, hogy mindent 2007. évben kellene megvalósítania. A feladataikat több időre, több évre vállalták, a képviselők tájékozottságán, tapasztalatán múlik az, hogy az elkövetkező pályázati forrásokat majd milyen arányban és hogyan használják ki.

Kalmár Péter

A kulturális ágazat költségvetési kondícióival kapcsolatosan Dr. Töröcsik Miklós és Homa Tanácsnok úr között kialakultakhoz szeretne csatlakozni. Az elmúlt 4 év alatt és azt megelőzően is pont ez a terület volt az, ahol a legkevesebb vita alakult ki, melynek az volt az oka, hogy igyekeztek mindenféle elfogultságoktól eltekinteni és a kultúra érdekét szolgálni.

El kell fogadni a színház esetében azt, hogy a megyei támogatás összegéhez rendelt korábban elfogadott 50-50%-os támogatási mérték megköti a kezüket. A színház ez által lehetetlen helyzetbe fog kerülni és ezért fontos rendezni a megyénél majd valamilyen módon ezt az anomáliát.

A másik kérdés, melyben véleményt kíván nyilvánítani a 2/51-es címszám, mely a 3,5 milliós átcsoportosítás, melyet előterjesztői javaslatként hoz az előterjesztés és befejezetten fogalmaz: „átcsoportosításra kerül az Agria Kft-hez”. Ezzel nehezen tudna egyetérteni, mert az a meggyőződése, hogy menteseknek kell lenniük különféle kötődéseiktől és indokát sem találja ennek a döntésnek.

Dr. Nagy Imre

Elmondja, hogy miért lett egy fordulós a költségvetés a félreértések tisztázására. A költségvetés erős, elkerülte a csapdákat, a felbujtást és a demagógiát. Bevállalja az intenzív fejlesztéspolitikát, mely helyes a város szempontjából. Jelentős tartalékképzéssel készült a

költségvetés. A beterveztett előterjesztés önmagában is cáfol bizonyos érveket. 80%-ban elfogadható számára a költségvetés. 2 olyan pont van, amire kitér. Nem célja szétbombázni a beterveztett költségvetést, két kisjelentőségű módosító indítványt terjeszt elő.

1. Az Egal Klub támogatása kimaradt a költségvetésből. A legegyszerűbb megoldás az lenne, ha arra kérne támogatást szavazással, hogy ez a pénzmaradványból történjen-e. Ennek egyetlen gyenge pontja van, hogy ezeknek a szervezeteknek áprilisiig-májusig is működniük kell. Ha 500 eFt-ot oda tudnának tenni, hogy legalább az addigi működésben legyen egy kiegészítés, és pénzmaradványban kezelnék, akkor ezt meg tudnák oldani.
2. Nem igényelne most külön pénzt. A Kistályai úti kerékpár-út tervezése megtörtént, ehhez csatlakozóan elég rendezetlen maga a Sas út is. Javasolná, hogy ezen a költségvetési soron, ahogy ilyen irányú tervezésre fordítanak forrást, gondoljanak a Sas útnak egy olyan jellegű kerékpár-út tervezésére, amit ha a vasút felől közelítenek meg a jobboldali részen, az egyben a gyalogos közlekedést is megoldaná. Ez volna a legtakarékosabb megoldás. Ezzel évek óta adósak, szeretné, ha ez ebben az évben legalább tervezési szinten elkezdődne, hiszen ez külön költségvetési forrást nem igényel, úgy gondolja ez erre van betervezve.

Homa János

A kultúrával kapcsolatos megjegyzésekre reagál. A nyár során egy vagy két programot érint az általuk megfogalmazott koncepció, amit szeretnének megvalósítani, hiszen október 1 után történt változás a város vezetésében. Kéri, fogadják el, hogy ez a kulturális koncepció változásával is járhat. Az előkészített nagy rendezvényeket a nyár során aligha változtatják meg. Viszont miért ne vihetnének keresztül néhány olyan elképzelést, amit fontosnak tartanak? Ezek közé tartozik az Agria Játékok Kft segítése, amit az elmúlt évben egyáltalán nem támogattak. Úgy érzi, hogy konkrétan az Agria Játékok Kft-vel voltak személyes jellegű problémái az elmúlt évek alatt a testületnek. Fontosnak tartja, hogy egy olyan Kft, mely fél millió embert képes egy színházi produkcióra kivinni, az lehetőséget kapjon abban a városban, melyben működik. Más érv kell még ehhez? Hogy biztosítsanak számukra 3,5 millió Ft-ot?

Véleménye szerint az egészségüggyel kapcsolatban nincs minden rendben, mint ahogy azt Dr. Nagy Imre elmondta. Régen minőségében előrébb volt az ország.

Megemlíti a sok új elindított program közül a Középkori Piacteret, mely évek óta szerepelt az MSZP-s kulturális városvezetés asztalán. Kéri, támogassák a 3,5 millió Ft-os támogatását az Agria Játékok Kft-nek.

Dr. Gál János

Nagy örömmel hallgatta a hozzászólásokat, ugyanilyen örömmel vett részt a bizottsági üléseken, ahol nagyon aktív bizottsági tagok voltak és nagyon sok hasznos információt kapott. Elkészítette ennek alapján a könyvvizsgálói jelentést, mely tartalmazza a szükséges dokumentációkat. Jogszabály szerint jegyző úrnak kell elkészíteni a költségvetési rendelet-tervezetet és a polgármester úrnak betervezteni Közgyűlés elé. Ez ma megtörtént. Főjegyző úrnak kell összefognia a teljes anyagot és a teljes apparátust. Műfaja közgazdasági irodalom. Ezen kívül szóban tesz néhány kiegészítést.

Javasolja:

- Mind a 22 önálló jogosítvánnyal rendelkező intézmény és a 20 félig önálló jogi intézmény készítsen részletes intézkedési tervet 2007. esztendőre.

- Negyedévenként egy átfogó értékelő jelenést készítsenek el, hogy megnézhessék ebből, hogy az intézmények és a polgármesteri hivatal hogy áll a költségekkel. Milyen intézkedéseket kell tenni, milyen fékeket betenni, mert ilyen előfordul.
 - Előirányzaton belüli gazdálkodás biztosítása. Kéri polgármester úrtól, hogy lehetőség szerint biztosítsa az előirányzaton belüli gazdálkodást.
 - Vagyon típusú értékesítések. 589 millió Ft van a tervben vagyonértékesítésre. Ebből 350 millió Nagylapos nélküli telek. Ez már a múlt évben is volt. Felhívja a figyelmet, hogy ez tele van rizikóval. Jól oda kell figyelni a vagyon típusú dolgok értékesítésénél. Ugyanis, ha nem tudjuk értékesíteni, akkor újabb bevételt kell bevonni, mert a kiadások meg vannak tervezve.
 - A pályázattal kapcsolatban azt kéri, hogy egy kézbe kell összefogni azt. Egy aki a műszaki részét viseli, a másik aki a könyvelési részét (számvitelt, ügyvitelt). Minden pályázatot, akár intézményektől fut be, akár önkormányzattól, a bizottság zsúrizza le. Ennek megfelelően elő kell készíteni egy szabályzatot, és ennek megfelelően kell irányítani az egész pályázatot, hogy egy kézben legyen és az folyamatos legyen.
- Kívánja, hogy segítsék egymást, hogy sikeresen hajtsák végre a 2007-es esztendőt.

Dr. Estefán Géza

Javaslatot tesz Gálfi képviselő úr felvetésével összefüggésben a 25.§ tekintetében, valamint ide venné a 27.§-t is, mert a 44/2003-as rendelet is kétfordulós. A mostani előterjesztés szerint egyfordulós rendelettel kellene módosítani ezt a két rendelet is, ezért javasolja Polgármester úrnak, hogy mindkettőt I. fordulós tárgyalásként, a 15 napos közszemlére tételt szavaztassa meg, és így két fordulóban kerüljön tárgyalásra. Ennek az a következménye, hogy a mostani költségvetési rendelet 29 § helyett, 27 §-ból állna.

Bodnár Pál

Megköszöni az eredményes és hatékony vitát. Úgy érzi, hogy nem helytálló az a megjegyzés, hogy az ellenzéki képviselők ne lettek volna bevonva a költségvetés készítésébe. A FIDESZ politikája beruházás és fejlődéspárti. Látni kell azt is, hogy a Panel Program nagy teher a város költségvetésére. A FIDESZ Frakció is támogatja a Török Fürdő beruházást, inkább a „ki vezeti a Megyei Közgyűlést és a választási akarat érvényesülésében van baj”. Az Egal Klubbal kapcsolatban elmondja, hogy nem elvették, hanem átcsoportosították egy augusztusi kulturális rendezvényre az összeget.

Támogatja Szántósi képviselő úr javaslatát, hogy legyen egy 4 éves fejlesztési terv, melyet közösen el kellene fogadni a város beruházásaira és felújításaira, így megszűnne a hadakozás. Töröcsik úr kérését úgy tudja támogatni, ha megnézik a 29-es segélyalapot. Ott 10 millióval nagyobb a keret, mint 2006-ban.

Bányász Róbert módosító javaslatára az idegenforgalmi adók terhére nem támogatható, mert nem lát adóbevétel többletet. A virágosítás ügye benne van a költségvetésben, 1 soron 22 millióval nőtt a parkfenntartás és virágos verseny költségvetése. Oda kellene beletenni az igényt, ha tudják. Véleménye, hogy bele fog férni.

Elvi kiegészítés az Agria Kft támogatására, hogy nem javasolt a támogatás. Ez nem egyedi eset.

Jelezné, hogy a módosító javaslatok számából a kormánypárti képviselők esetében lehetett látni, hogy visszafogták magukat. Nem azért, mert nem lett volna javaslat, de tudomásul vették, hogy nem nagyon lehet változtatni rajta. A másik oldalon úgy érzi, hogy jogos az előterjesztések és javaslatok száma. Sajnos nem lehetett rá keretet találni. Örül annak, hogy a

sarokszámokat mindenki elfogadta. Javasolja, hogy az előterjesztő plusz módosításaival az egész költségvetést a Közgyűlés fogadja el.

Habis László

Köszöni az aktív vitát. Beszél a költségvetés készítésének folyamatáról, elveiről, elhangzott általános kérdésekről. Ígéretet tesz arra, hogy egy köztéri ügyet vagy egy játszótéri ügy balesetveszélyes elhárítását meg fogják tudni oldani. Stratégiai tervezésre nagyon kevés pénzt sikerült allokálni. A Regionális Fejlesztési Tanács elfogad egy 2 éves régiós szakmai tervet. Ezek a döntések még a testület előtt állnak. Vannak még tartalékok. Az elfogadott gazdasági programot még újra fogalmazhatják, és gondolhatják. Ilyen a finanszírozás ügye is. Ezek az ügyek még nyitva állnak. Az EU nem olyan alapon fogja az ügyeket kezelni, hogy a papír mindent kibír, meg kell tudni felelni az előírásoknak. Butaság lenne olyan álláspontra helyezkedni, hogy hosszútávon a városfejlesztés saját forrásai működési többleten kívül bármiből finanszírozhatóak legyenek. Hosszútávon nem létezik más megoldás.

Szükséges a közlekedésfejlesztési terv, a parkolási koncepció. Elképzelhetőnek tartja az EVAT Zrt-vel közösen való gondolkodást a megvalósítást illetően. Súlyos gond, hogy a vasútállomás környékével kapcsolatban (intermodális csomópont) az előző testület nem rendelt el változtatási tilalmat a Szerkezeti Terv elfogadását követően. Alig másfél hónap alatt a MÁV vezetésétől elhangzott egy olyan szakértő neve, akivel érdemben tudnak tárgyalni vasútüzemi területeket illetően. Remélhető, hogy a III. negyedévben ez a dolog a Közgyűlés elé kerülhet. Külterület hasznosításról, kerékpár-útról, csapadékvíz elvezetésről, intézmény rendszerről, az oktatási-kulturális-szociális intézményrendszer ügyéről is szó esett. Amiben a város hosszútávon érdekelt, ott átmeneti kiadási többletek árán is el kellene vállalni az intézményi fenntartás kötelezettségét. Lehetőség szerint minél kevesebb közös intézmény fenntartást produkálni.

Szó volt konkrét indítvány kapcsán egy művészeti oktató intézmény ügyéről is. Készülne a közeljövőben egy olyan anyag, mely megvizsgálja Egerben a művészeti oktatás helyzetét. Azt, hogy a város milyen módon támogatja kedvezményes vagy nem kedvezményes épület-használattal, és hogy hogyan tudják a változó finanszírozási rendszer mellett a legfontosabb értékeket megtartani. Tudomásul kell venni, hogy itt azért az állam erőteljes megszorításokat gondol. Ez év közepén is újabb normatíva csökkentésre kerül sor.

A könyvvizsgáló úr által említettek nagyon fontos témáknak tartja. Az előirányzatokon belüli gazdálkodást emeli ki, igenis tartani kell az előirányzatokat.

Dr. Horuczi Csaba jogsértés lehetőségének felvetésére elmondja, hogy a valós helyzet az, hogy képviselőtársai is rábukkantak egy olyan tartalék előirányzatra, amelyik intézmények, Kht-k épület-felújítási tartalékát jelzik 30 millió Ft-tal. Ez megegyezik azzal a kötelezettséggel, mely a Wigner-t érinti. Felmerült az a probléma, hogy ez a pénz a felújítást szolgálja, nem működési támogatás. Ebben egyeztetniük kell, mert időközben az épületbe beköltözött egy másik oktatási intézmény is. Nem vállalhatják, hogy más intézmény felújítási igényét is a város lássa el. Látható, hogy az intézmények felújítása további pénzeket igényel. Ez az összeg nem véletlenül szerepel tartalék előirányzatban, meg kell vizsgálni, hogy mekkora összeg szükséges a nem kezelt intézményi felújítási ügyekre. Javasolja, hogy ezt az összeget ne bontsák ki, kezeljék tartalékként. Ezek alapján hozzanak döntést a javaslatról.

Nagy István jelezte a Remenyik úti Óvoda tetőfelújítását. Tetőszigetelés szerepel a 45,5 milliós előirányzatban, mely egy 100 milliós keretnek a része. Kéri, hogy tanácsnok úr ne tartsa fenn a módosító indítványát, hanem nézzék meg a 100 milliós keretet és ha a Remenyik úti Óvodával kapcsolatban ésszerű megoldást találnak, akkor évközben megvizsgálják azt.

Szántósi képviselő úr útfelújítás bővítésre vonatkozó javaslatával kapcsolatban elmondja, hogy a 60 millióval kifizítették a lehetőségeket. A tervezetthez képest lehet a helyi adó bevételekben plusz 35 milliós többlet reálisan, de lehet akár mínusz 70 milliós is. Ezért nem tudja azt mondani, hogy útfelújításra emeljenek adóbevételi előirányzatot. A kamatbevétellel kapcsolatban megkérdezte irodavezető asszony véleményét. Jelenleg magasak a kamatok, de a likviditási helyzete nem annyira jó a városnak, hogy akár 30-40 millió Ft-os kamatbevételi többlettel kalkulálhatnának. Egyenlőre az a cél, hogy működési hiányt faragjanak. Ha előbb jönnek támogatási pénzek, mint ahogyan azt kalkulálják és elérnek kamatbevételi többletet, azt működési hiány kiváltásra kellene most fordítani. A parkolást is említette képviselő úr. Arra elmondja, hogy a Kallómalom utca benne van a javaslatban. Kéri, ha lehet, akkor Szántósi úr ne tartsa fenn ezt a módosító indítványát.

Vizi képviselő úrnak volt egy javaslata, hogy a szarvaskői gyalogátkelő-helyet helyezték előbbre. Ezt a kérést elfogadja. A Szépasszony-völgy ivóvíz ügyét illetően konzultált a VÍZMŰ vezérkarával. Ha kiderül, hogy az idén ezt a pénzt nem tudják elkölteni, és olyan feladatot tudnak mögé tenni, ami a gördülőtervben benne van, akkor ebből lehet, hogy valami átcsoportosítható, de most kéri, hogy ezt a 2x5 milliót ne nyesegezzék le erről a költséghelyről. Év közben, ha láthatóvá válnak a pontosabb költség adatok, akkor térjenek vissza arra, hogy mit tudnak tenni a Hársfa utcában. Nincs ilyen 2 millió a 25-ös § kapcsán.

Csákvári képviselő úr indítványát kéri, hogy a címszám nevét úgy változtassák meg, hogy Ifjúsági Cselekvési Terv végrehajtására szolgál. Hogy konkrétan milyen módon és hogyan, kinek a bevonásával történik ennek a végrehajtása, majd bizottsági, közgyűlési döntésekkel alátámasztják. A Filmművészeti Nyári Egyetemhez megpróbálnak valamilyen költségvetési forrást rendelni ill. segítenek szponzorokat találni. Az ifjúsági célú költséghelyet nem szeretné lefaragni. A képviselő úr által mondott Vécsey-völgy üggyel kapcsolatos tartalék, helytálló. Ha az operatív programban van lehetőség, akkor az előkészítéssel kapcsolatos további lépéseket meg tudják tenni.

Töröcsik képviselő úrnak a szociális alapokra vonatkozó javaslatát kéri, hogy vonja vissza. Részint azért mert ide allokáltak forrásokat, ill. ha az év folyamán úgy alakulnak a segélyezési ügyeik, hogy kell egy kiegészítésre javaslatot tenni, akkor azt meg fogják tenni. A sok éves gyakorlat is ez. Az intézmények, Kht-k tartalékára vonatkozóan is azt kéri, hogy ne most hozzanak ebben döntést. Ha az év folyamán tudják kezelni a 30 milliós keretösszeget, akkor a tartalék kibontására lehet döntést hozni. A közműfejlesztési kiadások tartaléka is olyan, hogy ha lehet, akkor azt ne parkoló építésre, felújításra használják.

Az Agria Játékok Kft ügyében elmondja, hogy ezzel a struktúrával egy költségtakarékosabb megoldást tudnak eredményezni, de a Színház esetében egy feladatcsökkentésben is megállapodtak annak érdekében, hogy ne csak a pénz legyen kevesebb, hanem a tőlük elvárt feladat is. Kéri, hogy mivel az érdekeltek tudomásul vették a szereposztásbeli változásokat, kökemény elszámolási kötelezettség mellett szeretné fenntartani a mostani struktúrára vonatkozó javaslatot.

Jánosi tanácsnok urat kéri, hogy a kamatbevételeket ne tervezzék túl. Későbbiekben megpróbálnak lehetőséget találni megoldásra.

Pál György képviselő úrnak elmondja, hogy tárgyalt már olyan szervezettel, aki jelentősebb összeget volna hajlandó önkormányzati játszótér felújítási pénzek kiegészítésére felhasználni. Kéri, hogy a Ráchegy utas 4 milliós javaslatát vonja vissza és keressék meg a megoldást arra, hogy a támogatói pénz becsatornázható legyen.

Bányász képviselő úrnak elmondja, hogy a Mátyás király utat meg fogják oldani a költségvetésen belüli összegből. A tereprendezésre nem tud jelenleg megoldást javasolni. Kéri, hogy ne fogadjanak el adóbevételi többleteket, a kötelező óvatosság miatt. Ebben a pillanatban az Egál Klub ügyét sem javasolja. Kéri, ha a képviselő urak számára elfogadhatóan fogalmazott, akkor vonják vissza a módosító indítványukat, ha nem akkor

alpolgármester úr munkáját segítettően csak a szövegszerű módosítás megismétlése erejéig kérjenek szót, melyekről egyenként szavaznak majd.

Szántósi Rafael

Polgármester úr kompromisszumos javaslatát a következő módon fogadja el. A 4/A mellékletben, melyben a Fűzér utca felújítása nem szerepel, kéri, hogy kerüljön be. Az esetben elfogadja azt, hogy nézzék meg az I. féléves teljesítési számok alapján, (adóbevételek, kamatbevételek) hogy adott esetben tudnak-e erre a sorra költségvetési többletet allokálni.

A másik a Kallómalom út. Ami a költségvetésben szerepel, az a Kallómalom úti parkoló-építés, a 3/13. Amiről beszélt az a 2/30, a „CCCP”-s házak „P” tömbbelsője. Annyit kért, hogy induljon meg egy tervező munka, egy előkészítő munka a tekintetben, hogy ott lehet-e és ha igen, akkor milyen módon parkoló-kapacitást bővíteni? Ha ezt polgármester úr elfogadja, ez különösebb költségvetési többletet nem igényel. Akkor módosító indítványát visszavonja és elfogadja polgármester úr válaszát.

Pál György

Polgármester úr válasza sok mindenre megoldást nyújtott. Örül, hogy a Wigner Alapítvány 30 milliója megtalálható, és a szerződés szerint lehet kezelni. Az alapítványra tett módosító javaslatát nem tartja fent.

A játszótérrel kapcsolatban is hajlik arra, amit polgármester úr mondott, hogy lehet belőle módosítani.

Elfogadja a parkolók, járdák építése címszámon azt, hogy a későbbiekben, év közben folyamatosan egyeztessenek és ha lesznek plusz források, akkor tegyék meg.

Viszont az alapítványok és civil szervezetek támogatása 3 millió Ft-tal, ha polgármester úr úgy ítéli meg, hogy most nem megy, akkor arra kéri a Közgyűlést, hogy a pénzmaradványi szakaszban ez történjen meg. Erről a Civil Kerekasztal dönt. A Közgyűlés erre csak rámondja az áment.

Polgármester úr nem válaszolt a közalkalmazott kereseti lehetőség kiegészítés javaslatára, melyet tervezni kell. Így változik a javaslata, hogy az önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék végül is érhető, hogy miért ilyen magas. A választóköri feladatokra plusz 19,5 millió Ft-os módosítóját fenntartja, de a címszám a 4/2 kamatbevételekről.

Elfogadja, hogy az alapítványok és civilszervezetek támogatására a pénzmaradványba kerüljön sor. Viszont megoldást nem talál a közalkalmazott kereseti lehetőség kiegészítésre, arra Polgármester úrnak kell találni valami megoldást.

Nagy István

Nem tartja fenn a módosító indítványát.

Dr. Nagy Imre

Sas úti kerékpár-út ügyben nem kért szavazást, vizsgálható lesz a kereten belül. Egál Klub ügyben a költségvetést nem, de pénzmaradványt érintő 2,5 millió Ft-ban kér módosítóban szavazást.

Vizi Gyula

Kérdezi, hogy Polgármester úr elfogadja-e javaslatát, ami a választókerzeti feladatok kiadásaira, a rendelkezésre álló összeg felhasználásának rendjéről módosulna az eddigiekhez képest. Csak akkor tekint el a szépasszony-völgyi igényekről, ha Polgármester és Jegyző úr lát rá lehetőséget, hogy a rendelet-tervezetnek megszavazásán túl valami utalás történik a képviselőtestület által elfogadott javaslatra. A 70 millió szabdalásától eltekintve lehetőségeket sorolt fel polgármester úr, mellyel kapcsolatban kér egy javaslatot polgármester úrtól.

A 25-ös szakasz megszűnése következtében továbbra is javasol szavazni a 700 eFt támogatás átcímkezéséről.

Dr. Törőcsik Miklós

A Szociális Alapról szóló módosító indítványát fenntartja. Az óvoda felújításról és a parkoló felújításról szóló módosító javaslatát visszavonja, ha Polgármester úrtól ígéretet kap arra, hogy ezt a lehetőségekhez képest kezelik az év folyamán. A Színházra vonatkozó módosító indítványával kapcsolatban kéri, hogy szavazzanak.

Jánosi Zoltán

Pénzmaradványi szakaszban kéri orvosolni a 4 millió Ft-ot az Ifjúsági Cselekvési Tervre, melynek módosító indítványát nem tartja fent. Az Ifjú Tehetségek Műhelyének rendezvényeinek támogatására sem tartja fent a módosító indítványát, de kéri itt is segítségét a pénzmaradványi szakaszban.

Fenntartja a 1,5 millió Ft-os Felsővárosi Sportpálya kihasználatlan területének hasznosítására vonatkozó módosító javaslatát. Forrása a kamatbevételek. Kéri szavaztatásra feltenni.

Sneider Tamás

Nem ért egyet az Egál Klubbal kapcsolatos módosító indítvánnyal. Üzemeltetési problémák vannak, melyeket rendezni kell az üzemeltetővel.

Felolvas egy dalszöveg részletet abból, amit a klubban énekelnek. Véleménye szerint a szöveg önmagáért beszél.

Csákvári Antal

Kéri az 1 millió Ft-os támogatást a Filmművészeti Nyári Egyetemmel kapcsolatban, elkülönítve, címzett támogatásként.

Bányász Róbert

Két módosító indítványa volt, amelyik az 1,5 millió Ft kéréssel párosult, azt elfogadja, ha majd pénzmaradvány szakaszban valósul meg.

A 300 eFt értéket felölelő kérése nem a virágok telepítésével kapcsolatos költség, hanem a műszaki berendezésekre (tartóoszlopokra). Ettől nem áll el.

Dr. Nagy Imre

A politikai vita mélységeit illetően nem tudja, hogy képviselőtársa járt-e az Egál Klubban, onnan vette-e az idézeteket vagy az internetről töltötte-e le, és máris összemosza azzal, hogy milyen együttesek lépnek fel. 1998-ban, mielőtt más volt a városvezetés, úgy vette át a

várost, hogy két alapvető elhíresülése volt az országban (pedofília, skin-head főváros Roy vezetésével). Sok idő eltelt, az emberek is változnak, mégis nehéz volna, ha város visszakanyarodna egy olyan út felé, hogy egyesek hungarista klubbá szeretnék átszervezni az Egal Klubbot. Reméli, hogy ez pletyka, szó nincs ilyen jellegű törekvésekről. A város nem ilyen irányba szeretne visszakanyarodni. A város vezetése foglalkozik azzal, hogy van-e valóban összefüggés.

Homa János

Azt gondolja, hogy a legszerencsétlenebb megoldás lenne, ha megvonnák az Egal Klub támogatását. Vannak olyan gyerekek (középiskolás, főiskolás) akiknek itt van közössége, itt keresik a szórakozást. Megoldást kell találni arra, hogy a szélsőségeket kiszorítsák. Inkább más módját javasolja a klubbal való kapcsolatnak.

Szeleczi János

Javasolja, hogy a képviselő testület látogasson el az Egál Klubba, tekintsék át a programját, a közeljövőben úgyis sor fog kerülni a város ifjúságpolitikájának áttekintésére. Ez legyen része a tavaszi programnak.

Dr. Nagy Imre

Homa tanácsnok úrral egyetért abban, hogy amennyiben az említett szövegek hangoznának el az Egál Klubban, akkor az megengedhetetlen. Bízik abban, hogy az említett szövegrészlet ott nem hangozhatott el. Ettől elhatárolódik.

Habis László

Javasolja, hogy a Szépasszony-völgy ivóvíz-fejlesztéssel kapcsolatos 70 milliós előirányzatból kizárólag Közgyűlési döntéssel lehessen átcsoportosítani. Ha átcsoportosítanak, ahhoz a Közgyűlés döntése legyen szükséges.

Az amerikai futballpálya ügyét úgy gondolja, hogy nem csak 1,5 millió Ft kérdése, annak az átgondolásának a kérdése is, hogy mit kezdjenek a továbbiakban ezzel a sportpályával. Hogy hogyan helyezték el. Nézzék meg a pénzmaradványi szakaszban, ne most költsék el azt. Arról hozzanak döntést, hogy melyek azok, melyeket megpróbálnak prioritásként kezelni. Ezek az Egal Klub ügye, a Rákóczi úti parkoló ügye, a Benedek Elek Óvoda ügye, és a Kőlyuki pincesor tereprendezés ügye. Ezeket vizsgálják meg elsődlegesen érdemben és tartalmában szakbizottsági és költségvetési bizottsági szinten, hogy szabad pénzmaradványból kezelhetőek-e.

Szeleczi János

Kéri, szavazzanak Vizi Gyula módosító javaslatáról, mely szerint a Felnémeti Temető Alapítványra kerülne át a 700 eFt.

Megállapítja, hogy **9 igen, 14 nem és 9 tartózkodás** mellett nem fogadta el a Közgyűlés a módosító indítványt.

Habis László

Döntse el a testület, hogy a 15 képviselő tehet javaslatot, vagy mind a 25 képviselő.

Dr. Estefán Géza

Néhány évvel ezelőtt az önkormányzatok bevezették a képviselői alapot. Egyetlen gond volt vele, hogy legtöbb helyen úgy szabályozták, hogy csak az egyéni képviselő tehet rá javaslatot. Ezzel az Alkotmánybíróság foglalkozott, és megállapította, hogy mivel a képviselők jogai és kötelességei azonosak, ennek következtében azt a jogszerű megoldást találták ki, hogy bármely képviselő tehet javaslatot. Az Urbanisztikai Bizottság dönt úgy, hogy az adott körzetben a javaslatételre jogosult képviselő részt vesz a vitában. Ez kiküszöböli a jogszabálysértési lehetőséget és lehetőséget ad a kooperációra - mivel a körzetek egymással határosak.

Kéri, szavazzanak Csákvári Antal módosító javaslatáról. Az Ifjúsági Cselekvési Terv végrehajtására 1,5 millió Ft-ot kerül átcsoportosításra a Konszenzus Alapítványtól. Megváltozik a címszám neve.

Megállapítja, hogy **15 igen és 9 nem** szavazattal **elfogadta** a Közgyűlés a módosító javaslatot.

Kéri, szavazzanak Dr. Törőcsik Miklós módosító javaslatáról. Szociális célú támogatások és kiadások elnevezéssel önálló költségvetési sorra 3 millió Ft összeggel, a forrást megnevezve kiadások 1/1 általános tartalékából kérve a módosítást. Polgármester úr elmondja, hogy nem támogatja, ellentétes a rendelettel.

Megállapítja, hogy **3 igen, 16 nem és 3 tartózkodás** mellett **nem támogatta** el a Közgyűlés a módosító javaslatot.

Kéri, szavazzanak Dr. Törőcsik Miklós módosító javaslatáról, hogy ne töröljék a Gárdonyi Géza Színház nyári program támogatása során a 3,5 millió Ft-ot, növeljék ezt a sort 6 millió Ft-tal. Forrása: kiadások 12/3/2/1/5 Agria Játékok Kft rendezvényeinek támogatása.

Megállapítja, hogy **9 igen, 14 nem és 1 tartózkodás** mellett **nem támogatta** el a Közgyűlés a módosító javaslatot.

Kéri, szavazzanak Jánosi Zoltán módosító javaslatáról az amerikai futball céljára kialakítandó futballpályához, melyre 1,5 millió Ft-ot kér.

Megállapítja, hogy **9 igen, 13 nem és 1 tartózkodás** mellett **nem fogadta** el a Közgyűlés a módosító javaslatot.

Kéri, szavazzanak Pál György módosító javaslatáról alapítványok és civil szervezetek támogatására. Civil szervezetek támogatására 52/2 címszámon pénzmaradványi szakaszban kér 3 millió Ft-ot elkülöníteni. Visszavonja, elfogadta polgármester úr javaslatát.

Második módosító javaslata a választóközzeti feladatok kiadásaira 42/2 címszámon plusz 19,5 millió Ft-ot kér.

Megállapítja, hogy **10 igen, 13 nem és 1 tartózkodás** mellett **nem fogadta** el a Közgyűlés a módosító javaslatot.

Kéri, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen és 6 tartózkodás** mellett elfogadta a város 2007. évi költségvetési rendelet-tervezetét.

EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS
11/2007 (II.26) számú önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről, módosításának
és végrehajtásának rendjéről

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdése, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. §-a, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Kormányrendelet 29. §-a alapján, figyelemmel a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvényre, az alábbi rendeletet alkotja:

I. RÉSZ

A rendelet hatálya

1. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed

a.) az Önkormányzat Közgyűlésére és bizottságaira, a Polgármesteri Hivatalra és

b.) az önkormányzat felügyelete alá tartozó önállóan, illetve részben önállóan gazdálkodó intézményekre.

(2) A helyi kisebbségi önkormányzatok 2007. évre határozattal jóváhagyott költségvetésére, valamint a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás költségvetésére vonatkozóan Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése nem rendelkezik döntési jogosultsággal.

II. RÉSZ

**Az Önkormányzat költségvetésének
bevételei és kiadásai**

2. §

(1) A Közgyűlés a Polgármesteri Hivatal és az intézmények együttes 2007. évi költségvetésének

bevételi és kiadási főösszegét 15.249.817 ezer forintban

ezen belül:

- | | |
|-------------------------------------|---------------------|
| • a működési célú bevételt | 11.361.453 e Ft-ban |
| • a működési célú kiadásokat | 11.361.453 e Ft-ban |
| ebből: | |
| - a személyi jellegű kiadásait | 5.463.628 e Ft-ban |
| - a munkaadókat terhelő járulékokat | 1.752.608 e Ft-ban |
| - a dologi jellegű kiadásokat | 2.959.167 e Ft-ban |

- az ellátottak pénzbeli juttatásait	11.279 e Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	643.670 e Ft-ban
• a felhalmozási célú bevételt	3.888.364 e Ft-ban
• a felhalmozási célú kiadást	3.888.364 e Ft-ban
ebből:	
- a beruházások összegét	882.076 e Ft-ban
- a felújítások összegét	193.141 e Ft-ban
- az intézményi felhalmozások összegét	84.178 e Ft-ban
- az egyéb felhalmozási célú kiadás, támogatás	230.200 e Ft-ban
a létszámkeretet	

2.351 főben
állapítja meg.

- (2) **A 2007. évi költségvetés hiánya 1.531.660 eFt**
- a működési hiány összege 168.979 eFt
 - a felhalmozási hiány összege 1.362.681 eFt.

- (3) Az Önkormányzat költségvetésén belül a kisebbségi önkormányzatok - határozataikkal önkormányzatonként jóváhagyott - bevételi és kiadási főösszegei az alábbiak:

Cigány Kisebbségi Önkormányzat	4.560 ezer forint
Egri Görög Önkormányzat	2.760 ezer forint
Lengyel Kisebbségi Önkormányzat	2.790 ezer forint
Ruszin Kisebbségi Önkormányzat	1.145 ezer forint

3. §

- (1) Az Önkormányzat költségvetésének **fejezet- és címrendjét** a 7. sz. melléklet tartalmazza.
- (2) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított **bevételi főösszeget** bevételi források (fejezetek) szerint az alábbiak alapján hagyja jóvá:

a./ Saját bevételek (I. és II. fejezetek):	5.409.868 eFt
b./ Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás (III. fejezet)	4.520 eFt
c./ Helyi kisebbségi önkormányzatok saját bevétele (IV. fejezet):	95 eFt
d./ Támogatásértékű bevételek (V. fejezet):	239.788 eFt
e./ Hitelek, támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése (VI. fejezet):	1.557.340 eFt
f./ Átengedett központi adók (VII. fejezet):	2.727.188 eFt
g./ Központi költségvetési támogatás (VIII. fejezet):	3.911.018 eFt

h/ Előző évi pénzmaradvány **1.400.000 eFt**
(IX. fejezet):

Az egészségügyi feladatokhoz a Városi Ellátó Szolgálat **69.704 ezer** Ft-ot vesz át az Egészségbiztosítási Pénztártól támogatásértékű bevételeként.

(3) A **bevételi főösszeg** fejezetek, címek, alcímek, jogcímek, előirányzati csoportok és kiemelt előirányzatok szerinti megoszlását az 1. sz. melléklet tartalmazza.

(4) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított **kiadási főösszeget** kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbiak alapján hagyja jóvá:

a./ Önkormányzati költségvetési szervek működési költségvetés (I. fejezet/1 előirányzati csoport):	7.499.393 eFt
b./ Önkormányzati költségvetési szervek felhalmozási kiadások (I. fejezet/2 előirányzati csoport):	84.178 eFt
c./ Polgármesteri Hivatal működési költségvetés (II. fejezet/1 előirányzati csoport):	2.962.489 eFt
d./ Polgármesteri Hivatal vagyonnal kapcsolatos kiadásai (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport):	472.372 eFt
e./ Polgármesteri Hivatal felújítási kiadásai (II. fejezet/2 előirányzati csoport):	187.989 eFt
f./ Polgármesteri Hivatal nagyberuházások kiadásai (II. fejezet/2 előirányzati csoport):	195.924 eFt
g./ Polgármesteri Hivatal kis- és középberuházásai (II. fejezet/2 előirányzati csoport):	631.733 eFt
h./ Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás (III. fejezet/1 előirányzati csoport):	5.659 eFt
i./ Helyi kisebbségi önkormányzatok működési költségvetése (IV. fejezet/1 előirányzati csoport):	11.255 eFt
j./ Felhalmozási célra átadott pénzeszközök és támogatásértékű kiadások (V. fejezet/2 előirányzati csoport):	168.700 eFt
k./ Hitelek, kölcsönök nyújtása és törlesztése (VI. fejezet):	591.422 eFt
l./ Tartalékok (VII. fejezet):	1.038.683 eFt
m./ Pénzmaradványi tartalék (VIII. fejezet):	1.400.000 eFt

(5) A **kiadási főösszeg** fejezetek, címek, alcímek, jogcímek, előirányzati csoportok és kiemelt előirányzatok szerinti megoszlását a 2. sz. melléklet tartalmazza.

(6) Az Önkormányzat költségvetésének **mérlegét** bevételi források és kiadási tételek szerinti bontásban a 3. sz. melléklet tartalmazza.

(7) A Közgyűlés a **többéves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban** a 4. sz. melléklet szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi évek előirányzatait véglegesen az adott évi költségvetés elfogadásakor állapítja meg.

A többéves kihatással járó feladatok előirányzatai között szerepelnek a folyamatban lévő, illetve a gördülő tervben szereplő felújítások, beruházások kiadásai, az érvényben lévő többéves kihatású megállapodások alapján fizetendő támogatások összegei, továbbá a közgyűlési döntések alapján tartalék címen tervezendő előirányzatok.

Az egyes kiemelt felújítási és beruházási feladatok kiadásainak 2007-2009. évekre vonatkozó előirányzatait a 4/a sz. melléklet mutatja be, melynek 2007. évre vonatkozó részletezését a műszaki feladatok szerint a Közgyűlés jóváhagyja.

- (8) A **gördülő tervezés** keretében az önkormányzat 2007 – 2009. évekre vonatkozó várható előirányzatait az 5. sz. melléklet tartalmazza.
- (9) *Az Önkormányzat Közgyűlésének felügyelete alá tartozó költségvetési szervek és a Polgármesteri Hivatal létszámkeretét a 6. és a 6/a sz. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.*
- (10) *A Közgyűlés a közvetett támogatásokat azok jellege, mértéke, összege szerint a 8. sz. melléklet szerinti részletezettségben hagyja jóvá.*
- (11) *A helyi kisebbségi önkormányzatok bevételeit és kiadásait mérlegszerűen önkormányzatonként külön-külön a 9/a, b, c, d sz. mellékletek részletezik. Az önkormányzati költségvetési támogatás összegét*
- *a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnál 3.900 eFt-ban,*
 - *a Görög Kisebbségi Önkormányzatnál 2.100 eFt-ban,*
 - *a Lengyel Kisebbségi Önkormányzatnál 2.100 eFt-ban,*
 - *a Ruszin Kisebbségi Önkormányzatnál 500 eFt-ban hagyja jóvá a Közgyűlés.*
- (12) *Az év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről az előirányzat felhasználási ütemtervet a 10. sz. melléklet szerint fogadja el a Közgyűlés.*
- (13) *Az európai uniós támogatással megvalósuló programok, projektek bevételeit és kiadásait a 11. sz. melléklet tartalmazza.*

4. §

- (1) Az önkormányzati költségvetés 3. § (4) bekezdés 1./ pontjában jóváhagyott kiadási összegéből az **általános tartalék 50 000 eFt.**
- (2) Az önkormányzati költségvetés 3. § (4) bekezdés 1./ pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a **céltartalék 988.683 eFt**, a VII. fejezet 2-28-as címszám szerinti részletezés alapján.

5. §

A Közgyűlés felhatalmazza az Önkormányzat Közgyűlésének felügyelete alá tartozó költségvetési szervek vezetőit és a polgármestert a 2007. évi költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a kiadások teljesítésére.

III. RÉSZ

A költségvetés végrehajtásával és módosításával kapcsolatos rendelkezések

6. §

Általános rendelkezések

- (1) A tervezés során külön kell választani a költségvetési szervek működési bevételeit és kiadásait a felhalmozási bevételektől és kiadásoktól.
- (2) Az éves költségvetés végrehajtását
 - a./ az alapító okiratokban előírt, illetve engedélyezett, valamint az intézményi költségvetési alapokmányokban és szervezeti működési szabályzatban részletezett feladatkörökben és kötelezettségek mellett,
 - b./ a szakmai hatékonyság és gazdaságosság, a vagyon rendeltetésszerű használata követelményeinek érvényesítésével,
 - c./ a gazdálkodási és számviteli, továbbá a belső ellenőrzési előírások betartásávalkell biztosítani.
- (3) Az éves költségvetés végrehajtása során e rendelet hatálya alá tartozó szervezeteknek a Közbeszerzésekről szóló törvény (Kbt.) hatálya alá tartozó beszerzéseik megvalósítása során a Kbt. és a vonatkozó helyi szabályzatot alkalmazni kell.
- (4) A költségvetési szervek minden pénzmozgásról kötelesek elszámolni. A költségvetési szervek minden költségvetési bevétele és költségvetési kiadása költségvetésük részét képezi.
- (5) A költségvetési gazdálkodás a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát foglalja magában.
- (6) A költségvetés végrehajtása során tárgyévi fizetési kötelezettség a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig – a saját bevételek teljesülési ütemére figyelemmel - vállalható, és kifizetések is ezen összeghatárig rendelhetők el, kivéve a jogszabályon, bírósági, illetve államigazgatási jogerős határozaton alapuló kötelezettségeket és járandóságokat., valamint ha törvényben, kormányrendeletben megállapított támogatásra, ellátásra vonatkozó jogosultság eredményezhet előirányzatot meghaladó kiadást.
- (7) Tárgyéven túli fizetési kötelezettség csak olyan mértékben vállalható, amely a kötelezettségvállalás időpontjában ismert feltételek mellett az esedékesség időpontjában, a

rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül finanszírozható, kivéve a jogszabályon, jogerős bírósági, illetve közigazgatási döntésen alapuló kötelezettségeket.

- (8) A helyi önkormányzat adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalásának (hitelfelvételének és járulékainak, valamint kötvénykibocsátásának, garancia- és kezességvállalásának, lízingjének) felső határa a korrigált saját bevétel.
- (9) Korrigált saját bevétel: a rövid lejáratú kötelezettségek (tőke- és kamattörlesztés, lízingdíj,) adott évre eső részével csökkentett saját bevétel éves előirányzatának 70 %-a, és a megszűnt víziközmű-társulattól átvett, még meg nem fizetett érdekeltségi hozzájárulások beszédéséből származó bevétel.
- (10) Az Önkormányzat Közgyűlése - amennyiben a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. §-a szerinti adósságrendezési eljárást az önkormányzat vagy hitelezői nem kezdeményezték - önkormányzati biztost rendel ki a felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, ha annak elismert, az esedékességet követő 30 napon túli tartozásállománya eléri az éves eredeti dologi kiadási előirányzatának 10 %-át, vagy a 25 millió forintot és ezt a tartozását egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani.
- (11) A tartozásállomány fennállásáig csak az önkormányzati biztos ellenjegyzése mellett vállalható további kötelezettség, illetve teljesíthető kifizetés.
- (12) A 249/2000. (XII. 24.) kormányrendelet 37.§ (1) és (7) bekezdése alapján Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kétévenkénti leltározás elvégzését rendeli el az önkormányzatnál és intézményeinél, mivel az eszközökről és az azok állományában történő változásokról folyamatos részletező nyilvántartás készül mennyiségben és értékben. A kétévenkénti leltározás nem alkalmazható átszervezés, illetve jogutód nélküli végleges megszűnés esetén a kormányrendelet 13/A §-a szerint. A soron következő leltározást 2008. év végén kell elvégezni.

7. §

- (1) A Közgyűlés
- a./ az Önkormányzat Közgyűlésének felügyelete alá tartozó önállóan, illetve részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek,*
- b./ a Polgármesteri Hivatal*
költségvetését jelen rendelet módosításával testületi döntéssel megváltoztathatja.
- c./ A Heves Megyei Regionális Hulladékgyűjtési Társulás költségvetését a Társulási anács fogadja el és módosíthatja, a módosításokat a Költségvetési rendelet kiadási és bevételi előirányzatain át kell vezetni.*
- (2) A költségvetési rendeletbe beépült helyi kisebbségi önkormányzati előirányzatok kizárólag a helyi kisebbségi önkormányzatok határozata alapján módosíthatók, a módosításokat a Költségvetési rendelet kiadási és bevételi előirányzatain át kell vezetni.
- (3) A költségvetési előirányzat-módosítások nem érinthetik az Országgyűlés és a Kormány kizárólagos - költségvetési törvényben felsorolt - előirányzat-módosítási hatáskörébe tartozó előirányzatokat.

- (4) Ha év közben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap az Önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, arról a polgármester a képviselőtestületet tájékoztatja. A Közgyűlés negyedévenként, de legkésőbb a költségvetési szerv számára a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésének külön jogszabályban meghatározott határidejéig, december 31-i hatállyal dönt a költségvetési rendeletének ennek megfelelő módosításáról. Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv saját hatáskörében végrehajtott előirányzat-változtatásáról a jegyző előkészítésében a polgármester a képviselőtestületet 30 napon belül tájékoztatja. A Közgyűlés legkésőbb a költségvetési szerv számára a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésének külön jogszabályban meghatározott határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja emiatt a költségvetési rendeletet.
- (5) Ha év közben az Országgyűlés előirányzatot zárol az Önkormányzatnál, annak kihirdetését követően haladéktalanul a Közgyűlés elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.
- (6) A helyi előirányzat-módosítások tartalmuk szerint az alábbiak lehetnek:
a./ pótelőirányzatok, előző évi pénzmaradványok és elrendelt zárolások esetén a költségvetés főösszegeinek módosítása,
b./ ténylegesen elért többletbevétel esetén a költségvetés főösszegeinek módosítása,
c./ a jóváhagyott kiadási főösszeg keretén belüli - fejezetek, címek, alcímek, előirányzat-csoportok, kiemelt előirányzatok közötti - módosítások.
- (7) A Közgyűlés elé kerülő rendeletmódosítási kérelmeket előzetesen a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság, a Pénzügyi Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság elé kell terjeszteni.

Költségvetési szervekre vonatkozó rendelkezések

8. §

Előirányzat módosítása az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek hatáskörében

- (1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője saját hatáskörben az I. fejezet kiadásainál a működési költségvetés, valamint a felhalmozási kiadások kiemelt előirányzatain belül előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás működési zavart nem okozhat, továbbá nem ütközik az Ámr. 53.§ (5) bek. előírásával. A részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv esetében ilyen előirányzat változtatásra a meghatározott pénzügyi – gazdasági feladatainak ellátását végző önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője jogosult.
- (2) Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szerv a jóváhagyott bevételi előirányzatain felüli többletbevételét intézményvezetői hatáskörben felhasználhatja.
- (3) A (2) bekezdés szerint végrehajtott előirányzat növelése költségvetési támogatási igénnyel sem a költségvetési évben, sem a következő év(ek)ben nem járhat.

- (4) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője a működési költségvetés és felhalmozási kiadások kiemelt előirányzatai közötti, továbbá a működési költségvetés, és felhalmozási kiadások előirányzati csoportjai közötti előirányzat-módosítást csak a közgyűlés határozatát, illetve rendeletét követően hajthatja végre. Ez a rendelkezés értelemszerűen vonatkozik a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervekre is.
- (5) A 2006. évi pénzügyi maradvány jóváhagyását követően a pénzügyi maradvány személyi juttatásra fordítható részének az ugyanazon előirányzatok megtakarításából származó összeget kell tekinteni, melynek járuléka maradványa is rendelkezésre áll.
- (6) A közalkalmazotti törvény szerint az adható kategóriába tartozó pótlékok megállapítására, illetve a meglévők szintjének emelésére - fedezet hiányában - nincs lehetőség. A munkáltatói döntésen alapuló illetményrészek csak az adott munkavállalóra érvényesek. Átszervezés, munkaviszony megszűnése esetén ez az illetményrész sem az újonnan belépő dolgozóra, sem pedig más -a költségvetési szervnél – foglalkoztatottra nem ruházható át. Ez a rendelkezés nem vonatkozik a központi költségvetésből, kötött felhasználású normatívából gazdálkodó költségvetési szervekre.
- (7) A költségvetési szerv vezetője az évközi létszámmozgásokat a költségvetésben jóváhagyott személyi juttatási kereten belül kezelheti. Az illetmény-többlettel járó létszámcsereket egyeztetni szükséges a szakirodákkal, illetve a Gazdasági Irodával.
- (8) A költségvetési szerv jutalom kifizetésére a személyi juttatások előirányzatai közül a rendszeres személyi juttatások és a munkavégzéshez kapcsolódó juttatások előirányzat-maradványát használhatja fel év közben, illetve a következő évben a pénzügyi maradvány jóváhagyását követően.
- (9) Fenti rendelkezések, valamint a jóváhagyott előirányzaton belüli gazdálkodás be nem tartása fegyelmi felelősségre vonással járhat.
- (10) A polgármester év közben köteles felülvizsgálni az önkormányzati költségvetési szervek létszám-és bérgazdálkodását, figyelemmel a törvényi előírásokra.
- (11) A költségvetési szerv saját döntésével a Közgyűlés által meghatározott feladat-, illetékességi és működési körét nem változtathatja meg.

(12) Az Önkormányzat Közgyűlésének felügyelete alá tartozó költségvetési szerv a tartozásállományáról az önkormányzat által meghatározott formában és adattartalommal köteles adatszolgáltatást teljesíteni. Az adatszolgáltatást a költségvetési szerv negyedévenként, - a negyedév utolsó hónapja 25-i állapotnak megfelelően - a tárgynegyedévet követő hó 5-éig az általa elismert, lejárt határidejű tartozásállomány tekintetében (nemleges adat esetében is) a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Irodája részére teljesíti. Amennyiben az önkormányzati költségvetési szervnek két egymást követő negyedévben lejárt, elismert, 30 napot meghaladó tartozásállománya áll fenn, a polgármester köteles intézkedni a 60 napot meghaladó tartozásállomány keletkezésének megelőzésére. Ennek formájáról és módjáról saját hatáskörben dönt, kivéve a 6.§ (10) bekezdésében szabályozott eseteket.

9. §**Az előirányzatok felhasználása**

A költségvetési szerv költségvetési támogatási előirányzata csak az alaptevékenységre használható fel. A kiegészítő, kiegészítő tevékenység keretében végzett szolgáltatás, termék-előállítás értékesítéséből származó bevételnek fedeznie kell a tevékenységet terhelő összes kiadást – beleértve az üzemeltetési, fenntartási kiadások tevékenységre jutó arányos hányadát is – a bevétel fel nem használható részének figyelembevétele mellett. A kiegészítő, kiegészítő tevékenységgel kapcsolatos szerződéskötés rendjét a költségvetési szervnek szabályzatban kell rögzítenie.

10. §

- (1) Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szerv nevében, a költségvetési szerv feladatainak ellátása során fizetési vagy más teljesítési kötelezettséget vállalni (továbbiakban: kötelezettségvállalás) az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, illetve a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője, vagy az általa megbízott személy jogosult.
- (2) A kötelezettségvállalás a gazdasági vezető vagy az általa kijelölt személy ellenjegyzése után, és csak írásban történhet. Nem szükséges előzetes, írásbeli kötelezettségvállalás a gazdasági eseményenként 50 000 forintot el nem érő kifizetések esetében. Ennek rendjét és nyilvántartási formáját belső szabályzatban kell rögzíteni.
- (3) A kiadás teljesítésének és a bevétel beszedésének elrendelése előtt a szakmai teljesítést igazolónak az okmányok alapján ellenőrizni, szakmailag igazolni kell azok jogosultságát, összecszerúségét, a szerződés, megrendelés, megállapodás teljesítését. A szakmai teljesítésigazolás alapján az érvényesítőnek ellenőriznie kell az összecszerúséget, a fedezet meglétét, és azt, hogy az előírt alaki követelményeket betartották-e. (Érvényesítő az ezzel írásban megbízott pénzügyi-számviteli szakképesítésű dolgozó.) Az érvényesítő és a szakmai teljesítést igazoló nem lehet azonos személy.
- (4) A kiadás teljesítésének, a bevétel beszedésének vagy elszámolásának elrendelésére (továbbiakban: utalványozás) az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, illetve a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője, vagy az általa meghatalmazott személy jogosult.

11. §

A kötelezettségvállaló és az ellenjegyző, illetőleg az utalványozó és az ellenjegyző – ugyanazon gazdasági eseményre vonatkozóan - azonos személy nem lehet. Az érvényesítő személy nem lehet azonos a kötelezettségvállalásra, utalványozásra jogosult személlyel. Kötelezettségvállalási, érvényesítési, utalványozási ellenjegyzési feladatot nem végezhet az a személy, aki ezt a tevékenységét közeli hozzátartozója (Ptk. 685.§ b) pontja), vagy a maga javára látná el.

12. §

Az utalványozási, ellenjegyzési, érvényesítési jogosultsággal felhatalmazottak aláírása nélkül költségvetési szervet terhelő pénzügyi, gazdasági kötelezettség nem vállalható, bevétel nem írható elő, ilyen intézkedés nem tehető.

13. §

- (1) Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szerv pénzeszközeit az Önkormányzat által meghatározott belföldi banknál nyitott bankszámlán köteles kezelni, más banknál bankszámlát nem nyithat. Ez a számlavezető pénzügyintézet 2007. évben a Raiffeisen Bank Zrt. Egri Fiókja.
- (2) Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek közül a kiskincstári rendszerbe bevonásra nem került szervezetek a költségvetési elszámolási számlájukon, illetve alszámlájukon lévő szabad pénzeszközeiket betétként kizárólag a számlavezető pénzügyintézetnél köthetik le. A kiskincstári rendszerbe tartozó intézmények csak az alszámlájukon lévő szabad pénzeszközeiket köthetik le betét formájában a számlavezető pénzügyintézetnél. A kiskincstári rendszerbe nem kerülnek bevonásra a Heves Megyei Önkormányzattal közösen működtetett intézmények, továbbá a Dr. Kemény Ferenc Általános Iskola.
- (3) Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek bankszámlájának egyenlegére, forgalmára vonatkozóan - az erre történő felhatalmazás alapján - a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Irodája információt kér.
- (4) Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szerv
 - a./ *pénzkölcsönt (hitelt) nem vehet fel,*
 - b./ *kezességet nem vállalhat,*
 - c./ *értékpapírt nem vásárolhat,*
 - d./ *váltót nem bocsáthat ki és nem fogadhat el,*
 - e.) *kötvényt nem bocsáthat ki,*
 - f.) *pénzügyi lízing és faktoring szerződéseket nem köthet.*
- (5) Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szerv a Közgyűlés engedélyével hozhat létre társadalmi szervezetet. Ugyanez a szabály vonatkozik a társadalmi szervezet támogatására is. Költségvetési szerv alapítványt nem alapíthat, ahhoz nem csatlakozhat, de összesen évi 5 millió Ft értékhatárig alapítványok által ellátott feladattal összefüggő kifizetésre – ha az feladatai ellátásával és tevékenységi körével összhangban áll – kötelezettséget vállalhat, illetve kapacitásának rendelkezésre bocsátásával elért bevételét – a kiadások megtérítése mellett – átengedheti.
- (6) Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szerv a Közgyűlés engedélyével gazdálkodó szervezetet alapíthat, illetőleg szerezhethet gazdálkodó szervezetben érdekeltséget. A költségvetési szerv csak olyan gazdálkodó szervezetben vehet részt, vagy olyan szervezetet alapíthat, amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét, és amelyben – kivéve ha törvény más feltételeket nem határoz meg – legalább többségi befolyással rendelkezik. Több költségvetési szerv közös

vállalkozása esetén elegendő, ha a költségvetési szervek befolyása együttesen éri el a legalább többségi befolyást.

- (7) A költségvetési szerv az alapító okiratának megfelelően vállalkozhat, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az alapító okiratban meghatározott alaptevékenységét és az ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését.

14. §

- (1) *A költségvetési szerv vezetője felelős a feladatai ellátásához a költségvetési szerv vagyongazdálkodásába, használatába adott vagyon rendeltetésszerű igénybevételéért, az alapító okiratban előírt tevékenységek jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő ellátásáért, a költségvetési szerv gazdálkodásában a szakmai hatékonyság és a gazdaságosság követelményeinek érvényesítéséért, annak teljességéért és hitelességéért, a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségek összhangjáért, az intézményi számviteli rendéért, a belső ellenőrzés megszervezéséért és működéséért.*
- (2) *A költségvetési intézménynél megüresedő álláshelyet az intézményvezető a fenntartó vezetőjének előzetes hozzájárulásával töltheti be.*

A Polgármesteri Hivatalra vonatkozó rendelkezések

15. §

Előirányzat-módosítás

- (1) A polgármester előirányzat-módosítási jogkörében az alábbi döntéseket hozhatja a jóváhagyott előirányzatokra vonatkozóan, figyelemmel a 21. §-ban foglaltakra:
- a./ a II. fejezet 1, 2 előirányzati csoportokon belül a címek és alcímek, az 1, 2, 3, 5 kiemelt előirányzatok között, valamint az 1, 2, 3 kiemelt előirányzatokon belül összeghatár nélkül előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás működési zavart nem okozhat,*
 - b./ a II. fejezet 1, 2 előirányzati csoportok között a tervezett feladatokra esetenként 5 000 eFt összeghatárig átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás működési zavart nem okozhat,*
 - c./ az általános tartalék terhére esetenként 500 eFt összeghatárig módosítást eszközölhet,*
 - d./ a VII fejezet 2, a 8-18-as, a 20-22-es, valamint a 26-os címszámokon szereplő céltartalékok terhére előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre,*
 - e./ a működési költségvetés és a felhalmozási kiadások terhére a fejezetek megfelelő előirányzatait megemelheti anélkül, hogy a költségvetésben működési hiányt okozna,*
 - f./ a II. fejezet, az V-VI. fejezet és a IX. fejezet címszámai között előirányzat-átcsoportosítást hajthat végre, figyelemmel arra, hogy a változtatás működési zavart nem okozhat.*

- (2) A polgármester előirányzat-módosítási hatáskörben megemelheti
- a./ a II. fejezet 1-2, 6-8 valamint a 12-16 címszámon tervezett tételeket meghaladó bevételekből esetenként 10 000 eFt összeghatárig a II. és IX. fejezet kiadási és bevételi előirányzatait,*
- b./ a II. fejezet 3 és 5 címszámon tervezett tételeket meghaladó bevételekből, továbbá a II. fejezet 4 címszámon a projektekhez kapcsolódóan keletkezett kamatbevételekből összeghatár nélkül a II. fejezet kiadási és bevételi előirányzatait,*
- c./ a támogatásértékű bevételek összegével a megfelelő fejezetek előirányzatait.*
- (3) Polgármesteri hatáskörben az egyösszegű támogatás kiadásának összeghatára esetenként 1000 eFt, az (1) és (2) bekezdés forrásfedezete alapján.
- (4) A polgármester indokolt esetben 5 000 eFt összeghatárig éven belüli áthidaló hitel felvételére jogosult.
- (5) A polgármester az előző évek tartalékával – összeghatárra tekintet nélkül – a megfelelő előirányzatok összegét megemelheti.
- (6) E rendelet 3. § (8) bekezdésében a későbbi évekre jóváhagyott előirányzatokon belül a Közgyűlés kötelezettséget vállalhat.

16. §

Az átmenetileg szabaddá váló pénzeszközökből maximum 6 hónapos futamidőre történő kincstárjegy, államkötvény, illetve államilag garantált egyéb értékpapír, továbbá kereskedelmi kötvény vásárlásáról, eladásáról, illetve ilyen jellegű pénzeszközök betétbe történő elhelyezéséről a polgármester saját hatáskörben dönt.

17. §

Rendkívüli helyzetben a polgármester kötelezettséget vállalhat, kifizetést eszközölhet, döntéséről a soron következő Közgyűlésen köteles tájékoztatást adni.

18. §

- (1) Az Önkormányzat nevében kötelezettséget a polgármester vagy az általa felhatalmazott személy vállalhat.
- (2) A kötelezettségvállalás ellenjegyzésére a jegyző vagy az általa felhatalmazott személy jogosult.
- (3) A kiadás teljesítésének és a bevétel beszedésének elrendelése előtt a szakmai teljesítést igazolónak az okmányok alapján ellenőrizni, szakmailag igazolni kell azok jogosultságát, összepszerúségét, a szerződés, megrendelés, megállapodás teljesítését. A szakmai teljesítésigazolás alapján az érvényesítőnek ellenőriznie kell az összepszerúséget, a fedezet meglétét, és azt, hogy az előírt alaki követelményeket betartották-e. (Érvényesítő az ezzel írásban megbízott pénzügyi-számviteli

szakképesítésű dolgozó.) Az érvényesítő és a szakmai teljesítést igazoló nem lehet azonos személy.

- (4) A Polgármesteri Hivatalnál utalványozásra a polgármester vagy az általa felhatalmazott személy jogosult.
- (5) A kötelezettségvállaló és az ellenjegyző, illetőleg az utalványozó és az ellenjegyző – ugyanazon gazdasági eseményre vonatkozóan - azonos személy nem lehet. Az érvényesítő személy nem lehet azonos a kötelezettségvállalásra, utalványozásra jogosult személlyel. Kötelezettségvállalási, érvényesítési, utalványozási ellenjegyzési feladatot nem végezhet az a személy, aki ezt a tevékenységét közeli hozzátartozója (Ptk. 685.§ b) pontja), vagy a maga javára látná el.

19. §

Az ellenjegyzési, érvényesítési jogosultsággal felhatalmazottak aláírása nélkül pénzügyi, gazdasági kötelezettség nem vállalható, bevétel nem írható elő, ilyen intézkedés nem tehető.

20. §

(1) A 3. §. (4) bekezdés m.) pontja kiadási tételének felhasználása közgyűlési rendelettel - a 2006. évi beszámolóval és pénzmaradvány elszámolással egyidejűleg - történhet meg.

- (2) A 4. §-ban jóváhagyott tartalék felhasználása az alábbi:

a./ a VII. fejezetben jóváhagyott általános tartalék felhasználása - a 15. § (1)bekezdés c.) szakaszában jelölt kivétellel - a féléves beszámoló elfogadását követően történhet.

b./ a VII. fejezet 3 címszámán szereplő „Címkézett iparűzési adó miatti tartalék”, valamint a VII. fejezet 6 címszámán szereplő „Vis maior tartalék” felhasználása a vonatkozó önkormányzati rendelet szabályai szerint történhet meg.

c./ a VII. fejezetben jóváhagyott egyéb céltartalékok felhasználása a 15. § (1) bekezdés d.) szakaszában, valamint a 20. § (2) bekezdés b.) pontjában megjelölt kivétellel - Közgyűlési határozattal - a Közgyűlés kizárólagos hatáskörében történhet meg.

- (3) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2007. évi költségvetése II. fejezetének 47. címszámára, a választókörzeti feladatok kiadásai felhasználására vonatkozóan a következő szabályozás lép életbe:

a.) az egyes körzetekre a költségvetésben jóváhagyott összeg egyformán kerül elosztásra. A körzetre jutó választókörzeti kiadások felhasználására bármelyik képviselő javaslatot tehet. A képviselői javaslatokat a Polgármesteri Hivatal Főmérnöki Irodája gyűjti össze. A javaslatokról az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság dönt úgy, hogy ülésére minden, az adott körzetben javaslattételre jogosult képviselőt meg kell hívni.

b.) A választókörzeti feladatok kiadásainak előirányzatát az adott választókörzetben csak városüzemeltetési és fejlesztési célokra - beleértve az önerős közműépítések támogatását is - valamint a körzeten belüli önkormányzati intézmények támogatására lehet felhasználni. Az előirányzat egyesületi, alapítványi támogatásra nem fordítható.

- (4) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2007. évi költségvetése II. fejezetének 21 címszám 2 alcímszámára „Oktatási intézmények tanulmányi, szakmai versenyek támogatása (Oktatási Bizottság)” az Oktatási Bizottság javaslata alapján polgármesteri hatáskörben történhet kötelezettségvállalás.

21. §

A felhasználási kötöttséggel nem járó bevételi többleteket és kiadási megtakarításokat polgármesteri hatáskörben elsősorban a tervezett működési és felhalmozási hitelfelvétel csökkentésére kell fordítani.

22. §

- (1) „Az Önkormányzat az állami tulajdonból térítésmentesen önkormányzati tulajdonba került lakások elidegenítéséből származó, a (2) bekezdés szerint csökkentett bevételeit a számláját vezető pénzügyintézetnél elkülönített számlán köteles elhelyezni. A bevételek felhasználására az alábbi részletes szabályokat kell alkalmazni:
- (2) A bevételből levonható ténylegesen felmerülő költségek:
- a.) az épület elidegenítésre való előkészítésével;*
 - b.) a földrészlet megosztásával;*
 - c.) a társasházzá való átalakítással;*
 - d.) a forgalmi érték megállapításával;*
 - e.) az elidegenítés lebonyolításával kapcsolatos költségek;*
 - f.) az 1991. évi XXXIII. tv. 43. § alapján a szolgálati lakással, illetve a bérlő kiválasztási joggal rendelkező szervet megillető vételár rész.*
- (3) A bevételből a költségek levonása után fennmaradó részt az alábbi célokra lehet felhasználni:
- a.) önkormányzati tulajdonban lévő lakóépület felújítására, korszerűsítésére*
 - b.) új lakások építésére*
 - c.) kényszerbérlet felszámolására*
 - d.) lakossági adósságkezelésre (külön jogszabály szerint)*
 - e.) lakóövezetbe sorolt területek közművesítésére*
 - f.) építési telkek kialakítására*
 - g.) lakásépítési és lakásvásárlási támogatás nyújtására*
 - h.) emberi lakhatás céljára nem alkalmas telepek felszámolására*
 - i.) csereingatlan biztosítására irányuló kötelezettség teljesítésére*
 - j.) önerős közműfejlesztési támogatás felhasználására külön rendeletben meghatározottak szerint*
 - k.) ideiglenes jelleggel a likviditási problémák megoldására*
 - l.) használt lakás vásárlására.*

IV. RÉSZ

Vegyes rendelkezések

23. §

A köztisztviselők jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXIII. tv., továbbá a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 38/2001.(X. 15.) sz. önkormányzati rendeletben foglaltakat figyelembe véve a Közgyűlés a köztisztviselői illetményalap összegét 2007. január 1-től 36 800 forintban határozza meg.

24. §

A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló többször módosított 1994. évi LXIV. törvény 3. § (2) bekezdése, valamint a Közgyűlés 476/2006. (X.12.) sz. határozata alapján a polgármester illetménye a mindenkori köztisztviselői illetményalap 15-szöröse,

- 2007. január 1-től összességében 552.000 Ft alapilletmény + 22.100 Ft idegennyelvtudási pótlék, összesen 574.100 forint.

25.§

A Közgyűlés elrendeli a jelentős összegű költségvetési hiány csökkentését, melynek forrásául egyrészt a 2006. évi szabad pénzmaradvány összegének igénybevételét, továbbá a bevételi többleteket jelöli meg. Ezen kívül 2007. június 30-ig a takarékosabb költségvetési gazdálkodás érdekében intézkedési tervet kell készíteni az önkormányzati intézményekre és a Polgármesteri Hivatalra egyaránt. A takarékoságnak az egész évi gazdálkodást jellemeznie kell az önkormányzat valamennyi intézményénél és a Polgármesteri Hivatalnál.

A köztisztviselők teljesítményértékelésének 2007. évi kiemelt céljai

26. §

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. §. (3) bekezdése értelmében a köztisztviselők teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokról a képviselőtestület dönt.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek teljesítményértékeléséhez az alábbi kiemelt célokat határozza meg 2007. évre:

- ◇ A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és a végrehajtására kiadott rendeletek szerinti ügyintézés megvalósítása, különös tekintettel az ügyintézési határidők betartására, a döntések törvényességére
- ◇ A többcélú kistérségi társulás hatékony működésének segítése, különös tekintettel a társulásos feladatellátás költségvetési előnyeinek kihasználására

- ◇ A kiépült komplex elektronikus közigazgatási rendszerek felügyelete, üzemeltetése és hatékony alkalmazása a hivatali munka valamennyi területén
- ◇ A 2007. évi költségvetési koncepcióban elhatározott takarékosági célkitűzések megvalósításában való aktív részvétel, különös tekintettel az intézményi struktúra átalakítására
- ◇ A 2007-2013. közötti NFT II. keretében megvalósítandó fejlesztések előkészítése, továbbá a 2007-ben folyamatban lévő projektek lebonyolítása és pénzügyi elszámolása

V. RÉSZ

Záró rendelkezések

27. §

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2007. január 1-től kell alkalmazni.

Habis László sk.
polgármester

Dr. Estefán Géza sk.
jegyző

Kéri, szavazzanak a rendelet-tervezetek 15 napos közszemlére tételéről.
Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen egyhangú** szavazattal elfogadta a kifüggesztésre vonatkozó javaslatot.

30/A/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli az a 44/2003. (XI.28.) számú, a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével kapcsolatos szabályokról szóló rendelete módosításának 15 napos közszemlére tételét az alábbiak szerint:

Felelős: Dr. Estefán Géza
Címzetes Főjegyző

Határidő: azonnal

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése
rendelet-tervezete
a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának
nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével kapcsolatos szabályokról
szóló 44/2003. (XI.28.) számú rendelet módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével kapcsolatos szabályokról szóló 44/2003. (XI.28.) sz. rendelet (a továbbiakban Rendelet) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1.§.

A Rendelet 2.§.-a az alábbiak szerint módosul:

„ 2.§. Jelen rendelet 5.§.-a alkalmazásakor, a kifüggesztési kötelezettség szempontjából támogatásnak minősül: az önkormányzat által saját költségvetése terhére, valamint az államháztartás egyéb alrendszeréből az önkormányzaton keresztül bármilyen jogcímen nyújtott nem normatív, céljellgű, fejlesztésre adandó, illetve **működési célokra biztosítandó** pénzbeli juttatás.”

2.§.

A Rendelet IV. fejezete 8.§. (4) bekezdése az alábbiak szerint változik:

„ 8.§. (4) A támogatásról szóló döntés közzétételére, **a támogatás összeghatárára vonatkozó rendelkezés figyelembe vételével** a jelen rendelet 5.§. (1), a támogatással történő elszámolási kötelezettséggel kapcsolatos szabályokra a jelen rendelet 6.§. (1)-(2) ill. (4) bekezdéseiben foglaltakra értelemszerűen alkalmazandók.”

3.§.

Jelen rendelet módosítás a kihirdetését követő napon lép hatályba.

H a b i s L á s z l ó
Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

Dr. E s t e f á n G é z a
Eger Megyei Jogú Város Főjegyzője

30/B/ 2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli az Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 13/1999.(IV. 21.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet módosításának 15 napos közszemlére tételét az alábbiak szerint:

Felelős: Dr. Estefán Géza
Címzetes Főjegyző

Határidő: azonnal

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése
rendelet-tervezete
Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló
13/1999.(IV. 21.) számú rendelet módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 13/1999.(IV. 21.) számú rendelet (a továbbiakban Alapokmány) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §.

Az Alapokmány 59. §-a az alábbi mondattal egészül ki:

„Az önkormányzati biztos tanácsnok, aki felügyeli a Közgyűlés által meghatározott önkormányzati feladatok ellátását.”

2.§.

Az Alapokmány 82.§ (2) bekezdéséből az „önkormányzati biztosnak” szövegrész hatályát veszti.

5.§.

Jelen rendelet módosítás a kihirdetését követő napon lép hatályba.

H a b i s L á s z l ó
Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

Dr. E s t e f á n G é z a
Eger Megyei Jogú Város Jegyzője

Visszaadja a szót Polgármester Úrnak.

10. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Eger, Déli iparterület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 40/2003. (IX.26.) számú önkormányzati rendelettel módosított 32/1999. (X.20.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző

Meghívott: Wolf Beáta tervező
1145 Budapest, Jávor utca 18.

Megkérdezi Jegyző urat van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Estefán Géza

Az előterjesztést az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság a két forduló között megtárgyalta. Polgármester úrral úgy gondolták, ha van még rá lehetőség, akkor segíteni kívánnak. A ZF-nél járva néhány hónappal ezelőtt az Igazgató úr néhány dolgot elmondott

arról, hogy miben kérne segítséget a Közgyűléstől. Többek között azt is, hogy van egy olyan terület, ahol jelentős beruházást kívánnak megvalósítani. Azonban egy torony áll ott. Ez a terület később került a tulajdonukba, szeretnék ezt megfelelően beépíteni és munkahelyteremtő beruházást megvalósítani egyben. A probléma ott volt, mely egy hatósági eljárás során derült ki, hogy a szabályozási tervben ilyen magasságú (jogi értelmű) építmény nem építhető. Korábban felajánlottak önkormányzati területet, hogy ebben a tömbben lehetővé váljon a megvalósítás. Akkor talán megoldható lesz az építési engedélyezés kapcsán.

Habis László

Megkéri a Tervezőt, tartsa meg tervezői ismertetőjét.

Wolf Beáta

A korábbi építési szabályzat nem tér ki a külön a sajátos építmények ill. a közműlétesítmények elhelyezésére. Mert az építési törvény és az OTÉK ezt általánosan szabályozza. A Déli-iparterület rendezése kapcsán nem vetődött fel helyi speciális igény. Hogy jobban érthető legyen ezeknek a sajátos létesítményeknek az elhelyezése, javasolná az 1999-ben elfogadott építési szabályzat rendeleti szöveg kiegészítését, hogy egyértelműen lehessen építési eljárás kapcsán értelmezni, hogy mi az, ami sajátos építmény, mi az ami közmű létesítmény és mi az amire vonatkozik az építmény magasság számítása, értelmezése és mi az amire nem. Hogy mi az, amire a technológiailag szükséges magasságokat kell biztosítani, ill. a korábbi építési szabályzatnak a sajátos építményekre vonatkozó elhelyezésére vonatkozó passzusát módosítani javasolná, hogy bármilyen szituációban, nem csak ennél a gazdasági területnél, hanem általánosan a Déli-Iparterületnél ezeket a működéshez szükséges, akár gazdasági, akár városi szinten szükséges sajátos létesítményeket területi meghatározástól függetlenül el lehessen elhelyezni.

Dr. Törőcsik Miklós

Elvi jelentőségű kérdésről van szó. Sajátos eljárásról. Egyedi kérés van, hogy valamilyen építmény magasságot engedélyezzenek. Az egyedi kérés kapcsán egy rendeletet módosítsanak, amelynek az lesz az a következménye, hogy minden további esetben ez a rendelet lesz érvényes. Tehát onnantól kezdve nem lehet kontrolálni az építmény magasságokat. Szabadon lehet bármilyen magasságú építményt építeni. Ha ez így van, akkor az nem jól van. Javasolja, hogy egyedi esetben engedélyezzék ezt, és az általános szabályozást hagyják meg úgy, ahogy jelenleg van.

Wolf Beáta

Megpróbálta kihangsúlyozni, hogy speciális építményről van szó, mely nem épületként értelmezhető. Az építmény magasság az épített környezet védelméről szóló törvényben és az OTÉK-ban meghatározott módon olyan épületekre vonatkozik, melynek külső határoló szerkezete van, funkciókkal működtethető szinteket határoz meg, határol le. Ilyen értelemben a gazdasági területen és a gazdasági területen belül lehatárolt övezeteken az építmény magasságok nem alakulnak át 40-50 méteres vagy térszín alatti építmény magasságokra. A speciális építmények pl. az adótorony, a trafóépítmény, tehát minden, ami nem épület, hanem speciális építmény, annak a magasságát nem építészeti szempontból lehet meghatározni,

hanem a technológia határozza meg. Ilyen értelemben az építményeknek a magassága nem korlátozható. Azt gondolja az adótoronnyal kapcsolatban, ha ezen a területen általánosan megengedett, hogy átjátszó adótoronyok más helyre kerüljenek, az se városképi, se műemléki, se tájban való megjelenési problémát nem okoz. Az a félelem viszont indokolatlan, hogy akkor most minden telepre adótoronyt fognak létesíteni a szolgáltatók, merthogy ezek egymás funkcióját kioltanák, és működésképtelenné válnának, ha minden telekre létrehoznának egyet. Függetlenül attól, hogy általános és normatív szintű szabályozási mód épülne be a rendeletbe.

Habis László

Hangsúlyozza, hogy sajátos építményfajtáról van szó technológiai, gépészeti és közműre vonatkozóan az iparterületen belül. A kifüggesztés ügyében kell állást foglalni.

Kéri, szavazzanak a rendelet-tervezet 30 napos közszemlére tételéről.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen** egyhangú szavazattal elfogadta a közszemlére tételre vonatkozó javaslatot.

31/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az Eger, Déli iparterület Helyi Építési Szabályzatáról készült rendelet-tervezetet és elrendeli annak 30 napos közszemlére tételét.

Felelős: Dr. Estefán Géza
Címzetes Főjegyző

Határidő: azonnal

11. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az egri Laktanya épületének helyi védelem alá helyezéséről

Előterjesztő: Ficzere György
tanácsnok

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak a rendelet-tervezet 15 napos közszemlére tételéről. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen** egyhangú szavazattal elfogadta a közszemlére tételre vonatkozó javaslatot.

32/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az Eger, Hatvanaszred utca 3257 hrsz. alatt található laktanya fő épületegyüttesének helyi egyedi védelem alá helyezéséről készült rendelet-tervezetet és elrendeli annak 15 napos közszemlére tételét.

Felelős: Dr. Estefán Géza
Címzetes Főjegyző

Határidő: azonnal

12. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Bodnár Pál
tanácsnok

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük. Kéri, szavazzanak.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen és 1 tartózkodás** mellett elfogadta a közszemlére tételre vonatkozó javaslatot.

33/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése első fordulóban megtárgyalta az Eger, Szépasszonyvölgy 7737/8 hrsz-ú Önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan 3611 m² térmértékű részének törzsvagyoni körből való kivonását és ahhoz kapcsolódóan az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú Eger Megyei Jogú Város Közgyűlés rendelete alapján készült rendelet-tervezetet és elrendeli annak a Városháza hirdetőtábláján 15 napra történő közszemlére tételét.

Felelős: Dr. Estefán Géza
Címzetes Főjegyző

Határidő: azonnal

Habis László

Fél óra szünetet rendel el.

13. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális valamint gyermekjóléti ellátásokról és azok térítési díjairól

Előterjesztő: Pál György
tanácsnok

Tanácsnok úr jelezte, hogy hivatalos elfoglaltsága miatt nem tud részt venni, de nem lenne szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük. Kéri, szavazzanak.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **18 igen egyhangú szavazattal** elfogadta a közszemlére tételre vonatkozóan javaslatot.

51/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése első fordulóban megtárgyalta a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló rendelet-tervezetet és elrendeli annak 15 napra történő közszemlére tételét.

Felelős: Dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

Előterjesztések:

14. Előterjesztés a Heves Megyei Vízmű Zrt. részére átadott fejlesztési pénzeszköz, valamint a 2006. évben beadott lakossági ivóvíz- és csatornaszolgáltatási pályázat során elnyert pénzösszeg elszámolásáról

Előterjesztő: Bodnár Pál
tanácsnok

Meghívott: Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató
Stregova Márta gazdasági vezérigazgató h.
VÍZMŰ Zrt., Eger, Hadnagy u. 2.

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 igen egyhangú szavazattal** elfogadta az előterjesztést.

52/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Heves Megyei Vízmű Zrt. részére nyújtott 2006. évi fejlesztési célú támogatás számadását bruttó 80.000 eFt összeggel, valamint a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium által nyújtott 125.219,3 eFt lakossági ivóvíz- és csatorna-szolgáltatási pályázati pénzeszköz felhasználását.

Felelős: Habis László
polgármester
Határidő: értelem szerint

15. Előterjesztés az Agria Volán Zrt. részére nyújtott normatív és önkormányzati támogatás elszámolásáról

Előterjesztő: Bodnár Pál
tanácsnok

Meghívott: Kelemen Imre vezérigazgató
Dr. Gál József gazdasági igazgató
Agria Volán Zrt., Eger, Mátyás király 134.

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Habis László

Eger Város Önkormányzata normatív támogatással együtt 105 millió Ft-tal támogatta 2006-ban a társaság helyi-járatí tevékenységét.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak.
Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen egyhangú szavazattal** elfogadta az előterjesztést.

53/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az Agria Volán Rt. részére nyújtott 105.148 eFt működési célú támogatás felhasználásáról készült elszámolást.

Felelős: Habis László polgármester
Határidő: értelem szerint

16. Előterjesztés az egri Bitskey Aladár Uszoda részére 2006. évben nyújtott támogatás elszámolásáról

Előterjesztő: Bodnár Pál
tanácsnok

Meghívott: Szente János ügyvezető igazgató
Eger Termál Kft, Eger, Frank T. u. 5.

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Habis László

30 millió Ft elszámolásáról van szó.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak.
Megállapítja, hogy a Közgyűlés **22 igen egyhangú szavazattal** elfogadta az előterjesztést.

54/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Eger Termál Kft részére a központi költségvetésből a Bitskey Aladár Uszodához nyújtott támogatás elszámolását. Felhatalmazza a Polgármester Urat, hogy az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium felé történő elszámolást a következő záradékkal lássa el: *„Igazolom, hogy az elszámolásban foglaltakat a hatályos pénzügyi és számviteli előírások szerint kerültek felhasználásra, kifizetésre és könyvelésre.”*

Felelős: Habis László
Határidő: 2007. február 28.

Átadja a szót Alpolgármester Úrnak.

17. Előterjesztés hiányzó pénzügyi önrész biztosítása a "Közlekedésbiztonsági célú kerékpárút építése az Eger, Nagylapos városrészen" című nyertes pályázathoz

Előterjesztő: Habis László
polgármester

Szeleccki János

Megkérdezi Polgármester urat van-e szóbeli kiegészítése.

Habis László

Közel 31 millió Ft értékben tervezik megvalósítani a Nagylapos térségében a kerékpárutat. 10 millió Ft támogatást kapnak. A szükséges források 5 millió 440 eFt kivételével rendelkezésre állnak. Ennek a felhasználásáról szól a javaslat. Kéri elfogadni, nagyon jelentős közlekedési beruházásról van szó.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **22 igen egyhangú szavazattal** elfogadta az előterjesztést.

55/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határozott, hogy: a „Közlekedésbiztonsági célú kerékpárút építése Eger, Nagylapos városrészen” című nyertes pályázathoz hiányzó önerő kiegészítését a 2007-év költségvetéséből a II/214. címszámon 5 millió Ft-ot a fennmaradó különbözetet 440 ezer Ft-ot a 2006-os költségvetés II/240. (kerékpárút építés) címszámáról biztosítja.

Felelős: Habis László

Határidő: értelem szerint

18. Előterjesztés a mindenki számára akadálymentesen hozzáférhető környezet megteremtéséhez szükséges önkormányzati intézkedésekről és az Önkormányzat 2007. évi akadály-mentesítéssel kapcsolatos faladatairól

Előterjesztő: Habis László
polgármester

Szeleccki János

Megkérdezi Polgármester urat van-e szóbeli kiegészítése.

Habis László

A Regionális Fejlesztési Tanács kiírta azt a pályázatát, melyben önkormányzati tulajdonú intézmények akadálymentesítését teszi lehetővé. A munkatársak javaslata alapján ez a kiírás azt is lehetővé teszi, hogy egy-egy intézmény komplex akadály-mentesítése történjen meg.

Adott esetben közterületen, épületen kívül, ill. az épület és a közterület közötti terület egységes akadálymentes közlekedésére van lehetőség. Összesen 120 millió Ft-os akadálymentesítési program valósulna meg 10 egri intézményben, mellyel törvényi kötelezettség teljesítését tekintve nagy lépést tehetnének. Kéri a Közgyűlést az előterjesztés támogatására.

Szeleczki János

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak az 1. sz. határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen egyhangú szavazattal** elfogadta az előterjesztést.

56/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a mindenki számára akadálymentesen hozzáférhető környezet megteremtéséhez szükséges, már megtett önkormányzati intézkedésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Dr. Estefán Géza Jegyző megbízásából
Gadavics Gyula Főmérnöki Irodavezető

Határidő: értelem szerint

Kéri, szavazzanak az 2. sz. határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen egyhangú szavazattal** elfogadta.

57/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy az önkormányzat ez évben 27 db akadálymentesítési programra nyújtson be, összesen 10 db pályázatot az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácshoz. A pályázatok beadásához várhatóan szükséges mintegy 12.000 eFt-ból 10.000 eFt a város 2007. évi költségvetésében biztosított, melyből 404 eFt az értelmi fogyatékosok otthonára 2007. január hónapban beadott akadálymentesítési pályázat önereje, már kötelezettséggel terhelt. A hiányzó 2.404 eFt a pályázati tartalékból kerül megelőlegezésre.

<i>Pályázat száma</i>	<i>Javasolt pályázó</i>	<i>Pályázat tartalma</i>	<i>Pályázat értéke (eFt)</i>
1.	Városi Ellátó Szolgálat	bölcsődék, háziorvosi rendelők	15.350
2.	Városi Ellátó Szolgálat	védőnői intézmények, iskolaorvosi rendelő	10.500
3.	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata	ügyfélszolgálati irodák	10.100
4.	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata	óvodák	11.400
5.	Balassi Bálint Általános Iskola	Balassi Bálint Általános Iskola	14.900
6.	Hunyadi Mátyás Általános Iskola	Hunyadi Mátyás Általános	9.300

		Iskola	
7.	Dr. Kemény Ferenc Általános Iskola	Dr. Kemény Ferenc Általános Iskola	11.300
8.	Szilágyi Erzsébet Gimnázium	Szilágyi Erzsébet Gimnázium	11.300
9.	Pásztorvölgyi Általános Iskola és Gimnázium	Pásztorvölgyi Általános Iskola és Gimnázium	7.800
10.	Andrássy György Közgazdasági Szakközépiskola	Andrássy György Közgazdasági Szakközépiskola	16.400
ÖSSZESEN:			118.350

Felelős: Dr. Estefán Géza Jegyző megbízásából
Gadavics Gyula Főmérnöki Irodavezető

Határidő: értelem szerint

Kéri, szavazzanak az 3. sz. határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen egyhangú szavazattal** elfogadta.

58/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Város Közgyűlése úgy dönt, hogy amennyiben a pályázatokat az intézmények adják be, a szükséges önerő az intézmények költségvetésében Polgármesteri hatáskörben átcsoportosításra kerül.

Felelős: Dr. Estefán Géza jegyző megbízásából
Juhászné dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető

Határidő: értelem szerint

Visszaadja a szót Polgármester Úrnak.

19. Előterjesztés az Imókői gyermektábor konyha-étterem ingatlana tulajdoni helyzetének rendezésére hozott 23/2007. (I.25.) számú Közgyűlési határozat felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző

Megkérdezi Jegyző urat van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Estefán Géza

Nemrég tárgyalta a Közgyűlés a napirendet, melyben állást foglaltak. Változott a helyzet olyan értelemben, hogy időközben meg nem felelté váltak a feltételek a vállalkozó részére. Úgy döntöttek, hogy azonnal visszahozzák a Közgyűlés elé állásfoglalás végett. Második variáció, hogy a per kifejezés törlésre kerül, de az nem biztos, hogy az előnyös az önkormányzatnak.

Habis László

A javaslat arra irányul, hogy az A./ változatot erősítsék meg.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak az A./ változatra vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen egyhangú** szavazattal elfogadta az előterjesztést.

59/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Imókői gyermektábor konyha-étterem ingatlana tulajdoni helyzetének rendezésére hozott 23/2007. (I.25.) határozatát változatlan tartalommal hatályában fenntartja.

Felelős: Habis László Polgármester
Dr. Barta Viktor, Jogi Iroda vezetője
Határidő: 2007. február 28.

20. Előterjesztés az Eger, Bervai út, 055/39 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásának kapcsán Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/2004. (I.30.) számú önkormányzati rendelete alapján fizetendő egyszeri összeg mértékéről

Előterjesztő: Ficzere György
tanácsnok

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Vizi Gyula

A költségvetés tárgyalása során fájalta, hogy a módosító javaslatát képviselőtársai nem akceptálták. Most azért mondja el még egyszer, hogy felhívja minden érintett és érdekelt figyelmét arra, hogy ha nem is teljes mértékben, de a Vécsey-völgy szindróma fog kialakulni ezen a területen akkor, ha az általa régóta ismételt Hársfa utcai és az ahhoz kapcsolódó csapadékvíz-elvezetési rendszert nem javítják, az ott megjelenő problémákat nem oldják meg.. Bízunk benne, hogy amit az UKB-n is felvetett, arra Polgármester úr választ adott, az ez évben realizálódni fog. Igyekezni fognak és meg is fogják találni a megoldásnak a lehetőségét. Az előterjesztéssel kapcsolatban észrevételezi, hogy szívesen találkozna a KECS fedőnevű

társasággal, megkérdezné őket, hogy mivel indokolják a közölt mértékű kedvezmény megadásának javaslatát. Az nem automatizmus lehet, hanem valószínű mérlegelések történhettek. Kérdezi, hogy miként mérlegelhették azt, hogy a végén a kedvezmény-értvényesítési javaslat megszületett. Gondolja, hogy mérlegelhettek, hiszen a Szépasszony-völgyben 50% mértékű kedvezmény biztosítását javasolja. Bizonyára csak mond majd valamit arról, hogy hogyan gondolkodik a számok meghatározásáról.

Dr. Estefán Géza

Mint ahogy az anyagban is szerepel, a 25%-os kedvezményt arra tekintettel teszi lehetővé a város rendelete, hogy a belterületbe vonandó terület a Szerkezeti Terv szerint is lakóterületi fejlesztésre kijelölt területként szerepel. Az igaz, hogy a Szerkezeti Tervben az nincs benne, hogy ez mikor kerül megvalósításra, de most ezáltal hamarabb, ha szabad utat kap és befizeti a 22 millió Ft-ot is az önkormányzat részére.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **13 igen, 3 nem és 6 tartózkodás** mellett szavazattal elfogadta az előterjesztést.

60/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Eger, Bervai út, 055/39 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásának kapcsán fizetendő egyszeri összeg 25%-os csökkentésével 22.773.750 Ft-ban való meghatározását.

Felelős: Cséfalvay Gyula
főépítész

Határidő: értelem szerint

21. Előterjesztés nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosítására

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**
címzetes főjegyző

Meghívott: **Dr. Barcziné dr. Mihály Erzsébet igazgató**
EVAT Zrt. Eger, Zalár út 1-3.

Megkérdezi Jegyző urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk.

Bodnár Pál

A bizottság rendszeresen találkozik a nem lakáscélú helyiségek hasznosításával, ügyeivel. Azt tapasztalják, hogy egyre nehezebb a bérbeadása némely ingatlannak. Felhívja a figyelmet, hogy alapkövetétel lesz az Agria Parkban. Várhatóan a belváros üzleti forgalma, vagy

bérleményeinek sorsa nagymértékben meg fog változni. Ezen el kell gondolkozni, lehet, hogy más üzletpolitikában kell gondolkozni a város ingatlanainak hasznosításában. Ez csak jelzés értékű, meg kell várni a beindulását a projektnek. A kereskedők, vendéglátósok jelezték ezt a problémát, hiszen még ők sem tudhatják, hogy milyen végeredménye lesz a beruházásnak.

Habis László

Képviselőtársait kérdezi van-e további kérdés, észrevétel. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **23 igen egyhangú** szavazattal elfogadta az előterjesztést.

61/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az előterjesztést és a következő határozatokat hozta:

1. Elfogadja az előterjesztésben felsorolt nem lakás célú helyiségek forgalmi értékét.
2. Jóváhagyja az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites bérleti úton történő hasznosítását az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 5/2000. (II.18.) sz. rendelet 10. §-ában foglaltak alapján az alábbi ingatlanoknál.

Cím	Funkció	Alapterület m²	Bánatpénz (Ft-ban)	Induló éves bérleti díj (nettó ár)
Dobó tér 9.	iroda	41	184.500,-	738.000,-
Dobó tér 7.	iroda	56	260.000,-	1.036.800,-
Érsek u. 2.	iroda	63	236.000,-	945.000,-
Tárkányi B. u. 10.	pince	98	165.000,-	661.500,-
Remenyik Zs. u. 3.	garázs	27	300.000,-	120.000,-

A Közgyűlés a bérleti szerződések időtartamát 10 évre határozza meg.

Közzététel módja: Heves Megyei Hírlap, Internet
 Licites eljárás javasolt időpontja: 2007. március 13.
 Megtekintés módja: a hirdetményben megjelölt időpontban
 Licitlépcső: 10.000,- Ft
 Bérleti díj emelkedés: fogyasztói árindex 100%-val

Felelős: EVAT Zrt.

Határidő: értelem szerint

22. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségek értékesítésére

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző

Meghívott: Dr. Barcziné dr. Mihály Erzsébet igazgató
EVAT Zrt. Eger, Zalár út 1-3.

Megkérdezi Jegyző urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevétel, javaslat. Kéri, szavazzanak.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen egyhangú** szavazattal elfogadta az előterjesztést.

62/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az előterjesztést és a következő határozatokat hozta:

- 1.) Egyetért az Eger, Deák F. u. 57. szám alatti 6781/A/5 hrsz-ú ingatlan elidegenítésével az alábbiak szerint:

Eljárás módja:	nyílt licites értékesítési eljárás
Induló vételár:	5.400.000,- Ft + ÁFA
Vételár megfizetése:	adásvételi szerződés aláírásával egyidejűleg
Közzététel módja:	Heves Megyei Hírlap és az Interneten

Licites eljárás:

Javasolt időpontja:	2007. március 13.
Eljárás helye:	EVAT Zrt. tetőtéri tárgyaló
Eredményhirdetés ideje:	a licit eredménye azonnal kihirdetésre kerül
Pályázati biztosíték:	800.000,- Ft, mely a vételárba beszámít
Megtekintés módja:	hirdetményben megjelölt időpontban
Egyéb feltételek:	az eredményhirdetést követően 8 napon belül az adásvételi szerződést meg kell kötni
Licit lépcső:	100.000,- Ft

- 2.) Egyetért az Eger, Rózsa K. u. 10. szám alatti 4407/1/A/7; 4408/1/A/8 hrsz-ú ingatlanok elidegenítésével az alábbiak szerint:

Eljárás módja:	nyílt licites értékesítési eljárás
Induló vételár:	2.625.000,- Ft + ÁFA/ingatlan
Vételár megfizetése:	adásvételi szerződés aláírásával egyidejűleg
Közzététel módja:	Heves Megyei Hírlap és az Interneten

Licites eljárás	
javasolt időpontja:	2007. március 13.
Eljárás helye:	EVAT Zrt. tetőtéri tárgyaló
Eredményhirdetés ideje:	a licit eredménye azonnal kihirdetésre kerül
Pályázati biztosíték:	500.000,- Ft/ ingatlan, mely a vételárba beszámít
Megtekintés módja:	hirdetményben megjelölt időpontban
Egyéb feltételek:	az eredményhirdetést követően 8 napon belül az adásvételi szerződést meg kell kötni
Licit lépcső:	100.000,- Ft

Felelős: EVAT Zrt.
Határidő: értelem szerint

23. Javaslat a Családsegítő Intézet Alapító Okiratának és az Idősek Berva-völgyi Otthona Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző

Megkérdezi Jegyző urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevétel, javaslat. Kéri, szavazzanak az 1. sz. határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen egyhangú** szavazattal elfogadta.

63/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő Intézet Alapító Okiratának módosítását a mellékelt tartalommal jóváhagyja.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Palotai Zsuzsanna
irodavezető,
a jegyző megbízásából

ALAPÍTÓ OKIRAT

- 1. Az intézmény neve:** Családsegítő Intézet
2. Az intézmény székhelye: 3300. Eger Deák F. u. 19.

- 3. Az intézmény alapító szerve:** Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése
- 4. Az intézmény felügyeleti szerve:** Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése
- 5. Az intézmény működési területe.** *Eger város közigazgatási területe, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás esetében Eger Többcélú Kistérségi Társulás (Andornaktálya, Demjén, Eger, Egerbakta, Egeszalók, Egerszólát, Felsőtárkány, Kerecsend, Maklár, Nagytálya, Noszvaj, Novaj, Ostoros, Szarvaskő)*
- 6. Az intézmény vezetője:** Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése által pályázat útján, határozatlan időre kinevezett igazgató
- 7. Az intézmény típusa:** *Személyes gondoskodás keretében szociális alap-és szakosított, valamint gyermekjóléti alapellátást nyújtó integrált intézmény*
- 8. Az intézmény gazdálkodási jogköre:** Önállóan gazdálkodó, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultságot tekintve teljes jogkörrel, bankszámlával rendelkező költségvetési szerv. Az intézmény a mindenkor érvényben lévő költségvetési gazdálkodásra vonatkozó jogszabályok előírásai alapján és az önkormányzati rendelkezéseket figyelembe véve köteles ellátni az önálló gazdálkodással kapcsolatos feladatokat.

9. Ellátandó tevékenységek megnevezése:

9.1. Alaptevékenységek:

9.1.1. 1993. évi III. törvény alapján

9.1.1.1. Alapszolgáltatások keretében

TEÁOR: 85.32

- Étkeztetés 62.§
- Házi segítségnyújtás 63.§
- Családsegítés 64.§
- Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás 65.§
- Támogató szolgáltatás 65/C §
- Utcai szociális munka 65/E §
- Nappali ellátás 65/F § (kivétel (1) bekezdés b pont)

9.1.1.2. Szakosított ellátás keretében

TEÁOR: 85.31

- Átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények működtetése 80.§
(kivétel (3) bekezdés a-d pontok) 84.§

TEÁOR: 85.31

- Ápolást, gondozást nyújtó intézmény működtetése 67.§, 71/B.§

9.1.1.3. Szociális foglalkoztatás 99/B §

TEÁOR: 85.32

9.1.1.4. S.O.S. telefonszolgálat működtetése

TEÁOR: 85.32

9.1.2. 1997. évi XXXI. törvény alapján:

TEÁOR: 85.32

Gyermekjóléti alapellátás keretében:

- Gyermekjóléti szolgáltatás 39-40.§
- Gyermekjóléti központ működtetése 40.§ (3) bekezdés
- Gyermek napközbeni ellátása keretében házi gyermekfelügyelet 44.§

9.2. Kisegítő, kiegészítő tevékenység:

TEÁOR: 55.51

- Munkahelyi étkeztetés

9.3. További tevékenységek:

- Helyiségek és eszközök eseti bérbeadása
- Elhasználódott ill. feleslegessé vált tárgyi eszközök és készletek értékesítése
- *Szabad kapacitásának kihasználása érdekében az alaptevékenység körébe tartozó szolgáltatások nyújtása szociálisan nem rászorulóknak részére*

E tevékenységek a mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltak szerint az alapellátási feladatok színvonalát szolgáló előirányzatok kiegészítése céljából folytathatók.

Veszteségesen, az alapfeladatok előirányzatai rovására a tevékenység nem folytatható.

10. Pénzeszközök kezelése: a Raiffeisen Bank zRt.-nél nyitott számlán.

11. A feladatellátást szolgáló vagyon:

- egr 6622 hrsz-on lévő épület
- egr 6178/33 hrsz-on lévő épületben 384 m²
- egr 6350 hrsz-on lévő épület
- egr 1355 hrsz-on lévő épületben 151 m² (bérlemény)
- egr 8999/20 hrsz-on lévő épületben 434 m² (Eü. Alapellátást és Bölcsődéket Irányító intézmény)
- egr 1307/23 hrsz-on lévő épületben 160 m² (VESZ)
- egr 4911 hrsz-on lévő épületben 112 m² (bérlemény)

Könyv szerinti bruttó érték: 39 016 e Ft

12. Vagyon feletti rendelkezési jog:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a vagyonfeletti jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 5/2000. (II.18.) sz. rendelete szerint.

Záradék:

Jelen alapító okiratot Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése ____/2007. (__.__) számú határozatával 2007. február 22-i hatállyal hagyta jóvá.

Egyidejűleg hatályát veszti a 293/2006.(VI. 22.) számon jóváhagyott alapító okirat.

Dr. Estefán Géza s. k.
jegyző

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevétel, javaslat. Kéri, szavazzanak a 2. sz. határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **23 igen egyhangú** szavazattal elfogadta.

64/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Idősek Berva-völgyi Otthona Alapító Okiratának módosítását a mellékelt tartalommal jóváhagyja

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Palotai Zsuzsanna
irodavezető,
a jegyző megbízásából

ALAPÍTÓ OKIRAT

- | | |
|--|--|
| 1. Az intézmény neve: | Idősek Berva-völgyi Otthona |
| 2. Az intézmény székhelye: | 3300 Eger, Berva-völgy II. ltp. SZ.épület |
| 3. Az intézmény alapító szerve: | Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata |
| 4. Az intézmény felügyeleti szerve: | Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése |
| 5. Az intézmény működési területe: | Eger |
| 6. Az intézmény vezetője: | Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése által pályázat útján, határozatlan időre megbízott igazgató |
| 7. Az intézmény típusa: | szakosított ellátást nyújtó szociális intézmény |
| 8. Az intézmény gazdálkodási jogköre: | Önállóan gazdálkodó, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv. Az intézmény a mindenkor érvényben lévő az államháztartás szervezeteire vonatkozó jogszabályok és az önkormányzati rendelkezéseket figyelembe véve köteles ellátni az önálló gazdálkodással kapcsolatos feladatokat. |

9. Ellátandó tevékenységek

9.1. Alaptevékenységek:

TEÁOR: 85.31

Ápoló-gondozó otthoni ellátás

Az önmaguk ellátására nem, vagy folyamatos segítséggel képes személyek (gondozottak) részére:

- életkoruknak, egészségi állapotuknak megfelelő, általában végleges elhelyezés, otthonteremtés,
- a napi étkezések, orvosi javaslatra megfelelő diéta biztosítása,
- szükség esetén megfelelő ruházat, textília biztosítása,

- egészségügyi alapellátás nyújtása,
- ápolási segédeszközök és a rehabilitációt segítő eszközök biztosítása,
- gyógyszer, gyógyászati segédeszköz beszerzése
- mentálhygiénés ellátás,
- munkavégzésre képes gondozottak igény és lehetőség szerinti foglalkoztatása,
- a szabadidő hasznos és kulturált eltöltését biztosító programok nyújtása.

9.2. Kiegészítő, kiegészítő tevékenység:

TEÁOR: 55.51

Szakágazat: 555110 Munkahelyi vendéglátás

- munkahelyi étkeztetés
- *elhordásos étkeztetés*

9.3. Egyéb tevékenységek

TEÁOR: 52.31 Gyógyszer kiskereskedelem

TEÁOR: 37.20 Nemfém visszanyerése hulladékból

TEÁOR: 64.20 Nyilvános helyi, távolsági beszélő szolgáltatás

TEÁOR: 74.85 Másolás

E tevékenységek a mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltak szerint, az alapellátási feladatok színvonalát szolgáló előirányzatok kiegészítése céljából folytathatók. Veszteségesen, az alapfeladatok előirányzatai rovására a tevékenység nem folytatható.

10. Az intézmény vállalkozási tevékenysége:

TEÁOR: 85.31

Szakágazat: 853160 Egyéb szociális ellátás elhelyezéssel

- szabad kapacitás kihasználása érdekében átmeneti elhelyezést nyújt

A tevékenység mértékénél figyelembe kell venni az Államháztartás működési rendjéről szóló többször módosított 217/1998. (XII.30.) Korm. sz. rendelet 64.§.(4) bekezdés előírásait.

11. Pénzeszközök kezelése: A Raiffeisen Bank zRt-nél nyitott számlán

12. A feladatellátást szolgáló vagyon:

Az egri 096/2 hrsz-on nyilvántartott ingatlan
Könyvszerinti bruttó érték: 82.015 eFt

13. A vagyon feletti rendelkezési jog:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a vagyon feletti jog gyakorlásáról szóló többször módosított 5/2000. (II.18.) sz. rendelete szerint

Záradék:

Jelen Alapító Okiratot Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. február 22-én kelt ___/2007. (II. 22.) sz. határozatával 2007. február 22-i hatállyal hagyta jóvá. Egyidejűleg hatályát veszti az 511/2003.(XII. 18.) számon jóváhagyott Alapító Okirat.

Dr. Estefán Géza
jegyző

24. Előterjesztés a 2007. évi sportcélú támogatások felosztására

Előterjesztő: Szeleczi János

alpolgármester

Megkérdezi Alpolgármester urat van-e szóbeli kiegészítése.
Képviselőtársait kérdezi van-e észrevétel, javaslat.

Jánosi Zoltán

Javasolja az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy az előterjesztés számol egy 741 eFt-os tartalékkal, ill. év közben szokott még a sportlapra hirdetőoszlopok, Adidas bolt és egyéb más helyekről forrás érkezni. Amennyiben a Közgyűlés támogatná ezt, és az előterjesztő befogadja, hogy a nemrégiben a Sport Múzeumért Alapítvány gondozásába adott Sport Múzeum 150 m2 helyett 600 m2-en mutathatja be a sportolók relikviáit. 400 eFt támogatás biztosítását javasolja, hiszen a plusz 450 m2 felújításra, kialakításra, bútorozásra hatalmas költség lesz. Javasolja, hogy a múzeumot segítsék, hiszen Egerben található, sokan látogatják, öregbítve ezzel a város hírét is.

Habis László

Javasolja, hogy adócímkézéssel kapcsolatban lenne szerencsés forrást találni. Meg kell vizsgálni a forrás lehetőségét.

Módosító indítvány nem hangzott el, kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen egyhangú** szavazattal elfogadta az előterjesztést.

65/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

A Közgyűlés a 2007. évi sportcélú támogatások felosztásáról szóló javaslatot megtárgyalta és az abban foglaltakat jóváhagyja.

Felosztható:	57 606 000 Ft
<u>I.) Iskolai és diáksport tevékenység támogatása</u>	
Alsófokú tanintézetek sportszervezetei tanórán kívüli sporttevékenységének támogatása	1 400 000 Ft
Középfokú tanintézetek sportszervezetei tanórán kívüli sporttevékenységének támogatása	2 000 000 Ft
Alsófokú tanintézetek sportszervezetei tanórán kívüli sporttevékenységének eredményességi támogatása	1 600 000 Ft
Középfokú tanintézetek sportszervezetei tanórán kívüli sporttevékenységének eredményességi támogatása	1 000 000 Ft
Alsófokú Diáksport Bizottság városi diáksport versenyek rendezési költségeire:	1 000 000 Ft

Középfokú Diáksport Bizottság városi diáksport versenyek rendezési költségeire:	1 000 000 Ft
ÖSSZESEN:	8 000 000 Ft

2.) Versenysport, élsport utánpótlás - nevelés támogatására:	
2.1. Eger város kiemelt sportágaihoz tartozó egyesületek támogatása	
Vízilabda:	
Egri Vízilabda Klub	20 000 000 Ft
Férfi kosárlabda:	
Hész Gépszolg - Eszterházy Károly Főiskola	3 000 000 Ft
Úszás:	
Eger Város Úszó Klub (EVÚK)	2 000 000 Ft
Birkózás:	
Egri Vasas - Városi Sportiskola Birkózó Szakosztálya	2 000 000 Ft
ÖSSZESEN:	27 000 000 Ft

A Vízilabda Klub előlegként már 5 000 000 Ft támogatást kapott a 2007. évi keretből.

2.2. Sportszervezetek, szakosztályok, alapítványok, utánpótlás nevelő tevékenységet végző egyesületek támogatása:

Ssz.	Sportegyesület, sportszervezet neve	Eredm. tám.	Rendezvény (bajnokság) támog,	Létes.támog	Fogyaték.tám.	Szabadidő sport tám.	Kért támog.	Javasolt tám. eFt-ban
1.	Érsekkerti Tenisz Klub	300	100	0	0	0	1000	400
2.	AGRIA RC. (Röplabda Klub)	1000	1500	0	0	0	3000	2500
3.	Tranzit Tüzép ÁFÉSZ SC Női Asztalitenisz Szó.	1000	1500	0	0	0	2500	2500
4.	EKF SE (Szakszövetségi versenyekre)	400	100	0	0	0	500	500
5.	HMÖSE Asztalitenisz Szakosztály (férfi)	200	200	0	0	0	600	400
6.	Egri Polgári Lövészegylet	200	0	0	0	200	400	400
7.	Egri Nyomda Teke Szó.	100	0	0	0	50	220	150
8.	Széchenyi SE Teke Szó.	100	0	0	0	50	200	150
9.	Búvár és Vízisport Klub	0	100	0	0	0	390	100
10.	Mecmann Eger Innebandy SE (Floorball)	100	0	200	0	0	500	300
11.	Egri Aerobic Klub Egyesület	100	0	0	0	100	450	200
12.	Városi Rádiós Klub	200	0	0	0	100	450	300
13.	Egri Senior Úszó Klub	250	150	0	0	0	800	400
14.	Vízmű SC. (Vízilabda)	200	200	0	0	0	500	400
15.	Egri Spartacus SE Tájfutó Szakosztály	100	0	0	0	0	300	100
16.	Egri Testedző Klub	200	0	0	0	0	2200	200
17.	Egri Városi Vívó Klub	100	100	0	0	0	200	200
18.	HMÖ SE RSG Szó.	0	0	0	0	100	150	100
19.	Nagy Sport Egyesület	100	200	0	0	0	1000	300
20.	Berva Modellező SE	200	0	0	0	0	245	200
21.	Egri Bridzs Egyesület	50	0	0	0	100	270	150
22.	Első Egri Női Vízilabda Klub	0	100	0	0	0	200	100
23.	Egri Energy Aerobik Egyesület	0	100	0	0	0	390	100
24.	Szöcskék Akrobatikus Rock and Roll TE.	0	0	0	0	100	110	100
25.	HMÖSE Sakk Szakosztálya	0	100	0	0	100	300	200
26.	Egri Repülő Klub	0	0	0	0	100	300	100
27.	Egri Atlétikáért Alapítvány	0	0	0	0	100	140	100
28.	Egri Triatlon Klub	200	200	0	0	0	400	400
29.	SHS Eger SE férfi kézilabda	300	500	200	0	0	1000	1000
30.	Egri Dobó Katica SE (női labdarúgás)	100	100	0	0	0	300	200
31.	Egri Ritmikus Sportgimnasztika TE	0	0	100	0	0	150	100

32.	Egri Vitézlő Oskola	0	0	0	0	100	100	100
33.	Egri Szív Egyesület	0	0	0	100	0	250	100
34.	Diák és Szabadidő Sportegyesület Hungária	0	0	0	0	150	270	150
35.	Baba-Mama Szabadidő és Életmód Alapítvány	0	0	0	0	100	200	100
36.	Kárpát Egyesület	0	0	0	0	100	200	100
37.	Egri Focisuli SE	0	0	100	0	0	260	100
38.	Mozgáskorlátozottak Heves Megyei Sportklubja	0	0	0	100	0	723	100
39.	Agria Autósport Klub	0	0	0	0	200	500	200
40.	PLÚTÓ Gyermekfoci SE	0	0	0	0	100	150	100
41.	Egri Vasas Sakk Szakosztálya	0	0	0	0	100	100	100
42.	Egri Honvéd Sportegyesület	0	0	0	0	100	200	100
43.	Egri Gördeszka és Extrém Egyesület	0	0	0	0	1000	1000	1000
44.	Egri Majorette Egyesület	0	0	0	0	100	100	100
45.	Bükkü Vörös Meteor Sportegyesület	0	0	0	0	100	650	100
46.	Integra Agria SE	0	100	0	200	0	500	300
47.	Medicaritas Alapítvány	0	0	0	0	200	600	200
48.	OYAMA Karate Kyokushin Hungary	300	100	0	0	0	1000	400
49.	Észak-Magyarországi Galamb és Kisállattenyésztők	150	0	0	0	0	600	150
50.	Egri Vasas Judo Szako	0	100	0	0	0	150	100
51.	Egri Autócross Autó-Motor SE.	0	0	0	0	100	270	100
52.	Egri Repülőmodellező Klub	0	0	0	0	100	110	100
53.	"UNICORNIS" Egri Íjász Sportegyesület	0	0	0	0	100	160	100
54.	Paraaqua Alapítvány	0	100	0	100	0	500	200
55.	Egri Kék Oroszlánok Kosársuli utánpótlás SE.	0	0	0	0	100	100	100
56.	Kentaur OUTDOOR SE.	0	0	0	0	100	100	100
57.	Középfokú Diáksport Bizottság	0	0	300	0	0	400	300
58.	Heves Megyei Ökolvívó Szövetség	0	0	0	0	0	1250	0
59.	Komplex Közhasznú Egyesület	0	0	0	0	0	980	0
60.	Heves Megyei Úszó és Vízilabda Szövetség	0	0	0	0	0	500	0
62.	Egri Futball Klub Kft.	0	0	0	0	0	6000	3000
	ÖSSZESEN:	5950	5650	900	500	3950	37088	19950

Összesen:	19.950.000 Ft
3.) Pályázati kiírás Eger városában megrendezésre kerülő szabadidős, sportesemények, magasabb minősítéssel rendelkező egyéni sportolók versenyzésének, valamint a fogyatékos és mozgássérült sportolók támogatására	1.000.000 Ft
4.) Városi sportági szakszövetségek támogatása:	600.000 Ft
5.) Országos Diákolimpiák támogatása (floorball, röplabda)	315.000 Ft
MINDÖSSZESEN (1-5):	56.865.000 Ft
Tartalék:	741 000 Ft

Határidő: azonnal

Felelős: A jegyző megbízásából:
Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda vezetője

Szökéné Komenczi Anikó
Közoktatási Iroda vezetője

25. Előterjesztés a Hegyközséggel kötött szerződés módosításáról

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző

Megkérdezi Jegyző urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak.
Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen egyhangú** szavazattal elfogadta.

66/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező egeri 4549/1 hrsz-on felvett, természetben Eger, Városfal u 1. szám alatt található mindösszesen 304 m² alapterületű „Bormúzeum” megnevezésű ingatlan, a hozzá tartozó 404 m² alapterületű „mély pincével” együtt közös üzemeltetésbe kerüljön az Egeri Borvidék Alapítvánnyal 2007. március 01. napjától 2010. június 30. napjáig.

1. Felhatalmazza a Polgármester Urat a háromoldalu szerződés aláírására.

Felelős: Habis László
Eger Város Hegyközsége
Egeri Borvidék Alapítvány

Határidő: azonnal

26. Előterjesztés fatelepítés támogatásáról szóló közérdekű kötelezettségvállalásra történő felhívás megtételéről

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző

Megkérdezi Jegyző urat van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Estefán Géza

Bodnár Tanácsnok úr már beszélt a dohánygyár helyén épülő projektről. Az előterjesztés arra vonatkozik, hogy az építési engedélyben kikötötték azt sok minden más mellett, a zöldfelületi állomány kapcsán, mintegy ötszörös (424 db) fapótlási kötelezettség van előírva. Az előterjesztés célja az, hogy ne a Kft ültessen, hanem közérdekű kötelezettségvállalás címén adja át az ennek megfelelő összeget az önkormányzatnak és az önkormányzat a tulajdonát képező közterületeken, egyéb területeken szakszerűen és tervszerűen ezt meg tudja tenni. Jó ez az átadónak is, hiszen a társasági adóalapnál lehetősége van kedvezményezettnek lenni.

Habis László

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **22 igen egyhangú** szavazattal elfogadta.

67/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármester Urat, hogy Eger Megyei Jogú Város felhívását a fatelepítés támogatásáról szóló közérdekű kötelezettségvállalásra aláírja.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Irodáját, hogy kiadja a közcélú adomány kedvezményének igénybevételehez szükséges igazolást.

Felelős: a Jegyző megbízásából: Dr. Barta Viktor, a Jogi Iroda Vezetője
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet, a Gazdasági Iroda Vezetője
Gadavics Gyula, a Főmérnöki Iroda Vezetője

Határidő: értelem szerint

27. Elvi állásfoglalás kérés a Szerkezeti Terv és a Hajdúhegy Szabályozási Terv módosításáról Vincze Béla pincészete kapcsán

Előterjesztő: Ficzere György
tanácsnok

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Ficzere György

Eger Város életében az idegenforgalom rendkívüli jelentőséggel bír. Ennek igen jelentős részét jelenti az egeri borkultúra és az egeri borászat. Elég Simon Józsefre, Gál Lajosra, Thummerer Vilmosra, Vincze Bélára és a többi borászra gondolni, aki az előterjesztésben érintett.

Vincze Béla egy palackozóüzemet kíván létesíteni, melyhez Szabályozási és Rendezési Terv módosításra is szükség van, valamint a terület belterületbe vonására.

Javasolja, hogy ezt a Szabályozási Terv módosítást szavazzák meg és tegyék lehetővé nemzetközileg is ismert borászuk számára, hogy palackozóüzemét meg tudja építeni. Saját erőből kívánja megvalósítani, a városnak pénzébe nem kerül, a bevonásból a városnak még bevétele is származik. Az UKB-n 3 igen és 3 tartózkodás miatt nem nyert teljes körű egyetértésben támogatást, de kéri a Közgyűlést, hogy ezt pótlólag tegye meg.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **18 igen és 3 tartózkodás** mellett a javaslatot elfogadta.

68/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elvi hozzájárulását adja az Eger, 0939/67 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásával kapcsolatos szabályozási tervi és szerkezeti tervi módosítások tervezéséhez.

Felelős: Cséfalvay Gyula
főépítész

Határidő: értelem szerint

28. Elvi állásfoglalás kérés a Szerkezeti Terv módosításáról és Szabályozási Terv készítéséről a Bikalegelő területhasznosítása kapcsán

Előterjesztő: Ficzere György
tanácsnok

Meghívott: Szőke Tamás (KÓTÁG Bt.)
1192 Budapest, Corvin krt. 40.

Habis László

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése. Nincs.

Habis László

Az ülést megelőzően olyan információja volt, hogy tanácsnok úr az előterjesztést visszavonja majd. Erre nem került sor a Közgyűlést megelőzően.

Szeretne néhány szót szólni azokról az okokról, melyek miatt célszerű lenne ebben a kérdésben most nem pozitívan állást foglalni.

- A csapadékvíz elvezetése gondot jelenthet a teljes térség (Vécsey-völgy, Bikalegelő, Almagyar domb) csapadékvíz elvezetési problémáinak megoldására, csatornahálózat fejlesztés beruházás van előkészítés alatt. Ezzel együttesen lehetne kezelni ezt az ügyet.
- Ez a terület a majdani keleti tehermentesítő úttól keletre helyezkedik el, emiatt is aggályos a dolog.
- A Szerkezeti Terv szerint a Bikalegelőhöz hasonló adottságú terület már kijelölésre került lakóterület fejlesztésre. Ezzel az üggyel lényegesen később lehetne érdemben foglalkozni. Most igazából a befektetői gondolkodás szaladt előre ebben a témában.

Császár Zoltán

Úgy gondolja, hogy lényegesen később sem érdemes foglalkozni ezzel a kérdéssel, ha Eger a szőlő és a bor városának tartja magát. Ne gondolják, hogy majd az I. osztályú minősítéssel rendelkező területre fognak lakótelepet építeni. Nem hiszi, hogy Franciaországban ezt a kérdést oda lehetne tenni a városok képviselőtestületei elé, hogy vágják ki az I. osztályú szőlőket és helyére lakótelepeket építsenek majd. Legközelebb ebben a kérdésben kéri, hogy a hegybíró urat is hallgassák majd meg, vagy a hegyközség képviselőjét. Hátha hátborzongatót tud majd a kérdéssel kapcsolatban elmondani.

Habis László

Az ülést megelőzően beszélt a Hegybíró úrral, aki nyilatkozott az ügyben. Ezen a területen jelenleg nincs szőlő, de ezt tekintsék technikai kérdésnek. Kéri, szavazzon igennel az, aki egyetért azzal, hogy jelenleg nem aktuális a Szerkezeti Terv módosításával foglalkozni.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 igen és 2 tartózkodás** mellett elfogadta a javaslatot.

69/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a YONA B Házak Kft. szerkezeti terv módosítási és szabályozási terv készítési kérelmét nem támogatja.

Felelős: Cséfalvay Gyula
főépítész

Határidő: értelem szerint

29. Elvi állásfoglalás kérés a Gróber temető előtti területen a temető funkciójához kapcsolódó szolgáltató épület létesítéséről

Előterjesztő: Ficzere György
tanácsnok

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Ficzere György

A Gróber temető előtti területen tervezett kegytárgybolt ill. illemhely építését az UKB 4 igen és 2 tartózkodás mellett támogatta azzal, hogy az előterjesztéshez csatolt látványtervben megfogalmazott épületegyüttes - mely formabontó – az engedélyezés és tervezés kapcsán ill. a Szabályozási Terv kapcsán valami lényegesen konszolidáltabb, a hagyományt jobban tisztelő szerkezeti megoldással kerüljön kialakításra. Javasolja, hogy ezzel a kiegészítéssel és ezzel a jövőre mutató új tervezési felkéréssel kerüljön elfogadásra.

Habis László

Nem szívesen foglalnak esztétikai kérdésekben állást, de ez a megoldás valóban nem szerencsés. A Tervtanács figyelmébe ajánlhatják, és igénylik a közreműködését, hogy olyan épületet szeretnének, mely az épített környezethez igazodó megoldást preferálja – ezt a Közgyűlés elfogadhatja. Hiszen a közelben műemléki templom van, nagyon frekventált terület a Szépasszony-völgybe vezető út mellett.

Ficzere Tanácsnok úr ezen észrevételét is figyelembe véve kéri, szavazzanak.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **18 igen és 2 tartózkodás** mellett elfogadta a javaslatot.

70/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gróber temető előtti területen a temető funkciójához kapcsolódó szolgáltató épület létesítéséről szóló beadványt támogatja.

Felelős: Cséfalvay Gyula
főépítész

Határidő: értelem szerint

Átadja a szót Alpolgármester Úrnak.

Tájékoztatók:

30. Tájékoztató a 2006. december havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról

Előterjesztő: Habis László
polgármester

Szeleczi János

Megkérdezi Polgármester urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak a tájékoztató tudomásulvételéről.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen egyhangú** szavazattal tudomásul vette a tájékoztatót.

Visszaadja a szót Polgármester Úrnak.

31. Tájékoztató az adókövetelések és az adóhátralékok alakulásáról, valamint a végrehajtási munka eredményességéről

Előterjesztő: Dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző

Habis László

Megkérdezi Jegyző urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak a tájékoztató tudomásulvételéről.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen egyhangú** szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

32. Tájékoztató az Apor Emlékév eseményeiről

Előterjesztő: Homa János
tanácsnok

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Homa János

Felhívja a figyelmet arra, hogy március 19-én kezdődik az Apor Elemér Emlékév, mely alkalomból egy jelentős eseménysorozatot indítanak útjára. Március 19-én a várban egy nagyszabású kiállítást rendeznek, melyet Eger és Rimaszombat Polgármestere nyit meg. Ezután emléktáblát avatnak a Ciszter Gimnáziumban, ahová Kapor Elemér járt annak idején. Aznap este egy irodalmi előadásra is sor kerül, írói munkásságából adnak ízelítőt, melyre szeretettel várnak minden érdeklődőt. Az év során rendszeresen tájékoztatni fogják a város polgárait és a Közgyűlést is az emlékév eseményeiről.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak a tájékoztató elfogadásáról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 igen egyhangú** szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

33. Tájékoztató a Városi Diáktanács, valamint az Egri Kisdíák Tanács működéséről

Előterjesztő: Jánosi Zoltán
tanácsnok

Megkérdezem Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése?

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk a tájékoztató tartalmát illetően.

Kéri, szavazzanak a tájékoztató elfogadásáról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 igen egyhangú** szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

34. Előterjesztés az Agria-Humán Kft. 2007. évi üzleti tervéről és az ügyvezető igazgató 2007. évi bérfelállításáról és prémiumfeladatának meghatározásáról; a Felügyelő Bizottság 2006. évi munkájának beszámolójáról és a 2007. évi munkatervéről

Előterjesztő: Bodnár Pál
tanácsnok

Meghívott: Dr. Barcsi Antal ügyvezető igazgató
Agria-Humán Kft. Eger, Mecset u. 6.

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Bodnár Pál

Az Agria Humán üzleti tervét megnézve lehet látni, hogy egy élő, munkaerőt foglalkoztató alacsony anyagköltséggel működő vállalkozásról van szó. Az eredmény tevékenységi mutatója az, hogy a 900 milliós árbevételből 2 millió nyereségre számol. A tanácskozások folyamán világosan látható a vállalkozások alapvető célkitűzése, hogy minél több olyan ember foglalkoztatását végezze, aki amúgy nem tudna munkához jutni. Ezt a munkát elvégzi, mert nagy létszámú munkaerővel dolgozik. Sajnos minimál munkabéren vannak fizetve a dolgozók, de ez az összeg még mindig több, mintha segélyből kellene a megélhetésüket biztosítani. A bizottsági ülések folyamán az volt a meglátás, hogy javasolja az üzleti terv, majd a IV. év utáni teljesülésének megbeszélésekor arra törekedjenek, hogy a foglalkoztatás hatékonysága növekedjen. Tartalék egyedül ebben van, ha hatékonysága növekedne. Lehet, hogy az eredményt vissza lehetne forgatni és újabb fejlesztésekre, bővítésekre lenne mód. Elfogadásra javasolja az üzleti tervet az Agria-Humán Kft előterjesztésében, de a későbbiekben ezt a szempontot mindenképpen jó lenne figyelembe venni és a kiértékelésnél alkalmazni. Olvashatták, hogy a törvényi változások itt is gondot okoznak, majd a II. félévben próbál felkészülni a cégvezetés ennek a rendberakására – ez látszik az üzleti terven. Ebben az együttműködést is felajánlja, szeretné, ha sikeres lenne a vállalkozás továbbra is.

Habis László

Az elmúlt napokban egyeztették az Előterjesztőkkel valamennyi társaság üzleti tervét, vezetői érdekeltségi rendszerét tekintve. Mind a két Előterjesztővel, Alpolgármester úrral, Tanácsnok úrral - több napirend tárgyalásáról van szó – abban állapodtak meg, hogy annyit korrigálnak a határozati javaslatokon, hogy ebben az évben prémiumelőleg fizetésére nem adnak lehetőséget. Gyakorlatilag az éves működés figyelembevételével történjen meg a prémiumok jóváhagyása és kifizetése. Ez egyfajta korlátozás, de célszerűbb, ha a társaságok működését részint a Testület, részint az új Felügyelő bizottságok alapvetően végig értékelve, megvitatva teszik meg.

Gálfi Antal

A második mondatot szeretné pontosabban megfogalmazni. Van egy 5%-os felesleg benne, maximálisan kifizethető, a második 5% nem %, hanem % pont. Úgy hangzik, hogy „Amennyiben az nem éri el a 9.900 eFt-ot, abban az esetben az adott soron bekövetkező

minden 1.000 eFt-os csökkenés a maximálisan kifizethető prémium 5% pontos csökkenését vonja maga után.”

Deák Boldizsár

Meg szeretné kérdezni Igazgató úrtól, hogy a bevételeket egy részig elég tételesen felsorolja, majd a nagyobbik részét nagyvonalúan, 602 millió Ft-ot pedig egyben jelöl meg. Nem érti, hogy miért. Gyakorlatilag itt vannak varrodai tevékenységek, melyet részletez, mely 310 millió, és 602 milliót pedig összevon. A foglalkoztatottak között csak rászorulók vannak, vagy vannak főállású dolgozók is? Azok milyen bérrel vannak bejelentve?

Habis László

Képviselő úr az egyéb bevételek című összegre céloz nyilván, mely az állami támogatást tartalmazza.

Dr. Barczy Antal

Az elhangzott kérdésre válaszolva elmondja, hogy az anyagban egy kiegészítésként részletesen szerepel – a Gazdasági Bizottság ülésén az Elnök úr részéről kérdés volt, melyet írásban utólag megküldött, mely az előterjesztésében szerepel. Ott részletezve van, hogy a 602.700.000 Ft hogyan jön össze. Tételesen le van írva és az átlagbérek is hasonlóképpen ki vannak fejtve. Ez egy 2 oldalas rész, melyet nagyon szívesen elmond, de megtalálható az előterjesztésben is.

A kért 602.700.000 Ft az egyéb árbevétel. Ebben benne van az, amit a normatív támogatásként ill. pályázati támogatásként kapnak a rehabilitációs foglalkoztatás után. Ez most a 2007. évben két részből fog összeállni. 2007. június 30-ig a mostani normatív típusú pályázati pénzt kapják, mely 384 millió Ft. Ezt követően 195.700 millió Ft-ot kapnak egyrészt úgy, hogy felét normatív támogatás alapján, a másik pedig pályázati úton, költségkompenzáció révén. Van egy 23 millió Ft-os tétel, mely a regionális jeltolmács szolgáltatás működtetésére van. Így jön össze a 602,7 millió Ft. A dolgozóikat valóban nagyobb részt minimálbéren foglalkoztatják, a cégnek az átlagbére 73.000 Ft környékén van. Más a rehabilitáltaknál a részmunkaidőseké és más az egészségeseké. A cégnél 58 fő egészséges dolgozik, ez a 828 főhöz viszonyítva egy kis százalék. Ezek az emberek olyan tevékenységet végeznek, amit a rehabilitációra szoruló emberek nem tudnak elvégezni egyrészt fizikai állapotuknál, másrészt szakképzettségüknel fogva. Így áll össze a létszámuk.

Deák Boldizsár

Ha a nagy összegű állami támogatás nagyrészt ebből adódik össze, akkor nem tartja indokoltnak azt, hogy közel 1 milliárdos bevételnél 2 millió Ft a haszon. Nem lehet, hogy túl magas munkabérért dolgoztatnak embereket és az viszi el a hasznot?

Dr. Barczy Antal

Ha megnézik, látható, hogy az élők munkára kifizetett bérek és annak járulékai az 1 milliárdon belül a 800 millió Ft körüli összeget teszik ki. És 200 millió az anyag jellegű ráfordítás. A bérköltségek a minimálbéremelés következtében egy viszonylag magas szintet tesznek ki. Az állami támogatás soha nem fedezte az utóbbi időben ezt az összeget, amit kifizettek. Normatív alapon kapták mindig a támogatást, melyet úgy kaptak, hogy 1 évvel csúsztatva a

minimálbért. Amikor a minimálbér 57.000 Ft volt, akkor 52.000 Ft-ot kaptak. Mindig kevesebbet. Most, amikor a minimálbér 65.500 Ft akkor a 60 ezret kapják alapul. Mindig van egy lauf, amiket ki kell fizetni.

A másik, hogy a rehabilitációs foglalkoztatásnál az utóbbi időkhöz előírás volt az, hogy a 6%-os árbevétel arányos nyereséget volt csak szabad realizálni. Ugyanis állami támogatásból nyereséget nem lehetett képezni. Meg lehet nézni nagyon pontosan a könyvelésüket és a mérleget, hogy komoly összegek nem maradtak meg, mert amit tudtak realizálni – 8-9 millió volt az elmúlt években – ezt az önkormányzat mindig megengedte, hogy visszafordítsák eszközvásárlásra, gépvásárlásra és egyéb beruházásokra. Mindig egy alacsony-hatékonyságú tevékenységről volt szó éppen azért, mert megváltozott munkaképességű embereket foglalkoztattak. Tehát az volt a cél, hogy minél nagyobb legyen a foglalkoztatott létszám, és a fejlesztéseket mindig úgy kellett megvalósítani, hogy nem automatizálhattak folyamatokat, csak részeket. A többit tenderekkel kellett végezteni. Ebből adódóan a költségek lényegesen magasabbak voltak, a magas bérköltségek az iparüzési, szakképzési és egyéb adóalapoknál egész komoly összegeket tettek ki. Ebből nagyon kemény pénzeket kellett kifizetniük. A betegszabadságot, táppénzt nem kompenzálta semmilyen állami támogatás. 2006-ban 14 millió Ft-ot kellett csak arra fizetniük, hogy betegszabadságon voltak az emberek. Szakképzési hozzájárulásuk 7 millió Ft, iparüzési adójuk 5 millió Ft volt, ezeket mind ki kellett valahonnan termelni, ezek az összegek szépen elvitték azt a pénzt, ami az alacsony hatékonyság mellett realizálódott.

Bodnár Pál

Mint vállalkozó azt érzi, ha az állam 600 Millió Ft-tal támogatja a bért, akkor az azt jelenti, hogy az a 600 milliós bérköltség mögött normál számítás szerint legalább annyi árbevételt jelentő tevékenységnek kellene lennie. Úgy néz ki, hogy 600 millió támogatás belemegy a munkabérbe, és nem jelentkezik mögötte jelentősebb árbevétel. Olyan, mintha a 600 millió kifizetésre kerülne, és nem történne árbevétel vagy értéktermelő tevékenység. Ezt érzi ki, a számokat nem szeretné tovább boncolgatni, a IV. éves elemzések, és az éves mérleg elfogadásakor jobban megvizsgálásra kerül majd. Nem hiszi, hogy az állam csak azért fizet, hogy kifizessék bérként az összeget, és ne legyen tevékenység mögötte. Ha van is, akkor legalább hasznos legyen. Az se jó, ha valakit csak foglalkoztatnak, de értelmetlen a munkája, ha csak van, és állami támogatást kapnak érte. Lehet, hogy valamit közösen ki kellene majd találni megoldásként.

Dr. Barczy Antal

A 800 fős létszámból most kb. egyharmada olyan, aki konkrét értékteremtő árbevétel realizálásra nem képes. Őket valamilyen módon magukkal kellett vinni. Ha ezt leválasztják és a mostani szabályozók szerint őket sajnos a másik szociális szférába kell átvinni, ugyanazzal a megmaradó 2/3-os létszámmal fogják tudni ugyanazt az árbevételt hozni. Tehát az egy terápiás foglalkoztatás volt, amely nemcsak az Agria-Humán Kft-nek okozott problémát, hanem más hasonló cégeknek is. Erre majd a bizottsági ülésen visszatérnek.

Habis László

Reményeik szerint, ha a pályázat eredménnyel jár, akkor 150-160 főről van szó, akik elvileg egy szociális típusú foglalkoztatásba kerülnek át az idén az állami szabályzás változása kapcsán. Ezeknek az embereknek a szociális jellegű foglalkoztatásra az idén is lehetőség lesz, csak más szervezeti keretek között.

Azzal a kiegészítéssel, melyet említett a prémium előleggel összefüggésben, ezt még egyszer nem kívánja a napirend kapcsán megemlíteni. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **18 igen és 1 nem** szavazattal elfogadta a határozatot.

71/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Agria Humán Kft 2007. évi üzleti tervét 916.800 eFt bevételi, 914.450 eFt kiadási főösszeggel, 2.500 eFt adózás előtti eredménnyel.

1. Az Agria Humán Kft ügyvezetőjének 2007. évi bérét 5 %-os mértékkel visszamenőleg 2007. január 01. napjától megemeli. A bérfejlesztés hatására Dr. Barczi Antal ügyvezető bére bruttó 609.000 Ft/hó összegre változik.
2. Az Agria Humán Kft ügyvezető igazgatójának 2007. évi prémium feladatát az alábbiakban határozza meg:

1. Az ügyvezető igazgatót éves munkabérének 20%-a illeti meg 2007. évre, amennyiben az üzleti tervben megfogalmazott költségkompenzációs támogatási forrást sikeresen pályázza, és a 602.700 eFt egyéb bevétel teljesül, figyelembe véve a tervezett 150-160 fős létszám leépítés hatását.

2. Az ügyvezető igazgatót éves munkabérének 30%-a illeti meg 2007. évre, amennyiben a társaság üzemi-üzleti tevékenység eredménye eléri vagy meghaladja a 9.900 eFt-ot. Amennyiben az nem éri el a 9.900 eFt-ot, abban az esetben az adott soron bekövetkező minden 1.000 eFt-os csökkenés a kifizethető 5%-os prémium 5%-os csökkenését vonja maga után.

Nem fizethető ki prémium az esetben, ha a 2007. évi gazdálkodás veszteséggel zárul.

3. Elfogadja az Agria Humán Kft Felügyelő Bizottságának 2006. évben végzett munkájáról szóló értékelést.
4. Elfogadja az Agria Humán Kft Felügyelő Bizottsága 2007. évi munkatervét.

Felelős: Habis László
Dr. Barczi Antal
Határidő: értelem szerint

35. Előterjesztés az Agria Film Kft. 2007. évi üzleti tervéről, az ügyvezető igazgató 2007. évi díjazásáról és prémiumfeladatáról

Előterjesztő: Szeleccki János
alpolgármester

Meghívott: Kiss Lajos ügyvezető igazgató
Agria-Film Kft. Eger, Széchenyi u. 14.

Megkérdezi Alpolgármester urat van-e szóbeli kiegészítése. Nincs.
Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk.

Csákvári Antal

A költségvetési rendelet vitájánál már szó volt az Agria Film Kft-vel kapcsolatosan a Filmművészeti Nyári Egyetem támogatásáról. Kiss Lajos úrtól szeretné megkérdezni, hogy az Önkormányzat Képviselőtestülete megígérte azt, hogy támogatni fogja a nemzetközi nyári rendezvényt a kft-nek. Megkérdezi, hogy mikorra kell Igazgató úrnak írott válaszájánlat? A Kulturális Bizottsági ülésen elhangzott, hogy Igazgató úr beadott országos pályázatot is, ahonnan szintén várna a rendezvényre támogatást. Van-e most Kiss úrnak kérése?

Bodnár Pál

A Film Kft sorsát nagyon meg fogja határozni az Agria Park beruházása. Újabb 3 moziterem lesz a bevásárlóközpontban. Felkészülés történik erre a helyzetre. Már csak bizakodni lehet, hogy a változás nem lesz nagyon súlyos és a működésre veszélyes. A költségvetés és az üzleti tervek tárgyalásakor az is kiderült, hogy azon kívül, hogy van egy filmmel foglalkozó kft-je a városnak, van még egyéb filmtevékenység, kulturális tevékenység is. A munka szétaprózódása is okozhat költségvetési veszteségeket. A későbbiekben ezeknek az egységesítésére lenne szükséges, mely nem csak a filmre, hanem egyéb más tevékenységekre is vonatkozik.

Kiss Lajos

Csákvári úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy valóban a Filmművészeti Nyári Egyetem 32 éves múlttal rendelkezik. Mint általában a kulturális programoknál mindig az a gond, hogy a pályázatokat elég későn írják ki. Jelen pillanatban a Nemzeti Kulturális Alap pályázatára tudtak egy anyagot beküldeni, ahol az elbírálás március közepére várható. Ezen kívül rendelkeznek egy elnyert 1 millió Ft-os pályázati összeggel, melyet a minisztériumtól már megkaptak és szerződésben biztosítottak. Bizottsági üléseken is elmondta, hogy a Filmművészeti Nyári Egyetemet sikerült berakni országosan azok közé a nagyobb rendezvények közé, melyekre jelen pillanatban a pályázatokat kiírták. A Mozgókép Alapítványnál volt egy követelmény, hogy a helyi erőforrást is fel kell tüntetni, és biztosítani kell. Helyi erőforrásként az 1/10-ét jelölték meg a teljes bekerülési költségnek. 10-12 millió Ft-os költségvetésű rendezvénytél 1-1,2 millió Ft-os helyi erőforrást kell biztosítani. Kéri, ha egy szándéknyilatkozatot kaphatnának az önkormányzattól arra az esetre, amikor a Mozgókép Alapítványhoz be kell nyújtaniuk a pályázatot, hogy fel tudják tüntetni azt, hogy az önkormányzat részéről a támogatás megszületett.

Habis László

Kéri, szavazzanak az A/ és B/ változatról együtt.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 igen és 1 tartózkodás** mellett elfogadta a javaslatot.

72/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése:

1. Elfogadja az Agria Film Kft. 2007. évi üzleti tervét „A” és „B” változatban.
2. Elfogadja az Agria Film Kft. ügyvezető igazgatójának a 2007. évi bérfelajánlását a következők szerint:
Kiss Lajos Úr bére bruttó 15.500 Ft/hó összeggel megemelésre kerül 2007. január 1. napjától visszamenőleg. Igazgató Úr bére ezáltal bruttó 325.500 Ft/hó összegre változik.
3. Elfogadja az ügyvezető igazgató 2007. évi prémium feladatának elfogadását a következők szerint:

Az ügyvezető igazgatót az éves alapbérének 25 %-a illeti, amennyiben az üzemi (üzleti) tevékenység eredménye 0 szaldós, vagy pozitív előjelű lesz.

Az ügyvezető igazgatót az éves alapbérének 25 %-a illeti meg az értékesítés nettó árbevételének az üzleti tervben megfogalmazott 61.000 eFt. növelése esetén. A tervezett árbevétel minden 500 eFt-os csökkenése a kitűzött 25%-os mérték 5 % ponttal kerül csökkentésre.

Nem fizethető ki prémium az esetben, ha a 2007. évi gazdálkodás veszteséggel zárul.

Felelős: Habis László -polgármester
Kiss Lajos – ügyvezető igazgató

Határidő: értelem szerint

- 36. Előterjesztés a Városi Televízió Eger Kht. 2007. évi üzleti tervéről és az ügyvezető igazgató 2007. évi bérfelajánlásáról és prémiumfeladatának meghatározásáról; a Felügyelő Bizottság 2006. évi munkájának beszámolójáról, a 2007. évi munkatervéről**

Előterjesztő: Szeleccki János
alpolgármester

Meghívott: **Boszik Katalin** **ügyvezető igazgató**
Simon Béláné **gazdasági vezető**
Városi Televízió Eger Kht. Eger, Törvényház u. 15.

Megkérdezi Alpolgármester urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 igen egyhangú** szavazattal elfogadta.

73/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése:

1. Elfogadja a Városi Televízió Eger Kht 2007. évi üzleti tervét 87.000 eFt bevételi, 86.400 eFt kiadási főösszeggel, 600 eFt. adózás előtti eredménnyel.
2. Elfogadja a Városi Televízió Eger Kht ügyvezető igazgatójának 2007. évi bérfejlesztését 5 %-os mértékben, melynek hatására az ügyvezető igazgató bére bruttó 294.00 Ft/hó összegre változik, visszamenőleg 2007. január 01. napjától.
3. Elfogadja a Városi Televízió Eger Kht ügyvezető igazgatójának 2007. évi prémium feladat meghatározását a következők szerint:

1. Az Ügyvezető Igazgatót éves munkabérének 30%-a illeti meg, amennyiben az üzleti tervben megfogalmazott vállalkozói árbevételét további 5.000 eFt-tal növeli. Amennyiben ennél kisebb összeggel sikerül emelni az üzleti tervben szereplő árbevételt, akkor minden 1.000 eFt-os csökkenés után (a 5.000 eFt többletbevételhez képest) a kitűzött 30%-os mérték 5%-al csökken.

2. A társaság 2007. évi üzemi- üzleti eredménye érje el vagy haladja meg 0 Ft üzleti eredményt. Minden 1.000 eFt. összegű eredményromlás a kifizethető 20%-ot 5 % ponttal csökkenti. A kifizethető prémium mértéke az éves munkabér 20%-a.

Nem fizethető ki prémium az esetben, ha a 2007. évi gazdálkodás veszteséggel zárul.

Elfogadja a Városi Televízió Eger Kht Felügyelő Bizottságának 2006. évben végzett munkájáról szóló beszámolóját.

Elfogadja a Városi Televízió Eger Kht Felügyelő Bizottsága 2007.évi munkatervét.

Felelős: Habis László -polgármester
Bozsik Katalin – ügyvezető igazgató

Határidő: értelem szerint

37. Előterjesztés a Művészetek Háza Eger Kht. 2007. évi üzleti tervéről és az ügyvezető igazgató 2007. évi bérfejlesztéséről és prémiumfeladatának meghatározásáról; a Felügyelő Bizottság 2006. évi munkájának beszámolójáról, a 2007. évi munkatervéről

Előterjesztő: Szeleczi János
alpolgármester

Meghívott: Kelemen Éva ügyvezető igazgató
Simon Béláné gazdasági vezető
Művészetek Háza Eger Kht. Eger, Széchenyi u. 16.

Megkérdezi Alpolgármester urat van-e szóbeli kiegészítése. Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk.

Homa János

A Művészetek Háza 4 helyiséget bérbe adott azzal a céllal, hogy a bérbe adásból származó bevételből segítsék a színvonalas, kulturális programok lebonyolítását. A Kulturális Bizottság legutolsó ülésén szóba került, hogy az egyes helyiségek bérbeadásának körülményei már az első helyiség bérbeadásától kezdve jogszerűtlen volt. Az hangzott el, hogy az előző igazgató felhatalmazás nélkül adta át a büfé helyiségét a vele szerződő félnek. Később igyekeztek ennek jogi keretet biztosítani, de ezt az ügyletet nem tudják elfogadni. Az újabb helyiségek bérbeadása körül is viták bontakoztak ki. Egyesek még az előző önkormányzati vezetőket azzal illeték, hogy nem vették figyelembe a város érdekeit, amikor a szerződéseket megkötötték. Most a következő olvasható a Művészetek Háza 2007. évi üzleti tervében: „a 4 db üzlethelyiség bérleti hasznosítása az EVAT Zrt-hez került azzal, hogy az üzlethelyiségek bérleti joga kerül eladásra. A bérleti jog eladásából és a havi bérleti díjből így befolyó bevétel, pedig visszakerül a Művészetek Háza Eger Kht működésébe.”

Olvasható az üzleti tervben: „mivel az EVAT Zrt a bérleti szerződések vonatkozásában emelést a 2007. évre (6%-os mértékben) nem érvényesített, az árbevételünkől kiesett 9 millió 805 eFt helyett, 9 millió 450 eFt kerül visszapótlásra, így ez az intézkedés évi 355 eFt-tal biztos bevételt jelent a Kht részére. Majd az üzleti terv megállapítja, hogy az árbevétel pótlására kapott kiegészítést levonva, a működő támogatásunk a 2004. évi támogatással egyező mértékű.” Tehát 3 éve nem nőtt a Kht támogatása.

Ha így fogadják el az üzleti tervet, elfogadják ezt a Művészetek Háza számára, csakúgy mint az önkormányzat számára előnytelen helyzetet. A FIDESZ Frakció tagjai ezért azt kérik, hogy ne fogadják el az előterjesztett üzleti tervet. Itt az ideje, hogy tisztázzák a 4 helyiség bérbeadásának körülményeit és annak jogszerűségét. Kérik a Kht Felügyelő Bizottságát, hogy újból tárgyalják meg a Kht üzleti tervét, és adjanak választ a következő kérdésekre:

- Jogszerűen adták-e bérbe az egyes üzlethelyiségeket?
- Célszerű-e, hogy egy kulturális intézményt bérbe adnak?
- Elfogadhatónak tartják-e üzleti szempontból, hogy az EVAT Zrt nem emelte a bérleti díjakat?
- Az EVAT Zrt-t kéri, hogy a kezdetektől mellékeljék a bérleti szerződéseket, melyeket a Művészetek Háza bérbeadásával kapcsolatban kötöttek az első perctől kezdve.

Megítélésük szerint a Művészetek Házától azért sem szerencsés elvenni kulturális célra szánt területeket, mert a ház arra kényszerült, hogy a Széchenyi utcai ingatlanon túl más kevésbé előnyös tulajdonságokkal bíró ingatlanokat hasznosítson kulturális programokra. Ha már bérbe adták, akkor elvárják, hogy a piaci feltételeknek megfelelően kössék meg a szerződéseket. Kéri, hogy ebben a formában ne fogadják el az üzleti tervet.

Habis László

Kéri, szavazzanak.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **7 igen, 11 nem és 3 tartózkodás** mellett **nem fogadta el** az előterjesztést a Művészetek Háza Eger Kht. 2007. évi üzleti tervéről.

74/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadta el a Művészetek Háza Eger Kht. 2007. évi üzleti tervét.

38. Előterjesztés az Egri TISZK Kht. 2007. évi üzleti tervéről és a Felügyelő Bizottság 2006. évi munkájának beszámolójáról, a 2007. évi munkatervéről

Előterjesztő: **Bodnár Pál**
tanácsnok

Meghívott: **Takács Zoltán**
3300 Eger, Sánc u. 40.

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk.

Csákvári Antal

A Térségi Integrált Szakképzési poszton ez egy nonprofit szervezet, mely Kht-ként működik. A Kht vezetői 2006. augusztusában kerültek kinevezésre. Ennek a képző-központnak az építése nagyon az elején tart még. 1200 m²-es új képző-központ létesül, mely a legkorszerűbb technikával lesz felszerelve, amely biztosítja majd a szakképzést az Egerben tanuló diákok részére, és a pedagógusok továbbképzését is. A központ késésben van a vezetőváltás miatt, mely hátráltatja az ott folyó munkát. A nagyon alapos üzleti tervből látható, hogy eddig milyen intézkedések voltak az építkezés során és milyen tervek vannak még. Nagyrészt állami költségvetésből valósul meg a beruházás, Eger Város Önkormányzatának nincs jelentős összegű támogatása a fejlesztésben. Amikor megvalósul, akkor viszont a működtetés minden anyagi, pénzügyi vonzatával Eger Város Önkormányzatát fogja terhelni. Kéri képviselőtársait, hogy a jelenlegi üzleti tervet támogassák.

Habis László

Kéri, szavazzanak.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 igen egyhangú** szavazattal elfogadta az előterjesztést.

75/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egri TISZK Kht. 2007. évi üzleti tervét 501.984 eFt bevételi és 182.771 eFt kiadási főösszeggel, 319.213 eFt adózott eredménnyel.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egri TISZK Kht. Felügyelő Bizottságának 2006. évi munkájáról végzett beszámolóját és a 2007. évi munkatervét.

Felelős: Habis László - polgármester
Takács Zoltán – projektmenedzser

Határidő: értelem szerint

- 39. Előterjesztés az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető és Szolgáltató Kft. 2007. évi üzleti tervéről és az ügyvezető igazgató 2007. évi bérfejlesztéséről; a Felügyelő Bizottság 2006. évi munkájának beszámolójáról, a 2007. évi munkatervéről**

Előterjesztő: Bodnár Pál
tanácsnok

Meghívott: Palcsó Péter ügyvezető igazgató
Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető Kft.
3394 Egerszalók, Sáfrány u. 7.

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Deák Boldizsár

Az üzleti terv 1. oldalán látható, hogy Eger Város Önkormányzata 20,8 millió Ft-tal van a Kft a törzstőkéjében. Egerszalók község 200 eFt-tal. A probléma az, hogy a szavazati aránya Egernek 20 szavazat, Egerszalóknak 80 szavazat. Kéri ennek magyarázatát.

Habis László

Hozzáteszi, hogy volt egy üzletrész vásárlási szándéka a Szalók Holdingnak, melynek kapcsán eljárási hiba történt az elmúlt év folyamán. Ezért fennáll annak a lehetősége is, hogy a két önkormányzat perben-haragban lenne az üzletrész sorsát illetően. A Költségvetési és Gazdálkodási ülésen azt javasolta, hogy a Jogi Iroda bevonásával és a Felügyelő Bizottság közreműködésével nagyon hamar kerüljön sor egy olyan megbeszélésre, ami alapján azután tárgyalásokat folytatnak mind Egerszalók Önkormányzatával, mind a Szalók Holdinggal. Részint az előbbi jogvita ésszerű rendezése, részint lehetőség szerint a tulajdoni arányok kezelését illetően, ha erre mód és lehetőség volna.

Palcsó Péter

A kérdésre igazából nem is személye hivatott válaszolni, hanem Egerszalók Polgármesterének. Eger Város Önkormányzata és Egerszalók Önkormányzata között létrejött egy olyan megállapodás, amely alapján létrejött ez a szavazati arány. Valóban Eger Megyei Jogú Város ebbe a Kft-be 20,8 millió forintot tett be részben pénzben, részben terület apportálással. Ugyanakkor Egerszalók Önkormányzata a tulajdonában levő gyógyvíz kutakat nem tudta hivatalosan apportálni, mert akkor olyan helyzetben volt az önkormányzat, hogy nem tudta a 80 millió Ft-os értékre becsült kutakat úgy bevinni, hogy utána az ÁFA-t megfizesse. Éppen ezért született az a megállapodás, hogy a kutak továbbra is maradnak Egerszalók Önkormányzatának tulajdonában, viszont a kutak használati jogát viszi be a Kft-be és ezt Eger 80 millió Ft-os értéken ismerte el. Gyakorlatilag ezért jött létre ez a szavazati arány. Ennek a megállapodásnak az okiratát Eger Város irattárában fel lehet lelteni, és utána lehet nézni.

Habis László

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk. Módosító indítvány nem lévén kéri, szavazzanak.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen, 1 nem és 1 tartózkodás** mellett elfogadta az előterjesztést.

76/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egerszalóki Gyógyforrás Kft. 2007. évi üzleti tervét 63.720 eFt bevételi és 59.110 eFt kiadási főösszeggel, 4.260eFt adózás előtti eredménnyel.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy támogassa az Egerszalóki Gyógyforrás Kft. igazgatójának. 2007. évi bérfelvezetését 5 %-os mértékkel visszamenőleg 2007. január 1. napjával.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egerszalóki

Gyógyforrás Kft Felügyelő Bizottságának 2006. évi munkájáról végzett beszámolóját és a 2007. évi munkatervét.

Felelős: Habis László -polgármester
Palcsó Péter – ügyvezető igazgató

Határidő: értelem szerint

40. Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft. 2007. évi üzleti tervéről, az ügyvezető igazgató 2007. évi bérfejlesztéséről és prémiumfeladat meghatározásáról, a Felügyelő Bizottság 2006. évi munkájának beszámolójáról, 2007. évi munkatervéről

Előterjesztő: Bodnár Pál
tanácsnok

Meghívott: Rittenbacher Ödön ügyvezető igazgató
Csontosné Molnár Ildikó gazdasági igazgató h.
Városgondozás Eger Kft., Eger, Bródy S. u. 4.

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk.

Kéri, szavazzanak.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 igen egyhangú** szavazattal elfogadta.

77/2007 (II. 22.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése:

1. Elfogadja a Városgondozás Eger Kft 2007. évi üzleti tervét 787.900 eFt bevételi, 758.300 eFt kiadási főösszeggel, 29.600 eFt. adózás előtti eredménnyel.
2. Elfogadja a Városgondozás Eger Kft. ügyvezető igazgatójának a 2007. évi bérfejlesztését a következők szerint:
Az ügyvezető igazgató bére bruttó 25.000 Ft/hó összeggel megemelésre kerül 2007. január 1. napjától visszamenőleg, ezáltal díjazása bruttó 525.000 Ft/hó összegre változik.
3. Elfogadja a Városgondozás Eger Kft ügyvezető igazgatójának 2007. évi prémiumfeladatát a következők szerint:

1. *Az ügyvezető igazgatót az éves alaphérének 25 %-a illeti meg, amennyiben a 2007. évben az üzemi-üzleti tevékenység i eredménye eléri a 25.600 eFt-ot,*

Amennyiben a 25.600 eFt üzemi- üzleti tevékenység eredményt a Kft. nem éri el, úgy minden 1.000 eFt-os csökkenés esetén a kifizethető 25%-os mérték 5% ponttal csökken.

2. A 2007. évi fejlesztési tervek maradéktalan megvalósítása esetén ügyvezető igazgatót az éves alapbérének 25 %-a illeti meg.

Nem fizethető ki prémium az esetben, ha a 2007. évi gazdálkodás veszteséggel zárul.

4. Elfogadja a Városgondozás Eger Kft Felügyelő Bizottságának 2006. évben végzett munkájáról szóló értékelést.
5. Elfogadja a Városgondozás Eger Kft Felügyelő Bizottsága 2007. évi munkatervét.

Felelős: Habis László -polgármester
Rittenbacher Ödön – ügyvezető igazgató

Határidő: értelem szerint

41. Tájékoztató az EVAT Zrt. és az EVAT Zrt. alá tartozó cégcsoport 2007. évi üzleti tervéről, az ügyvezető igazgatók 2007. évi bérfelállításáról, prémiumfeladatáról

Előterjesztő: Bodnár Pál
tanácsnok

Meghívott: Dr. Barcziné dr. Mihály Erzsébet igazgató
Dr. Holló István gazdasági divízióvezető
Bernáth István EVAT Zrt. igazgatóságának elnöke
EVAT Zrt. Eger, Zalár út 1-3.

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.
Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk.

Demeter Ervin

A tájékoztató több részben eltér az előző napirendektől, melyekre igyekszik kitérni. Leglényegesebb eleme, hogy nem előterjesztés, hanem tájékoztató. Az Eger Város Vagyonkezelő Részvény Társasága nem 100%-ban az Egri Önkormányzat tulajdona (formálisan). Ebből adódóan az előző előterjesztésektől eltérően nem a társaság közgyűlését gyakorolták és annak jogait, hanem egy tájékoztatót kapnak, amelyről mondanak egy véleményt, melyen a Polgármester úr fogja képviselni a Társaság közgyűlésén az Önkormányzatot, ahol meg fognak születni a szükséges döntések, nem pedig itt. Önmagában már ezt a dolgot is felülvizsgálatra méltó kérdésnek tartja. Azt a kizárólag formális tulajdonosi szerkezetet, hogy más is tulajdonosa az EVAT-nak, ajánlja Polgármester úr figyelmébe. Általános észrevétele a 2007. évi üzleti terv szerkezetéről, a számokról, annak egyezőségéről egy fontos dolog az értékcsökkenési leírás. Az Zrt alá tartozó cégcsoportnak megkapták az üzleti terveit: Eger Termál, GyorsSzolg 24 Kft. Ezek sokkal áttekinthetőbbek,

mint az EVAT bonyolult szerkezetű, mellékletekkel ellátott üzleti terve. Ez abból adódik, hogy a Termál Kft elemzése a 2007. évi eredmény terv kimutatásra épül, mérlegszerűen bemutatja a 2007. évi előzetes tervszámokat, egészen az adózás előtti eredményig. Ezeknek a társaságoknak a tulajdonosi jogait az EVAT Igazgatósága gyakorolja, döntési kompetenciája nincs a Közgyűlésnek.

A Termál és az EVAT mellékletei között alapvető különbség, hogy a Termál eredmény kimutatásából egyértelműen láthatók a bevételek és a ráfordítások, melyek a szöveges értékeléssel összhangban vannak. Ugyanez nem mondható el az EVAT Zrt-nél, hisz a számok és a szöveges értékelés nincs szinkronban. Ami a szöveges értékelésben megjelenik (domináns meghatározó tényezőként), az a számokban külön tételként nem található meg. Erre egy nagyon konkrét és pontos példa az értékcsökkenési leírás, mely a szövegben a társaság gazdálkodását kialakító fő tényezőként jelenik meg, ugyanakkor a mellékletekben külön nem található és nem hasonlítható össze az előző évi számokkal. Ez a tétel nagy valószínűséggel a költségek valamely elemében benne van, de hogy a hivatkozott szöveges rész az előterjesztésben is írja, az „értékcsökkenési kulcsok csökkentése csökkenti az elszámolt értékcsökkenési leírás költséget, ami jelentősen befolyásolhatja az adózás előtti eredményt”. A kérdés, hogy az értékcsökkenési kulcsok csökkentése milyen célt szolgál?

Megállapítható, hogy a társaság nem egy hatékony gazdálkodással, nem a költségek csökkentésével, nem a bevételek növelésével próbál a rentábilis és nyereséges gazdálkodás talajára lépni. A 2007. évi új korlátozott tényezőket próbálja meg ellensúlyozni ezzel a technikainak is mondható változással, kreatív könyveléssel. Arról van szó, hogy meglátásuk szerint egy ilyen trükkel próbál nyereséget „csinálni”. Ez elfogadhatatlan és nem támogatható. A trükkre mentség lehet, hogy bizonyára rossz példa lebeghet előtte. Nem ajánlja igazgató asszonynak ezt a példát követni, hiszen látható hova vezet. Ameddig nem kerül tisztázásra az értékcsökkenési leírás milyen hatással van az eredményre, addig érdemben nem lehet dönteni a társaság üzleti tervéről. Kéri polgármester úrtól, hogy a társaság közgyűlésén ezt legyen kedves tisztázni, hogy lehetőségekhez képest világos képet kaphassanak.

A 2006. évi eredmény véglegesnek mondható. Az EVAT Rt-nél 36 millió 768 eFt. Ehhez képest a 2007. évi tervében az adózás előtti eredmény csupán 549 eFt. Ez egy olyan jelentős csökkenés, melyet illene tételelesen indokolni. Ezt is polgármester úr figyelmébe ajánlja, hogy az EVAT közgyűlésén ez is tisztázásra váró kérdés legyen.

Vagyonkezelés, vagyonhasznosítás valamint a vagyonkezelő divízióhoz kapcsolódó feladatok: piac, parkoló, rágcsáló-mentesítés, jégpálya, stb. Találhatóak olyan feladatok, melyek egyértelműen veszteséget termelnek, ezáltal rontják a társaság eredményét. Kiemelkedik a parkoló-üzemeltetés, mely tavaly 10 millió veszteséget okozott. Ehhez képest 2007-ben 14 millió veszteséget termel a benyújtott terv szerint. A jégpálya üzemeltetésre tavaly 4,5 millió veszteséget, 2007-ben 7,2 milliót fog okozni. Hasonló tendencia látható a Kopcsik Múzeum működésénél is, mely a tavalyihoz képesti 1,3 millió veszteséggel szemben 7,3 millió veszteséggel szerepel. Ezek olyan jelentős eltérések, melyek indoklást igényelnek.

Ebből adódóan szintén ajánlja Polgármester úrnak a tisztázandó kérdések csomagba betenni ezt a kérdést is.

A beszámoló elején helyesen szerepel az, hogy a vevők (távfütési szolgáltatást igénybe vevők) fizetőképessége jelentősen romlik, ennek következtében a kintlévőségek további növekedése várható, mely likviditási gondokat okozhat a társaságnál, valószínű hitelfelvételre kell sort keríteni. Helyesnek tartja, ha súlyának megfelelően kezelik, probléma felvetés szintjén a tájékoztató csak megoldást nem ad ennek a kezelésére. Érdemes lenne ezt az ügyvezető prémiumfeladatai közé megemlíteni.

Prémiumfeladatok: első két tétel az ügyvezető 2007. évi feladatainál gyakorlatilag az eredményhez kötődik ahhoz, amiről korábban úgy szólt, hogy milyen minimális mértékű. A

cég árbevételét figyelembe véve, egészen nagy a kontraszt – még az előző évhez képest is. Ez a megmagyarázhatatlan eredmény elérése a prémium 60%-át elérhetővé teszi, ez helytelen, újragondolást igényel. A céghez méltó prémiumfeladatot kellene előírni. Ez a komolytalan prémiumfeladat elfogadása nem az ügyvezető hibája, hanem Eger Város Közgyűléséé, ha ezt elfogadja. A likviditással valóban kell foglalkozni, a prémiumfeladatok között szerepel, de igen kis részarányt képez, igen megfoghatatlan szempontokat ad. Például a cég likviditási helyzetének a javítása, támogatás megelőlegezési hitel igénybevételével -ez már prémium feladat, és ha felveszi a hitelt, akkor teljesítette a prémium feltételt. A társaság kintlévőségének fokozott figyelemmel kísérése fontos dolog, de önmagában nem elég. Lépéseket kell tenni azért, hogy kedvezőbb irányba forduljanak a kintlévőségek – ez már prémium feladat. De az, hogy ülök a monitor előtt, és figyelemmel kísérem azt, az önmagában még nem elég.

Javasolja Ppolgármester úrnak, hogy a Hivatal gondolja át a látszólagos tulajdonosi szerkezetét az EVAT-nak és kéri, hogy az EVAT közgyűlésén a felvetett kérdéseket igyekezzen tisztázni, mert érdemben csak akkor lehet dönteni a társaság 2007. évi üzleti tervéről. Kedvező helyzet az, hogy nem kell most dönteni, mert ebben a formában elfogadhatatlan lenne. Most az a lehetőségük, hogy elmondják kérdéseiket, véleményeiket.

Csákvári Antal

A rágcsló-mentesítés kilóg a sorból, mert ez egy profitot hozó tevékenység volt. A többit valóban mínuszos eredménnyel zárta az EVAT Zrt. November óta bombázta kérdésekkel az EVAT-ot, mert van a városnak több olyan része is, ahol hatékonyabban kellene ezt a kérdést megoldani. Lakók is jelezték a körzetéből (Vécsey-völgy, Tetemvár, Cifrakapu utcai részen, amely elég közel van a patakparthoz), hogy a csatornából jönnek fel, vándorolnak ezek a kártevők, melyekből egyre több van. Felhívja az ügyvezetés figyelmét, hogy hatékonyabban kellene ezt megoldani. Most szembesül a számokkal, az EVAT-nak volt 12 millió tavaly, az idén tervez 12,5 millió Ft bevételt rágcslómentesítésre. Tehát ez a vállalkozóktól érkező bevétel. Ebből 4,5 milliót terveznek az idén is pozitív eredményként. Miért nem használják fel ezt az összeget a hatékonyabb munkavégzésre? A Sas út részen a patak mentén, de akár a belvárosban a Dobó tér környékén a pataknál is szükség lenne a hatékonyabb kezelésre. Szakértővel, gázmesterrel is konzultált, 1 évben két főkezelésre lenne szükség, tavasszal és ősszel, 1 hónap alatt el kellene végezni az egész város lefedését. Az EVAT-nál két szakemberrel ez nem kivitelezhető, külső vállalkozó bevonása válna szükségessé. Felhívja Polgármester úr és az új Igazgatósági tagok figyelmét arra, hogy az EVAT Zrt üzleti tervében kérjék azt a menedzsmenttől, hogy ez a 4,5 millió pozitívumként jelentkező Ft ne jelentkezzen. Legyen nullszaldós. Úgy tudja, hogy 12 millió Ft-os Összegeből Egerben 1 évben meg lehetne oldani ezt a rágcslómentesítést. 1992-ben Debrecenben 100 milliót kellett elkölteni erre a feladatra nagyon hirtelen. Kéri az EVAT-ot, illetve a menedzsmentet, hogy az üzleti tervben használják fel ezt az összeget Egerben erre a célra.

Elmondja, hogy szintén túlzottnak tartja a jégpályára való ráfizetést 7 millió Ft összegben, a parkoló-üzemeltetésnél nagyon nagy a mínusz.

Habis László

Természetesen elhangoztak olyan képviselői felvetések már eddig is, melyek a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottságon is kérdésként fogalmazódtak meg, ahol a résztvevők megkapták a választ. Tudomásul kell venni, hogy nem mindenki tagja a bizottságnak.

Császár Zoltán

A rágcsgálóirtás nagyon fontos dolog, de kéri, hogy a körzetében mellőzzék mind a gázt, mind a lerakott vegyszert. Sok a macska és kutyatulajdonos, akik nem örülnének a tömeges pusztulásnak. Kéri megbeszélni, hogy körzetileg hol indokolt az irtás.

Köszöni az egész éves munkáját mindenkinek, aki a cégnél vagy a céghez tartozó intézményben dolgozott. Javasolja, hogy a Termál Fürdő szolgáltatásába bővítsék a belépők közé tenni a diákok kedvezményes belépőjét is. A nyugdíjasnak van kedvezménye, de jövedelme is – mely a nyugdíja, esetleg még mellette dolgozik is. Viszont a diáknak van ösztöndíja, ha jól tanul ill. zsebpénze, ha kap. Tehát anyagilag nincs „partiban” a diák és a nyugdíjas. Kéri a módosításba bevenni, hogy a kedvezményes nyugdíjas belépő hétfő, szerda és pénteken 420 Ft-ért vonatkozzon azokon a napon a diákokra is. Hiszen Eger a diákok városa, nekik 420 Ft is tetemes kiadás, de így legalább élvezhessék ők is, ha ugyanolyan jövedelemviszonyok között vannak, mint esetleg a nyugdíjasok. Javasolja ezt megoldhatóvá tenni.

Deák Boldizsár

Az üzleti tervben szereplő kirakodóvásárral kapcsolatban kíván szólni. Tavaly decemberben kevés olyan utca volt Egerben a belvárosban, ahol nem volt kirakodóvásár. Ennek vannak jó és rossz oldalai is. Olyan kereskedőket engedtek be a városba, akik az egri kereskedők rovására árulták a bizonytalan eredetű áruikat, rossz minőségben. Nagymértékben rombolta az egri kereskedőkről kialakult nimbuszt. Ezek a kereskedők a két ünnep között távoztak, a silány minőségű áruikat maguk után hagyva. Hangulatrontó az, hogy ott, ahol fizetik a kereskedők az iparüzési adót, ott beengednek más kereskedőket is az egri kereskedők kárára. Szeretné, ha az idén nagyon megnéznék azt, hogy kit engednek ide.

Bodnár Pál

A tájékoztatót tovább ragozná azzal a problémával, hogy a holdingszerű működés miatt a Termál Kft, mely végképp kiesik a Közgyűlés kontrolljából, mivel áttételesen sem kapják meg a lehetőséget, hogy a Közgyűlés véleményezhesse, elfogadhassa, befolyásolhassa a Kft számain. Látva az adatokat, felmerülnek kérdések, melyek elgondolkodtatóak. A Város fejlesztéspárti, a fejlesztésekhez pénzek kellene és az a jó fejlesztés, amikor a befektetés előbb-utóbb megtérül.

Laikusként észrevételezi, hogy az uszodánál és a strandnál 37 millió Ft-os gázköltséget lát, valamilyen formában el kell gondolkodni ennek a beruházás forrás biztosításában. A két objektum melegvíz tetején helyezkedik el, erre valami megoldást ki kellene találni.

Elgondolkodtató, hogy az uszoda és a strand árbevétele között majdnem dupla árbevétel különbség van. A bérkötség viszont majdnem egyforma. A hatékonyságot itt is lehetne vizsgálni, miből fakad ez a nagy élők munkája igény.

Az EVAT hatáskörébe tartozó, tulajdonában lévő vállalkozás áttételes képviselője után kéri az üzleti terv elfogadását követően stratégiát dolgozzanak ki a két fő kérdésre. Ezek az energiakérdések, és a legdrágább bérkötségeknél a hatékonyság vizsgálat.

Habis László

Császár képviselő úr említette, hogy a nyugdíjasoknak nem kell további támogatás, inkább a diákoknak. 600 aláírással érkezett egy olyan kérés, melyet az újság is megírt, hogy csökkentsék a gépjárműadót. Ez a parlament kompetenciája, nem a városé. A másik a

strandon való további kedvezmények nyújtásáról szolt. Ingyen semmi sincs. Világossá kell tenni, hogy bármely intézmény esetében (strand, uszoda) van beruházási költség, finanszírozási költség, maga a Termál Kft. is vett fel hiteleket, önkormányzati kezességvállalás mellett, hosszú évek alatt soha egy fillért kellett a kezesnek fizetnie. Mindenkor úgy menedzselte saját magát, hogy képes volt a hitelek törlesztésének és a kamatok fizetésének az előteremtésére. Egy felelős gazdálkodás szükségeltetik, és továbbiakban is erre van szükség a fejlesztések, beruházások történéséhez. Ha ezek energiahatékonyságot szolgálnak, vagy alternatív energia felhasználást, vagy egyebeket, egy kökemény kalkuláció fogja azt megelőzni.

Amikor a strandon az 50 méteres medence létesült, akkor abban egy hőcserélő is beépítésre került. A víztemperálás az andornaktályai víz felhasználásával történik. Feltételezi, hogy hasonló megoldásokat alkalmaznak máshol is. Az a gyanúja, hogy néha a Bárány uszoda vize is felhasználásra kerül – nyilván költségcsökkentési céllal. Feltételezi, hogy az ügyvezetés azzal foglalkozik reggeltől-estig, hogy hogyan lehet a költségeket tovább ésszerűsíteni. Lényeg, hogy a Közgyűlésnek nem feladata az, hogy itt most részletekbe menően megoldásokról beszéljen. Nyilván az elhangzott észrevételek részint a nép hangjának a közvetítése volt. Volt egyfajta kívánságlista arról, hogy mire volna még szükség. Kedvezményeket akkor lehet nyújtani, amikor bizonyos holtidők vannak, amikor az állandó költségek adottak, és ahol egy viszonylag szerényebb bevétel is nem borítja fel a társaság működését, vagy nem kényszeríti többletköltségekre, a normál tarifák emelésére, kellemetlen keresztfinanszírozásra, mely adott esetben a fő bevételt hozó teljes árú jegyek piacképtelenné válását eredményeznék. Nagyon összetett gazdálkodási, szakmai, műszaki kérdésekről van szó. Ezzel együtt kéri, hogy nagyon röviden, tömören kapjanak a felvetésekre egyfajta reagálást, hiszen a Gazdálkodási és Költségvetési ülésen számos kérdés világossá vált. Ilyen a jégpálya vesztesége kapcsán a vaskos lízingdíj, vagy a parkoló-üzemeltetés tekintetében az, hogy az összes kiadás megjelenik, de bizonyos bevételek más üzletágnál szerepelnek, ezért így a táblázatból a képviselő nem láthatja, hogy valójában a parkoló-üzemeltetés valós nyereségtartalma milyen ill., hogy milyen költségek terhelik azt. Bizonyos kérdések jogosan merülhettek fel, mert minden képviselő abból dolgozhatott, amely anyag az asztalára került. Ha a háttér-információkat nem kapta meg, nyilván felvetődnek a kérdések. Kéri, hogy reagáljanak a jelenlévő meghívottak az ügyre. Azzal, hogy egy napon a költségvetéssel megtárgyaltak tizenvalahány üzleti tervet, nyilván itt csak bizonyos fő összefüggésekkel való ismerkedés történhetett meg. Számos társaság kapcsán felmerültek olyan ügyek, melyek tekintetében szerencsés lenne majd visszatérni és tulajdonosi állásfoglalást kérni elvi jelleggel, mely után kellő felhatalmazással lehet majd tovább dolgozni.

Császár Zoltán

Ügyrendi kérdésben kért szót, mert bizonyosan félreértelmezte Polgármester úr a mondottakat. Nem azt mondta, hogy a nyugdíjasok ne kapjanak kedvezményt hétfőn, szerdán és pénteken, hanem, hogy ezeken napokon lévő 420 Ft-os kedvezmény mellé, mivel a diák is ugyanaz a kereseti osztály, kapják meg ők is ugyanezt a kedvezményt. Nagyon helyesli azt, hogy a nyugdíjasok megkapják ezt a kedvezményt, kéri, hogy a diákok is részesüljenek ebben a kedvezményben.

A kifutó csak a melegvízig ér. Kéri, hogy a haszonból készítsék el teljesen a látványmedencéig a fűtött kifutót. Télen a part szélén vonul végig a vendég, nincs fűtött folyosó összefüggésben.

Habis László

Nem biztos, hogy ezt a bevételből fogják tudni produkálni. A hivatalban folynak bizonyos előkészítő munkák pályázati ügyek tekintetében. Az egyik ilyen nagy kérdés, hogy a strand szezonálításának mérséklésére téliesítés, kényelmi berendezések építése tekintetében meddig nyújtózkodhatnak majd. Látogatós szám ill. bevétel növekmény paraméterek lesznek a különböző pályázatokban, akár szolgáltatásfejlesztésről, akár vonzerő fejlesztésről van szó. A közepes vonzerő projektek 100-400 millióig terjedő támogatásban részesülhetnek majd megfelelő paraméterek mellett. Ez egy nagyobb léptékű program része lehet, hogy a termál-fürdő fejlesztés tekintetében az elkövetkező 4-5 évben milyen további lépések szükségesek. Nyilván a Török Fürdő beruházással párhuzamosan, ill. azt követően.

Dr. Barcziné dr. Mihály Erzsébet

Az elmúlt év novemberében egy meghívást ajánlottak fel polgármester úrnak, ahol a képviselő testületet kérték, hogy menjen el az EVAT Zrt-be, mert rendkívül összetett tevékenységű társaság. Azt hiszi, hogy sem egy Gazdasági Bizottsági ülés, sem egy Közgyűlés nem elég ahhoz, hogy ezzel meg lehessen ismerkedni. Ezt a meghívást most itt is tolmácsolja, nagyon szívesen részleteiben fognak mindenről tájékoztatást adni. Röviden válaszol egy-két felvetésre: A gazdasági törvény miatt volt az, hogy annak idején kellett egy kistulajdonost is behozni a cégbe, hiszen nem lehetett úgy törzsházat létrehozni, a törvény nem tette lehetővé, hogyha nincs egy kistulajdonos. Ez nem jelent semmit, természetesen nyugodan lehet úgy értékelni, hogy 100%-ban az önkormányzat a tulajdonosa. Hiszen a másik cégnek is az.

A hatékonyság ill az árbevétel összefüggése:

Nagyon jellegzetes a cég abban a tekintetben, hogy a tevékenységeiből adódóan hatalmas árbevétel látszik, ezután az árbevétel után fizeti meg az iparüzési adót az önkormányzatnak, de ezek átfutó árbevételek. Havonkénti elszámolással az árbevételből az önkormányzat felé történik az átutalás. Ugyan így megvásárolják a gázt a gázmotoros partnerrel közösen, az árbevétel tekintetében azt követően az osztozkodás.

Tehát a kimutatott táblázatban nagyon lényeges az, hogy a Zrt igazgatósága – ennyiben térnek el az alájuk tartozó társaságoknak a beszámoló rendszerétől – hogy mindig és mindenkor tevékenységenként szeretné látni, hogy hogyan áll a Zrt tevékenysége, bevétele és költsége és szeretné látni, hogy a pénzügyi műveletek eredménye is hogyan áll - a pénzügyi tevékenység is hogyan áll.

Ebből adódóan a beszámoló rendszerben látható: A képviselőtestület előtt is az a tábla van, ahol fülekkel megvan jelölve, hogy nem veszteséges a parkoló üzemeltetés, csak mivel van egy alapbevétele és egy alapkiadása, de vannak pótdíj bevételek és vannak a pótdíjhoz kötődő költségek, aminek egy másik rendszerben van a táblában az eredménye, együttesen a kettő már eredményessé teszi a parkolási tevékenységet, csak a könyvelés miatt, a beszámolási tételek miatt ennek máshol kell megjelenie. Mert az egy visszamenőleges behajtási tevékenység, aminek az árbevétele van. Nem veszteséges a parkolási tevékenység. Az, hogy vesztesége van a jégpályának, maximálisan igaz. Van egy lízingelése a gépnek egyik oldalról, másik oldalról ebben az évben ill. a múlt év végén megnövelték a pályát egyharmaddal. Annival nagyobb az energiafelhasználása, annak a megnövelésnek a beruházási költségei is nagyobbak lettek, tehát a megtérülése is később történik majd. Szerencsétlen a dologban, az üzemeltetésben az, hogy később kezdtek el tudni üzemeltetni, hiszen nem volt olyan hideg. Ciklikus az üzemeltetésében a lehetőség, hiszen állandóan felmegy 10-15 fok felé a hőmérséklet, különösen sugárzó napsütésben. A hó a jég felszínét felolvasztja, ebben a tekintetben nem igazán kedvező a helyzet. Miután nem volt hó, ezért az emberek jobban

igénybe veszik, hiszen síelni nem tudnak menni. Azért a jégpálya bevételei ebben az évben is nagyon szépen bejött. 10.100 látogató volt csak december hónapban. Diákok különösen igénybe veszik a pályát, ott pontosan várospolitikai szempontból 200 Ft a látogatási jegy, mely az elmúlt évhez képest nem emelkedett. A felnőtteké 500 Ft időkorlát nélkül. Kifejezetten azt a célt szolgálják a jegyárak, hogy mindenki igénybe tudja venni a pályát. Igen veszteséges, de az élettartamára tekintve ill. a projekt megvalósításakorai számítások azt hozták, hogy eredménnyel fog tudni működni a jégpálya.

A rágcsló-mentesítésben elmondja, hogy nagyon komoly veszteségekkel vették át a mentesítést. Nem kötelező a vállalkozóknak a Zrt-vel szerződést kötni. Piaci alapon működik a tevékenység teljes egészében. A gázmesterek vélhetően azt mondták, hogy nemhogy ők ketten vannak kevesek, hanem az lenne a rendkívül fontos kérdés, hogy a város területén – különösen a frekvenciált helyeken – egyszerre „csináltassa meg” minden cég az irtást. Az EVAT arra nem tud hatással lenni, hogy a malom környékén nem ők irtanak. A Sas út jókora hányadán kenyérgyár, tejgyár, hatalmas élelmiszer feldolgozók vannak, akiknek nem az EVAT-tal van szerződése. Nincs ráhatásuk, hogy ők mikor irtanak. A rágcsló természetéből adódóan rendkívül fontos, hogy ezek egy időben történjenek meg. Ezért lenne jó ezt egyszerre, egy hónap alatt elvégezni. Az EVAT visszaforgatja a pénzt, „csinálja”, tudja, de ha ez nem egy időben van a hatalmas nagy fertőzést okozó területekkel, akkor sajnos a paraméterek nem javulnak olyan látványosan, mint ahogyan kellene.

Az eszközök bérbeadásából adódó veszteségről:

A Városfejlesztő Kft beolvadásával mindennemű önkormányzati támogatás megszűnt, és azokról az eszközökről van szó, amely az EVAT Zrt-hez került, ezen eszközök bizony ekkora város érdekében történtek annak idején. Úgy kapták meg, hogy semmiféle kompenzáció nincs. Bizony ezek jelenleg még veszteséget okoznak. Mind olyan kérdések ezek, melyeket nagyon nehéz most úgy értékelni, hogy maximálisan érthető legyen. Egy dolog biztos, hogy a Zrt fő tevékenységei mind az önkormányzathoz kötődnek. A vagyonkezelési tevékenysége az önkormányzattal kötött szerződés alapján van, ami komoly alku és ott sem enged az önkormányzat, hiszen az neki kiadás, ami az EVAT-nál bevétel lenne. Tehát vannak nyomott díjtételeik.

A távhőszolgáltatás tekintetében ármeghatározó az önkormányzat, megint csak minimális eredmény jöhet létre ebben a témakörben. Az EVAT Zrt-nek vannak saját vagyonelemei, aminek a hasznosításából hozhatja az eredményt. Normális esetben, ha normális éve van a Zrt-nek, mindenki által elismerten jó 1 millió Ft körüli az a nyereség, amelyet produkálni lehet. Amikor ettől eltérnek, akkor valami rendkívüli dolog van. Volt már olyan, amikor volt 20 milliós eredmény, olyan ingatlancsereből adódóan, amelynél a könyv szerinti érték és az egyéb értékek közötti különbségből ekkor nyereség képződött. Ugyan ilyen kiugró év volt a 2006-os év. A szén-dioxid kereskedeleméből adódóan egy jó döntés értelmében a kvótájukat úgy sikerült kihasználni, eladni a lehetőséget, hogy komoly eredményt értek el. De ez csak a 2006-os évre vonatkozott és a következő évben lehet, hogy a kvótamegállapítás alapján vásárolniuk kell, tehát tartalékolni is kell már 2007-ben erre a szén-dioxid kvóta vásárlásra. Ez az egyszeri kiugró, nemzetközi piacon meghatározott kereskedelemben, ami az idén jött jogszabályba, most volt ilyen módjuk ezt megtennie. Nem tartja ezt az eredményt olyannak, melyet minden évben lehet produkálni, hiszen minden évben nincs szén-dioxid kereskedelem. Ez az eredmény nem a tevékenységek romlásából adódó eredménycsökkenésnek tekinti, hanem olyan eredménynek, melyet egy ilyen tevékenységű Rt-nél rendkívül komoly munkával lehet csak elérni úgy, hogy közben a város érdekében még olyan lépéseket is megtesznek és olyan tevékenységeket átvállalnak, melyek befektetésekkel járnak, és az eredménye csak évek hosszú során jön.

Elmondta képviselő úrnak már a bizottsági ülésen is, hogy felkérést kaptak a karácsonyi vásár megrendezésére. Azt gondolja, hogy látványos, szép, hangulatos karácsonyi vásárt sikerült

tenni. Hivatalosan semmilyen megkülönböztetés nem volt az egri és egyéb kereskedők között, mint ahogyan voltak is egri kereskedők is a Dobó téren. Minden egyes esetben, mikor megkeresés történt, a kereskedőket el tudták érni, hiszen hivatalosan, szerződéssel voltak a Dobó téren, számlaképesek voltak, számlát adtak. Ezen túl nem tud többet mondani az egységes és egyforma szemléletet vitték bele a vásárba. Eddig örült annak, hogy ez szépen és látványosan sikerült, sokba is került, sok éven keresztül fognak a felállított faházak megtérülni.

Az elhangzott intelmeket megfogadják. Kéri a testületet, hogy menjenek el az EVAT-hoz, szakítsanak egy időt arra, hogy bemutatkozhasson az EVAT a testületnek. Ha idő van rá, akkor részleteiben megismerkedhetnek a Zrt működésével, az esetben sokkal biztosabb alapokról lehet a kérdésekre választ adni az EVAT részéről is.

Dr. Holló István

Konkrét kérdés hangzott el az értékcsökkenést illetően. A táblázat rendszere az EVAT Zrt-nek úgy alakult ki, hogy azt az EVAT Igazgatósága hagyta jóvá és ehhez eddig ragaszkodtak. Nyilván az új összetételű Igazgatóság ezt majd szükségképpen felülbírálja majd. Lesznek javaslatai, melyeknél az a ragaszkodás, melyet a számviteli törvény előírásához való ragaszkodás volt eddig, - hogy azokon a sorokon jelent meg egy költség vagy egy kiadás, bevétel, amit a törvény előír – nem feltétlenül szükséges egy ilyen táblázatban, amikor nem azt mutatják be, hogy a mérlegben hol szerepel valami, hanem a divíziók, vagy a tevékenység eredményességét mutatják be. Konkrétan a parkoló-üzemeltetésnél a pótdíjbevétel a törvény szerint egyéb bevétel, tehát annak egy másik soron kell megjelennie. Javasolni fogja az igazgatóságnak, hogy vonják össze azt a két sort, mely ezt az eredményt tükrözi és akkor az során fog megjelenni ez a bizonyos eredmény. Visszatérve az EVAT ZRT értékcsökkenésére cégszinten 65 millió Ft durván. A megtakarítás, melyre Demeter képviselő úr utalt, az egyrészt abból ered, hogy a technika fejlődésével azok az eszközök, melyek ebben az évben kerültek beruházásra, már olyan fejlettek, hogy sokkal hosszabb az elhasználódási idejük, mint korábban. Ezért meg lehetett tenni a számviteli törvény értelmében, hogy ezeknek az értékcsökkenési leírasi idejét növeljék. Ez által az 1 évre eső értékcsökkenési költség csökken. Ez a költség a 2007-es tervben durván 14,5 millió Ft-tal nem szerepel, mivel ennyivel csökkentették a költségét. Egyébként 80 millió Ft felett lett volna az összes értékcsökkenési költsége a cégnek.

Személyében is érinti az, hogy a felvetés, hogy a cégnek kreatív könyvelése lenne. A cég a számviteli és egyéb törvények betartásával végzi a könyvelését nem csak saját magának, hanem a cégcsoportba tartozó cégeknek is. Ezt a munkát könyvvizsgáló ellenőrzi, ezt a munkát ellenőrizte eddig is a Felügyelő Bizottság, feltehetően ezután is fogja ellenőrizni. És ellenőrizte már számos hatóság, így az Adó hatóság, a VPOP és számos egyéb ellenőrzésre feljogosított szerv és eddig lényeges hibát nem találtak az EVAT-nál. Nyugodtan ki meri jelenteni, hogy nincs kreatív könyvelése az EVAT Zrt-nek. Teljesen más dolog az, amikor egy tevékenységet, vagy egy a cégcsoportba vagy a cégbe tartozó divízióknak a tevékenységet mutatják be. Ott nyilván azokat a számokat oda csoportosítják, ahova azokra szükség van. A könyvelésükben nincs kreatív tétel. Képviselő úrnak azt javasolja, hogy keresse meg személyesen az EVAT-nál és ott be tud neki mutatni minden olyan részletes számítást, mellyel megalapozták az ez évi tervezést ill. lekönyvelik az éves könyvelésüket minden alkalommal. Talán meg fogja tudni győzni arról, hogy ez a kijelentés nem volt megalapozott.

Szente János

Császár képviselő úr felvetésére reagálva elmondja, hogy a nyugdíjasoknak adandó kedvezményt a Közgyűlés döntötte el. Ők döntötték el a heti 3 alkalmat ill. abban meg is határozták, hogy a jegy ára a mindenkori teljes árú nyugdíjas jegynek a fele legyen.

Az, hogy a diákoknak is adjanak kedvezményt, ennek áll elébe. De a Thermál Kft-nek a költségei, mint ahogy képviselő úr is látja, ezt a pluszt már nem bírja el. Jelenleg az Egrieknek adandó kedvezményre ill. a nyugdíjas jegyekre kb. 15 millió Ft-ot költ évente a kft. Hiszen jelenleg 880 Ft jelenleg az 1 főre jutó költség a termál fürdőben. Ehhez képest 750 Ft az egri jegy ill. 450 Ft a nyugdíjas jegy. A fedett kifutót természetesen tervezik megvalósítani, ettől nagyobb léptékű tervezés van folyamatban. Az Egri Termálfürdő a Műemlékvédelmi Felügyelőség építési engedélyezési eljárása alatt áll. Aki pedig a műemlékkel Egerben összeakadt, az tudja, hogy nincs egy könnyű dolga, bármit is akar építeni. Az egri strandon még a sátrakra is építési engedélyt akar követelni.

Bodnár képviselő úr által felvetettekre elmondja, hogy igen, valóban nagy az energiaköltsége az egri Termál Kft-nek. Nem csak a gáz, de a villamos energia ill. a vízköltsége is.

A termálvíz jelenleg is hasznosul úgy, ahogy polgármester úr elmondta. Nem egy medencét, hanem hármat fűtenek vele a strandfürdőben. Ill. a most megvalósulandó Török Fürdő beruházásnál is ezt a melegvizet kívánják felhasználni hő-hasznosításra. Azt azonban tudni kell, hogy az egri termálvíz ellentétben a szomszédos beérkező 78 fokos egerszalóki termálvízzel, az egri csak 43 fokos, amikor beérkezik az egri strandra. Ezért van egy bizonyos korlátja a kivehető hőmennyiségnek. Ennek ellenére vizsgálják a csökkentés lehetőségét, szerződést kötött a Termál Kft. egy energetikai céggel, aki jelenleg az egyéb vizeknek a hőszivattyús hasznosításán dolgozik. Mivel ehhez majd valószínű, hogy pályázni szeretnének, és olyan a pályázat, melyhez a közgyűlésnek is jóváhagyása szükséges, előzetes számítások vannak, melyet képviselő úr meg fog majd látni. Ugyanakkor azt is tudomásul kell venni, hogy egy ilyen beruházás most az előzetes számítások szerint csak az uszoda vonatkozásában kb. 80-100 millió Ft-ba kerül. Az egyéb energiaköltségekre igenis fordítottak figyelmet, hiszen ha csak annyit mond, hogy az uszodánál a 2003-as évet veszi alapul, azóta az uszoda összkiadási költsége e szerint az üzleti terv szerint összesen 7%-kal nő. Tehát 4 év alatt 7%-kal nőttek csak a kiadások az uszoda tekintetében.

A bérköltségekről elmondja, hogy sokat nem lehet vizsgálni az egri termál fürdő bérköltségén. Ugyanis kétfajta létszámmal dolgoznak, egy téli és egy nyári létszámmal. A téli létszám, aki állandó egész éves státuszban van a termál fürdőben, az 11 fő. Ki kell számolni, hogy reggel 9-től este 7-ig vannak nyitva egy folyamatos üzemmódban, hogy hány fő kell az üzemeltetéshez. A munkatörvénykönyvet pedig nekik is be kell tartaniuk. A költségek azért szaladnak arányaiban fel, hiszen nyáron az üzemeltetés létszáma felmegy 35-40 főre. Ez időszaki jelleggel mutatkozik. Az általános bérköltségeket pedig árbevétel arányosan osztjuk meg az uszoda ill. a termálfürdő divízió tekintetében.

Habis László

Egyetlen aspektust tenne hozzá, úgy gondolja, hogy akkor, amikor az EVAT eredményességéről, hatékonyságáról beszélnek, akkor nyilvánvalóan a költségvetésünkkel való nagyon szoros összefüggésre kell figyelemmel lenni. Említi példaként, hogy a költségvetésünkben 379 millió Ft vagyoni típusú kiadás ill. vagyonhoz kötődő kiadás szerepel. Ez a lakás és nem lakás célú helyiségekre együttesen értendő. Ebből a lakáskezelés 41,7 millió, a nem lakás 69 millió. Mintegy 110.000 millió Ft az, ami EVAT árbevétel a 379-ből. Izgalmas kérdés, hogy hogyan emelkedik ez évről-évre, milyen kulcs alapján és mennyire fogalmaznak meg hatékonysági követelményeket ill. hogyan faraghatók adott

esetben az ezzel kapcsolatos költségek. Hiszen ezen bevételek mögött nyilván ott vannak a működés költségei. Egy abszolút komplex problémáról van szó, nyilvánvalóan azt nem szeretné, hogy az EVAT olyan módon produkálna adózandó nyereségeket, hogy ez a városi költségvetés számára többletkiadásokat okoz, hiszen ennek semmi értelme nem lenne.

Deák Boldizsár

Szó sem volt arról és nem is gondolta azt, hogy a Dobó téren árusító kereskedők nem adtak volna számlát. Ez természetes, hogy számlaképesek. Amit szóvá tett, az a minőség volt. Mivel ezek a kereskedők nagy távolságokról jöttek, volt aki Debrecenből, volt aki Nagykanizsáról, nem hiszi, hogy minőségi reklamálásra bármely egri vásárló fogta magát és elutazott reklamálni esetleg egy olyan helyen, ahol telephelyként be van jelentve a kereskedő, de nem is ott lakik.

Még egyszer szeretné az EVAT és a Közgyűlés figyelmét felhívni arra, hogy a belvárosi egri kereskedőket tiszteljék meg azzal, hogy ha itt fizeti meg a nem kevés adóját, akkor ne hozzanak rájuk konkurenciát. Elég konkurencia lesz nekik a most megépülő pláza. Ha átadják, szerinte, hogy pár hónapon belül a belváros tele lesz üres üzletekkel, melyeket kiadnak, eladnak, vagy bérbe adnak.

Habis László

Reméli ez a jóslat nem válik be.

Bodnár Pál

A bérköltséggel kapcsolatban nem ezt kérdezte. Pontosítani szeretné az arányokat. Nem is szeretne most választ kérni, csak jelez, hogy majd meg szeretne ismerkedni azzal, hogy dupla árbevétel esetén miért van a két ágazatnak közel azonos bérköltsége? Biztos megvan az oka, csak nem tudják azt. Jelzi, hogy hatékonyság vizsgálat talán szükséges lesz, de nem biztos, hogy kell.

Csákvári Antal

Ügyvezető asszony kikerülte azt, amihez a segítséget kérte volna. Tudja, hogy a szándéknyilatkozat kevés a döntéshez, mert Felügyelő Bizottság döntése kell majd.

A 4,5 milliós tervezett eredmény megoldható lenne-e, hogy nullán legyen? Akár az Rt felhatalmazásával, az önkormányzati testület kérésével vagy egy képviselő kérése által akceptálva befogadva, mint az önkormányzat cége az EVAT a városban ezt az összeget a rágszálómentesítésre fordítja. Az 1,8 millió Ft, melyet ma a költségvetésben megszavaztak és elfogadtak erre a feladatra, az EVAT fogja ezt megkapni, akkor mindjárt 6 millió Ft felett vannak erre a tevékenységre. A városban akkor nagyon sokat tettek erre a kérdésre, mely így sokkal hatékonyabb és eredményesebb lehet, mint tavaly. Így nem kell várni a Malomra és a Tejüzemre a Sas úton. Kéri, hogy az EVAT vegye fel a kapcsolatot más gázmesterrel is, mivel 2 ember nem elegendő erre a feladatra. Mivel szakmailag indokolt, hogy 1 hónap alatt végezzék el a kezelést, tegyék meg azt, ha kell akkor külső segítséggel.

Deák Boldizsárnak igaza van a kereskedőkkel kapcsolatban. A belvárosi kereskedőknek az a kérésük, hogy próbálja az Önkormányzat azt prefelálni, hogy ők itt dolgoznak helyben évek óta, ide fizetik az iparüzési adót, személyi jövedelemadót, stb. Ha kell, akkor önkormányzati rendelettel, vagy az EVAT belső szabályozásával, de dolgozzanak ki rá egy megoldást, hogy a helyi kereskedők ebben az esetben kapjanak elsőbbséget. Az kaphasson csak eladási-

működési engedélyt a karácsonyi vásár időszakára is, aki egri telephellyel rendelkező vállalkozó. Támogassák ebben az egrieket.

Habis László

A patkánykérdést nem kívánja tovább ragozni, de némiképpen elbeszélnek egymás mellett. Nem feltétlenül pénzfelhasználás kérdése, hanem egy olyan lépéssorozat, amikor a város lehetőség szerint egészében, egyszerre, függetlenül attól, hogy hol, és ki végzi ezt a szolgáltatást, de végezze el, merthogy sajnálatos módon egy intelligens állatról van szó, túljár ésszerűtlen megoldások esetében az észen.

Ezen kívül Jegyző úrral azon konzultáltak, hogy a Tisztiorvosi Szolgálat szokott ezzel az üggyel foglalkozni, hiszen ők végeznek ellenőrzési tevékenységet. Velük is konzultálni szükségeltetik, hogy léteznek-e olyan hatósági eszközök, amellyel elő tudnák segíteni, hogy ezek a pénzek ésszerűbben kerüljenek felhasználásra. Összehangoltabb lépések történjenek meg, hiszen nem képesek az ügyre több pénzt fordítani. Ez az ügy is arra példa, hogy próbáljanak meg ésszerű, összehangolt, harmonizált lépéseket tenni a vállalkozói pénzek és a városi pénzek együttes felhasználására. Csak együttesen lehet eredményesebb egy összehangolt fellépés, mely nagy valószínűséggel így több eredményre vezet.

Hatósági és egyéb eszközökkel megoldást kell találni. Az a probléma, melyre Képviselő úr utal, valóban rendkívül komoly, kialakulhat egy településen olyan veszély, amikor már csak óriási pénzek felhasználásával lehet kezelni azt.

Demeter Ervin

Köszöni a válaszokat, a meghívást. Amíg erre nem kerül sor, Igazgató asszonytól kéri, hogy a felkészülésre egy hatékony módot válasszon. Hatékonyabbnak ítélte meg, hogy egy könyvszakértővel ült le a beszámoló átnézésére és egy fél napot rászánt erre. Kéri Igazgató asszonyt, engedje meg, hogy a felkészülés módszerében maga döntsön.

Hat kérést vetett fel.

- Tulajdonosi szerkezet. Nem is feltételezte, hogy Igazgató asszony dönt ebben a kérdésben.
- Üzleti terv bonyolult szerkezetű, nehezen áttekinthető, ezt kifogásolta. Az általa választott könyvszakértő számára is az volt.
- Értékcsökkenési leírás, kulcsok csökkentése. Bizonyára félreértés van közöttük, mikor az APEH-re és VPOP-ra hivatkozik, akik mindent rendben találtak.
- Kreatív könyvelésnek, vagy a 100 kis trükknek az a lényege, hogy a törvényeket nem sérti, csupán az ember jó ízlését. A kiskapu megtalálásáról van szó. Ha változnak a kulcsok és csökkennek, változatlan bevétel és változatlan költségek mellett nagyobb nyereséget mutatnak a számok. Ez egy látszólagos nyereség, ezt tette szóvá, véleményét változatlanul fenntartja.
- A nyereség-változás indokolása az az egy, amire választ kapott.
- Likviditási probléma kezelését változatlanul fontosnak tartja. Ha önök is fontosnak tartják, akkor érdemi javaslattal kell rendelkezni a probléma kezelésére.
- Prémium feladatokban való komolyság sem az Ügyvezető asszonynak a dolga és nem másnak szól, ezért összefoglalva azt kéri, mint amit eddig kért, hogy a polgármester úr vegye figyelembe, amikor a közgyűlésre sor kerül.

Habis László

Alaposan megvitatták a témát, közelebb kerülve a kölcsönös ismeretátadás révén. Kéri, hogy a tájékoztatót fogadják el és értelemszerűen az új Felügyelő Bizottság megkezdi a működését. Reméli, hogy a tulajdonosi stratégiával kapcsolatos kérdésekben a város Közgyűlése is újlag megfogalmazhatja majd a prioritásait.

Kéri, szavazzanak a napirendről.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen és 1 nem szavazat** mellett tudomásul vette a tájékoztatót.

Tisztelt Közgyűlés!

Ütemezett napirendjeinknek a végére értünk.

Napirend utáni hozzászólások következnek.

Kalmár Péter

Balesetveszélyes gyalogosforgalom a Csiky Sándor utcában, e tárgyban kíván szólni. Mondandójában semmi új nem lesz, éppen ez a baj. Mindenki ismeri, aki arra gyalogol, vagy gépkocsival jár. Ismeri Főmérnök úr és mindenki, aki ezzel a problémával az elmúlt évtizedben találkozott. Azért most hozza ezt elő, mert a Csiky utca forgalma két okból erősen megnövekedett. Így a gépkocsi és gyalogos forgalom találkozása elkerülhetetlenül súlyosabbá vált. Arról a házról beszél, mely a tündérparttal átellenben található, a Gárdonyi Gimnázium háta mögött, melynek egy sarka teljes egészében a járda vonalába belóg. Ott egy ponton, egy forgalmas utcán nincs járda. Átjárási lehetőség is csak igen messze található, felfestett zebrára nem is gondol, csak egy normálisabb helyre, ahol keresztezni lehetne a Csiky utcát a gyalogos forgalomnak, az említett sarok kikerülése érdekében. Az ügy rendkívül bonyolult, számtalan összetevője van, ezért nem kíván választ kapni erre a kérdésre most. Azonban a lakosok olyan erős nyomással vannak irányába, hogy ezt az ügyet kénytelen elmondani.

Kéri, hogy alapos elemzés után írásbeli választ kaphasson arra vonatkozólag, hogy egyáltalán elképzelhető-e megoldás.

Habis László

Két állampolgár jelentkezett felszólalási jeggyel. Elsőként Horváth Mátyás következik két témában. Az egri laktanya értékesítése és az egri piac ügyében.

Horváth Mátyás

A két kérdésből egy maradt, mert a második kérdésre napközben az EVAT Zrt vezetőjétől érdemi választ kapott, marad a laktanya ügye.

Mint a környéken lakó is mondja, de a Nemzeti Fórum Egyesület nevében is beszél. A legfontosabb kérdésnek azt tartja, hogy nem pontosan tájékozottak sem a környéken lakók, sem a városban élők a laktanya értékesítésének jelenlegi állásáról. Úgy tudja, hogy még nem

került értékesítésre, de folynak a tárgyalások. Nem tudja, hogy megteheti-e a város, de ha igen, akkor javasolja, hogy még egyszer próbálja meg, hogy a laktanya épületét ne értékesítse külső személy, vagy cég felé a Honvédelmi Minisztérium. Éppen a laktanyával kapcsolatban az elmúlt években kétszer is előfordult, hogy egy-egy területrészt jelképes áron, 1 Ft-ért megkapott a város hasznosításra. Kéri a Közgyűlést, hogy tegyék meg újra ezt a felkérést, hiszen a város viszonylag első területének számít már ez a terület, egyáltalán nem lenne mindegy, hogy kik hasznosíthatják, vásárolhatják meg. Ha a város kaphatná meg, nagyon fontos feladatokat lehetne oda átcsoportosítani esetleg más belsőbb területekről, melyek a város számára igen jól értékesíthető ingatlanok lehetnének. A napokban aktualizálódott félelmét osztja meg arról, hogy az ott élők nem szeretnék, ha olyan külföldi kézbe kerülne, mikor Távolsági-, vagy Közel-Keletről zárt betelepítésre kerülne sor. Bárki is veszi meg, tömbszerű betelepítés nem szolgálná az egriek érdekét. Egy szabad felhasználású terület sokkal jobban a város hasznára válhatna, mint akkor, ha elzárt közösségek települhetnének be a városba. Ez a betelepülők részére is egy idő után kellemetlen lenne, de az egri városiak részére ugyanúgy. Nem hiszi, hogy a városnak ilyen típusú létszámbővítésre lenne szüksége. Jelenleg Eger lakosságának létszáma pontosan megfelelő szolgáltatásokat kaphat. Pl. Eger vízellátása jelenleg még megoldható. Emlékezik azokra az időkre, mikor felnémeti, felsőtárkányi kutakat volt kénytelen a város igénybe venni a nagyobb lakossági létszám miatt. Kéri, hogy próbálja meg a város, ha lehet 1 Ft-os áron megszerezni és saját belső átrendezéssel használja fel a területet.

Habis László

Volt már egy tárgyalás Államtitkár úrral, várható, hogy a Honvédelmi Minisztérium vezetéssel újabb megbeszélésre kerül majd sor, ill. kezdeményezték a Kincstári Vagyoni Igazgatóság Főigazgatójával való személyes találkozást, továbbá azt gondolja, hogy az, hogy a Közgyűlés a mai napon I. fordulónban tárgyalta a helyi védelem alá helyezést, ez is azt szolgálja, hogy lehetőség szerint a város egyfajta befolyással legyen a további eseményekre. Azt tudja mondani, hogy tudomása szerint az állami szerveknek az az álláspontja, hogy főleg a területeket illetően munkahelyteremtésre vonatkozó javaslatokat várnak a várostól. Az ilyen jellegű javaslatok javítják és javíthatják az esélyeket. Tehát ezúton azt mondja, hogy az ilyen jellegű javaslatok iránt nyitottak a továbbiakat illetően is. Köszöni az észrevételt.

Felszólalási jeggyel jelentkezett Petriyák Jánosné a Szociális Iroda ügyintézésével és a Családok Átmeneti Otthonával kapcsolatban tesz bejelentést.

Petriyák Jánosné

Szociális munkás hallgató lévén megkereste egy 4 gyermekes családját, hogy menjen el vele, mert nem tud eljárni dolgokban. Nem tud szó nélkül elmenni a durva és becsületsértő ügyintézés mellett. Ha rosszindulat vezet az ügyintézőt, akkor nem odavaló. De ha nem ért hozzá, akkor pláne nem odavaló. Miért lehet a kliens megsérteni, csak azért mert valaki nem ért hozzá, és kéri a segítségét. Ha meghatalmazás kell, akkor meghatalmazást is visz. A felsőbbrendűséget kikéri magának és visszautasítja. Ha csak a diplomája van meg a Szociális Irodán az ügyintézőnek, akkor ne ügyfelezzon. Ezzel nagyon sok problémától megszabadulna a kliens. Igen, mentálisan és fizikálisan is beteg emberek keresik fel a Szociális Irodát, de akkor is ráhúzni azt a bélyeget, ha simán jogaival szemben szeretne élni. Nem konkretizálja a dolgot, ők tudják kiről van szó, sőt Jegyző úr is fogadta az ügyben, elmondta a panaszát.

A Családok Átmeneti Otthonánál is az igazságérzete mondatja el vele, hogy megkérdezzem, hogy a rendőrségi ügy, amikor kivizsgálásra kerül – gondolja feljelentés is történt mert konkrétan tudja, hogy sikkasztás is történt. És amikor kiemelten közhasznú feladatot kapott a

Konszenzus Alapítvány, akkor az ellenőrzést az önkormányzat elvégezte-e? Őrá nem vonatkozik az etikai kódex, ami minden szociális területen dolgozóra vonatkozik? Igaz szociológusokra nem.

A Nagycsaládosok Elnök asszonya megkérte, hogy a strand bérlet, amit feltett, hogy kedvezményel jussnak be a nagycsaládosok is úgy, mint a nyugdíjasok nyári időben, nem kapott még választ a közmeghallgatáson, amikor ezt feltette. Ezt tolmácsolja helyette.

Dr. Estefán Géza

A Nagycsaládosok Egyesülete képviselőjében a közmeghallgatáson a hölgy kezdeményezte ezt a dolgot. Kapott írásbeli választ, mely szerint alaposan felméri a helyzetet, keresik azt a megoldást, hogy hogyan lehet ezt a problémát megoldani, hogyan lehet a kedvezményeket továbbra is bővíteni. Éppen előfordult az üzleti tervekkel kapcsolatos tárgyaláson is, hogy felmerültek egyéb kedvezmények is. Ezt egy kalapba kell tenni, ha ezt egyáltalán meg tudják oldani. Elhangzott, hogy ennek ellenértéke van a költségvetésből, hiszen valahonnan ezt meg kell téríteni. Egyetértenek az ötlettel.

A Családok Átmeneti Otthona kapcsán utána fog nézni az ügynek. Az elhangzottakban Petrilyák Jánosné súlyos dolgot mondott. Nem az Önkormányzat intézménye az otthon, hiszen a Kistérség működteti, illetőleg a működésre egy szerződése van az Alapítvánnyal.

Ismételni tudja azt, amit személyesen is beszéltek, hogy igen kevés panasz van a Szociális Irodával kapcsolatban. Kb. 15.000 ügyben járnak el egy évben, 8000 ügyben személyesen jelennek meg. Alig érkezik ilyen reklamáció. Reméli, hogy ha ilyen volt is, az nem ismétlődik meg. Hangsúlyozza, hogy ha valaki képviselőjében érkezik, hoznia kell meghatalmazást, vagy bármilyen olyan iratot, mely azt mutatja, hogy jogosult eljárni az ügyben. Adatvédelmi szempontok miatt nem jogosultak, és nem kötelesek különböző tájékoztatást adni. Természetesen, ha van meghatalmazás, az esetben el lehet járni. Nyilvánvaló, hogy sorba kell állni akkor is, de ez alól is voltak kivételek, hiszen, ha egy 92 éves néni 3 hetes kórházi kezelés, betegség után jelenik meg, és odaáll lakásfenntartási támogatásért, akkor általában előre szokták venni az ügyfelet, hogy például legyen otthon tüzelő lehetősége. Ne vegye sértésnek a meghatalmazást, vagy a gondnoksággal kapcsolatos dolgot. Ha valaki helyett a gondnokoltja jár el, vagy meghatalmazott, természetesen ugyanúgy beállhat a sorba. Törvényes képviselő egy gondnok is, és egy meghatalmazott is.

Habis László

Köszöni a mai munkát.

A következő Közgyűlés időpontja 2007. március 29-én, 9 óra.

Az ülést berekeszti.

k. m. f.

Habis László
polgármester

Dr. Estefán Géza
jegyző

V É G E

Tisztelt Közgyűlés!

Több napirend nem lévén, az ülést b e r e k e s z t i.

Legközelebb 2007. március 29. napján 9.00 órakor tartanak közgyűlést.

K. m. f.

Habis László
polgármester

Dr. Estefán Géza
jegyző