



EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága
Elnökétől

3300 Eger, Dobó tér 2.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2007. április 16-án megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Ficzere György	a Bizottság Elnöke
Császár Zoltán	a Bizottság tagja
Nyerges Andor	a Bizottság tagja
Vizi Gyula	a Bizottság tagja
Rátkai Attila	a Bizottság tagja
Kutnyák Gyula	a Bizottság tagja
Borsos László	a Bizottság tagja
Tuza Róbert	Igazgatási Iroda
Hoór Kálmán	Megyei Főépítész
Cséfalvay Gyula	Főépítész
Fekete György	KEVITERV
Rittenbacher Ödön	Városgondozás Eger Kft.
Jakab Zoltán	Városgondozás Eger Kft.
Dr. Szilvási Dénes	Jogi Iroda
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda
Vígh Henrik	Főmérnöki Iroda
Cserged Csaba	Főmérnöki Iroda
Gadavics Gyula	Főmérnöki Iroda
Dr. Szalóczi Ilona	Jegyzői és Képviselői Iroda
Szeleczki János	Alpolgármester
Gálfi Antal	Képviselő
Dr. Kovács Luca	Titkárságvezető
Göndör Tibor	VTF Iroda
Nagy Róbert	VTF Iroda
Balogh Lászlóné	VTF Iroda
Kovács Attila	Egri Kistérség
Iványiné Tóth Mária	Igazgatási Iroda

Tárgy: Bizottsági ülés napirendi pontjai

A bizottsági ülésen jelen van 7 fő, a bizottság határozatképes.

Az előterjesztők visszavonták a meghívó szerinti 14 és 19 sz. előterjesztést és tájékoztató. A bizottság kiosztásos anyagként kapta meg a 18 sz. napirend anyagát. Szintén kiosztásos anyagként került a bizottság elé az Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-

tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) sz. rendeletmódosítás, amelyet az elnök úr 19. új napirendként javasol felvenni a napirendek közé. A bizottság SZDSZ által delegált külső tagja Borsos László lemond tisztségéről. Helyére új tagot jelöl az SZDSZ. Ezért Gálfi Antal arra kéri az elnököt, hogy ezt új napirendként vegye fel, hogy a közgyűlés április 26-i ülésén dönthessen erről. A bizottság a napirendi pontokra tett javaslatot, az elhangzott módosításokkal együtt 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta.

1. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az építményekhez szükséges gépjármű várakozóhelyek létesítéséről és megváltásáról (II. forduló)

Rátkai Attila

Elmondta, hogy Dely úr más elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen, ezért észrevételeit írásban küldte el, melyek az alábbiak:

Ahogy a korábbi ülésen is jeleztem, az OTÉK lehetőséget ad az előírástól való eltérésre (erre épült a korábbi parkolási rendelet is). A jelen rendelet ezt nem veszi számításba. Álláspontom szerint erre esetenként szükség lenne pl.: az OTÉK egyformán 1 – 1 parkolót ír elő általános iskolai kollégium, egyetemi kollégium, idősothton, ötszobás szálloda minden szobájára, noha a funkciók nyilvánvalóan ilyen szempontból is különböznek. Javaslok egy funkcionális – és nem területi – alapú megközelítést, esetenként akár az OTÉK értékeit meghaladó parkolószám megkötéssel.

Rátkai Attila kérdései:

- Mi az oka, hogy nem érkezett észrevétel a civil szervezetektől?
- A rendelet 3. és 5. §-a miért tartalmazza ugyanazt, mint az 1. és 2. melléklet?
- Hogyan lett meghatározva a 10 évre szóló használati díj összege, ami évi 33 eFt-ra jön ki?

Vígh Henrik

A Dely úr már előző ülésen is elhangzott észrevételére került be a közgyűlési előterjesztésbe, hogy az UKB kapna jogot arra, hogy az OTÉK-tól való eltérést méltányosságból, szakmai indokok alapján lehetővé tegye. Ebből a közgyűlési anyagból Dely úr már nem kapott, ezért nem volt erről információja. Reméli, hogy a közgyűlési megtárgyalásig még érkezik észrevétel a civil szervezetektől. A díjak meghatározása azért került be a rendelet-tervezet szövegébe is, mivel most még nem tudják a parkolóházak konkrét költségeit. Ha ezek ismertek lesznek, akkor lehet a pontos díjakat meghatározni a rendelet-tervezet §-ai alapján, és csak a mellékleteket kell módosítani. A jelenlegi díjak egy hasonló város (Sopron) díjai, amely a kivitelezési költségekről a terület értékéből, a hozzá szükséges közművek építési költségéből és a fenntartási költségéből adódik. A két tervezett parkolóház köré húzott 500 m-es körön belüli utcákat tartalmazza az 1. sz. melléklet. A 10 éves használati díj, kb. egy garázs bérleti díja, ami elég olcsónak tűnhet a belvárosban, de az egyszeri 4 millió forintos költség eléggé megterheli a vállalkozásokat, ezért nem javasolja az emelését.

Cséfalvay Gyula

Van-e lehetőség arra, hogy a műemlék épületeknél valamilyen kedvezményt alkalmazzanak?

Vígh Henrik

A 3. §. (2) bekezdés az UKB-nak ad döntési kompetenciát a kedvezmények elbírálására. A közgyűlési anyagba bele fog kerülni, hogy pl. a műemlék épületekre is.

Rátkai Attila

Javasolja, hogy a 10 éves használati díj kerüljön felülvizsgálatra, mert ha ez egy nagyon olcsó garázsberleti díjat fed le, akkor a parkolóházak garázként fognak megtelni, és a tényleges funkciójukat nem fogják tudni betölteni.

Vizi Gyula

Kéri, hogy az 1. sz. melléklet az utcanévjegyzék szerinti módon legyen feltüntetve, és legyen megkülönböztetve az út és utca. A jegyzékben a Sasvár út kétszer szerepel.

46/2007. (04. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta a rendelet-tervezetet és 7 egyhangú igen szavazattal támogatja közgyűlés elé terjesztését, az elhangzott kiegészítésekkel együtt.

2. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat 2006 évi zárszámadásáról a központi támogatások elszámolásáról, valamint a 2006 évi pénzmaradvány jóváhagyásáról

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Ismertette az előterjesztést.

47/2007. (04. 16.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta Eger város 2006 évi zárszámadásáról, a központi támogatások elszámolásáról, valamint a 2006 évi pénzmaradvány jóváhagyásáról szóló rendelet-tervezetet és 5 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett javasolja a közgyűlés elé terjesztését.

Borsos László távozásával a jelenlévő bizottsági tagok száma 6 főre csökkent.

3. napirendi pont: Előterjesztés az önkormányzat közbeszerzési szabályzatáról

Dr. Szilvási Dénes

Ismertette az előterjesztést.

Hoór Kálmán

Felhívja az előterjesztő figyelmét, hogy közbeszerzés hatálya alá eső tervezési szolgáltatások megrendelését megelőzően tervpályázat lefolytatása kötelező. Erre kevés utalást talált a szabályzatban. Az építési beruházásokat értelemszerűen megelőzi egy tervezési folyamat. Indokoltnak tartaná ezt a közbeszerzés egy speciális eseteként a szabályzatban szerepeltetni. Javasolja a bíráló bizottságok körét kibővíteni tervpályázati bizottsággal. Javasolja, hogy a 4. pontban szereplő Közbeszerzési Csoport megnevezése Közbeszerzési és Tervpályázati Csoport legyen. Javasolja a közbeszerzési szabályzat 12. pontját kiegészíteni azzal, hogy „tervezési szolgáltatás megrendelése esetén”. Az 1. sz. mellékletben az eljárási típusok között szintén nem szerepel a tervpályázati, ide is javasolja belevenni.

Dr. Szilvási Dénes

Az 1. sz. mellékletben a tervpályázat több helyen is szerepel. Nem látja szükségesnek külön fejezetben tárgyalni a tervpályázatról, mivel a közbeszerzési törvényre, illetve a 137/2004-es

tervpályázatokra vonatkozó kormányrendeletre való hivatkozással megadták a pontos leírást. A bíráló bizottság kérdésénél megfontolandónak tartja az észrevételt, de ezt nem egy negyedik bizottság létrehozásával gondolja megoldani, hanem valamelyik bíráló bizottság tevékenységi körét bővítenék ki a tervpályázattal.

Rátkai Attila

A tervpályázatot nem képviselőknél hanem szakembereknek kellene elbírálni.

Dr. Szilvási Dénes

A szabályzat 2/g. pontjába van beépítve, hogy a bizottságonként 4 – 4 képviselőkön kívül 3 – 3 hivatali szakértő is tagja a bizottságnak.

Rátkai Attila

A tervpályázati bíráló bizottságban a döntő többség a szakmai, ezért a 4:3 arány nem teljesülhet.

Nyerges Andor

A törvény előírja, a bizottság összetételének arányát, ezt megváltoztatni nem lehet. Az anyagok szakmai előkészítettségéről a hivatalnak kell gondoskodni.

48/2007. (04. 16.) sz. döntés

- A bizottság 4 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett javasolja az építési beruházás bíráló bizottság nevének építési és tervpályázati névre történő változtatását.
- Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az önkormányzat és intézményei közbeszerzési szabályzatáról szóló előterjesztést és 6 egyhangú igen szavazattal a megszavazott kiegészítéssel támogatja annak közgyűlés általi elfogadását.

4. napirendi pont: Előterjesztés a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Programról

49/2007. (04. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta a Heves megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Programról szóló előterjesztést, és 6 egyhangú igen szavazattal támogatja a közgyűlés elé történő beterjesztését.

5. napirendi pont: Előterjesztés a 2007 évi hulladéklerakási díjak megállapításáról

Rittenbacher Ödön

Kiegészítette az egyik táblázatot. A kiosztott táblázat az előterjesztésből hiányzó 2006 évi hulladék mennyiséget tartalmazza anyagankénti megosztásban. 2004 év óta nem változtak a lerakási díjak, és ha nem emelnek díjat az idei év már jelentősen veszteséges lenne. A kevert építési hulladék nagy mértékű áremelésével (430 Ft/tonnáról, 2200 Ft/tonnára) kívánják kikényszeríteni, hogy az építési bontási hulladékot válogatva hozzák be a vállalkozók. A válogatott hulladék díja jóval kevesebb pl.: a betontörmelék 950 Ft/tonna, az aszfalttörmelék is 950 Ft/tonna. A szennyezett talajnál ugyan ez a helyzet. A szennyezésmentes talaj átvételi

díja csak 400 Ft/tonna. A díjemelési javaslat a lakosságot, a kommunális hulladék árát nem érinti.

Ficzere György

Az előterjesztésben szereplő 19 %-os árbevétel növekmény nem lehet igaz, mivel minden tétel külön – külön 20 % felett van.

Vizi Gyula

Javasolja, hogy a hivatal készítsen az illegális hulladék eltávolítására egy akciótervet. Az áremelés következtében ugyan is az eddig is jelentős illegális hulladéklerakás várhatóan növekedni fog.

Dr. Kelemen Sándorné

Ismertette az előterjesztést.

Borsos László visszaérkezésével a jelenlévő bizottsági tagok száma 7 főre emelkedett.

Nyerges Andor

A bevétel közel 54 millió forintról 64 millió forintra növekszik, a kiadás pedig 42 millió forintról 58 millió forintra nő, a költség és bevétel növekedés különbözete lehet a 19 % magyarázata. Sajnos az illegális hulladék mennyiségét nem befolyásolja a lerakás ára. Az ellenőrzést kell a lehetőségekhez képest fokozni.

Vizi Gyula

A díjtételeket elfogadja, de aggályosnak tartja, hogy a Városgondozás Kft. bevételének növelése és az illegális hulladék elszállítása – amely önkormányzati feladat – nehezen hozható kapcsolatba. Kéri, hogy a bizottság határozzon meg egy időpontot a hivatal számára, amikorra ütemtervet kell kidolgoznia az illegális hulladék elszállítására.

Szeleczki János

A szőlőültetvények közötti területek nagyon szemetesek, mindenképpen lépni kívánnak az illegális hulladéklerakás megakadályozása érdekében, de ennek formája még nem tisztázott.

Dr. Szalóczi Ilona

Évek óta figyelik, hogy kik termelik az illegális hulladékot. Ennek felderítése és felszámolása jegyző úr feladata. Az Eger portálon tervezik egy „zöld kommandó” elnevezésű hely létrehozását, ahol azonnal lehet térképi területen megjelölve jelezni, ha valaki illegálisan lerakott hulladékot észlel.

Császár Zoltán

Problémának tartja, hogy a tapasztalat szerint, ha a mezőőr el is fogja a hulladéklerakót, nem indul eljárás, nem történik semmi. A hulladék hegyek naponta változnak, ha elviszik azonnal újra képződik egy másik kupac.

Dr. Szalóczi Ilona

Ha nem azonosítható be, hogy ki rakta le a hulladékot, annak kell elszállíttatni, akinek a telkén van. Ez nagy felháborodást szokott kelteni. Ahol azonosítható a lerakó ott kiszabják a hulladéklerakási bírságot. A cégeket felszólították a kötelező hulladék elszállítás igénybevételére, és ezt ellenőrzik is. A hulladék keletkezésénél próbálják megfogni a dolgot.

Vizi Gyula

Az elhangzottak alapján visszavonta az indítványát.

50/2007. (04. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést és 7 egyhangú igen szavazattal elfogadja a 2007 évi hulladékártalmatlanítási díjakat az alábbiak szerint:

Hulladékfajta	2007 évi ártalmatlanítási díj Ft/t
Kommunális hulladék	5.800
Ipari hulladék	5.800
Kevert építési és bontási hulladék	2.200
Nem veszélyes anyaggal szennyezett föld	2.200
Kis fajsúlyú szig. anyag	30.000
Gumiabroncs	7.200
Zöld hulladék	3.000

Az ártalmatlanítási díjtételek 2007. április 18. napjától lépnek hatályba.

6. napirendi pont: Előterjesztés a Dobó tér és környékének építészeti rekonstrukciójára vonatkozó tervpályázat elvi támogatásáról

Rátkai Attila

Jónak tartja az elképzelést, de nem látja a tervezési terület határát. Csak közterületekkel kell foglalkozni, vagy a földszinti funkciók is ide tartoznak? Az épületek homlokzataival, a belső udvarokkal kell-e foglalkozni a pályázatnak?

Nagy Róbert

Az anyag egy pályázati felhívás körvonalát tartalmazza. A település-fejlesztéssel kapcsolatos pályázatok valamikor az év második felében jelennek meg. Az még vitatott eleme a pályázati konstrukciónak, hogy csak városi tulajdonú közterületet támogat a program, vagy a közterületen elhelyezkedő épületek homlokzatának felújítását is. Csak elvi állásfoglalást kérnek most a bizottságtól.

51/2007. (04. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést és 7 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot javasolja a közgyűlésnek elfogadásra:

1. Eger Megyei Jogú város Közgyűlése elvi hozzájárulását adja a Dobó tér és környezetének építészeti rekonstrukciójának előkészítéséhez kapcsolódó tervpályázat előkészítéséhez, lefolytatásához.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a tervpályázat elindításához szükséges 15 millió forint forrást, a 2007 évi költségvetés II. fejezet 126/2-es pályázatok benyújtásával kapcsolatos kiadások – engedélyezési tervek címszám terhére biztosítja.

7. napirendi pont: Előterjesztés az Eger 6778 hrsz-ú belterületi ingatlanból területre sz hasznosítására

Nagy Róbert

Ismertette az előterjesztést.

Kutnyák Gyula

Mi volt az oka annak, hogy az ingatlant a közgyűlés kivonta a változtatási tilalommal terhelt ingatlanok sorából? Ha a területre lesz érvényes szabályozási terv, az értéke a többszörösére fog nőni. Miért nem akkor értékesítik?

Nagy Róbert

A területen egy iparvágány van, aminek a felszedése és megszüntetése egy hosszú folyamat, amit változtatási tilalom esetén nem lehet elindítani. Ezt a leendő tulajdonos vállalta magára. A közgyűlési döntést figyelembe véve készítették el az előterjesztést.

Cséfalvay Gyula

A szerkezeti terv szerint itt kell elhelyezni a város intermodális központjának csomópontját. Ennek területigényére tanulmány készül.

Hoór Kálmán

Javasolja, hogy a tanulmányterv elkészülte után kerüljön csak értékesítésre az ingatlan, amikor ismert lesz, hogy az önkormányzatnak szüksége lesz-e a területre.

Nagy Róbert

Az előterjesztés a közgyűlés döntésének megfelelően készült.

Cséfalvay Gyula

Bármilyen terület felhasználás alakul ki, a tulajdonosoknak van ehhez a legnagyobb köze. Ezek a város, a MÁV, és az a vállalkozó aki meg akarja venni ezt az ingatlan darabot, mivel ebben a térségben Ő a harmadik legnagyobb telektulajdonos, és kinyilvánított szándéka szerint résztvevője ennek a projektnek.

Nagy Róbert

Várhatóan több résztvevője is lesz a projektnek. A környező cégek is jelezték, hogyha a tanulmányterv egy hosszú távon korszerű közlekedést tesz lehetővé, és a megközelítést is segíti (körforgalom) ők is hozzájárulnak a beruházáshoz.

52/2007. (04. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta és 4 igen 1 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett jóváhagyja az Eger, 6778 hrsz-ú belterületi 2223 m² kivett közút területéből 791 m² térmértékű területnek törzsvagyoni körből történő kivonását és ahhoz kapcsolódóan az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) sz. Eger Megyei Jogú Város közgyűlési rendelete alapján készült rendelet-tervezetet és támogatja annak közgyűlés elé terjesztését.

8. napirendi pont: Elvi állásfoglalás kérés a szerkezeti terv és a Galagonyás dűlő szabályozási terve módosításairól a 0779/49 hrsz-ú ingatlanon irodaépület építése kapcsán

Rátkai Attila

Felolvasta Dely György észrevételét.

Belterületbe vonás esetén általában javaslom, hogy egyrészt az UKB elé tervtanácsi állásfoglalással alátámasztott főépítési vélemény kerüljön, beleértve a belterületbe vonás út-, közműépítési kérdéseit, illetve a fejlesztés környezetre vonatkozó hatásait is. Egyben azt is javaslom, hogy a befektetővel már előre közöljék, hogy a fejlesztés során pontosan milyen önkormányzati előírások tartandók be, illetve ez milyen költségekkel jár.

Hoór Kálmán

Téves az előterjesztésben, hogy az ingatlanok 3 terület-felhasználási egységen fekszenek. A rendezési terv szerint az Ma-bk és a GKSZ területen találhatóak. A bejelölt módosítandó terület nagyobb, mint az ami a kérelmező tulajdonában van. Az előterjesztésben tárgyi tévedések szerepelnek. Figyelembe kell venni, hogy a közeli pincesor helyi védelem alá javasolt. A megépítésre került útszakasz a szomszédos telektulajdonosokat is inspirálni fogja, hogy ingatlanaikat beépítsék. Egységesen, összehangoltan kellene kezelni az egész környéket és nem esetenként meghatározni a beépítés formáját.

Rátkai Attila

Rendezési terv módosítást csak tömbre lehet csinálni. Hol van ennek a tömbnek a határa?

Cséfalvay Gyula

Egyetért az észrevételekkel. A szabályozási terv módosításokat eddig is bevitték a tervtanács elé. Jelenleg csak elvi hozzájárulást kérnek a szabályozási terv módosításához. Ha a bizottság elvi hozzájárulást ad, akkor fogják vizsgálni, hogy hol legyen a tervezési terület határa.

53/2007. (04. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 7 igen egyhangú szavazattal elvi hozzájárulását adja a Szerkezeti Terv és a Galagonyás dűlő Szabályozási Terve módosításához a 0779/49 hrsz-ú ingatlanon irodaépület építése kapcsán.

9. napirendi pont: Előterjesztés az Eger Körzete Kistérségi Területfejlesztési Önkormányzati Társulás állati hulladékgyűjtő – átrakó telep működési költségeinek finanszírozására

Gadavics Gyula

Ismertette az előterjesztést.

54/2007. (04. 16.) sz. döntés

A Bizottság megtárgyalta az Eger Körzete Kistérségi Területfejlesztési Önkormányzati Társulás állati hulladékgyűjtő, átrakó telep működési költségeinek finanszírozására

vonatkozó előterjesztést és 7 egyhangú igen szavazattal támogatja annak közgyűlés elé való terjesztését.

10. napirendi pont: Előterjesztés a Szvorényi utca tulajdoni és kezelői jogának rendezése tárgyában

Gadavics Gyula

Ismertette az előterjesztést.

Császár Zoltán

Köszöni a Főmérnöki Irodának a gyors ügyintézését. Véleménye szerint a nyílt árkot meg kell szüntetni.

55/2007. (04. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta és 7 egyhangú igen szavazattal egyetért azzal, hogy a Szvorényi utca tulajdoni – és ez alapján kezelői – joga rendezésre kerüljön a mellékelt változási vázrajz és terület-kimutatás alapján, továbbá a vagyonrendelet melléklete e szerint módosuljon a Földhivatal tulajdoni átvezetését követően.

Borsos László távozásával a jelenlévő bizottsági tagok száma 6 főre csökkent.

11. napirendi pont: Előterjesztés az Almárban található 2413/3 hrsz-ú közúti terület rendezése tárgyában.

Gadavics Gyula

Ismertette az előterjesztést.

Császár Zoltán

A környék elég nagy forgalmú. Támogatja a kulturált vendégfogadás megvalósítását. Az ott lakók elmondták, hogy a domb tetőre nem tud feljutni a tűzoltó autó és víz sincs. Kéri ennek utána nézni.

Rátkai Attila

Észrevétele, hogy a telek csücske belóg az utakba, az út területén pedig egy kiugrás alakul ki. Mire vonatkozik az elvi hozzájárulás. Felolvasta Dely György észrevételét: „Kérem a rendezési tervre is vonatkozó főépítészeti állásfoglalás alapján dönteni”.

Cséfalvay Gyula

Az elvi állásfoglalás arra vonatkozik, hogy a telekalakítás, illetve a tervezett beruházás alapja az, hogy meg kell változtatni a szabályozási tervet, és a külterületi zártkertes területből olyan területet kell csinálni, ahol ez a funkció elhelyezhető, pl.: különleges területet. A telekalakítást együtt kellene kezelni azzal, hogy a területre egy szabályozási terv módosítás készüljön.

Gadavics Gyula

Az elvi döntés arról szólna, hogy a kérelmező fordítson-e további energiát erre az ügyre. Hiszen a területet ki kell vonni a törzsvagyontól, a közút kategóriát meg kell változtatni stb.

Tuza Róbert

Itt most is egy engedéllyel rendelkező vendéglátó egység működik. Az önkormányzat területét jelenleg ingyen használja, mert az autók most is ott parkolnak. Az épület elég rossz képet mutat. A fejlesztés során szeretne a tulajdonos a jogszabályoknak jobban megfelelő állapotot létrehozni, mivel az OTÉK szerint a parkolókat saját telken kell elhelyezni. Ha nem adjuk el a területet, akkor szerződést kell kötnie az önkormányzattal a gépjárművek elhelyezéséhez, és marad a jelenlegi állapot. Az önkormányzat nem járna rosszul az eladással, mert rendeződne a környék.

Nyerges Andor

Szükségesnek látja, hogy rendeződjön a terület.

56/2007. (04. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatja, hogy az elérendő cél érdekében, amely telek-kiegészítést foglal magába, a szükséges szabályozási tervi munkarészek elkészítése megkezdődjön.

Rátkai Attila távozásával a jelenlévő bizottsági tagok száma 5 főre csökkent.

12. napirendi pont: Előterjesztés az Eger, Apátfalvi tuca vasúti átjáró biztosítási módjának megváltoztatása tárgyában

Gadavics Gyula

Ismertette az előterjesztést.

57/2007. (04. 16.) sz. döntés

A Bizottság az előterjesztéssel 5 egyhangú igen szavazattal egyetért és javasolja 10 millió forint biztosítását az Apátfalvi utcai vasúti átjáró biztosítási módjának megváltoztatásához.

13. napirendi pont: Előterjesztés az Offi Ház Hotel (Eger, Dobó I. tér 5.) elé engedélyezett vendéglátó-ipari előkert kiegészítéséről

Borsos László és Rátkai Attila visszatérével a jelenlévő bizottsági tagok száma 7 főre emelkedett.

Gadavics Gyula

Ismertette az előterjesztést.

Cséfalvay Gyula

Nem javasolja, hogy megadják a hozzájárulást. A mellékelt két fotón sokkal nagyobb lejtésű helyekről van szó, az Offi Ház előkertje viszont most is üzemel.

Császár Zoltán

Nem ért egyet azzal, hogy az egyik helyen kiadják az engedélyt a másik helyen pedig nem. A Vár térsége ugyan olyan frekventált terület, mint a Kis Dobó tér.

Kutnyák Gyula

Azért mert egy esetben hibás döntést hoztak, nem kellene ezt megismételni. Kéri ellenőrizni, hogy a Kis Dobó tér vendéglátó egységei betartják-e a kitelepülés engedélyezett területét.

Vizi Gyula

A bizottság csak tulajdonosi hozzájárulást adhat vagy nem adhat, de az engedélyező hatóság a Műemlékvédelmi Felügyelőség. Javasolja a döntési javaslat alábbiak szerinti megváltoztatását: A bizottság tulajdonosi hozzájárulását adja az építési engedély megszerzéséhez. A tulajdonosi hozzájárulás nem jogosít építésre.

Császár Zoltán

Rendelkezik-e mindegyik előkert építési engedéllyel? Mert vagy egyiktől sem, vagy mindegyiktől követeljük meg.

Hoór Kálmán

Vigyázni kell arra, hogy ne a negatív példák sokszorozzák magukat.

Császár Zoltán

Ki adott engedélyt a negatív példákra?

Cséfalvay Gyula

Az előterjesztésben szereplő példánál nem oldhatók meg másképp az előkertek a lejtési viszonyok miatt. Az UKB felelőssége az, hogy a városban jó irányba fordítson dolgokat, nem szabad ezt a Műemléki Felügyelőségre áthárítani.

58/2007. (04. 16.) sz. döntés

- **Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 1 igen és 6 nem szavazattal nem támogatta Vizi Gyula módosító javaslatát, amely a vendéglátó-ipari előkert megépítéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadását javasolta, úgy hogy a tulajdonosi hozzájárulás az építkezés megkezdésére nem jogosít.**
- **Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 2 igen 4 nem szavazattal nem járul hozzá az aljzat kiegyenlítő elhelyezéséhez.**

Nyerges Andor nem szavazott.

Borsos László távozásával a jelenlévő bizottsági tagok száma 6 főre csökkent.

15. napirendi pont: Előterjesztés a 2007 évi magánenerős közműberuházások támogatása tárgyában

Gadavics Gyula

Ismertette az előterjesztést.

59/2007. (04. 16.) sz. döntés

A Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal a 12/1995. (V. 10.) sz. rendelet szerint a beadott pályázatok közül a legalacsonyabb jelenlegi fajlagos mutatóval rendelkező

szennyvízcsatorna beruházásokat támogatja a rendelkezésre álló pénzügyi keret erejéig az alábbiak szerint:

SZ-1 Vörösmarty utca szennyvízcsatorna	1.950 eFt
SZ-2 Rozália utca szennyvízcsatorna	2.475 eFt
SZ-3 Legányi utca szennyvízcsatorna	5.575 eFt

A támogatás a rendelet szerint a beruházási költség 75 %-a, de maximum a feltüntetett összeg a Vörösmarty és Rozália utcánál.

Amennyiben a Vörösmarty és Rozália utcai beruházásnál megtakarítás adódna az a Legányi utcai szennyvízcsatorna beruházásra lehet fordítani úgy, hogy a támogatás maximum 75 % lehet.

16. napirendi pont: Előterjesztés a helyi Környezetvédelmi Alaphoz benyújtott pályázatokról

Tuza Róbert

Ismertette az előterjesztést.

60/2007. (04. 19.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta a helyi Környezetvédelmi Alaphoz benyújtott pályázatokat és 6 egyhangú igen szavazattal, az előterjesztésben szereplő táblázat szerint, az Eger Város Környezeti Kultúrájáért Alapítvány Kuratóriuma által javasolt összegeket, az alábbi módosításokkal fogadta el.

- A 3. sz. pályázatnak (Napközi Otthonos Óvoda Eger I. sz. ltp. 9. ép.) a rendelkezésre álló és a kuratórium által összesen kifizetésre javasolt összegek közötti 32 eFt különbözetet (6 igen szavazattal), valamint a 21 pályázattól (Part Egri Kulturális, Ifjúsági és Környezetvédelmi Egyesület Eger, Faiskola út 10. II/32.) 18 eFt rendelkezésre bocsájtásáról döntött, (5 igen 1 tartózkodás szavazattal). Összes támogatás 50 eFt.
- A 21. sz. pályázat Kuratórium által javasolt 110 eFt támogatását 18 eFt-al csökkentette, így a megítélt támogatás összeg 92 eFt lett.
- A 8. sz. pályázattól a 13. sz. pályázathoz 50 eFt átcsoportosításáról döntött 6 egyhangú igen szavazattal a bizottság.
A 8. sz. pályázatnak (Tűzliliom Környezetvédelmi Oktatóközpont Egyesület Eger, Sánc u. 42.) megítélt támogatás összege 150 eFt lett.
- A 13. sz. pályázatnak a Kuratórium nem javasolt támogatást, az átcsoportosítás után a megítélt támogatás összege 50 eFt lett.

Vizi Gyula távozásával a jelenlévő bizottsági tagok száma 5 főre csökkent.

17. napirendi pont: Előterjesztés a 2007. április 21-22-én a Föld Napján tartandó városi rendezvényről

61/2007. (04. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 5 egyhangú igen szavazattal hozzájárul a Föld Napja rendezvénysorozat megrendezéséhez az Érsekkertben.

18. napirendi pont: **Előterjesztés az Eger, Szépasszonyvölgy, 7737/5 hrsz-ú ingatlan fejlesztése kapcsán a járulékos közműfejlesztési hozzájárulás mértékéről**

62/2007. (04. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 5 egyhangú igen szavazattal javasolja a Közgyűlésnek a közműfejlesztési hozzájárulásról szóló megállapodás elfogadását, a 2x25 %-os kedvezmény alkalmazását és az összeg harmadolását.

19. napirendi pont: **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) sz. rendelet módosítására I. forduló (Kiosztásos anyag)**

Balogh Lászlóné

Ismertette az előterjesztést.

63/2007. (04. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta és 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja az Eger, 7549/1. hrsz-ú belterületi 8331m² kivett közút területéből 15 m² térmértékű területnek törzsvagyoni körből történő kivonását- és ahhoz kapcsolódóan az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályiról szóló 5/2000. (II. 18.) sz. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlési rendelete alapján készült rendelet-tervezetet és támogatja annak közgyűlés elé terjesztését.

20. napirendi pont: **Tájékoztatás Eger város levegőminőségének állapotáról**

A bizottság a tájékoztatót 5 egyhangú szavazattal tudomásul vette.

Egyebek

Szeleczi János

8 Széchenyi utcai étterem kérelemmel fordult a hivatalhoz, hogy esténként zenét szolgáltatassanak. Ennek törvényességi akadálya nincs, de a délelőtti irodavezetői értekezleten elhangzott, hogy a kérelmet vigyék be az Urbanisztikai és az Idegenforgalmi Bizottság elé. A Dobó tér meglehetősen rossz állapotban van. Úgy gondolják, hogy nem minden rendezvényt itt kellene megrendezni a tér megóvása érdekében, illetve az engedélyeket meg fogják szigorítani. A Dobó szobor a tér látványossága, ezért hogy ne legyen eltakarva a Minorita templom elé kívánják áthelyezni a színpadot.

Császár Zoltán

A Széchenyi utcán a kórház melletti kápolna előtti úttesten lévő aknafedlap mozog, és akárhányszor a busz ráhajt erős hangot ad, zavarja a rendházban és a kórházban lévőket. A Telekessy u. 12. sz. alatti pincében az önkormányzatnak irattára van. A fal penészes, salétromos, a páratartalom meghaladja a 80 %-ot. A felette lévő lakás fala is vizesedik. Kéri az intézkedést a helyzet megoldására.

Ficzere György

A bizottság egyhangúán tudomásul veszi Borsos László lemondását és Ifj. Gálfi Antal jelölését a bizottságba.

Rátkai Attila

Kérdése, hogy a Dobó téri színpad miért a Minorita templom elé és miért nem a Centrum áruház elé kerül. Így a város legértékesebb műemléke válik lefényképezhetetlenné.

Szeleczki János

Ha a hangszórók a templom felé néznek, zavarhatják a miséket. Felmerült az is, hogy ne állandó jellegű legyen a színpad, ha nincs rendezvény bontsák el.

Rátkai Attila

Belátja, hogy szükség van idegenforgalmi szempontból egy olyan szolgáltatásra, amit a városnéző kisvonat nyújt, de miért kell ennek vizuálisan szennyező hatásúnak lennie. Közlekedési szempontból is okoz gondokat. Erre megoldás lehetne ha rövidebb lenne a szerelvény.

Nyerges Andor

Az Árva köz északi sarkán, a Széchenyi u. kereszteződésénél az úttest helyreállítása nem megfelelő, kéri javítani.

Több hozzászólás nem lévén Ficzere György elnök úr az ülést bezárta.

K. m. f.

Ficzere György
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi
Bizottság elnöke