

Iktatószám:884-9/2007

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. május 24-i nyílt ülésén elhangzottokról.

Jelen vannak: Bányász Róbert; Bodnár Pál; Csákvári Antal; Császár Zoltán; Deák Boldizsár; Demeter Ervin; Ficzere György; Gálfi Antal, Habis László; Homa János; Dr. Horuczi Csaba, Jánosi Zoltán, Jékli Sándor, Kalmár Péter; Láng András; Dr. Nagy Imre, Nagy István; Nyerges Andor; Orosz Lászlóné; Pál György; Dr. Sipos Mihály; Sneider Tamás; Szántósi Rafael; Szeleczi János; Dr. Töröcsik Miklós; Vizi Gyula;

Tanácskozási joggal: Dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző

Könyvvizsgáló: Dr. Gál János

Jegyzőkönyvvezető: Gondos Katalin

Habis László

Dr. Seregély István érsek urat köszönti. Érsek úr egész életének középpontjában a Katolikus Egyház és embertársai szolgálata állt. A megbecsülésre és a tiszteletre rá kell szolgálni. Emberi tartással, becsülettel, tudással, jóindulattal. Érsek urat példamutató élete, becsülete, tudása, jóindulata miatt tisztelik és szeretik. Mindenkor igyekezett osztozni a rábízottak sorsában. Történelmi időben került egyházmegyénk élére. 1987-ben látta, hogy új korszak következik be népünk életében. A Magyar Katolikus Egyházat ő vezette át a diktatúrából a demokráciába. Tudta, hogy sem az egyház, sem a hívek nem fognak egyik napról a másikra megváltozni. Amit 40 év alatt rontottak el, annak helyrehozatalához is legalább ennyi időre van szükség. Személyesen elmondhatja, hogy nagyon sokat gazdagodott az által, hogy ismerhette Érsek urat és számos alkalommal találkozhattak, beszélhettek a város, a megye, az egyházmegye, a magyarság sorsáról. Számára útravalóul szolgált az élet nehézségeiben mindaz, amit Érsek úrtól hallott, amit tőle tanult. Dr. Seregély István felismerte, hogy az ünnepek és a különleges alkalmak mennyire fontosak az emberi életben, hogy mennyire szilárdítják meg az emberek hitét. Ennek egyik példája, hogy Ő szervezte meg az első magyarországi pápalátogatást. Az általa tett kezdeményezések adott esetben sokszor kilátástalannak tűntek, de munkabírása, hite, ereje, mindenkor leküzdötte az akadályokat. Csak néhány olyan kiemelkedő kezdeményezését idézi fel, mint az Egri Egyházi Múzeum megalapítása, az egri főiskolai leánykollégium felépítése és működtetése, a Bazilika folyamatos szépítése, értékekkel való gazdagítása, hogy a Bazilika két bronzkapujának megvalósítása, üvegablakai és számos más csodálatos művészeti érték létrehozatala az Ő nevéhez fűződik. Kezdeményezője volt a Szent István Rádió megalapításának és működtetésének. A közelmúlt eseménye, hogy Eger egy Szent Erzsébet szoborral

gazdagodott. Ezt megelőzően az Ő kezdeményezése volt az M3-as autópálya mellett egy kereszt emelése. A napokban volt egy jótékonybál, melyen tapasztalhatta a Deák F. utcai Római Katolikus Iskola megújulását. Az elmúlt években teljes rekonstrukción esett át, új tornaterem épült. Csak példaként említi, hogy Érsek úr milyen sokat tett az iskolaügyért, a fiatalok tanulásáért, neveléséért. Létrehozta a Hittudományi Főiskola Továbbképző Központját és Lelki Gyakorlatos Házát. Az ő döntése volt, hogy az Egri Líceumot 50 éven át térítésmentesen használhatja az Eszterházy Károly Főiskola. Csak néhány példát említett, azok közül a kezdeményezések közül, melyeket Érsek úr tett. Megragadja az alkalmat, hogy Dr. Ringelhann Györgynek, városunk díszpolgárának is a személyes köszönetét tolmácsolja Érsek úrnak. Sajnos egészségi állapota miatt nem tudott eljönni, de azt mondta, hogy lélekben itt van velük. Dr. Seregély István a Magyar Millennium évében a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia Elnöke volt. Ő ünnepelhette meg egyházmegyéje 1000 éves fennállásának évfordulóját. A határainkon kívül élő honfitársaink mellett bátor kiállása is mindenkor példamutató volt. Hiszi és vallja, hogy a nagyobb szellemi kenyérért nem mondhatnak le testvéreikről, nehezebb sorban élő nemzetársaik megsegítéséről. Most, hogy befejezi főpásztori küldetését, megelégedéssel gondolhat vissza a mögötte álló 20 évre. Eger város polgárai valamennyien biztosítják Érsek urat tiszteletükről, szeretetükről, és nagyrabecsülésükről az elmúlt két évtizedes munkájáért. Kéri, hogy jó szívvel gondoljon szép városára, annak polgáira és kéri, hogy a jövőben is kísérelje figyelemmel Eger városának életét, és lehetőségei szerint vegyen részt annak életében. Egy szerény ajándékkal szeretné mindenki tiszteletét kifejezni Érsek úrnak, melyet átad őszinte tisztelettel és nagyrabecsüléssel.

Dr. Seregély István

Mindenkit köszönt. Elmondja, hogy gyermekkorában senki sem tanította arra, hogy hogyan kell viselkedni előkelő, országot vezető, város élén álló testületnek a jelenlétében. Mégis megkockáztatja, hogy úgy, ahogy tenni tudja, köszönetet mondjon. 20 esztendeig volt Eger városának polgára. Megköszöni, hogy elfogadták őt, hogy díszpolgárként befogadták, a felé áradó jóindulatot, a nagy megbecsülést. Nyíregyházán fog élni a továbbiakban, a papi otthonban. Szeretné, ha megtapasztalnák ugyanazt a szeretetet és elismerést, melyet Érsek úr lát ennek a városnak minden polgára és vezetője részéről. Kívánja, hogy a továbbiakban eredményes munkájukkal ez a város gazdagodjék szellemikben és anyagiakban is, és hozzájáruljon az 1000 éves egri örökségnek továbbépítéséhez, melyre Eger minden polgára büszke lehet, melyet soha el nem felejt. Megköszöni a mai napot, a megtisztelő ajándékot és köszöni azt, hogy ebből az alkalomból mindezt elmondhatta. Isten Áldja meg mindnyájukat, munkájukat és Eger városát.

Habis László

Köszöni, hogy Érsek úr megtisztelte a Közgyűlést. Megköszöni még egyszer Érsek úrnak a 20 éves áldozatos tevékenységét, melyet városunk érdekében tett.

Dr. Seregély István

Köszöni. Szíves engedélyükkel távozik, és jó munkát kíván.

Habis László

Köszönti a Közgyűlésen megjelent képviselő hölgyeket és urakat, meghívott szakembereket. Külön üdvözi a Városi Rendőr-kapitányság részéről megjelent Balla Ferenc kapitány urat, valamint a Hivatal munkatársait, Könyvvizsgáló urat és minden kedves vendéget.

Kéri képviselőtársait, hogy a fekete gomb megnyomásával szíveskedjenek bejelentkezni.

Megállapítja, hogy 26 képviselő közül **jelen van 26 képviselő**, így a **Közgyűlés határozatképes**, azt megnyitja. Kéri képviselőtársait, amennyiben a rendőrség képviselőjéhez kérdésük, észrevételük van, azt a napirendek tárgyalása előtt tegyék fel.

Császár Zoltán

Kapitány úrhoz két kérdést szeretne feltenni. Az egyik a térfigyelő rendszer, ami ugyan úgy, mint éveken keresztül működik is, meg nem is. Nappal lát, éjszaka alszik. A napi sajtóban olvasta, hogy a Szépasszony völgyben a Kulacs Csárda előtt 0 óra 35 perckor valakit elütöttek, majd az autós továbbhajtott. Kérték, hogy aki ezt látta, az jelentkezzen. Kérdezi, hogy a tőle 20 méterre lévő térfigyelő rendszer mit látott? Eddig sem látott semmit abból, ami szürkület után történik. Jó lenne, ha a rendszer 24 órában működne, vagy ha ez nem működik, akkor vegyék ki onnan és tegyenek oda esetleg egy irányító táblát, melynek nagyobb haszna lenne, mint a jelenlegi térfigyelőnek.

Egy évvel ezelőtt javaslatot tett a Jogi és Ügyrendi Bizottság keretein belül működő Közrend és Közbiztonsági Albizottság létrehozására. Több szervezetet szeretett volna bevonni, melynek a lényege az lett volna, hogy élő kapcsolattartás történjen a lakossággal, ne közvetlenül a rendőrséghez kelljen fordulni a panaszokkal, ha kisebb ügyeik vannak. A rendőrséggel közösen havonta ezt értékelték volna. Kapitány úr helyettese felvállalta, hogy kidolgozza majd a tökéletes változatot, bevonva más kisebbségi szervezetet és egyéb szervezeteket is. Ebből a mai napig nem történt semmi. Jobb lett volna, ha akkor hagyják az előterjesztését tovább menni, minthogy ígéretet tettek, melyből nem lett semmi. A mai világban az Egerben történt események indokoltá teszik, hogy a lakosságnak legyen kihez fordulnia, és közvetlenül ne azonnal a rendőrséghez menjen panasszal. Ennek a szervezetnek létre kellett volna jönnie. Kapitány úrnak beszámolt már akkor, amikor eltelt fél év, mégsem történt semmi. Kapitány urat kérdezi, hogy lát-e esélyt arra, hogy ez az albizottság létrejöjjön, mert meggyőződése, hogy ezzel a rendőrség munkáját is tudják segíteni.

Dr. Törőcsik Miklós

Kapitány úrnak kíván kérdést feltenni arról, hogy milyen a közlekedési rend és morál Egerben. A napokban tapasztalta, hogy a Malomárok utca és a Vallon utca kereszteződésében két parkoló autó állt. Jobbra nézve a Tinódi Általános Iskola előtt a zebrától fél méterre mindkét oldalon 4-4 autó parkolt. Tovább haladva a Rákóczi úton saját maga haladt a leglassabban, majd a felüljáróhoz érve lemaradt a többi autós mögött. Mindenki megtudta őt előzni, a sebességüket nem tudta mérni, de kb. 70-80-nal hagyták el őt. A Széchenyi utcában a megállni tilos tábla mögött legalább két autó parkolt. Be szeretett volna kanyarodni az Árva közbe, ahol hosszú sort talált. A szemben haladó autós villantott, hogy mehet, de mégsem tehette meg, ugyanis az Árva közből kijövő sofőr csak annyit látott, hogy valaki vele szemben jobbra indexelt, de azt már nem látta, hogy őt el akarta engedni, mert közben telefonált. Így jutott el kb. 5 perc alatt a Malomárok utcából a Dobó térre, 5 szabálytalanságot tapasztalva, ami természetesen nem 5 volt, hanem jóval több, hiszen több autó parkolt szabálytalanul, több autó állt tilosban, tíz felett volt azoknak az autóknak a

száma, melyek megelőzték. Kapitány úrtól ezek után újra kérdezi, hogy milyen a közlekedési rend és morál Egerben?

Jékli Sándor

2005. augusztusában kezdte meg működését a Családok Átmeneti Otthona a Mocsári Lajos úton. Az eltelt 2 év tapasztalata alapján megkérdezné Kapitány úrtól, hogy ez az intézmény változtatott-e a Mocsári Lajos út és környékének közbiztonsági helyzetén, történt-e a Családok Átmeneti Otthona lakóival szemben feljelentés, érkeztek-e lakossági bejelentések? Ha igen, akkor ezekre történt-e rendőrségi intézkedés és milyen?

Bodnár Pál

Kérdéseire írásos választ kér. A Széchenyi út közlekedésével kapcsolatos problémára hívja fel a figyelmet. Az átalakítás után a rendváltás következtében a piac felől a jobbra fordulás szabadjára lett engedve. Valószínű, hogy ennek a könnyítése és visszafogása érdekében 2 db 30 km-es sebesség-korlátozó tábla van kitéve. A lakók részéről kapott egy megkeresést, hogy az előző szabályozás számukra kedvezőbb volt. Ebben az ügyben valószínű, hogy fog majd javaslatot tenni. Az alapvető probléma az, hogy a Törőcsik úr felvetésére elhangzott morállal ez esetben is baj van. Senki nem tartja be szinte a korlátozást. Az elmúlt fél évben hányszor volt ellenőrizve ennek a sebességnek a betartatása? Ennek érdekében mi a rendőrség javaslata, hogy a lakók igénye is teljesüljön? A további korlátozásokra milyen lehetőség van a belvárosban attól függően, hogy túl van terhelve a belváros?

Szintén ezen útszakasz végén a klubokban rendezvények vannak. Szintén lakói megkeresésre többször már kezdeményezték a rend fenntartását a rendezvények után. Hányszor ellenőrizték az utóbbi fél évben a rendezvények utáni eseményeket, főleg az utcán? Ennek milyen eredményei vannak? Az utcán a randalírozás jelei megtalálhatóak, amit meg lehet nézni. Javasolja, hogy a rendőrség is lépjen a közrend, közfegyelem, közbiztonság érdekében, hogy a lakók is megnyugodhassanak, nem fog folytatódni ez a több esetbeli garázdaság.

Balla Ferenc kapitány

Császár Zoltán térfigyelő kamerával kapcsolatos felvetésére válaszolja, hogy ez egy visszatérő probléma. 8 hónappal ezelőtt a Megyei Főkapitányságtól a térfigyelő rendszer működtetését átvették. Dokumentálva van, hogy mennyivel jobban működik jelenleg, mit 8 hónappal ezelőtt. Erről egy tájékoztatást átadott Allpolgármester úrnak, amikor abban állapotok meg, hogy egy személyes látogatás kapcsán is a személyi lehetőségeikhez mérten megpróbálják a nap 24 órájában működtetni a kamerát. A rendőrség helyezte is olyan, mint az egész ország helyzete (oktatásügy, egészségügy, stb.). A műszaki problémákkal kapcsolatban az EVAT Rt-vel többször tárgyaltak. Az éjszakai láthatósággal a rendszernek problémái vannak. Erről többször tárgyaltak, napirenden tartják ezt a kérdést. A Kulacs Csárda ill. Szépasszony-völgy kérdése mindig is egy vitatott helyzet volt, hogy lát-e a rendszer vagy sem. Napokon belül visszatérnek erre a kérdésre az EVAT-tal. Jön az idegenforgalmi időszak, megtárgyalják ezt a kérdést, és azt, hogy mit lehet ezzel kezdeni.

A második kérdés a kisebbségi szervezetekkel való kapcsolatról szólt. Minden kérdés iránt nyitott. Ha a közgyűlés úgy látja, hogy albizottságot kell létre hozni, arra nyitott. Úgy gondolja, hogy azok a történések, melyeket Képviselő úr mondott, a rendőrség keresttűzében van.

Töröcsik úrnak elmondja, hogy mindenki tudja, hogy az országos közlekedési morál milyen. Egy biztos. Minden utcasarokra nem tud rendőrt állítani. Nagyon kemények a rendőrséggel szembeni elvárások, más rendszert kell kidolgozni. Az egri kapitányság 2 db nagyteljesítményű szolgálati motorkerékpárt kapott. Ezek a motorok rendszerbe lesznek állítva. Ígéri, hogy a rendőrök a szolgálati idejük nagy részét – még másik 49 önkormányzati terület tartozik hozzájuk - Eger város közlekedésrendjének biztosításában fog teljesíteni szolgálatot. Jogi szankciókat fognak alkalmazni a közlekedési vétségek megakadályozásán túl.

Jékli Sándorral előzetesen egyeztettek a felvetett kérdésben. A Konszenzus Alapítvány Megyei Szervezete 2005. augusztusában alakult meg. A Családok Átmeneti Otthonába olyan családok vagy egyedülálló gyerekes szülők kerülnek be, akik válságos élethelyzetben vannak. Az Otthonnal együttműködő családgondozók egyfelől az életvezetést tanítják a lakóknak, de segítenek a munkaszerzésben is. A lakók mindegyike dolgozik ill. tanul. A korábbi környezetükben elsajátított negatív életvezetési attitűd a családgondozó segítségével rövid időn belül kezelhető. Az Otthonban élők egymás közötti, lakókörnyezettel való konfliktusai ritkák. Ritkábbak, mint ugyanezen társadalmi csoport, az otthonban nem lakó tagjainak a konfliktusai. A vizsgált időszakban a rendszerük adatai alapján megállapítható, hogy büntetőeljárás lefolytatására egyetlen esetben került sor. Ami az otthonba bekerült két személynek korábbi vizsgálata miatt alakult ki. Súlyos testi sértés történt, majd ügyészségi vádemelés. Az Otthonban lakók viselkedése miatt a működés ideje alatt 3 lakossági jelzés érkezett: iskolás gyerekek magatartása miatt, akik becsengettek házakhoz valamint almát loptak, valamint 1 szomszédban lakó személy kifogásolta, hogy ingatlanának értéke csökken az Otthon épületének elhelyezkedése miatt.

A Széchenyi út átalakításának témájában elmondja, hogy a rendőrségnek a közlekedési rend kialakításában csak véleményezési joga van, döntési nincs. Megígéri, hogy készítene egy hatástanulmányt és így a kérdésére jelzéssel fognak élni az illetékes hatóság felé. Kéri, hogy vizsgálják meg azt, hogy a korábbi rendszer működése volt-e jobb, vagy változtatni kellene-e rajta. A klubok működése ügyében teljes összhangban voltak az önkormányzat vezetésével, amikor másfél héttel ezelőtt egy egyeztető tárgyalást folytattak nem csak a vezetéssel, hanem a Munkaügyi Felügyelőségtől kezdve a társintézményekig. Úgy döntöttek a lakossági bejelentésekre való tekintettel, hogy az ellenőrzést végrehajtották, melynek pozitív eredménye született. 241 személy tartózkodott a klubban, ebből csak 14 fő volt fiatalkorú, a többi mind felnőtt korú személy volt. Erre az akcióra felkészültek, ma már nincs rendőrorvosuk az átalakítások miatt, de ennek ellenére megszervezték az orvosi jelenléte is. Egyetlenegy drogfogyasztásra utaló jelet sem talált az orvos a klubban. A diszkók végén mindig problémák vannak. Visszatérően a 2-3 rendőrrel (súlyos létszámkérdés miatt csak 2-3 fő áll rendelkezésre) ellenőriztetni fogja a helyet. A Megyei Főkapitány úrral maximálisan szinkronban vannak a nyári időszakra való felkészülés kérdéséről, ami a belváros rendjét fogja erősíteni. Kéri válasza elfogadását.

Habis László

Szerencsének tartaná, ha a következő közgyűlések valamelyikén közösen áttekintenék az Önkormányzat és a Rendőrség együttműködését, és az esetleges teendőket. Ez alkalmat adna arra is, hogy bizottsági üléseken is foglalkozzanak a témával. Kéri a rendőrség képviselőit, hogy ezeknek a kritikusként vélt, és társadalmi igényként megfogalmazott pontokat további szisztematikával ellenőrizzék, erőhöz, szervezeti és anyagi lehetőségekhez mérten. Köszöni Kapitány úr válaszait.

Napirend előtti hozzászólásra kerül sor.

Csákvári Antal

Közeleg újra Trianon évfordulója. A békeszerződést a Kárpát-medencében élők elutasítják, nem tudják soha elfogadni azt. Emberek millióit szakítottak el országunktól, családjaiktól a megkérdésük nélkül. Több mint 80 évvel Trianon után, még vannak olyan országok, ahol a magyarságnak nincsenek meg az alapvető jogai. 2004. decemberében szomorú volt, hogy voltak olyanok a szavazáskor, akik nem akarták a határon túli magyarok kettős, velünk egyenrangú állampolgárságát.

Örömteli eseményt ismertet, meghívja képviselőtársait az Egri Végvári Körök Egyesületének kopjafa avató ünnepségére, melyet június 2-án tartanak a Petőfi téren. Csángóföldről is érkezik 10 fiatal.

Homa János

A 2007. évet Egerben Apor Elemér emlékének szenteli. Az első jelentősebb megmozdulás március 19-én volt, mely az egri várban egy nagyszabású kiállítással kezdődött, melyen Rimaszombat polgármestere is részt vett, ahol Apor Elemér született. Június 14-én egy tudományos emlékülés lesz, ahol jelentős közéleti személyiségek is részt vesznek majd, azok akik Apor Elemér munkásságával, irodalmi hagyatékával kívánnak foglalkozni. Az ülésen szó lesz személyes emlékekről is, melyeket ismert egri személyek tolmácsolnak majd arról, hogy milyenek látták Apor Elemért. Az emlékülés anyagát egy kötetben kívánják megjelentetni válogatott verseivel együtt. Még aznap a Művészetek Házában megnyitják az emlékévkapcsán meghirdetett kiállítást is, melyre rendkívül sok pályamunka érkezett. Kéri Eger város és a képviselőtestület segítségét ahhoz, hogy el tudják végezni azt a munkát, mely rájuk vár, hogy folytatódjék Eger város építése és igyekezzenek minél jobb pozíciókat elérni a közéletben és a kulturális életben is.

Habis László

Érkezett egy 3. napirend előtti hozzászólás is, de ebben az esetben az Ügyrendi Bizottság Elnöke a Szervezeti Szabályzat 23/A§-a alapján úgy foglalt állást, hogy ez ne kerüljön napirend előtt megtárgyalásra, tekintve, hogy nem a város egészét érintő, vagy egyfajta ünnepélyességhez kapcsolódó hozzászólásról van szó. Kérdezi, hogy a kialakult gyakorlatnak megfelelően – aktuál politikai kérdésekkel napirend előtt nem foglalkoztak – szerencsésnek tartaná, ha ebben a kérdésben szavaznának. Aki felül kívánja bírálni az Ügyrendi Bizottság elnökének az álláspontját, az szavazzon igennel. A napirend címe: „A 200 nap után”.

Kéri szavazzanak arról, hogy változtassanak-e az eddigi gyakorlaton. **5 igen, 10 nem és 3 tartózkodás mellett** arra kéri képviselő urat, hogy a **közgyűlést követően mondja el hozzászólását.**

Bejelenti, hogy az előterjesztők két napirendet vontak vissza. Az egyik a 8. számú, a másik a 24. számú előterjesztés. A nyolcas a MÁV-val kapcsolatos társaság-alapítás. Ennek indoka az, hogy a MÁV igazgatósága az előzetes hírekkel ellentétben nem tárgyalta meg 22-én a napirendet. Tehát az összes érdemi kérdésben ma nem tudnának döntést hozni.

A 24. számú esetében további szakmai egyeztetések szükségesek. Ezzel szemben **2 sürgősségi indítvány benyújtásáról kell szavazni.**

Az egyiket Bodnár Pál Tanácsnok úr terjesztette elő. **„Előterjesztés a Nagylapos Szabályozási Terv módosításának megkezdéséhez szükséges elvi támogatásról”**. Kéri képviselőtársait, hogy erre mondjanak igent, tekintve, hogy anyagi, költségvetési és városfejlesztési érdekük is fűződik ahhoz, hogy viszonylag gyorsan tudjanak előrehaladni ebben a kérdésben.

A másik saját indítványa. **„Előterjesztés a Munkaerő-piaci alap 2007. évi decentralizált keretének felhasználására kiírt pályázatok önerejének önkormányzati támogatásáról”**. Ennek az a jelentősége, hogy amennyiben ma nem hoznak döntést, akkor nem nyújthatják be a pályázatot. Tehát anyagi veszteség érné az önkormányzatot.

Kéri szavazzanak együtt a két sürgősségi indítvány napirendre vételéről. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 igennel és 2 tartózkodással elfogadta**.

Demeter Ervin

Ügyrendiben nem ért egyet az elhangzottakkal.

Habis László

Jelzi, hogy tartalmi összefüggés miatt a 23. sz. napirendet, a 4. sz. előterjesztés előtt tárgyalják.

Bejelenti, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi 65. törvény 12.§ (4) bekezdése alapján a 37-es és 38-as számú napirendeket zárt ülésen tárgyalják.

Javasolja továbbá, hogy a 32-es, 33-as, 34-es, 35-ös, 36-os számú napirendek vagyoni ügyekről szólnak, de az előterjesztő Költségvetési Bizottság azt javasolta, hogy ezeket nyílt ülésen tárgyalják. Kérdezi, hogy van-e ezzel kapcsolatban ellentétes vélemény?

Pál György

Módosító indítványként kéri, hogy a 15 napirendi pontot minősített szavazattöbbséggel szavazzák meg.

Dr. Törőcsik Miklós

A 9, 10, 11, 12 napirendek esetében kéri, hogy, vagy a Kht-t is zárt ülésen, vagy a Kft-eket is nyílt ülésen tárgyalják meg. A kettőnek az egységes elbírálását kéri. Javasolja, hogy mindet nyílt ülésen tárgyalják.

Habis László

A 15. napirenddel kapcsolatban, ha jogi tartalmak szerint nézik, akkor valóban nem kellene feltétlenül minősített többség. A jogszabály előírásánál fogva minősített többséget igényelnek.

Dr. Estefán Géza

A Képviselő úr szívéből szólt, mert mint jogász is így látja. Olyan döntést kell hozni a mai napon, amikor elvi állásfoglalást hoznak arról, hogy bizonyos intézkedéseket később meg

fognak tenni. Az érdekesség ott van, hogy ez az elvi állásfoglalás a jelenlegi szabályok szerint egyszerű többséghez kötött. Míg a később megteendő intézkedések, amikor konkrétan itt lesznek az intézmények alapító iratai, módosításai, átszervezéssel kapcsolatos döntések, ott pedig minősített többség van előírva. Jelenleg erre nem lát lehetőséget, hogy minősített többséget írjanak elő. Az egy más kérdés, hogy lehet, hogy az egyszerű többség esetében majd megfelel a minősített többségnek is. Ez egybeeshet párhuzamosan. Hogy ez jogilag teljesen tiszta legyen, a Szervezeti Szabályzatnak és az önkormányzati törvénynek is van egy olyan rendelkezése, hogy minősített többséggel kell szavazni még olyan ügyekben is, amelyekben a Szervezeti Működési Szabályzat előírja azt. A jövőre vonatkozóan majd meggondolandó, hogy beletegyenek a Szervezeti Működési Szabályzatba olyan kiegészítő szabályt a minősített többséges esetek kibővítésére, hogy a közgyűlés minősített többséggel dönt olyan elvi jelentőségű kérdésekben, melyeknél a későbbi konkrét döntés már minősített többséghez van kötve. Most ad hoc jelleggel való eltérést nem lát, ezért a joghézagot feloldva bízik abban, hogy az elvi jelentőségű kérdésben is olyan többség születik, ami megfelel adott esetben egy későbbi döntést előrevetítendően.

Pál György

Köszöni a választ. Fennállhat az a helyzet, hogy az egyszerű többség azt is jelentheti pl., hogy 14-en vannak a teremben és 8 képviselőnek az igen szavazatával átmegy, közben egy hónap múlva 14 képviselőnek szükséges a szavazata, ami egy nagyon nagy és szélsőséges különbség. Nem valószínű bár, hogy ez be fog következni. Kérdezi, hogy a közgyűlés szigoríthat-e a saját szabályozásán bizonyos napirendeknél? Most szavazással tudnak-e arról dönteni, hogy ebben a kérdésben minősített többséggel döntsenek. Logikusnak tartja, hogy már most minősített többséget kérjenek.

Dr. Estefán Géza

A Szervezeti Működési Szabályzat is azt mondja, hogy minősített többséggel dönt az ott felsorolt ügyekben, ill. a benne meghatározott egyéb ügyekben. Sajnos nincs kibővítve ez a lehetőség, tartalommal nincs megtöltve. Fájó szívvel mondja, hogy erre most nincs lehetőség. Azzal együtt, hogy Pál képviselő úrnak ezzel a 14-es részvétellel kapcsolatos eszmefuttatásában teljesen igaza van.

Jánosi Zoltán

2003-ban hasonló kérdésben minősített többséggel döntöttek az előterjesztett 13. sz. kérdésben. Szándékosan pont azért, hogy ne fordulhasson az elő, hogy később majd nem lesz támogatottsága a különböző módosításoknak.

Habis László

Nehéz igazságot tenni. Számára logikusnak tűnik, amit Tanácsnok urak mondanak, ugyanakkor a szabályozás miatt ez aggályos.

Dr. Estefán Géza

A vita azon van, hogy az önkormányzat szervezetének kialakítása minősített többséghez kötött. A szervezetének kialakítását általában úgy értelmezik, amikor a konkrét szervezetnek itt van az alapító okirata, vagy a feladatkörének változása. Ez egyértelmű, hogy minősített

többség. A mai napon egy olyan elvi döntésről van szó néhány esetben, amikor elhatározzák, hogy majd a konkrét szervezeti döntéseket meg fogják hozni. Változatlanul fennáll a dilemma, ezért javasolja, ha a Jogi és Ügyrendi Bizottság is egyetért ezzel, hogy ha ezt az elvi jelentőségű döntést akarja úgy értelmezni az Ügyrendi Bizottság is és a közgyűlés is, hogy beletartozik ebbe a szervezetének a kialakításába, akkor döntsenek róla, hogy ezt így értelmezik. Javasolja, hogy 5 perces szünetet tartsanak és a Jogi és Ügyrendi Bizottsággal váltsanak erről szót a javaslatnak megfelelően.

Habis László

5 perc szünetet rendel el.

Időközben szeretné megemlíteni, hogy lesz egy olyan javaslata is, hogy egy további **sürgősségi indítványt** is tárgyaljanak majd meg. „**Előterjesztés a Schön-Kaev Eger Kft. üzletrészének értékelése miatt elővásárlási jogunkról történő lemondásról**”. Zárt ülésen kell majd megszavazni. Bodnár tanácsnok úrral egyeztettek arról, hogy ez nem ró a közgyűlésre döntéshozatali kényszert, de az ügy háttérére tekintettel - mely esetleg érinthet egri munkahelyeket - ezért szükséges, hogy tárgyalják ma meg. Annak függvényében, hogy a körülmények mennyire értelmezhetőek és ismerhetőek meg egy zárt ülés keretében.

Visszatérve az eredeti problémára az Ügyrendi Bizottság jelen lévő tagjaival ill. Jegyző úrral való konzultáció alapján arról kellene szavazni, hogy úgy értelmezi-e a közgyűlés, hogy az elvi döntést, mely az intézményi szervezetet érintő elvi döntés is, minősített többséget igényel-e. Kéri szavazzanak.

Megállapítja, hogy a közgyűlés **9 igen, 5 nem és 6 tartózkodás mellett** nem úgy foglalt állást, hogy ma minősített többséggel kellene szavazni. Tehát **egyszerű szavazattöbbséggel hoznak döntést a 15. sz. napirendben.**

Képviselőtársait kéri, szavazzanak egy 3. sürgősségi indítvány tárgyában. **Előterjesztés a Schön-Kaev Eger Kft. üzletrészének értékelése miatt elővásárlási jogunkról történő lemondásról.** Megállapítja, hogy **16 igen és 4 tartózkodás mellett** a Közgyűlés **elfogadta, a sürgősségi indítvány napirendként való tárgyalását, mely zárt ülésen történik..**

Van-e valakinek más napirendi javaslata?

Szavazásra bocsátja a napirend egészére tett javaslatát.

A zárt ülés ügyében a 32-es, 33-as, 34-es, 35-ös, 36-os számú napirendeket nyílt ülésen tárgyalják. Nem volt arra irányuló javaslat, hogy ezeket zárt ülésen tárgyalják. Törőcsik képviselő úr pedig azt javasolta, hogy egységesen kezeljék az ehhez hasonló napirendeket is. Tehát ez által zárt ülésen a 37-es, 38-as és a Schön-Kaev Eger Kft. sürgősségi indítványt tárgyalják. Az összes többi napirend nyílt ülésen kerül sorra. Kéri, szavazzanak a napirendek egészéről.

Megállapítja, hogy **22 igen egyhangú szavazattal** a Közgyűlés **elfogadta.**

Tisztelt Közgyűlés!

„Mielőtt rátérnénk az elfogadott napirendek tárgyalására, engedjék meg, hogy tájékoztassam az ülésünkön résztvevő kedves vendégeinket, hogy az SZMSZ 28. §-a lehetőséget ad arra, hogy az ülésünkön megjelent állampolgárok az utolsó napirendi pont lezárását követően felszólalási jeggyel közérdekű és egyéni felvetéseket intézhetnek a Közgyűléshez és annak bizottságaihoz. Egy-egy felszólalás két ügyre terjedhet ki és legfeljebb 5 perces lehet. Felszólalási jegyet a Közgyűlés szervezőjétől, Korsósné Turai Gertrúdtól lehet kérni, és így kérem hozzám eljuttatni.”

Átadja a szót Alpolgármester Úrnak.

Személyi ügy:

Szeleczki János

1./ Előterjesztés az "Egri Bárány Uszodáért" Közalapítvány kuratóriumának, valamint az Ellenőrző Bizottság tagjainak megválasztására

Előadó: **Habis László**
 polgármester

Szeleczki János

Megkérdezi Polgármester urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk.

Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **18 igen, 1 nem és 1 tartózkodás** mellett elfogadta a határozatot.

186/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint az „Egri Bárány Uszodáért” Közalapítvány alapítója a Közalapítvány kuratóriumának létszámát 5 főre bővíti, egyúttal a Kuratórium tagjainak az alapító Okiratban meghatározott 2 éves időtartamra, 2009. május 24.napjáig terjedően megválasztja az alábbi személyeket:

- Dr. Halmos R. Péter, Eger, Ifjúság u. 5. szám alatti lakost a kuratórium elnökének;
- Szente János, Eger, Széchenyi u. 2. szám alatti lakost a kuratórium titkárának;
- Szeleczki János, Eger, Napsugár u. 26. III/5. szám alatti lakost a kuratórium tagjának,
- Dr. Ringelhann György, Eger, Tárkányi B. u. 3. szám alatti lakost a kuratórium tagjának, és

- Farkas Imre, Eger, Érsek u. 11. szám alatti lakost a kuratórium tagjának.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint az „Egri Bárány Uszodáért” Közalapítvány alapítója a Közalapítvány Ellenőrző Bizottságának tagjává az alapító Okiratban meghatározott 2 éves időtartamra, 2009. május 24. napjáig terjedően megválasztja az alábbi személyeket:
- Homa János, Eger, Hadnagy u. 7. szám alatti lakost,
 - Sneider Tamás, Eger, Tittel P. u. 2. I/2. szám alatti lakost,
 - Jánosi Zoltán, Eger, Szarvas G. u. 3. szám alatti lakost.
3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Habis László polgármester Urat az Alapító Okirat módosítás aláírására.

Felelős: Habis László polgármester
Dr. Barta Viktor Jogi Iroda Vezetője

Határidő: azonnal

Visszaadja a szót Polgármester Úrnak.

2. **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Eger, Lajosváros nyugati területe szabályozási tervének módosításáról a Mezőgazdasági Iskola területére és a Lajosvárosi temető bővítési területére vonatkozóan (II. forduló)**

Előadó: Ficzere György
tanácsnok

Meghívott: Koszorú Lajos tervező
M-Teampannon Kft. 1053 Budapest, Veres Pálné u. 7.

Habis László

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Ficzere György

A Településrendezési Terv módosítását Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007-es év januári ülésén I. fordulóban tárgyalta és döntött annak 30 napos közszemlére való tételéről. A közszemle ideje alatt, a tervet illetően lakossági észrevétel nem történt. A 2007. márciusában megtartott lakossági fórumon a lakosság részéről nem jelent meg senki. Az elmúlt időszakban a tervmódosításnak, az államigazgatási egyeztetése is megtörtént. A beérkezett válaszok a mellékelt anyagokban megtalálhatóak. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság a

napirendet 3 igen és 4 tartózkodás mellett nem támogatta. Most, mint önálló képviselői indítványt terjeszti elő arra kérve a közgyűlést, hogy a Tervező úr ismertetését hallgassa meg.

Szőke Tamás

Az M-Teampannon Kft-nek a témafelelős tervezője szólal meg. Emlékeztetőül elmondja, hogy miért készül a Szabályozási Tervmódosítás. Az egyik ok, hogy a jelenlegi Mezőgazdasági Szakközép Iskolának – a Mátyás király úton – a telkén egy Református Kollégium építése lett tervbe véve. Ehhez kapcsolódóan az övezetben olyan módosításokat kellett végrehajtani a telekalakításra vonatkozóan, melyek biztosítják, hogy ott egy telek leválasztható legyen ill. a Mezőgazdasági Szakközép Iskolának a területén viszonylag szeparáltan egy ilyen Református Kollégium megépülhessen. A Lajosváros nyugati területének Rendezési Terv módosításának másik két fontos indoka a temetővel függ össze. Az egyik a temető bővítésének kérdése, ill. a hosszú távú bővítési lehetőség biztosítása. Ebben a térségben a kapcsolódó közlekedési rendszernek a fejlesztése, és a jelenlegi közlekedési konfliktusok megoldása volt a fő célja. A város térképén bemutatja az említett két területet.

Az egyeztetések már csak a temető bővítésével zajlottak le, a lakóterület kialakítására vonatkozóan az elmúlt fél éves tervezési szakaszban már nem volt szó. A város 2004-ben jóváhagyta a Település Szerkezeti Tervét. A Város- és Területfejlesztési Irodának volt egy olyan kérése, hogy a településközpont vegyes övezetben tegyék lehetővé a Mezőgazdasági Szakközép Iskola tömbjében, hogy ott a lakófunkció megjelenhessen. Ezt a kérelmet tervezőként elfogadták, mert a vegyes övezetben nincs kizárva a lakófunkció létesíthetősége, ill. a tömbnek is 60%-a jelenleg is lakóterületként funkcionál, lakóterületi hasznosítása van. Eger Város Hegyközsége is megküldte azt a véleményét, mely szerint nem támogatja a Lajosvárosi Temető bővítési területének a kivonását a szőlő kataszterből, ill. egyeztetést kért. Miután ez a terven módosítást nem jelent, ezért ezt a későbbi döntéshozók figyelmébe ajánlja, hogy ezzel a problémával foglalkozni kell.

Gálfi Antal

Mint a terület képviselője javasolja, hogy érdemi vita nélkül utalják vissza az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság elé ezt a napirendet. Egyrészt, mert az UKB nem támogatta a közgyűlés elé kerülést, tehát a tagoknak is súlyos aggályai vannak az előterjesztéssel kapcsolatban. Másrészt új helyzet van. A Kereskedelmi Iskola 2005-ben jelezte, hogy a Mátyás király utcai ingatlan teljes egészére már nincs szüksége. Ekkor lehetett a Református Kollégium számára 1500 m²-t, az Eperjesi Lakópark folytatására pedig 4000 m²-t tervezni. Ma már e telken lévő kollégium megszüntetéséről tárgyalnak. Akár 2 éven belül az oktatás is megszűnhet az ingatlanon. Ezek olyan új szempontok, amely megérdemelne egy új tárgyalást.

Habis László

Ezzel együtt javasolja az előterjesztés kapcsán, ha valakinek kérdése van a tervezőhöz, akkor azt tegye fel. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottságban többen azért tartózkodtak, mert bizonyos kérdéseket illetően úgy érezték, hogy nem elég egzakt a rendelkezésükre álló információ, ezért nem tudtak állást foglalni a támogatás mellett vagy ellen. Képviselőtársainak nincs kérdése.

Van egy módosító indítvány: Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság ismételten vegye napirendre a rendezési tervet és a bizottsági tárgyalást követően kerüljön be a testület elé a rendelet-tervezet II. fordulós tárgyalásra. Nem a tervezéssel kapcsolatos aggályok miatt,

hanem az ingatlan együttes sorsával összefüggésben. Abban nem biztos, hogy ebben a kérdésben nagy hirtelen szakmai döntés születhet. Itt egy komplett hasznosításról van szó. Ha elfogadják azt, hogy itt nem működik a továbbiakban kollégium, attól még messze vannak, hogy az ingatlan sorsáról döntsenek. Mert adott esetben idősek otthonától kezdve, nagyon sokféle hasznosítási alternatíva lehetséges, mely mellett a kollégium-fejlesztés nem feltétlenül okozna feszültséget. Megtehetik, hogy átgondolják még egy menetben ezt a kérdést, és addig is szakmai előkészítő munka történhet.

Kéri szavazzanak Gálfi Antal módosító indítványáról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozatot.

187/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy az Eger, Lajosváros nyugati területe szabályozási tervének módosításáról a Mezőgazdasági Iskola területére és a Lajosvárosi temető bővítési területére vonatkozó rendelet-tervezet kerüljön vissza megtárgyalásra az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság elé, majd ezután kerüljön be a rendelet-tervezet II. forduló tárgyalásra a Közgyűlés elé.

Felelős: Cséfalvay Gyula Főépítész
Határidő: értelem szerint

3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Eger, Cifrakapu – Malom utcák sarkán lévő telektömb szabályozási tervéről (II. forduló)

Előadó: Ficzere György
tanácsnok

Meghívott: *Koszorú Lajos tervező*
M-Teampannon Kft. 1053 Budapest, Veres Pálné u. 7.

Habis László

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Szőke Tamás

Ebben a Szabályozási Terv készítési folyamatban a Cifrakapu-Malom-Tetemvár utcák csomópontjához ill. az ott lévő közterületek kialakításához kapcsolódóan kellett szabályozási tervet készíteni. A terv készítésének indokait sorolja fel. A közlekedési-közterületi

helyigények mellett nagyon jelentős, hogy ez a terület kiemelt szerepű a városi csapadékvíz elvezetési koncepcióban. Itt tervezi a város, hogy biztosítja a meglévő közmű nyomvonalai mellett azt az új csapadékvíz-elvezetési nyomvonalat ill.- csatornát, amely után a Cifrakapu-Malom-Tetemvár utcai csomóponttól keletre elhelyezkedő területeknek is biztosítaná a vízelvezetését és a Vécsey-völgynek is. Ezen a területen leromlott az épületállomány, ahol mindenképpen szükséges lenne a rehabilitáció. Erre is alkalmassá kellett tenni a Szabályozási Tervet. Ez a terület a Ráckapu tértől keletre helyezkedik el. A Település Szerkezeti Tervben előirányzatként szerepelt, hogy a Cifrakapu út és a Tetemvár út csomópontja körforgalmú kialakítással épüljön ki. Az azóta eltelt időszakban több egyeztetést is folytattak ebben a témakörben. Felmerült, hogy a körforgalom kialakításának lesznek műszaki akadályai, ugyanis elég nagy a terület lejtése. Ezért a közlekedés fejlesztés címszó alatt T-csomópontban is vizsgálták az utak kereszteződésének kialakíthatóságát.

A Szabályozási Tervet több ízben készítették, egy korábbi alternatívával együtt. A Cifrakapu-Tetemvár utcai csomóponttal szemben lévő tömbben lehetővé tették volna egy magasabb építmény, magasabb kialakíthatóságát ill. egy intenzívebb beépítést. Az UKB és a Tervtanács ezt átgondolásra javasolta, nem támogatta. Elfogadták ezt a módosító indítványt és a képviselő testületi anyagban a kéréseknek megfelelően, módosították erre a tömbre vonatkozóan a szabályozási paramétereket. Így már nem körforgalommal tervezték a tömbök feltárását, hanem egy T-csomóponttal, ami a kialakuló új építési vonalak mellett biztosítja a gyalogosforgalmat és a kerékpár-út átvezetését is megoldhatóvá teszi. Egyetlen módosító javaslatot nem támogattak tervezőként azt, hogy újabb közterületeket jelöljenek ki. Mert ez azt jelentené, hogy 10-15 jobb állapotú ingatlant kellene az önkormányzatnak kisajátítania. Miután az önkormányzat a tervben lévő fontosabb ingatlanokat felvásárolta, melyek a közberuházások érdekében szükségessé váltak, így nem látták szükségét újabb ingatlanvásárlásoknak. A Nemzeti Közlekedési hatóság részéről merült fel egy észrevétel, hogy a jelenleg 18-20 m-es szabályozási terven kijelölt közterületi szélességet 30 méterben állapítsák meg. Ezt megvizsgálva megállapították, hogy minden szükséges létesítmény, berendezés elhelyezhető még a zöldfelületi fejlesztésekkel együtt is a javasolt keresztmetszetbe. Így nem látták szükségesnek az erőteljesebb szabályozást.

Csákvári Antal

Köszöni a tájékoztatást. A tervező említette, hogy volt egy olyan javaslat, mely a Malom utca-Cifrakapu utca kereszteződésében található kritikus pontra vonatkozott. Az a sarokrész, ahol megépült tavaly egy társasház, ami miatt most gondok vannak. Kéri, hogy gondolják át ennek a városrésznek a Szabályozási Tervét, mert ez a közlekedési probléma mely jelenleg van, csak fokozódni fog. Kéri, hogy mivel a Cifrakapu út nyugati oldalánál nem tudják megoldani az út szélesítését, így az út keleti részén kellene valamilyen módon szélesíteni az útszakaszt a balesetveszély miatt. Ha a közlekedéssel kapcsolatosan ismertetett Szabályozási Tervet elfogadják, akkor konzerválják ezt az elfogadhatatlan állapotot. A terv többi részét támogatja. De azt, hogy a Szabályozási Terv nem tesz lehetővé útszélesítést, azt a terv hibájának tartja. Kéri, hogy erre találjanak valami megoldást.

Habis László

Kéri a tervezői választ.

Szőke Tamás

Ez a Szabályozási Terv egy másik szabályozási tervnek kellett volna, hogy a része legyen. Ám szervezési és egyéb problémák miatt ez nem sikerült. A Cifra hóstya ill. a Cifrakapu út mentének másik oldalán egy másik tervekészítés is folyamatban van. Az útnak mindkét oldalán folyik a tervezés. A jogi környezetre vezethető vissza, miután az egy közbeszerzési pályázaton elnyert munka volt, hogy 2 db-ban kell készíteni a tervet. Ez a Szabályozási Terv nem konzerválja, csak jogi okokból kifolyólag. A közterület helybiztosítását az egyik oldalon tudja csak megoldani. A másik oldalon, a Cifrakapu túloldalán, a Tetemvár utca irányában pedig a másik tervezőcsoport által készített tervben kell erre javaslatot tenni. Nekik nem kompetenciájuk, hogy a másik oldalra tegyenek javaslatot. A Szabályozási Terv nem zárja ki azt, hogy a túloldalón is lehessen szabályozni. A feladatuk az volt a lehetőségekhez mérten, hogy a legjobb közlekedési megoldást adják a felmerült problémákra. A közlekedés-fejlesztési javaslat soha nem kötelező eleme a tervnek. Ennél jobb megoldásokat lehet majd akkor kidolgozni, amikor elfogadásra kerül a túloldalón is a Szabályozási Terv.

Habis László

Csákvári úr által felvetett probléma mérlegelendő, de a tervezési területnek nem része a Cifrakapu utcának a túloldala. A tervezési terület kizárólag erre a bizonyos telektömbre irányul. Ahogy a tervező úr elmondta, a korábban hozott közgyűlési döntéseknek megfelelően a Cifra városrésznek és a vonatkozó területeknek a Szabályozási Terve készül és annak az egyeztetési folyamatában, lehet majd keresni a megoldást a képviselő úr által felvetett problémára.

Megkéri képviselőtársait, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadta** az előterjesztést.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 22/2007. (V. 25.) sz. rendelete

Eger, Cifrakapu – Malom utcák sarkán lévő telektömb Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. §-ban biztosított, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV törvény 16. §-ban foglalt felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §.

E rendelet hatálya a Szabályozási Tervlapon lehatárolt és a Helyi Építési Szabályzat 1.§. (1) bekezdésében részletesen körülhatárolt területre terjed ki.

2. §.

A Közgyűlés az Eger, Cifrakapu – Malom utcák sarkán lévő telektömb Helyi Építési Szabályzatát és Szabályozási Tervét a jelen rendelet mellékleteként szereplő helyi építési szabályzatban és szabályozási tervben foglaltak szerint hagyja jóvá.

3. §.

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő, határozattal még el nem bírált ügyekben is alkalmazni kell.

Habis László
Eger Megyei Jogú Város
polgármestere

Dr. Estefán Géza
Eger Megyei Jogú Város
jegyzője

23. Előterjesztés az Eger, Hajdúhegy 0939/67 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról és annak kapcsán Eger MJV Közgyűlésének 1/2004. (I.30.) sz. önk. rendelete alapján fizetendő egyszeri összeg mértékéről

Előadó: **Bodnár Pál**
tanácsnok

Habis László

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Főépítész úrtól kérdezi, hogy a majdan elfogadandó Szabályozási Terv szerint a teleknek a nyugati sávján egy út kiszabályozása történik majd meg? Kérdezi, hogy részévé tehető-e az egyezségnek, hogy ezt a kiszabályozott területet az önkormányzat térítésmentesen megkaphassa, amelyet egészen az út megépültéig - vélhetően hosszú távon – ingyenesen használhatna a borászat.

Cséfalvay Gyula

A problémára már keresték a megoldást, a jelen megállapodásban ez még nem lett érintve, de már szóbeli megegyezés van az építetővel, aki ezt elfogadja. Amikor az út kisajátítására sor kerül, akkor ő ezt térítésmentesen átadja az önkormányzat számára, hiszen a terület használatában korábban sem számolt ezzel a sávval. A pince, mely ezen a telekrészen lett elhelyezve, az is úgy épült, hogy nem érinti az útnak a sávját.

Habis László

Erre vonatkozóan egy megállapodás kiegészítést tart szükségesnek a hivatal részéről. Tanácsnok úr egyetértésével, ez nem módosítja az előterjesztést, csak kiegészíti.

Képviselőtársait kérdezi van-e észrevételük, javaslatuk.

Nagy István tanácsnok úr kéri, hogy legyen egy olyan 3. sz. határozati javaslat, miszerint a kiszabályozott út szélességére vonatkozóan szülessen megállapodás az ingyenes önkormányzati tulajdonba adásról és az addigi ingyenes használatról.

Ez esetben a három határozati javaslatra külön kér szavazni, mely nem módosító indítvány, mivel tanácsnok úr befogadta azt.

Kéri, szavazzanak az 1. sz. határozatról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 igennel egyhangúan elfogadta.**

188/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárulását adja az Eger, Hajdúhegy 0939/67 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásához.

Felelős: Dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző

Határidő: értelem szerint

Megkéri képviselőtársait, hogy szavazzanak a 2. sz. határozatról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 igennel egyhangúan elfogadta.**

189/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Eger, Hajdúhegy 0939/67 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásának kapcsán az 1/2004. (I.30.) számú önk. rendelet alapján fizetendő egyszeri összeg 2x25%-os csökkentésével 1.250.000 Ft-ban való meghatározását.

Felelős: Dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző

Határidő: értelem szerint

Megkéri képviselőtársait, hogy szavazzanak a kiegészítésként megfogalmazott 3. sz. határozatról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 igen szavazattal egyhangúan elfogadta** a határozatot.

190/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a tulajdonos nyilatkozatát, hogy a telken átvezető út kiépítése esetén az út területéhez szükséges telek területét térítésmentesen átadja az Önkormányzat részére. A Közgyűlés kéri, hogy erre vonatkozóan kiegészítő megállapodás készüljön.

Felelős: Dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző
Határidő: értelem szerint

4. **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Eger, Hajdúhegy 0939/67 hrsz-ú terület és környezete Településrendezési Tervének módosításáról valamint javaslat a 279/2004. (VI. 24.) számú határozattal jóváhagyott Településszerkezeti Terv módosítására (II. forduló)**

Előadó: **Ficzere György**
tanácsnok

Meghívott: **Visnyei Györgyi tervező**
Egri Építész Iroda Kft. *Eger Dobó út 18.*

Habis László

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Ficzere György

A Rendezési Tervet a közgyűlés 2007. márciusi ülésén I. fordulóban tárgyalta és döntött annak 30 napos közszemlére tételéről. A közszemle ideje alatt lakossági észrevétel ezzel kapcsolatban nem történt. Az Önkormányzati Tervtanács is tárgyalta 2007. májusában a Szabályozási Terv egyeztetési anyagát. Ezt a tervezetett véleményezésre megküldték az érdekelt államigazgatási szerveknek. Az erről készült jegyzőkönyveket az anyag mellékleteként csatolták. A felmerült kisebb jelentőségű módosításokat az anyag szöveges részében félkövér betűtípussal kiemelten jelezték. Kéri a közgyűlést, hogy a tervezői ismertetést hallgassa meg, és támogassa az Eger országosan is elismert borászatának fejlesztéséhez szükséges Szerkezeti és Szabályozási Terv módosítását.

Visnyei Györgyi

Az ismertetés helyett inkább az utolsó elvárást ismertetné, ami a jóváhagyást lehetővé teszi. Tanácsnok úr említette, hogy az egyeztetési eljárás lezajlott, erről jegyzőkönyv is készült. Ahhoz, hogy a terv jóváhagyásra kerülhessen, az állami főépítész véleményét kellett még beszerezni, ami meg is érkezett. Az utolsó bekezdést felolvassa: „az említett területre

vonatkozó módosító dokumentációt testületi jóváhagyásra történő előterjesztésre ellenkifogást nem emelünk.”

Az egyeztetés menetéből azt emelné ki, hogy a szerkezeti tervre vonatkozóan észrevétel nem érkezett, a rajzi munkarészeket sem érinti az a módosítás, ami a végleges anyagba bekerült. A szöveges anyagban a helyi építési szabályzat tekintetében egy szigorítás került be. Az sem erre a borászatra vonatkozik, hanem a kórház területére, hogy amikor annak a teleknek a beépítésére sor kerül, akkor egy olyan beépítési terv készüljön, ami a szabályzatban felsoroltakon kívül még a telek megközelítését is vizsgálja és a csapadékvíz elvezetésre is vonatkozik. Egyebekben figyelembe vették az egyeztetés során elhangzott észrevételeket, mely bedolgozásra került a tervbe.

Habis László

Egy alaposan előkészített ügyről van szó. Megkéri képviselőtársait, hogy szavazzanak a Településszerkezeti Terv módosítására vonatkozóan. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 igen egyhangú szavazattal elfogadta** a határozatot.

191/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 279/2004. (VI. 24.) sz. határozattal jóváhagyott Településszerkezeti Terve a 0939/67 hrsz-ú területre és környezetére vonatkozóan következőképpen módosul:

A 0939/67 hrsz-ú telek és a 2971 hrsz-ú (kórházi telephely) nyugati részének terület-felhasználása a funkcióban jelentősen megváltozó (tervezett) általános jellegű kertvárosias lakóterületről központi vegyes területre módosul.

A Váci Mihály és a Baktai út között egy új kiszolgáló út építendő a szerkezeti terven ábrázolt nyomvonallal.

A Csokonai Vitéz Mihály utca melletti 3013/9-3013/23 hrsz-ú lakótelkek területe nagyvárosias lakóterületről kisvárosias lakóterületre változik, a kialakult állapotnak megfelelően.

Eger MJV Településszerkezeti Terv tervlapjának módosítását az egyeztetési anyag 2. sz. mellékletében lévő Településszerkezeti Terv módosítása szerint állapítja meg.

A Településszerkezeti Terv módosított területre vonatkozó része hatályát veszti.

A módosított területekre vonatkozó részletes építési előírásokat a módosított helyi építési szabályzat tartalmazza.

Felelős: Cséfalvay Gyula
főépítész

Határidő: értelem szerint

Habis László

Megkéri képviselőtársait, hogy szavazzanak a Településrendezési Terv módosításáról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **18 igen egyhangú szavazattal elfogadta** a rendeletet.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának
23/2007. (V. 25.) sz. rendelete
Eger, Hajdúhegy Településrendezési Tervének a 0939/67 hrsz-ú területre és
környezetére vonatkozó módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. §-ban biztosított, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV törvény 16. §-ban foglalt felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1) §.

E rendelet hatálya a mellékelt egyeztetési anyag 3. sz. mellékletében körülhatárolt területre terjed ki.

2) §.

A Közgyűlés Eger, Hajdúhegy Településrendezési Tervének a 0939/67 hrsz-ú területre és környezetére vonatkozó módosítását a jelen rendelet mellékleteként szereplő helyi építési szabályzatban és szabályozási tervben foglaltak szerint hagyja jóvá.

3) §.

(1) A rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(2) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat 26/2001. (VII.13.) számú rendeletét – a Hajdúhegy Településrendezési Terve Helyi Építési szabályzatát – ezen rendelet előírásaival együtt kell alkalmazni.

(3) A mellékelt egyeztetési anyag 5. sz. mellékletében lévő módosított szabályozási tervvel érintett területeken a 26/2001. (VII.13.) számú rendelet mellékletét képező Szabályozási Terv hatályát veszti.

Habis László
Eger Megyei Jogú Város
polgármestere

Dr. Estefán Géza
Eger Megyei Jogú Város
jegyzője

5. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a helyi adókról szóló 40/2004. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)

Előadó: **Dr. Estefán Géza**
címzetes főjegyző

Habis László

Megkérdezi Jegyző urat van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Estefán Géza

Az elmúlt alkalommal a költségvetési beszámolóval kapcsolatos szavazásos dilemma kapcsán elsikkadt az, amit a következő napirendnél mondott, melyet most megismétel. A helyi iparűzési adóról szóló részét az adórendeletének módosítani kívánja az önkormányzat, élve azzal az alkotmányos lehetőségével, hogy kedvezőbb rendelkezéseket is lehet év közben hozni. Ezért javasolja, hogy adókedvezmény biztosítására kerüljön sor. Nevezetesen a borászati ágazatban dolgozók részére, melyeknek a vállalkozási szintű iparűzési adóalapja 2,5 millió Ft-ot nem haladja meg, 75%-os iparűzési adókedvezményben részesüljenek. Hiszen Eger hagyományai azt igénylik és teszik lehetővé, hogy az ebben az ágazatban dolgozók, akik minőséget is produkálnak, megfelelő adókedvezményben részesüljenek. Ez a rendelet, a 2008-as adófizetési kötelezettségnél már alkalmazható. Van ennek a rendelet-módosításnak egy másik része, mely munkaszervezési jellegű. Miszerint a polgármesteri hivatalon belül működő különböző hatóságok, bizonyos működési engedélyeket, szerződéseket, használatbavételi engedélyeket közvetlenül megküldik egymásnak, és így nem az érintett ügyfeleknek kell ezt bemutatni, hanem ahol keletkeznek ezek az okmányok, már továbbításra is kerülnek az adóbevallások megtétele, ellenőrzése szempontjából. Tehát ez az adóügyfeleknek egy könnyítést, mentesítést jelent az adminisztrációs terhek alól.

Dr. Törőcsik Miklós

Egy kérdést tesz fel a helyi iparűzési adókedvezménnyel kapcsolatban. A 75%-os kedvezményt a vállalkozók egy jól meghatározott körének kívánják adni. Szinte személyre szólóan meg lehet mondani, hogy ki az a 10 vállalkozó, akinek ilyen kedvezményt biztosítanak. Mi indokolja azt, hogy egy kiválasztott csoportnak ilyen helyi iparűzési adókedvezményt adjanak?

Habis László

A borágazatban ennél nagyobb számú vállalkozást érinthet ez a kedvezmény.

Korsós László

2005 évi adatok vannak erre vonatkozóan. 2005 évben, aki TEÁOR szerint így készítette el az iparüzési adóbevallását - nagyon sok vállalkozás nem jelzett TEÁOR számot - ezeknek a vállalkozásoknak a száma 60 körül lehet. A 60 vállalkozásból azoknak adhat az önkormányzat kedvezményt, - az EU csatlakozás óta a helyi adóról szóló törvény nevesíti – akiknek az adóalapja 2,5 millió Ft alatt van éves szinten. Ha valaki időarányosan kezd, akkor az időarányos részt kell érteni. Valóban vélhetően ez nem nagy számot érint az egi vállalkozások keretében, de ennek a számát most megmondani nem tudják. Lehetnek olyan vállalkozások, akik a 2005. évi bevallás alapján nem feleltek meg ennek a feltételnek, mert az adóalapjuk a 2,5 millió Ft-os határ volt. De elképzelhető az iparüzési adó speciális szabályai miatt, hogy a 2008. évben ezeknek a feltételeknek már meg fognak megfelelni. Az önkormányzat igazából, ha akar adókedvezményben mentességet adni, nagyon szűk rétegnek tudja csak biztosítani azt. Annak a 15-40 vállalkozásnak akarnak kedvezményt adni, aki majd 2008-ban ezeknek a feltételeknek meg fog felelni.

Habis László

Bízunk abban, hogy ez egyfelől egy gesztus értékű, másfelől egy adómorál javító ill. az adóbevallás pontosságát javító lépés.

Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen és 1 tartózkodás** mellett **elfogadta a rendeletet.**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának
24/2007. (V. 25.) sz. rendelete
a helyi adókról szóló
40/2004. (XII. 17.) sz. rendelet módosítására**

1.§

A helyi adókról szóló 40/2004. (XII.17.) számú (továbbiakban: „R”) rendelet 18.§-a az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a (2)-(3) bekezdések számozása (3)-(4) bekezdésekre változik.

18.§ (2) A TEAOR 1593 szakágazatba tartozó bortermeléssel foglalkozó vállalkozó, akinek az éves (kezdés évében az időarányos) vállalkozási szintű adóalapja a 2,5 millió forintot nem haladja meg, a végleges iparüzési adóból 75%-os adókedvezményre jogosult. E kedvezmény mellett az (1) bekezdésben foglalt kedvezmény nem érvényesíthető.

2.§

A „R” 31.-32.§-ok számozása 32.-33.§-okra változik, egyidejűleg a rendelet az alábbi 31.§-sal egészül ki:

6. Hatósági adatszolgáltatás

31. (1) Az építésügyi hatóság az általa kiadott használatbavételi engedély, építési engedély, bontási engedély egy példányát a negyedévet követő hó 15-ig az önkormányzati adóhatóság részére megküldi.

(2) A működési engedély, a fizető-vendéglátó engedély kiadását, megszűnését, módosítását a szakhatóság a negyedévet követő hó 15-ig az önkormányzati adóhatóság részére átadja. Egyben az adóév első napja alapján fennálló állapotról tételes adatszolgáltatást is teljesít.

(3) Az okmányiroda az egyéni vállalkozói engedélyek kiadásáról, visszavonásáról, módosításáról készült értesítés egy példányát a változást követő hó 15-ig az önkormányzati adóhatóság részére megküldi.

(4) Az önkormányzat tulajdonában, használatában lévő ingatlanok értékesítése esetén, a szerződés egy példányát az azt bonyolító szakigazgatási szerv a negyedévet követő hó 15-ig az önkormányzati adóhatóság részére átadja.

(5) Az önkormányzat ingatlanainak kezelésével megbízott szervezet két alkalommal július 15-ig és január 15-ig adatot szolgáltat a bérbe adott ingatlanokról és a bérlőik adatairól.

(6) Az okmányiroda az elhunyt egri lakosok adatairól havonta a halálesetet követő hó 15-ig tájékoztatja az önkormányzati adóhatóságot.

3.§

- (1) **Ez a rendelet a (2) bekezdés kivételével a kihirdetés napján lép hatályba.**
- (2) **E rendelet 1.§-ában foglaltak 2008. január 1-től lépnek hatályba, azzal, hogy a kedvezményt a 2008. évi helyi iparüzési adókötelezettségek során lehet érvényesíteni.**

Habis László s.k.
Polgármester

Dr. Estefán Géza s.k.
Jegyző

- 6. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)**

Előadó: Ficzere György
tanácsnok

Habis László

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Ficzere György

I. fordulóban 2007. áprilisi ülésen tárgyaltak az érintett területrészt eladásáról és törzsvagyomból történő kivonásáról. A közgyűlés határozatban hozzájárult ahhoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező közút területéből 791 m² térmértékű ingatlanrészt telek-kiegészítésként értékesíthető a 6779 hrsz-ú ingatlanhoz. Határozatával elrendelte a rendelet-tervezet 15 napos közszemlére tételét. A kifüggesztés alatt ezzel kapcsolatban lakossági észrevétel nem történt. Az értékesítéshez szükséges az önkormányzat vagyonrendelvényben nyilvántartott 6778 hrsz-ú közútnak 2223 m²-ről 1432 m²-re történő csökkentése ill. a különbözetet képező 791 m² térmértékű ingatlanrészt törzsvagyomból történő kivonása. Kéri a közgyűlést, hogy fogadja el a rendelet-módosítást.

Bodnár Pál

Már az előző közgyűlésen is elmondta és szeretné megismételni újra az álláspontját. Egyben a Gazdálkodási Bizottság álláspontját is képviseli. Kéri, hogy ez a két változtatás külön legyen megszavazva. Azon belül is, a vasútállomás mellett lévő ingatlannal kapcsolatban reagál. A Gazdálkodási Bizottság részéről többségi támogatást élvező javaslatról van szó. Ez az értékesítési előkészítés azért aggályos, mert a napirendek között lesz egy olyan napirendi pont is, amikor lesz egy döntés egy közös társaság létrehozásáról a vasúttal. Komoly tervei vannak az ezen a területen található ingatlanokkal mind a városnak, mind a MÁV-nak. Ez az ingatlan közvetlen határos ezekkel az ingatlanokkal és még nem tudnak semmiről, ami ott majd épül. Hivatkozik azokra a régi tévedésekre, amikor a közgyűlés hozott egy olyan döntést, amely később rossznak bizonyult, majd e miatt az önkormányzat mozgástere leszűkült. Eben az esetben is ennek az aggálya áll fent. Nem tudni, hogy ez a döntés később nem okoz e gondot. Találni kellene olyan döntést, ami nem okoz végleges elhibázott helyzetet. A javaslat az volt, hogy akár bérbeadással, akár más biztonsági szerződéssel a vállalkozás igényét elégítsék ki. Támogassák a terveket, de ne adják el adásvételi szerződéssel.

A bizottsági megbeszélésekkor sem került napvilágra, hogy már van vagyoneértékelése is ennek az ingatlanrésznek, semmilyen számmal nem találkoztak. Halad az előkészítése az eladásnak, de még nem láthatták az eladási árat. Azt lehet tudni, hogy nem lesz licites, nem lesz versenyára. Így a vagyoneértékelések szubjektívek is lehetnek, ahány vagyoneértékelő, annyi értéket tud megadni. Kéri, hogy a közgyűlés ne támogassa az értékesítés előkészítését, valamint találjanak egy olyan jogi megoldást, ami minden szempontból, mindkét félnek előnyös.

Császár Zoltán

Egyetért a Bodnár tanácsnok úr által elmondottakkal. Sok emberrel beszélgetett évekkkel ezelőtt is és most is. Általános igény a városban, hogy legyen egyszer vége a mende-mondáknak arról, hogy ingatlanokat kik és hogy kapnak meg. Legyen tisztességes minden. Természetes, hogy a vállalkozó boldogulni akar és Egerben támogatni is kell őket. De annak a szóbeszédnek a megelőzésére, hogy kinek a hányadik tulajdonát adják tovább különböző haszonszerzésre lehetőséget adó módon, ennek vessenek véget mind a vállalkozók, mind a lakosság érdekében. Ha jogilag minden tiszta, mondjanak rá igent. De ha tervük van ezzel a területtel vagy a

Rendezési Terv még nem született meg erre a területre, akkor ne hozzanak saját magukra hátrányos döntést, mert később tisztességtelen lenne odaállni és azt mondani a vállalkozónak, hogy adja vissza a területet, vagy majd visszaveszik azt háromszoros áron. Mert ilyenekről beszélnek a városban az utóbbi időben. Legyen tiszta, átlátható, és senkire ne vessen semmilyen árnyékot ez az ügy.

Habis László

Megérti az elhangzott aggályokat, ezzel együtt eddig is amellett tett javaslatot, hogy a javaslatban foglaltakat a testület támogassa. Mivel egy rendkívül bonyolult egyeztetési mechanizmusnak néznek elébe az állomáskörnyék fejlesztésével kapcsolatban. A legkevésbé az okozhat gondot a későbbiekben, hogy ha egy jól előkészített szerződés alapján megtörténik az adás-vétel és ebben kikötik, hogy azonos áron az elkövetkező x éven belül köteles visszaadni, amennyiben erre az önkormányzatnak szüksége lenne. Rengeteg területtulajdonos érdekelt a területfejlesztési döntés meghozatalában. Az érintett cég megkerülhetetlen, és még lesz is ilyen cég több is. Meg kell találni a közös érdekeltiséget a terület fejlesztésében. Az anyagban benne foglaltatik, hogy visszabontják a megállapodás létrejötte esetén az iparvágányt, mellyel egy kicsit máris előbbre vannak a térségfejlesztési szándékokat illetően. Nem gondolja, hogy a mai döntés sorsdöntő fontosságú az intermodiális csomópont szempontjából. Ez egy közbülső részdöntés lehet. Nem tudja, hogy elkészült-e már az ingatlanforgalmi értébecslés. Nem tudja, hogy ki lesz ennek alapján a döntéshozatalra illetékes szerv, de nem szívesen vállalná magára az ezzel kapcsolatos döntést, ha ez polgármesteri hatáskör. Az érték ismeretében térjenek vissza arra, hogy ki hoz döntést effektív az árat illetően. Szeretné elkerülni azt, hogy nehogy olyan vagyoneledás történjen, amely nem korrekt, tisztességes és védhető piaci áron történik.

Császár Zoltán

Polgármester úr legjobb jó szándéka és tisztessége mellett is kimondta a kulcsmondatot. „Azonos áron visszavásároljuk, ha kell.” Ez legyen a szerződésben. Akkor minek adják el? Ha még nem tudnak biztos döntést, hogy mit szeretnének tenni a területtel, akkor nem becsületes dolog befoglalni a szerződésbe az azonos árat. Mi van akkor, ha elkezdődik a területen már egy beruházás? Majd azt mondhatja a vevő, hogy piaci áron kéri megtéríteni a befektetettéket. Vagy esetleg már nem is létezik az a cég, aki megvette korábban a területet. Akkor mit érnek ezzel a mondattal a szerződésben?

Ingatlan értébecslés készült vagy készül? Úgy tudja, hogy készül. A vevő el fogja fogadni az ingatlanbecslést, ha még mai napig nem tudja, hogy mennyire fogják felbecsülni, vagy sem? Akkor előtte miért kötnek adásvételi szerződést? Annyi a kérdőjel, hogy nem érti, most miért ilyen fontos?

Habis László

Kéri, hogy a város nyilvánosságát ne tájékoztassák félre, merthogy a vagyonrendelet módosításáról van szó. Ez feltétele minden további lépésnek. Az értébecslésnek, az eladásról szóló döntésnek. Ez semmi más, mint annak a lehetővé tétele, hogy adott esetben ez az adásvétel létrejöjjön. Nem beszélnek a feltételekről, nem beszélnek az árról, mert ez későbbi döntések függvénye. Arról beszéljenek, ami az előterjesztésben van, ami a döntés. A szándék az, hogy megszűnjön az iparvágány, a terület alatt húzódó alépítményeket a tulajdonos rendbe hozhassa, ezáltal a vagyonához fűződő jogokat gyakorolhassa, használhassa bortárolásra az épületet és mellelleg tett olyan ígéreteket, melyek le vannak írva. Semmiről nem döntenek

ma, mint a lehetőségről. Ha ezt a döntést most nem támogatják, akkor nincs vagyonértékelés, nincs további döntéshozatal arról, hogy az értékesítés milyen áron, milyen feltételek mellett, milyen garanciák mellett történjen. Vagyoni rendeletről hoznak döntést, semmi másról.

Bodnár Pál

Van egy kérdése arról, hogyha készül a vagyonértékelés, az kinek a költségére készül? Ki a megrendelő? Úgy, hogy valóban még nem is tartanak az eladásnál, de már gyártatják hozzá a dokumentumokat? Igen, tudja, hogy ez csak egy előkészítése az eladásnak.

A tárgyalási pozíció valamilyen szinten kialakul majd a szomszédokkal, az ingatlan tulajdonosával a későbbiekben. Ha most eladják az ingatlant, a tárgyalási pozíciók romlanak. Pontosan ennek fejében kellene megtartani az ingatlant. Ez a döntés a tárgyalás biankójának kiadását jelenti. Polgármester úr megerősítette, hogy nem szabad eladni, mert úgy romlik a tárgyalási pozíciójuk.

Habis László

A Vagyoni Iroda munkatársai azt jelzik, hogy nincs megrendelt értékbecslés. Készül értékbecslés, ha döntenek.

Láng András

Úgy érzi, hogy megint vihar van egy pohár vízben. Az aggályok egy szerződéssel rendezhetőek. Ha erre a területre szükség lesz, akkor ennek az objektumnak nem csak erre a részére lesz szükség, hanem az egészre. Egy további tárgyalás eredménye lehet az, hogy megoldható legyen az a probléma, hogy a területrendezés megfelelő szinten realizálódhasson. Erre hívná fel a figyelmet.

Habis László

Azt hiszi mindenkiben kialakulhatott egy álláspont. Bodnár tanácsnok úr javaslata, miszerint a két témáról külön szavazzanak, logikus a helyzet ismeretében.

Továbbá Császár tanácsnok úr jelezte, hogy Bodnár Pál, Császár Zoltán, Demeter Ervin, Deák Boldizsár és Senider Tamás kérésére a napirend egyik témájához kapcsolódva névszerinti szavazást kérnek. Vagyonrendelettel kapcsolatos lehetőség teremődik meg anélkül, hogy bármiféle kötelezettséget vállalna a testület az eladásra vonatkozóan. Az eladás feltételeiről ma nem hoznak döntést.

A vagyonrendelet módosításával kapcsolatban az 1.§-ra vonatkozóan kéri név szerint a szavazatokat. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 igen és 5 nem szavazattal elfogadta.**

A névszerinti szavazásról készült dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A 2.§-ra vonatkozóan géppel kér szavazni. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadta.**

Jegyző úr intenciói szerint kéri, szavazzanak a rendelet elfogadásáról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 igen és 1 nem szavazattal elfogadta a rendeletet.**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának
25/2007. (V. 25.) sz. rendelete
az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló
5/2000. (II. 18.) számú Kgy. rendelet módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú EMJV Kgy. rendelet (a továbbiakban: R.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Az 1990. évi LXV. Törvény alapján a törzsvagyon részét képező, Helyi belterületi közutak és műtárgyaik közt felsorolt egri belterületi 6778 hrsz-on nyilvántartott 2223 m² térmértékű közút területéből 791 m² térmértékű ingatlanrészt a törzsvagyon köréből kivon, ezáltal a melléklet ezen tételt érintő része az alábbiak szerint módosul:

Cím	Helyrajzi szám	Terület (m²)
Közút terület hrsz. 6778	6778	1432m²

2. §

Az 1990. évi LXV. Törvény alapján a törzsvagyon részét képező, Helyi belterületi közutak és műtárgyaik közt felsorolt egri belterületi 7549/1 hrsz-on nyilvántartott 8331 m² térmértékű közút területéből 15m² térmértékű ingatlanrészt a törzsvagyon köréből kivon, ezáltal a melléklet ezen tételt érintő része az alábbiak szerint módosul:

Cím	Helyrajzi szám	Terület (m²)
Szederkényi Nándor utca	7549/1	8316m²

3. §

Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

.....
Habis László
Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

.....
Dr. Estefán Géza
Eger Megyei Jogú Város Jegyzője

A névszerinti szavazások jegyzőkönyvei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

7. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a társasházak magánerős felújításához nyerhető pénzügyi támogatásról szóló 21/1998. (V.20.) számú önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)

Előadó: **Dr. Estefán Géza**
címzetes főjegyző

Habis László

Megkérdezi Jegyző urat van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Estefán Géza

Az utóbbi években nagy összegeket fordítottak az önkormányzatok és a nagyobb társasházak is a paneltechnológiával épült épületeknek a felújítására. Azonban Eger városban van egy másik fajta rendelet is, mely a társasházak magánerős felújításáról szól. Ezt az elmúlt időszakban elővették és megpróbálják korszerűsíteni olyan szempontból, hogy nem csak paneltechnológiával épült házak vannak Egerben, hanem hagyományos technológiával épültek is. Ezek általában 10 lakásnál kevesebbet foglalnak magukba. Nyilvánvaló, hogy valamilyenfajta támogatás mindenképpen szükséges az itt lakóknak. Ezzel kapcsolatosan korábban már voltak példák. Az utóbbi években azonban megszűnt, valószínű, hogy pénzügyi gondok miatt. Külön alapot a költségvetésben ezekre nem képeztek. Javasolja, hogy újítsák fel a rendeletet, mely lehetővé teszi a maximum 10 lakást magába foglaló hagyományos technológiával épült társasházaknak a felújítását is. A kérdés az, hogy mire kapnak támogatást, mire lehet pályázni? Arra kapnak lehetőséget, azokra a munkálatokra, melyeknek elvégzése kívülről látszik városképi szempontból. Ez a rendeletben nevesítve van, a rendelet-módosításban pontosítva van. **Lenne még egy módosítási javaslat, a korábbi rendeletről elhagyandó az, hogy visszatérítendő támogatás.** Ugyanis a visszatérítéssel rengeteg gond és probléma volt, nem csak a hivatalnak, de a társasházaknak is. Késedelembe esik a részletfizetéssel, át kell ütemezni, nyilván kell tartani, stb. Véleménye, hogy hagyják el ezt, vissza nem térítendő támogatás legyen és természetesen, ahogy megfelelő műszaki és egyéb feltételek mellett ez megvalósul, akkor ilyen formában rendezettnek tűnik. Tapasztalati adatok alapján, a kivitelezési költségek 25%-át javasolja a támogatás felső határaként megjelölni. A költségvetésben nem volt ezzel kapcsolatos megfelelő alap képezve, javasolja, hogy ebben az évben indítsák be szeptember hónapig bezárólag a jelentkezéseket. Ezek, az illetékes bizottságok által feldolgozásra kerülnek és majd a jövő évi költségvetési koncepciónál határozni fognak arról, hogy milyen mértékű alapot képezzenek ki erre a célra. Az ezzel kapcsolatos pályázati lehetőségeket meg szeretnék újítani és ennek a körnek is lehetőséget adni.

Habis László

Voltak bizonyos polémiák bizottsági szakaszban a támogatás mértékéről. Végül is Bodnár Tanácsnok úr is elfogadta azt, hogy nem haladhatja meg a 25%-ot. Ezen belül lehet majd bizottsági szakaszban gondolkodni. Jövő évi költségvetési kerettől függően tudnak majd erre vonatkozóan kötelezettséget vállalni és az UKB hatáskörébe kerülne majd a jegyzői előterjesztés alapján a bíráló. Kifüggesztésről van szó, reméli, hogy lesznek majd lakossági vagy szervezeti észrevételek. A városi költségvetési helyzet nem egy grandiózus program indítását teszi lehetővé. Egy elvi lehetőséget kínál arra, hogy a városképi szempontból jelentős homlokzatok felújításában a város is valamelyes vállalhasson szerepet.

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta** a kifüggesztést.

192/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése I. fordulóban megtárgyalta a társasházak magánérős felújításához nyerhető pénzügyi támogatásról szóló 21/1998. (V.20.) sz. rendelet módosítását, és elrendeli annak 15 napos közzemlére tételét.

Felelős: Dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző
Határidő: azonnal

8. Előterjesztés projekt-társaság létrehozásáról Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és a MÁV Zrt. részvételével

Előadó: Habis László
polgármester

A napirendet az Előterjesztő visszavonta.

9. Előterjesztés a Művészetek Háza Eger Kht. 2007. évi üzleti tervéről, az ügyvezető igazgató 2007. évi díjazásáról, prémiumfeladat kitűzéséről, a Felügyelő Bizottság 2006. évi munkájának értékeléséről

Előadó: **Szeleccki János**
alpolgármester

Meghívott: **Kelemen Éva ügyvezető igazgató**
Művészetek Háza Eger Kht. Eger, Széchenyi u. 16.
Szarvas Dénes könyvvizsgáló
Eger, Trinitárius u. 2.
Simon Béláné gazdasági vezető
Eger, Széchenyi u. 16.

Habis László

Megkérdezi Alpolgármester urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen egyhangú szavazattal elfogadta** a határozatot.

193/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Művészetek Háza Eger Kht. 2007. évi üzleti tervét 142.320 eFt bevételi és 140.902 eFt kiadási főösszeggel, 1.418 eFt adózás előtti eredménnyel.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Művészetek Háza Eger Kht. ügyvezető igazgatójának a 2007. évi bérfelajánlását a következők szerint:
Az ügyvezető igazgató bére bruttó 13.000 Ft/hó összeggel megemelésre kerül 2007. január 1. napjától visszamenőleg, ezáltal díjazása bruttó 273.000 Ft/hó összegre változik.
3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Ügyvezető igazgató 2007. évi prémiumfeladatát a következők szerint:
 - a. Az Ügyvezető igazgatót éves munkabérének 20%-a illeti meg, amennyiben az üzleti terv eredmény-kimutatásában szereplő nettó bevételt, 123.116 eFt-ot teljesíteni tudja a társaság.
 - b. Az Ügyvezető igazgatót éves munkabérének 20%-a illeti meg, ha a 2007. évi gazdálkodásának üzemi (üzleti) tevékenységének eredménye pozitív előjelet vagy 0 szintet ér el úgy, hogy a Jumurdzsák gyűrűje után elszámolt 18.500 eFt

összegű értékcsökkenés, mint üzemi (üzleti) eredményt csökkentő tétel nem kerül beszámításra. Amennyiben az üzemi (üzleti) tevékenység eredménye nem érné el a 0-át, vagy a pozitív eredményt, abban az esetben e feladatra prémium nem fizethető

- c. Az Ügyvezető igazgatót éve munkabérének 10%-a illeti meg a Munkácsy-vándorkiállítás eredményes (tervezett 10.000 eFt-ot meghaladó, jegybevételben is mérhető), és magas színvonalú lebonyolítása esetén.
Nem fizethető ki prémium veszteséges gazdálkodás esetén.

4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Művészetek Háza Eger Kht. Felügyelő Bizottságának 2006. évi munkájáról készült beszámolót.

Felelős: Habis László
Polgármester
Kelemen Éva
Ügyvezető igazgató

Határidő: értelemszerű

- 10. Előterjesztés a Művészetek Háza Eger Kht. 2006. évi közhasznúsági beszámolójáról és eredményfelosztásáról, valamint a 2007. évi üzleti terv első negyedéves teljesítéséről**

Előadó: **Szeleccki János**
alpolgármester

Meghívott: *Kelemen Éva ügyvezető igazgató*
Művészetek Háza Eger Kht. Eger, Széchenyi u. 16.
Szarvas Dénes könyvvizsgáló
Eger, Trinitárius u. 2.
Simon Béláné gazdasági vezető
Eger, Széchenyi u. 16.

Habis László

Megkérdezi Alpolgármester urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen egyhangú szavazattal elfogadta** a határozatot.

194/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Művészetek Háza Eger Kht 2006. évi éves beszámolóját 78.670 eFt eszköz és forrás főösszeggel, eredményfelosztását 6.520 eFt mérleg szerinti eredménnyel.

Felelős: Habis László
Polgármester
Kelemen Éva
Ügyvezető igazgató

Határidő: értelemszerű

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy Kelemen Éva ügyvezető igazgató a 2006. évi prémiumfeladatát részben teljesítette, részére az éves bruttó munkabér 35%-a prémium címén kifizethető.

Felelős: Habis László
Polgármester
Kelemen Éva
Ügyvezető igazgató

Határidő: értelemszerű

3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Művészetek Háza Eger Kht. 2007. éves üzleti tervének I. negyedéves teljesítéséről szóló tájékoztatást.

Felelős: Habis László
Polgármester
Kelemen Éva
Ügyvezető igazgató

Határidő: értelemszerű

11. **Előterjesztés az Egri TISZK Kht. 2006. évi közhasznúsági beszámolójáról és eredményfelosztásáról, valamint a társaság 2007. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesítéséről**

Előadó: Szeleccki János
alpolgármester

Meghívott: Takács Zoltán ügyvezető igazgató
Eger, Sánc u. 40.

Habis László

Megkérdezi Alpolgármester urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 igen egyhangú szavazattal elfogadta** a határozatot.

195/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy az Egri TISZK Kht. taggyűlésén Eger Megyei Jogú Város képviselőjében eljáró személy fogadja el a társaság 2006. évi éves beszámolóját 418.299 eFt eszköz és forrás főösszeggel, eredményfelosztását 17.207 eFt mérleg szerinti eredménnyel.

Felelős: Habis László
Polgármester
Takács Zoltán
Ügyvezető igazgató

Határidő: értelemszerű

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy az Egri TISZK Kht. taggyűlésén Eger Megyei Jogú Város képviselőjében eljáró személy fogadja el a társaság 2007. évi I. negyedéves gazdálkodásáról szóló tájékoztatót.

Felelős: Habis László
Polgármester
Takács Zoltán
Ügyvezető igazgató

Határidő: értelemszerű

12. **Előterjesztés a Városi Televízió Eger Kht. 2006. évi közhasznúsági beszámolójáról mérleg és eredményfelosztásáról, az ügyvezető igazgató 2006. évi prémiumfeladatának kiértékeléséről, 2007. évi I. negyedéves teljesítéséről**

Előadó: Szeleccki János
alpolgármester

Meghívott: *Bozsik Katalin ügyvezető*
Városi Televízió Eger Kht. Eger, Törvényház u. 15.
Szarvas Dénes könyvvizsgáló
Eger, Trinitárius u. 2.

Simon Béláné gazdasági vezető
Eger, Széchenyi u. 16.

Habis László

Megkérdezi Alpolgármester urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk.

Császár Zoltán

Lett volna kérdése Igazgató nőhöz, de úgy látszik ennél fontosabb elfoglaltsága akadt, mint saját intézményét képviselni.

Habis László

Egyetért tanácsnok úrral.

Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozatot.

196/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Városi Televízió Eger Kht. 2006. évi közhasznú beszámolóját 50.041 eFt. Eszköz és Forrás főösszeggel, eredményfelosztását 3.491 eFt. mérleg szerinti eredménnyel 41.345 eFt saját tőkével. Elrendeli a mérleg szerinti eredmény eredménytartalékba történő helyezését. Kötelezi a társaság ügyvezető igazgatóját az éves beszámoló letétbe helyezésére és közzétételére.

Felelős: Szeleccki János alpolgármester
Boszik Katalin ügyvezető

Határidő: azonnal

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az ügyvezető részére 2006. évre kitűzött prémiumfeladat kiértékelését és elrendeli annak kifizetését.

Felelős: Szeleccki János alpolgármester
Boszik Katalin ügyvezető

Határidő: azonnal

3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Városi Televízió Eger Kht 2007. évi üzleti I. negyedéves tervének teljesítéséről készült tájékoztatót.

Felelős: Szeleccki János alpolgármester
Boszik Katalin ügyvezető

Határidő: azonnal

Átadja a szót Alpolgármester úrnak.

Szeleczki János

13. Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala létszámának racionalizálására

Előadó: **Habis László**
polgármester
Dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző

Szeleczki János

Megkérdezi Jegyző urat van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Estefán Géza

Gondolja, hogy ez az a napirendi pont, melyet mindenki egyhangúlag el fog fogadni. Elfogadásra javasolják Polgármester úrral együtt az előterjesztésben foglaltakat. Néhány gondolatot tenne a polgármesteri hivatalokról. A polgármesteri hivataloknak a tagozódására vonatkozóan semmiféle jogszabályi előírás jelenleg nincs. Az önkormányzati törvény rögzíti, hogy az önkormányzat a polgármesteri hivatalt működteti. Ettől kezdődően minden nagyobb településen a legkülönbözőbb polgármesteri hivatali struktúrával találkozhatnak.

A polgármesteri hivataloknak a létszámára vonatkozóan ajánlások, vagy szabványok szintén nem születtek az elmúlt időszakban. Úgynevezett igazgatási normatíva nincs a költségvetésekben. Elsősorban az állami költségvetésre gondol. Ugyanis egy polgármesteri hivatal kb. 60%-ban állami feladatot lát el és 40%-ban önkormányzati feladatot. 60%-ban látja el azokat a feladatokat, melyek igazgatási vagy hatósági feladatoknak hívnak és ennek jelentős a működési költségkihatása. Ha megnézi az állami költségvetést, az előbb említett módon, semmiféle igazgatási normatíva nincs benne, két kivétellel. Az Okmányiroda és Igazgatási Iroda esetében van némi normatíva megjelölve. Egyetlen része van a központi költségvetésnek, ahol a településüzemeltetési, igazgatási és sportfeladatok is benne vannak. Ez az összeg 80 millió Ft, mely egészen kevés.

A polgármesteri hivatalok létszáma és a működési kiadásai között nincs lineáris egyenes arányosság. Nyilván a működési költségek és a létszám között azért van összefüggés, hiszen a meglévő dolgozók béreit és közterheket is ki kell fizetni. Hangsúlyozza, hogy egy polgármesteri hivatal működési költségeinek a létszám csak egyik komponense lehet. Fontos tényező a lakosság száma, valamint a település jellege és annak vonzáskörzeti funkciója is. Fontos a település infrastrukturális ellátottsága, és a költségvetési szerveknek a száma is. Ide tartozik az államigazgatási feladatok mennyisége, az ügyiratforgalom, az önkormányzat képviselőtestülete által adott feladatok, valamint az, hogy milyen társulásban vesz részt az önkormányzat, ill. az apparátus felkészültsége és összetétele is fontos. A feladatok 60-65%-a államtól kaptak, 30-35% pedig önkormányzati jellegű. A finanszírozás közel sincs egymással arányban. Az előterjesztés mellékletében utaltak egy nagyon terjedelmes, 100 oldalas anyagra, melyet elektronikus úton is megküldtek. Ebben található, hogy 2008. január

1-től a körzetközpont jelentős további állami feladatokat fog kapni, és 2009. január 1-től pedig a következő hullám lesz, ha az elképzelés így marad, ami a közigazgatási reform tervezetben található. 2008. január 1-től egyértelmű, hogy feladat és költségnövekedés is lesz valamint valószínű, hogy az összes építési hatósági ügyet a községekből ide fogják telepíteni. Nem lehet elkerülni azt, hogy valamiféle újabb átgondolás és bővítés ne történjen az elkövetkezendő időszakban, amennyiben ezek a szándékok így maradnak.

Az anyaggal kapcsolatban elmondja, hogy azért most hozták, mert itt egyéneknek a sorsáról ill. családoknak a helyzetéről is szó van a végrehajtás során. Úgy gondolják, hogy lehetséges és indokolt mértékű a létszámcsökkentés és természetesen kiadáscsökkentés is. Ezzel a döntéssel gyakorlatilag a létszámcsökkentéssel ill. az üres álláshelyek megszüntetésével a hivatal lenullázódik olyan értelemben, hogy egyetlenegy szabad álláshely sincs. 2008. január 1. előtt kénytelenek lesznek jelentkezni bizonyos igényekkel. Ezek az intézkedések érintik azokat, akik a közeljövőben nyugdíjazásra kerülnek, érintik azokat, akik már nyugdíj mellett dolgoznak, és azokat, akik nyugdíjat szeretnének igénybe venni kordedvezményel.

A részletes áttekintés során a korábban elhatározott és végrehajtott létszámcsökkentési intézkedéseket is áttekintették.

Ezeknek az intézkedéseknek az elfogadását és végrehajtását kéri és javasolja, a fennálló későbbi aggályok ellenére is. Időnként áttekintve közös dolgaikat, az apparátust fűnyíró elvvel ésszerűen csökkenteni kell és meg kell húzni egy határt. Hangsúlyozza, hogy nem lenne partner abban, hogy bárkit a munkájától, munkakörétől alapos ok nélkül akár spekulatív, akár egyéb okból megszabadítsanak.

Pál György

Némi ellentmondást érzékel az előterjesztésben. 15 fővel csökken a hivatal létszáma, miközben az anyag kimondja, hogy feladatbővítés lesz a közeljövőben. Sőt kaptak egy terjedelmes anyagot arról is, hogy milyen feladatbővülés lesz. Van-e értelme úgy létszámot csökkenteni ma, hogy egyébként jövőre meg lehet, hogy több fővel kell majd létszámot bővíteni, mert olyan szabályok lesznek. Lehet, hogy az itt felsorolt státuszok feleslegesek, melyet nem tud megítélni, mert nincs alátámasztva az anyagban, nincs indoklás mellette. Az anyagból a városban található gyepmesterek száma sem derül ki, vagy pl. az, hogy a Gyámhivatal ezentúl hivatalvezető nélkül marad? Az Okmányirodában dolgozóknak gyakran arra sincs idejük, hogy az ebédidejüket kitöltsék. Vizsgálatot kellett volna készíteni, egy hatástanulmányt, mely azt nézi meg, hogy feleslegesek ezek a státuszok, vagy átcsoportosításra lenne-e szükség. Polgármester úr a választás után kért 6 hónap türelmet arra, hogy átvizsgálja a hivatal működését és egy új struktúra kialakítását tudja megkezdeni. Ezt a türelmet megadták, nem kezdtek el sajtótájékoztatót tartani. Hagyták, hogy a tényleges munkára sok idő jusson. Ennyi sikerült fél év alatt, 15 ember mínusz? Sajnos ezt az előterjesztést nem támogatja az MSZP Frakció, és erre kéri a közgyűlést is. Kéri, hogy készüljön egy olyan tanulmány, ami átvilágítja a hivatalt és megnézi azt, hogy átcsoportosítások szükségesek-e, vagy azt, hogy hogyan lehetne jobban működtetni a hivatalt.

Habis László

Sajnáltná, ha az MSZP Frakció kitartana a frakcióvezető által elmondott álláspont mellett, mert ennek eléggé súlyos gazdasági következményei lennének. Hiszen a rövid és tömör előterjesztés mögött egy nagyon alapos vizsgálat áll, mely a hivatal munkatársainak munkaügyi státuszára irányul. Azt, hogy mérsékelni kell az igazgatási kiadásokat, nem hiszi, hogy kérdések merülnének fel ez ügyben a frakciók részéről. Hiszen az igazgatási feladatok

ellátásához normatíva nem áll rendelkezésre. Ha megzavarta volna a képviselők gondolkodásmódját a függelék, azt külön sajnálná. Mert ez arról szól, hogy vélhetőleg a törvénykezés, a kormányzati szabályozás további igazgatási feladatokat ró majd a hivatalra. Ezek a feladatok nem azokkal a munkatársakkal láthatók el, akik most nyugdíjasként dolgoznak, vagy nyugdíj közeli állapotban vannak. Mind a személyes életpályájuk, mind a hivatali létszám és költséggazdálkodás szempontjából elkerülhetetlen döntés előtt állnak. Nem volna szerencsés ebből a dologból politikai ügyet kavarni. Itt konkrét munkavállalókról van szó, akikkel kapcsolatosan a döntést az alapozta meg, hogy Jegyző úr egyeztetett valamennyi irodavezetővel. Végiggondolta a lehetőségeket, a személyes szempontokat, a munkavállalói érdekeket is. Továbbá azokat a pályázati lehetőségeket, amelyek ismert módon erre a létszám racionalizálásra vonatkoznak. Kifejezetten ártalmas lenne a hivatali létszámgazdálkodásra, az ezzel kapcsolatos munkáltatói intézkedések meghozatala a költséggazdálkodás és a 15 érintett estében egy végtelenül anti-humánus döntést meghozatala, ha ezt a döntést ma nem hozzák meg.

Császár Zoltán

Jegyző úr azt mondta, hogy itt nem lesz boszorkányüldözés. Mindenkit saját munkája után fognak elbírálni és nem lehet, hogy a politika beleszóljon ebbe. Ha a munkája valakinek értékes, akkor függetlenül attól, hogy magánemberként hogyan gondolkodik, az nem lehet oka az elbocsátásnak. Teljes mértékig egyet ért ezzel. Nem kell félni, egy lesz a mérce, a letett munka. Egyszer ide talán el lehet jutni.

Vizi Gyula

Élénken figyelt, de nem értette Császár tanácsnok úr mondandóját, viszont értette Jegyző és Polgármester úrét. Ezen a nyomon elindulva oda jut, hogy értené az általuk elmondottakat, ha az előterjesztés címe az lenne, hogy a polgármesteri hivatal szerkezeti átalakítása. Nem ez a cím. Ezzel, ha az előterjesztő szándéka szerinti határozat születik, azt mondják-e, hogy innentől kezdve Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala az ismert feladatokat 1526 fővel fogja ellátni, vagy most éppen arról van szó, amiről az előterjesztés szól. Ekkor viszont azt nem érti, hogy ehhez mi köze a képviselő testületnek? Hiszen a testület nem munkáltató. Ha éppen szükséges, a költséggazdálkodás miatt létszámleépítés történik. Akkor miért nem a munkáltató végzi el az ezzel járó keserves feladatokat. Amennyiben valóban igaz az, hogy a végkielégítések és ezzel kapcsolatos kiadások visszatérítéséhez közgyűlési határozat szükséges, akkor miért nem ezen a nyomon indulnak és miért egyfajta létszámleépítés látszatát keltik még a háttérben is? Pál György által elhangzottak szükségesek lennének annak megítéléséhez, hogy az előterjesztésben felsorolt beosztások megszüntetése valóban szükséges-e?

Habis László

Vizi Gyula a dolog lényegére tapintott. Nem az a címe az előterjesztésnek, hogy a szervezeti struktúrát módosítják. Ezek a most megnevezett státuszok összhangban állnak az elképzelésekkel.

A gyepmesteri feladatot nem a Főmérnöki Irodán belül kell ellátni. Létrejött kistérségi társulás keretei között egy ezzel kapcsolatos hulladék-gazdálkodási rendszer.

Nagy István

Császár tanácsnok úr hozzászólása indította meg, aki azt mondja, hogy politikai elfogultsággal nem vádolható. A '98-as politikai tisztogatás megfogalmazás kisség durva kifejezés. Hiszen '99 januárjában történt egy tényleges szervezeti átalakítás, ahol pár státuszt érintő változtatás történt.

Az anyaggal kapcsolatban elmondja, érti azt, hogy ténylegesen konkrét emberekről van szó. Viszont ha ezekre a státuszokra pályázatot nyújt majd be az önkormányzat a megszüntetésre, akkor ezeket a státuszokat nem fogják tudni újra feltölteni. Tehát ezek a státuszok meg fognak szünni. Megvárják-e a szervezeti átalakításra tett komplexebb javaslatot, mert ott lehet, hogy új státuszokat kell bizonyos irodáknál hozni. Erre kér választ.

Csákvári Antal

Kényszerhelyzet van. Szeretné megragadni azt a lehetőséget, amit a kormányhatározat lehetővé tesz. Pályázni szeretne, és azt a támogatást, amit ez esetben x fő után kaphatnak önkormányzatként, ezzel szeretne élni. Kéri, hogy fogadják el az előterjesztést és támogassák mindannyian. Ez az átalakítás még folytatódni fog.

Szántósi Rafael

Nehezen tudja értelmezni az előterjesztésben leírtakat. Az előterjesztés 1. része arról szól, hogy elhatározott konszolidációs intézkedés része a javaslat. Semmiféle konszolidációs intézkedést még nem látott, bár a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság tett ilyen intézkedés elkészítésére javaslatot, de erről még nem tárgyaltak. Az a melléklet, melyet megkaptak, inkább zavaró, mintsem előrevivő melléklet. Ha olyan vizsgálatok, melyeket Polgármester úr említett - elkészülnek a hivatalban - melynek eredménye a 11 fős létszám leépítés, akkor azt célszerű lett volna melléteni az anyagnak, hogy átnézhesék. Érti és tudja, de problémát jelent, ha a létszámcsökkentést pályázati úton vissza akarják termelni, akkor az a státusz a jövőre nézve elveszett. Az anyagban szerepel egy okmányirodai ügyintéző leépítése. Az a státusz elveszett, pedig ma az Okmányirodában – Jegyző úr is megerősítette a bevezetőjében – nem indokolt a létszámcsökkentés, inkább bővítésre lenne szükség. Kérdőjeles az Informatikai Iroda csökkentése is. Szerencsésebb lett volna azzal a strukturális átalakítással együtt tárgyalni ezt az anyagot – amit többen is hiányoltak a felszólalók közül. Ez a kormányzati lehetőség, hogy egy státusz megszűnése kapcsán a költségeket egy pályázat keretében visszakapják, az elmúlt években is rendelkezésre állt, és reméli, hogy ez a jövő évben is rendelkezésre áll majd.

Császár Zoltán

Egyetért Szántósi úr hozzászólásával, a melléklet csatolása valóban jó lett volna. Legközelebb kéri hozzácsatolni az előterjesztéshez a mellékletet, ilyen esetben. Nagy István tanácsnok úrnak sok mindenben igazat ad. A politikai tisztogatás szót kerülte kiejteni.

Dr. Estefán Géza

A strukturális átalakításnál nem kívánnak létszámot növelni. Létszámot akkor kívánnak növelni, ha olyan látható, érezhető többletfeladatok lesznek menet közben vagy később, amely ezt mindenképpen igényli. Arra, hogy miért került ez ide és hogyan? Mert ezeket a lépéseket akkor lehet megtenni a köztisztviselői törvény alapján, ha a közgyűlés ebben létszámcsökkentési javaslatot kap, és a létszámcsökkentéssel egyetért.

A másik megoldás, amiben a közgyűlésnek van kompetenciája, csökkenti a hivatal feladatát, és ezzel kapcsolatosan megteszi a szükséges intézkedéseket. Olyan képviselőtestületet még nem látott, amely a polgármesteri hivatal feladatát csökkentette.

- 2 fő gyepmester esetében a feladat kiszervezésre kerül és Városgondozás látja el ezután a feladatot változatlan feladat mellett.
- Városüzemeltetési csoportvezető: nyugdíjba kíván menni az ősz folyamán. A feladatait a városüzemeltetési csoportnál szétosztják, tehát megszűnik a csoportvezetői státusz.
- Adóiroda: 2 fő nyugdíjasként dolgoznak már most is néhány hónapja. Ezért kérték, hogy élve a lehetőséggel, had mehessenek véglegesen nyugdíjba, vissza tudják igényelni a kifizetendő összegeket.
- Idegenforgalmi és Kulturális Iroda: 1 fő ügyintéző nyugdíjba kíván vonulni novembertől.
- Városi Gyámhivatal: 1 fő hivatalvezető korkedvezményes nyugdíjat kíván igénybe venni. A megmaradt létszámmal - nem kívülről pótolva a vezetőt - elláthatóak a feladatok.
- Igazgatási Iroda létszámcsökkentése: jelenleg az irodánál valamikor az év vége felé az építéshatósági központi reform kapcsán vissza kell kérni.
- Okmányiroda: 31 fővel működik. Úgy gondolták, hogy jobb munkaszervezéssel 1 főt le lehet építeni a létszámból. Nem is a létszám, hanem a munkafeltételekkel vannak komolyabb gondok – iroda nagysága, ügyfelek elhelyezése.
- Informatikai Iroda: 1 fő informatikus elment nyugdíjba. Az informatikai csoport jelenleg működik. Kipróbálták, el tudják látni a feladataikat. A megüresedett álláshelyet nem kívánják betölteni.
- Szociális Iroda: 1 fő ügyviteli dolgozó szeretne elmenni nyugdíjba. Úgy gondolják a feladatokat tekintve, hogy a megmaradt másik adminisztrátor segítségével el tudják látni a feladatokat.

A Szociális Irodánál feladattöbbletek jelentkeznek már most, hiszen a vizitdíj visszaigénylésével kapcsolatosan a visszatérítés az önkormányzat jegyzőjén keresztül történik. Egy átcsoportosítás fog történni az irodán.

Arról vitatkoznak, hogy egy hivatal 60-65%-ban a feladatait tekintve állami feladatokat lát el és ehhez korábban sem kapta meg, most sem kapja meg, és a jövőben sem fogja megkapni azokat a finansziális feltételeket, létszámhoz kapcsolódó anyagiakat, melyeket már eddig az évek során meg kellett volna kapnia. Ugyanakkor az utóbbi években pedig tendencia az, hogy a településekről a körzetközpont polgármesteri hivatalába kerülnek átcsoportosításra a feladatok. Kéri, hogy éljenek azzal a lehetőséggel, hogy ez most lényegében a működési színvonal romlása nélkül, központi segítséggel ezeket az intézkedéseket meg tudják tenni. Természetesen a későbbi létszámnövelésre annak függvényében van lehetőség, ha új feladatokat kapnak, mert új feladatnál lehet növelni a létszámot, még a korábban meghirdetettet is. Igazgatási normatíva hiányában ilyen finansziális körülmények között az ilyen intézkedésekre szükség van és ezek az intézkedések az érintett családok érdekeivel, kéréseivel összhangban vannak és humánusak.

Szeleczki János

Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **10 igen és 8 tartózkodás mellett** elfogadta a határozatot.

197/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

1./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése – a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. Törvény 17.§. (1) bekezdés a./ pontjában foglalt hatáskörében eljárva – a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámának csökkentését az alábbiak szerint rendeli el.

»Főmérnöki Iroda:	2 fő gyepmester (Mtv. hatálya tartozó 1,75 álláshely)
	1 fő városüzemeltetési csoportvezető
» Adóiroda:	2 fő ügyintéző
» Idegenforgalmi és Kulturális Iroda:	1 fő ügyintéző
» Eger Városi Gyámhivatal:	1 fő hivatalvezető (a hozzátartozó köztisztviselői státusz is)
» Igazgatási Iroda:	1 fő ügyintéző
» Okmányiroda:	1 fő ügyintéző
» Informatikai Iroda:	1 fő ügyintéző informatikus
» Szociális és Egészségügyi Iroda:	1 fő ügyviteli dolgozó

Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalánál és a felügyelete alá tartozó szerveknél a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyeken foglalkoztatottak megszakítás nélküli továbbfoglalkoztatására nincs lehetőség.

Felelős : Dr. Estefán Géza
jegyző

Határidő: 2007. december 31.

2./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a Polgármestert, miszerint a létszámcsökkentéssel kapcsolatos egyszeri kiadások lehetséges mértékű visszaigénylésére pályázat kerüljön benyújtásra a 4/2007. (II.20.)számú ÖTM. rendeletben foglaltak szerint.

Felelős: Habis László
polgármester

Határidő: folyamatos

Visszaadja a szót Polgármester Úrnak.

Habis László

14. Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési tervének (Önkormányzati Intézkedési Terv) felülvizsgálatára

Előadó: Dr. Sipos Mihály
tanácsnok

Meghívott: Kovácsné Tóth Klára
KIÉT részéről

Habis László

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Sipos Mihály

Törvény írja elő az önkormányzati intézkedési terv felülvizsgálatát. Amikor ezt az iroda és a közgyűlés megteszi, egyfajta törvényi kötelezettségnek tesznek eleget. Mindenképpen dicséret illet Szőkéné Komenczi Anikót, a Közoktatási Iroda vezetőjét és az irodáján dolgozó kollégái munkáját, hiszen egy olyan alapos helyzetelemzésről, adattömegekről, összefüggések feltárásáról van szó, amely hivatkozási alap lehet a következő időszakokban is. Kéri a testületet, hogy szíveskedjenek elfogadni az előterjesztést.

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen és 2 nem szavazattal elfogadta** a határozatot.

198/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város módosított közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat-működési tervét (Önkormányzati Intézkedési Terv).

Felelős: Szőkéné Komenczi Anikó
Közoktatási Irodavezető

Határidő: 2007. június 1.

Az Önkormányzati Intézkedési terv a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

15. Előterjesztés a közoktatási ágazat hatékonyabb működését elősegítő intézkedések megtételére

Előadó: Dr. Sipos Mihály
tanácsnok

Meghívott: Kovácsné Tóth Klára
KIÉT részéről

Habis László

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Sipos Mihály

- A magyar közoktatás számos nehezen megoldható feladat előtt áll. Hogyan lehet az intézményi hálózatot működtetni úgy, hogy az megfeleljen a törvényi követelményeknek, a szakszerűségnek, biztosítva legyen a gyermek megfelelő fejlődéshez való joga, az esélyegyenlőség. Figyelemmel kell lenni a gazdaság igényeire, a munka-erőpiaci elvárásokra, választ kell adni a költséghatékonyság kérdéseire is. Az egri intézményhálózat működésének vizsgálatát indokolja a jogi környezet megváltozása. Kiemeli a közoktatásról szóló törvény változásait. Az intézményhálózat működésének vizsgálata végzésekor nem az intézményi működés tartalmi vizsgálata zajlott, nem a színvonal volt a kérdés Eger város oktatási intézményeiben, hanem annak a vizsgálata, hogy megfelel-e azoknak a követelményeknek, melyek előtt állnak. A közoktatásról szóló törvény változásai magát a hálózati működést is érinti. Ahogy érintik a szakképzési törvény változásai is, hiszen befolyásolják a finanszírozást, a finanszírozhatóságot, a működési engedély megadását vagy megtagadását is. Változik az állami szerepvállalás a közoktatás finanszírozásában. A Magyar Parlament döntött a következő tanévi (2007. szeptember 1. - 2008. augusztus 31-ig) finanszírozási forrásokról is. Tudják, hogy melyek azok az állami támogatási formák és összegek, melyeket lehet remélni az intézményi működésben. Változik a finanszírozás filozófiája, az elvek és a gyakorlat. Bizonyos normatív támogatások mérséklődnek vagy meg is szűnnek, ugyanakkor lehetőség van új támogatási formák megszerzésére, csak ezeknek a megszerzésére módosítani kell az intézményi rendszer működését is. Ellenkező esetben nem kapnak állami támogatást.
- A következő, mely indokoltá teszi az intézményi hálózat működésének vizsgálatát, a kistérségi együttműködésre vonatkozó kötelezettség. A közoktatás szolgáltatás, többcélú kistérségi társulás keretében történő megoldásához Eger városnak is kötelezettsége fűződik.
- A következő lényeges befolyásoló tényező a demográfiai kihívások. Az előző anyagban is nyomon lehetett követni, hogy milyen gyermeklétszám csökkenés tapasztalható hosszútávon. Van egy demográfiai apály. Az anyagban nem szerepel, de egyértelmű, hogy a csökkenő gyermeklétszám belső arányai nagyon komoly kihívásokat jelentenek. Sajnos

hosszútávon lehet számolni azzal, hogy a hátrányos helyzetű, sőt halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek bekapcsolódása az intézményhálózatba növekvő létszámú és arányú.

- Ezen kívül ugyancsak komoly kihívás, hogy a gyerekek, a születendő gyerekek és az óvodai, iskolai szolgáltatást igénybe vevő gyerekek igen jelentős része egyre nagyobb hányada kifejezetten alulmotivált társadalmi környezetből érkezik az intézményekbe.
- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának döntései közül kiemeli, hogy már a költségvetés elfogadásának időszakában a városi közgyűlés azt a határozatot hozta, hogy ebben a félévben egy konszolidációs program keretében kell kidolgozni annak lehetőségét, hogy ebben az évben ne vegyen fel működésre, működési hiány fedezetére hitelt a város.
- Az intézményi hálózat átalakítására motiváló tényező az, hogy úgy tűnik, hogy lesz lehetőség az intézmények infrastruktúrális fejlesztésére, nagyon komoly fejlesztést szolgáló pályázati források megszerzésére. Ennek megszerzésére fel kell készíteni az intézményi hálózatot. A helyi önkormányzatnak is az ésszerű, hatékony intézményrendszer kialakítására van szüksége. Mindezt egy csökkenő gyermeklétszám mellett kell megtenni és a jelenlegi stuktúrában megtenni nem lehet.

Mielőtt a konkrét javaslatot kidolgozták, bizonyos alapelveket, célokat, az intézkedésekkel kapcsolatban meghatározták.

Ezek a célok:

- A változtatások erősítsék a szakmai szolgáltatások színvonalának emelését.
- Adjanak lehetőséget a minőségpolitika, a teljesítmény-elv érvényesüléséhez. Valamennyi intézményi szinten alapvetően arra a munkára, melyeket az intézmények végeznek, büszkék lehetnek, mert a legkényesebb igényeket is szakmailag ki tudja elégíteni a pedagógus gárda. Az országos megmérettetést is bármikor vállalhatják. Gyermek, tanuló, szülő érdekei ne sérüljenek. Az intézményrendszer működését hosszú távon a törvényesség, rugalmasság, költséghatékonyság jellemezze, mely foglalkoztatási biztonságot garantál.

A tervezetben létszámleépítések nem szerepelnek. Valószínűleg leépítésre szükség lesz, de ez nincs összefüggésben azokkal az intézkedésekkel, amelyek ebben a tervezetben szerepelnek. Az iroda az egyes intézményvezetőkkel egyeztetve már konkrét számításokat is végzett. 23 főt érint, ezek közül ténylegesen aktív korban lévő emberek 6-8 fő. A leépítés a közoktatási törvény azon intézkedésével mutat összefüggést, amely a pedagógus kötelező óraszámok emelésével kapcsolatos.

- A törvénykezés bizonytalanságai miatt visszavonhatatlan döntések ne szülessenek. Sem a közoktatási, sem a szakképzési törvény módosulásai még nem bizonyosak, talán júniusban fogadják majd el. A törvénykezés meglehetősen hektikus, a törvények gyakran és nem kiszámíthatóan változnak. Ezért tűzték ki alapvető célként, hogy visszavonhatatlan döntéseket ne hozzon a testület.
- Az intézményi hálózat legyen alkalmas jelentős infrastrukturális fejlesztési források megszerzésére és pályázati projektek megvalósítására. Bízunk abban, hogy igazán jelentős pályázati források megszerezhetők az NFT2-es pályázatokban, vagy más módon hazai vagy EU-s forrásokban, de erre az intézményi hálózatot fel kell készíteni.
- A tárgyi feltételrendszer és a feladatok elvégzéséhez szükséges létszám racionalizálása, fejlesztése során a szakmapolitikai elvek domináljanak.

Konkrét, az anyagban szereplő intézkedések:

- Óvodai hálózat esetében az intézkedés lényege, hogy egyetlen városi óvodai szervezetet hozzanak létre. Nem az óvodák összevonásáról van szó a tervezetben. A szervezet most is megvan, jelenleg 17 óvodából áll. Ezt a szervezetet kell intézményesíteni, mely lehetővé teszi, hogy valamennyi óvodában folytatható az eddig is kifejezetten jó színvonalú nevelőmunka a szerint a program szerint, melyet egyes

óvodák nevelőtestülete együttműködve a szülőkkel összeállított. Ily módon a tervezetben soha nem volt olyan, mellyel riogatták a város közvéleményét is, hogy majd a gyerekeket másik óvodába, nagy óvodába, stb. kell vinni, hogy az óvodáknak meg kellene változtatnia a nevelési programját. Ez egy olyan alapelv, mely az első pillanatban is benne volt a tervezetben. A gyermek, a szülők érdekei nem sérülnek.

- Óvodai szervezet létrehozása lehetővé teszi, hogy óvónői ill. nem pedagógusi dolgozói érdekek nem sérülnek, a foglalkoztatott létszámot nem érinti a tervezet. Senkit nem kell elküldeni.
- A szervezet csatlakozik a kistérségi feladatmegoldáshoz, mely egy többletforrást hoz a rendszerbe.
- A szervezet létrehozása lehetővé teszi, hogy intenzív munka folyjék jelentős pályázati források megszerzéséért, melynek eredményeként az egész hálózati struktúra korszerűsíthető és fejleszhető, mely nagyon sok éve már benne van Eger város mindenkori közgyűlésének gondolkodásában. Vannak olyan óvodák, melyek a korszerűség, egészséges elhelyezés követelményeinek nem felelnek meg. Ezért tenni kell. Eger város nem képes önerőből ilyen fejlesztési forrásokat megadni, de megszerezni sem. A nagy szervezet viszont igen. A héten nyílt lehetőség megpályázni akadálymentesítési pénzeket az óvodák számára. A jelenlegi rendszerben így vetődik fel az a probléma, hogy a 17 óvoda közül melyik legyen az, amelyik ezt megpályázza? Más a helyzet szervezet pályázási lehetősége esetén.
- Vezetői óvónő státusz presztízs-vesztéssel értelmezhető, de nem fenyeget állásvesztéssel, sőt jövedelemcsökkenéssel sem. Egy ilyen szervezet létrehozása abban a struktúrában működjék-e teljes egészében, mint ami most történik – gazdasági szervezet van jelen pillanatban. A 17 óvoda nem önálló óvoda, hiszen a gazdasági szervezet a VESZ. Városi Ellátó Szolgálat látja el azokat a feladatokat, melyek a működtetéshez, a fenntartáshoz, gazdasági értelemben tartoznak. Ez egy következő téma, nem a mai közgyűlés programjának a feladata eldönteni. Gondolkozni kell azon, hogy a működtetés és a szakmai feladatok összekapcsolása vagy szétválasztása milyen módon történhet, melyik a hatékonyabb, melyik a jobb megoldás. Az óvodai hálózatnak ilyen szellemű átalakítása, működtetése később továbbfejleszhető. Nem tesz tönkre egy óvodát sem, később azonban átgondolandó. Erre a lehetőséget a tervezet megadja.
- Általános iskolai hálózat esetében az intézkedés lényege, hogy meg kell erősíteni önállóságában és szakmaiságában a Hunyadi, Kemény Ferenc és a Lenkey Általános Iskolákat. Ezek olyan területein vannak a városnak – Hunyadi a Lajosváros egyetlen általános iskolája, mely egy nagy, fejlődő városrészen helyezkedik el, hosszútávon is a városrész biztosítja a tanuló utánpótlást. Hasonló a helyzet a Kemény Ferenc Általános Iskolával a Tihaméri városrészen és hasonló a helyzet a Lenkey Általános Iskolával a város közepén. Változtatás annyi javasolt, hogy ezeket az intézményeket mikrotársulás keretében csatolják a kistérségi együttműködéshez, részben már ez is megtörtént, hiszen korábbi döntés alapján itt egy jól működő rendszer alakult ki a Kemény Ferenc és az Ostorosi Általános Iskola között. Indokolt a Hunyadi és Andornaktálya együttműködését ilyen szempontból megvalósítani. Indokolt a Lenkey és az érdeklődő Egerszóláti Általános Iskola ilyen mikrotársulási formában történő működését lehetővé tenni.
- A Felsővárosban egy általános iskolai szervezetet indokolt létrehozni, melyben szakmailag önállóan működne a Balassi, a Ráchegyi, A Tinódi és a Móra Általános Iskola. Egy általános iskolai szervezet létrehozásáról van szó, nem iskola összevonásról, nem mega iskoláról, hasonlóan, mint az óvodák esetében A Felsővárosban megalapítandó Általános Iskolai szervezet lehetővé teszi, hogy az

egyes tagiskolákban tanuló gyerekek a megkezdett program szerint folytathatják a tanulmányaikat. Egy esetleges összevonás komoly tanulói és pedagógusi érdekeket is sértene, hiszen mind a három általános iskolában (Tinódi, Ráchegyi és Balassi) más-más pedagógiai program szerint folyik kiváló színvonalon az oktatás. Ezt a munkát egy ilyen szervezetben folytatni lehet tanulói, szülői, pedagógusi érdeksérelem nélkül.

- Kistérségi együttműködés bekapcsolása a rendszerbe többletforrásokat jelent. Eger Város Közgyűlése dönthet úgy, hogy nem vesz részt a kistérségi együttműködésben, a kistérségi együttműködés feladatainak, problémáinak közös megoldásában. Nem tud szakmapolitikai érveket e mellett felsorakoztatni. Ezért ez az együttműködés előnyöket rejt. A szükséges infrastruktúrális fejlesztések forrásainak megszerzése pályázati projektek menedzselése, szakmai munka rovására nem megy abban az esetben, ha ezt egy ilyen szervezet teszi meg. A tárgyi feltételrendszer kapacitás kihasználásának növelését elő lehet írni a szervezet menedzsmentjének. Jelen pillanatban nem lehet előírni 1-1 iskolának. Be lehet vonni az északi lakótelepen új szolgáltatások feltüntetését a kínálati palettára. Ilyen lehet a művészet oktatás vagy a sport területe. Az egyes tanintézmények specializálódását is meg lehet oldani. Pl. a beiskolázásnál közösen kialakított stratégiát lehet követni. Jelenleg ha valamely iskolában megszalad a tanulólétszám, az azt jelenti, hogy egy másik iskolában ugyanannyival csökken. Az idei beiskolázási számok erről tanúskodnak. Mindezek hatására jelentősen mérséklődhet az a pénzösszeg, amit a város a normatíván felül az intézmények fenntartásához ad. Nem egy mindenáron való költségcsökkentésről van szó. Az ésszerű költséggazdálkodás nem egy mindenáron való költségcsökkentést jelent. Azt jelenti, hogy bizonyos költségek felmerülését eleve akadályozzák meg, melyet csak szakmai alapon lehet megtenni. Szerezzenek a rendszerbe többletforrásokat, melyet elsősorban szakmai alapon lehet megtenni. A javaslat erről szól.
- A gimnáziumok esetében a Dobó István Gimnázium és a Kossuth Zsuzsa Egészségügyi Szakközépiskola,- Szakiskola és Gimnázium érintett. Dobó István Gimnázium esetében javasolják, hogy a 2008-2009-es tanévtől indulhasson be egy hatosztályos gimnázium. A hatosztályos gimnázium indítását indokoltá teszi egyfelől a reális igény erre, hogy a Dobó Gimnázium korábban nyolc osztályos gimnáziumot működtetett, ami néhány évvel ezelőtt megszűnt, de nem szűnt meg a nyolcosztályos gimnázium iránti lakossági igény. A jelenlegi törvénykezés igazán nem támogatja a nyolcosztályos gimnáziumot, a hatosztályos gimnáziumot igen. Szakmai meggyőződésként mondja, hogy Magyarországon nagyobb szerepe lehet, jobb szakmaisággal működtethető a hatosztályos, mint a nyolcosztályos gimnázium, de egy ilyen lakossági igény jelentkezése esetén Eger városnak a kínálati palettájára fel kell venni a hatosztályos gimnáziumot. A Dobó István Gimnázium erre felkészült, és nyitott ennek megindításához. Tapasztalat, hogy az egyes falvak egyre inkább csak az első 6 évfolyamhoz ragaszkodnak saját iskoláik fenntartását illetően. A 7-8 osztályos gyerekeket rendre elviszik a szülők. Nem is csak az egeri kistérségből, hanem a legkülönbözőbb, távol eső kistérségekből is megkeresték az együttműködés igényével. Ez is azt sugallja, hogy a hatosztályos gimnázium indítása indokolt. Elsősorban azoknak a gyerekeknek keresnek helyet, akik az átlagosnál tehetségesebbek, akiknek a személyiségfejlődésükhöz, tanulmányi előmenetelükhöz a hatosztályos gimnáziumba történő tanulás nagyobb lehetőséget biztosít. Kossuth Zsuzsa Egészségügyi Szakközépiskola,- Szakiskola maradjon az, amiért hajdanán létrehozta Eger város és amiért működteti, vagyis egészségügyi képzést nyújtó szolgáltatást végző intézmény. Ezt kell erősíteni. A gimnázium 5 évvel ezelőtt egy plusz lehetőség volt, de nem arra, hogy majd gimnáziumot csináljanak a szakközépiskolából, hanem arra, hogy az akkor

harmincvalahány tanuló gyereket, akik nem voltak alkalmasak arra egészségügyi és más okokból, hogy szakképzésben folytathassák tanulmányikat, nem fértek el Eger város gimnáziumaiban és az egészségügyben kaptak helyet. Utána ez a gimnázium ottrekedt. A teljesítménymutatói sem indokolják azt, hogy ott maradjanak, emellett az egészségügyi szakképzésre Eger városnak szüksége van, ezt kell erősíteni. Ez teszi indokolttá, hogy a Kossuthban megszüntessék a gimnáziumi oktatást.

- Kollégiumokra egyetlen javaslat van, ez a volt Mezőgazdasági Szakközépiskola Kollégiumának a megszüntetése. Erre azért tesz javaslatot, mert az az 50 körüli tanuló, akik most nyertek kollégiumi elhelyezést, azok részben a Kereskedelmi Szakközépiskola Kollégiumában, részben a Bornemissza Kollégiumában jobb körülmények között elhelyezhetők. Másrészt ennek a kollégiumnak a felújítása rendkívül sokba kerülne, a további működtetése ennek ellenére is gazdaságtalan lenne. Nem szól a javaslat arról, hogy mi legyen a kollégiummal, azt gondolja, hogy majd a szakképzés intézményeinek áttekintése során kell majd figyelembe venni. Erre 1 hónap múlva kerítenek sort.

Nem arról van szó, hogy költségeket csökkentsenek, hanem arról, hogy plusz forrásokat vonjanak be a rendszerbe és az egész intézményi hálózatot készítsék fel a fejlesztésre.

Császár Zoltán

Számára az előterjesztés, az elhangzottak az óvodák „téteszesítését” jelenti. Elhangzott, hogy bizonyos óvodák színvonala nem felel meg annak, amit a gyerekeknek nyújtani kell. Nem tudja, bár biztos van ilyen óvoda, azt a VESZ-nek már fel kellett volna újítania, ami nem az óvónők hibája, se nem a vezetőé. Elég elkeserítő, hogy ez nem történt meg. Ahová viszont ez ideig vendégnek meghívták, ott azt tapasztalta, hogy mesekastélyként felújított óvodába érkezett, hangulatos, családias, jó légkörben. Nem tudja elképzelni, hogy ezt a családias légkört megbontsák. Megkérdezi Alpolgármester urat a 17 vezető-óvónővel való konzultálás eredményeképpen mi volt a közös vélemény, az egységes álláspont? Mi volt a véleményük azoknak, akiket az átalakítás a legjobban érint, a gyermekek szüleinek, mert erről még nem hallott semmit.

Habis László

Valószínű Császár Zoltán nem igazán értette meg, hogy miről szól az előterjesztés. Mert ha egy szem intézményvezető egy egységes rendszerben képes „téteszesíteni” a 17 óvodát – mely egy agyrém kategóriája.

A javaslat arról szól, hogy olyan szervezeti változtatásokat hozzanak meg, amely a kormány intézkedésekkel szemben többletforrásokat hoz be a rendszerbe anélkül, hogy álláshelyeket kellene megszüntetni. Kb. alsó hangon 100 milliós az a forráskivonás, mely megtörténik. Ennek ellensúlyozására szól a javaslat. Semmi másról nem szól az előterjesztés.

Pál György

Ma már csak közhelynek számít, hogy Eger iskolaváros. Legfeljebb annyit jelent, hogy sok a diák. Vissza kellene adni a kifejezés jelentését, s meghatározni azt, ami valóban iskolavárossá teheti településünket. A statisztikákon túli kérdésről van szó, amely a baloldali önkormányzat számára megfoghatatlan. A szellemi és az erkölcsi adatokban és bürokratikus dokumentumokban nem kifejezhető. Nem is tudnak mit kezdeni vele, pedig az oktatás és a nevelés legfontosabb pilléreiről van szó. Ezek a konzervatív szemlélet számára teljesen

természetesek és egyértelműek, mert a hagyományokból fakadnak a múlt mélyen átélt és jelenlévő örökségéből. Nem üres nosztalgiát szeretnének, hanem azt az alkotó készséget kívánják kibontakoztatni, ami megvan ma az egri pedagógusokban is, csak belefásultak az állandó átalakulásokba. „Védjük meg városukat” FIDESZ 2006-os választási programja Szeleccki János aláírásával. Nem lehet könnyű dolga Alpolgármester úrnak, már csak azért sem, mert maga is pedagógus, így nehezen képzelhető el, hogy ezekkel az intézkedésekkel egyetért, melyek készülöben vannak. De ezt a lelkiismereti kérdést magában, magával kell elrendeznie. „Először is le kell szögezni, hogy itt a statisztikákon túli kérdéstről van szó, a szellemi és az erkölcsi adatokban és bürokratikus dokumentumokban nem kifejezhető.” Ezzel a mondattal teljesen egyet lehet érteni. A szocialisták is így gondolják, ez nem csak finanszírozási kérdés, hanem nagyon komoly politikai, várospolitikai kérdés. Az intézményhálózatról nem lehet bevételi és kiadási rubrikákról beszélni. Az oktatási intézményekben gyerekek, szülők, pedagógusok vannak, hosszú évek tapasztalata, hagyományai és oktatási értékei vannak felhalmozva. Ezen értékeknek fenntartása mennyit ér meg az önkormányzatoknak? Sajnos ma ezt nem tudhatják. De az sem derül ki az anyagból, hogy a felvázolt intézkedések mennyi pénzügyi megtakarítást jelentenének Egernek és ez arányban áll-e a változások várható negatív hatásaival? Megéri-e az áldozat? Ma is megfontolandó, hogy polgármester úrnak a négy évi ezelőtti módosító indítványa, hogy az egyszeri költségekre ill. a folyamatos költségvetést érintő változásokra készüljön kalkuláció és a végrehajtás és költségvetés keretén belül történjen, beleértve a gördülő tervet is. 2003 áprilisi közgyűlési jegyzőkönyvből idézett.

Probléma az is, hogy a meglévő, mindenki által ismert problémákra nem ad választ az anyag. Egerben építeni kell egy új, nagy és korszerűbb óvodát. Kiváltani a mai rossz állapotú épületeiket. Erről szó sincs az anyagban. Helyette óraszámkedvezmények megvonásáról beszélnek, mely kicsinyes, bagatell a valós problémához képest. Az óvodák esetében a gazdasági összevonás már régen megtörtént, ezt a VESZ végzi. Annak a vizsgálata, hogy ezt milyen hatékonysággal végzi, van-e tartalék, mely megtakarítást jelenthet, hogy az általános költségek az óvodák hány százalékát viszik el, arról nem látnak kimutatás. Vajon igaz-e az a mendemonda, hogy amit megszavaznak költségvetést, annak csak a 70%-a jut el valós szinten az óvodákhoz. A maradék 30% különböző általános költségekre megy el. Erről sincs kimutatás. 2004-ben a VESZ-nek megtörtént a szervezeti átvilágítása – külső cég által - a jobb erőforrás kihasználás érdekében. Ebből az anyagból a Szocialista-Szabad Demokrata városvezetés elkezdett akkor dolgozni, mely eredményül bevezették a kiskincstári rendszert, mely 40 millió Ft-os megtakarítást jelentett abban az évben. Kár, hogy ez az anyag most elő sem került. Érdemes lett volna aktualizálni és az akkor ebből lesűrődött tapasztalatokat felhasználni.

A Balassi Általános Iskola végre elérte azt a szintet, hogy annyi gyerek jár, amekkora létszámra az iskolát építették. A Tinódi Iskola is megfelelő létszámmal működik. A probléma a Felsővárosi Iskola létszámával van. A kistérségi megoldást ebben az esetben jónak tartják, a felsővárost érintve csak ebben az esetben. Ezért egy **módosító indítványa** van a határozati javaslatok **2/1** pontjára:

2/1. Támogatja a Felsővárosi Általános Iskola székhellyel a Móra Ferenc Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola, továbbá Egerszalók, Egerbakta és Demjén települések részvételével intézményfenntartói társulás létrehozását úgy, hogy két intézmény jöjjön létre. Az egyik intézmény székhelye a Móra Ferenc Általános Iskola, Előkészítő Szakiskola. A másik székhely kérdésében a 2007. júniusi közgyűlésen szülessen döntés.

Ennek megfelelően a **2/5C.** pontot is módosítani kívánja, ill. a **2/2** és **2/3** pontokat pedig **törlésre** javasolja. Fontosnak tartja, hogy a megfelelő létszámú és színvonalú iskolákat hagyják változatlan formában tovább működni. Nincsenek az ellen, hogy kistérségi mikrotársulások jöjjenek létre. Jól működtethető rendszereket lehet létrehozni bizonyos

feltételekkel. Sajnos az anyag nem tartalmazza, hogy milyen tapasztalatok vannak az eddigi lépésekkel kapcsolatban. Hiszen Ostorossal már van egy mikrotársulás. Sajnos a szakmával való egyeztetés és a kialakult konszenzus a visszajelzések alapján csak látszat volt. Egyrészt a két rossz közül az elfogadhatóbbra mondtak igent a vezetők, másrészt nehéz ellentmondani akkor, amikor hatalmi pozícióban lévő ül velünk szemben, akitől függésben állnak. Sajnálja, hogy polgármester úr nem látja a valós helyzetet. Császár képviselőtársa erre célzott, amikor megkérdezte, hogy az egyeztetéseknek mi volt az eredménye. 4 évvel ezelőtt a szülői munkaközösségeknek, a tantestületeknek a véleménye az akkori testület előtt volt. Most ezek az egyeztetések nem történtek meg. Irodavezetőként nem lehet olyat mondani egy fórumon, a Balassiban, hogy azzal indokolja a változásokat, hogy pályázati lehetőségekhez csak így lehet nyúlni, merthogy az elmúlt években nem történt jelentős beruházás az intézményi hálózatban. Kiemeli a Lenkey felújítását, mely példaértékű volt, de ide sorolja a tornaszobát a Felsővárosban, a tetőszigetelések, a lapos tetők kiváltása, a Kereskedelmi nyílászáró cseréi, a Hunyadi iskola beruházásai, mind jelentősek voltak. Egy irodavezető olyat sem mondhatna, hogy nem ért az általános iskolákhoz, éppen ezért egy középiskolai példát hoz, mely ugyanezen a fórumon hangzott el. 4 évvel ezelőtt a legnagyobb problémája az volt egy bizottsági ülésen az óvodákkal kapcsolatban, hogy bár jól működnek, de nagyon nagy az érdekérvényesítő képességük. Ha ebből indul ki a szakmai előkészítés, hogy egy érdekérvényesítő képességet törjenek le, azt nem tudja elfogadni. Az előkészítés során a sajtóban és a pedagógusok között a köztisztviselők jelentek meg, próbálták őket áttolni politikai színtérre. Fontos, hogy a döntések előtt készüljenek pontos gazdasági számítások arról, hogy milyen megtakarítások és plusz bevételek keletkeznek. Legyenek városi szintű garanciák az értékek megőrzésére és a működtetés módja is kerüljön meghatározásra. A mai döntés nem csak elvi jelentőségű. Jogi szempontból az, de a következő közgyűlésre ezeknek a döntéseknek a technikai része visszajön. A valódi részletek meghatározása ezután teljesen kicsúszik a közgyűlés hatásköréből. Hogy milyen lesz a viszony az irányítási struktúra és a gazdasági szervezet és a tagóvoda-vezető és az összevont óvodavezető között, vagy milyen csoportösszevonások, finanszírozási megoszlás lesz a tagiskolák között, arra nem lesz már ráhatása a közgyűlésnek. Ezek a részletek ma nem ismertek. Egy politikai felelősséget megpróbálnak áttolni az intézményre és intézményi döntéseket végrehajtani és mosni kezeiket. 2003. évi jegyzőkönyvből idéz zárás képen Habis László szavaival „nem tudja van-e lehetőség arra, hogy az előterjesztést első olvasatnak tekintsék, hogy ne hozzanak olyan döntéseket, amelyek visszafordíthatatlanok. Hozzanak ma egy elvi határozatot, de ha hoznak egy elvi határozatot, arról nincs szó, hogy milyen irányban haladnak ezek az átalakítások.” Ugyanezek aggasztják, hogy ma elvi átalakítás címszóval olyan döntést hoznak, aminek nem látják, hogy mi lesz a vége.

Császár Zoltán

Felhívja Polgármester úr figyelmét, hogy egy új tendencia van kialakulóban, ahol egymásnak a véleményét kritizálják. Kéri, hogy adják meg egymásnak azt a tiszteletet, hogy ne vonják kétségbe a másik képességét. Különösen abban a tekintetben, hogy ebben az ügyben már háromszor egyeztettek az elmúlt napokban. Nagyon jól érti, hogy miről van szó az előterjesztésben.

Habis László

Maga is úgy érezte, hogy az előterjesztő arról beszélt, hogy olyan módosításokat javasolnak, melyek nem járnak megszorításokkal, nem járnak tényleges összevonásokkal, nem befolyásolja az igénybevevők helyzetét, miközben, mint tudják, Pál György tanácsnok úr

arról nem ejtett szót, hogy mind a finanszírozásban, mind a szaktörvényi szabályozásban olyan változtatások történnek meg, melyekre vonatkozóan reagálniuk, alkalmazkodniuk kell. Mindenki azt mondja, hogy ne beszéljenek pénzről, de akár a következő közgyűlésen, ha foglalkoznak megtakarítási lehetőségekkel, akár közeledve a 2008-as évhez, és érzékelik, hogy a közoktatásból az állam komoly pénzeket von ki, akkor erre választ kell adniuk, és a ha nem helyes válaszokat adnak, akkor ennél sokkal súlyosabb lépések következnek. Szerencsés volna, ha kicsit nyitottabban fogalmaznák meg az érveket, úgy érzi máris a vita kezdetén egyfajta állóháború kezd kialakulni. Tart tőle, hogy ebből az következik, hogy ma érdemi döntés nem születik, és olyan idővesztéseget szenvednek a részletek kidolgozásával és a szakmai előkészítéssel kapcsolatban, amelyek nehezen kezelhetőek lesznek. Összesen ennyi az indulatossága oka. Nyilván lehet másik javaslatot kidolgozni, azonban a késedelem lehet, hogy a tanévkezdés miatt több mint 1 év lesz, naptári évet tekintve.

Demeter Ervin

Úgy gondolja, mint Császár Zoltán, hogy nem helyes, ha a levezető elnök visszaél azzal a helyzettel, hogy nála van a mikrofon, és minden felszólalást kommentál. Ehhez a szervezeti működési szabályzat szerint nincs joga. Természetesen lehet szót kérni, ezt illendő betartani és nem visszaélni ezzel a helyzettel.

Az előterjesztés, a közoktatási ágazat hatékonyabb működését elősegítő intézkedések megtételéről szól, mely szándékkal egyetért. A város egész önkormányzati rendszerében egy új, gazdaságos és hatékony szervezeti struktúra szükséges. Ilyen jellegű elképzelések már vannak. Ilyen a minőség és megújulás című javaslat vázlat. Már csak a megvalósítás van hátra. A sorrendiség megítélése nagyon fontos. A gazdaságos és hatékony szervezeti struktúrát a városházán kell először kialakítani. Ezt követően kell ugyanezt a feladatot elvégezni a közüzemeknél is. Csak ezek után kerülhetett volna sorra a kulturális és az oktatási intézményrendszer. Elfogadhatatlannak tartja, hogy legelőször az óvodák és az iskolák kerülnek terítékre anélkül, hogy az önkormányzat és a közüzemeknél elvégezték volna ezt a munkát. „A védjük meg a városunkat” FIDESZ-es programmal teljesen harmóniában állónak tartja az előterjesztést.

A középiskolák és kollégiumok esetében tett intézkedéseket helyesnek tartja, melyben közmegegyezés van. Általános iskolák vonatkozásában a vélemények zöme helyesnek tartja az intézkedést. Nem így van ez, az óvodák esetében. Ma Egernek egy jól működő, fejlett óvodai hálózata van, mely országos szinten is állja a versenyt, sőt a legjobbak között emlegetik.

Az előterjesztés tartalmaz szakmai érveket. Előnyök: egységes óvodafejlesztési programot lehet kialakítani. Válasz: nem kell egységesen fejleszteni, minden óvoda más sajátosságokkal rendelkezik, más a probléma.

Az óvodai ágazat egységes szervezeti formában működhet tovább. - Most sem egységes szervezeti formában működik, akkor itt változás lesz.

Az óvoda vezetése jobban át tudja tekinteni a rendszert, hatékonyabb intézkedéseket tud tenni a fejlesztésekre szükséges források átcsoportosítására. – kételkedik benne. Ez nem előny, hanem hátrány. 78 új óvodai csoport kell. Becslések szerint ehhez 1-2 év is szükséges, hogy minden óvodát megismerjenek. Nem lehet könnyebben áttekinteni, mint a kisebb óvodákat. Ami a források elosztását illeti, eddig is működött átcsoportosítás. Az óvodák vezetői a VESZ-szel mindig együtt megbeszélték a fejlesztéseket, le tudtak egymás javára mondani, mindig oda csoportosították a pénzt, ahol nagy szükség volt arra. Ez egy példamutató együttműködés volt az óvodák vezetői között, melynek megtétele nagyon nehéz a mai világban. Ez egy nagy érték, mindenkit int ennek szétverésétől.

A munkaerő gazdálkodás jobban szervezhető. – Ez nem igaz. A gyerekeknek életkori sajátosságuk, hogy ragaszkodnak a megszokott felnőtthöz. Szakmailag nézve képtelenség ez az ötlet, nem mindegy, hogy ki foglalkozik a gyerekekkel. Az, hogy néhány hétre az óvónő, vagy a dajka átmegy egy másik óvodába dolgozni, így sérül igazán a gyerek és a szülő érdeke. Ettől válnak elégedetlenné az óvodai szolgáltatással. A gyermekek, és szülők esetében pontosan ez járna érdeksérelemmel.

A tagóvoda vezetők az eddiginél több időt fordíthatnak a szakmai munka irányítására, ellenőrzésére. – Ez nem igaz. Mikor lesz ideje, ereje a tagozat óvodavezetőnek, ha minden adatszolgáltatást ő végez a csúcsvezető felé? Helyben az azonnali intézkedéseket, napi feladatokat ő végzi el. Annyival fog bonyolódni a helyzet, hogy bizonyos jogosítványokat elvonnak tőlük, ezért majd engedélyeztetni kell, aláírásra várni, értekezletet tartani, telefonálgatni, mely nehezíteni fogja a rendszert.

Költségmegtakarítás várható a hatékonyabb munkaszervezésből. – Egy vezetői apparátus felállítása soha nem eredményezett költségmegtakarítást, most sem fog. Bérre, irodára van szükség. Esetleg a tagóvoda vezetők vezetői pótlékának visszavonásából keletkezhet megtakarítás.

Javasolja az Előterjesztőnek, hogy az óvodára vonatkozó részt vonja vissza, mert nem tárgyalásképes.

Láng András

Egy város teljes oktatását érintő nagyon fontos, politikától terhes előterjesztésről van szó. Az előterjesztés szakmailag támadhatatlan. A hozzászólások kemény, politikai jellegű megnyilvánulások voltak. Különösen az előző hetekben a sajtón keresztül történő üzengetésekben.

Megnyugtató elmondja, ami az óvodák esetében a legtöbb vitát okozta, hogy nem csökken az óvónők jövedelme. Továbbra is meglesz a lehetőség arra, hogy épp oly ragyogóan működjenek, mint eddig. Semmiféle változtatásra nincs szükség. Nem is gondolt senki arra, hogy átküldjenek másik óvodákba óvónőket.

Általános iskolánál a másik megoldás a javasoltakon kívül valamely iskolának a bezárása lenne. Pillanatnyilag óriási szakmai problémákat jelentene. Tanulócsoportok megszüntetéséről nem is lehet szó, mert akkor valóban sérülne az oktatás.

A gimnáziummal kapcsolatban egyértelműek a döntések. Mire kellene a kiegészítő támogatások? 2 órával emelkedett a tanárok munkaideje? Nem havi 2 óra, hanem heti 2 óra, mely 10%. Ami azt jelenti, hogy minden tizedik pedagógusnak megszűnik a munkaköre. Szakos ellátottságot kell biztosítani. Az új törvényi rendelkezés és más törvényi rendelkezések a túlórakkal kapcsolatban azt jelentik, hogy plusz pénzre van szükség. Ez a város költségvetéséből hiányzik, hisz letették a nagyesküt a működési hiányok negatív szaldója kikerülésére, ami komoly problémákat okoz a továbbiakra. Igenis szükség van ezekre és ennek az előterjesztésnek a legnagyobb erénye, hogy szakmailag azokat a buktatókat kikerüli, amiről beszélt. A támadásoknak szakmai jogosultsága nincs, sőt ezt azok is tudják, akik ezeket a megszólalásokat megejtették. Tudatos politikai dologról van szó. Miért akarják rászabadítani a gyengén működő általános iskolákat a jól működőkre? Flaskay Miklóstól kér erre magyarázatot. Kéri a Testület tagjaitól, hogy az előterjesztés jelentőségére való tekintettel gondolják végig azt, tegyék félre politikai elképzeléseiket, a politikai előnyöket, melyeket ebből szeretnének helytelenül megszerezni, ezekről mondjanak le.

Jánosi Zoltán

Sok esetben jogos lehet, ha levonják a néhány évvel korábbi döntéseikből fakadó következtetéseket. Fontos, hogy tanuljanak a korábbi döntéseik hibáiból. Az előző önkormányzat is tárgyalt hasonló nagy oktatást érintő kérdéseket, de azt hosszasan készítette elő. 2002. decemberében döntöttek arról, hogy felállítanak egy közoktatási tanácsot, mely a meghozandó döntéseket szakmailag és egyéb szempontok szerint vizsgálja. 2003. áprilisában került a közgyűlés elé a közoktatás és az intézményhálózat áttekintése, a velük kapcsolatos döntések meghozása. 5 hónap állt rendelkezésre, hogy a lakossági és szakmai fórumokon, többszörösen az oktatási bizottságon és a közgyűlésen mondhassa el mindenki a véleményét. Az akkori ellenzéki képviselők nem vettek és nem is akartak részt venni. Akkor elhangzott, de ezt ma is meg lehetne fogalmazni az előterjesztésről, hogy a tervezet átgondolatlan, lelketlen és irracionális. Úgy érzi, hogy az előterjesztés szakmailag nem megalapozott, nem támogatja azt. Hiányolja az előterjesztésből az indoklásnak azon részét, hogy milyen költségvetési kihatással jár, és hosszú távon milyen befolyással lesz ez a városra. Az önkormányzat először önmagán, a hivatalon vagy a képviselőtestület saját dolgaiban tegyen rendet, és csak azután menjen az intézmények, a gyermekek felé. Sok javaslatról, kérdésről csak az újságon keresztül informálódhatott a képviselőtestület. Hiányosnak tartotta a képviselőtestület és a város lakosságának tájékoztatóját az anyaggal kapcsolatban. Így született sok pletyka, sok félinformáció és félreértés, mely a városban kering. Ilyen típusú átalakítás előtt a közgyűlés célja csak az lehet, hogy minél szélesebb réteget tájékoztasson. A fórumon a legfőbb érv az volt, hogy a pályázati lehetőségek így jobban megnyílnak a város és intézmények előtt. Felhívja a figyelmet, hogy nem csak egy intézmény nyújthat be pályázatot bármilyen forrásra, hanem létezik konzorciumi megállapodásról, vagy partneri szerződésről is. Benyújthat 17 óvoda külön-külön is és együtt, a közoktatási iroda által összefogottan is pályázatot. Ami az irodának, alapokmány szerint feladata is. Elhangzott a fórumon, hogy nem történt jelentős beruházás, változás az intézményhálózaton. Fontos elmondani, hogy gondoljanak csak a 8-as, 10-es, 1-es iskolákra, tornaszoba és egyéb más felújításokra. Hivatkoztak még a fórumon a nemzeti fejlesztési tervre, és mint érv elhangzott, hogy azért van szükség az átalakításra, mert a nemzeti fejlesztési terv ezt kéri, várja. Nem olvasott ilyet benne, hogy óvodai összevonásra lenne szükség. Korrekt döntés lett volna, ha napirendnél arról döntenek, hogy nem egyszerű, hanem minősített többséggel hozzanak döntést ebben a kérdésben. 2003-ban minősített többséggel hoztak erről döntést. A képviselők felvállalták azt, hogy mernek döntést hozni a kérdésben. Ma valaki azzal is szavazhat, ha kimegy a teremből. Ha nem vesz részt a szavazáson, azzal már szavaz, elősegíti, hogy akár egyszerű többség szülessen.

Az előterjesztés javaslatot tesz egy kollégium megszüntetésére, viszont nem foglalkozik a többi kollégium felújításával, a jobb körülmények kialakításával. Helyes lett volna az a sorrend, ha elfogadják egy koncepciót arról, hogy mit szeretnének a város kollégiumaival és azután dönthették volna el, hogy mi történjen a Mezőgazdasági iskola kollégiumával. Furcsának tartja, hogy önkormányzati kollégium megszüntetéséről beszélnek, míg vállalkozók, alapítványi iskolák sorra nyitják újabb kollégiumaikat. Sorra próbálják gyermekeiket saját kollégiumukba elhelyezni. Ezeknek a kollégiumoknak a színvonala jobb is, mint az önkormányzaté. Érdekelté tehetnék a kollégiumok vezetőit, ha az idegenforgalomból nyert bevételt – nyáron kiadná - megtarthatná és saját kollégiumának fejlesztésére fordíthatná vissza. Ezt a javaslatot képviselőtársa úgy verte vissza, hogy a költségvetés nem szereti, ha pántlikázzák a különböző befolyó adókat, amely már eleve címkézve érkezik meg. Ez sokszor elhangzó érv. Pedig ezzel segíthették volna a kollégiumok megújulását, felújítását. Tartalmazza az előterjesztés, hogy induljon 6 osztályos gimnáziumi képzés, viszont nem tartalmazza azt, hogy ez mennyibe fog kerülni. Mennyivel jelent ez plusz forrást vagy plusz kiadási forrást a városnak. 4 évvel ezelőtt ugyanilyen napirend tárgyalása esetén ki volt mutatva a kihatás. Határozati javaslatok között arról nem olvasott, hogy a szakmai és üzemeltetési feladatok kerüljenek szétválasztásra, pedig ez rendező elve az

előterjesztésnek. Az anyag előkészítettsége, hogy az Oktatási Bizottság a múlt héten fogalmazott meg egy teljesen új típusú javaslatot, miszerint ne egy óvodai fenntartás, hanem két óvoda legyen a városban. Számszaki hibát is tartalmaz az előterjesztés, az általános iskoláknál a plusz bevonható normatíváknál az összesen érték nem stimmel. Ne történjen olyan döntés, mely visszavonhatatlan átalakítást jelent. Az óvodavezetőkre az átszervezéssel, plusz feladat hárul. Jelenlegi 6 órai csoportfoglalkozásuk helyett 24 órát kell majd csoportban tölteniük, így kevesebb idejük jut a szakmai munka elvégzésére, mely hatással lesz az óvodában dolgozók létszámára, hiszen több óra van a csoportban. Az anyag nem tartalmazza, hogy 2006. évben az óvodavezetők alapítványi és más formában az óvodák részére nagyságrendileg 20 millió Ft-ot pályáztak össze és kértek a szülőktől (társadalmi munka, anyag biztosítása), mely az óvodavezetők érdeme.

Módosító indítványt tesz frakciója nevében, mely az óvodavezetők írásbeli javaslatával megegyezik az Oktatási Bizottság felé. Határozati javaslat 1. pontja, kitérve a mostanit: **„Az óvodák őrizzék meg önállóságukat, a három csoportos óvodákhoz tagóvodaként csatolják a vidéki óvodákat, vidékiek számára csak ezekbe az óvodákba lenne lehetőség a beiratkozásra.”**

2 pont: **„Egy év múlva készüljön hatástanulmány a meghozott döntésekről”**. A 3. és 4. pontok maradhatnak. Ebben az esetben a teljes plusz normatívát nem vehetik fel, mely ebben rejlik, de hosszútávon biztosították a vidéki óvodák stabilitását és a későbbiekben más óvodák is társulhatnak a létrejövő társuláshoz. Ezt a javaslatot az óvodavezetők is támogatják.

Javasolja még, hogy „a közgyűlés dönt, hogy az intézményrendszer racionalizálásából keletkező működési megtakarításokat a kötelező feladatok színvonalasabb ellátása érdekében használja fel, az intézményrendszer átszervezésével felszabaduló épületek hasznosításából származó anyagi típusú bevételeket az intézmények felújítására, korszerűsítésére, minőségi szolgáltatások, tárgyi infrastrukturális feltételek biztosítására fordítja.”

Kéri a képviselőtestületet javaslata elfogadására.

Gálfi Antal

Két határozati javaslati ponthoz kíván kiegészítést ill. cserét tenni. Az általános iskolák **5. pontját kiegészítené** egy mondattal: **„A mikrotársulás igazgatója a befogadó iskola igazgatója.”**

A 4-es kollégiumi hálózatot érintő kérdések 3. pontja helyett: **„felkéri a polgármesteri hivatal szakirodait, hogy 2007. október 30-ig készüljön közgyűlési előterjesztés az önkormányzati kollégiumok felújítására és kihasználásának növelésére.”**

Az eredeti pont kizárólag a kihasználtság növekedését szeretné elérni, de oly rossz állapotban vannak a kollégiumok, hogy a felújításokat is meg kellene vizsgálni és meg is tenni.”

Nagy István

A Pénzügyi Bizottság nem támogatta ennek a napirendnek a közgyűlés előtti megtárgyalását. Mivel az határozza meg az elkövetkezendő időszak irányvonalát, hogy pontosan mit rögzít a közgyűlés. Az anyag a következőt írja:

1. alternatíva: egységes egy óvoda létrehozása szervezetileg elaprózott 17 óvoda helyett.
2. alternatíva: két óvoda létrehozása a szervezetileg elaprózott 17 óvoda helyett (mellékletben szerepel).
3. alternatíva: intézményfenntartó társulás létrehozása a környező települések önkormányzataival.

Majd az anyag részletesen kitér arra, hogy egységes egy óvoda létrehozása milyen jó lenne. Nagyszerű és sok előnyeiről és elenyésző hátrányairól számol be az egy nagy óvodának. Majd

jön a mindent meghatározó érv, hogy ez által 22 millió Ft-tal nagyobb forrás keletkezik. Csak ez nem az egyes alternatíva esetében következik be, hanem a hármas elfogadásakor, ha kistérségi szintű óvodai hálózat jön létre. A 17 óvoda létrehozásával még nincs többletforrás, csak abban az esetben, ha a kistérségi együttműködés megvalósul. Nem szükséges a többletforrásokhoz a 17 óvoda összevonása, ennek van más alternatívája. Szükséges, hogy legyen olyan intézményfenntartói társulás, amely a környező településekkel együttműködve intézményi fenntartói társulásként működik. Ebbe nem szükséges mind a 17 óvodát bevonni. Furcsa, hogy a jelenleg 8 csoportos óvodák is kicsinek bizonyulnak, miért kell ezeket az óvodákat egy még nagyobb rendszerbe bevonni? Költségmegtakarítás az óvodáknál biztosan nem fog keletkezni, mikor most is egy szervezeti egységet képez, egy gazdasági egységet. Viszont lesz többletfeladat, és többletköltség. Fontos feladat az is, hogy felkészült legyen az óvodahálózat az EU-s pályázati források megszerzésére. Ez a feladat is könnyebben megszervezhető egyetlen intézmény keretein belül, mely arra felkészült szakemberekkel rendelkezik. Projektmenedzsereket fognak felvenni esetleg az óvodákba? Mit jelent az, hogy az arra felkészült szakemberekkel kell rendelkezni? Kik azok? Pályázatírók vagy más szaktekintélyek fogják segíteni az óvoda munkáját, akik a várható 20 millió Ft-os többletforrást el is viszik? Nem kétséges, hogy a jelenlegi óvónők, óvodavezetők felkészültek. EU-s pályázatokhoz való kapcsolódáshoz nem belső szakemberekre van szükség, hanem külső cégekre, akik a források elérésében tudnak segíteni. Ehhez nincs szükség óvodai összevonásra.

Iskolák kapcsán mennyibe fog kerülni az összevonás? Hogyan fog lezajlani? Hány embert fognak elküldeni? Esetleg nem küldenek el senkit? Ha nem küldenek el senkit, akkor hol van a megtakarítás? Ha ugyanaz a gazdasági szervezet marad egy-egy iskolánál, akkor nincs megtakarítás. Hiányzik az anyagból egy hosszú távú költség-haszonelemzés, mely ha lenne, meg tudná győzni.

Azt gondolja, hogy mindezek fényében érthető volt, hogy a Pénzügyi Bizottság a közgyűlés előtt való megtárgyalását az anyagnak nem támogatta, hiszen az eddigi képviselői hozzászólások is azt bizonyították, hogy számtalan bizonytalansági pont található, ami miatt nagyobb odafigyelést igényelt volna az anyag.

Dr. Törőcsik Miklós

Nem érti, hogy miről van szó. A leírás 7 pontjában az van, hogy egy közgyűlési döntésnek kell eleget tenni, költséget kell megtakarítani és el kell érni, hogy ne vegyenek fel működésre hitelt. Halad tovább az anyag, majd a végén azt hallja, hogy nincs arról szó, hogy költségmegtakarítás lenne, hanem arról van szó, hogy a rendszerbe így több pénzt lehetne behozni. Nem érti ezt az ellentmondást.

Nézzék meg, hogy mibe kerül, van-e benne költségmegtakarítás? Ha végigveszik az egyes területeket, mindenhol inkább azt látják, hogy ez többre fog kerülni.

Óvodák esetében azt sem érti, hogy hogyan nem lesz összevonás csak egy egységes szervezet. Nemcsak arról van szó, hogy egy egységes szervezet élén kell egy apparátus, amely működik, hanem van ennek egy másik oldala is, mégpedig az, hogy a jelenlegi rendszerben a különálló óvodákban a vezető óvónők olyan anyagi forrásokat visznek be a rendszerbe, amely anyagi források abban a pillanatban megszűnnek, hogyha egy egységes szervezet lesz és egy apparátus áll felette. Megszűnik ez a forrás, hiszen abban a pillanatban az óvoda vezetője nem gazdája annak az óvodának, ha nem ott van. Nem fog úgy törődni vele, nem érdeke, nem szeretné ezt megtenni, tehát nem viszi be azokat a forrásokat, melyek eddig bejöttek az óvodai rendszerbe. A korábbi vitában egy példa kapcsán azt mondták, hogy milyen jól tud működni az egységes szervezet, lásd a bölcsődei igazgatóságot. Ott sem tudták azt a szülők, hogy egy bölcsődei igazgatóság alá vannak rendelve, mégis milyen jól működött. Az óvoda nem hoz,

hanem pénzt visz el. Az nem érv, hogy csak így lehet pályázni. Lehet egységesen vagy szervezetben pályázni. A VESZ, és az önkormányzat is összefoghatja azt.

Az általános iskolák esetében sem látja át, hogy miképpen jelent ez költségmegtakarítást. Itt sem összevonás, hanem egységes szervezetről beszélnek. Az iskolák nem őrzik meg az önállóságukat, hiszen tagiskolák lesznek és majd csatlakoznak egy központi iskolához. Az egész felett majd egy menedzsment áll. Az viszont nem érdem, hogy tovább kell vinni a pedagógiai programot, ez törvényi kötelezettség, mint ahogy a 2003-as összevonás után is az iskola tovább vitte a saját pedagógiai programját. Itt egy elhalasztott döntés okoz gondot, nincs szó csoportlépítésről, pedagógus álláshelyek megszüntetéséről ebben a pillanatban. De akkor, amikor majd létrejön ez az egységes szervezet és kiderül, hogy a létszámadatok és csoportviszonyok olyanok, hogy nem felelnek meg az előírásoknak, természetesen abban a pillanatban csoportokat kell megszüntetni, pedagógusokat kell elküldeni. Az lenne a korrekt, ha azt mondaná a városvezetés, hogy igen, itt probléma van, és a szükséges lépést megtennék.

A 6. osztályos gimnázium esetében a szükségességére vonatkozó érvek most is fennállnak. Az általános iskolai rendszerből a 8. osztályos gimnázium kiveszi a jó gyerekeket, ezzel az általános iskolát gyengíti, többbe kerül az általános iskolák működtetése, hiszen ugyanazokat a költségeket továbbra is állni kell. Másrészt külön finanszírozni kell a 8. osztályos gimnáziumot. Szakmailag megfelelő-e az, hogy a jó tanulmányi előmenetelű gyerekeket kiveszik az általános iskolából és beteszik egy elitképzőbe? Mit jelent ez az általános iskolában maradó gyerekeknek és mit jelent az elit oktatásba kerülő gyerekeknek? A 6. osztályos gimnázium előhozatalának indoka az, hogy milyen jó lesz majd a falusi iskolákból bejövő gyerekeknek, mert mehetnek a 6. osztályos gimnáziumba. Jelzi, hogy a hatodikat befejezett, faluról beérkező gyerekek nem 6. osztályos gimnáziumba kell, hogy bejöjjenek, hanem hetedik osztályba kell érkezniük. Tehát ez nem érv arra, hogy szükség van a 6. osztályos gimnáziumra. Ugyanakkor azzal a veszéllyel jár, hogy megbontja az önkormányzati általános iskolai rendszert, ezzel megindítja azt, hogy az összes többi nem önkormányzati középiskola is 6. osztályos gimnáziumot indít. Képzeld el, hogy mi történik abban a pillanatban az önkormányzati általános iskolai rendszerrel, ha kiszedik belőle a gyerekeket. Teljes egészében össze fog omlani.

A kollégium esetében fordítva gondolkodik. Azt lehet látni, hogy az egész városban virágzik a kollégiumi biznisz. Jönnek sorra létre kollégiumok. Megéri vállalkozónak magánkollégiumot létrehozni, eközben az önkormányzati kollégiumok romlanak. Nem ért egyet azzal, hogy az intézményrendszer leromlott, hogy az általános iskolák rossz állapotban vannak, ez így nem igaz. Ennél sokkal differenciáltabb a kép. Aki egy kicsit is nyitott szemmel jár, látja, hogy sem az óvodánál, sem az általános, sem a középiskolánál nem így van. A kollégiumnál is, ahol a kollégium rendszerben van, ahol sikerült korszerűsíteni (pl. a Kereskedelmi Szakközép Iskolában), ott nincsenek létszámgondok. Ott, ahol a komfort hiánya jelen van, leromlott az épület, rossz a világítás, stb. onnan természetesen menekülnek a gyerekek. De erre nem az a válasz, hogy bezárjuk a kollégiumot, hanem meg kellene fordítani. A kollégiumokat korszerűsíteni kell és a korszerű, jól felszerelt, fürdőszobával ellátott kollégiumokba jönni fognak a gyerekek. A kollégium olyan, ami önmagát finanszírozza. Míg az okot elmondja, hogy a kollégiumoknál a nagykalap gazdálkodás elvonja a költségvetésben a pénzt, nem fordítanak rá eleget. Ez is oka a romlásnak. Tehát nem bezárni kellene a kollégiumokat, hanem felújítani, korszerűsíteni.

Láng András kérdésére felelve elmondja, hogy idézett az Oktatási Bizottság anyagából, melyben az található, hogy „a felsővárosi városrészben található három iskola és a Móra Ferenc Általános Iskola szervezeti integrációja a működési nehézségekkel működő iskolák helyzetének megoldása érdekében történik”. Tehát azért vonják össze a felsővárosi iskolákat, hogy azok az iskolák, amelyek működési nehézséggel küszködnek, azoknak ezt a problémáját oldják meg. Annak a rovására oldják meg, aki nem küszködik működési nehézséggel. Ha a jó

színvonalú iskolákat és a gyengébb színvonalú iskolákat összevonják, akkor csökken az iskola összteljesítménye. Nem érti, hogy hol lehet ebben rasszizmust felfedezni, hiszen teljesítmény mutató méri és mutatja ki, hogy vannak olyan általános iskolák, ahol a teljesítmény alacsonyabb szintű és vannak magasabb szintűek. Ha a kettőt összeadják, annak az átlaga alacsonyabb lesz, tehát a teljesítmény csökkenni fog. Erre mondja azt, hogy ne rontsák el azt, ami jó.

Bodnár Pál

Költségvetési oldalról tekintve ez a terület is küszködik hiányosságokkal. A változásnak szakmai és költségvetési oka lehet. Az előterjesztésből kiderül, hogy szakmai okok nincsenek, csak költségvetésiek. Az anyagnak leghiányosabb része, hogy nincs benne kimutatva, hogy mit jelent költségvetési szempontból. Minden üzleti terv a bevételi, kiadási és eredmény kimutatásokból áll. Az eredményt megvizsgálva kiderülhet, hogy az átalakításnak milyen szakmai hatása van. Ha nincs szakmai szükség rá, akkor a gazdasági okokra hivatkozva átalakítják, az esetben biztos, hogy lesz szakmai kihatása is. Nem tudni, hogy milyen, ez nincs kielemezve. A támogatása azért nehézkes az előterjesztésnek, mivel nem lett pontosan kimutatva és elemezve az a hatásösszefüggés, hogy mennyi a plusz és mennyi a mínusz. Számokat hallhattak, de ezek nem voltak meggyőzőek. Ezért kéri, hogy az előterjesztés kerüljön visszavonásra.

Habis László

Meglepő lenne, ha visszavonná Tanácsnok úr az előterjesztést.

Csákvári Antal

A vitából is látható, hogy mindannyian fontosnak tartják a napirendet és a döntést. Kéri, hogy lássák be Eger önkormányzatának a késését, melynek az oka a kormány elhibázott előző évekbeli gazdaságpolitikája. 120 eFt-tal csökken tanulónként a normatíva támogatás, ha nem lépik meg ezeket a társulási formákat ill. nem hozzák létre a kistérségi társulásokkal működő intézményeiket. Demagógnak tartja azt, aki arra hivatkozik – szocialista párti képviselőtársai - hogy ezt semmi nem indokolja. A 2004. évi 107. tv. már lehetővé teszi, és arra tereli az önkormányzatokat, hogy hozzanak létre térségi társulásokat. 2005. június 30-i testületi ülésen már létre is hoztak egy ilyen mikro társulást Eger és Ostoros önkormányzatai között. Ez a munka kellene most, hogy folytatódjon tovább. Ez az összeg, ami kiesik Eger Város Önkormányzatának bevételeként, ha a tervezett napirendet nem fogadják el, az általános iskoláknál 86 millió Ft, az óvodáknál miért mondja Bodnár képviselőtársa, hogy jó lenne kimutatni, amikor itt van az iroda kimutatásában, hogy 22 millió Ft-tal több bevétele lehet a városnak, ha a 17 óvodából egy intézmény jön létre, ill. ha vannak olyan vidéki óvodák, akik hajlandóak a térségiekből csatlakozni. Ez esetben ennyivel több bevétele lesz a városnak, mely kb. 108 millió Ft többletet eredményezne. Valójában a kormányzat ekkora összeggel csökkenteti a normatíva támogatást. Igazából most futnak a pénzüik után, és szeretnék, ha ugyanaz a pénzösszeg megmaradna intézmény fenntartóként az oktatási intézményekre, ez az összeg az, amit a közoktatásra fordítaniuk kell. Az ellenzék részéről érti is a feszültségkeltést, de tisztességtelen és álságos, amikor minderre nem csak az egri önkormányzatnak, hanem az országban nagyon sok helyen máshol azért van szükség, mert a Gyurcsány kormány intézkedései, törvényi rendelkezései erre az útra terelik a fenntartókat. Ilyen volt 2006. 07. 23-án az elfogadott közoktatási törvény. Ez a közoktatási törvény már létszámhatárhoz köti, feltételeket szab a támogatáshoz és kimondja, hogy általános iskola az, ahol 8 évfolyam van.

Egerben is van vagy lesz olyan iskola – Móra Ferenc Általános Iskola - ahol nincs meg már a nyolc évfolyam. Viszont arra az oktató-nevelő munkára is szükség van, amit a Mórában végeznek a pedagógusok. A kistérségi társulásokkal kapcsolatban emelt normatíva támogatást tud Eger városa is a költségvetéstől megkapni. A normatíva támogatásoknál sújtja is, hiszen teljesítmény, létszámfüggő is. Ha egy bizonyos létszámkeretet nem ér el az adott iskola átlag osztálylétszáma, akkor nem ad a fenntartónak normatíva támogatást. Kéri, hogy kellő alázattal viszonyuljanak a napirendhez, és ne próbálják a nem szakszerűség útján tárgyalni azt, mert a pénzügyi része a legfontosabb és nem a szakmai. A FIDESZ-es képviselőtársak az óvodáknál mondtak ellenérveket. Maga sem gondolja, hogy az a legjobb választás, ha a 17 óvodát egy intézmény alatt fogják működtetni. Az igen szavazatra az készíti, hogy pénzügyi megtakarítást jelenthet Eger városának. Miskolcon már 3 éve meglépték ezt a fenntartók, ahol beszélt a csúcsvezetővel az egri helyzetről, aki azt tanácsolta, ha Egerben úgy történik meg az óvodák összevonása, hogy megmarad a tag-óvodavezetők esetében az órakedvezmény, tehát marad a 6 óra, az már nagyon jó, elfogadható. Számukra Miskolcon az a rossz a gyakorlatban, hogy nincs meg ez a lehetősége az óvodavezetőknek. Be kell látni, hogy nagyon sok olyan adminisztrációs munka lesz, amit a munkáltató, azaz egy vezető fog ellátni, és a tagóvodavezető pedig többet tud foglalkozni a menedzselésével, vezetésével a saját óvodájának. Ilyenek az alapítványokkal kapcsolatos tárgyalások, és egyéb ügyek. Körzetében van olyan óvoda, aki eljuttatta hozzá a szülői munkaközösség és a pedagógus közösség véleményét az óvoda összevonásokkal kapcsolatban. Ezek azt mutatják, hogy jobban elő kellett volna készíteni, szükség lett volna egy olyan fórumra, ahol az irodából vagy oktatási bizottságból részt vettek volna és tájékoztatták volna a szülőket. A vélemények tartalmazzák, hogy nincs anyagi megtakarítás, az évek során létrejött pedagógiai értékek sérülnek, a helyi nevelési programot nem tudják majd megvalósítani a pedagógusok, stb. Ezek nem igaz állítások. Jó lett volna, ha az iroda részéről az előkészítés hatékonyabb lett volna, hogy ezeket a kétségeket, félelmeket el tudják oszlatni, és az érintetteknek meg tudják magyarázni az érveket.

Az általános iskolák esetében az iskolák összevonásában mind szakmailag alátámaszthatóak és elfogadhatóak az anyagban szereplő érvek. Anyagilag pedig egyértelművé teszik a tagiskolai létrehozásokat.

Töröcsik képviselőtársa említette a kollégiumok és gimnáziumok esetében a 6 osztályos létrehozást. Hogy ez szakmailag indokolt vagy sem, és azt, hogy milyen veszélyeket rejt a jövőre nézve önmagában. Valóban lehet azon gondolkodni, hogy az általános iskoláikkal mi lesz, de a középiskoláknál nagyon sokan a megye különböző részeiről érkeznek. Nem biztos, hogy ez egy elitképző lenne, meg kell adni azt az alternatív lehetőséget a szülőknek, hogy választhassanak. Úgy gondolja, hogy kevesebben fognak úgy dönteni, hogy az utolsó két évben kiveszik az intézményből a gyermeküket. Szülőként úgy gondolja, ha már 6 évig megfelelt az egri általában jó színvonalú általános iskola, akkor nem jelenthet hatalmas inváziót a diákok és szülők részére az iskolák elhagyása. Támogatja a 6+6 osztályos Dobó Gimnáziumban való osztályindítást és erre kéri képviselőtársait is. A korábbi városvezetés idején a 4+8 osztályost megszüntették. Elhangzott az előző felszólalásban, hogy a kollégiumokat nem bezárni kellene, hanem felújítani. Kérdezi, hogy miből? Választ vár arra, hogy hogyan költsenek több 10 milliót a felújításra, ilyen a Mezőgazdasági kollégiuma is. A többi kollégium nem kihasznált. Racionális dolog lenne az összevonás ill. ha megszüntetnék a Mezőgazdasági kollégiumát és a fennmaradó üres helyekre terelnék át a kollégiumi helyre várakozókat, és azokat töltenék fel. A jelenlegi városvezetés és ez a határozati javaslat nem fog iskola bezárásokat jelenteni, hanem a közoktatási törvényhez és a költségvetési törvényhez, melyet nem az egri önkormányzat hozott, ehhez próbál most alkalmazkodni a testület ezekkel a határozati javaslatokkal. Megpróbálják legalább az ez évi szinten fenntartani az oktatási intézményeket vagy legalább még azt elérni, hogy valamennyire tudjanak

fejleszteni is, és a minőségi változásra is sort keríteni ezeknél az intézményeknél. Köszöni a figyelmet.

Dr. Nagy Imre

Hosszú ideje ez a legfajsúlyosabb téma. Úgy gondolja, hogy az elmúlt 2 évtizedben nagyon lényeges változások történtek az országban. Nem szerencsés ok-okozati összefüggéseket keresni. Nem okozza a normatíva csökkenést a gyereklétszám csökkenése. Nem lehet megkerülni ma azt, hogy a kistérségekben nem csak gazdasági, hanem humán szféra tekintetében is szükségszerű összefüggés, és kell az együttműködés. A törvény nem utasít, hanem terel egy adott irányba. Ezeket a döntéseket nem lehet meghozni egy kistérségi település lakóinak akarata nélkül, hiszen ez a probléma közös. A kistérségi együttműködést nem utasítja el, hiszen az Eger-Ostoros együttműködés is példa értékű. A mai napon néhány kérdésben nem lett meggyőzve. Úgy gondolja, hogy a kormányzás felelősségét nem lehet megkerülni, tudni kell előre, hogy mit, hogyan, milyen lépésekkel akar megvalósítani. Ezt a jellegű működtetést sokra tartja, fontosabbnak, mint magát az első lépést.

Sok beszélgetést folytattak, és sok időt áldoztak arra, hogy az anyagok rövid idejű áttanulmányozásával véleményt alakítsanak ki. Többen azt mondják, hogy nem támogatják jelen pillanatban az óvodák ilyen irányú összevonását. Nem zárkoznak el a kistérségi együttműködés előtt, ha minőségben tudnak színvonalban segíteni és együttműködni a kistérségi óvodákkal. Erre megvan minden lehetőség a rendszerben.

A felsővárosi általános iskoláknak az egybegyűjtését nem tudja támogatni. Ez esetben is támogatja a kistérségi együttműködést.

A 6+6-os rendszert annak idején sem színvonalbeli hatások miatt lépték meg, hanem az egri általános iskolarendszere gyakorolt hatások miatt. Ez a rendszer önmagában is lehet jobb és kedvezőbb, a kistérségi együttműködésnek is adna jó néhány kitörési pontot és lehetőséget. Ha ezt országosan is meg kell szavazni, az elsőként lesz, aki ezt támogatja. Ha Egerben nem egy iskolában, hanem az iskolarendszer egészében akarják ezt meglépni, akkor nagy valószínűséggel győzködni fogja képviselőtársait, ha maguktól nem értenének ezzel egyet. Vizsgálatokban, az országban már jó néhány példa működik. Tudja, hogy mindig anyagi meghatározottság miatt is, amit nem véletlenül, hanem ösztönzőleg épített be a kormány a rendszerbe, hiszen minden egyes kistérség tapasztalata, hogy hasonló dolgokkal szembesül. Viszonylag Eger szerencsés, mivel szűk települési kör az Eger kistérsége. Ahogy halad az idő, ez a probléma növekszik majd. Ma már meg kellene azokat a példákat vizsgálni, hogy belső garanciák és szerződések biztosításával az egri iskolák színvonalának és bizonyos önállóság megtartásának kikötésével, egységesebb társulási rendszert hozzanak létre a kistérségi településekkel. Mert nem fogják tudni a megtenni kívánt lépésekkel feltartóztatni csak 2-3 évre a folyamatokat. Muszáj kistérségi szinten kezelni a problémát. A kistérségi együttműködésnél kapcsolódni szeretne Gálfi képviselőtársa **módosító indítványához**. Saját megfogalmazása **kicsit bővebben hangzik**, de lényegileg ugyanaz. **A 15. napirend 2/5 A. és B. pontjához** megfogalmazta: „**az új mikro-társulások létrehozása a Kemény Ferenc Általános Iskola és az ostorosi partneriskola társulásának létrehozási mintája szerint történik. Ennek során a befogadó iskola nem szűnik meg. Alapító okiratának módosításával kerül befogadásra a tagintézmény.**” Ez annyit jelent, hogy tanulói, tanári, vezetői jogviszonyok nem változnak.

Habis László

Az a benyomása, hogy a közoktatás nagyon hasonlít a futballhoz abban, hogy úgy fest, mintha mindannyian nagyon értenének hozzá. Előrebocsátja, hogy nem ért hozzá. Idegességének oka az, hogy az előbb egyetlen hang nélkül elfogadtak egy több, mint 100 oldalas anyagot. Az előző napirend kapcsán elfogadták azt, hogy dönteni szükséges az alacsony létszámmal működő Felsővárosi iskola további működését illetően legkésőbb a 2008-2009-es évtől. Benne van az, hogy döntést kell hozni a Móra Ferenc Általános Iskola további működését illetően, tekintettel a kistérségi feladatellátásra, felül kell vizsgálni a felvételi körzeteket. Eldöntötték a városi gimnáziumi képzéskínálatának bővítése érdekében való vizsgálatot a 6 évfolyamos gimnáziumi képzés beindításáról. Elfogadták egyhangúlag a Kossuth Zsuzsa gimnáziumos képzés kifutó rendszerben történő megszüntetésének lehetőségét, elfogadták azt, hogy a jövőben nagyobb hangsúlyt kell fektetni a kollégiumi épületek felújítására, műszaki fejlesztésére, korszerűsítésére. Elfogadtak hang nélkül egy 100 oldalas dokumentumot táblázatokkal, költségvetési adatokkal, támogatásra vonatkozó összegekkel. Ezért bízik benne, hogy hirtelen felindulásból nem akarnak mindent gyökerestől felforgatni. Sok kritika érte az egyeztetési folyamatot, mely 23 állomásból állt. Az ideji folyamat január 18-án a kistérségi feladatellátás tárgyában folyó egyeztetéssel indult a környékbeli polgármesterekkel. Örülne annak, ha szót kaphatna Kisari Zoltán polgármester úr, aki résztvevője egy mikro-társulás irányításának. Az előző ciklusban elmondta Nagy Imre polgármester úrnak, hogy le a kalappal az előtt, hogy milyen gyorsan végignyomták a testületen, és egyetlen nekilendüléssel eldöntötték a lépéseket, ami technológiát jelen esetben ajánlott is a polgármestereknek, hogy vegyék át. A legerőteljesebb kételyek az óvoda körül bontakoztak ki. Véleménye szerint azt a hibát követte el a szakmai előkészítés, hogy elképzelésekkel lépett óvodavezetők elé, majd elkezdődött a süketek párbeszéde. Az óvodavezetők erőteljesen artikulálták azt az érdeküket, hogy az órakedvezményük, javadalmazásuk, stb. nem változzon. Mivel nem hiszik el, hogy egy ilyen megoldás kezelhető, ezért összetűzet zúdítottak az átalakításra vonatkozóan. Pedig elkészült egy 2 és fél oldalas mátrix, hogy a létrejövő új struktúrában milyen munkamegosztás, együttműködés lehetséges. Meggyőződése, hogy ebben a struktúrában léteznek komoly szinergiák. HA elfogadná a testület, akkor kidolgozhatóak azok a részletek, melyek alapján mindenki elégedett lehetne az új mechanizmussal. Az óvodák állapotát úgy írták le képviselőtársai, hogy minden nagyon tökéletes, aminek nagyon örül. Az adott körülmények között ezek az óvodák valóban jók, de ha egy kicsit perspektívából nézik, akkor vannak olyan óvodák, melyek semmilyen hatósági előírásnak nem felelnek meg, sőt műszaki gondokkal is küzdenek. Igenis szükség van egy hosszú vagy középtávú programra, mely az óvodák állapotát javítani hivatott.

Iskolák esetében a javaslat valóban csak jelzi annak a későbbi döntésnek a lehetőségét és a még későbbi végrehajtás lehetőségét, melyben a szakmai és háttér-szolgáltatási feladatok szétválasztásra kerülnének. Nehéz megkérdőjelezni azt, hogy egy korszerű szervezeti felépítés lehet egy mátrix logikájú szervezet, melyben ezek az alapelvek működnek. A kormányzat is hasonló logika szerint próbálja a kormányzati szervek és háttérintézmények működését átszervezni. Van ennek szervezés elméleti háttere és irodalma. Reméli, hogy képesek lesznek ezt a folyamatot szakmailag olyan alaposággal előkészíteni, hogy valóban meg is érjen a gyümölcse.

Ellentmondásos vélemények hangoztak el az iskolai intézményi létszámmal kapcsolatban és az általános iskolai szervezeti változtatási javaslattal. Úgy érzi, hogy elbeszélnek egymás mellett, hiszen a javaslat se többet, se kevesebbet nem tartalmaz, minthogy hozzanak létre egyetlen társulást több környékbeli település önkormányzatával. Ezen társulás alapjaként két intézményt jelöljenek meg. Egyik intézmény a Móra, a másik az egyik északi városrészi iskola. A három iskolai szervezet egy irányítás alá kerülne, és lehetővé válik a beiskolázás racionalizálása és irányítása az ehhez kapcsolódó szervezeti, szakmai és gazdasági erők összehangolása. Bármely iskolát hagyják ki ezen hármas keretében, annál alacsonyabb

hatékonyságú eredményt érnek el. Azt fogják látni, hogy 2 év múlva kell meghozni az újabb döntést. Nincs olyan javaslat, melyet ha a törvénykezés vagy más egyéb szempont indokol, ne lehetne korrekciós lépésként megtenni.

A kollégium megszüntetésére, egyetlen lépésre tesz javaslatot az anyag, ami azt jelenti, hogy felesleges üzemelési költségektől megszabaduljanak. Rövid távon ez a döntés hozható meg, közép és hosszútávon pedig egy sor egyéb döntést majd meg kell hozni.

Pályázatokkal kapcsolatban elmondja, hogy igenis létezik olyanfajta kiírás és pályázat-elbírálási gyakorlat, hogy egy önkormányzat egy intézménye pályázhat valamire.

Megkéri Szőkéné Komenczi Anikó közoktatási irodavezetőt, hogy röviden vázolja normatíva aspektusból, hogy miért ezek a javaslatok születtek meg. Kéri a testületet, hogy támogassák a javaslatot, hogy június végén hozhassanak be olyan számszaki, szervezeti, jogi és egyéb javaslatokat, melyek ha szükséges, akkor minősített többséggel megerősítést kapjanak, vagy azt szavazzák meg, hogy egy évig még halogassák a döntést.

Homa János

Első pillanatban elfogadhatatlannak találta az előterjesztés egyes részeit. Nem ismerte mélységeiben ezt a területet, sem Eger oktatási problémáinak mélységeit, ennek súlyosságát. Ahogy lépésről-lépésre megismerkedett a problémával, úgy kezdte elfogadni mindazt, amit az anyag tartalmaz. Meggyőzte az óvodák esetében az, hogy ha 22 millió Ft-ot lehet megtakarítani ezzel a lépéssel, és a pályázatokkal eredményesebben lehet együttműködni, akkor ezt a lépést meg kell tenni.

Általános iskoláknál, főleg északi lakótelepi iskoláknál arra sarkallják a demográfiai hatások a testületet, hogy valamit kezdeni kell a lassan szabadon maradó helyiségekkel. A három intézmény összevonása fontos, hiszen az elkövetkezendő időkben szükségessé válik a 3 iskola sokkal szorosabb együttműködése.

A középiskolák esetében a Kossuth Zsuzsa gimnáziumi osztályának leépítése esetében várható vita. A kényszer szülte a gimnáziumi osztály indítását, egyértelmű a mostani lépés indokoltsága. A 6+6 osztályos képzés felfuttatását az országos körülmény arra sarkallja az intézmény fenntartókat – lassan elfogynak a tanulók – hogy kezeljék komolyabban a kérdést és találjanak megoldást a problémára. Az anyagot és a határozati javaslatot támogatja.

Pál György

Félreértették az általa elhangzottakat. Nem az a probléma az anyaggal, hogy kistérségi együttműködésről beszél, ez szükséges és jó. A Felsővárosban is a kistérségi együttműködés mikro-társulásban jöjjön létre az óvodák esetében, csak ne azon a bázison, ahogy az előterjesztésben szerepel. A jól működő, saját lábukon megálló iskolákat ne hozzák be egy ilyen finanszírozási rendszerbe. A Balassi és a Tinódi Iskola maradjon önálló.

Az iskoláknál támogatja a kistérségi formát abban az esetben, ha az azon a mintán fog alapulni, ahogy a Kemény Ferenc Általános Iskola és az Ostorosi Általános Iskola is alapult. Gazdasági szervezetről szóló kérdés nem látszik az anyagban. Meg kellene vizsgálni, mely vizsgálatok nem történtek meg pl. a Kemény Ferenc Általános Iskolában (már mikro-társulásban működik) miért kell 100 millióval több önkormányzati alap-kiegészítést adni, mint a Tinódi Általános Iskolába, ami önállóan működik. Biztosan indokolt, csak ez számára nem derül ki. A kistérségek esetében már akkor megszülettek döntések, amikor a képviselőtestület még csak munkaanyagokat láthatott, vagy éppen még azt sem, mert azok naponta változtak. Valaki, valamilyen módon túllépte a hatáskörét és adott olyan ígéreteket, amiről még nem tudhatott dönteni. A Felsővárosi Iskola esetében egy összevonás egy iskola

bezárást jelent burkoltan. Intézményen belül fogják bezárni az iskolát. Ez a fajta felelősség-lemosás áthárít egy központi irányításra, ami nem megy.

Csákvári Antal

Nagy Imre Trianont megemlégett felszólalására reagál. Sok beígérés nem történt meg a mindenkori kormányzók részéről az elmúlt 1 vagy 5 évben, melyet vállalniuk kellene.

Nem a Polgármester úr „heppje”, hogy úgy döntött az irodavezetőkkel és intézményvezetőkkel, hogy összevonják az óvodákat és iskolákat. Azt kell látni és tudomásul venni, hogy ennek az egésznek az eredője a Gyurcsány kormány intézkedései. Kéri Eger lakosságától és a szülőktől, hogy próbálják ezt megérteni és elfogadni, hogy a jelenlegi képviselőtestület és városvezetés nem tudja magát függetleníteni a kormányzati törvényektől, melyeket 2004-ben, 2006-ban meghoztak. Arra az útra terelik a fenntartókat, hogy ezt a lépést hozzák meg, mert egyébként lemarad, aki kimarad a térségi összevonásokkal kapcsolatosan. Eger óvodáiban 186 vidéki gyermek jár be. Ha a háromcsoportos óvodáknál teszik meg az összevonást, ott kapják a legkevesebb támogatást. A legtöbb bejáró gyermek a legnagyobb óvodáknál van. Ha a pénzügyi számításokat nézik és az összevonást meglépik, a szakmai munka színvonala nem fog csorbulni. Csakis ebben az esetben fogja tudni a legnagyobb támogatást a közoktatási törvény módosításaiból eredően az önkormányzat megkapni.

Nagy István

Reagál az előbbieken elhangzottakra. Azoknak a gyerekeknek, akik ma iskolába jelentkeznek, azoknak a születési, de még a fogantatási időpontja is az Orbán kormány időpontjára esik. Ebben az összefüggésben vizsgálva a dolgot, más a helyzet, mint ahogy az előbbieken elhangzott.

Természetes, hogy az előző napirendet vita nélkül fogadta el a képviselőtestület, hiszen a problémát egyformán látják. Ezekben az ügyekben előrelépés szükséges a város életében. Azokkal a célokkal, melyek a 14. napirendben megfogalmazódtak, azzal egyetértenek. A kérdés a megvalósítás. A konstruktív ellenzékiség egyik nagyon fontos kérdése, ha a célokban egyet tudnak érteni, akkor vitatkozzanak annak megvalósításán, hogy hogyan jutnak el oda, próbáljanak meg alternatívákat felvázolni és próbálják meg meggyőzni egymást arról, hogy kinek van igaza az adott cél elérése érdekében. Az anyag kapcsán jó úton indultak el, ténylegesen konstruktív módon álltak hozzá. Kéri a döntéshozóktól, hogy mérlegeljék az alternatívákat. Ha szükséges, akkor térjenek többször szakértői egyeztetéseken vissza és a részletek kidolgozása mellett esetleg még közös álláspontot is el tudnak fogadni.

Jánosi Zoltán

Az említett 140 oldal egyetlen dologra nem tért ki, arra hogy melyek az előnyei és hátrányai a már próbaként kialakult mikro-társulásnak. Mit nyert a Város, Ostoros, az iskola és a gyerekek? Erről előterjesztést, javaslatot, tájékoztatást sem fedezett fel, pedig biztos hasznos lett volna a döntés meghozatala során, ha tudhatták volna, hogy az ostorosi iskolában mit tapasztaltak az ott dolgozók. Óvodák esetében bejáró gyermekenként szeretne a kormányzat 120 eFt plusz támogatást nyújtani a fenntartó mikro-társulásnak. Ugyanez az iskoláknál összességében 80 millió Ft-ot jelentene, melynek finanszírozását eddig csak Eger városának kellett vállalnia. Ebben próbál meg segíteni a kormányzati intézkedés Eger városának és a kistérségnek. Jobban megismerhették volna a képviselők a különböző szakmai javaslatokat,

ami beérkezett a hivatalhoz, ha ezeket a CD-re felrögzítették volna, ami még plusz költséggel sem járt volna.

Császár Zoltán

Megvédi Csákvári Antalt, hogy neki is lehet megfogalmazott véleménye. Észrevehették már, hogy a show műsor részét mindannyian hozzáteszik a felszólalásokhoz. Említésre került itt ma már az Orbán kormány idején megfogant gyermek és Trianon. Erre reagálva említi, hogy az 50-es években még óvodára sem volt szükség, mert a gyereket vitték magukkal a szülők a földekre dolgozni. Lassan idáig fognak eljutni a felemlegetéssel, és akkor már probléma sem lesz.

Kéri, hogy Alpolgármester úr erősítse meg, hogy a 17 vezető óvónő milyen módon jutott konszenzusra egymással, és valóban így történt-e?

Szelezki János

A „Védjük meg a városunkat” gondolattal kezdi a felszólalását. Arról szól, hogy az országos politikának nincs helye a közgyűlésben. Helyi politikusokként Eger városát kell képviselniük, meg kell védeniük a várost a megszorító kormányzati intézkedésekkel szemben balról és jobbról is. Együtt kell konszenzusra jutni és együtt kell cselekedni. Eger városának szűkültek az anyagi lehetőségei. Az összes állami támogatás szinten maradt, de növekedtek az ÁFA tartalmak, az infláció 7%-kal növekedett, az energiaárak is emelkedtek, stb. Kényszerhelyzetük van, lépniük kell. Nem szakmai, hanem pénzügyi okok miatt.

Gondot okoz az oktatásban, hogy csökkentek a források. A normatívák jogcímei megszűntek, illetve jelentősen átalakultak, ami forráskivonást is jelentett. 2007. szeptember 1-től a bevezetésre kerülő teljesítmény mutató, mely meghatározott létszámhatárok eléréséhez köti a normatív támogatások nagyságrendjét, az első négy évfolyamon minimálisan 21 főt jelent osztályonként, az 5-8. évfolyamon minimálisan 23 főt. A felsővárosi iskolában több évfolyamon nincs meg ez a létszámhatár. A Balassi Iskolában ki van feszítve a gyereklétszám. Egerben a vidékről bejáró tanulók létszáma 795 fő az önkormányzati iskolákba és 566 fő a nem önkormányzati iskolákba. A 795 fő megment egy iskolát a bezárástól. Jelen pillanatban utánuk nem kapnak kiegészítő normatív támogatást. De ha behozzák ezeket a gyerekeket a társulási formába, ez a pénz hozzáférhetővé válik a fenntartónak. Magyarul mennek a pénzük után, keresik a lehetőségét a plusz forráslehetőséghez való hozzájutásnak.

Tudomásul kell venni, hogy egyre kevesebb a gyerek. Egerben 15 évre visszamenőleg folyamatosan 950 – 1000 újszülött született évente. Jelen pillanatban 450-500 gyermek születik évente. Jó, ha a felét eléri ez a szám, mely demográfiai tervezésnél azt jelenti, hogy az iskolák működtetésével gondok lesznek. Egy felelős véleménynyilvánításnál ezt a szempontot is véleménybe kell venni. Minimum az iroda előre 7 évre tervezte a demográfiai terveket, melyeknek elébe kell tudni menni, hogy ezt kezelni tudják. Kapcsolódik a kollégiumi probléma a létszámtervezésekhez. Kollektív felelősség, hogy a várost, az intézményeket működtetni kell.

6+6-os rendszerről elhangzott, hogy bedönti a város általános iskolai rendszerét. Nem ez fogja okozni, ha ez be is következne. A törvény megengedi a tanítóknak szeptember 1-től, hogy hatodik osztályig feltaníthatnak szakkollégiumi végzettséggel, ez olyan gondot okoz, hogy az általános iskolai tanárok az 5-8. osztály között válhatnak felesleges létszámmá. Ezzel is számolni kell, melyek eddig nem hangoztak el, de tények. Most kell lépni, nem vihetik tovább, mert ha tovább viszik ezeket a problémákat, akkor nagyon súlyosan szakad majd a

nyakukba és lehet, hogy megoldhatatlanok lesznek. Azért most, mert nem akarják tovább vinni és a tanév szeptember 1-én kezdődik. Egy új rendszerben a tantárgyfelosztást már most meg kell tenni. Új struktúrát kialakítani már most kell, hogy biztonsággal el tudják kezdeni az új tanévet.

A szakképzés katasztrofális állapotban van. Rendbe kell tenni. A rossz irány miatt, nem akar politizálni, de a gondok egyik okozója a Kereskedelmi és a Mezőgazdasági Iskoláknak az összevonás volt. Nagyon súlyos gondokat okoz a mai működtetésben az önkormányzat számára. Hogy mennyire fontos a szakképzés rendbetétele, hogy egy jól felépített szakképzés a városnak egy ipartelepítő tényezője. Erre nagyon nagy szükség van azért, hogy legyenek a fiataloknak céljai, legyenek munkahelyeik, a város megtartó ereje növekedjen. Ezt nem a mostani, hanem a következő tanévben kívánják meglépni alapos előkészítéssel megelőzően Új finanszírozási rendszer kiépítésére kényszerülnek, méretgazdaságos rendszert és olyan intézmények létrehozásának, melynek a finanszírozását meg tudják oldani, képesek az optimális működésére. Kéri képviselőtársait politikai hovatartozástól függetlenül, hogy gondolják át az elhangzottakat és legyenek társak.

Bodnár Pál

Fontos emlékezni az okokra, hogy honnan indult ez a feladat. A törvényből, mert a törvény diktálja, hogy változtassanak. A törvény a kormány által előterjesztett és parlamenttel jóváhagyott törvény. Nincs meggyőződve arról, hogy ezek a törvények jók. Ez csak egy motiváció, plusz pénzért próbálja a kistérségeket, az összevonásokat megszerveztetni a testülettel. Ezek a plusz normatíva motivációk nem örök ajándékok a városoknak és a községeknek. Ez valószínű és féltő, hogy csak addig szól, amíg az összevonások meg nem történnek. Ismerve a költségvetést, lehet, hogy utána meg is szűnhetnek. Amikor azonban a kistelepülésekben az intézmények végleg megszűnnek, az azt is fogja jelenteni, hogy többet oda már visszaépíteni nagyon nehéz lesz, vagy mód sem lesz rá. A városok pedig felvállalják ezeket a feladatokat olyan indokkal, hogy ott is csökken a gyereklétszám, megőrizendő a meglévő kapacitásokat. Logikus, hogy nincs pénz, meg kell próbálni hatékonyabban működtetni. Nem biztos, hogy egy ilyen átszervezés a meglévő jól működő rendszerek szakmai rovását nem fogja majd érinteni. Az ellenállás okait fel kell tárnunk és e szerint kellene egy olyan megoldást találni, ami nem csak egyszeri alkalom, hanem egy logikus, ésszerű és hosszú távú döntést fog jelenteni. Az elhangzott információk alapján nagyon nehéz lelkiismeretes, felelősségteljes döntést meghozni. A korábban elhangzott véleményét fenntartja.

Orosz Lászlóné

Amennyiben ezt a javaslatot nem fogadják el, előfordulhat-e a jövőt illetően, hogy iskola bezárásra kerül sor és esetleg munkahelyek szűnnek meg a pedagógusokat illetően?

Habis László

Javasolja, hogy Kisari Zoltán polgármester urat hallgassák meg, hogy a kistérségi oldal is megszólalhasson. Majd felkéri Szőkéné Komenczi Anikót, hogy nyilatkozzon a módosító indítványok esetleges hatásáról a saját megítélése szerint. Sípos tanácsnok úrtól kéri, hogy tartson egy összefoglalást, reagáljon a módosító indítványokkal kapcsolatban. Van-e olyan, amit előterjesztőként elfogad vagy sem. Ezután megkérdezi a módosító indítványt tevőket, hogy fenntartják-e indítványukat. Majd szavaznak. Érkezett névszerinti szavazásra vonatkozó javaslat is.

Sajnálja, hogy ugyanaz az Iroda, amely 4 évvel ezelőtt képes volt egy széles közgyűlési többség számára (MSZP) egy elfogadható anyagot hozni, mára elfelejtett közgyűlési előterjesztést készíteni. Úgy néz ki, mintha az Iroda valami módon félresiklott volna, pedig ugyanazok az emberek dolgoztak itt akkor is.

Kisari Zoltán

Az Egri Többcélú Kistérségi Társulás elnökhelyetteseként ill. egy társönkormányzat vezető polgármestereként is kíván szólni. Nem lehet a közoktatást az egri városkörnyéki települések nélkül kezelni. Egerben bármilyen döntést is hoznak, annak egyértelmű hatása van a vidékre. Ha ezt nem is nézik meg, akkor is 795 tanuló gyermek van bent Eger város által működtetett intézményeiben. Ez a 795 tanuló hiányzik otthonról. Nem idejekorán foglalkoztak ezekkel az ügyekkel, hanem felelősségteljesen kellett foglalkozniuk az ügyekkel, sokkal hamarabb előjött ez a probléma, mint ahogy itt érzékelik ezt. Ezért volt az, hogy több, mint 2 évvel ezelőtt Ostoros és az Egri Megyei Jogú Város Közgyűlése vonatkozásában már jóval hamarabb megkezdődtek az egyeztetések. Az a koncepcionális irány, melyet itt ma tárgyalnak, annak előkészületeit 2006-ban megkezdték. A társtelepülések képviselőtestületei foglalkoztak ezzel a témakörrel és keresték az együttműködés módját. Jó példa volt erre az egri Kemény Ferenc és Ostorosi Általános iskola együttműködése, de a kistérségi együttműködés keretében teljesen pozitív példaként mondhatja el a Nevelési Tanácsadó és a Logopédiai Intézet együttműködésének a sikere is. Hiszen azt is közösen látják el. Az elmúlt 1-2 év tanulsága elég sok problémát és pozitívumot is felvetett. A problémák gyökerében az húzódott meg, hogy alapvetően nincs más út, mint az együttműködés. Úgy gondolják, hogy a város és a közvetlen közelében lévő településeknek csak az együttműködés útja járható. Erre nagyon számítanak, és várják a képviselőtestület érdemi döntését. Nincs idejük a kistérségek számára, tudniuk kell, hogy mi fog történni szeptembertől. Reméli, hogy felelős politikusokként nem fogják kitenni a bizonytalanságnak az iskolákat. Az írásos előterjesztés korrekten jelezte, hogy mely települések együttműködése elkerülhetetlen és kikerülhetetlenül igényel döntést.

Az óvoda együttműködésében a kistérséget alkotó önkormányzatok készek együttműködni, bármely megoldáshoz csatlakozási lehetőség adott részükről. A kisebb régiók szerinti csatlakozás megkönnyítené a környék települési óvodáinak pedagógiai program szerinti csatlakozását.

6+6-os képzés kapcsán foglalkoztak a kérdéskörrel, kezdeményezője lenne annak, hogy kiterjesztődjék teljes egészében ez a rendszer. Ennek a modellje az Andrássy György Közgazdasági Szakközépiskolával, Kemény Ferenc Általános Iskolával és az Ostorosi Iskolával már kidolgozásra került, mely rendelkezésre áll. Nem kell félni az általános és középiskola elszívó hatásának negatív következményeitől. Mert ilyenek nincsenek.

Kéri, hogy partnerként közösen, szülessen bölcs döntés.

Ostoros Község vonatkozásában elmondható, hogy a rendszer működik, életképes, fejlődőképes, mintegy 16 millió Ft-os többletbevételt jelentett tavalyi évben a két iskola számára. A közgyűlésnek az a fajta hozzáállása, amely lehetővé tette, hogy az iskolából nem veszik ki a többletforrást, így egyértelműen javította a gazdálkodásukat. Természetesen ehhez a két fenntartó önkormányzat megállapodására és annak korrekt betartására volt szükség.

Habis László

Úgy gondolja, hogy Kisari Zoltán polgármester úr megszívlelendő gondolatokat fogalmazott meg Ostoros és a Kistérségi Társulás alelnökeként a többi Eger környéki település nevében.

Természetesen joga egy kistélepülésnek előzetesen állást foglalnia, amit a közgyűlésnek is figyelembe kell vennie.

A módosító indítványok a következők voltak:

- Pál György javasolta a 2/1 sz. határozati javaslatához, hogy a felsővárosi iskola székhellyel a Móra Ferenc Általános iskola, valamint Egerszalók, Egerbakta és Demjén települések részvételével jöjjön létre az intézményi fenntartó társulás. Nem azt javasolja, amit az előterjesztés, miszerint a Mórához Egerszalók kapcsolódjon és a három felsővárosi iskolához pedig Egerbakta, hanem a felsővárosi székhellyel a Móra ne legyen székhely. Ehhez Egerszalók, Egerbakta és Demjén kapcsolódjon.
- Jánosi Zoltán 1/A vagy 1/B. sz. határozati javaslat módosítójaként azt mondja, hogy kizárólag a három csoportos óvodák vegyenek részt kistérségi együttműködésben és vidéki gyereket csak ezekbe az intézményekbe lehessen beíratni, majd 1 év múlva hatástanulmányt kér a meghozott döntésekről. Ne 17, hanem 5 óvoda vegyen részt a társulásban.
A működési megtakarítások a kötelező feladatellátást erősítsék ill. esetleges épület hasznosításból származó vagyoni bevételeket intézmény-felújításra, korszerűsítésre fordítsanak.
- Gálfi Antal két módosító indítványt fogalmazott meg. Az egyikben csatlakozott Dr. Nagy Imre által megfogalmazottakhoz. A másikban megfogalmazta a kollégiumokra vonatkozó döntés egészüljön ki egy olyan javaslattal, miszerint felkéri a hivatal szakirodáját, hogy 2007. október 30-ig készüljön közgyűlési előterjesztés az önkormányzati kollégiumok felújítására és kihasználásának növelésére.
- Dr. Nagy Imre és Gálfi Antal által közösen támogatott módosító javaslat az új mikro-társulások létrehozása. A határozati javaslat 2/5 pontjára vonatkozik, melyet nem módosít, hanem kiegészít. Az új mikro-társulások létrehozására a Kemény Ferenc iskola és az ostorosi partneriskola társulásának létrehozási mintája szerint történjék. Ennek során a befogadó iskola nem szűnik meg, alapító okirat után módosítással kerül befogadásra a tagintézményben.

Megkéri irodavezető asszonyt, hogy értékelje elsősorban a normatíva elszámoláshoz kötődő hatásokat.

Szőkéné Komenczi Anikó

Az első módosító indítvánnyal kapcsolatban szeretné leszögezni, hogy a társulás lényege az, hogy önkormányzatok között jöjjön létre. Hogy milyen intézményt tartanak fent, hogy van-e tagintézmény, az már nem lényeges a társulás létrehozásának szempontjából. A finanszírozás szempontjából azonban ez nem elegendő. Az is szükséges hozzá, hogy bizonyos létszámfeltételek teljesüljenek. Abban az esetben, ha a felsővárosi iskola székhellyel jönne létre a módosító indítványban javasolt társulás, az iroda számításai szerint nem tudják teljesíteni a létszámfeltételeket, tehát a résztvevő önkormányzatok nem tudnak többlettámogatáshoz hozzájutni. Ez sem Eger, sem a partner-önkormányzatok számára nem kedvező. A működésük nagyban függ az igénybe vehető többlettámogatás összegétől. Az óvodákra vonatkozó társulásnál azzal, hogy kizárólag a három csoportos óvodák vegyenek részt benne, abban a finanszírozás oldaláról van gond.

Két probléma áll fenn. Az egyik, hogy 5 db háromcsoportos óvoda van. Maximum 4 vidéki település szeretne óvodájával csatlakozni, ebből két település (Andornaktálya és Ostoros) együtt szeretne belépni. Ez azt jelenti, hogy maximum 3 társulást lehetne létrehozni. Ennyi intézménnyel a részvétel a vidéki települések szempontjából a finanszírozás oldaláról kedvező, Eger számára viszont nem az, mert a 17 intézményben lévő vidéki gyermek helyett csak három intézményben lévő bejáró gyermekek után kapnának támogatást. Ha már Eger város abban gondolkodik, hogy intézmény párokat hoz létre, akkor is azt kellene meggondolni, hogy azokkal az intézményekkel vegyen részt, ahol a legtöbb bejáró gyermeke van – ha már anyagi oldalról nézik. Nem is tud minden háromcsoportos óvodával társulásban részt venni.

A többi indítvány alapvetően eljárásrendet, megoldási módokat vázolt. Szakmailag mindegyikkel egyet tud érteni, befogadhatónak tartja.

Dr. Sipos Mihály

Kevésbé örült annak, hogy nem sok módosító indítvány volt, különösen azok részéről, akik erős kritikákat fogalmaztak meg. 23 kiemelt fórum foglalkozott a kiemelt egyeztetésekkel 2007. január 18-tól. Kétségtelen, hogy az előkészítettség lehetett volna nagyobb, szélesebb körű, sokkal több számításal alátámasztott. Azonban bizonyos dolgok nem az elmúlt néhány hónapban romlottak el. A törvénykezés sem ebben a teremben zajlik, mely sajnos sok esetben késik, de van sarokpontja a törvényeknek, amelyeket tudniuk kell, melyek szeptembertől élnek. Ilyen a finanszírozás, a teljesítményméréshez, mutatókhoz kapcsolt finanszírozás, a létszám arányokhoz rendelt működési engedély. Nem csak készítés, de kényszer is van az előterjesztések behozatalára. Egy sor olyan dolog van, melyet még finomítani kell a későbbiekben, he el is fogadják az előterjesztést, a bevezetés 2008 év szeptemberétől történik. Hiszen június végén a közgyűlésnek el kell fogadnia a létrehozandó intézmények alapító okiratait. Mivel a bevezetés 2008 év szeptemberétől történik, nem lehet késlekedni, és nem lehet szeptemberben ezeket meglépni, mert akkor a változtatás csak 2009-ben történhet. Ez nagyon sokba kerülne a városnak, nagyon megszenvednék azok, akiknek nem lenne szabad ezt megszenvedniük. Sokszor volt olyan érzésük, hogy vannak olyan képviselőtársaik, akik mást mondanak a köznek, mint ami a saját meggyőződésük. A mindennapi életfeltétel megteremtéséhez is összefogásra van szükség. Pláne ilyen jellegű problémák megoldására, és célok elérésére. Kéri, hogy a megoldásokon törjék a fejüket, mert így több konstruktív módosító javaslat érkezik, ami átgondolandó és egyértelműen a célokhoz vezet.

Habis László

Megkérdezi Pál György tanácsnok urat, hogy kitart-e a módosító indítványa mellett. Igen választ kapott

Jánosi Zoltán tanácsnok urat is megkérdezi, hogy fent tartja-e módosító indítványát.

Jánosi Zoltán

Az 5 db háromcsoportos óvoda kerülne közös fenntartásba ill. mikro-társulásba, a 4 vidéki óvoda ehhez csatlakozhatna. Polgármester úr úgy értelmezte amit mondott, hogy visszamenőleges hatállyal - értelem szerűen nem – ezek után iratkozhatnának a vidéki gyerekek ezekbe az óvodákba. Aki ez után fog beiratkozni.

Egy társulásba kerülne az öt háromcsoportos óvoda és ehhez a társuláshoz csatlakoznának a vidéki óvodák.

Habis László

Ennek az a gondja, hogy önkormányzatok társulnak.

Szókéné Komenczi Anikó

Azért kérdeznak rá, mert önkormányzatok között lehet társulást létrehozni és az önkormányzaton belül társulhatnak intézményfenntartásra. A kistérségi társulásoknak meg kell jelölnie, hogy mely a székhely óvoda és azon székhely óvodához, tagóvodaként kik csatlakoznak, és hogyan.

5 székhely óvodát nem lehet megjelölni a társuláson belül. Nincs minden Egri óvodának vidéki partnere, mert intézményfenntartói társulások jönnek létre és az intézményfenntartó társulásnak meg kell mondania ki a székhely óvoda és ki a tagintézmény.

Habis László

Azért nincs székhely, mert az anyagban le van írva, hogy most részben önálló költségvetési szervek az óvodák. Ebben az új felállásban megjelölhető egy székhely majd, amely székhelyhez – ez lesz a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervnek a székhelye. Ez egyetlen óvoda lesz és ehhez csatlakozna a javaslat szerint a többi 16 egri óvoda, mely részjogkörű szervezeti egység, és ezen intézmény, melyben Eger a fenntartó, Egerhez csatlakoznak a kistérségek önkormányzatai. Lehetséges, hogy 5 óvodából kijelölnek egyet székhelyként. A többi módosító indítványt az előterjesztő elfogadta, arról nem kell szavazni.

Dr. Sipos Mihály

Jánosi Zoltán, Gálfi Antal - Dr. Nagy Imrével közösen a Gálfi Antal módosító indítványát támogatja.

Habis László

Ezek után 2 db módosító indítvány maradt.

Kéri, szavazzanak Pál György tanácsnok úr módosító indítványáról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés 14 igen ,7 nem szavazattal elfogadta a módosító indítványt.

Öten nem szavaztak, ebből ketten félreértették a szavazást.

Dr. Sipos Mihály

A szavazás eredményét felelőtlenségnek tartja, átgondolást kér. Ha összeadják a felsővárosi, a Móra, Bakta, Szalók létszámadatit, meg lehet nézni az arányokat és a törvényt. Ezt illetően szét kell osztani az összes gyereket, melybe már belebukott Debrecen is, Miskolc is. Meg lehet nézni mi fog történni.

Habis László

Ügyrendi kérdésben kér szót Ficzer György, aki Orosz Lászlónéval együtt félreértette a szavazást, ezért új szavazást kérnek.

Kéri szavazzanak újra a módosító indítványról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **11 igen ,10 nem szavazattal nem fogadta el.** (26 jelenlévő képviselő közül öten változatlanul nem szavaztak, a módosító indítvány nem kapott többséget. 14 igen szavazatra lett volna szükség.)

Jánosi Zoltán módosító indítványa – csak a háromcsoportos 5 db óvoda vegyen részt a társulásban és ezek közül jelöljenek ki a későbbiek folyamán egy székhely óvodát.

Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **11 igen, 10 nem szavazattal nem fogadta el.**

Habis László

Következik az a képviselői indítvány, amelyet 5 képviselőtársa írt alá. Az I/1. és II/1. kérdésekben névszerinti szavazást kérnek – Nagy István, Jánosi Zoltán, Pál György, Töröcsik Miklós és Dr. Nagy Imre. Az 1 pont alternatív javaslat.

A névszerinti szavazást kérők aláírását tartalmazó jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kéri, szavazzanak az 1/A pontról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés névszerinti szavazattal **10 igen, 12 nem és 4 tartózkodással nem fogadta el.**

I. Óvodai hálózatot érintő kérdések:

199/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem támogatja** az óvodák szervezeti átalakítását oly módon, hogy Egy Egységes Óvoda kerüljön létrehozásra a városban működő 17 önkormányzati óvoda (és egy jelenlegi tagóvoda) összevonásával.

Kéri, szavazzanak az 1/B pontról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés névszerinti **4 igen, 15 nem és 7 tartózkodással nem fogadta el.**

200/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem támogatja** az óvodák szervezeti átalakítását oly módon, hogy Két óvoda kerüljön létrehozásra a városban működő 17 önkormányzati óvoda (és egy jelenlegi tagóvoda) összevonásával.

Óvoda tekintetben semmilyen döntés nem született.

Általános iskolákkal kapcsolatban ugyancsak fennáll a javaslat, hogy a felsővárosi iskolák integrációja valamint a Móra című 2/1 napirendre vonatkozóan ugyancsak névszerinti szavazást kért az említett 5 képviselő.

Kéri, szavazzanak az 2/1 pontról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés névszerinti **16 igen ,7 nem és 3 tartózkodással elfogadta** a határozati javaslatot.

II. Általános iskolai hálózatot érintő kérdések

201/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a felsővárosi általános iskolák (Balassi Bálint Általános Iskola, Tinódi Sebestyén Általános Iskola, Felsővárosi Általános Iskola) integrációját, valamint a Móra Ferenc Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola, továbbá Egerszalók, Egerbakta és Demjén települések részvételével intézményfenntartói társulás létrehozását úgy, hogy két intézmény jöjjön létre. Az egyik intézmény székhelye a Móra Ferenc Általános Iskola, Előkészítő Szakiskola. A másik székhely kérdésében a 2007. júniusi közgyűlésen szülessen döntés.

Felelős: a Jegyző megbízásából:
Szőkéné Komenczi Anikó Irodavezető
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Irodavezető
Dr. Barta Viktor Irodavezető
Intézményvezetők
Érintett települési önkormányzatok Jegyzői

Határidő: értelem szerint

A névszerinti szavazásokról készült dokumentumok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

Kéri, szavazzanak az 2/2 pontról egyszerű szavazattöbbséggel. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen, 8 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta.**

202/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az északi városrész általános iskoláinak szervezeti átalakítására tekintettel a jelenleg folyamatban levő intézményvezetői pályázatot – Tinódi Sebestyén Általános Iskola - visszavonja.

Felelős: a Jegyző megbízásából:
Szőkéné Komenczi Anikó Irodavezető
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Irodavezető
Dr. Barta Viktor Irodavezető
Intézményvezetők
Érintett települési önkormányzatok Jegyzői

Határidő: értelem szerint

Kéri, szavazzanak a 3 pontról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta.**

203/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjét, hogy az iskolai intézmény létrehozásával kapcsolatban, a rendkívüli intézményvezetői pályázat kerüljön kiírásra.

Felelős: a Jegyző megbízásából:
Szőkéné Komenczi Anikó Irodavezető
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Irodavezető
Dr. Barta Viktor Irodavezető
Intézményvezetők
Érintett települési önkormányzatok Jegyzői

Határidő: értelem szerint

Kéri, szavazzanak a 4 pontról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen, 8 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta.**

204/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármesteri Hivatal szakirodáit az átszervezéssel összefüggő feladatok előkészítésével és Közgyűlés elé terjesztésével, 2007. június 28-ai határidővel

Felelős: a Jegyző megbízásából:
Szőkéné Komenczi Anikó Irodavezető
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Irodavezető
Dr. Barta Viktor Irodavezető
Intézményvezetők
Érintett települési önkormányzatok Jegyzői

Határidő: értelem szerint

Kéri, szavazzanak kiegészítéssel együtt az 5 pontról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **25 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadta.**

205/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, Eger város és a kistérségi települések iskolái között az alábbi intézményfenntartó mikro-társulások létrehozását. Az új mikro-társulások létrehozása a Kemény Ferenc Általános iskola és az ostorosi partneriskola társulásának létrehozási mintája szerint történik. Ennek során a befogadó iskola nem szűnik meg. Alapító okiratának módosításával kerül befogadásra a tagintézmény.

A. Székhely település: Eger, **Hunyadi M. Ált. Isk.** Tagintézmény: **Andornaktálya**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, Eger város és a kistérségi települések iskolái között az alábbi intézményfenntartó mikro-társulások létrehozását

B. Székhely település: Eger, **Lenkey J. Ált. Isk.** Tagintézmény: **Egerszólát**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, Eger város és a kistérségi települések iskolái között az alábbi intézményfenntartó mikro-társulások létrehozását

C. Székhely település:

- Eger, **Móra F. Ált. Isk. és Elők. Szakisk.**
- Eger, **Balassi/Felsővárosi/Tinódi Ált. Isk.**

Tagintézmény: **Balassi/Felsővárosi/Tinódi Ált. Isk.**

Egerbaktai Ált. Isk.

Tagintézmény nélkül: **Egerszalók**

Demjén

Felelős: a Jegyző megbízásából:
Szőkéné Komenczi Anikó Irodavezető
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Irodavezető
Dr. Barta Viktor Irodavezető
Intézményvezetők
Érintett települési önkormányzatok Jegyzői

Határidő: értelem szerint

Kéri, szavazzanak a 6 pontról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **26 igen egyhangú szavazattal elfogadta.**

206/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármesteri Hivatal szakirodait a mikro-társulások létrehozásával összefüggő szakmai munka előkészítésével és Közgyűlés elé terjesztésével, 2007. június 28-ai határidővel.

Felelős: a Jegyző megbízásából:
Szőkéné Komenczi Anikó Irodavezető
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Irodavezető

Dr. Barta Viktor Irodavezető
Intézményvezetők
Érintett települési önkormányzatok Jegyzői

Határidő: értelem szerint

Kéri, szavazzanak a 3/1 pontról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **14 igen, 8 nem és 4 tartózkodás mellett elfogadta.**

III.Gimnáziumi hálózatot érintő kérdések

207/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja 6 évfolyamos gimnáziumi képzés beindítását a Dobó István Gimnáziumban 2008. szeptember 1-től, évfolyamonként 1, a későbbi években az igényektől függően 1 vagy 2 osztállyal.

Felelős: a Jegyző megbízásából:
Szőkéné Komenczi Anikó Irodavezető
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Irodavezető
Dr. Barta Viktor Irodavezető
Intézményvezetők
Érintett települési önkormányzatok Jegyzői

Határidő: értelem szerint

Kéri, szavazzanak a 3/2 pontról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **14 igen, 9 nem és 3 tartózkodás mellett elfogadta.**

208/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Kossuth Zsuzsa Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégiumban folyó gimnáziumi képzés felmenő rendszerben történő megszüntetését, 2008. szeptember 1-től.

Felelős: a Jegyző megbízásából:
Szőkéné Komenczi Anikó Irodavezető
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Irodavezető
Dr. Barta Viktor Irodavezető
Intézményvezetők
Érintett települési önkormányzatok Jegyzői

Határidő: értelem szerint

Kéri, szavazzanak a 3/3 pontról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 igen, 7 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta.**

209/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármesteri Hivatal szakirodait az átszervezéssel összefüggő feladatok előkészítésével és Közgyűlés elé terjesztésével, - valamennyi intézmény beiskolázási mutatóit meghatározó előterjesztés keretében, - legkésőbb 2007. szeptember 30-ig.

Felelős: a Jegyző megbízásából:
Szőkéné Komenczi Anikó Irodavezető
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Irodavezető
Dr. Barta Viktor Irodavezető
Intézményvezetők
Érintett települési önkormányzatok Jegyzői

Határidő: értelem szerint

Kéri, szavazzanak a 4/1 pontról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen, 7 nem és 3 tartózkodás mellett elfogadta.**

IV. Kollégiumi hálózatot érintő kérdések**210/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Mátyás király úti (volt Mezőgazdasági) kollégiumi épületrészben a kollégium megszüntetését 2007. szeptember 1-től.

Felelős: a Jegyző megbízásából:
Szőkéné Komenczi Anikó Irodavezető
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Irodavezető
Dr. Barta Viktor Irodavezető
Intézményvezetők
Érintett települési önkormányzatok Jegyzői

Határidő: értelem szerint

Kéri, szavazzanak a 4/2 pontról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen, 6 nem és 5 tartózkodás mellett elfogadta.**

211/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármesteri Hivatal szakirodait a kollégiumi átszervezéssel összefüggő szakmai munka előkészítésével és Közgyűlés elé terjesztésével, 2007. június 28-ai határidővel.

Felelős: a Jegyző megbízásából:
Szőkéné Komenczi Anikó Irodavezető

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Irodavezető
 Dr. Barta Viktor Irodavezető
 Intézményvezetők
 Érintett települési önkormányzatok Jegyzői

Határidő: értelem szerint

Kéri, szavazzanak a 4/3 pontról Gálfi Antal módosítójával együtt. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen, 2 nem és 3 tartózkodás mellett elfogadta.**

212/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármesteri Hivatal szakirodait, hogy 2007. október 30-ig készüljön közgyűlési előterjesztés az önkormányzati kollégiumok felújítására és kihasználásának növelésére.

Felelős: a Jegyző megbízásából:
 Szőkéné Komenczi Anikó Irodavezető
 Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Irodavezető
 Dr. Barta Viktor Irodavezető
 Intézményvezetők
 Érintett települési önkormányzatok Jegyzői

Határidő: értelem szerint

A névszerinti szavazások jegyzőkönyvei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

16. Előterjesztés a Wigner Iskola Közalapítvány működéséről, valamint az együttműködés további formájáról

Előadó: **Dr. Estefán Géza**
 címzetes főjegyző

Meghívott: **Takács Dániel kuratóriumi elnök**
 Wigner Iskola Közalapítvány Eger, Rákóczi u. 2.
Pelyhe Csaba Egyesület titkára

Habis László

Megkérdezi Jegyző urat van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Estefán Géza

A megállapodásban foglalt együttműködési területekről van szó. Az előzmény, hogy 2002-ben ill. módosítással 2005-ben Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az általa alapított Wigner Iskola Közalapítvánnyal egy megállapodást kötött az együttműködés formáira vonatkozóan, amely kiterjedt a Wigner Iskolának a működtetésére, ill. az ezzel kapcsolatosan önkormányzatot terhelő feladatoknak az átvállalására. Az előterjesztésben van egy oktatás-szakmai rész, és van egy finansziális támogatással kapcsolatos költségvetési, jogi, gazdasági rész. Természetesen az oktatás-szakmai részre nem kíván kitérni, mindenképpen szeretné elmondani, hogy amikor megkezdtek néhány héttel ezelőtt az anyag előkészítését, kérte az érintett irodákat (Oktatási és Főmérnöki), hogy szíveskedjenek egy értékelést készíteni mind az oktatás szakmai, mind pedig a műszaki felhalmozási kiadásokkal kapcsolatban. Tényként kellett megállapítani, hogy mindkét iroda azt jelezte, hogy az együttműködés ezen területeit illetően az elmúlt időszakban különösebb probléma nem merült fel. Van egy másik része a témának azon kívül, hogy a megállapodásban közösen meghatározták, hogy az alapítvány a megállapodásban foglaltak teljesítéséről időnként beszámol a közgyűlésnek. Ez most meg is történik. Azonban rövid és hosszú távú szerződéseknél is bekövetkezhet olyan helyzet, hogy az egyik vagy mindkét fél körülményeiben olyan változás következik be, amely alapján a megállapodásban foglaltakat önhibáján kívül nem tudja tartani. Ilyenkor az a megoldás, hogy a felek új feltételekben állapodnak meg. Ezzel kapcsolatosan a tárgyalások néhány héttel ezelőtt meg is kezdődtek. Ennek egy sarkalatos része volt a 30 milliós támogatással kapcsolatos megállapodási rész, melynek az a lényege, hogy annak idején az önkormányzat vállalta azt, hogy évente 30 millió Ft-ot biztosít felhalmozási kiadásokra. A felhasználás célja felhalmozási jellegű lehetett. Ennek valószínű akkor az volt a lényege, hogy a Wigner Iskolának az épülete nem került az alapítvány tulajdonába, hanem továbbra is maradt az önkormányzat tulajdonában és gondoskodnia kell az épület fenntartásáról, mely felhalmozási kiadások céljából történt meg. Időközben a helyzet változott, az önkormányzat gazdasági lehetőségei beszűkültek és egy intézménynek sem tud garantálni 30 millió Ft-ot kifejezetten felújítási célra. Ezért szeretnék, ha ilyen értelemben módosulás lenne. Fenntartja a javaslatot és kéri a megbeszélés folytatását, hogy erre vonatkozóan a közgyűlés adjon felhatalmazást, majd így próbálják az együttműködés ezen részét rendbe tenni. Amennyiben egyetértenek, a határozati javaslat 2. pontja nem csak az összeg kibontását – tartalékból megfelelő címszámra való átcsoportosítását – jelentené, hanem tegyenek eleget az I. félévhez kapcsolódó átutalási kötelezettségeiknek és később megpróbálják a megállapodást közös megegyezéssel korrigálni.

Habis László

A tegnapi nap folyamán tárgyalást folytatott Szabó Péter úrral, tekintettel arra, hogy Igazgató úr jelezte, hogy a Wigner Iskola Közalapítvány Kuratóriuma tegnap délután ülést tartott. Úgy gondolták közösen, hogy szerencsés volna legalább egy átmeneti megoldásban egyeztetni mind az Alapítvány kuratóriumával, mind az Intézmény vezetésével. Javasolja, hogy a 2. pontot úgy módosítsák, hogy az érvényben lévő szerződés szerint igazából március végéig, a 15 millió Ft-ot át kellett volna utalja az önkormányzat. Ez nem történt meg, mert tartalék-előirányzatban van mind a 30 millió Ft. Olyan formában tartja kezelhetőnek a kérdést, hogy az igazgató úrral konszenzus van abban a tekintetben, hogy az első 15 millió Ft-ot át kellene utalni, erre vonatkozna a tartalékkibontás, a második részlet októberben lenne esedékes, azonban októberig ilyenformán lehetőséget adnának egymásnak kölcsönösen arra, hogy az eddigi megállapodást gyökeresen új megállapodás váltsa fel. Ennek az összes részletét ma ebben a pillanatban nem lehet kifejtetni, mert kölcsönösen nincsenek abban a helyzetben, hogy ezt megtegyék. Hatalmazza fel a testület a hivatalt, hogy folytassa le a szükséges egyeztetéseket, és a harmadik negyedévben kerüljön a testület elé az, hogy hogyan lehet egy

új konstrukcióban együttműködni a Wignerrel. Ez az intézmény számára is elfogadható, lehetőség van arra, hogy a szakképzéssel kapcsolatos szakmai előkészítő munkával összehangoltan születhessen döntés ebben a kérdésben.

Dr. Töröcsik Miklós

- Ügyrendi kérdésben kíván szólni, miszerint nem találja a határozati javaslatot, nincs nyomtatott anyaga. Tehát nem tudja, hogy mi az első és mi a második pont.
- Várta, hogy a tájékoztatásból kiderül majd, hogy mi történt a költségvetés óta. A költségvetéskor egyértelmű volt az elutasítás, hogy ezt a 30 milliót nem kaphatja meg a Wigner Alapítvány. Most pedig valamilyen oknál fogva mégiscsak arról döntenek, hogy tegyék át arra a sorra, hogy ne kapja meg ezt az összeget. Nem a ténnyel van problémája, hanem nem érti azt, hogy mi történt itt 3 hónap alatt. Jegyző úr szavaiból valamit érteni vélt, de mégis rébusz volt, amit mondott.
- Csendben kívánja megjegyezni, hogy milyen jó lenne, ha arányosan az önkormányzati iskoláknak is évente ilyen összeget tudnának felújításra, karbantartásra adni.

Habis László

Jegyző úr kénytelen korigálni, hogy miért nem került rá az anyag az elektronikus adathordozóra. A határozati javaslatot ismertetik. Visszaélve a levezető elnök pozíciójával elmondja, hogy egy tartalék előirányzatot fogadott el a testület, mely önkormányzati intézmények és Kft-k épület-felújítására vonatkozik, ami nem zárja ki az ismertett javaslatot. Folytak tárgyalások, melyek nem voltak eredményesek. Most úgy tűnik, hogy van egy olyan szituáció, amely mindkét fél számára elfogadható.

Kalmár Péter

Ügyrendi kérdésben kíván szólni a Töröcsik úr által elhangzott „nem értem” kifejezés továbbfolytatásaként. Kiosztásos anyagban megkapták a bizottság álláspontját, melyet az előterjesztés is úgy jelzett, hogy azt majd később fogják megkapni. Ez azt mondja, hogy az előterjesztést a bizottság visszavonta. Úgy tudja, hogy az előterjesztő Főjegyző úr.

Habis László

Igaznak ítéli meg az előző felszólalásokat, csatlakozik a nem értőkhöz.

Nagy István

Módosító indítványa lenne az anyaghoz. Mivel szerződési kötelezettség terheli az önkormányzatot, ezt a 30 millió Ft-ot fizessék ki a Wigner Alapítványnak és a további vizsgálódásokat halasszák a következő évre.

Habis László

Jelzi, hogy szerződés szerint október 15-ig kell a második 15 millió Ft-ot kifizetni. Most van egy egyezség abban a tekintetben, hogy október 15-öt megelőzően egy új szerződést hozhassanak létre, amiben benne van bármiféle ügy. Azt gondolja, hogy kölcsönösen a mozgásterüket kitágítaná, ha mégis az általa elfogadott javaslatot akceptálná a testület.

Csákvári Antal

Az Oktatási Bizottsági ülésen az az álláspont alakult ki, ami a mellékletben is található volt, hogy kerüljön felülbírálásra és módosításra az a megállapodás, ami a Wigner Alapítvány és az önkormányzat között van. Erre lehetőséget ad a megállapodás is - jegyző úr által említett – amit pontosan idéz a megállapodásból. „A felek kijelentik, hogy a közoktatás finanszírozási rendszerének alapvető változása esetén ezen megállapodást újra tárgyalják.”

Az Oktatási Bizottsági ülésen azt kérték, hogy ennek a mondatnak megfelelően az önkormányzat, az illetékes szakemberek tárgyalják újra ezt a megállapodást az Alapítvánnyal. Mert ebben a mai gazdasági helyzetben nincs lehetőség arra, hogy ekkora összegben adjanak a Wigner Alapítványnak támogatást ill. az egi saját fenntartású intézményekre sem tudnak annyit költeni, amennyit szeretnének. Az elvonások miatt itt is csökkenteni kell vagy fogják az intézmények felújítására fordítandó összeget. Tisztelik a Wigner Iskolát, fontosnak tartják az ott folyó magas színvonalú, eredményes képzést. A jelen helyzet arra készíti az önkormányzatot, hogy a megállapodást módosítsa. Kéri az iskola vezetését, hogy legyenek partnerek ehhez a módosításhoz. Szeretnék támogatni továbbra is az alapítványt, csak nem ekkora összeggel, szeretnék, ha az együttműködés továbbra is megmaradna.

Császár Zoltán

Egyetért Csákvári úr felvetésével, támogatja az általa elhangozott javaslatot. Kérdezi, hogy a 700 eFt-os működési veszteség, amit az Egri Vasas Birkózó Szakosztály okoz, hogyan jön létre, hiszen a szakosztály már a fennmaradásáért küzd. Ha az iskolának ez veszteség, akkor nekik valamely sportalapról ezt át kellene vállalniuk, hogy ne az iskolát tereljék. Ezt valahogy függetleníteni kellene.

Szelezki János

Császár tanácsnok úrnak a felvetett kérdésre válaszolja, hogy egy vállalkozó azért támogatja a Wigner Iskolát, hogy a Birkózó Szakosztálynak ezt a költségét állja. Ezeket a költségeket, melyek a szakosztályt terhelik, nem terhelik az iskolát. Ezt az összeget egy vállalkozó állja, amit befizet az iskolának, kb. ilyen összegű az éves kiadás. Hogy ez nem jelenik meg, ennek vannak technikai okai.

Habis László

Ez nem igazán része az előterjesztésnek, mert egy egyesület és egy alapítvány közötti elszámolási kérdésről van szó. Megkérdezi Nagy István tanácsnok úrtól, hogy fenntartja-e, javaslatát, mely szerint a tárgyalások eredménye ellenére mind a 30 millió Ft-ot bontsák ki a költségvetésből. Igen.

Van egy módosító indítványa az intézményvezetéssel történt egyeztetés alapján, a tartalékból 15 millió Ft-ot bontsának ki és kötelezze a közgyűlés a hivatalt, hogy folytasson tárgyalást az alapítvánnyal és az intézmény-vezetéssel. A megállapodás felülvizsgálatára és annak eredményét legkésőbb az októberi közgyűlésre terjessze elő.

Kéri, szavazzanak a 15 millió kibontásáról szóló módosító indítványról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés 9 igen, 7 nem és 4 tartózkodással nem fogadta el.

Ellenőrizték a jelen nem lévöket, hogy ki vannak-e kapcsolva a gépek. 21-en vannak jelen.

Kéri, szavazzanak még egyszer a módosító indítványról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **12 igen és 9 nem szavazattal** elfogadta.

Kéri, szavazzanak a módosítást figyelembe véve az előterjesztés egészéről, amely arról szól, hogy elfogadta a testület a beszámolót. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **13 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadta** a beszámolót.

Az írásos anyagban az szerepel, hogy Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Wigner Iskola Közalapítvány működéséről, valamint az együttműködés további formájáról szóló előterjesztés és a következő határozatot hozta:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul vette a Wigner Iskola Közalapítvány és intézménye a Wigner Jenő Műszaki, Informatikai Középiskola és Kollégium tevékenységéről 2002-2006. szülő közalapítványi beszámolót. Azzal a kiegészítéssel, hogy az együttműködés további formájáról - a Megállapodás módosítása érdekében - a tárgyalásokat folytatni kell.

<u>Felelős:</u>	Habis László Polgármester Dr. Estefán Géza Címzetes Főjegyző
<u>Határidő:</u>	értelem szerint

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése döntése értelmében a Wigner Iskola Közalapítvány támogatásának fedezetére a 2007. évi költségvetés **VII. fejezet 27. címszám „Intézmények és Kht.-k épület felújítási tartaléka”** címszám terhére **30 millió Ft** kerüljön átcsoportosításra az **V. fejezet felhalmozási célra átadott pénzeszközök és támogatás értékű kiadások új címszámára, „Wigner Iskola Közalapítványnak felújításhoz támogatás”** új címre.

<u>Felelős:</u>	A Jegyző megbízásából Gazdasági Iroda Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Irodavezető
<u>Határidő:</u>	értelem szerint

Ez volt az eredeti javaslat. Erre mondta, hogy a javaslat az, hogy ugyanezzel a szöveggel, de a 30 helyett 15 millió Ft legyen. Értelem szerint az 1. sz. határozatban benne van, hogy a megállapodás módosítása érdekében folytatnak tárgyalás. Erre mondta azt, hogy ez az intézményvezetéssel ill. a kuratórium álláspontjával összhangban áll. Nem tiltakoztak ez ellen. Ha olyan döntés születne kölcsönösen, hogy oly módon módosítják a megállapodást, hogy az iskola nem tart igényt az idei második „stokkra”, mert ezzel szemben olyan pluszokat kap a közgyűlés - felhatalmazása alapján - amely miatt ez számára előnyösebb, akkor van ilyen opció. Csak abban az esetben érvényes, ha októberig ez a megállapodás létrejön.

Kitágítanák a kereteket kölcsönösen, mert vannak olyan elképzelések, melyek vagyoni kérdések rendezéséről szólnak, vannak olyan lehetőségek, melyek a támogatás címkézésének lazításáról szólnak. Kölcsönösen olyan szándék mutatkozik, hogy gondolják át az elejétől a megállapodást, mely kölcsönösen elfogadható lehet. Erre alapította a módosító indítványát. Ennek fényében javasolja azt, hogy maximálisan elfogadja, nem szeretné, ha bárki egyfajta megtévesztett állapotban szavazott volna. Elképzelhető, hogy ez így történt. Tekintve, hogy maga is hibázott, mert nem vette észre Nagy tanácsnok úr indítványáról, hogy módosító indítványként fogalmazta meg azt, ami eredeti javaslat. Ennek fényében kéri, hogy szavazzanak a módosító indítványról, mely a 15 millió Ft kibontására, 15 millió Ft tartalékban tartására vonatkozik azzal, hogy megkísérlik októberig új alapokra helyezni az együttműködést.

Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy **nem kapott többséget**, merthogy **9 igen, 7 nem és 4 tartózkodás történt.**

Kéri, szavazzanak az eredeti határozati javaslatról. Megállapítja, hogy **a Közgyűlés 18 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta.**

213/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul vette a Wigner Iskola Közalapítvány és intézménye a Wigner Jenő Műszaki, Informatikai Középiskola és Kollégium tevékenységéről 2002-2006. szülő közalapítványi beszámolót. Azzal a kiegészítéssel, hogy az együttműködés további formájáról - a Megállapodás módosítása érdekében - a tárgyalásokat folytatni kell.

Felelős: Habis László
Polgármester
Dr. Estefán Géza
Címzetes Főjegyző

Határidő: értelem szerint

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése döntése értelmében a Wigner Iskola Közalapítvány támogatásának fedezetére a 2007. évi költségvetés **VII. fejezet 27. címszám „Intézmények és Kht.-k épület felújítási tartaléka”** címszám terhére **30 millió Ft** kerüljön átcsoportosításra az **V. fejezet felhalmozási célra átadott pénzeszközök és támogatás értékű kiadások új címszámára, „Wigner Iskola Közalapítványnak felújításhoz támogatás”** új címre.

Felelős: A Jegyző megbízásából
Gazdasági Iroda
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Irodavezető

Határidő: értelem szerint

Habis László

20 perc szünetet rendel el.

17. Előterjesztés az Eger Termál Kft. részére 2006. évben nyújtott fejlesztési célú pénzeszköz elszámolásáról (Török Fürdő fejlesztése)

Előadó: Bodnár Pál
tanácsnok

Meghívott: Szente János ügyvezető igazgató
Eger Termál Kft. Eger, Frank T. u. 5.

Habis László

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **13 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadta** a határozatot.

214/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Eger Termál Kft 2006. évi Török Fürdő fejlesztéséhez nyújtott támogatás elszámolását.

Felelős: Habis László
Polgármester
Határidő: értelemszerű

18. Előterjesztés a Sami B Házak Kft-vel kötött megállapodás módosításáról

Előadó: Ficzer György
tanácsnok

Habis László

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **12 igen és 1 nem szavazattal elfogadta** a határozatot.

215/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 406/2006 (IX.21.) sz. határozat és az érvényben lévő megállapodás módosuljon akként, hogy az út építési engedélye ne legyen feltétele a lakópark építési engedélyének.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a hivatalt, hogy a Rác Hóstya és Kemping Szabályozási tervek módosítását készítse elő, annak érdekében, hogy a 2007. évi júniusi közgyűlésre első fordulóban beterjesztésre kerüljenek. A módosítás költségeire 2 millió Ft.-ot biztosít a II/126/2 címszámú költséghelyről.
3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a Sami B Házak Kft.-vel kötött megállapodás módosítására az 1. és 2. számú határozati javaslatoknak megfelelően.

Felelős: Habis László
Polgármester

Határidő: értelem szerint

19. Előterjesztés az Agria-Komplexum Kft. kezelésében lévő sportlétesítmények 2007. évi felújításáról

Előadó: Szeleczi János
alpolgármester

Habis László

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta** a határozatot.

216/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az előterjesztést és elrendeli az Agria Komplexum Kft üzemeltetésében lévő sportlétesítmények 2007. évi felújítását az alábbi műszaki tartalommal:

Városi Stadion Vívóterem:

- Melegvízellátó rendszer

Északi sporttelep:

- A műfüves pályák garanciális feladatain túl el kell végezni a szükséges állapotjavító karbantartásokat.
- Csapadékvíz elvezetés tervezése

Felelős: Szeleccki János alpolgármester

Agria Komplexum Kft

Főmérnöki Iroda

Határidő: azonnal

20. Javaslat a Kis Zsinagóga átmeneti hasznosítására

Előadó: **Homa János**
tanácsnok

Habis László

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Homa János

Az anyagból kitűnik, hogy a Part Kulturális Egyesület lehetőséget kért arra, hogy a Kis Zsinagógát hasznosíthassa, elsősorban kiállításokra. Az Egyesület tagjai a Főiskola rajz és vizuális kommunikáció tanszékének tanárai, illetve a Főiskola gyakorlóiskoláinak rajztanárai. A Kulturális Bizottság örömmel vette a megkeresést. Jelentős kulturális programokat bonyolíthatnak a Kis Zsinagógában. Ezért történt, hogy elfogadták azt a határozati javaslatot, melyben biztosítják az egyesületnek a Kis Zsinagóga hasznosítását. A jogászok azt javasolták, hogy minimális mértékben módosítsák a határozati javaslatot, hiszen ha abban a formában fogadják el a javaslatot, melyben a Kulturális Bizottság elfogadta, akkor a Part Egyesületnek

használatbavételi ill. bérleti díjat is kell fizetnie, mely jelentős összeget tenne ki. Ezért kezdeményezi, hogy az testület előtt lévő módosító javaslatot fogadják el és ne azt, melyet a Kulturális Bizottság ülésén fogadtak el.

Habis László

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta** a határozatot.

217/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az Önkormányzat és a PART Egyesület együttműködési megállapodásának megkötését 5 év határozott időtartamra 2007. június 1-től 2012 május 30-ig, a Part Egyesület által benyújtott középtávú koncepció alapján. A kulturális tartalom megvalósulásának helyszínéül a Kis Zsinagógát biztosítja. A megállapodás mindezzel együtt vagyoni típusú döntést nem tartalmaz

Ezzel egyidejűleg

- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a 4989 hrsz-ú 456 m² alapterületű, Eger, Hibay Károly u 7. szám alatt lévő ingatlan a Városi Ellátó Szolgálat kezelésébe kerüljön.

Felelős: Dr. Estefán Géza
Címzetes Főjegyző

Határidő: értelem szerint

21. Javaslat az Oktatási és Kulturális Minisztérium Közkincs program térségi szintű pályázatán történő részvételre

Előadó: Homa János
tanácsnok

Habis László

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Homa János

A javaslat kapcsolódik az előző előterjesztett javaslatához. A Kis Zsinagóga hasznosításához szükség lenne egy minimális átalakításra, hogy a mellékhelyiségeit is hasznosítani lehessen és

ehhez pályázná a város a Közkincs Programba 5 millió Ft-tal, melyhez 500 eFt-os önrészhez lenne szükség. Ehhez kéri a képviselőtestület támogatását.

Habis László

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta** a határozatot.

218/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy

- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata nyújtson be pályázatot a Közkincs program térségi szintű kiírására.
- a pályázaton elnyerhető 4.500.000.- forint és a szükséges 500.000.- forint önerő a Kis Zsinagóga infrastrukturális feltételeinek kialakítására kerüljön felhasználásra.
- a pályázathoz szükséges 500.000.- forint önerő, valamint az elnyerhető 4.500.000.- forint támogatás előfinanszírozására szükséges összeg a 2007. évi költségvetés VII/23 Pályázati tartalék előirányzaton kerüljön nevesítésre.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése továbbá jóváhagyja, hogy a Kis Zsinagóga 10 éven keresztül közösségi színtér funkcióval üzemeljen

Felelős: A Jegyző megbízásából
Idegenforgalmi Iroda
Protovinné Zsilinszky Erzsébet
Irodavezető
Gazdasági Iroda
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Irodavezető

Határidő: azonnal

22. Javaslat turisztikai pályázatok benyújtására

Előadó: **Orosz Lászlóné**
tanácsnok

Habis László

Megkérdezi Tanácsnok asszonyt van-e szóbeli kiegészítése.
Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk.

Császár Zoltán

Támogatja az előterjesztést. Egyetért azzal, hogy létezik az, hogy egy város, mely idegenforgalomra épít, ne legyenek megfelelő mennyiségű marketing anyagai vagy esetleg olyan filmjei, melyet akár vendégeknek vagy árusítás céljából napi aktualitással a város szépségeit be tudja mutatni. Ezen a téren fel kell zárkózni. Ilyen jellegű film már készült a Szépasszonyvölgyről a Városi Televízió segítségével, a filmet fél évig forgatták. Lezsűrített, levédett, nyilvánosság számára nem látogatható pincék is vannak a filmen ill. egy sétaút bemutatása található rajta. Sajnálatos módon a város részéről érdeklődés hiányában ez a film a Városi Könyvtárban fekszik.

Orosz Lászlóné

Köszöni Császár képviselő úrnak, hogy felhívta a képviselőtestület figyelmét a szépasszonyvölgyi filmre. Viszont az imázs-film az egész városról fog szólni. A Szépasszonyvölgy is a város része, de egy olyan filmet szeretnének készíteni, amit külföldre és az Egerbe érkező turistáknak is oda tudnak majd adni és a könyvesboltokban is árusítható. A Szépasszonyvölgy önmagában nem reprezentálja Eger egészét.

Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta** határozatot.

219/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja pályázatok benyújtását az Észak-magyarországi turisztikai régióban 2007-2008-ban megvalósuló turisztikai vonzerővel bíró rendezvények és marketing témában.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázati önerő biztosítására

- a marketinges pályázatok esetében Eger város 2007. költségvetése II/11/2 Idegenforgalmi kiadványok és egyéb marketing tevékenység, valamint a II/11/3 Idegenforgalmi reklám-propaganda alcímszámokat, illetve a 2008. évi költségvetés Idegenforgalmi szolgáltatás Kiállítások, vásárok költséghelyet jelöli meg.
- a rendezvényes pályázatok esetében az idegenforgalomra címkézett iparűzési adóból befolyó összeget, illetve a Munkácsy-kiállításra biztosított fedezetet jelöli meg.

Felelős: A Jegyző megbízásából
 Idegenforgalmi Iroda
 Protovinné Zsilinszky Erzsébet
 Irodavezető
 Gazdasági Iroda
 Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
 Irodavezető

Határidő: azonnal

24. Elvi állásfoglalás kérés a Szerkezeti Terv módosításáról a 9945/2 hrsz-ú ingatlan lakóövezetté nyilvánításának kapcsán

Előadó: Ficzere György
tanácsnok

A napirendet az Előterjesztő visszavonta.

25. Előterjesztés a "Városi Stratégia a drogprobléma kezelésére" című javaslatról

Előadó: Jánosi Zoltán
tanácsnok

Meghívott: Dr. Szigethy Anna elnök
Kábítószerügyi Egyeztető Fórum

Habis László

Jánosi Zoltán Tanácsnok úr nincs jelen, de jelen van meghívottként Dr. Szigethy Anna elnök, a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum Elnöke, akit a közgyűlés nevében köszönt.
A meghívottat és képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk.

Dr. Szigethy Anna

Köszöni a meghívást. Köszöni a közgyűlésnek, a városvezetésnek az eddigi támogatását - ennek a kemény problémának a kezeléséhez nyújtott anyagi és erkölcsi támogatását - melyet kér a továbbiakban is.

Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta** a határozatot.

220/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a „Városi Stratégia a drogprobléma kezelésére” című előterjesztést és elfogadta az abban foglaltakat.

Felelős: Dr. Estefán Géza jegyző megbízásából
Szőkéné Komenczi Anikó
Közoktatási Iroda vezetője

Határidő: azonnal

„Városi Stratégia a drogprobléma kezelésére” című anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

26. Beszámoló a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény alapján végzett 2006. évi feladatokról

Előadó: **Dr. Estefán Géza**
címzetes főjegyző
Pál György
tanácsnok

Habis László

Megkérdezi Jegyző urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta** a határozatot.

221/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény alapján végzett 2006. évi feladatokról szóló beszámolót elfogadta azzal, hogy azt a jegyző nyújtsa be az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalához.

Felelős: dr. Estefán Géza jegyző
Határidő: azonnal

27. Előterjesztés az "Előny 2007." pályázat keretében történő alapítványi támogatásról

Előadó: **Jánosi Zoltán**
tanácsnok

Habis László

Előadó Jánosi Zoltán tanácsnok úr, akit nem tud megkérdezni, hogy van-e kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **14 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta** a határozatot.

222/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az „Előny 2007” pályázat keretében történő alapítványi támogatásokat és az alábbiak szerint elfogadta a javasolt támogatásokat:

Sz.	A pályázó neve	A pályázat címe:	Pályázó számlaszáma:	Megítélt tám. (Ft)
1.	„Véradó Mozgalomért” Alapítvány	Ifjúsági véradószervező önkéntesek képzése, kirándulása	11739009-20134471	50.000.-
2.	Egri Családsegítő Alapítvány	„Velencei kavalkád” nyári tábor hátrányos helyzetű gyerekek számára	11739009-20119148	75.000.-
3.	Baba-Mama Életmód és Szabadidő Alapítvány	Kids Club angol nyelvi tábor óvodásoknak és kisiskolásoknak	10403507-35005962	75.000.-

Felelős: Dr. Estefán Géza jegyző megbízásából
Szökéné Komenczi Anikó
Közoktatási Iroda vezetője
Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: azonnal

Átadja a szót Alpolgármester úrnak.

Szeleccki János:

28. Javaslat a Caritas Hungarica Alapítvány támogatására

Előadó: Habis László
polgármester

Szeleccki János

Megkérdezi Polgármester urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta** a határozatot.

223/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Caritas Hungarica Alapítványt 400 000 Ft támogatásban részesíti a 2007. évi költségvetés VII. Tartalékok, 2. Polgármesteri céltartalék előirányzata terhére.

Felelős: dr. Palotai Zsuzsanna és
Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezetők
a jegyző megbízásából

Határidő:azonnal

29. Tájékoztató a 2007. évi költségvetés I. negyedévi teljesítéséről

Előadó: **Habis László**
polgármester

Szeleccki János

Megkérdezi Polgármester urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta** a tájékoztatót.

30. Tájékoztató a 2007. IV. havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról

Előadó: **Habis László**
polgármester

Szeleccki János

Megkérdezi Polgármester urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **14 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta** a tájékoztatót.

Visszaadja a szót Polgármester Úrnak.

Habis László

31. Tájékoztató a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum éves tevékenységéről

Előadó: Jánosi Zoltán
tanácsnok

Meghívott: Dr. Szigethy Anna elnök
Kábítószerügyi Egyeztető Fórum

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **14 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta** a tájékoztatót.

32. Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft. 2006. évi éves beszámolójáról, eredményfelosztásáról, az ügyvezető igazgató 2006. évi prémiumfeladatának értékeléséről, 2007. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről

Előadó: Bodnár Pál
tanácsnok

Meghívott: Rittenbacher Ödön ügyvezető igazgató
Csontosné Molnár Ildikó gazdasági igazgató h.
Városgondozás Eger Kft. Eger, Bródy S. u. 4.

Habis László

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.
Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk.

Csákvári Antal

Örömmel olvasta a beszámolót, jó volt látni azt, hogy egy eredményesen gazdálkodó önkormányzati cégről van szó. Gratulál a teljesítményhez, a Városgondozás vezetésének és munkatársainak, minden dolgozójának. Kívánja, hogy ebben az évben is meg tudják valósítani azokat a terveket, melyeket az I. negyedéves tervben is láthattak. Kéri az előterjesztés elfogását.

Császár Zoltán

Mint a Felügyelő Bizottság tagja, tételesen átnézte a mutatókat és valóban stabil, szilárd, jól gazdálkodó és működő cégről van szó. Nagyon sok példás karitatív munkát végez a Kft. Ilyen a Markhót Ferenc Kórház udvarának parkosítása, a virágosításának kedvezményes támogatása.

Bodnár Pál

Beáll a dicsérők sorába, mert azt tapasztalja, hogy eddig bármilyen kéréssel fordult a Kft-hez, segítettek. Ennek jelei már láthatóak a belvárosban, a kórháznál lévő parkoló megnyitása megtörtént a két híd között. Ígéretet kapott a még tervezés alatt álló kerékpárút megvalósításán belül, a belvárosban futó patak tisztántartása, arra, hogy ez a turistaszezonra való tekintettel meg is fog erősödni. Kiemelt területe a városnak a szeméttöszgyűlésre a Verőszala, ahol a Hivatallal együtt egy konstruktív együttműködés keretén belül elkezdtek a rendrakást. A Kft-nek még egyszer megköszöni a pozitív hozzáállását, a munkáját. Ha a gazdálkodása is hasonló ütemben folytatódik, ahogy az a számokban is látható, akkor ez az a cég, akivel nem lesz gondja ebben a ciklusban a közgyűlésnek.

Orosz Lászlóné

Csatlakozni szeretne a sok jót mondó képviselőtársához. Viszont van a körzetében egy Bem tér nevezetű kis tér, melynek a virágosítására már nagyon sok ígéretet kapott. Szeretné, ha az is olyan szép virágos lenne, mint a város többi része.

Rittenbacher Ödön

Tavaly számolta, hogy összesen 21 db dicséretet kaptak, ma pedig három és felet. Azért vannak, hogy a város rendbe legyen. Sajnos messze nem ilyen elégedettek, mint a képviselőtestület. A virágosítás most folyik, 110 ezer virágot fognak kiültetni és ebben benne van az is, mely a Bem térre majd kikerül.

Habis László

Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta** a határozatot.

- 1) Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Városgondozás Eger Kft. 2006. évi éves beszámolóját 555.208 eFt. Eszköz és Forrás főösszeggel, eredményfelosztását 57.178 eFt. mérleg szerinti eredménnyel 471.619 eFt saját tőkével. Elrendeli a mérleg szerinti eredmény eredménytartalékba történő helyezését. Kötelezi a társaság ügyvezető igazgatóját az éves beszámoló letétbe helyezésére és közzétételére.

Felelős: Habis László polgármester
Rittenbacher Ödön ügyvezető

Határidő: azonnal

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy Rittenbacher Ödön ügyvezető igazgató a 2006. évi prémiumfeladatát teljesítette, részére az éves bruttó munkabér 50 %-a prémium címén kifizethető.

Felelős: Habis László polgármester
Rittenbacher Ödön ügyvezető

Határidő: azonnal

3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Városgondozás Eger Kft. 2007. éves üzleti tervének I. negyedéves teljesítéséről szóló tájékoztatást.

Felelős: Habis László polgármester
Rittenbacher Ödön ügyvezető

Határidő: azonnal

- 33. Előterjesztés az Agria-Humán Kft. 2006. évi beszámolójáról és eredményfelosztásáról, az ügyvezető igazgató prémiumfeladatának kiértékeléséről, valamint a 2007. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről**

Előadó: Bodnár Pál
tanácsnok

Meghívott: *Dr. Barczy Antal ügyvezető*
Agria-Humán Kft. Eger, Mecset u. 6.
Szabó Zoltán könyvvizsgáló
Eger, Bálint pap u. 1/B.

Habis László

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta** a határozatot.

225/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

1) Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Agria Humán Kft. 2006. évi éves beszámolóját 282.291 eFt. Eszköz és Forrás főösszeggel, eredményfelosztását 2.569 eFt. mérleg szerinti eredménnyel 115.676 eFt saját tőkével. Elrendeli a mérleg szerinti eredmény eredménytartalékba történő helyezését. Kötelezi a társaság ügyvezető igazgatóját az éves beszámoló letétbe helyezésére és közzétételére.

Felelős: Habis László polgármester
Dr. Barczy Antal ügyvezető

Határidő: azonnal

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy Dr. Barczy Antal ügyvezető igazgató a 2006. évi prémiumfeladatát részben teljesítette a következők szerint, részére az éves bruttó munkabér 38,00 %-a prémium címén kifizethető.

- I. A értékesítés nettó árbevétele 2006. évben 278.207 eFt. összegben realizálódott az üzleti tervben elfogadott 306.000 eFt-al szemben. A különbözet 27.793 eFt, amelynek alapján az ügyvezető igazgató részére kifizethető az arányos csökkentéssel az éves munkabérének 13,0 %-a.
- II. Az ügyvezető igazgatót éves munkabérének 5%-a illeti meg 2006. évre, amennyiben a társaság mérleg szerinti eredménye meghaladja a 9.120 eFt-ot. Amennyiben az nem éri el a 9.120 eFt-ot, abban az esetben az adott soron bekövetkező minden 1.000eFt-os csökkenés a kifizethető 5%-os prémiumot 1%-al csökkenti. A kitűzött prémium feladat nem teljesült, ezért erre a feladatra prémium nem fizethető.
- III. A 2006. évben a normatív támogatási rendszerben bekövetkezett /14/2005(IX2) FMM/ változások miatt támogatást, csak akkreditált szervezetek kaphatnak. A működés szempontjából meghatározó jelentőségű az akkreditáció megszerzése. Az ügyvezető igazgatót éves munkabérének 25%-a illeti meg 2006. évben amennyiben az akkreditációs eljárás 2006. május 31-ig sikeresen befejeződik. A kitűzött feladat teljesült.

Felelős: Habis László polgármester
Dr. Barczy Antal ügyvezető

Határidő: azonnal

3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Agria Humán Kft. 2007. éves üzleti tervének I. negyedéves teljesítéséről szóló tájékoztatást.

Felelős: Habis László polgármester
Dr. Barczy Antal ügyvezető

Határidő: azonnal

- 34. Előterjesztés az Agria Film Kft. 2006. évi éves beszámolójáról, eredményfelosztásáról, az ügyvezető igazgató 2006. évi prémiumfeladatának értékeléséről, a 2007. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről**

Előadó: Szeleccki János
alpolgármester

Meghívott: Kiss Lajos ügyvezető igazgató
Agria Film Kft. Eger, Széchenyi u. 14.
Szabó Zoltán könyvvizsgáló
Eger, Bálint pap u. 1/B.

Habis László

Megkérdezi Alpolgármester urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **14 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta** a határozatot.

226/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Agria Film Kft. 2006. évi éves beszámolóját 82.043 eFt. Eszköz és Forrás főösszeggel, eredményfelosztását 247 eFt. mérleg szerinti eredménnyel 51.405 eFt saját tőkével. Elrendeli a mérleg szerinti eredmény eredménytartálékba történő helyezését. Kötelezi a társaság ügyvezető igazgatóját az éves beszámoló letétbe helyezésére és közzétételére.

Felelős: Szeleccki János alpolgármester
Kiss Lajos ügyvezető

Határidő: azonnal

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy Kiss Lajos ügyvezető 2006. évi prémiumfeladatát részben teljesítette részére az éves bruttó munkabér 25,00 %-a prémium címen kifizethető.

Felelős: Szeleccki János alpolgármester
Kiss Lajos ügyvezető

Határidő: azonnal

3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Agria Film Kft. 2007. éves üzleti tervének I. negyedéves teljesítéséről szóló tájékoztatást

Felelős: Szeleccki János alpolgármester
Kiss Lajos ügyvezető

Határidő: azonnal

- 35. Előterjesztés az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető és Szolgáltató Kft. 2006. évi mérlegbeszámolójáról és eredményelosztásáról, az ügyvezető 2006. évi prémiumfeladatának kiértékeléséről, a Társaság 2007. I. negyedév üzleti tervének teljesítéséről, valamint az ügyvezető 2007. évi prémiumfeladatának meghatározásáról**

Előadó: Bodnár Pál
tanácsnok

Meghívott: Palcsó Péter ügyvezető
Szlama Mária gazdasági vezető
Egerszalóki Gyógyforrást Üzemelt. Kft.
3394 Egerszalók, Sáfrány u. 7.
Szarvas Dénes könyvvizsgáló
Eger, Trinitárius u. 2.

Habis László

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **14 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta** a határozatot.

227/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egerszalóki Gyógyforrás Kft. 2006. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 74.391 eFt Eszköz és Forrás főösszeggel, 15.678 eFt. mérleg szerinti eredménnyel, 10.000 eFt. osztalék kifizetése mellett.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy támogassa az Egerszalóki Gyógyforrás Kft. Ügyvezetőjének 2006. évre kitűzött prémiumfeladat teljesítését és annak kifizetését.
3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy tegyen javaslatot az Egerszalóki Gyógyforrás Kft ügyvezetőjének 2007. évi prémiumfeladatára a következők szerint:

Az ügyvezetőt éves alapbérének 25 %-a illeti meg, amennyiben a 2007. évi üzleti tervében megfogalmazott fejlesztési feladatokat a gyógyszálló komplexum üzemeltetése érdekében maradéktalanul teljesíti.

Gyógyvízvezetékek kivitelezése a Szalók Holding Zrt beruházásával összhangban

A megépülő új sódombok vízellátásának biztosítása a Szalók Holding Zrt projekt terveinek megfelelően (visszaforgatás)

A „tanösvény projekt-el” összhangban kell megvalósítani a jelenlegi sódomb és környezete tereprendezését, statikai megerősítését, vízgépészeti és csapadékvíz elvezetési rendszerének kivitelezését, kútvédelmét.

4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy az ügyvezetőt éves alapbérének 25-%a illeti meg, amennyiben a 2007. évi üzleti tervben megfogalmazott 4.610 eFt. összegű üzemi-üzleti tevékenység eredményét teljesíti.

Nem fizethető prémium abban az esetben, ha a 2007. évi gazdálkodás veszteséggel zárul.

5. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Egerszalóki Gyógyforrás Szolgáltató Kft. 2007. éves üzleti tervének I. negyedéves teljesítéséről szóló tájékoztatás elfogadását a Társaság taggyűlésén.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: azonnal

Habis László

A korrektség kedvéért szeretné mondani Császár Zoltán tanácsnok úrnak, hogy nem volt jelen az Egri Városi Televízió üzleti terv tárgyalásakor az Igazgató asszony, de jelezték a Hivatal munkatársai, hogy rosszul lett és ezért kellett távoznia. Maga is csatlakozott Császár úr hozzászólásához, de a korrektséghez tartozik, hogy ezt a tájékoztatást megadják.

36. Előterjesztés az EVAT Zrt. és a Törzsházba tartozó cégcsoport 2006. évi beszámolójáról, eredményfelosztásáról, az ügyvezető igazgatók 2006. évi prémiumfeladatának értékeléséről

Előadó: Bodnár Pál
tanácsnok

Meghívott: *Dr. Barcziné dr. Mihály Erzsébet igazgató*
Dr. Holló István gazdasági divízióvezető
EVAT Zrt. Eger, Zalár út 1-3.
Szabó Zoltán könyvvizsgáló
Eger, Bálint pap u. 1/B.
Szente János ügyvezető igazgató
Eger Termál Kft Eger, Frank T. u. 5.
Dr. Pajtók Gábor igazgatósági elnök
Eger, Telekessy u. 1.
Kovács István ügyvezető igazgató
Gyors-Szolg 24 Kft Eger, Törvényház u. 15.

Habis László

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak az 1. sz. határozati javaslatról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta** a határozatot.

228/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Elfogadja az EVAT Zrt 2006. éves beszámolóját amely eszköz és forrásainak egyező végösszege 1.935.722 eFt, adózás előtti eredménye 63.419 eFt, mérleg szerinti eredménye 59.298 eFt, - melyet eredménytartalékba kell helyezni - a 2006. évi mérlegbeszámoló kiegészítő mellékletét valamint a 2006. évi mérlegbeszámolóra vonatkozó könyvvizsgálói jelentést. Kötelezi a társaság ügyvezető igazgatóját az éves beszámoló letétbe helyezésére és közzétételére.

Felelős: Habis László polgármester
Dr. Barcziné Dr. Mihály Erzsébet
ügyvezető

Határidő: azonnal

Habis László

Kéri, szavazzanak a 2. sz határozati javaslatról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen egyhangú szavazattal elfogadta** a határozatot.

229/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Gyors-Szolg 24. Kft. 2006. évi beszámolóját amely eszköz és forrásainak egyező végösszege 37.814 eFt, adózás előtti eredménye 2.839 eFt, mérleg szerinti eredménye 2.530 eFt, - melyet eredménytartalékba kell helyezni - 2006. évi mérlegbeszámoló kiegészítő mellékletét, 2006. évi mérlegbeszámolóra vonatkozó könyvvizsgálói jelentést Kötelezi a társaság ügyvezető igazgatóját az éves beszámoló letétbe helyezésére és közzétételére.

Felelős: Habis László polgármester
Kovács István ügyvezető

Határidő: azonnal

Kéri, szavazzanak a 3. sz határozati javaslatról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **14 igen egyhangú szavazattal elfogadta** a határozatot.

230/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Eger Termál Kft 2006. évi beszámolóját, amely eszköz és forrásainak egyező végösszege 1.165.338 eFt, adózás előtti eredménye 9.286 eFt, mérleg szerinti eredménye 9.286 eFt, melyet eredménytartalékba kell helyezni, 2006. évi mérlegbeszámoló kiegészítő mellékletét, a Felügyelő bizottságának jelentését, 2006. évi mérlegbeszámolóra vonatkozó könyvvizsgálói jelentést. Kötelezi a társaság ügyvezető igazgatóját az éves beszámoló letétbe helyezésére és közzétételére.

Felelős: Habis László polgármester
Szente János ügyvezető

Határidő: azonnal

Kéri, szavazzanak a 4. sz határozati javaslatról. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **14 igen egyhangú szavazattal elfogadta** a határozatot.

231/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy az EVAT Zrt, Eger Termál Kft és a „Gyors-Szolg 24” ügyvezető igazgatói a részükre 2006. évre kiírt prémiumfeladatokat részben illetve egészben teljesítették, támogatja a 2006. évi prémium kifizetését az EVAT Zrt Igazgatóságának határozatai alapján, az alábbiak szerint: A prémium feladatok részletes kiértékelése és a 2006. évi adatok ismeretében elrendeli:

- ✚ az EVAT Zrt ügyvezető igazgató 2006. évi prémiumának 2.070.000,- Ft összegű kifizetését.
- ✚ a 2006. évi adatok ismeretében támogatja az Eger Termál Kft. ügyvezető igazgatója 2006. évi prémiumának 1.584.000,- Ft összegű kifizetését.
- ✚ a 2006. évi adatok ismeretében támogatja a Gyors-Szolg 24 Kft. ügyvezető igazgatója 2006. évi prémiumának 225.750,- Ft összegben történő kifizetését.

Felelős: Habis László polgármester
 Dr. Barcziné Dr. Mihály Erzsébet
 ügyvezető
 Kovács István ügyvezető
 Szente János ügyvezető

Határidő: azonnal

1. Sürgősségi indítvány

Előterjesztés Nagylapos térsége –Felnémeti területek szabályozási terv módosításának megkezdéséhez szükséges elvi támogatásáról

Előadó: Bodnár Pál
 tanácsnok

Habis László

Megkérdezi Tanácsnok urat van-e szóbeli kiegészítése.

Bodnár Pál

A Nagylapson a LIDL mögött területet egy magyarországi bejegyzésű, magyar tulajdonú befektető társaságé. A projekt sokáig húzódott, idővesztéségekben vannak. A projekt összekapcsolódik a felnémeti beruházással, ahol szintén vannak technikai akadályok. Megkérték a közgyűlést, hogy amennyiben a városnak komolyan az a szándéka, hogy egy 20 milliárdos beruházás elkészüljön, ahhoz azt kérik, hogy az idő akadályok elháruljanak. Várhatóan lesznek még más egyéb gondok is. Az előterjesztés azért sürgősségi, mivel kiderült, hogy rendezési tervet is kell még módosítani, és ennek van egy jogi eljárása. Akár 6 hónapig is elhúzódhat, ha minden akadály elhárul. Kéri, hogy rövidítsenek ezen, hogy a következő hivatalos lépések ennek érdekében megtörténjenek. Kéri, fogadják el az indoklást, hogy sürgősségi van beadva, ezzel elkötelezettség nem történik, csak segíti az eljárás elkezdését.

Habis László

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

232/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagylapos térsége – Felnémeti területek szabályozási terv módosításának kérelmét támogatja.

Felelős: Cséfalvay Gyula Főépítész

Határidő: értelem szerint

Átadja a szót Alpolgármester úrnak.

Szeleccki János:**2. Sürgősségi indítvány**

Előterjesztés a Munkerő-piaci Alap 2007. évi decentralizált keretének felhasználására kiírt pályázatok önerejének önkormányzati támogatásáról

Előadó: Habis László
polgármester

Szeleccki János

Megkérdezi Polgármester urat van-e szóbeli kiegészítése.

Habis László

Az előterjesztés lényege, hogy 4 szakképzéssel foglalkozó intézmény (Kossuth Zsuzsa, Andrassy György, Kereskedelmi és a Bornemissza) összesen 40 millió Ft értékű projektet szeretne megvalósítani, ehhez 32,8 millió Ft támogatást pályázik, melyhez közel 3,2 millió önerőt kell biztosítani az önkormányzatnak. A költségvetésben ennek a fedezete a pályázati tartalék, mely rendelkezésre áll a költségvetésben. Mint a bevezetőben említette, június 1-ig lehet ezt a pályázatot benyújtani. Ez indokolja, hogy sürgősséggel terjeszti a javaslatot a közgyűlés elé.

Szeleccki János

Képviselőtársait kérdezi, van-e észrevételük, javaslatuk. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **14 igen egyhangú szavazattal elfogadta.**

233/2007. (V. 24.) sz. Közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Munkaerőpiaci Alap 2007. évi decentralizált keretének felhasználására kiírt pályázatok önérejkének önkormányzati támogatásáról szóló előterjesztést és a következő határozatot hozta:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Munkaerőpiaci Alap 2007. évi decentralizált keretének felhasználására kiírt intézményi pályázatok megvalósítását.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Kossuth Zsuzsa Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium** pályázati önérejkének támogatásának fedezetére, az intézményi költségvetésbe pótelőirányzatként maximum **535.000 Ft**-ot biztosít beruházási kiadásokra a 2007. évi önkormányzati költségvetés **VII. fejezet 23. címszám „Pályázati tartalék”** terhére.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az **Andrássy György Közgazdasági Szakközépiszkola** pályázati önérejkének támogatásának fedezetére, az intézményi költségvetésbe pótelőirányzatként maximum **690.000 Ft**-ot biztosít beruházási kiadásokra a 2007. évi önkormányzati költségvetés **VII. fejezet 23. címszám „Pályázati tartalék”** terhére.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az **Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Vendéglátóipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium** pályázati önérejkének támogatásának fedezetére, az intézményi költségvetésbe pótelőirányzatként maximum **964.000 Ft**-ot biztosít beruházási kiadásokra a 2007. évi önkormányzati költségvetés **VII. fejezet 23. címszám „Pályázati tartalék”** terhére.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Bornemissza Gergely Szakközép-, Szakiskola és Kollégium** pályázati önérejkének támogatásának fedezetére, az intézményi költségvetésbe pótelőirányzatként maximum **960.000 Ft**-ot biztosít beruházási kiadásokra a 2007. évi önkormányzati költségvetés **VII. fejezet 23. címszám „Pályázati tartalék”** terhére.

Felelős: A Jegyző megbízásából
Közoktatási Iroda
Szőkéné Komenczi Anikó
Irodavezető
Gazdasági Iroda
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Irodavezető

Határidő: értelem szerint

Visszaadja a szót Polgármester Úrnak.

Habis László

A zárt ülés három napirendjén kívül az ütemezett napirendek végére értek. Napirend utáni hozzászólások következnek. Elsőként Sneider Tamás képviselő úr önkormányzati ingatlan jogcím nélküli használatának tárgyában.

Sneider Tamás

Önkormányzati tulajdonban van a Széchenyi út 57-61. szám alatti terület, melyen egy komoly beruházás történt az elmúlt esztendőben, EU-s pénzekből. A pályázatban az önkormányzat vállalta, hogy 5 éven keresztül ifjúsági célra hasznosítja a területet. Kiderült, hogy a terület használatára 2005. júniusa óta nincs semmilyen szervezettel vagy testülettel szerződés. Egy esetleges ellenőrzés komoly problémát okozhat. Kéri a városvezetéstől, hogy minél hamarabb intézkedjen, hogy érvényes szerződéssel ifjúsági jellegű klub vagy szerveződés működhessen, hiszen a kötelezettséget vállalták.

Habis László

Demeter Ervin képviselő urat kérdezi, hogy amely hozzászólást napirend előtt jelzett, azzal élni kíván-e? Demeter képviselő úr jelzi, hogy nem kíván napirend után hozzászólni.

Felszólalási jegy:**Kozma János**

Kozma és Társa Kft. tulajdonosa és ügyvezető igazgatója konténeres szállítás ügyében kért szót. Konténeres szállítógépekkel rendelkeznek, gépi földmunkavégzést és építőgépek kölcsönzését végzik Egerben. Tavaly egy megbeszélés folyamán, szelektív hulladékgyűjtés esetében kapott egy meghívást a várostól. Örömmel vették, hogy a város törőgépekkel és megfelelő szelektív gépeket fog vásárolni, melyeket számukra biztosít majd. Most kapott egy közgyűlési határozatot, melyet az Urbanisztikai Bizottság adott ki, melyben kimondja, hogy tonnánként mennyibe kerül az elszállítás, ennek a lerakási ára 2640 Ft. 5 tonnára számolva 5 m³-es konténer esetében a lerakási díj 13.200 Ft. Közben kapott egy másik összehasonlításra való számszaki kimutatást, ami arról szól, hogy az önkormányzati rendeletben meghatározott árváltozás 2007 január 1-től megtörtént, ami 7.123 Ft/5 m³/konténer. A 13.200 Ft és a 7.123 Ft közti különbség mutatja, hogy a kisebb ár tartalmazza a fuvardíjat, míg a magasabb ár a fuvardíjat még nem is tartalmazza. Lehet, hogy téved, de itt van egy 1.187 Ft-os nettó ár köbméterenként, míg tonnánként 1.320 Ft-os különbség, amit a Városgondozás kiadott. A 13.200 Ft-hoz képest részükre, mint vállalkozóknak, ez negatív diszkrimináció. A versenyhelyzetük olyan mértékben romlott meg a Városgondozás és a város felé, mint szolgáltatónak, hogy nem tudnak velük versenyben állni, mert a lerakási díj több, majdnem a kétszerese, mint a városgondozásnak a szállítási díjjal együtt levő tétele.

Kérdezi, hogy ha a város kihelyezi a konténereit, abba különválogatva kerülnek-e a hulladékok? Erre a feladatra fel kell nőnie a városnak. Hiszen a kommunális szemétnak olyan magas díja van, hogy ha azt ő viszi be, akkor azt mondják, hogy tele van olyan dolgokkal, amit tőle nem vesznek át vagy a megemelt díjon számlázzák ki számára. Nem tud garanciát vállalni a városban lerakott konténerért, hogy ne legyen benne a kövek között egy babakocsi,

vagy bicikli. A Városgondozás által kihelyezett konténerekbe nem kerülnek bele ezek a nem oda való hulladékok? Ez a kétfajta ár hogyan alakult ki? Ezt nem érti, hiszen a közgyűlés tonnában adja meg az áru kiszállításának tételeit. Kedvező a kitermelt talaj ára, ami 480 Ft ÁFÁ-san, a felső sorban ugyanez a kitermelt talaj ugyanazzal az EVC kóddal 2640 Ft. Mi a különbség a két talaj között? Az észrevételezése alapján kért meghallgatást Rittenbacher úrtól egyeztetés céljából. Kéri a jelenlevőket, akik a bizottságban is benne voltak, hogy adjanak választ arra a kérdésre, hogy ez hogyan működik a vállalkozók felé, és hogyan működik a városgondozás felé. A dömperral szállító vállalkozó felé nem lehet kérni, hogy szelektíven válogassa szét a hulladékokat. Jelzi, hogy felé ezt lehet kérni, sőt követelni, hogy 1 munkaterületre tegyenek le 3 konténert. Jelezte, hogy Eger kinötte önmagát, nincsenek olyan beépítetlen területek, ahova lerakhatna három konténert, pedig építkezésre legalább három konténert kell letenni ahhoz, hogy szelektíven tudjanak gyűjteni. Persze rá lehet kényszeríteni az ügyfelet, hogy zsákokba rakja a szemetét. Olyan választ és elbírálást szeretne a várostól, mivel ide adóznak és dolgoznak, hogy ezt az esetleges megkülönböztetést tegyék helyre, hogy továbbra is együtt dolgozhassanak, tovább fejlődhessenek. A cége olyan eszközökkel, gépekkel rendelkezik, melyek megállják a helyüket a mai nagy elvárásokkal szemben. Szeretne továbbra is együtt dolgozni a várossal, ha lehet.

Rittenbacher Ödön

Értette a felvetést. A Kozma úrral tisztázni fogják az elhangzottakat. 430 Ft-os építési törmelékből, amit vegyesen szállítanak be, abból nem lehet értékes anyagot előállítani. Azt próbálják elérni, hogy rászoktassák a vállalkozókat arra, hogy olyan anyagokat vigyenek be, amiből valamit majd hasznosítani lehet. Az építési törmelék feldolgozó legalább a kapacitását megközelítő mértékben tud dolgozni. Holnap reggel mindent megbeszélnek majd.

Habis László

Kéri Képviselőtársait, hogy lehetőség szerint most már ne távozzanak el a három határozathozatalig, mert akkor nem lesznek határozatképesek.

Sziki Károly

Április végén megalakult a Kisgazda Polgári Szövetség. A város javára szeretnék a pártot működtetni és kívánnak mindenkinek kellő bizalmat irányukban. A közgyűlés látogatásával a kisgazda értékrendet szeretnék 16 tagozat működtetésével az eredményeiket a város javára megjeleníteni egy harmadik utas elképzelés szerint. A jobb és baloldal szigorú elválasztását mellőzve, a várost egy normális rendben működtetni. Helyi elnökként kéri, hogy fogadják el jelenlétüket az elkövetkezendő időkben, és ha szükségesnek tartja polgármester úr, akkor kéri, hogy a tájékoztatót előre küldjék is el részükre. Bízunk abban, hogy a civil képviselet is ilyen értelemben és a kisgazda értékrend is képviseletet nyer velük. Ennek első megnyilatkozásául jelét adták, amikor a civil fórumok képviseletében ötszáznál több aláírást átnyújtottak a képviselőtestületnek, pontosabban alpolgármester úrnak. Kéri, amennyiben lényegesnek tartják, a képviselőtestülettel együtt foglalkozzanak vele. Mely a Városgazdálkodás elmúlt 8 évéről szóló kérdőív volt.

Köszönetet mond az adományokért, melyet szép számmal a város polgárai küldtek a város nemes kezdeményezésére, így csatlakozhattak az Apor Elemér emlékére rendezett rendezvényhez. Ez bizonyítja, hogy van a városban összefogás, nemes célok és ügyek. A Csángó Passió című filmet vetítették csütörtökön.

Köszönetet mond az önkormányzat képviselőinek is, akik jelzést kaptak az önkormányzati képviselő részéről, hogy a Dévai Árvaház a képviselőtestület is támogatja szabályos formában.

Petrilyák Jánosné

Előző közgyűlésen nem tudott részt venni, ezért levélben fogalmazta meg mondandóját, melyet Horváth Mátyás volt hivatva felolvasni. Nem egészen az hangzott el, amire ismételt ki akart térni. Nevezetesen F. Molnár Gabriella szerkesztő TV-ből való eltávolítása ügyében gyűjtött és visszahelyezését követelő közel 400 állampolgár szószólójaként előadni kívánja Habis László polgármester úrnak, közgyűlést követő fogadóóráján átadta az eredeti felszólalása szövegét. Melyre Jegyző úr május 22-i levélben reagált. Írásában a fenti témán kívül még több más ügy is szerepelt. Ezek: összeférhetlenség a Családsegítőn belül, a TV igazgatói státusz megkérdőjelezése. Ez a május 22-i jegyzői válasz ismételt nemmel meríti ki az érdemi válasz kategóriáját. Nem, mint laikus kérdezi, hanem, mint 400 polgár szószólója, akik megtisztelték aláírásukkal, másrészt személyesen megkeresték. Általa kérdezik a következőket: Jékli Sándor féle Családsegítő intézet és a hasonló profilú Jékli Gergely fémjelezte Konszenzus Alapítvány a jegyző levele után is állítja, hogy nem összeférhető. Nem lehet apa és fia egy ugyanazon profil képviselője intézményként és közhasznú alapítványként mely sok milliós pénzzel sáfárogat. Állítja, hogy Jékli Sándor feljelentette a Városi Bíróságon a jó hírű megsejtéséért és jelentős károkozásért. Ez a károkozás nehogy bumerángxént üssön vissza rájuk.

Sokan örültek a városvezetés változásának. Ezt ki is fejtette Polgármester úrnak a fogadóóráján. Szomorú, hogy állandóan a Jegyző úrtól kapja a semmitmondó és érdemileg nem kielégítő válaszokat. Ilyen a TV vezetőjének az ügye is. Kifejtette levelében, hogy a közgyűlésnek F. Molnár Gabriella eltávolítása ügyében a Városi Bíróság döntésének nem kell megvárnia azt, hogy a szerkesztő a TV-ben eltöltött közel 10 éve munkaviszony volt vagy sem. Az ügy politikai döntés volt, aminek F. Molnár Gabriella a levét is issza, hiszen már egy éve az utcán van és a vezető még mindig a helyén. Közel 400 aláíró is ez ellen tiltakozott és nem tapasztalt azóta változást, melyet őszintén várnak a tavalyi önkormányzat választás óta. Kifogásolta azt is, hogy nincs Bozsik Katalin igazgatónőnek egy szellemi média vezetéséhez alkalmas diplomája. Erre a Jegyző úr a válaszában azt írta, hogy érvényes kinevezéssel és megfelelő diplomával rendelkezik. Mely diploma nem más, mint számviteli főiskolai végzettség, mely gazdaságvezetői munkakörben, könyvelői státuszra érvényes. Médiaszerkesztőségi vezetésre nem. Mint szociális munkásnak tanuló szakember azt olvasta minden törvényben, hogy mindenki kerüljön a végzettségének megfelelő munkakörbe. Legyen az gyámhivatal, szociális iroda, média és pedagógus. Ha megfelelő végzettséggel töltenék be emberek az állásokat, talán nem lenne ennyi elégedetlen állampolgár. Ennyi törvénytelen rendelkezés, önkény, ami kisvárosunkra kiváltképpen rányomja bélyegét. Ezt tapasztalja lépten-nyomon. Nem győzi felvetni jogos kritikáját. Jékli úr is csak gerjed, amikor őt kritizálta a konszenzus ügyben, de a másokon való segítség nem hozza ki sodrából és váltja ki belőle a szociális érzékenységet. Arról, amiről meg van győződve, arról az ügyről nem száll le. Ha kell, minden hónapban megjelenik és pörös száját nem fogja be itt a közgyűlésnél sem és az országos fórumokon sem. Bízunk benne, hogy a fentiekben felvetett témákkal végre tisztességesen kivizsgálják, megfelelő döntést hoznak, ami megnyugtató lesz a kliensek és saját maga számára is. Aki elkötelezett híve az igazságkeresésnek.

A hajléktalanok helyzete változatlan. Tehát rossz. 30 főt összezsúfoltak régen életveszélyes faházba. Beszélt velük, ezért tudja. A szakmai gyakorlatát az ÉVCSI-ben töltötte, a szociális munka különleges csoporttag című tantárgyhoz kapcsolódva a hajléktalanság témáját kapta a tanárnőtől. Mondhatja Eger városában nem tud pozitív intézkedésről beszámolni. Marad a

valóság és ez a székely. Igen, segíteni szeretne, de falakba ütközik. Egy kínai nagy falat megszegyentető erődítmény a Családsegítő. Elhajtanak minden szakmai végzettséggel rendelkező munkaerőt. 12 éve nem veszik fel, mint szociális asszisztent, már nem is fogják, de nem is kell. Mondván be van töltve a fiktíven meghirdetett állás. Sokan elégedetlenek, ezért nem hagyhatja szó nélkül. Elbeszélnek egymás mellett, és érdemi ügyintézés nem történik. Kellemetlen dolog a demokrácia uraim, de önöket az állampolgárok választották, és mint Tiborc panasza mondja el, és kéri az érdemi ügyintézés. Mit is? Hogy hova kerül az 1,2 millió Ft jegyző úr? Állította levélben a fűtött konténerek finanszírozására. Nincs is nyitva a konténer. Akkor hova kerül? 2004-es önkormányzati rendeletben döntöttek erről, melyet a jegyző úr írta meg levélben. Ki ellenőrzi, hogy a pénzek tényleg oda kerülnek? A szociális munkások etikai kódexében szerepel, hogy a döntéshozóknak jelezni kell az észrevételeket. Ha ezzel segít a klienseken, akkor meg pláne. De eddig csak a szabadideje csökken a közgyűlés végét várva, de megteszi. Érdemi választ vár, a klienseivel együtt, hogy miért kell 30 embernek bezsúfolva lennie egy régen életveszélyes faházban. Ők is emberek. Kéri a jó ízlésű emberek támogatását és a szociális munkások együttérzését.

Habis László

Igyekezni fognak érdemi választ adni rövidesen írásban. Reméli, hogy megnyugtató is lesz a válasz.

Tisztelt Közgyűlés!

Több napirend nem lévén az ülést berekeszti a zárt ülést követően.

Legközelebb **2007. június 28.** napján **9.00 órakor** tartanak közgyűlést.

V É G E

K. m. f.

Habis László
polgármester

Dr. Estefán Géza
jegyző

