

## **JEGYZŐKÖNYV**

Készült: *Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. augusztus 30-án megtartott **nyílt üléséről.***

Jelen vannak: *Bányász Róbert, Bodnár Pál, Csákvári Antal, Császár Zoltán, Deák Boldizsár, Demeter Ervin, Ficzer György, Gálfi Antal, Habis László, Homa János, Jánosi Zoltán, Jékli Sándor, Kalmár Péter, Láng András, Dr. Nagy Imre, Nyerges Andor, Orosz Lászlóné, Pál György, Dr. Sipos Mihály, Sneider Tamás, Szántósi Rafael, Szeleczi János, Dr. Törőcsik Miklós, Vizi Gyula,*

Tanácskozási joggal: *Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző*

Jegyzőkönyvvezető: *Kiss Andrea*

### **Habis László**

Köszönti a közgyűlésén megjelent Képviselő hölgyet és urakat, valamint a meghívott vendégeket.

Tisztelettel köszönti az Bartos László dandártábornok urat a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjét és Balla Ferenc ezredes urat az Egri Rendőrkapitányság vezetőjét.

Kéri a képviselőtársakat, hogy a fekete gomb hosszú megnyomásával szíveskedjenek bejelentkezni.

A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy 26 képviselő közül jelen van 24 fő, így a közgyűlés határozatképes, azt megnyitja.

Kéri a Képviselőket, hogy a rendőrséghez intézendő kérdéseiket az 1. számú napirend tárgyalásakor tegyék fel.

### **Napirend előtti hozzászólások:**

#### **Orosz Lászlóné**

Augusztus elején járt Egerben az a nemzetközi zsűri, amely 12 európai városban értékelt a városok tereinek, parkjainak tisztaságát, virágosítását. Ez a „verseny” – személy szerint mozgalomnak nevezné – 12 ország, 25 ezer településén, több mint 50 millió embert érint.

Szeretné, ha ezen a megmérettetésen Eger jó helyezést érne el. Elsősorban nem a díj miatt, hanem azért, mert Eger neve 12 országban válhatna ismertté. Erre a városnak szüksége volna. Köszönetet mond, minden intézménynek, civil és társadalmi szervezetnek, vállalkozóknak és cégeknek, akik a közterületeken lévő területeket gondozták, virággal ültették be.

Megérkezett: Dr. Horuczi Csaba

### **Habis László**

A nemzetközi zsűrit végigkísérte a városon és elmondhatja, hogy az egriek igazi vendégszeretetről és összefogásról tettek tanúbizonyságot.

### **Gálfi Antal**

Örömmel mondja el, hogy volt képviselőtársuk, dr. Renn Oszkár becsületdiplomát kapott augusztus 25-én a Miskolci Egyetemen. Néhány mondatot olvas fel az évfolyam találkozáson elhangzott ünnepi beszédből.

Ezúton is gratulál neki és kíván jó egészséget.

### **Demeter Ervin**

A város vagyongazdálkodására kívánja felhívni a figyelmet. Egy generációnak az a feladata, hogy a megörökölt, vagyis az elődei által felhalmozott vagyont megőrizze, jó esetben gyarapítsa. A négy évre kapott mandátumukban nekik ennek a feladatnak és ennek a követelménynek kell eleget tenniük. Ezen a területen számos tennivalójuk van és néhány példával szemlélteti azt. A fejlesztési források érdekében értékesítésre kerülő ingatlanok jelentős része nem került értékesítésre. Az EVAT a vagyoneértékesítések jelentős részét nem végezte el, amit a közgyűléstől feladatként kapott.

Kezébe került egy értékbecslés, amely egy nagy értékű, önkormányzati tulajdonban lévő egri ingatlan értékbecslése. Az értékbecslés célja, hogy az ingatlan bérleti jogának, illetve a bérlet megváltásának az összegét állapítsa meg. A becslést az egri vagyongazdálkodó készítette el. Egyértelműen megállapítható, hogy az értékbecslés a reális érték egyharmad részét tartalmazza. Ez számos problémát eredményez, hiszen nagyon sok esetben a bérleti díj ilyen, az EVAT által készített vagyoneértékelés alapján kerül meghatározásra. Tart attól, hogy a város számára nem kedvező összegűek a bérleti szerződések, vagy azoknak a jelentős része. Jelenlegi szabályozásuk bizonyos esetekben „kiveszi a versenyt a dologból”, így célszerűnek látja azt módosítani.

Városnak van egy vagyoneleltára, melyet lapozgatva első látásra megállapítható, hogy nem a reális piaci értéken kerülnek egyes vagyonelemek értékelésre. Lehet, hogy annak valamilyen technikai, szokásbeli, vagy szabályozási oka is van, de az jelen pillanatban elmondható, hogy a vagyoneleltár alapján nem lehet reális képük a város tényleges vagyonáról. Meglátása szerint ezen változtatniuk kell és a vagyongazdálkodásukon lényeges javítást kell eszközölni.

Javasolja, hogy minél előbb tekintsék át az említett kérdéskört és a közgyűlés elé hozzák be azokat a szükséges döntési javaslatokat, amivel azt az anomáliát megoldják, mert azzal tudnak eleget tenni abbéli feladatuknak, hogy a város vagyonát megőrizzék, lehetőség szerint gyarapítsák.

### **Habis László**

Részben egyetért az elhangzottakkal. A vagyoneértékelések tartalmi, szakmai ügyei tekintetében egyetértésben vannak és személy szerint is tapasztalt azokkal kapcsolatban problémákat. A vagyoneértékesítéssel kapcsolatos előirányzatok teljesülésével majd a napirend tárgyalásakor kíván néhány szót szólni. Valójában nem elsősorban az EVAT tevékenységével függnek azok össze.

A munkatervükben szerepel a vagyoni rendeletük teljes átdolgozása. Elég nagy feladat áll előttük, a külterületekkel való gazdálkodásuk szakmai anyaga elkészült és a döntési javaslatok kidolgozása van folyamatban.

### **Dr. Nagy Imre**

Úgy gondolja, hogy augusztus 20-a méltó helyet foglal el a magyar ünnepek sorában. Ehhez a méltó ünnephez volt az ünnepségsorozat is megszervezve. Örömmel töltötte el az, hogy részt vehetett a várban azon a misén, ahol az Érsek úr első köszöntőbeszédét elmondta.

A városi ünnepségen kiváló személyiségek vehették a város kitüntetését, akiknek ezúton is szívből gratulál.

Volt egy pillanat a városi ünnepségsorozat keretében, amely elgondolkodtatta. Az augusztus 18-án egy koncertre érkezett a Dobó térre. Meglepődve tapasztalta azt, hogy a Dobó tér ünnepségsorozatának hangulatában politikai hangulatot látott. Nem volt jóérzés számára az, hogy különféle jelképek, jelvények árusítása történt.

Az a hangulat nem méltó sem a Dobó térhez, sem az augusztus 20-i ünnephez.

### **Habis László**

Úgy gondolja, hogy augusztus 20-át méltóképpen megünnepelték Egerben. A méltó ünnepülésnek része volt az Érsek úr által celebrált mise, a városi ünnepség, a kitüntetések átadása, a fáklyás királyköszöntő és azok a beszédek, amelyek elhangzottak.

Meglátása szerint a kísérő rendezvények is augusztus 20. szellemiségét tükrözték.

Képviselőtársai a meghívót és az abban feltüntetett napirendeket írásban megkapták.

Bodnár Pál tanácsnok úr jelezte, hogy a **48. számú tájékoztatót előterjesztés formájában** kéri, hogy tárgyalja a közgyűlés. Az előterjesztést ennek megfelelően a 44. számú napirend után tárgyalják.

Az Előterjesztők a **16. számú és 38. számú napirendeket v i s s z a v o n t á k.**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi 65. törvény 12.§ (4.) bekezdése alapján az **50; 51; 52; 53-as** számú napirendeket **zárt** ülésen tárgyalják.

Javasolja továbbá, hogy a **49-es** számú napirendeket is **zárt ülésen** tárgyalják, mivel vagyoni ügyről van szó és nyílt ülésen való tárgyalása üzleti érdeket sértene.

Szavazást kér a **49-es** napirendi pont zárt ülésen való tárgyalására.

**Szavazás:** **22 igen és 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került a napirendi pont zárt ülésen való tárgyalása.

Képviselőtársait kérdezi, hogy van-e valakinek más napirendre vonatkozó javaslata?

**Dr. Sipos Mihály**

Bejelenti, hogy a **32.** számú napirendet **v i s s z a v o n j a**.

**Pál György**

Kéri, hogy a napirendek közül vegyék le a 3; 4; 28; 29; 30; 36; 37; 44; 49-es számú napirendeket. Indoka az, hogy nincs határozati javaslat az előterjesztések mögött.

Véleménye szerint ezek az anyagok nem lettek megfelelően előkészítve a Közgyűlés számára.

Ugyanazt tapasztalja a 27. számú napirendnél is. Az anyag az előterjesztések között szerepel, de ez egy rendeletmódosítás. Véleménye szerint Polgármester úrnak minden eszköze meg lett volna arra, hogy ezt az anyagot eléjük tegye és a részleteket megismerhesse a Közgyűlés. Abból a szempontból is aggályosnak tartja az előterjesztést, hogy nemcsak egy rendeletüket kell módosítani az előterjesztésnek megfelelően. Azon rendeletek számát ismerteti, amelyek konkrét, nevesített feladatokat adnak olyan irodáknak, amely irodák a 27. számú előterjesztésben megszűnésre vannak ítélve. Meglátása szerint ezt alaposabban át kellene gondolni.

Módosító indítványként arra kéri a Közgyűlést, hogy a 48. számú napirendet ne tárgyalja ezen az ülésen, vegyék le napirendről.

**Habis László**

Ha jól értelmezi a szakrendszer hibájáról van szó. A határozati javaslatok mindenesetben benne szerepeltek a bizottsági anyagokban és valószínűsíti, hogy valami technikai, informatikai oka lehet annak, hogy a cd-n ezek nem szerepeltek. Kinyomtatott formában rendelkezésre állnak a határozati javaslatok és kéri Jegyző urat, hogy a jövőre vonatkozóan ezen hibát orvosolni szíveskedjen.

**Vizi Gyula**

Indítványozza, hogy a 13. számú napirendi pontot ne tárgyalják a mai ülésen. Indokként az Alapokmány 15. szakasz (3) bekezdését és (8) bekezdését ismerteti és az esküjük betartására „az alkotmányos jogszabályokat megtartom” emlékezteti a képviselőtársait.

**Habis László**

A Hivatal szervezeti struktúrájával kapcsolatos javaslat tekintetében az a véleménye, hogy helye van az előterjesztésnek. Az előterjesztés elfogadása esetén elindul egy olyan rendeletalkotási folyamat, amelyik összhangba hozza az azzal kapcsolatos előírásokat. Az előterjesztést nem kívánja visszavonni.

Jegyző urat kérdezi, hogy a többi jogi vonatkozású kérdésben kíván-e állást foglalni?

**Dr. Estefán Géza**

A Vizi úr által említett rendelet-tervezetet a Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta. Az említett Alapokmány 15. szakaszban kétfajta rendeletalkotási folyamat van. Az egyik az, amikor egy meglévő rendeltet módosítanak, amely a szokásos ütemezésben történik. Van egy olyan szakasz, amely arra utal, amikor kívülről, állampolgárok szervezetei rendeletalkotásra

tesznek ajánlást. Ezt az ajánlást a Jogi és Ügyrendi Bizottság elé terjesztik és a bizottság véleményezi, hogy be lehet-e nyújtani a Közgyűlés elé és ki lehet-e dolgozni I. fordulóra. Javaslat, hogy az Alapokmány módosítást II. fordulóban tárgyalják meg.

### **Dr. Horuczi Csaba**

Indítványa az, hogy a hiányzó határozati javaslatok papíralapon kerüljenek kiosztásra a közgyűlés tagjai részére.

### **Bodnár Pál**

Kéri, hogy a 48. számú napirendet ne vegyék le napirendről, mert a kórház - mint közérdek, mint közügy - a városnak és a választópolgároknak is nagyon fontos kérdés. Ne meneküljenek el a probléma elől.

### **Habis László**

A 48. számú napirend annyit tartalmaz, hogy Eger város bevonásával, véleményének kikérésével kerüljön sor a Kórház jövőjének meghatározására.

Reméli, hogy egy ponton túl nem pártpolitikai, hatalmi kérdés, hanem egy egri közügy, valamennyi egri ember érdekét szolgálja.

A munkaterv szerint hétfőn a Megyei Egyeztető Bizottság ülésére kerül sor és szerencsésnek tartaná, ha egy ilyen vélemény, állásfoglalás közvetíthető lenne azon. Egy szándék részükről, hogy szeretnének részt venni az előkészítő munkálatokban. Szeretnék, ha az egriek érdekei méltóképpen érvényesülnének bármilyen jellegű átalakításnál.

### **Pál György**

Elfogadja Dr. Horuczi Csaba tanácsnok javaslatát, a határozati javaslatok papír alapon történő kiosztásáról.

A 48. számú napirend kapcsán azt el tudja fogadni, hogy ne tájékoztatóként, hanem előterjesztésként tárgyalják és hozzanak benne döntést.

Kéri Polgármester urat, hogy a hivatali átszervezéssel kapcsolatos előterjesztést tárgyalják tájékoztatóként és ne döntsenek most.

### **Habis László**

A módosító indítványt nem fogadja el, mert tájékoztató esetében nem hozhatnak semmiféle határozatot, egy tájékoztató alapján érdemben az előkészítő munka nem indulhat el.

Szavazást kér a Pál György tanácsnok úr által, a 27. számú napirendre tett módosító indítványra. Aki igennel szavaz, az tájékoztatóként, aki nemmel szavaz, az előterjesztésként kéri a napirendi pont tárgyalását.

**Szavazás:** **11 igen, 14 nem** szavazattal a módosító indítvány **nem került** elfogadásra, a 27. napirendi pontot előterjesztésként fogják tárgyalni.

Szavazást kér a napirendek elfogadására.

**Szavazás:** **17 igen, 2 nem és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

## Vizi Gyula

Még szavazás elrendelését megelőzően kért ügyrendi kérdésben szót.

Megítélése szerint neki is volt módosító indítványa, mellyel ugyan Jegyző úr nem értett egyet, illetve a Polgármester úr is fűzött hozzá elutasító véleményt, de úgy gondolja, hogy a Képviselő-testületet is meg kell kérdezni a javaslatáról.

## Habis László

Képviselő úrnak az volt a javaslata, hogy a 13. számú napirendet ne tárgyalják, mert annak előterjesztője Demeter Ervin képviselő.

Szavazást kér a módosító indítványról. Aki igennel szavaz, az amellet foglal állást, hogy ne tárgyalják, aki nemmel szavaz, az napirenden tartja a 13. számú napirendet.

Szavazás: **11 igen, 14 nem** szavazattal napirenden tartják.

Tisztelt Közgyűlés!

Mielőtt rátérnének az elfogadott napirendek tárgyalására, tájékoztatja az ülésen résztvevő kedves vendégeket, hogy az Alapokmány 28.§-a lehetőséget ad arra, hogy az ülésen megjelent állampolgárok az utolsó napirendi pont lezárását követően felszólalási jeggyel közérdekű és egyéni felvetéseket intézhetnek a Közgyűléshez. Egy-egy felszólalás két ügyre terjedhet ki és legfeljebb 5 perces lehet. Felszólalási jegyet a Közgyűlés szervezőjétől, Korsósné Turai Gertrúdtól lehet kérni és rajta keresztül kéri hozzá eljuttatni.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 239/2007. (VI.28.) számú határozatával megválasztotta **Varga Pál urat az Oktatási Bizottság nem képviselő tagjának.**

A helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény 11. § (1) bekezdése szerint a bizottság nem képviselő tagja megválasztását követően köteles esküt tenni a Közgyűlés előtt.

## Varga Pál eskütétele

„Én ... esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom; az állami és szolgálati titkot megőrzöm, megbízatásomhoz híven pártatlanul, lelkiismeretesen járok el és a legjobb tudásom szerint minden igyekezetemmel Eger javát szolgálom. Isten engem úgy segítjen.”

*/ Az eskü jegyzőkönyve a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**Habis László****Napirendek:*****1./ Javaslat Eger Megyei Jogú Város közbiztonságának helyzetéről készített beszámoló elfogadására***

***Előterjesztő: Dr. Estefán Géza***  
*címzetes főjegyző*

***Meghívott: Bartos László dandártábornok***  
*Heves Megyei Rendőr-főkapitányság*  
***Balla Ferenc r. ezredes***  
*Egri Rendőrkapitányság*

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Sneider Tamás**

Külön véleményt kapott dr. Megyesi Melindától és abban sok kérdés felvetődik és szeretné, ha ezekre a Kapitány úrtól választ kapna.

Említésre került a beszámolóban, hogy a Rendőrség a Polgármesteri Hivatal dolgozóival vendéglátóhelyeken ellenőrzést tartott. Kérdés Megyesi Melindától: Hányszor voltak ott és mikor? A statisztikában felsorolt számadatokat csak gyanúsítottaknak felelnek, a jogerősen elítéltek száma ettől eltér. A garázdaság is közrend elleni bűncselekmények közé tartozik, a táblázatban ez külön szerepel. Kérdés: A külföldi bűnelkövetők közül milyen nemzetiségűek vannak többségben? A 11. oldalon találhatóakkal kapcsolatos kérdés: Miért nincsenek adatok 2007. év első felére vonatkozóan az egri bűnelkövetőkről? Mi a nyomozás eredményességi mutató és az ismeretlen tettes felderítési mutató közötti különbség?

A 15. oldalon lévő táblázat felsorolja a legjelentősebb közlekedési bűncselekményeket, a számadatok nem egyeznek. Elírás történt, vagy más adatokat is takar a táblázat?

A 17. oldalon a 2006. októberi események kapcsolatos adatok olvashatók. Az adatok alapján 4 óra szolgálatot teljesítettek a kivezényelt rendőrök?

Az eseményekkel kapcsolatban máig nincs kivizsgálva sok rendőri vezető, politikus szerepe. Kérdezi, hogy milyen eszközöket használtak a felrendelt rendőrök, konkrétan viperát használtak-e?

Az Országos Rendőr-főkapitány szerint nem az első sorban „harcoltak” és ez ellentmond a szemtanúk által elmondottakkal. Hol teljesítettek szolgálatot? Indult-e eljárás rendőr ellen, volt-e azonosító jel rajtuk?

A 19. oldalon leírtak alapján fontos kérdés az, hogyan szűrik ki a drog hatása alatt vezető gépjárművezetőket? Erre alkalmas felszerelés van-e és rendelkezésre áll-e elegendő rendőrségnél?

Nem értik - valószínűleg szaknyelv – mi az a A-E-T-L-Á-D-L ellenőrzés? Kéri ezt magyarra lefordítani.

Van-e arról statisztika, hogy a közlekedési balesetekben mi a férfiak, illetve nők részaránya?

Több esetben hallották már, hogy Egerben „skinhead veszedelem” van. Történt-e ilyen jellegű bűncselekmény az utóbbi 5 évben?

A Viadukt környékén sűrűn vannak olyan atrocitások, melyeknek cigányok a főszereplői és magyarokat vernek meg. Két konkrét esetet említ. Megvannak-e már az elkövetők?

### **Habis László**

Az anyagot rendkívül részletesnek és áttekinthetőnek tartja. Számos kérdés merült fel benne is. A vagyonelleni bűnözés fejezetben szerepel az a megállapítás, hogy a városban a lakásbetöréseket sok esetben más megyékből érkező betörőbandák követték el. Ez nagymértékben nehezíti a felderítést. Van-e eszköz ezeknek a visszaszorítására? Létezik-e olyan együttműködés más rendőri szervekkel, amely alapján ez a fajta jelenség kezelhetőbbé válik?

A személy- és közrendvédelmi fejezetben olvasható: „Nagyobb számban váltak ismertté olyan rablások, amelyek elkövetői fiatalok voltak. A cselekmény elkövetési módszere pedig egyes esetekben drasztikus, erőszakos”. Lehet-e tudni azt, hogy milyen társadalmi helyzetűek, milyen családi háttérűek ezek az elkövetők? Szociális, vagy oktatási intézményi aspektusból nézve, milyen megelőzési jellegű feladatok jöhetnek szóba, hogy a jelenség inkább visszaszoruljon, minthogy erősödjön?

A közrendvédelmi szolgálat létszáma, működése fejezetben szerepel egy idézőjeles kifejezés, miszerint „nyugdíjazási hullám” sújtja a rendőrséget. Ebből azt a következtetést vonja le, hogy lassan olyan helyzet alakul ki, hogy a tapasztalt rendőr nyugdíjba megy. Mennyiben kezelhető ez a probléma? Hogyan lehet azt megoldani, hogy a nagytapasztalatú, bűnüldözők megmaradjanak a rendőrség kötelékében és a szakmai tapasztalataikat ott kamatoztassák?

Egy érdekes mondat: „Az egyre idegesebbé váló közrekedők reakciói negatívan hatnak a közlekedési morálra.” Úgy gondolja, hogy sokakat elgondolkodtatott ez a megfogalmazás.

A térfigyelő-rendszerrel kapcsolatban kérdezi: Mire becsülhető egy szükséges technikai fejlesztés költségigénye?

Az elmúlt időszakban megsaporodtak a Felnémet közbiztonságával kapcsolatos észrevételek. Van-e lehetőség a rendőrség részéről egy aktívabb jelenlétre?

### **Deák Boldizsár**

Eger város költségvetése jelentős összeggel támogatja a térfigyelő-kameráknak a működését. Érdeklődik, hogy a támogatási összeget mire használják, hová kerül?

Szeretné, ha mind szóban, mind írásban is kapna tájékoztatást.

### **Habis László**

Tudomása szerint a térfigyelő kamerák működését nem támogatják. Az EVAT a költségviselő ebben témában.

### **Császár Zoltán**

A konstruktivitás jegyében kíván hozzászólni. A térfigyelő kamerák ügyében már többször voltak egyeztetések. A rendőrség hibáján kívül, a valóságban nem éri el azt a célt, amiért azt telepítették. Hiszen a rendőrség nem tudja azt mondani, hogy az „elfogások tömkelege” a kameráknak köszönhető, vagy nyomon követhető egy-egy bűncselekmény kialakulása. Hangsúlyozza, nem a rendőrség hibája, de ezen változtatni kell. Ehhez a városnak is úgy kell hozzáállnia, hogy a változás megszülessen.



Kéri a közös egyeztetést arról, hogy a Szépasszonyvölgytől végig a Bartók térig, a belvárosig kerüljenek olyan kamerák elhelyezésre, amelyek szürkület után is jól látják a területet.

Közös együttműködés keretében továbbra is megoldásra vár a külterületi telkek, házak valamilyen szintű ellenőrzése, védelme. Nagyon elszaporodtak a betöréses lopások. A korábbi években jól működött a rendőrség, polgárőrség, közterület-felügyelet összevont ellenőrzése. Ha ezt újra lehetne „éleszteni”, talán bizonyos mértékben csökkennének a telektulajdonosok kárára elkövetett bűncselekmények.

### **Csákvári Antal**

A képviselői fogadóóráján az állampolgárok jelezték, hogy hiányolják a gyalogos rendőröket a belvárosban. Szükség lenne ilyen jelenlétre, különösen az esti és éjszakai órákban. Kéri a probléma valamilyen szintű megoldását.

A Kis-Egeden sorozatosak a betörések. Kéri a terület fokozottabb ellenőrzésének megoldását. Kezdeményezzenek egy közös tárgyalás a polgárőrség, közterület-felügyelet, a rendőrség bevonásával arról, hogy hogyan lehetne a külterületeken a közbiztonságot javítani.

### **Dr. Nagy Imre**

Az anyag nagyon kritikusan és nagyon részletesen értékeli az elmúlt időszak eseményeit. Köszöni, hogy tapasztalatai szerint, mind a korábbi, mind a jelenlegi városvezetéssel korrekt, kiegyensúlyozott, közvetlen kapcsolatban állnak. Ezt nagyon fontosnak tartja, hiszen a bűnmegelőzés, maga a bűntügyi helyzet mindenkit folyamatosan érintő kérdés.

Köszönetet mond a rendőrség állományának, hiszen a nehezedő társadalmi helyzet közben igyekeznek maximálisan helytállni és biztosítani azt a közrendet, amely országos átlagot tekintve jó közbiztonsági helyzetet jelent Eger esetében.

Aggasztónak tartja, hogy rendkívüli módon nőtt az eltűnések száma, ami kiemelt kérdés volt az elmúlt időszakban egy-egy eset kapcsán. Erről a rendőrség nem tehet, ebben az esetben már csak megkeres, vagy igyekszik megtalálni eltűnteket. Hogyan látják ezt, miben tud a társadalom, miben tudnak a szülők, a polgárok segíteni? Mi nehezíti a rendőrség munkáját ezen a területen?

Jól látható volt egy időszakban a vagyon elleni bűncselekmények számának növekedése, majd akár a vagyoni, akár a személyi sérüléseket okozó baleseteknél egy nagyon jelentős csökkenés. Azt feltételezi, hogy a vezetés, az állomány beavatkozott és mindent megtett annak érdekében, hogy ez a tendencia visszaforduljon és csökkenés legyen.

Külön köszöni azt, hogy részt vesznek a megelőzési munkában.

Véleménye szerint az októberi eseményekben nem a rendőrség, nem a rendőrök voltak a garázdák. Sokkal inkább garázdák voltak azok, akik a Szabadság téri ostromnál ott voltak. Kéri a rendőrséget, hogy a rendfenntartás érdekében továbbra is tegyenek meg mindent.

Polgármester úrral egyetértve, bővebb választ kér arra a kérdésre, hogy mit lehet tenni azért, hogy az állomány valóban erős, polgárokat védő rendőrség legyen?

Bízunk abban, hogy együtt továbbra is Egert egy nyugodt, a bűnesetek számát tekintve jó helyzetben lévő, élhető városnak tudhatják.

### **Balla Ferenc**

Harmadik alkalommal számol be a Közgyűlés előtt. 1994. évi XXXIV. tv.-ben foglaltaktól eltérően azért van ez így, mert minden közgyűlésen jelen vannak, vagy személyesen, vagy a megbízott munkatársa megválaszolja a feltett kérdéseket. Ez a módszer bevált és javasolja, hogy az elkövetkezendő időben is így legyen.

Az elmúlt időszakban a rendőrség felé irányuló kérdések, interpellációk mindig politikamentesek voltak. A szakmaiság síkján maradtak a felvetések és mindig a munkájukat segítő irányba mennek.

Megyeszékhelyről és idegenforgalmi központról lévén szó, tisztában van az Egri Rendőrkapitányság teljes állománya azzal, hogy milyen felelősség van rajtuk. Felelőssége van a rendőrségnek abban, hogy Eger városba látogató bel- és külföldi polgárok sérelmére milyen gyakran követnek el bűncselekményt, hogyan mennek el Egerből. Kiemelten kezelik a Dobó teret, a Szépasszony-völgyet és az Érsekkertet, mivel ezek a területek nagyobb tömegeket vonzanak.

A rendőrségtől való elvándorlás nemcsak egri jelenség és reméli, hogy Egerben már vége felé járnak ennek a kérdésnek, mert „aki akart, az már elment”. Egy több mint 200 fős rendőrkapitányságon az, hogy 13-14 fős létszámhiánya van, nem olyan százalék, amely a kapitányság működését befolyásolná.

A beszámoló tartalmaz egy táblázatot, amely elgondolkodtató, hiszen egy 200 fős rendőrkapitányságon a 0-5 év szolgálati idővel rendelkezőknek az aránya meghaladja az 50 %-ot. Egy fiatalodási folyamat indult el a rendőrségnél.

Mit vár a Határőrség integrálásától? Heves megyének nincs határszakasza, így az integrálás kapcsán az Egri Rendőrkapitányságon meglátása szerint nem fog változni semmi, ezért a jelenlegi létszámmal kell megoldaniuk az előttük álló feladatokat.

A Felnémettel kapcsolatban elhangzott kérdésre a következőkről tudja a tisztelt Közgyűlést tájékoztatni. Hat hónappal ezelőtt Felnémetről a körzeti megbízott kollégát a bűnügyi osztályra helyezték át. 2007. szeptember 01-vel körzeti megbízotti feladatok ellátásával megbízta Boldizsár József főtörzsőrmestert.

Sneider úr által megfogalmazott kérdéseket a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén megválaszolta, de három kérdésre szeretne visszautalni. Az EGAL Klubbal kapcsolatban egyszer volt ellenőrzésük a társszerveknek a bevonásával, mivel a panaszos levelek érkeztek mind az önkormányzathoz, mind hozzá, mint rendőri vezetőhöz. Rendőri szempontból semmiféle problémát nem találtak a razzia-szolgálatkor.

A közlekedési bűncselekményeknél a táblázat nem tartalmazza a segítségnyújtás elmulasztását és a vezetés tiltott átengedését. Az eltérés abból adódik.

Budapesti eseményeket nem kívánja értékelni, mert nem tisztje. Minden megyében csapaterőbe vont egység működik főkapitánysági szinten és nem az Egri Rendőrkapitánytól kérdik azt meg, hogy a századerő mikor, hol, milyen feladatot hajt végre.

Azt, hogy mennyi szolgálati óra esik egy emberre azt nem matematikai oldalról kell megközelíteni, hiszen volt olyan, amikor 3 napot volt Budapesten a századerő és után 2 hétig nem.

Jelenti, hogy egyetlen egy Heves megyei illetékességű kolléga ellen sem volt és nincs is folyamatban semmiféle büntető, vagy fegyelmi eljárás, a történésekkel kapcsolatban.

Polgármester úr által említett lakásbetörésekkel kapcsolatban sajnos a bűnözők sem ismernek megyehatárokat és ezt a rendőri vezetésnek is be kellett látnia. A két szomszédos megyével napi kapcsolatban vannak.

Dr. Nagy Imre által kezelt családi háttérrel kapcsolatban sajnálatos tény, hogy nő a fiatalok által elkövetett bűncselekményeknek a száma. Ezen ügyek vizsgálatánál minden esetben érezhető a családi háttér. Saját maguknak is feltehetnének egy kérdést, hogy neveljen-e a rendőrség? Az Érsekkertben történt eseteket említ példaként.

Nagyon magas az eltűnéseknek a száma, de ez kötődik egyes intézményekhez és notórius eltűnések vannak.

A térfigyelő-rendszer jelenleg az EVAT kezelésében van és kb. 50 millió az a nagyságrend - beruházásként -, amennyibe került az önkormányzatnak. Jelenleg 13 kamera van elhelyezve. Egyetért Császár Zoltán képviselő úrral abban, hogy meg kell találniuk annak a módját, hogy

azokat minél hamarabb át tudják helyezni a városnak olyan pontjaira – ha nem lesz több kamera -, ahol megelőzési szempontból szükségesnek tartják. Soha nem lesz kimutatható az, hogy a 13 kameraállással mit előztek meg, mit fogtak, a prevenció számokban nem kimutatható. Annak van nagy jelentősége, hogy az Egerbe látogató polgárok, az egri lakosok tudják azt, hogy hol vannak elhelyezve a térfigyelő kamerák és jogszabályok írják elő azt, hogy tudatni is kell azt az állampolgárokkal. Az adatvédelemmel kapcsolatban van nekik nagyon komoly feladatuk, csak a rendőrség hivatásos állományú tagja kezelheti az adatokat. Csákvári Antal képviselő úr felvetésére elmondja, hogy szorgalmazza az állandó rendőri jelenlétet a belvárosban és a Szépasszony-völgyben és annak környékén.

Az elmúlt évek során létszámfejlesztés nem volt az Egri Rendőrkapitányságon, de erők lettek átirányítva a Heves Megyei Rendőr-főkapitányságról és ezzel az állománnyal és létszámmal az elkövetkezendő időben is alkalmas lesz az állomány a feladatok végrehajtására.

Köszöni mind a Hivatalnak, mind a Közgyűlésnek az elmúlt évek konstruktív együttműködését. Az ilyen közös összefogás és közös akarat biztosíték lehet arra, hogy a közbiztonság Egerben jó legyen.

Kéri a beszámoló elfogadását.

### **Bartos László**

Köszöni a segítséget, a támogatást abban, hogy fenn tudják tartani Eger város közbiztonságát. Rendőrségi oldalról úgy értékelik, hogy példamutató együttműködés van annak érdekében, hogy Eger város közbiztonsága megfelelő színvonalú legyen.

A Heves Megyei Rendőr-főkapitányság állományából a 2006. évi őszi események kapcsán senki ellen sem kellett se fegyelmi, se büntető eljárás indítani.

Ami hiányosságokat a rendőrség egészére megállapítottak, azokat az országos szintű szervezetek, vezetők javítják, változtatják, akiknek ez a feladata.

A hétfői napon Takács Albert Igazságügyi és Rendészeti Miniszter látogatást tett a megyében, aki felé egy két problémát jelzett. A közterületi szolgálat az elsőrendű feladatuk és probléma a fruktoáció. Ígéretet kapott arra, amennyiben nagyon nagy probléma nem lesz máshol az országban, úgy csapaterős elvonást Heves megye nem fog elszenvedni.

Átszervezés alatt áll a Rendőrség – Határőrség. Ez az integráció lehetőséget biztosít arra, hogy azok a megyék, akik jelentős határőrerőket kapnak, azok fogják a csapaterős tevékenységet kiváltani.

Nem esett szó az Egri Rendőrkapitányság ingatlanának az állapotáról. Nagyon régen volt rajta felújítás, sajnos sem a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság, sem az Országos Rendőr-főkapitányság költségvetése nem tud arra anyagi lehetőséget biztosítani, hogy megnyugtató módon azt rendezzék. Miniszter úr felé jelezte, hogy az Egri Kapitányság épülete egyre kevésbé alkalmas megfelelő munkavégzés folytatására.

Kéri, amennyiben lehetőséget kapnak a Kormánytól, az ORFK-tól, akkor az Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése is támogassa az épülettel kapcsolatos probléma megoldását.

A térfigyelő-rendszer alkalmazásával számtalan jogi probléma vetődött fel. Úgy gondolja, hogy a közeljövőben a Rendőrségi törvény módosításával rendezésre kerül, a jogi anomáliák eltűnnek és egyértelműen a közbiztonság fenntartása érdekében alkalmazható lesz.

Véleménye az, hogy amennyiben fenntartják a térfigyelő-rendszert, akkor azt megfelelő technikai színvonalon és szakmai elvárásoknak megfelelően tegyék és kezeljék.

Javasolja, hogy a közeljövőben az önkormányzat állítson össze egy bizottságot, amiben a rendőrség is részt kívánna venni és állapítsák meg, hogy mi a rendszernek a jövője és azt a 2008. évben tárgyalják meg.

**Sneider Tamás**

Köszöni a válaszokat. A munkájukhoz sok sikert és minél nagyobb erőt kíván.  
Választ kérne a Viadukt környékén elszaporodott bűncselekményekkel kapcsolatos kérdésére.

**Balla Ferenc**

A Képviselő úr által említett eset elkövető személye ismertté vált. Ugyanakkor nem érzékelik úgy a rendőrszakma részéről, hogy a Viadukt és környékén annyira kiemelkedők lennének ezek a bűncselekmények.

Az elmúlt években az a fajta jelenség, amit Képviselő úr említett, Egerben nem jellemző.

**Kalmár Péter** ügyrendi kérdésben

A Rendőrségi törvényből szó szerint idéz. „A Rendőrkapitányság illetékességi területén működő települési önkormányzat képviselő-testületének, a település közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatok...”. Úgy érzi, hogy az abban foglaltaktól jelentős mértékben eltértek és politikai természetű kérdések is szóba kerültek.

**Habis László**

Kéri, hogy lehetőség szerint visszafogottabban foglalkozzanak országos és pártpolitikai kérdésekkel.

**Dr. Nagy Imre**

Néhány szóval reagál Sneider Tamás képviselő által mondottakra.

**Habis László**

Reméli, hogy a politikai erők olyan társadalmi környezetet teremtenek, ahol a rendőrség valóban pártoktól függetlenül, a közbiztonság és a közrend érdekében tudja végezni tevékenységét.

Eger viszonylag kedvező helyzetben van a közbiztonság tekintetében. Ez a viszonylagos kedvező helyzet minden egri polgárnak is a felelőssége. Nem lehet mindig és minden helyzetben a rendőrségre mutatni, ha közterületi, közlekedési és egyéb problémákat látnak. Figyeljenek egymásra, hogy lehetőség szerint a bűnelkövetésnek minél szűkebb terepe lehessen.

Köszönetet mond Bartos László dandártábornok úrnak és Balla Ferenc ezredes úrnak az elmúlt időszakban végzett munkájukért.

Köszöni az állomány egészének munkáját.

Szavazást kér a beszámoló elfogadására.

Szavazás: **24 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**340/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta és elfogadja - az Egri Rendőrkapitányság Eger közbiztonságának helyzetéről készített beszámolóját.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

*/ A beszámoló a jegyzőkönyv mellékletét képezi /*

**2./ *Javaslat a Bölcsődei Igazgatóság határozott idejű intézményvezetői megbízása adására***

**Előterjesztő: Pál György**  
tanácsnok

**Pál György**

Három pályázat érkezett a kiírásra. Szociális és Egészségügyi Bizottság arról nyilvánított véleményt, hogy a pályázatok közül kiket tart alkalmasnak a tisztség ellátására. A bizottsági javaslat az első két pályázó személyét tartja megfelelőnek.

**Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

A Közgyűlés – bármely képviselő kezdeményezésére – titkos szavazást tarthat, melyet egyszerű szavazattöbbséggel meg kell szavaznia testületnek.

A titkos szavazást számítógépes úton, képviselői indítványra, vagy technikai hiba esetén urna és szavazólap felhasználásával – a Jogi és Ügyrendi Bizottság közreműködésével – kerül lebonyolításra.

Szavazást kér arról, hogy titkosan szavazzanak-e.

**Szavazás: 20 igen és 1 tartózkodással, a titkos szavazás mellett döntöttek.**

Szavazást kér az 1. számú jelöltre.

**Szavazás: 12 igen, 7 nem és 3 tartózkodás mellett, nem került elfogadásra.**

Szavazást kér a 2. számú jelöltre

**Szavazás: 10 igen, 9 nem és 3 tartózkodás mellett, nem került elfogadásra.**

Szavazást kér a 3 számú jelöltre.

**Szavazás: 2 igen, 16 nem és 5 tartózkodás mellett, nem került elfogadásra.**

**Habis László**

Javasolja, hogy a két legtöbb szavazatot kapott – az 1. számú és 2. számú – jelölt tekintetében ismételt szavazzanak.

Szavazást kér az 1. számú jelöltre Baloghné Gulyás Máriára.

Szavazás: **15 igen, 9 nem és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**341/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. szeptember 1. és 2012. augusztus 31-e közötti határozott időre **Baloghné Gulyás Máriát** megbízza a Bölcsődei Igazgatóság vezetésével.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából  
Dr. Palotai Zsuzsanna  
irodavezető

**Határidő:** 2007. augusztus 31.

***3./ Előterjesztés a Városi Televízió Eger Kht. könyvvizsgálójának megbízatásáról***

Előterjesztő: **Bodnár Pál**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Csákvári Antal**

Módosító indítványt nyújt be, miszerint a határozati javaslat utolsó mondatát az alábbi szerint kívánja módosítani: Megbízatása 2007. szeptember 01. napjától 2008. május 31. napjáig tart.

**Habis László**

Szavazást kér az elhangzott módosító indítvány elfogadására.

Szavazás: **13 igen, 8 nem és 3 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

Szavazást kér a módosított határozati javaslat elfogadására.

Szavazás: **17 igen, 5 nem és 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**342/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Városi Televízió Eger Kht. kizárólagos tulajdonosa úgy dönt, hogy a Városi Televízió Eger Közhasznú Társaság könyvvizsgálójának Szarvas Dénest - (an: Eged Etelka) az Eger -Audit Könyvszakértő és Tanácsadó Kft. Képviselőjében) - bízta meg, javadalmazásának változatlan hagyásával, melynek összege bruttó 43.200,-Ft/hó. Megbízatása 2007. szeptember 01. napjától 2008. május 31. napjáig tart.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** azonnal

**4./ Előterjesztés a Heves Megyei Vízmű Zrt. igazgatósági és felügyelő bizottsági tagjainak visszahívására, illetve új tagok megválasztására**

Előterjesztő: **Bodnár Pál**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **19 igen és 4 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**343/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Heves Megyei Vízmű Zrt. felügyelő bizottságából Huszár Tibor úr, igazgatóságából dr. Zelei József Címzetes Főjegyző visszahívását. Szabó Sándor úr igazgatóság tagságáról történő lemondását elfogadja. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zrt. igazgatóságba Máté József és Üszög Lajos urak, a felügyelő bizottságba Kiss József úr megbízását jóváhagyja. Az új igazgatósági tagok és felügyelő bizottsági tag javadalmazása a jelenlegi igazgatósági és felügyelő bizottsági tagok javadalmazásával azonos.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** azonnal

**Rendelet-tervezetek****5./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Megyei Jogú Város építészeti értékeinek helyi védelméről ( II. forduló )**

**Előterjesztő: Ficzer György**  
tanácsnok

**Ficzer György**

Az építészeti értékek védelme városuk elemi érdeke. Azoknak fenntartása, helyreállítása és érvényesülése az önkormányzatnak - akár pénzügyi áldozatvállalás mellett is - nyilvánvaló feladata.

Javasolja a rendelet-tervezet 4.§. (2) bekezdésében megfogalmazott un. tulajdonosi nyilatkozat beszerzését a rendeletből vonják ki. Ennek szükségességét nem látja, mert erre vonatkozóan felsőbb jogszabály sem kötelezi az önkormányzatot.

**Habis László**

Ugyan ebben a §-ban szerepel egy mondat, miszerint "A tulajdonos köteles az eljárás során együttműködni az Önkormányzattal", tehát úgy gondolja, hogy egyfajta együttműködési kötelezettség van.

A rendeletnek még egy elemét kívánja kiemelni, mégpedig „A helyileg védett építészeti emlékek fennmaradásának, megőrzésének módja elsődlegesen a rendeltetésnek megfelelő használat”. Szerencsésnek tartaná, ha Kulturális Örökségvédelmi Hivatal is ezt a szemléletmódot követné és minél inkább elősegítené azt, hogy az egyes épületek mielőbb használatba vétessenek.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Szavazás: 16 igen és 4 tartózkodás mellett, elfogadásra került.**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának**  
**31/2007. (VIII.31.) számú rendelete**  
**Eger város építészeti értékeinek helyi védelméről**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdésében és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. §-a alapján, az építészeti örökség helyi védelmének szakmai szabályairól szóló 66/1999.(VIII.13.) FVM rendeletben foglaltak alapján az alábbi rendeletet alkotja:



## **Általános rendelkezések**

### **1.§**

- (1) E rendelet célja Eger város történelme, városszerkezete és városképe szempontjából jellegzetes, a hatályos régészeti, műemlékvédelmi és egyéb jogszabályokkal nem védett építészeti örökség elemeinek megóvása az utókor számára, a védett értékek fenntartása és helyreállítása.
- (2) Eger épített értékei a város közös kulturális értékeinek részét képezik, ezért méltó használatuk, fenntartásuk és bemutatásuk közérdek, tulajdonformára való tekintet nélkül.
- (3) Az (1) és (2) bekezdésekben megfogalmazott célok elérése érdekében Eger MJV Önkormányzatának Közgyűlése – az Étv. 57. §-a (3) bekezdése alapján – a város épített értékeit helyi védettség alá helyezheti, vagy mentesítheti a védelem alól.
- (4) A helyi építészeti értékek védelmének feladata különösen az oltalmat igénylő régészeti, várostörténeti, városszerkezeti, építészettörténeti és építészeti szempontból védelemre érdemes épített környezetek, épületegyüttesek, építmények, épületek, szobrok, képzőművészeti alkotások stb. körének meghatározása, nyilvántartása és a közvéleménnyel való megismertetése.

## **A helyi védelem fogalma**

### **2.§**

- (1) A rendelet hatálya kiterjed mindazon értékre, melyet a jóváhagyott településrendezési terv településtörténeti, helyi építészeti, néprajzi, termeléstörténeti vagy régészeti értékek miatt védendőnek minősít, továbbá amely országos védelemre nyert felterjesztést – a védelemről szóló határozat meghozataláig, valamint mindazon védendőnek nem minősített, de a város történeti folytonosságát, kultúráját bemutató, a helyi építészeti jelleget magában hordozó településrészre, épületcsoportra, épületre, építményre, vagy azok egyes részeire.
- (2) Az egyedi „helyi védelem” két fokozatú lehet:
  - a védelem az épület, építmény teljes tömegére és homlokzataira is kiterjed (H1)
  - az épület vagy építmény valamely – a védelem kimondásakor megállapított – részértékére vonatkozik (H2)
- (3) Helyi védelmi terület (HT) a település olyan összefüggő része, mely a jellegzetes településszerkezet (terek, utcák vonalvezetés és beépítettsége) történelmi fontosságát képviseli, továbbá olyan várostér, utca, utcaszakasz, ahol jelentős számban található a település arculatát meghatározó épületek és így azok együttest alkotnak.

## **A helyi védettség kezdeményezése**

### **3.§**

- (1) Védetté nyilvánítást, illetőleg annak megszüntetését a városi főépítésznél bárki kezdeményezheti.

- (2) Kezdeményezésnek minősülnek a településrendezési tervek helyi épített értékek védelmére vonatkozó javaslatai is.
- (3) A helyi védettség alá helyezésre, illetve a védettség megszüntetésére irányuló kezdeményezés független a tulajdoni viszonytól.
- (4) A javaslatnak tartalmaznia kell az építményre (területre) vonatkozó adatokat (helység, utca, helyrajzi szám, tulajdonos, kezelő, használó), rendeltetésének és használatának módját, valamint rövid indoklást.
- (5) A kezdeményezések közgyűlési döntésre történő előkészítéséről és előterjesztéséről a városi főépítész gondoskodik.

### **A védetté nyilvánítás és megszüntetés**

#### **4.§**

- (1) A város területére készítendő településrendezési tervnek és a településrendezési terv felülvizsgálatának – amennyiben a korábbi ezt nem tartalmazza – rendelkeznie kell építészeti értékvizsgálati munkarésszel, mely alapja a helyi védelem kimondásának. Ennek hiányában az egy-egy épületre vagy területi egységre elkészített építészeti értékvizsgálat és dokumentáció alapozza meg a helyi védelem kimondását.
- (2) A védetté nyilvánítási eljárásról a tulajdonost értesíteni kell. A tulajdonos köteles az eljárás során együttműködni az Önkormányzattal.
- (3) Védetté nyilvánításról az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság előterjesztése alapján a Közgyűlés rendelettel dönt. A védelem mértékét, kiterjesztését a védetté nyilvánításkor kell meghatározni.
- (4) A védetté nyilvánítás megszüntetéséről az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság előterjesztése alapján a Közgyűlés dönt.
- (5) A védetté nyilvánításról és a védelem megszüntetéséről értesíteni kell:
  - a.) az ingatlan tulajdonosát, kezelőjét, használóját
  - b.) a védetté nyilvánításra, illetve megszüntetésre javaslattevőt
  - c.) a városi főépítészt
  - d.) az elsőfokú építési hatóságot
- (6) Területvédelem esetén a helyben szokásos módon, közszemlére tétel, illetve sajtó útján is közölhető az érdekeltekkel a védetté nyilvánítás.
- (7) A védetté nyilvánítást, illetőleg a megszüntetés tényét az ingatlan nyilvántartásba be kell jegyeztetni. A bejegyzés elmaradása a védettség hatályát nem érinti.

### **A védett épületek megjelölése**

#### **5.§**

- (1) A védett épületet – ha a védelem az épület egészére terjed ki – meg kell jelölni.

- (2) A táblák elkészítéséről, elhelyezéséről és fenntartásáról a Polgármesteri Hivatal Főmérnöki irodája gondoskodik.

**A védett építmények és területek hasznosítása,  
fenntartása, átalakítása, bővítése, bontása**

**6.§**

- (1) A helyileg védett építészeti emlékek fennmaradásának, megőrzésének módja elsődlegesen a rendeltetésnek megfelelő használat.
- (2) Egyéb hasznosítás esetén törekedni kell a közcélú felhasználásra, ezért minden új beruházás esetén a Polgármesteri Hivatal mérlegelje, hogy az igényelt funkció kielégíthető-e valamely védett épületben vagy épületegyüttesben önkormányzati tulajdonba vétel és helyreállítás, valamint a szükséges belső átalakítások után úgy, hogy az az épület fennmaradását szolgálja.
- (3) A tulajdonos köteles az építmény jó karban tartásáról gondoskodni és az építmény állapotát, állékonyságát a jogszabályokban meghatározott módon és időszakonként felülvizsgálni (1997. évi LXXVIII törvény 54.§.). Ez az általános kötelezettség a védett épületek tulajdonosaira is vonatkozik.
- (4) A védett értékek tulajdonosa kérheti az értékek megóvása érdekében az Önkormányzat támogatását.
- (5) A (H1) jelzésű épületeket eredeti formájukban kell megtartani, változtatás nélkül, megőrizve a tetőidomot, nyílásrendszert, részletképzéseket, homlokzati tagozatokat, anyaghasználatot.

A védett épületek belső korszerűsítést, átalakítását, esetleg bővítését a védettség nem akadályozza, sőt a védelem érdekében elő kell segíteni ezen épületek mai igényeknek megfelelő használatát.

A belső átalakításokat az eredeti szerkezet sajátosságainak figyelembevételével kell megoldani.

A védett épületeket úgy lehet csak bővíteni, hogy eredeti tömegformája, homlokzati kialakítása, utcakepi szerepe ne változzon. A tervezett bővítés a régi épület formálásával, szerkezetével, anyaghasználatával összhangban legyen.

Védett épületek bontására (H1) jelzés esetén csak a teljes műszaki és erkölcsi avultság beálltával hatósági engedéllyel kerülhet sor. A bontás előtt felmérési- és fotódokumentációt kell készíteni a védett értékről.

A hatósági engedélyezési eljárás előtt az épület védettségét Közgyűlési döntéssel meg kell szüntetni.

A helyi védettség megszüntetésének feltételeként egyes épületrészek, vagy tartozékok megőrzése, illetve az új épületben való megjelentetése előírható. Az elbontott épület helyén – az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság döntése szerint – vagy az eredeti rekonstrukciója, vagy az eredeti léptékének, tömegének, paramétereinek megfelelő új épület készülhet.

- (6) A (H2) jelzésű védelem az épület valamely részértékére terjed ki. Ezen épületek felújítása, bővítése esetén ezeket az értékeket meg kell őrizni, esetleges bontás után az értékes részeket az új épületbe lehetőleg vissza kell építeni.

Az épületek bontása csak rendkívül indokolt esetben, hatósági engedéllyel, főépítési hozzájárulással történhet. A bontás engedélyezéséről az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottságot értesíteni kell.

Amennyiben az értéket csak az épület tömege képezi, úgy a bontás után a meglévővel azonos vagy ahhoz erősen hasonló párkány- és gerincmagasságú és tetőhajlásszögű új épülettel pótolható.

- (7) A helyi védelmi területen (HT) meg kell őrizni a település jellegzetes szerkezetét, telekrendszerét, utcavonal – vezetését. Új telek kialakítása vagy telekalakítás csak azzal összhangban engedélyezhető.

A védett területen lévő építményeket egymással összehangoltan, a jellegzetes városkép egységes megjelenését biztosító módon kell fenntartani.

A védett területen az új épületek tömegarányait, fő méreteit a környezetben lévő hagyományos épületekhez harmonikusan illeszkedve, azok homlokzatszélességét, gerinc- és párkánymagasságát, tetőformáját, anyaghasználatát, külső homlokzatát, felületképzését figyelembe véve kell meghatározni.

Különös gondot kell fordítani a védett területen az egy-egy településre jellemző hagyományos kerítés- és kapuformák, jellegzetes melléképületek, építmények megtartására és továbbfejlesztésére.

A védett területen a közterületek burkolatát és berendezését (utcaburkolat, világítótestek, kandeláberek, pavilonok, autóbuszvárók, stb.), ezek módosítását és az utcákon megjelenő hirdetések az épületek jellegéhez, az utcák hangulatához igazodva kell kialakítani.

## **Előírások és eljárási szabályok**

### **7.§**

- (1) A helyi védettség alatt álló épített értékekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásokban a mindenkor hatályos építésügyről szóló jogszabályokkal, valamint a város érvényben lévő településrendezési terveivel összhangban kell jelen rendelet előírásait alkalmazni.
- (2) A helyi védettség alatt álló épített értékek használata és fenntartása során biztosítani kell azok megőrzését, a használat azokat nem veszélyeztetheti.
- (3) A védettség alatt álló értékek megóvása érdekében az építési hatóság a hatályos jogszabályok keretei között kötelezheti a védett épített érték tulajdonosát, illetve használóját:
- a) a felújítási és karbantartási kötelezettség teljesítésére,
  - b) a védett értéktől idegen részek eltávolítására,
  - c) a védett érték érvényesülésére irányuló munkálatok elvégzésére.
- (4) A Főépítési Csoport a védelem alatt álló építményekről és területekről nyilvántartást vezet, tőrslapot készít. Ennek tartalmaznia kell: pontos cím; helyrajzi szám; tulajdonos/használó neve; a rendeltetés/használat módja; a védelem szakszerű, rövid

indoklása; fotódokumentáció; a helyi védelem védettségi kategóriája, a védelmet megállapító rendelet száma.

- (5) Az elsőfokú építési hatóság folyamatosan, de legalább évente ellenőrzi a védett épületek és területek állapotát. Az éves állagellenőrzés tapasztalatait, a megtett intézkedéseket felvezeti az épület, építmény törzslapjára.

### **Az építésügyi hatóság engedélyével végezhető munkák**

#### **8.§**

- (1) A helyi védelem alatt álló területen (HT) bármely utcaburkolatot, építményt, létesítményt (világítótestek, kandeláberek, pavilonok, autóbuszvárók, cégérek, reklámok, stb.) elhelyezni – függetlenül attól, hogy az egyébként építési, létesítési engedély köteles-e vagy sem – csak az építési hatóság hozzájárulásával szabad.

Utcai homlokzaton megjelenő gázcső, reklámtábla, információs tábla, gépészeti műtárgy, cégér építéséhez – függetlenül annak nagyságától – és elhelyezéséhez hatósági engedély szükséges.

Nem utcai homlokzaton kerítés építése közhasználatú létesítményeknél hatósági engedélyhez kötött.

Az 1991. évi XX. törvény 82.§. végrehajtása alapján – közhasználatú létesítmények közhasználatú belső tereinek belsőépítészeti tervei hatósági engedélykötelesek.

- (2) A helyi védelem bármely fokozata (H1; H2) alá vont épületen illetve építményen külső vagy belső felújítási, helyreállítási, bővítési vagy bontási, továbbá a védett épület jellegét, megjelenését bármely módon érintő munkát (függetlenül attól, hogy az általános esetben építési engedély alapján vagy a nélkül végezhető) megkezdeni és végezni, a védelem alatt álló épület rendeltetését megváltoztatni vagy kijelölni csak az I. fokú építési hatóság által – a helyi építési előírások alapján – meghatározott módon és engedélyével szabad.
- (3) Helyi védelem alatt álló épület bontására csak a védelem megszüntetése után adható engedély, részletes, az építési hatóság által meghatározott tartalmú (pl. felmérés, kutatás, stb.) terv alapján.
- (4) Az építési hatósági eljárásban ki kell kérni a városi főépítész szakhatósági véleményét.

### **A fenntartás támogatása**

#### **9.§**

- (1) A tulajdonos kérelmére – javaslatára – a védelemhez szükséges műszaki beavatkozásokra a költségvetésből vissza nem térítendő támogatás adható, amelynek együttes mértéke nem haladja meg a teljes kivitelezési költségek 25 %-át. A támogatás éves összegét a tárgyévi költségvetés határozza meg.
- (2) A támogatás pályázat útján igényelhető. A pályázatok benyújtásának határideje minden év szeptember 30. Eredményhirdetés: a pályázat beadását követő év április 15. A támogatást az épület, építmény tulajdonosa vagy tulajdonosai igényelhetik, társtulajdon esetén a társtulajdonosok hozzájárulásával.

Támogatás adható városképi jelentőségű, védetté nyilvánított ill. védelemre érdemes, felújításra, korszerűsítésre szoruló épületre, építményre vagy annak részére.

Az elbírálásnál előnyben részesül:

- a.) lakás céljára szolgáló, zárt sorú épületek esetében védelemre érdemes főhomlokzat felújítása
- b.) a város védett területén fekvő pince ill. borház felújítása (pl. homlokzati megjelenés, homlokzati nyílászárók)
- c.) közönségforgalmi épületek esetében (pl. kereskedelmi, szolgáltató épület stb.) védelemre érdemes homlokzat felújítása, belső terek rehabilitációt igénylő, de az eredeti állapotot tükröző rekonstrukciója.

(3) A pályázatok tartalmi követelményei

- pályázó adatai (név, lakcím/székhely, telefonszám)
- tulajdonosi hozzájárulás (társtulajdon esetén)
- a pályázat tárgyának adatai (a felújítandó épület vagy építmény, vagy részének pontos megnevezése, címe, történetének, műszaki állapotának rövid leírása, felújítási – korszerűsítési tervek), fotók a munka elvégzését megelőző állapotról, építési engedélyhez kötött munka esetén építész tervdokumentáció és jogerős építési engedély
- az előirányzott költségek bemutatása az elvégzendő munkák függvényében (költségvetés); kivitelezői ajánlat v. tervezői becslés
- a munka elkészültének tervezett határideje
- az igényelt támogatás összege, megjelölve a saját erőből elvégzendő munkák értékét
- a pénzüsszeg felhasználásának tervezett módja és határideje
- előzetes kötelezettség vállalás arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az elnyert összeget a pályázati feltételek szerint használja fel az építtető

(4) A pályázatokat Eger MJV Önkormányzata Helyi Építészeti-Műszaki Tervtanácsa véleményezi és az Urbanisztikai Bizottság bírálja el, valamint dönt a támogatás mértékéről, elsősorban műszaki indokolttság alapján.

(5) Támogatást elnyert pályázókkal a Polgármester a hatályos előírások szerint megállapodást köt.

A megállapodás tartalmi követelményei:

- a megítélt pénzüsszeg felhasználásának módja
- a felhasználás határideje és feltételei
- a munkálatok műszaki ellenőrzésére, szakszerűségére vonatkozó ellenőrzési feladatok szabályai
- a kivitelezés ellenőrzésének szabályai
- az elvégzett munka átvételének módja
- a felmerült költségekről szóló számlák felülvizsgálatának menete

A támogatás abban az esetben folyósítható, ha a pályázatban szereplő támogatott munkarész(ek) elkészült(ek).

(6) Ellenőrzés

- a pályázat műszaki tartalmára vonatkozó ellenőrzési feladatokat a Főmérnöki Iroda vagy megbízás útján az EVAT Zrt. látja el.
- a munkálatok befejezésekor a műszaki ellenőr nyilatkozik a munka elkészültéről és igazolja a támogatás célnak megfelelő felhasználását.

### **A tervezők körének behatárolása**

#### **10.§**

A H1 és H2 fokozatú épületeknél, illetve helyi védelem alatt álló területen csak az 1996. évi LVIII. tv. 1.§-ában meghatározott kamarai tagsággal rendelkező, a 104/2006. (IV.28.) Korm. rendeletben foglaltak, valamint a Magyar Építész Kamara Névjegyzékbevételei Szabályzata alapján „É/1” nyilvántartási jelű építész vezető tervező vagy „É” nyilvántartási jelű teljes körű építész tervező tervezhet.

#### **11.§**

Aki a helyi védettség alá helyezett értéket megrongálja, megsemmisíti, szabálysértést követ el, és 30.000,- forintig terjedő pénzbírsággal sújtható, kivéve, ha cselekménye súlyosabb elbírálás alá nem esik.

### **Záró rendelkezések**

#### **12.§**

A Közgyűlés felkéri az érdekelt országos egyesületeket és helyi szerveiket, az egyházakat, a tömegtájékoztatás fórumait, hogy segítsék elő az ezen rendeletben megfogalmazott célok és feladatok megvalósítását, egyben gondoskodik arról, hogy a helyi védelem alá helyezett épületekről, területekről meglévő információk iskolák, egyesületek számára hozzáférhetők legyen. A város honlapján a védett épületek címlistáját el kell helyezni.

#### **13.§.**

Ezen rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti a 14/1998.(IV.29.) sz. önkormányzati rendelet.

**Habis László**  
polgármester

**Dr. Estefán Géza**  
jegyző

**6./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a Szépasszonyölgy helyi védelem alá helyezéséről ( II. forduló )**

Előterjesztő: **Ficzere György**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **19 igen szavazattal**, elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának  
32/2007. (VIII.31.) számú rendelete  
az egri Szépasszonyvölgy helyi védelem alá helyezéséről**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdésében és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. §-a alapján, az építészeti örökség helyi védelmének szakmai szabályairól szóló 66/1999.(VIII.13.) FVM rendeletben és Eger város építészeti értékeinek helyi védelméről szóló 32/2007 (VIII.31.) számú önkormányzati rendeletében foglaltak értelmében az alábbi rendeletet alkotja:

**A rendelet célja**

**1.§**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi építészeti örökség részét képező Szépasszonyvölgy helyi építészeti jelleget magában hordozó hagyományos megjelenésének, arculatának megőrzése érdekében helyi védelem alá helyezi az alábbiakban felsorolt építményeket, épületeket, területeket.

**A Szépasszonyvölgy védetté nyilvánítása**

**2.§**

- (1) Eger Megyei jogú Város Közgyűlése az egri Szépasszonyvölgy építészeti örökségének 1. sz. mellékletben bemutatott, jelen rendelet 3. és 4.§-ában megnevezett elemeit helyi védelem alá helyezi. A melléklet a rendelet elválaszthatatlan része.
- (2) A helyi védelem alá helyezés alapja a 22/2000. (III.31.) sz. önk. rendelettel jóváhagyott Eger, Szépasszonyvölgy városrész részterületének RRT módosításának 28.§-a, valamint a 279/2004. (VI.24.) sz. közgyűlési határozattal jóváhagyott Eger MJV Településszerkezeti tervének Örökségvédelmi hatástanulmánya.

**Helyi egyedi védelem alá vont építmények**

**H1 jelű védettségi fokozat**

**3.§**

- „Öregkori” pincék (Szépasszonyvölgy utca két oldala: hrsz.: 3770/3-3784; 3785-3803/3)



- Kőkút utca északkeleti oldalán három szintben lépcsősen teraszosan kiépült pincesor
- A kápolna és a körülötte lévő hársfa csoport (3752 hrsz.)

### **Helyi területi védelem alá vont területek HT jelű védettségi fokozat**

#### **4.§**

(1) Védendő településszerkezet:

E területeken védett a pincék alkotta térfalak jellegzetes megjelenése, az anyaghasználat és az építészeti részletek. Nem javasolt a hagyományostól eltérő funkciók térnyerése, megfontolandó a növényzettelépítés, és az egyéb közterület-használati módok szabályozása.

*A terület meghatározása:*

Tulipánkert u. – 3728/4 hrsz. ÉNY telekhatára - 3728/6 hrsz. É telekhatárai – 3727/2 hrsz. út – 3727/6 és 3727/7 hrsz.-ok ÉK telekhatárai – 3803/3 hrsz. K telekhatára – 7670 hrsz. út – 7831/3 hrsz. K telekhatárai – 7831/11 hrsz. út – 7725/1 és 7737/8 hrsz. É telekhatárai – 7755 hrsz. D telekhatára – 3771 hrsz. árok

(2) Védendő térfalak, utcakép, közterületek rendszere:

E területen védendő az építési vonal, a beépítési mód, az épületek ritmusa, tömege, az építészeti részletek (pl. kerítések, kapuk rendje, ablak és fal aránya, állótéglány nyílások, síkban tartott homlokzat). Közterületen megtartandók a zöldsávok, felújítandók, illetve védendőek a fasorok.

*A terület meghatározása:*

a szabadtéri színpadot körülvevő pincesorok (7737/3 és 7737/4 hrsz.)

#### **5. §**

Ezt a rendeletet az Eger város építészeti értékeinek helyi védelméről szóló ...../2007. (VIII.30.) számú önkormányzati rendelet, illetve a Szépasszonyvölgyre vonatkozó településrendezési tervek, helyi építési szabályzat és szabályozási terv előírásaival együttesen kell alkalmazni.

### **Záró rendelkezések**

#### **6. §**

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

**Habis László**  
polgármester

**Dr. Estefán Géza**  
jegyző

**7./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az építményekhez szükséges gépjármű várakozóhelyek létesítéséről és megváltásáról szóló 19/2007. (IV.27.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( II. forduló )**

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

**Dr. Estefán Géza**

Egy módosítás kíván tenni. A 2.§-ban jelenleg az áll, hogy „Az az egri székhellyel rendelkező vállalkozás, amelynek az átlag bevétele a ...”.

Ez a mondat helyesen: „Az az egri székhellyel rendelkező vállalkozás, melynek a kérelem benyújtását megelőző **3 év nettó árbevételének átlaga a ...**”.

**Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Gálfi Antal**

Mi történik akkor, ha valaki a részleteket nem fizeti?

**Bodnár Pál**

Ez a rendelet új lesz a város gazdasági életében. A meghirdetés óta már találkoztak konkrét esetekkel. A rendelet előkészítésekor valójában nem vizsgáltak meg alaposan mindent és nem is tudják, hogy mi lesz a piacnak és a vállalkozóknak a reakciója. A jelzések azt mutatják, lesznek gondjaik. Az új vállalkozásokat kicsit nehezebb piaci helyzetbe hozzák, mint a meglévőket. Ez kicsit diszkriminatív lesz a piacon. A belvárosban jellemzően éles helyzet van a megélhetésért és a forgalom biztosításáért. Meglátása szerint ezen rendeletet rövid időn belül módosítaniuk, alakítaniuk kell, mert végeredmény nem úgy fog sikerülni, mint ahogyan azt számolták. Nem lesz annyi pénz, amiből a mélygarázst vagy a parkolóházat meg tudják építeni és a vállalkozások több esetben pedig kiszorulnak a piacról.

Egyetért Gálfi Antal úr által felvetett kérdéssel. Mi van akkor, ha rövid időre kötik szerződéseket? Mi lesz ennek a jogával, amikor a befizeti a díjakat, de a vállalkozás megszűnik és új vállalkozás kerül helyére, annak átadhatósága, vagy elismerése? Sok kérdés merül még fel, amivel működés közben fog a Közgyűlés és a Hivatal szembekerülni, amikor a vállalkozások az engedélyeket kérik. A vállalkozási érdekvédelem ebben a kérdésben nagyon fontos.

Másik nagyon fontos szempont a jövőképe a városnak, a belvárosnak. Mi lesz az Agria-Park átadása után? Mennyire lesznek jövedelemtermelő képességben erősek a kisvállalkozások a magas bérleti díjak mellet, magas egyéb költségek mellett?

**Dr. Törőcsik Miklós**

A Jegyző úr által idézett 2.§. arról rendelkezik, hogy 20 millió forint nettó árbevétel meg nem haladó vállalkozás mentesül a kötelezettség alól. Milyen megfontolás van e mögött a gondolat mögött? Miért kell a vállalkozók egy bizonyos csoportját mentesíteni a kötelezettség alól?

Felhívja a figyelmet arra, hogy ezt a rendeletet második fordulóban tárgyalják és látható, hogy problémák, nehézségek vannak, egyeztetni, pontosítani kell újra és újra. Erre ad lehetőséget a kétfordulós tárgyalás. Ez a technika teszi lehetővé azt, hogy korigáljanak két fordulóban és ne kövessenek el hibát.

### **Habis László**

Egy új rendeletről van szó, amely szigorította áprilisban azokat a feltételeket, ahogyan egy kereskedelmi, szolgáltató, egyéb vállalkozás köteles gondoskodni a tevékenységéhez szükséges parkolási feltételekről. Tették ezt azért, mert valamennyi közlekedési szakember, szakértő, hatóságok és civilek átértékelték a helyzetet, hogy a város bizonyos térségeiben szinte ellehetetlenült a parkolási helyzet. Úgy gondolja, hogy szalmailag és várospolitikailag is védhető ez a szigorítás. Az más kérdés, hogy gazdaságilag hogyan kezelendő, kezelhető. Pontosan a kisvállalkozások védelme érdekében került be a szabályozásba egyrészt az, hogy a bizottságnak lehetősége van +/- 50%-os eltérésre. Egy kisvállalkozás esetében lehetőség van bizottsági szakaszban kedvezménynyújtásra. A 20 millió forint alatti vállalkozás esetében ugyanerről van szó. A kisebb vállalkozások tőkeereje kevésbé teszi lehetővé azt, hogy egyösszegben, a vállalkozás indításakor ilyen nagy összegű közterületi beruházáshoz nyújtsanak támogatást, hozzájárulást. Egyfajta megoldáskeresést szolgál ez a rendeletmódosítás és elképzelhetőnek tartja, hogy majd tovább kell finomítaniuk ezen az ügyön.

Az egy és két forduló tekintetében az a véleménye, hogy az előkészítésben a „politikai akaratot is újra kell gondolniuk”.

### **Dr. Estefán Géza**

Nagyon fontos érdek fűződik ahhoz, hogy a parkolókat valamilyen módon a vállalkozások engedélyezésekor, bővítésekor ne „spórolják meg” mindannyiuk érdekében.

Gálfi képviselő úr kérdésére azt tudja válaszolni, hogy jelenleg ez olyan konstrukció, hogy polgárjogi megállapodások, vagyis a polgárjog szabályai szerint hajthatók be, azaz nem adók módjára, hanem bírósági peres eljárás keretében.

### **Vizi Gyula**

Egyetért Bodnár Pál tanácsnok által elmondottakkal. Többször észrevételezte már és nem elégedett azzal a módszerrel, ahogyan a Hivatal, vagy az Önkormányzat a parkolóhelyek megváltásából származó pénzekkel gazdálkodik. Egy felsővárosi példát említ.

### **Bodnár Pál**

A Buttler ház napirendi pontnál kívánta elmondani, hogy a beruházó számítása szerint – ha a rendelet elfogadásra kerül – az ő többletköltsége kb. annyi lesz, mint a Buttler ház jelenlegi értéke. Az elgondolkodtató egy beruházó részéről.

### **Habis László**

A Jegyző úr módosítását figyelembe véve kér szavazást a rendelet elfogadására.

Szavazás: **18 igen és 3 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának**  
**33/2007. (VIII.31.) számú rendelete**  
**az építményekhez szükséges gépjármű várakozóhelyek**  
**létesítéséről és megváltásáról szóló 19/2007. (IV.27.) számú**  
**önkormányzati rendelet módosítására**

**1. §**

A rendelet 3. §-ának (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A rendelet hatálya alá tartozó építési engedélyezési eljárások során építési engedély csak abban az esetben adható ki, ha az építtető a parkoló megváltási díj, részletfizetés esetén az első részlet megfizetését igazolja.

**2. §**

A rendelet 6. §-ának (1) bekezdése az alábbiakra módosul:

A megváltási díj összegét 1 db személygépkocsi parkolóhelyre vetítve a 2. sz. melléklet tartalmazza. Az az egri székhellyel rendelkező vállalkozás, melynek a kérelem benyújtását megelőző 3 év nettó árbevételének átlaga a 20 mFt-ot nem haladta meg részletfizetési kedvezményt kaphat.

**3. §**

A rendelet 6. §-a az alábbi (2)-(3) bekezdéssel egészül ki, és a korábbi (2)-(9) bekezdések (4)-(11) bekezdésekre változnak:

(2) Az (1) bekezdés szerinti vállalkozásnak a megállapított megváltási díj megfizetésére maximum 5 évre és egyenlő részletekben történő fizetésre részletfizetési kedvezmény adható.

(3) A részletfizetési kedvezmény adásáról a Közgyűlés Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága dönt.

**4. §**

A 7. §. az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki, és a korábbi (4)-(5) bekezdés (5)-(6) bekezdésre változik:

(4) A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg az 5/2007. (II.23.) sz. rendelet az állandó bizottságok feladata és hatásköréről 4. melléklete II. Hatáskörök felsorolása kiegészül az alábbi 10. ponttal „az építményekhez szükséges parkolóhelyek megváltási díjának részletfizetési kedvezményéről dönt”.

**5. §**

Jelen rendelet módosítás a kihirdetésének napján lép hatályba.

**Dr. Estefán Géza**  
Jegyző

**Habis László**  
Polgármester

8./ *Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( II. forduló )*

Előterjesztő: **Pál György**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **20 igen szavazattal**, elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának**  
**34/2007. (VIII.31.) számú rendelete**  
**a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti**  
**alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) számú**  
**önkormányzati rendelet módosításáról**

**1. §**

A rendelet 5. §. a következő (4-5) bekezdéssel egészül ki:

- (1) Az étkeztetés, a házi segítségnyújtás, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, az idősek nappali ellátása szociális alapszolgáltatásokat az ellátást igénybevevő lakóhelye szerint illetékes gondozási központban írásban kell kérelmezni.
- (2) A támogató szolgáltatást, a fogyatékosok nappali ellátását, a hajléktalanok átmeneti szállását és az ápolást-gondozást nyújtó intézményi ellátást a szolgáltatást nyújtó szervezeti egységnél, írásban kell kérelmezni.
- (3) A kérelemről az ellátást nyújtó intézmény igazgatója dönt.
- (4) Az étkeztetés, a házi segítségnyújtás és a támogató szolgáltatás esetében a szolgáltatásra való jogosultság megszűnik, amennyiben a jogosult a szolgáltatást egybefüggően 3 hónapig nem veszi igénybe.
- (5) Az intézményvezető intézkedése ellen benyújtott panaszokban a polgármester dönt.

**2. §**

A rendelet 24. § (1) bekezdése a következők szerint változik és a (6-7) bekezdéssel egészül ki:

- (1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások intézményi és a legmagasabb fizetendő személyi térítési díjait a rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza.

(2) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokért,– az ápoló-gondozó otthoni, az átmeneti elhelyezést nyújtó ellátások és a támogató szolgáltatás személyi szállítása kivételével – a rendelet 2. sz. melléklete szerinti térítési díj táblázatban szereplő mértékű személyi térítési díjakat kell fizetni

(3) A támogató szolgálat keretében végzett személyi szállítás díját – a rendszeres szállítást igénybe vevők esetében - a szolgáltatást nyújtó intézmény vezetője legfeljebb 20 %-kal csökkentheti.

(4) A személyi térítési díjat az intézményvezető – az ápolást, gondozást nyújtó intézmények kivételével - a jogosult szociális körülményeire való tekintettel egy kategóriával mérsékelheti.

(5) A hajléktalanok átmeneti szállásán az intézményvezető a jogosult szociális körülményeire tekintettel 10 %-kal csökkentheti a személyi térítési díjat.

(6) Ha az ellátásban részesülő a legmagasabb személyi térítési díjat a havi jövedelméből nem tudja megfizetni, térítési díjat a polgármester állapítja meg az sztv. 117. §. (3) bekezdése szerint.

(7) A polgármester a személyi térítési díj hátralékot szociális rászorultság esetén csökkentheti, a megfizetésétől eltekinthet, vagy részletfizetést engedélyezhet.

### 3. §

A rendelet 1. sz. melléklete helyébe a rendelet 1. sz. melléklete lép.

### 4. §

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, azzal, hogy a 1. sz. mellékletben meghatározott térítési díjakat legkorábban a kihirdetést követő hónap 1. napjától igénybe vett szolgáltatásokra kell alkalmazni.

**Habis László**  
polgármester

**dr. Estefán Géza**  
jegyző

## 1. számú melléklet

## Szociális szolgáltatások térítési díjai

Megnevezés	Nyersanyag norma Ft/étkezés/fő	Térítési díj Nyersanyagnorma+20%Á FA+rezei Ft/étkezés/fő
Reggeli	117	214
Ebéd	225	410
Vacsora	193	352
Diétás ebéd		591
Ápoló-gondozó	621	-

- módosítás -

Megnevezés	Térítési díj	Szvtv. szerinti intézményi térítési díj	Helyi legmagasabb térítési díj
Meleg étel házhoz szállítása	95 Ft/háztartás/nap		<b>95 Ft/háztartás</b>
Házi segítségnyújtás, személyi segítés, (Támogató szolgáltatás személyi kísérésénél a térítési óradíj 40%-a)	550 Ft/óra	<b>1.137 Ft/óra</b>	<b>550 Ft/óra</b>
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	500 Ft/hó	<b>5.838 Ft/hó</b>	<b>500 Ft</b>
Támogató szolgálat keretében végzett személyi szállítás kilométerdíja	60 Ft/kilométer	<b>87 Ft/kilométer</b>	<b>60 Ft/km</b>
A várakozási idő első 15 perce díjmentes, azt követően minden megkezdett óra	500 Ft/óra	500 Ft/óra	<b>500 Ft/óra</b>
Hajléktalanok átmeneti szállása	267 Ft /nap 8.000 Ft /hó	<b>562 Ft /nap 16.860 Ft /hó</b>	<b>420 Ft/nap 12.600</b>
Hajléktalanok ápoló-gondozó otthona	28.000 Ft/hó	<b>76.300 Ft/hó</b>	<b>57.200</b>
Idősek ápoló-gondozó otthona, alapszintű elhelyezés	44.200 Ft/hó	<b>145.500 Ft/hó</b>	<b>109.100</b>
<b>Idősek ápoló-gondozó otthona demens ellátás</b>	-	<b>137.200 Ft/hó</b>	<b>102.900</b>
Idősek ápoló-gondozó otthona, emelt szintű elhelyezés Egyszeri belépési díj	48.900 Ft/hó 650.000 Ft	<b>157.200 Ft/hó 650.000 Ft</b>	<b>117.900</b>

**9./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának rendelet-tervezete a helyi szociális támogatásokról és a gyermekvédelmi ellátásokról, valamint az igénylés és a folyósítás rendjéről szóló 21/2006. (V. 25.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( II. forduló )**

Előterjesztő: **Bodnár Pál**  
tanácsnok

**Bodnár Pál**

A továbbiakban is próbálnak forrásokat teremteni ennek a kieső bevételnek a pótlására, valamint más módon is segítik a rászorulókat. Kéri a rendelet-tervezet elfogadását.

**Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Dr. Törőcsik Miklós**

A rendeletmódosítás 2. §. g) pontjában az szerepel „az oktatási intézménybe járó gyermek testvére”.

Ebből az értelmezhető, hogy sajátos helyzetűnek minősül az a gyermek, „aki az oktatási intézménybe járó gyermek testvére”. Nyilván nem akarják sajátos helyzetűnek minősíteni. Információi szerint ebben az esetben csak arról van szó, hogy a felvételnél akarják kedvezményben részesíteni és lehet, hogy hiányzik a rendelet szövegkontextusa, amelyből ez kiderülhetne.

**Dr. Palotai Zsuzsanna**

Az Oktatási törvényben született egy olyan előírás az önkormányzatok számára, miszerint meg kell határozniuk a sajátos helyzetű gyermek fogalmát. A sajátos helyzetű gyermeknek valóban a felvételnél van szerepe, vagyis ha valaki sajátos helyzetűnek minősül, akkor a felvételnél előnyben kell részesíteni, fel kell venni az adott intézménybe.

Rendeletben 2007. évben megszabták, hogy ki a sajátos helyzetű. A „klasszikus” sajátos helyzetűek vannak az a) - f) pontban.

A beiskolázások során merült fel egy olyan igény, miszerint ha valaki az a) – f) pontok szerint sajátos helyzetű és már abba az intézménybe jár és az illető gyermeknek testvére van, akkor ebből a testvérminőségből legyen ő sajátos helyzetű.

A testvérminőség alapozza meg, hogy ő is abba az intézménybe kerülhessen.

**Habis László**

Az volna a szerencsésebb megfogalmazás Dr. Törőcsik Miklós véleménye alapján, hogy nem g) pontot szerepeltetnének, hanem azt mondanák, hogy továbbá sajátos helyzetűnek minősül az a) – f) pontok alapján sajátos helyzetűnek minősülő, az oktatási intézménybe járó gyermek testvére is.



**Dr. Törőcsik Miklós**

Egyetért az Irodavezető Asszony által elmondottakkal. Nem tartalmi kérdésben van kifogása, hanem a megfogalmazása félreérthető.

A Polgármester úr által tett pontosítást elfogadja.

**Habis László**

A rendeletet azért kellett módosítani, mert egyrészt a 2.§ tekintetében van egy törvényi kötelezettségük.

Másrészt az 1.§, ami arról szól, hogy a szemétdíj tekintetében az egyedül élő nyugdíjas személyek meghatározott feltételek esetén, visszatérítést kapnak.

Ez utóbbi közgyűlési helyi szándék.

Szavazást kér a Dr. Törőcsik Miklós képviselő úr által tett kiegészítéssel együtt, a rendelet elfogadásáról.

Szavazás: **18 igen szavazattal** elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának**  
**35/2007. (VIII.31.) számú rendelete**  
**a helyi szociális támogatásokról és a gyermekvédelmi ellátásokról,**  
**valamint az igénylés és a folyósítás rendjéről szóló 21/2006. (V. 25.) számú**  
**önkormányzati rendelet módosításáról**

**1. §.**

**A rendelet a következő 15/A. §-sal egészül ki:**

- (1) Helyi lakásfenntartási támogatásként a befizetett szilárd hulladék szállítási díj teljes összegének visszatérítésére jogosult az az egyedül élő, öregségi vagy rokkantsági nyugellátásban részesülő személy, aki nem folytat keresőtevékenységet, illetve a nyugdíjon kívül más jövedelemmel nem rendelkezik és nyugellátása a díj megfizetését megelőző hónapban nem haladta meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét. (2007-ban 54 260 Ft)
- (2) A támogatást a jövedelem igazolásával, a keresőtevékenységre és az egyedül élésre vonatkozó nyilatkozattal, valamint a szilárd hulladék szállítási díj befizetését igazoló bizonylat csatolásával lehet igényelni.
- (3) Amennyiben a kérelmező nem egyénileg fizeti a szilárd hulladék szállítási díjat - többlakásos lakóépületben lakók, stb. - a kérelemhez csatolni kell a szállítási díj megfizetését igazoló irat másolatát és a szállítási díjat közvetlenül megfizető nyilatkozatát a kérelmező által befizetett szállítási díj összegéről.
- (4) A visszatérítésre – a (3) bekezdésben meghatározottak kivételével – az az egyedül élő jogosult, akik 60 literes szállítóedény alapján fizeti a szilárd hulladék szállítási díjat.

**2. §.****A rendelet 41/A. §-a következők g) ponttal egészül ki:**

Az e rendeletben - a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény a 66. §. (2) bekezdése általi kötelezettség - alapján meghatározottak szerint sajátos helyzetűnek minősül a gyermek, ha

- a) jövedelme alapján rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre lenne jogosult, de a gyvt-ben meghatározott vagyoni értéket legfeljebb 20 %-kal meghaladó, a mindennapi szükséglethez tartozó vagyon miatt a kedvezményben nem részesülhet,
- b) az egyedülálló, egy gyermeket nevelő szülő jövedelme meghaladja a gyermekvédelmi kedvezményre jogosító jövedelemhatárt, de nem több mint a nyugdíjminimum másfélszerese,
- c) szülője fogyatékosági támogatásban, vagy 100%-os munkaképesség-csökkenés alapján rokkantsági nyugdíjban részesül,
- d) a Csjt. szerint tartásra nem köteles személy (gyám) neveli,
- e) gyermekek átmeneti otthonában, vagy családok átmeneti otthonában él, vagy otthont nyújtó gyermekvédelmi ellátásban részesül,
- f) tartósan beteg, vagy fogyatékos, akire tekintettel a szülője emelt összegű családi pótlékban és egyúttal gyermekgondozási díjban vagy ápolási díjban részesül,
- g) az - óvodai és általános iskolai felvétel szempontjából - az oktatási intézménybe járó gyermek testvére.

**3. §.**

(1) A rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

(2) Az 1. §. szerinti visszatérítés első alkalommal a 2007. év IV. negyedévére fizetett szilárd hulladék szállítási díj alapján jár a jogosultak részére.

**Habis László**  
polgármester

**Dr. Estefán Géza**  
jegyző

**10./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( II. forduló )**

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címetes főjegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **17 igen szavazattal** elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának**  
**36/2007. (VIII.31.) számú rendelete**  
**az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól**  
**szóló 5/2000.(II. 18.) számú rendelet módosításáról.**

**1. §**

A Rendelet 10 §. (2/A) bekezdése a következők szerint módosul:

1) A Közgyűlés licites eljárás vagy pályázat kiírása nélkül dönt a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott forgalmi értékhatáron belül.

**2 §**







A Rendelet 11/C:§. (2) bekezdése a következők szerint módosul:

(2) A hasznosítási szerződés megkötéséről és tartalmáról a 12. §. (3) bekezdésében meghatározott összeghatárok – ingatlanérték – figyelembevételével, az ott meghatározott döntéshozó dönt. Közvetlen megbízás esetén a hasznosítási szerződés megkötéséről és tartalmáról a Közgyűlés dönt, a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott forgalmi értékhatáron belül, az ezt meghaladó értékhatár fölött minden esetben pályázat eljárás lefolytatása kötelező.

**3. §**

A Rendelet 12.§.(1) bekezdése a következők szerint módosul:

(1) Az Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok elidegenítése nyílt licites eljárás vagy zárt borítékos pályázat útján történhet. Kivételes esetekben lehetséges a közvetlen, liciten kívüli értékesítés, - a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott forgalmi értékhatáron belül - illetve a tulajdonjog ingyenes átruházása. A vagyon tulajdonjoga ingyenes átruházása az alábbi esetekben lehetséges:




-  Közfeladathoz kapcsolódó átadás,
-  Városgazdálkodási közérdek,
-  Közérdekű kötelezettségvállalás,
-  Alapítványi hozzájárulás jogcímén történő átadás,
-  Egyház részére történő átadás,
-  ha törvény, vagy kincstári vagyon esetében törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály a vagyon nyilvános (indokolt esetben zártkörű) versenytárgyalás útján történő elidegenítése alól kivételt tesz

## 4.§

A Rendelet 29. §. (7) bekezdése a következők szerint módosul:

(7) Követelésekről történő lemondás:

A követelésekről történő lemondás esetei:

-  Méltányosság
-  Visszterhes átadás
-  Adókövetelés elengedése

Az önkormányzat követéséről a Költségvetési törvényben meghatározott kisösszegű követelés értékhatáráig a Polgármester, a kisösszegű követelések értékhatára és 500 ezer forint összeghatár között a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság, egyéb esetekben a Közgyűlés mondhat le.

## 5.§

Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba

**Habis László**  
polgármester

**Dr. Estefán Géza**  
Címzetes főjegyző

*11./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) sz. rendelet módosítására ( II. forduló )*

Előterjesztő: **Bodnár Pál**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **15 igen és 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának**  
**37/2007. (VIII.31.) számú rendelete**  
**az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló**  
**5/2000. (II. 18.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú EMJV Kgy. rendelet (a továbbiakban: R.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

A Rendelet 3. számú mellékletében feltüntetett Eger, Árok köz 8. szám ill. az Eger, Cifrakapu u. 9. szám alatt lévő Kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlanokat a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak köréből kivonja.

<b>Cím</b>	<b>Helyrajzi szám</b>	<b>Terület (m<sup>2</sup>)</b>
<b>Eger, Cifrakapu u. 9.</b>	<b>1395</b>	<b>611</b>
<b>Eger, Árok köz 8.</b>	<b>1397</b>	<b>279</b>

**2. §**

A helyi belterületi közutak közt felsorolt törzsvagyon részét képező egri belterületi 7737/8 hrsz-on nyilvántartott 41.854m<sup>2</sup> területéből 3.611m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrészt a törzsvagyon köréből kivon, ezáltal a melléklet ezen tételt érintő része az alábbiak szerint módosul.

<b>Cím</b>	<b>Helyrajzi szám</b>	<b>Terület (m<sup>2</sup>)</b>
<b>Szépasszony-völgy Kivett, közút</b>	<b>7737/8</b>	<b>38.243</b>

**3. §**

Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

.....  
**Habis László**  
**Eger Megyei Jogú Város Polgármestere**

.....  
**Dr. Estefán Géza**  
**Eger Megyei Jogú Város Jegyzője**

**12./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az útépitési és közművesítési hozzájárulásról, valamint az útépitési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 1/2004. (I. 30.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( II. forduló )**

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **21 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának  
38/2007. (VIII.31.) számú rendelete  
az útépitési és közművesítési hozzájárulásról, valamint az útépitési érdekeltségi  
hozzájárulásról szóló 1/2004. (I.30.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az útépitési és közművesítési hozzájárulásról, valamint az útépitési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 1/2004. (I.30.) számú Kgy. Rendelet módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

A rendelet 8. § (1) bekezdés helyére a következő rendelkezés lép:

„A hozzájárulás megfizetése alól felmentés nem adható, de a jegyző méltányosságból legfeljebb 12 havi kamatmentes részletfizetést, vagy legfeljebb 12 hónapra halasztást engedélyezhet a kötelezett írásbeli kérelmére, amelyet a határozat kézhezvételét követő 15 napon belül lehet benyújtani. Ha az érintett ingatlan tulajdonosa az ingatlant a hozzájárulás teljes megfizetése előtt kívánja elidegeníteni, úgy a még fennálló hátralék az elidegenítéssel egyidejűleg egy összegben válik esedékessé.”

**2. §**

Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

**H a b i s László**  
Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

**Dr. E s t e f á n Géza**  
Eger Megyei Jogú Város Jegyzője

**13./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 13/1999. (IV.21.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( II. forduló )**

Előterjesztés: **Demeter Ervin**  
képviselő

**Demeter Ervin**

Hazánkban több mint 3000 önkormányzat döntéseit egy fordulóban hozza. Megítélése szerint ebből az következik, hogy erre maguk is képesek. Az igaz, hogy pontosabb és körültekintőbb munkát követel meg ez az eljárási rend mind a Hivatal munkatársaitól, mind a Képviselőktől. Személyes tapasztalata az, hogy a Hivatalban pozitívan fogadták a javaslatot és készen állnak erre a feladatra. A körülötte ülő képviselőtársai is állnak ezen kihívás elé és teljesíteni fogják azokat az elvárásokat, amit az új szabályozás megkövetel.

Az elmúlt tárgyaláson felvetődött Kalmár Péter képviselő részéről az, hogy egy ilyen szintű döntés a testület teljes munkáját érinti, ezért szükséges a képviselő csoportok közötti egyeztetés. Ennek okán egy kezdeményezői levéllel a képviselő csoportok vezetőihez fordult és akikkel augusztus 13-án egyeztető értekezletet tartottak erről rendelet-tervezetről.

Főszabály, hogy egy fordulóban alkotják meg a rendeleteiket, kivételt képeznek várostervezési stratégiai ügyek. Ha egy előterjesztés tárgyalásakor úgy látja a testület, hogy az nem érett meg arra, hogy döntést hozzanak – ha valamilyen okból két fordulóban akarja tárgyalni -, akkor azt a határozati javaslatot kell hozni, hogy kéri a következő ülésre visszahozni.

Másik fő eleme a javaslatnak, az a rendeleteknek elfogadás előtti közzététele. Bekerülne a rendelet szövegébe az, hogy a bizottsági anyagok kiküldésével egyidőben a Városházán kerül kifüggesztésre, továbbá a helyi sajtóban és az önkormányzat hivatalos honlapján is megjelenésre kerül.

A javaslatnak van egy olyan eleme, hogy a módosító javaslatok írásban kerüljenek benyújtásra. Ennek az a racionális magyarázata, hogy ebben az esetben egyértelmű az, hogy miről szavaztak.

Eleme még a javaslatnak az – hiszen minden rendeletnél célszerű és szükséges megjelölni a hatálybalépés időpontját -, hogy a 2007. szeptember 01-e után benyújtott előterjesztések esetében legyen érvényes. Tehát a következő közgyűlésen a rendeletalkotás már – azokban az esetekben, amelyet az alapszabály ír – egy forduló, aminek ma tárgyalják az I. fordulóját, annak értelemszerűen a II. fordulóját tárgyalják.

Előterjesztőként nem tudta támogatni azokat a felvetéseket, amelyek azt mondták, hogy a rendeletalkotás legyen mindig két forduló és a módosítás legyen egy forduló. A rendeletalkotásnak jelenleg is vannak olyan típusai, amelyeket egy fordulóban tárgyalnak és a felvetés alapján azok is újra két fordulásak lennének.

Felvetődött az alapszabálynak egy olyan értelmezése, hogy rendeletet képviselő nem kezdeményezhet, nem terjeszthet a közgyűlés elé. Nem osztja ezen értelmezését az alapszabálynak, hiszen az Ötv.-ből egyértelműen kiderül, hogy a képviselőknek vannak ilyen jogosítványai.

Kéri az előterjesztés támogatását.

## **Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

## **Vizi Gyula**

Az Alapokmányuk a II. forduló előterjesztésre vonatkozóan határoz meg a jelenlegitől eltérő formulát. Az Alapokmányunk 15. szakaszának (2) bekezdése pontosan megfogalmazza, hogy rendeletalkotás hogyan indulhat, hogyan mehet végbe.

Képviselő úr kiegészítése során többször hangoztatta, hogy előterjesztőként mit fogad el, vagy nem fogad el. Hangsúlyozni kívánja, hogy a jelenlegi hatályos Alapokmányuk 15. szakaszának (8) bekezdése egyéni képviselőt II. forduló előterjesztőként nem ismer.

A jelenlegi szabályozásuk 15. szakasza összesen 13 bekezdésből áll. Értelmezhető-e az előterjesztő szándéka szerint, hogy a 15. szakasz a módosítást követően 2 bekezdésre korlátozódik? Hová lesz a többinek a sorszámozása? Az előterjesztés nem említi meg, hogy az eddigi sorszámozás eggyel növekszik, vagy csökken. Értelmezése szerint egy új 15. szakasz lesz, amihez az eddigi 13. bekezdés, 2 bekezdésre változik. Ez kívánatos-e?

A képviselői módosító indítvány beterjesztését illetően, a korábbi szabályozást a gyakorlatnak, az elvárásnak megfelelően a közelmúltban megváltoztatták, melyet a hatályos Alapokmányuknak 7. szakaszának (6) bekezdése tartalmaz is.

Módosító indítványként javasolja, hogy a jelenlegi előterjesztésben a 7. szakasz (6) bekezdésének megváltoztatására irányuló javaslatot a Képviselő-testület ne fogadja el.

## **Pál György**

Frakcióvezetői megbeszélésen az SZDSZ frakcióvezetője részéről is elhangzott egy módosító javaslat. Vannak olyan nagy horderejű kérdések a városban, amik hosszútávon meghatározhatják a város sorsát, ilyennek ítélte meg a törzsvagyomból való kivonást is. Ennek okán javaslata az volt, hogy a törzsvagyomból való kivonás csak két fordulóban valósulhasson meg.

Az MSZP részéről az a módosítás hangzott el, hogy amennyiben az önkormányzat új rendeletet alkot, akkor az mindig két fordulóban történjen azért, mert az egy hosszabb, mélyebb előkészítő munkát igényel, mivel akkor egy olyan területtel foglalkoznak, amire az előzőleg nem volt rendeletük.

Ez a két módosító indítvány az Előterjesztő részéről nem nyert befogadást.

Annak az áthidalására, hogy valami új, vagy nem új rendelet célszerű lett volna befogadni azt a módosító indítványt, ami az előző közgyűlésen Dr. Nagy Imre képviselő tett, miszerint tételesen sorolják fel, hogy melyik rendeleteiket tárgyalják egy fordulóban és melyiket két fordulóban. Ha új rendelet van, az nem szerepel a felsorolásban, akkor minden esetben két fordulóban döntenek róla.

A módosító indítvány írásos formában történő leadásával nem ért egyet, mivel sokszor volt már rá példa, hogy a napirendi tárgyalásakor több olyan módosító indítvány fogalmazódott meg, amely előre nem volt látható, hanem a vita során alakult ki.

Szerencsésebbnek tartja a jelenlegi, két forduló rendeletalkotás megtartását.

## **Dr. Törőcsik Miklós**

Nem ért egyet az előterjesztéssel, kéri az Előterjesztőt vonja vissza az előterjesztést. Gyakorlatban is látható, hogy a rendeletalkotások, a rendeletmódosítások rendkívül igényes munkát és odafigyelést követelnek meg. Óhatatlanul is becsúszhat hiba rendeletalkotás



közben és azt korigáltni kell. A rendelet I. fordulós tárgyalásakor számtalanszor hangzik el az, hogy a két forduló között vizsgálja meg a Képviselő-testület, vizsgálja meg a Hivatal a felmerült javaslatokat, egyeztessenek, vessék össze a törvényekkel, a rendeletekkel és a II. fordulóban azt majd pontosan el tudják fogadni. Ha ezután nem így történik, akkor egy egészen más eljárás mód következik be. Egy fordulóban elfogadják a rendeletet, aztán a következő közgyűlésen újra azt a rendeletet, vagy rendeletmódosítást vissza kell hozni, mert valami miatt korigáltni kell. Látszólag eltörlik a kétfordulós tárgyalást, de a gyakorlatban mégis újabb és újabb fordulóra kényszerülnek.

Meglátása szerint a jelenlegi rendszer jól működik és azt tudja támogatni.

### **Kalmár Péter**

A két forduló alapszabályban rögzített értelme az volt, hogy lehetőség szerint a lakosság minél szélesebb körben megismerkedhessen a rendeletalkotásuk szándékával és tartalmával.

A rendeletalkotás kétfordulós volta lehetőséget adott arra, hogy viszonylag széles körben megismerkedhessenek a lakossági véleményekkel, reakciókkal. Továbbá megfelelő jogi kontroll alá kerüljenek a rendeleteik.

Meggyőződése, hogy ez a javaslat a jelenlegi helyzetenél nem egyszerűbb, nem gyorsabb, nem old meg semmit, így nem tudja azt támogatni.

### **Habis László**

Egyre többek részéről fogalmazódott meg, hogy az Alapokmány egészét is át kellene tekinteni. Meg kell nézni azt, hogy más városokban, más településeken milyen szabályozások érvényesek és hogyan tehető a közgyűlési munka kicsit gördülékenyebbé, szabályozottabbá.

A módosító indítványok szavazás előtti, írásban történő benyújtását illetően tudomása van olyan városról, ahol a közgyűlést megelőzően kell azt benyújtani. A közgyűlés arról szól, hogy az írásos anyagokat és az írásba foglalt módosító indítványokat szavazásra bocsátják, mert a bizottsági szakaszban előkészülnek a döntések.

Levezető elnökként gyakran tapasztalja, hogy igen nehéz a jegyzőkönyv számára precíz megfogalmazást alkotni. Az a későbbiekben felvetheti azt – minden rossz szándék nélkül -, hogy pontosan úgy döntött-e a Testület, ahogyan az bekerül a jegyzőkönyvekbe, bekerül azokba a dokumentumokba, amelyek évek múlva is visszakereshetők. Meglátása szerint az a minimum, hogy a levezető elnöknek legyen olyan joga, hogy írásban kérje a módosító indítvány megfogalmazását.

Az egy forduló, két forduló kérdés számára is komoly fejtörést okozott és az első felvetéskor eléggé idegenkedve fogadta ezt az ügyet. A sokéves tapasztalat azt mutatja, hogy például amikor tarifális változásokról döntenek, akkor az előterjesztőket szinte lehetetlen helyzetbe hozzák, mert január elsejét megelőzően kell meghozniuk a döntést, amelynek az előkészítése időigényes. Sok esetben nem állnak rendelkezésre azok az ágazati, inflációs és egyéb prognózisok, amelyek az első forduló tárgyaláshoz szükségeltetnek. Valójában a költségvetést és a beszámolót sem azért tárgyalják egy fordulóban, mert úgy gondolják, hogy ez a „leglazább” döntés, hanem a jogszabályok által megkövetelt határidők alapján egyre inkább technikailag vált lehetetlenné az, hogy két fordulóban tárgyalják azokat.

Több bizottság is fölvetette azt, hogy amikor új életviszonyokat szabályoznak – eddig nem létező rendeletek szabályoznak -, akkor az két fordulós legyen.

Benne fölmerült az a lehetőség, hogy az ilyen típusú ügyek esetében olyan gyakorlat alakuljon ki, hogy amikor valóban szélesebb körű társadalmi egyeztetésről van szó, összetett társadalmi viszonyokat szabályoznak, akkor ez a szabályozás nem akadályoz meg senkit

abban bizottsági elnökként, hogy egy rendelet koncepcióját behozza a Testület elé. Ez nem azt jelenti, hogy két fordulóban tárgyalják.

Úgy gondolja, hogy az élet kiforrná magát abban a tekintetben, hogy mik azok az ügyek, amelyek valóban egy koncepcionális tárgyalást és utána magát a rendeletnek a szövegszerű elfogadását biztosítanák.

Személy szerint is javasolta, hogy a közzététel tekintetében a hivatalos honlapot is vegyék be ebbe a körbe, mivel büszkén mondhatják, hogy megújult a város honlapja. Egy minőségi változás következett be és a kollégák tájékoztatása alapján havi 100 ezres látogatottsága van a honlapnak. Természetesen nem mindenki a rendeleteket böngészi, de ezek után erre is meg van a lehetőség.

A közzététel kiegészült még azzal is, hogy a helyi sajtóban kellene tájékoztatni a lakosságot és javasolja, hogy a helyi és a sajtó szavak közé kerüljön be zárójelbe, hogy írott, vagy elektronikus. Javasolja ezt azért, mert a képűtségben volna lehetőségük rendelet-tervezeteket közzétenni, ami újabb csatorna lenne, hogy a lakosságot tájékoztassák.

### **Gálfi Antal**

Az SZDSZ nem támogatja az egy fordulós rendeletalkotás teljes körűvé tételét. A rendeletalkotás alaptevékenységük. A rendeletük jogszabály és közel 60 ezer embert érint. Fontosnak tartják a „kiérlelt” döntést, mert erősíti a helyi jobbiztonságot. Demokratikus értéknek tartják a két fordulót. A képviselő lényegesen felkészültebb és tájékozottabb a döntés meghozatalának időpontjában, mint amikor először tárgyalják. A valóban fontos rendeletek, rendelet-tervezetek szélesebb körben is ismertté válnak.

Kétségtelen tény, hogy több időt és több munkát igényel mind a képviselőktől, mind a Hivatal munkatársaitól, de ez a dolguk és ezt megtérülő befektetésnek tartja.

Támogatni a két fordulós rendeletalkotást tudják, de el tudnak képzelni még néhány olyan rendeletet, amit valamilyen okból egy fordulóban tárgyalnak.

A módosító indítványok esetében alapvetően az írásos formát támogatja, de ebbe beleérti az e-mailt is.

### **Császár Zoltán**

A rendeletalkotás egy fordulóban történő tárgyalását tudja támogatni, mert meglátása szerint – több példát említ – előre viszi a munkát.

### **Orosz Lászlóné**

Támogatja az egy fordulós rendeletalkotást. A választópolgárok rendszeresen megkeresik és jelzik a negatív – pozitív problémájukat, észrevételüket a készülő rendelet-tervezetekkel kapcsolatban. A módosításokra, hatályon kívül helyezésre így is marad lehetőségük.

### **Dr. Estefán Géza**

Vizi Gyula képviselő úr által említett 15.§ számozásával kapcsolatban el kívánja mondani, hogy „rendelet 15.§ (1) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép, továbbá a 15.§ új (2) bekezdéssel egészül ki és az eddigi (2) bekezdéstől a (13) bekezdésig, (3) bekezdéstől (14) bekezdésig változik”.

Elfogadásra javasolja.

**Kalmár Péter** ügyrendi kérdésben

Ha a Közgyűlés elfogadja az Alapokmány módosítást, akkor a pirossal kiemelt részből a „történő megjelenéssel” szavakat törölnék.

A mondat helyesen:

„A lakosság további tájékoztatása a kifüggesztéssel egyidőben a helyi sajtóban és az önkormányzat hivatalos honapján történik.”

**Demeter Ervin**

Több képviselő hozzászólásában is aggály fogalmazódott meg a két fordulós rendeletalkotás helyett, egy fordulós tárgyalás kapcsán.

Személyes véleménye az, hogy nemcsak az ország több, mint 3 ezer önkormányzata képes egy fordulóban rendeletet alkotni, hanem az egri önkormányzat is.

Tehet-e képviselő előterjesztést a II. fordulóban? Ha a rendeletalkotás két fordulós és az I. fordulóban X képviselő tesz egy előterjesztést, akkor egyértelműen következik, hogy a II. forduló tárgyalásakor is ő teszi az előterjesztést.

Nem lehet módosító indítványt tenni. Lehet módosító indítványt tenni. A vita lezárásra kerül, attól a pillanattól kezdve lehet írásban bármilyen módosító javaslatot tenni, senki nincs korlátozva.

A 15.§-ba beszúrás történt, és mi lesz a régiék sorszámozásával? A többi bekezdés sorszámozása értelem szerűen változik.

Az a mondat úgy szól, illetve kiegészül: „(2) új bekezdéssel egészül ki, a többi bekezdés sorszámozása értelem szerint változik”.

Pál György képviselő javaslata, hogy a törzsvagyomból kivonás legyen két fordulós. A törzsvagyomból való kivonások egyszerűen, vita nélkül szoktak történni. Ez indokoltá teszi, hogy egy fordulós legyen, de amennyiben olyan súlyú törzsvagyonról van szó, akkor Képviselő úr indítványozza a közgyűlésnek, hogy azt két fordulóban tárgyalják, megalapozottság esetén maga is támogatni tudja azt. Főszabálynak tartsák meg azt, hogy egy fordulós legyen.

Pál György javasolja, hogy tételesen sorolják fel azt, hogy mi egy és mi két fordulós. Ezt elfogadhatónak tartja, de a rendelet-tervezetnek, amit beterjesztett, nem ez a filozófiája. Nem biztos, hogy előre meg tudják határozni, hogy miről fognak rendeletet alkotni. Ha Képviselő úr úgy gondolja, hogy ez meghatározható, akkor tegyen ilyen javaslatot, tegyen tételes listát és azt majd meg fogják vizsgálni.

Dr. Törőcsik Miklós képviselő úr a rendelet-tervezet visszavonását javasolta, mert elérte a rendelet a célját. Amennyiben most elfogadják a rendeletet, még akkor sem érte el a célját. A célját akkor fogja elérni, ha a lehetőséggel élni tudnak és gyorsítani tudnak a munkájukon. Nem ért egyet Képviselő úr azon mondatával, hogy a jelenlegi rendszer tökéletesen működik. Kalmár Péter képviselő úr javasolja, hogy a lakosság minél szélesebb körben ismerje a rendelet-tervezeteket. Erről szól a javaslat.

A javított mondatát használhatónak tartja és befogadja.

A mondatot tovább pontosítaná a Polgármester úr javaslata alapján: „A lakosság további tájékoztatása a kifüggesztéssel egyidőben a helyi írott, vagy elektronikus sajtóban és az önkormányzat hivatalos honapján történik.”

Az SZDSZ véleményét, miszerint nem támogatja a módosítást, tudomásul veszi.

Kéri a rendelet-tervezet elfogadását.

**Habis László**

Módosító indítványok hangzottak el.

Pál György képviselő úr két javaslata, hogy „a 3.§ (1) bekezdése egészüljön ki egy d./ ponttal is, miszerint a vagyonrendelet módosítása, amennyiben az a törzsvagyon kivonására irányul. Valamint e./ ponttal, „a közgyűlés alapvetően egy fordulós legyen, a közgyűlés két fordulós tárgyalással dönt olyan tárgykörben, amelyről nincs érvényes rendeleti szabályozás”.

**Dr. Törőcsik Miklós**

Demeter Ervin képviselő úrnak a megjegyzésére reagálva hangsúlyozni kívánja, hogy a közgyűlésben mindenki azt akarja, hogy jobban végezzék a munkájukat függetlenül attól, hogy támogatják vagy nem támogatják ezt a rendelet-tervezetet.

**Habis László**

Szavazást kér Pál György tanácsnok úr első, d/ pontra tett módosító indítványáról.

Szavazás: **10 igen, 2 nem és 11 tartózkodás** mellett, **nem került** elfogadásra a módosító indítvány.

Szavazást kér Pál György tanácsnok úr első, e/ pontra tett módosító indítványáról.

Szavazás: **10 igen, 3 nem és 11 tartózkodás** mellett, **nem került** elfogadásra a módosító indítvány.

**Vizi Gyula**

Módosító indítványa az, hogy a 7. szakasz (6) bekezdésének megváltoztatására irányuló javaslatot ne fogja el közgyűlés. A módosító indítványok megszövegezésére vonatkozó jelenlegi szabályozás maradjon továbbra is érvényben.

**Habis László**

Ezt nem módosító indítványnak, hanem nem szavazatnak értelmezte.

**Demeter Ervin**

Vizi Gyula módosító indítványát nem fogadja be, kéri szavazzanak róla.

**Habis László**

Szavazást kér arról, hogy Demeter Ervin képviselő úr előterjesztésében foglalat 2.§, amely a rendelet 7.§ (6) bekezdésének módosítására irányul, Vizi Gyula képviselő javaslatára ne fogadják el.

Aki igennel szavaz, az Vizi úr álláspontját támogatja.

Szavazás: **11 igen, 11 nem és 3 tartózkodás** mellett, **nem került** elfogadásra a módosító indítvány

Szavazást kér a rendelet-tervezet elfogadásáról.

Szavazás: **14 igen, 8 nem és 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának  
39/2007. (VIII.31.) számú rendelete  
Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló  
13/1999. (IV.21.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról***

1.§

A rendelet 4.§-ből a „kisebbségi önkormányzatok testülete” szövegrész hatályát veszti.

2.§

A rendelet 7.§ (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- (6) „A közgyűlés tagja által előterjesztett módosító javaslatot az indítványozó a szavazás előtt írásban, szövegszerűen fogalmazza meg. Szavazáskor a levezető elnök ezt ismerteti.”

3.§

A rendelet 15.§ (1) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép, továbbá a 15. § új (2) bekezdéssel egészül ki a további bekezdések sorszámozása értelemszerűen változik.

(1) A közgyűlés rendeletet alapvetően egyfordulós tárgyalással alkot. A közgyűlés kétfordulós tárgyalással dönt:

- a.) a város szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról,
- b.) a város építészeti értékeinek helyi védelméről és a természeti területek védetté nyilvánításáról,
- c.) a zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról, fenntartásáról és használatáról.

(2) A tárgyalásra előterjesztett rendelet-tervezetet a bizottsági anyag kiküldésével egy időben a Városháza aulájában ki kell függeszteni. A lakosság további tájékoztatása a kifüggesztéssel egyidőben a helyi írott, vagy elektronikus sajtóban és az önkormányzat hivatalos honapján történik

## 4.§

A rendelet 4. sz Függeléke kiegészül az alábbi 28 .ponttal:

Gondoskodás a hivatal, illetve a költségvetési szervek belső ellenőrzésének működtetéséről az Egri Kistérség Többcélú Társulása munkaszervezetének keretén belül (1990.évi LXV.Tv. 92.§.)

## 5.§.

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba, előírásait 2007. szeptember 1-e után benyújtott előterjesztések esetében kell alkalmazni.

**Dr. Estefán Géza**  
Címzetes főjegyző

**Habis László**  
polgármester

Átadja a szót Alpolgármester úrnak.

**Szeleczi János**

**14./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló módosított 11/2007. (II. 23.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( egy fordulóban tárgyalt )**

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester  
**Bodnár Pál**  
tanácsnok

**Habis László**

A költségvetés főösszege közel 1,4 milliárd forinttal nőtt, összesen a főösszege 17 milliárd forint fölé emelkedik. A változtatásnak nagyobbik hányada a pénzmaradvány elszámolásból adódik. Ismeretes, hogy a pénzmaradványi szakaszban a közgyűlés eldöntötte azt, hogy 21 millió forinttal mérséklék a működési hitel összegét. Az intézményi pénzmaradvány mintegy 278 millió forintos lehetőséget biztosított az intézményeknek, illetve a tavalyi intézmény alulfinanszírozás biztosítása az intézmények számára 177 millió forintot tett ki.

Az összes többi pénzmaradványi tétel valamivel több, mint 340 millió forintot jelent.

Az Önkormányzat a központi költségvetésből több, mint 250 millió forint plusz forráshoz jutott. Ennek a két legnagyobb tétele a VÍZMŰ-nek központilag biztosított tarifakiegyenlítés összege, illetve a VOLÁN vállalat - az Önkormányzat által biztosított 50 millió forint

működési támogatás figyelembe vételével - további 56 millió forint kiegészítésben részesült. Ez a helyi tömegközlekedés fenntarthatóságát biztosítja.

Aránylag jelentős tételként kívánja említeni a PANEL - programnak a végrehajtását. Ez az első féléves költségvetést úgy érinti, hogy a társasházaktól több, mint 90 millió forintot vett át az önkormányzat, az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériumtól pedig közel 110 millió forintot. Összesen több, mint 200 millió forinttal emelte ez a program a költségvetési főösszegüket.

Kivételesen a Kistérség költségvetése is aránylag jelentős tétellel módosult. Ez az állati hulladékgyűjtési rendszer központi támogatásának beérkezésével, elszámolásával függ össze, mintegy 74 millió forint értékben.

Szociális célokra részint az SZJA normatív rendszeréből és részint szociális normatívák alapján jutott hozzá az önkormányzat összesen közel 40 millió forinthez.

Az anyag minden szám adatot pontosan tartalmaz.

Kéri a költségvetés módosításának elfogadását.

### **Szeleczki János**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez?  
Szavazás.

Szavazás: **16 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

***Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának  
40/2007. (VIII.31.) számú rendelete az Önkormányzat  
2007. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának  
rendjéről szóló módosított 11/2007. (II. 23.) számú  
önkormányzati rendelet módosítására***

### **1. §**

(1) Az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 11/2007. (II. 23.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) II. Rész - Az Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai - 2. § (1) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(1) A Közgyűlés a Polgármesteri Hivatal és az intézmények együttes 2007. évi költségvetésének költségvetési hiánnyal csökkentett bevételi főösszegét 14.155.577 ezer forintról 1.410.944 ezer forintra 15.566.521 ezer forintra módosítja, ezen belül:

- |                                |                    |                 |                   |
|--------------------------------|--------------------|-----------------|-------------------|
| • a működési célú bevételt     | 11.277.761 eFt-ról | 889.687 eFt-tal | 12.167.448 eFt-ra |
| • a felhalmozási célú bevételt | 2.877.816 eFt-ról  | 521.257 eFt-tal | 3.399.073 eFt-ra  |

A Közgyűlés a Polgármesteri Hivatal és az intézmények együttes 2007. évi költségvetésének kiadási főösszegét 15.687.237 ezer forintról 1.390.160 ezer forinttal 17.077.397 ezer forintra módosítja, ezen belül:

• a működési célú kiadásokat	11.446.740 eFt-ról	867.579 eFt-tal	12.314.319 eFt-ra
ebből:			
- a személyi jellegű kiadásait	5.468.580 eFt-ról	167.795 eFt-tal	5.636.375 eFt-ra
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.755.377 eFt-ról	46.786 eFt-tal	1.802.163 eFt-ra
- a dologi jellegű kiadásokat	2.998.301 eFt-ról	223.355 eFt-tal	3.221.656 eFt-ra
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	11.913 eFt-ról	1.669 eFt-tal	13.582 eFt-ra
- a speciális célú támogatásokat	685.391 eFt-ról	298.442 eFt-tal	983.833 eFt-ra
• a felhalmozási célú kiadást	4.240.497 eFt-ról	522.581 eFt-tal	4.763.078 eFt-ra
ebből:			
- a beruházások összegét	1.260.406 eFt-ról	1.354.052 eFt-tal	2.614.458 eFt-ra
- a felújítások összegét	256.751 eFt-ról	71.500 eFt-tal	328.251 eFt-ra
- az intézményi felhalmozások összegét	84.178 eFt-ról	181.121 eFt-tal	265.299 eFt-ra
- az egyéb felhalmozási célú kiadás, támogatásokat	230.789 eFt-ról	115.634 eFt-tal	346.423 eFt-ra
a létszámkeretet módosítja.”	2.351 főről	-54 fővel	2.297 főre

(2) A R. 2. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A 2007. évi költségvetés hiánya 1.531.660 eFt-ról -20.784 eFt-tal 1.510.876 eFt-ra csökken

Ebből a működési hiány összege 168.979 eFt-ról -20.784 eFt-tal 148.195 eFt-ra módosul,

a felhalmozási hiány összege változatlanul 1.362.681 eFt.”

(3) A R. 2. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) Az önkormányt költségvetésén belül a kisebbségi önkormányzatonként jóváhagyott bevételi és kiadási főösszegei az alábbiak szerint módosulnak:

Cigány Kisebbségi Önkormányzat	4.560 eFt-ról	914 eFt-tal	5.474 eFt-ra
Egri Görög Önkormányzat	2.760 eFt-ról	587 eFt-tal	3.347 eFt-ra
Lengyel Kisebbségi Önkormányzat	2.790 eFt-ról	1.485 eFt-tal	4.275 eFt-ra
Ruszin Kisebbségi Önkormányzat	1.145 eFt-ról	160 eFt-tal	1.305 eFt-ra”



## 2. §

(1) A R. 3. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított bevételi főösszeget a bevételi források (fejezetek) szerint az alábbi összegekre módosítja:

a.) Saját bevételek (I. és II. fejezetek):	5.994.662 eFt
b.) Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás (III. fejezet):	4.520 eFt
c.) Helyi kisebbségi önkormányzatok saját bevétele (IV. fejezet):	427 eFt
d.) Támogatásértékű bevételek (V. fejezet):	562.326 eFt
e.) Hitelek, támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése (VI. fejezet):	1.536.556 eFt
f.) Átengedett központi adók (VII. fejezet):	2.779.689 eFt
g.) Központi költségvetési támogatás (VIII. fejezet):	4.252.839 eFt
h.) Előző évek pénzmaradványa (IX. fejezet):	1.768.058 eFt
i.) Vállalkozási tevékenység visszaforgatása alaptevékenységre	1.055 eFt
j.) Alulfinanszírozás és elvonás miatti pénzmaradvány igénybevétel	177.265 eFt

(2) A R. 3. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított kiadási főösszeget kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbi összegekre módosítja:

a.) Önkormányzati költségvetési szervek működési költségvetés (I. fejezet/ 1 előirányzati csoport):	7.772.775 eFt
b.) Önkormányzati költségvetési szervek felhalmozási kiadások (I. fejezet/ 2 előirányzati csoport):	265.299 eFt
c.) Polgármesteri Hivatal működési költségvetés (II. fejezet/ 1 előirányzati csoport):	3.493.019 eFt
d.) Polgármesteri Hivatal vagyonnal kapcsolatos kiadásai (II fejezet/1, 2 előirányzati csoport):	526.595 eFt
e.) Polgármesteri Hivatal felújítási kiadásai (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport):	304.931 eFt
f.) Polgármesteri Hivatal nagyberuházások kiadásai (II. fejezet/1, 2 előirányzati csoport):	839.325 eFt
g.) Polgármesteri Hivatal kis- és középberuházásai (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport):	1.731.697 eFt
h.) Polgármesteri Hivatal pénzügyi befektetések kiadásai (II. fejezet/2 előirányzati csoport):	100 eFt
i.) Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás (III. fejezet/1,2 előirányzati csoport):	33.676 eFt
j.) Helyi kisebbségi önkormányzatok működési költségvetése (IV. fejezet/1 előirányzati csoport):	14.401 eFt

k.) <i>Felhalmozási célra átadott pénzeszközök és támogatásértékű kiadások</i> (V. fejezet/ 2 előirányzati csoport):	230.067 eFt
l.) <i>Hitelek, kölcsönök nyújtása és törlesztése</i> (VI. fejezet):	609.347 eFt
m.) <i>Tartalékok</i> (VII. fejezet):	1.077.120 eFt
n.) <i>Pénzmaradványi tartalék</i> (VIII. fejezet):	eFt
o.) <i>Költségvetési befizetések</i> (IX. fejezet):	725 eFt
p.) <i>Vállalkozási tevékenység visszaforgatása alaptevékenységre</i>	1.055 eFt
q.) <i>Alulfinanszírozás kiutalása az intézményeknek</i>	165.506 eFt
r.) <i>Intézmények pénzmaradvány elvonásának befizetése</i>	11.759 eFt

(3) A R. 3. § (11) bekezdéséből az Egri Görög Települési Önkormányzat költségvetési támogatási összege 2.100 eFt-ról 50 eFt-tal 2.150 eFt-ra módosul.

(4) A R. 3. §-a az alábbi (14)-es bekezdéssel egészül ki:

„(14) Az évközi előirányzat-módosításokat jelen rendelet 5-11/a. sz. mellékletei tartalmazzák.”

### 3. §

A R. 4. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az önkormányzati költségvetés 3. § (4) bekezdés 1.) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a céltartalék 1.027.120 eFt-ra módosul, a VII. fejezet 2-31-es címszám szerinti részletezés alapján.”

### 4. §

A R. 15. § (1) bekezdés d./ pontja az alábbiakra módosul:

„d./ a VII fejezet 2, a 8-18-as, a 20-22-es, a 26-os, valamint a 30-as címszámokon szereplő céltartalékok terhére előirányzat átcsoportosítást hajthat végre,”

### Záró rendelkezések

### 5. §

Ez a rendelet 2007. június 30. napján lép hatályba.

Eger, 2007. augusztus 23.

**Habis László sk.**  
polgármester

**Dr. Estefán Géza sk.**  
jegyző

/ A mellékletek a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

**Habis László**

**15./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Építészeti-Műszaki Tervtanácsának létrehozásáról és működésének rendjéről ( I. forduló )**

**Előterjesztő: Ficzere György**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Szavazás: 14 igen és 2 tartózkodás mellett, elfogadásra került.**

**344/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Építészeti-Műszaki Tervtanácsának létrehozásáról és működésének rendjéről szóló rendelet-tervezetet és elrendeli annak 15 napos közszemlére tételét.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

**16./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 15/2007. (IV.27.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( I. forduló )**

**Előterjesztés: Ficzere György**  
tanácsnok

**Az Előterjesztő v i s s z a v o n t a .**

**17./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának szabályairól szóló 42/2007. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( I. forduló )**

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

**Dr. Estefán Géza**

A 17. számú és 18. számú napirendhez egyben kívánja elmondani a kiegészítését.

A 2006. és 2007. évben életbe lépő jogszabályok lehetővé tették a bérbeadás és bérleti díjak rendszerének az áttekintését az önkormányzatok részére.

Jelenleg az Önkormányzatnak 909 önkormányzati bérlakása van és ez a város lakásállományának a 4 %-át jelenti.

Tény, hogy a bérlakások fenntartására mintegy 200 millió forintot fordít az Önkormányzat, az ilyen irányú igények nőnek. A lakbérekből befolyó összeg kb. 120 millió forint. Jelentős a különbség, amit valamilyen módon kezelni kell.

Az is tény, hogy akik bérlakásban laknak, vagy bérlakásba kerültek valamikor – elsősorban a szociális helyzetüknél fogva bekerülőkre gondol -, azoknak a körülményei az idők során változhattak, de egy bizonyos „bebetonozódás” is tapasztalható ebben a körben.

Továbbra is fennmarad a lakbértámogatási rendszer, illetve a lakásfenntartási támogatási rendszer.

Az a javaslatuk kiindulásként, hogy tekintsék alapnak a lakbéreknél a költségelví lakbér mértékét, amely jelenleg 533,-Ft / m<sup>2</sup> Eger városában.

Nemcsak költségelví bérlakások vannak, sokan laknak önkormányzati bérlakásban. Ezért az a javaslatuk, hogy akik szociális helyzetüknél fogva, a rendeletben meghatározott körülmények között élnek, azok ennek a költségelví lakbérenek ( szabályozástól függően ) – a 30 – 50 %-át fizetik. Hasonló mértékű változtatásra gondolnak a nyugdíjasok házában és a garzonházban is. Reményeik szerint az új szabályozás alapján a lakbérfizetés rendszere sokkal jobban igazodik a benne élők egyéni körülményeihez.

A rendelet-tervezeteknek fontos része az, hogy megfelelő előkészítés után a bérlakásban lakóknak a körülményei – a velük való együttműködés alapján – kerüljenek áttekintésre, felülvizsgálatra, ami későbbiekben rendszeressé válik.

A különböző bérleményekre – költségelví, szociális bérlakások – vonatkozó szabályok a bérlemények között átjárhatóságot biztosítanak.

**Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Pál György**

A szociális alapon történő bérbeadáshoz kíván kiegészítés tenni. A szabályozás lényge az, hogy nem a lakást, hanem a bérlőt minősítik és a bérlő jövedelméhez igazítják, hogy szociálisbérlő, vagy költségelví lakbért kell fizetnie.

Ezt a tervezet egy évre határozza meg. Meglátása szerint problémákat fog fölvetni az, hogy a lakásoknak a minősége milyen. Amit szociális alapon adnak bérbe, azok gyakran kisebb komfortfokozatúak, illetve egyéb hiányosságokkal is küszködnek. Támogathatónak tartja a minősítést.

Az éves átminősítéseket nem tartja jónak. Nagyon könnyen fölveti a problémáját a „szegénységcsapdának”. Példákat említ.

Az évenkénti minősítés, a nyilatkozatoknak az átvizsgálása a Hivatal számára is nagyobb terhet ró.

Javaslat az, hogy az átminősítések 3 évente történjenek meg.

### **Habis László**

A 3 évet aggályosnak tartja.

A javaslat arról szól, hogy jövedelmi igazolás és vagyonyilatkozat évente történik és a szociális segélyezésben jellemző az évenkénti ciklus.

### **Dr. Palotai Zsuzsanna**

A jövedelemsávok a tervezet szerint az öregségi nyugdíjminimum 25 %-ánál változnak. Az egy főre eső jövedelem, ami nő közel 7000,- forinttal. Ez egy 50 m<sup>2</sup>-es lakás esetében, négytagú családra vetítve 25 – 28 ezer forinttal nő a jövedelmük és ezzel szemben egy hónapban 1.300,- forinttal kell többet fizetniük.

Az egy évnél hosszabb időtartam két szempontból érdekes. A jövedelem javulása és csökkenése. Ha 3 évente vizsgálják felül, akkor az azt jelenti, hogy három évig - az állapota rosszabbodása esetén is - változatlanul hagyják.

Az évenkénti vizsgálat egyformán igazságos, mert lefelé is követi a jövedelemromlást és fölfelé is követi a jövedelemjavulást.

### **Habis László**

Pál György által elmondottak csak észrevétel és nem módosító indítvány volt. A bizottságok egyértelműen támogatták a tervezetet.

Szavazás: **17 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

### **345/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlés megtárgyalta az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának szabályairól szóló 42/2007. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelet módosítását elrendeli annak 15 napos közzemlére tételét.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából  
Dr. Palotai Zsuzsanna  
irodavezető

**Határidő:** 2007. augusztus 31.

**18./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjáról és a külön szolgáltatások díjáról, továbbá a lakbértámogatás rendjéről szóló 32/1994. (XI. 1.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( I. forduló )**

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

Jegyző úrnak a 17-es napirendi pontnál elmondta kiegészítését.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazást kér a rendelet – tervezet 15 napos közszemlére tételéről.

Szavazás: **17 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**346/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlés megtárgyalta az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjáról és a külön szolgáltatások díjáról, továbbá a lakbértámogatás rendjéről szóló 32/1994. (XI. 1.) számú önkormányzati rendelet módosítását és elrendeli annak 15 napos közszemlére tételét.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából  
Dr. Palotai Zsuzsanna  
irodavezető

**Határidő:** 2007. augusztus 31.

**23./ Javaslat közoktatási intézmények alapító okiratának módosítására**

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **17 igen, 2 nem szavazattal** elfogadásra került.

**347/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Pásztorvölgyi Általános Iskola és Gimnázium alapító okiratának módosítását 2007. szeptember 1-jei hatállyal a 2. számú melléklet szerint.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** 2007. szeptember 1.

*/ A 2. számú melléklet a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**Szavazás:** 16 igen, 2 nem 1 tartózkodás mellett, elfogadásra került.

**348/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dobó István Gimnázium alapító okiratának módosítását 2007. szeptember 1-jei hatállyal a 4. számú melléklet szerint.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** 2007. szeptember 1.

*/ A 4. számú melléklet a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**Szavazás:** 18 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra került.

**349/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Farkas Ferenc Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratának módosítását 2007. szeptember 1-jei hatállyal a 6. számú melléklet szerint.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** 2007. szeptember 1.

*/ A 6. számú melléklet a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

Szavazás: **14 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**350/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a Dr. Kemény Ferenc Általános Iskola Alapító okiratának módosítását elfogadó 295/2007. (VI.28.) számú közgyűlési határozatot.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** 2007. augusztus 30.

Szavazás: **17 igen és 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**351/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dr. Kemény Ferenc Általános Iskola alapító okiratának módosítását 2009. szeptember 1-jei hatállyal a 8. számú melléklet szerint.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** 2009. szeptember 1.

*/ A 8. számú melléklet a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**24./ *Előterjesztés a Bartakovics Béla Művelődési Központ Alapító okiratának módosítására***

**Előterjesztő: Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **19 igen szavazattal** elfogadásra került.



**352/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Bartakovics Béla Művelődési Központ módosított Alapító Okiratát.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

*/ Az Alapító Okirat a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

***19./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a helyi adókról szóló 40/2004. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( I. forduló )***

**Előterjesztő:** ***Dr. Estefán Géza***  
*címzetes főjegyző*

**Dr. Estefán Géza**

A rendeletük a lehetőségek határain belül - EU-s szabályozás keretei között - többféle kedvezményt tartalmaz az adófizetők részére. Elsősorban a helyi iparüzési adót fizetőkre gondol.

Van egy javaslatuk, amely a rendszert jogszabályi kereteken belül igazságossá tehetné, miszerint a rendeletükben meghatározott kedvezmény illesse meg továbbra is az Egerben működő és adózó vállalkozásokat. Ez teljes mértékben azokat illesse meg, akik Eger közigazgatási területén – kizárólag Eger közigazgatási területén – rendelkeznek székhellyel, illetve telephellyel. Ennek az az indoka, hogy nem itt székhellyel, telephellyel rendelkezők más önkormányzat területén is végeznek tevékenységet, ami azt jelenti, hogy a jövedelmüket, illetve adóalapjukat megosztják más önkormányzatok irányába. Úgy vélik igazságosabb az egri vállalkozókkal szemben, ha kizárólag itt tevékenykedők teljes mértékben élvezhetik a rendeletben rendelkezésre álló adókedvezményeket.

A kiegészítésnek egy másik része az, hogy az idegenforgalmi szálláshelyek esetében – élve az adóigazgatási eljárási szabályban foglalt lehetőségekkel – pontosítják azokat a nyilvántartásokat, analitikus nyilvántartásokat és egyéb dokumentumokat, amelyeket a szálláshelyek ellenőrzése során kérni, illetve vizsgálni fognak.

**Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Dr. Töröcsik Miklós**

A rendeletmódosítás 1.§-ban leírtakkal kapcsolatosan kérdezi, hogy Polgármester úr mit szól az abban foglaltakhoz, mivel a költségvetés egy bizonyos bevételét érintő

„megpántlikázásáról” van szó? Nem tudja értelmezni azt, hogy mit jelent „az idegenforgalmi és üdülőhelyi többletfeladatok céljára fordítsa az önkormányzat”. Mik azok a többletfeladatok? Végre lehet-e hajtani „értelmesen” ezt a rendeletet?

A 2.§-sal kapcsolatos kérdése, hogy valamilyen stratégia van-e a mögött, hogy a kisvállalkozókat mindenféle kedvezményben részesítik? A város jelenlegi gazdasági helyzetében megengedhetik-e azt, hogy adókedvezményvel bevételektől essenek el?

### **Habis László**

Az idegenforgalmi adóbevételek „megpántlikázását” illetően elmondja, hogy egy szakmai igény megfogalmazásáról van szó. Az idegenforgalomra vonatkozó törvénykezés is sugall ilyen jellegű szabályozási igényt. Az indokolásból idéz.

Köztudomású, a város a saját bevételeit - ezen belül a helyi adó bevételeit - rákölti a város képzési, iskolai intézményrendszerének a fenntartására, kb. ennyivel egészíti ki a központi normatívákat. Valójából, ha valamibe investálnak a várospolitikai szintjén, akkor az elsődlegesen a képzés. Ha ezt a logikát – hangsúlyozza, hogy az idegenforgalmi szaktörvények is sugallnak – az iparüzési adóra is rávetítenék, akkor joggal várhatná el minden ipari vállalkozás, hogy forgassák vissza útépitésre, ipari parkfejlesztésre, stb., de ez lehetetlen. Jelen esetben nem a költségvetés alkotására vonatkozó elképzelései érvényesültek, hanem egyfajta általános szabályozási, környezeti és szakmai igény.

Nem érti Képviselő urat, hogy miért ilyen ellenséges az egészen kisvállalkozásokkal kapcsolatban? Hiszen ez az EU-s szabályokkal összhangban lévő, egyedüli adókedvezmény lehetőség a „legkisebbek” támogatására. Ez szűkíti a kedvezményezettek körét, hiszen kizárólag egri székhellyel működő kisvállalkozások számára nyújtanak támogatást, félévente kb. 10 milliós nagyságrendben. A statisztikák alapján elmondhatják, hogy minden harmadik háztartáshoz tartozik egy egészen kisvállalkozás, ami nagyon komoly foglalkoztatási, megélhetési támpontot adnak a családoknak. A javaslat ezeknek támogatását szolgálja.

### **Orosz Lászlóné**

Széleskörű szakmai egyeztetés előzte meg ezt a tervezetet. Nemcsak a civilszervezetek, hanem a vállalkozók is elmondták véleményeiket. Mindenkinék egybehangzóan az volt a véleménye, hogy magasabb összeget kell visszaforgatni az idegenforgalom fejlesztésére.

### **Jánosi Zoltán**

A kollégiumokat, nyáron és az iskolaidőn kívül az üzemeltetők próbálják minél jobban bérbe adni és azáltal is plusz bevételt termelni a városnak. Sok esetben a kollégiumokban nemcsak 18 év alatti gyermekek, hanem 18 év fölötti felnőttek is megszállnak.

Módosító javaslatként elmondja, hogy a kollégiumokból származó idegenforgalmi bevételt és az ahhoz kapcsolódó plusz 2 forintos állami kiegészítést a következő évben fordítsák az adott kollégium felújításra, karbantartásra, a különböző egységeinek színvonalának javítására.

Az első féléves kimutatásokból az látszik, hogy jelentős elmaradások vannak az idegenforgalmi adó befizetésénél. Egerben a szálláshelyek kihasználtsága igen rossz.

Meg kell értetniük a vállalkozókkal, hogy az idegenforgalmi adót ne azért fizessék be, hogy a városnak több pénze legyen, hanem azért, hogy színvonalasabb rendezvényeket lehessen megvalósítani, illetve minden egyes befizetett forint után a város plusz 2 forintot kapjon az államtól. Nagyobb összefogást kellene elérnie a városnak ezen a területen.

Kéri a módosító indítványáról, majd szavazzanak.

### **Dr. Nagy Imre**

A hivatalnál folyik egy „kidolgozó” szellemi munka, ahol nézik azt, hogyan lehet tökéletesíteni és fejleszteni dolgokat. Önmagában az anyagot előrevivőnek tartja, hiszen tényszerűen felmerülő problémákat vizsgál. Mindannyiuk érdeke, hogy az idegenforgalmi adó bevallásra kerüljön, hiszen az komoly bázisa az idegenforgalmi fejlesztéseknek. Költségvetési szempontból maga sem támogatja a címkézést. Biztos abban, hogy a város el fog tudni számolni az idegenforgalmi szakma felé az „idegenforgalmi költséssel”.

Nem tudnak új szálláshely-, férőhelybővítéshez EU-s forrást adni, mert 20 – 30 % között van átlagosan a szállásférőhely kihasználtság a városban, ami nem valós szám. Büntetik őket azzal, hogy nem kapnak támogatást arra, hogy újabb jó minőségű szálláshelyfejlesztések lehessenek.

Örömmel fogadja azt, hogy a civilszférában az adóból részesülhetnek. Egyetért azzal, hogy tökéletesítsék és akár csak két címkézési mód legyen. A Közgyűlés kiemelten foglalkozzon azzal, hogy valóban mit tart kiemelt feladatnak, amire az adócímkézést meg lehet tenni.

Pártolja a borászokat és Eger szőlőtermesztőit. Támogassanak, adjanak kedvezményeket, de várjanak el hozzájárulást és támogatást a másik oldal részéről is. „Játszanak tiszta lappal”, hiszen ez valamennyiük közös érdeke.

### **Bodnár Pál**

Olyan bevételről beszélnek, amely meghatározó ágazata a városnak. Eltelt a szezon és a tapasztalata az, hogy nem igazán mennek jól a dolgok. Ez azt jelenti, hogy Eger város veszít vonzerejéből, veszít abból a pozíciójából, amit korábban megszerzett. Ez több évre visszanyúló probléma. Kéri, hogy a közgyűlés tűzze napirendjére ennek a dolognak a „mélyebb feltárását” és megoldásokat kell találni, mert nem biztos, hogy adórendeletekkel a fejlesztéseket és a fejlődést tudják biztosítani.

### **Habis László**

Sokkal nagyobb léptékű és összetettebb előkészítő munka zajlik az Adóirodán annál, mint amit ez az előterjesztés tartalmaz. Készülnek a munkatársak különböző típusú változtatási javaslatokra és ehhez széleskörű elemző munkát végeznek. Úgy gondolja, hogy ez az idegenforgalmi adófejelem egyfajta indikátorként jelenik meg, a szakma egészét illető, adózási fejelemmel összefüggésben. Elmondja, hogy amikor ezeket a lépéseket az Adóiroda publikálta, akkor a Szállodaszövetség Elnökétől - aki a Magyar Turizmus Rt. Elnöke – gratuláló levelet kaptak, hogy ezt várnák el más városoktól, településektől is.

Kéri Jánosi Zoltán tanácsnok urat, hogy javaslatát ne módosító indítványként kezeljék, mert nem érzi azt, hogy az, az adórendelet részre lenne. Korábban hozott a Testület egy olyan döntést a közoktatással kapcsolatos reformlépésekkel összefüggésben, hogy a kollégiumi hálózat egészét a hivatali munkatársak áttekintik, annak fejlesztésére, fenntartására vonatkozóan javaslatokat fogalmaznak meg.

Dr. Nagy Imre képviselő úr érintette a címkézés ügyét. Több menetben egyeztetett szakmai, hivatali kollégákkal és rendszeresen részt vesz a civil kerek asztal rendezvényein is, mert ez iránt igen nagy az érdeklődés. Megfogalmazódott civil oldalról egy olyan felvetés, hogy pontosan a legagilisabb, legaktívabb, mély társadalmi gyökerekkel és aktivitással rendelkező civilszervezeteket károsítanák azzal, ha ezt a címkézési módszert megszüntetnék.

Ezért egy ésszerűsítési „finomhangolási” javaslat szerepel előttük és a továbbiakban is erre az aspektusra – a civilszervezetek aktivitását tartásuk fenn – figyelemmel kell lenniük.

Az iparüzési adóval kapcsolatos ügyekkel kapcsolatban a maga részéről az iparüzési adó alapját tartja egy kicsi kérdőjelesnek, mert nem azonosan kezel kereskedelmet, szolgáltatást, ipart. Kérdezi, hogy Jánosi Zoltán képviselő úr elfogadja-e azt, hogy a javaslatát nem kezelik módosító indítványként? Jelzi, hogy igen, elfogadja.

Szavazást kér a rendelet-tervezet 15 napos közszemlére tételéről.

Szavazás: **20 igen és 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**353/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi adókról szóló 40/2004. (XII. 17.) számú rendelet módosítás tervezetének 15 napos közszemlére tételét elrendeli.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** azonnal

***20./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a közterületek eltérő használatáról szóló 5/2003. (I.24) számú önkormányzati rendelet módosítására ( I. forduló )***

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címetes főjegyző

**Dr. Estefán Géza**

A 20. és a 21. számú előterjesztés indíttatásában összefügg egymással, így mind a kettőre vonatkozóan kívánja elmondani kiegészítését.

A közterületek használatáról szóló rendelet, illetve a közterületek tisztántartásáról szóló rendelet arról szól, hogy közterületen esetenként találkoznak olyan jelenségekkel, tevékenységekkel, amit nem biztos, hogy mindenki szívesen vesz bizonyos helyeken.

Nagyon sok észrevétel és igény érkezett arra vonatkozóan, hogy próbálják ezeket szabályozni. Ezek közül négy fajta dolog belefér a közterületek használatáról szóló rendeletükbe és két magatartásformának a szabályozása a köztisztviselési rendeletükbe.

A közterület használatáról szóló rendeletükben négy jelenségről van szó. Első, a bizonyos engedély nélküli szolgáltató tevékenységek – nem tudtak ennek más nevet adni -, mint például a parkolóban való különböző forgalomirányítási tevékenység.

Második, az utcai adománygyűjtők. Harmadik, különösen a piackörnyékén lévő olyan árusok, akik különböző dolgokat kézből, táskából árulnak. Negyedik, a koldulás. Ez azért érdekes szabályozási szempontból, mert a zaklató koldulást a jogszabálysértési törvény önmagában is tiltja, azonban néma koldulást, azt nem. Erre vonatkozna a szabályozás.

Ezeket a tevékenységeket tiltanák és ezek amennyiben szabálysértésként kerülnek megfogalmazásra, akkor a Közterület-felügyelet és a Rendőrség által számon kérhető.

Ezek a tevékenységek a város I. számú övezetében, tehát a szűk belvárosban lennének tilthatók.

A 21. számú napirendi pontnál, a köztisztaság fenntartásáról szóló tervezetben két dolgot fogalmaztak meg. Egyik a dohányosok tekintetében a cigarettacsikknek a közterületen történő eldobása – vagyis szemetelés -, a másik a galamboknak az etetése.

### **Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Jékli Sándor**

A 20. napirendben megfogalmazott rendelet-tervezet nem tudja támogatni és erre kéri a Képviselőtársait is.

Véleménye szerint ez a rendelet visszakanyarodást jelent a „rosszemlékű szegénypolitika hagyományaihoz”, ami tiltotta koldulást, büntette a szegényeket. Eger ennek a típusú szegénypolitikának a meghaladásában úttörő szerepet játszott. Már 1927-ben az egyház, az állam, a társadalom összefogásával megteremtettek egy olyan nyílt szegénygondozási rendszert, amely tudta kezelni ezeket a kérdéseket és Egernek ezekhez a hagyományaihoz kellene visszakanyarodnia. Vannak olyan szegények, akiknek nagy segítséggel sem oldható meg a problémája az elsődleges munkaerő piacon való elhelyezéssel, de még a közmunkákkal sem. Ugyan akkor nekik is megvannak bizonyos részképességeik. Egy segítő, támogatási rendszer kidolgozásával, ezen részképességek feltárásával, hasznosításával, egy alternatív foglalkoztatási lehetőséget kínálna.

Ez nem hozhat profitot, pénzbe kerülne, de társadalmi haszna nem megkérdőjelezhető.

### **Habis László**

A téma tárgyalását szükségesnek tartja. Nem egyszer szemtanúja annak, hogy a koldulás nem kéregetés, hanem erőszakos, másokat zaklató magatartásként jelenik meg. Tapasztal olyat, amikor botránnyosan viselkednek emberek oly módon, hogy a társadalmi együttélés semmilyen szabályát nem tartják tiszteletben.

Nyilván különbséget kell tudni tenni a humánus szempontok és azon jelenségek között, amelyek valóban felháborítják az embereket. A kirívó esetekre ez a szabályozás alkalmazható. Felháborítónak tartja, hogy milyen fegyelmezetlenek a dohányosok.

### **Kalmár Péter**

Képviselőtársa hozzászólásában hivatkozott intézkedés úgy vonult be szakirodalomba, hogy „egri norma”. Nagyon szerencsétlen dolognak tartaná, ha az „egri norma” 2000. után valami mást jelentene, a koldulás teljes tiltását, szegény emberek zaklatását.

Egyetért abban Polgármester úrral, hogy különbséget kell tenniük a szervezett koldulási tevékenység és a kényszerűség szülte magatartásformák között.

A végrehajtás során rendkívüli disztingváltságra lesz szükség.

### **Dr. Estefán Géza**

Hangsúlyozza, hogy a város I. körzetében meghatározott területein tilos ez a tevékenység.

A Hivatal megfelelő keretek között javasolt egy olyan szabályozást, ami ebben a tekintetben járható út lesz. Egyetért Kalmár Péter képviselő úrral abban, hogy a végrehajtás során rendkívül disztíngvált, humánus végrehajtásra van szükség.

### **Habis László**

Szavazást kér a rendelet-tervezet 15 napos közszemlére tételéről.

Szavazás: **12 igen, 2 nem 8 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

### **354/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése I. fordulóban megtárgyalta a közterületek eltérő használatáról szóló 5/2003. (I.24) számú önkormányzati rendelet módosítását és elrendeli annak 15 napos közszemlére tételét.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** azonnal

***21./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a települési szilárd hulladék helyi közszolgáltatás ellátásával, és a köztisztaság fenntartásáról szóló 30/2002. (XII.13.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( I. forduló )***

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címetes főjegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Császár Zoltán**

A 20. és 21. napirendi pont esetében a II. fordulóra kéri, hogy valamiféle kezelési módot is mellékeljenek a bírságok behajthatóságáról. A rendelet 21.§-a azt tartalmazza, hogy „A tulajdonos köteles a 20.§ (1) bekezdése a.) pontjában megjelölt területsávba eső járdánál, lépcsőnél, valamint térburkolatnál ..... az ónos esőtől, jégtől vagy hótól síkossá vált burkolat síkosságtól való mentesítéséről.”

Itt nem olvasható 30 – 100 ezer forintos bírságokról, mint a koldusok esetében. Ki fogja ezt Eger városában érvényesíteni? Mikor? Milyen és mennyi bírságot szabtak már ki eddig? Mennyi összeg jött be ebből?

**Habis László**

Egyetért azzal, hogy ezeknek a szabályoknak érvényt kell szerezni.

**Pál György**

Egy jó kezdeményezés van a városban, mégpedig a szelektív hulladékgyűjtés. Különböző szigeteket alakított, aki a város, amelyek jól is működnek. Sajnos egy nagyon jól behatárolható személy iparszerűen „kirabolja” ezeket a szelektíven összegyűjtött hulladéktároló edényeket. Oda áll az autójával, elviszi és értékesíti. Ezzel jelen pillanatban kb. 15 millió forint kiesést okozott a Városgondozás Kft.-nek. A Kft. a Hivatalhoz fordult ezzel a problémájával és ott nem találtak rá passzust, hogy hogyan lehetne ezt büntetni. Nincs erre vonatkozó szabályozásuk.

Ez is hozzátartozik, hogy egy tiszta, jó megjelenésű városképünk legyen, hogy ezek a hulladékszigetek úgy tudják betölteni funkciójukat, ahogyan az eredetileg szándékukban volt.

**Habis László**

A felvetést meg kell vizsgálniuk, hogy milyen módon illeszthető be a rendelet keretei közé.

**Csákvári Antal**

Több olyan rendeletük van, amit nagyon nehéz betartani, betartatni, de attól még szükség van rá. Szükség van arra, hogy a szemetelőket helyi rendelettel büntetni lehessen. Meglátása szerint ez egy mód ahhoz, hogy a város még tisztább legyen.

A Dobó téren a madarak etetését sem látja helyesnek, azt is egy helyi rendelettel meg kellene tiltaniuk.

Pál György tanácsnok úr által elmondottaknak személyesen is több esetben már tanúja volt. Jegyző úrtól kérdezi, hogy tudnak ezzel kapcsolatban föllépni? Tudnak-e büntetni? Lehet-e valamilyen formában megakadályozni, csökkenteni, vagy megszüntetni?

**Habis László**

A szelektív gyűjtéssel kapcsolatos költség az árképző tényező. Ezt az árat az önkormányzat hatósági árként határozza meg, mármint a települési szilárd hulladékgyűjtés költségeit.

Aki ezt eltulajdonítja, az gyakorlatilag ebből a bevételből „lop” el.

Kell tudni találni olyan jogi megoldást, amelyik ezt a károkozást valóban szankcionálja.

**Császár Zoltán**

Minden rendelet annyit ér, amennyit betartanak, illetve betartatnak belőle.

**Habis László**

Szavazást kér a rendelet-tervezet 15 napos közszemlére tételéről.

Szavazás: **19 igen és 3 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**355/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése I. fordulóban megtárgyalta a települési szilárd hulladék helyi közszolgáltatás ellátásáról és a köztisztaság fenntartásáról szóló 30/2002. (XII.13.) számú önkormányzati rendelet módosítását és elrendeli annak 15 napos közszemlére tételét.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** azonnal

**22./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( I. forduló )**

**Előterjesztő: Bodnár Pál**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazást kér a rendelet-tervezet 15 napos közszemlére tételéről.

**Szavazás: 19 igen, 1 nem 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**356/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezetet és elrendeli annak 15 napos közszemlére tételét.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** azonnal

**Szünet**

*Szünet után, zárt üléssel folytatják a munkát.*



Szeleczi János**25./ Javaslat Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodásának 2007. I. féléves helyzetéről készített beszámoló elfogadására**

Előterjesztő: **Habis László**  
*polgármester*  
**Bodnár Pál**  
*tanácsnok*

Habis László

Ha a jó oldalát nézik az I. félév gazdálkodásának, akkor látható, hogy Önkormányzat bevételei az elmúlt év tényszámaihoz képest 7,2 – 7,3 %-al növekedtek, miközben a kiadások lényegében szinten maradtak. A költségvetési szervek működési kiadásai az előző évhez képest 2 %-os csökkenést mutatnak és valamelyest a Hivatal által kezelt költséghelyeken is bázis alatti érték tapasztalható. Ha a bevételi oldal pozitív elemeit nézik, akkor ott is az intézmények működési bevételei említhetők, több mint 6 %-os növekedéssel. A helyi adók tekintetében közel 3,5 %-os emelkedés volt.

Önkormányzati nézőpontból látható az, hogy a gépjárműadó törvényi újraszabályozása egy növekvő terhet ró a gépkocsi tulajdonosokra, közel 24 %-al nőtt az átengedett adóknak ez a neme és általában is az átengedett adók közel 16 %-kal emelkedtek.

Az áthúzódó beruházások intenzív megvalósítása kapcsán, a nagyberuházók címszámon közel kétszeres a növekedés, a kis- és középberuházások is közel egyharmaddal magasabb értéket mutatnak.

Az előző év hasonló időszakához hasonlítva a gondokat, a problémákat is érzékeltetni kívánja. Az illetékbevételeik 17 %-al kevesebb, mint az előző évi. Egy törvényi szabályozás érvényesül. Ha megnézik hónapról – hónapra az elszámolt illetékbevételeket, akkor az látható, hogy kevésbé kell „reszketniük” attól, hogy jelentős illetékbevétel kieséssel kell számítaniuk. Jelenleg kb. 60 %-os arányon vannak és kezd időarányos lenni az elszámolt illetékbevétel.

Ennél súlyosabb gondot lehet látni a felhalmozási és tőkebevételek esetében. A tárgyi eszköz-értékesítés nem történt az első félévben. Összesen itt egy több száz millió forintos kiesésről van szó. Ennek az okai összetettek és sokrétűek. Saját maguknak is súlyos gondokat okoznak akkor, amikor nem hoznak döntést bizonyos kérdésekben, amely következtében a hasznosítás, az értékesítés nem történik meg.

Mind a hivatali apparátusra, mind a közreműködőkre, mind a közgyűlésre nagy teher hárul az elkövetkező hónapokban, hogy ezt a helyzetet próbálják kezelni, korrigálni.

„Aggódni” nem kell, a vagyoni hányad meg van, csak nem realizálódott bevételként. Gondot a hitelösszegnél jelenthet, vagy adott esetben elképzelhető, hogy bizonyos felhalmozási előirányzatokat – amire nagyon szűkkörben van lehetőség -, illetve tartalék előirányzatokat kell majd zárolniuk, ha nem sikerül „célba érniük” december 31-ig.

Azon vannak, hogy szakmailag korrekten, jól előkészített vagyonhasznosításokra kerüljön sor. Fontos számukra az, hogy reális áron értékesítsenek bármely vagyoni elemet.

A központi költségvetési támogatások sem érik el az előző évit. Ez jelzi a költségvetési törvényalkotóknak azt a szándékát, hogy az intézményi működésfinanszírozás jelentősen visszafogottabb a korábbihoz képest. Jelentős terheket hárít át a központi költségvetés a helyi önkormányzatokra.

Feszített, kemény munkára van szükség az év hátralévő négy hónapjában ahhoz, hogy a költségvetés december 31-én is egy megnyugtató szaldót mutasson.

### **Szeleczki János**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Pál György**

Igen részletes anyagot kaptak, de az első oldalon található adatok kérdéseket indukáltak benne. Polgármester úr is elmondta, hogy bizonyos tételeknél nem teljesült a pénzügyi terv. Ilyen a pénzügyi befektetések bevételei, ami 4,2 %-on teljesült. Január 01-jén az önkormányzatnak a CHF-ban lekötött betétállománya több mint 6 millió CHF volt, június végére ez a lekötött betétállomány 4 millió CHF-ra csökkent. Volt-e előző időszakokban az Önkormányzatnak olyan jellegű beruházása, ami bizonyos árfolyamkockázatot hordozott magában? Okozott-e valamilyen problémát akár likvidításban, vagy más téren? Ennek története valamilyen áthidaló megoldása? Amennyiben áthidaló megoldást kellett felvenni, az mennyibe került a városnak? Jó megoldás-e az, hogy valutában kötnek le betétállományt?

### **Habis László**

Néhány tétel tekintetében az elmúlt két hónapban történt bizonyos változás, van némi pozitív elmozdulás. Példaként elmondja, hogy Egerszalók tartozik 35 millió forinttal és ígéretük van arra, hogy napokon belül ezt a tartozást rendezni fogják.

A nagylaposi területértékesítés kapcsán realizálódni látszik a 129 millió forintos bevételi tétel az év végéig.

2006. évi döntés volt az, hogy az Önkormányzat svájci frankban vegyen fel hitelt. Amikor folyósításra került a hitel, a forint elkezdett erősödni. Ebből adódóan arra kényszerültek, hogy várjanak ki a konverzióval azon az áron is, hogy csökken a likviditásuk, illetve adott esetben bizonyos rövid időkre folyószámlahitelt kell igénybe venniük. Nem akartak ilyen nagy összegnél árfolyamvesztést elszenvedni. Abban az időpontban történt meg a konverzió, amikor egy szerény árfolyamnyereséget is realizálhattak.

Szabad-e az Önkormányzatnak árfolyamkockázatot vállalnia? Meglátása szerint csak korlátozottan szabad.

A meghirdetésre kerülő közbeszerzésük olyan hitelről szól, hogy az Önkormányzat szabadon átmozoghatna forintból svájci frankba, svájci frankból euróba és viszont, attól függően hogyan alakulnak az árfolyam- és kamatmozgások. Ezt kockázati szempontból kezelhetőbbnek érzi, mint a tisztán devizaalapú hitelt, de ennek a hitelnek lényegesen kisebb a kamatköltsége.

A hitelportfoliót maga részéről áttekintendőnek tartja. Egy középtávú forrásbevonási tervre, illetve likviditáskezelési tervre véleménye szerint szükség van.

### **Szeleczki János**

Szavazást a beszámoló elfogadásáról.

**Szavazás: 20 igen és 1 tartózkodás mellett, elfogadásra került.**

**373/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése - a Polgármester és a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság Elnöke előterjesztése alapján - megtárgyalta **a város önkormányzati gazdálkodásának 2007. I. félévi helyzetéről készített beszámolót** és az alábbi megállapításokat teszi:

**Általános jellemzők**

- A 2007. évi költségvetés I. félévi végrehajtása során sikerült biztosítani az előirányzaton belüli gazdálkodást mind az intézményeknél, mind a Polgármesteri Hivatal kiadásainál. Egyes feladatoknál meghaladta a teljesítés összege a kiadási előirányzatot, mégpedig azoknál, melyekhez központi- vagy pályázati pénzek kapcsolódnak utólagos elszámolás mellett. Az utófinanszírozással megvalósuló pályázati pénzekre ideiglenes fedezetek kerültek meghatározásra, zárolásra. Mindezeket figyelembe véve a költségvetés végrehajtása szabályszerű volt. A gazdálkodási folyamatok a működési költségvetés vonatkozásában megfelelően alakultak, kivéve a bevételi előirányzatoktól való elmaradást, melyet év végéig mindenképpen teljesíteni szükséges. Az év végére várható illetékbevétel kiesést más bevételi többlettekkel kell pótolni. A helyi adóbevételi terv teljesítése szintén igen fontos feladata a II. félévi gazdálkodásnak.
- Az I. félév teljesítésére stabil pénzügyi helyzetben került sor, bár a lekötött betétek állománya 2007. júniusára 4.106 ezer CHF-ra csökkent A folyamatos pénzellátás mind az intézmények, mind pedig a hivatali feladatok finanszírozásához biztosított volt. A számlapénz kamata 35.355 eFt volt, az előző évi kamatbevételtől 7 millió Ft-tal kevesebb.
- A működési hitel előirányzatát a pénzmaradvány jóváhagyásakor 20,78 millió Ft-tal csökkentette a Közgyűlés, jelenlegi összege 148,2 millió Ft. A további csökkentés lehetőségét a II. félévben is folyamatosan szem előtt kell tartani.
- A vagyoni bevételek 786 millió Ft összegű előirányzatából az I. félévben mindössze 33 millió Ft teljesült. A tervezett fejlesztési hitel jelentős nagysága indokolja, hogy a kieső felhalmozási bevételeket más értékesítésekkel ki kell váltani, vagy az elmaradó bevételek összegével a felhalmozási kiadási előirányzatokat kell zárolni.
- Beruházásokra, felújításokra több, mint 3 milliárd Ft áll rendelkezésre a költségvetés módosított előirányzatai között.
- A 2007. év fontos feladata a jövőbeni pályázati lehetőségekre történő felkészülés, továbbá a folyamatban lévő pályázatok sikeres lezárása a kivitelezés és a pénzügyi elszámolás vonatkozásában egyaránt

**Bevételek jellemzői**

- 2007. I. félévének végére a költségvetés időarányosan tervezett összbevételét 217.480 eFt-tal haladta meg a teljesítés összege, ennek ellenére a bevételek alakulása nem mondható megfelelőnek. A bevételek teljesítésének szerkezetét megvizsgálva megállapítható, hogy az önkormányzat saját bevételei 43,99%-ban teljesültek,

ugyanakkor az átengedett központi adóknál és a központi költségvetési támogatásoknál a teljesítés jóval meghaladta az 50%-ot. Jelentős összegű pénzmaradvány igénybevételére is sor került az I. félév folyamán, összege 1,16 milliárd Ft. Hitelfelvétel a Panel plusz hitelkeret terhére történt.

- A saját bevételek közül csak a költségvetési szervek bevételei (kivéve az EIP támogatást és a felhalmozási célú pénzeszköz átvételt) és a Polgármesteri Hivatal felhalmozási célú pénzeszközátvétele haladta meg félév végén az időarányos előirányzati szintet. Külön figyelmet kell fordítani a II. félévben az iparüzési adóbevételek beszedésére, a bevallások ellenőrzésére a költségvetésben megemelt előirányzat teljesítéséhez.
- A vagyoni típusú bevételek féléves előirányzatai között a legnagyobb részarányt a telekeladások teszik ki. A telekértékesítésekből befolyt bevétel (Nagylapos nélkül) 1.767 eFt, féléves szinten igen alacsony, mindössze 0,50%. Bevételi többlet keletkezett a nem lakáscélú helyiségek bérleti jog eladásánál és átruházásánál, a mezőgazdasági földértékesítésnél, a járműértékesítésnél. A lakbérbevételek és az egyéb helyiségek bérleti díja is jóval elmarad az időarányos előirányzathoz képest, pedig az utóbbinál a tényleges inflációnál alacsonyabb mértékkel számoltunk a költségvetés tervezésekor.
- A félév folyamán központosított előirányzatokból, egyéb központi támogatásokból a 2007. évi költségvetés eredeti előirányzata kiegészült 341.836 eFt-tal.
- Az I. félévben – az előirányzat-felhasználási tervben meghatározottak alapján – hitelfelvétellel nem számoltunk, csak az iparosított technológiával épült lakások energiatakarékos felújításához kapcsolódó Panel plusz hitel felvételével.
- Az önkormányzati saját bevételek aránya az összes bevételen belül 31,39%, mely 2006. I. félévéhez képest összecsúszásban és arányát tekintve is csökkent.

### **Kiadások jellemzői**

A költségvetési kiadások alakulásának legfontosabb jellemzői 2007. I. félévében az alábbiak:

- Az összkiadásra tervezett összeg az időarányos előirányzati szint alatt teljesült. A legnagyobb részarányt képviselő *költségvetési szervek* tervezett kiadási tételeinek teljesítése 50% fölött realizálódott, de a felhasznált önkormányzati támogatás aránya alacsonyabb, mint az előző év hasonló időszakában volt. Az önkormányzati költségvetési szervek kiadásai – a teljesítéseket figyelembe véve – 52,83%-át teszik ki az összkiadásoknak. Az intézmények működési költségvetésének teljesítése 52,88%, közel azonos az előző évi aránnyal.
- A *Polgármesteri Hivatal* működési költségvetésében az időarányos előirányzatot el nem érő teljesítés realizálódott az I. félévben, a pénzügyi teljesítés 48,05 %.
- A *felújítási kiadások* a félév folyamán az időarányos szint alatt teljesültek. A beruházási kiadások teljesítése a nagyberuházásoknál 72,25 %, a kis- és középberuházások vonatkozásában pedig 69,55%, mely összefügg a jelentős összegű felhasznált pénzmaradvánnyal.

2007. I. félévének teljesítési adatai elsősorban a bevételek oldaláról arra figyelmeztetnek, hogy a vagyoni bevételek beszedését kell az egyik legfontosabb feladatnak tekinteni az adóbevételek teljesülése mellett. A kiadásoknál ugyanakkor a működési kiadások tekintetében mindenképpen tartani szükséges az előirányzatokon belüli teljesítést az év hátralévő részében –figyelembe véve a rendelkezésre álló tartalék előirányzatokat is. A vagyoni bevételek elmaradása esetén konkrét feladatok, illetve tartalék előirányzatok zárolása is szükségessé válhat a gazdálkodás egyensúlyának biztosításához.

Tételes ütemtervet kell készíteni a vagyoni típusú bevételek beszedése érdekében, mely átgondolt, megalapozott legyen az értékesített vagyontárgyak vonatkozásában.

A takarékos gazdálkodást tovább kell folytatni a II. félévben is az önkormányzati költségvetési szerveknél és a Polgármesteri Hivatalnál egyaránt.

A Közgyűlés a 2007. I. félévi költségvetési folyamatok ismeretében a II. félév gazdálkodására vonatkozóan az alábbi intézkedéseket hozza:

1. A gazdálkodás biztonsága, a tervezett bevételi előirányzatok teljesítése, a takarékoság a II. félév végrehajtandó feladataival kapcsolatban az önkormányzati költségvetési szervek és a Polgármesteri Hivatal számára kiemelt fontossággal bír. Biztosítani kell a rendelkezésre álló előirányzatokon belüli gazdálkodást valamennyi feladat esetében. A takarékoságnak a tartalék előirányzatok II. félévi felhasználása esetében is érvényesülni kell.

Felelős: polgármester, jegyző, költségvetési szervek vezetői

Határidő: folyamatos

2. Folyamatosan elemezni szükséges a gazdasági folyamatok alakulását, elsősorban a vagyoni- és helyi adóbevételek teljesülését. Megkülönböztetett figyelmet kell fordítani a költségvetésben tervezett bevételek beszedésére (helyi adó, gépjárműadó, bérleti díj bevételek, stb.), különösen a vagyoni bevételekre. A vagyoni bevételek elmaradása esetén tartalék előirányzatok, esetlegesen konkrét feladatok előirányzatainak zárolására kell intézkedéseket tenni.

Felelős: polgármester, jegyző, költségvetési szervek vezetői

Határidő: folyamatos

3. A működési bevételi többleteket működési hitelkiváltásra, a hitelkiváltás összege feletti többletet pedig a vagyoni bevételi elmaradások pótlására indokolt fordítani.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: folyamatos

4. Fontos feladat a pályázatok megvalósításának előkészítése, folyamatban lévők végrehajtása és határidőben történő szakmai és pénzügyi elszámolása.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: folyamatos

5. A Polgármesteri Hivatal állítson össze ütemtervet a 2008. évi tervezési munkák folyamatára.

Felelős: polgármester, jegyző  
Határidő: 2007. október 30.

*/ A Beszámoló jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**26./ Előterjesztés az önkormányzati intézmények kiadási előirányzatainak módosítására**

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester  
**Bodnár Pál**  
tanácsnok

Polgármester úrnak és Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **17 igen és 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**374/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

1. A Balassi Általános Iskolában (I. fejezet 8. címszám) dologi kiadások kiemelt előirányzata – fénymásoló vásárlása miatt – 1.002 ezer Ft -tal csökken a beruházási kiadások kiemelt előirányzatának egyidejű növelése mellett.
2. A Közgyűlés elrendeli, hogy a Szilágyi Erzsébet Gimnáziumnál (I. fejezet 5. címszám) finanszírozási többlet zárolása miatt történjen meg a VII. fejezet, 25. Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék címszámának növelése 6. 869 ezer Ft értékben, egyidejűleg az I. fejezet megfelelő címszámának és kiemelt előirányzatainak csökkentése mellett (személyi jellegű kiadások 5. 204 ezer Ft + munkaadókat terhelő járulék 1. 665 ezer Ft).
3. A Közgyűlés elrendeli, hogy a Farkas Ferenc Zeneiskolában (I. fejezet 14. címszám) megnövekedett bérkiadások miatt történjen meg a személyi jellegű kiadások kiemelt előirányzatának növelése 733 ezer Ft-tal, és a munkaadókat terhelő járulékok kiemelt előirányzatának növelése 1. 170 ezer Ft értékben, egyidejűleg a VII. fejezet 25. Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék címszámának csökkentésével összesen 1. 903 ezer Ft értékben.
4. A Közgyűlés elrendeli, hogy a dr. Hibay Károly úti Napköziotthonos Óvodánál (I. fejezet 15. címszám 1. alcímszám) kártérítési kötelezettség miatt történjen meg a személyi jellegű

kiadások kiemelt előirányzatának növelése 253 ezer Ft értékben, egyidejűleg a VII. fejezet, 25. Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék címszámának csökkentése mellett.

5. A Közgyűlés elrendeli, hogy a Bölcsődei Igazgatóságnál (I. fejezet 15. címszám 19. alcímszám) történjen meg a VII. fejezet, 25. Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék címszámának csökkentése 2. 189 ezer Ft értékben, egyidejűleg az I. fejezet megfelelő címszámának és kiemelt előirányzatainak növelése mellett (személyi jellegű kiadások 1. 658 ezer Ft + munkaadókat terhelő járulékok 531 ezer Ft ).
6. A Közgyűlés elrendeli, hogy a Városi Ellátó Szolgálatnál (I. fejezet 15. címszám 20. alcímszám) – megnövekedett személyi kiadások miatt - történjen meg a VII. fejezet, 25. Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék címszámának csökkentése 2. 421 ezer Ft értékben az I. fejezet megfelelő címszámának és kiemelt előirányzatainak növelése mellett (Ebből 1. 835 ezer Ft személyi jellegű kiadások + 586 ezer Ft munkaadókat terhelő járulékok).
7. A Forrás Gyermekek és Ifjúsági Központnál (I. fejezet 16. címszám) dologi kiadások kiemelt előirányzata – utazási kiadások növekedése miatt – 200 ezer Ft -tal nő a VII. fejezet, 25. Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék címszámának 200 ezer Ft-tal történő egyidejű csökkentésével.
8. A Közgyűlés elrendeli, hogy a Családsegítő Intézetben (I. fejezet 18. címszám) – megnövekedett bérkiadások miatt - történjen meg a személyi jellegű kiadások kiemelt előirányzatának növelése 1. 020 ezer Ft értékben, a munkaadókat terhelő járulékok kiemelt előirányzatának növelése 327 ezer Ft értékben, egyidejűleg a VII. fejezet, 25. Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék címszámának csökkentése mellett összesen 1. 347 ezer Ft értékben.
9. A Közgyűlés elrendeli, hogy a Tourinform Eger Információs Irodánál – kettős foglalkoztatás miatt - történjen meg a VII. fejezet, 25. Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék címszámának csökkentése 335 ezer Ft értékben egyidejűleg az I. fejezet megfelelő címszámának és kiemelt előirányzatainak növelése mellett (személyi jellegű kiadások 254 ezer Ft + munkaadókat terhelő járulékok 81 ezer Ft).

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet  
irodavezető,  
Dr. Palotai Zsuzsanna  
irodavezető,  
Protovinné Zsilinszky Erzsébet  
irodavezető,  
Szőkéné Komenczi Anikó  
irodavezető.

**Határidő:** azonnal

**27./ Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal szervezeti struktúrája átalakítására**

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Pál György**

Az előterjesztés első pár oldalán olyan dolgok olvashatóak, amelyekkel úgy véli mindenki egyetért. Hiszen arról van szó, hogy erősödjön az ügyfélközpontú szemléletmód, egyértelmű kompetenciák kerüljenek meghatározásra, az un. „fehérfoltokat” számolják fel, egyértelműen legyenek felelősök megnevezve, ésszerű szabályozást alakítsanak ki. Ezekkel egyet lehet érteni, hiszen minden közszolgáltatásnak az a célja, hogy korszerűen, rugalmasan tudjanak ügyintézni a polgárok.

Az anyagnak a második része, mintha nem lenne összhangban az első oldalakon felsorolt tételekkel. Ebből az anyagból nem látja, hogyan lesz ügyfélközpontú az ügyintézés. Példaként az Okmányirodát hozza fel és a jelenleg ott fennálló problémákra ebben az anyagban megoldás nem szerepel.

Nem olvasható az anyagból az, hogyan lesz ezzel az átalakítással, hogyan tudják kiküszöbölni azt, hogy lejárnak folyamatosan határidők hatósági ügyekben és állnak egyes ügyek.

Nem tartalmaz újdonságot sem az anyag és az számára csalódás volt, hiszen semmi másról nincsen szó, minthogy a hivatal egyes szervezeti egységeivel, az irodákon belül lévő csoportok átkerülnek más irodák alá. Tulajdonképpen komplett csoportokat áthelyeznek más irodákhoz, vagy átnevezik őket és ezzel kevesebb, nagyobb létszámú irodákat hoznak létre. Valódi strukturális változás, az irányításban újfajta változás nem történik, pedig erre lenne szükség és személy szerint sokkal messzebb menne, mint amiről az anyag szól.

Ha messzebbre akarnak menni, akkor egy ilyen rövid kidolgozási idő nem elegendő, sokkal hosszabb bevezetési időre és sokkal több egyeztetésre volna szükség.

Gyakorlatilag ma a Polgármesteri Hivatalnak a struktúrája a régi tanácsi rendszernek a struktúrájára épül. Az nem lenne probléma, mert nagyon sokáig nagyon jól működött, de mára már megváltoztak a körülmények. Minden viszony megváltozott, pl. EU tagok lettek, rengeteg EU finanszírozású projektben vesz részt a város, teljesen megváltoztak az állami feladatok is, amelyeket egy önkormányzatnak el kell látnia és még sorolhatná tovább.

A struktúrának ezekhez a viszonyokhoz kellene minél inkább alakulnia. Ehhez viszont több idő kell és nem lehet megtenni ezt anélkül, hogy a Hivatalban most dolgozó irodavezetők, csoportvezetők és ott dolgozó köztisztviselőknek a véleményét ne vegyék figyelembe. Nem lehet úgy megtenni, hogy nem néznek körül az országban, vagy esetleg az országhatárokon kívül, hogy hogyan működnek máshol jól bevált rendszerek. Megnézni, tanulmányozni és beépíteni azt, amit a hazai joggyakorlat engedélyez és ésszerűnek tűnik.

Nem lehet úgy jól megtenni egy változtatást a Hivatalban, ha nincs széleskörű konszenzus és egyeztetés a döntéshozók között sem.

Ebben a témában szerencsésnek tartott volna frakcióvezetői egyeztetést.

Vannak anomáliák a hivatali ügyintézés során, ami csúszásokhoz vezethet. Erre lenne megfelelő az, ha felállítanának egy mátrix szervezetet. Ez teljesen különbözik attól a szervezettől, amiben most is működik a Hivatal. A mátrix szervezetet különböző elvek



alapján föl lehetne építeni, meg lehetne vizsgálni, hogy milyenek a pontos feladatok, azokat áttekinteni. Az anyagban van erre utalás, hogy az Önkormányzat feladatainak a 60 %-a olyan igazgatási feladat, amihez a Közgyűlésnek sok hozzászólása nincs, megy a maga útján, végzik a köztisztviselők a munkájukat. A maradék feladatok olyanok, amelyekre ráhatásuk van. Fel lehetne ez alapján is állítani szervezetet, de lehetnek különböző más megoldások is.

Az alakuláskor jelezték, hogy van a hivatali szervezetre is és a bizottsági struktúrára is elképzelésük. Akkor még úgy látszódott, hogy Polgármester úr igényt tart az ötleteikre.

A mátrix szervezet tulajdonképpen csak egy belső irányítási viszonyt jelentene, de hogyan tudnák megjeleníteni az ügyfelek felé azt, hogy az „önkormányzat értük él és dolgozik”.

Van már példa Magyarországon az egyablakos ügyintézésre, aminek sok előnye van. Előnye van az ügyfelek felé, hiszen egy portálra kell bemenniük, ahol olyan ügyintézők fogadják őket, akik az ügyeknek akár 80 %-ában is tudnak felvilágosítást adni, ügykezelést meg tudnak csinálni, és csak akkor kerülnek az ügyfelek kimondottan az ügyintézőhöz, ha már ott nem tudják megoldani a problémát. Ez előny az ügyintézők számára is, hiszen a munkájukban nem zavarják őket olyan dolgokkal, kérdésekkel, amelyeket az ügyfélszolgálati irodán is meg tudnának válaszolni.

Túl szűknek tűnik az a határidő is, amit az anyag ad erre a szervezeti átalakításra.

Tudomása szerint 2008. január 01-től meg fog változni sok olyan dolog, ami államilag rájuk ruházott feladat. Érdemes-e most végrehajtani egy szervezeti átalakítást, vagy legyenek egy kicsit türelmesek és döntsenek, konzultáljanak abban, hogy hogyan szeretnének dolgozni.

Januárban, amikor már látszódik az, hogy államilag milyen feladatokat szabnak rájuk és milyen struktúrában, akkor igazítsák ahhoz a szervezetet és akkor hozzák meg a végső döntést.

Az tisztán látható, hogy ha nem változtatnak ezen a struktúrán, akkor előbb-utóbb működésképtelen lesz az Önkormányzat. De ez, ami az előttük lévő anyagban van – az, hogy átneveznek irodákat, átneveznek csoportokat és egyik helyről a másikra teszik - számára azt az érzést szüli, hogy csak bizonyos személyekről van szó.

Ezen előterjesztésnél a 9 bizottságból 1 bizottság volt amelyek teljes mértékben támogatta, 1 bizottság bizonyos részeit igen, más részeit nem és 7 bizottság egyértelműen elutasította ezt a fajta átszervezést. Azt kell mondania, hogy ez nem egy kigondolt előterjesztés, ha a bizottságok ilyen nagy arányban elutasították ezt az átszervezési javaslatot.

Egy-két konkrét dolog, amik érthetetlenek számára. Az Informatikai Iroda megszüntetése és a Gazdasági Iroda alá való tagozódása akkora visszalépést jelentene, mivel mielőtt irodai szintre emelték az informatikát, előtte is egy önálló - Jegyző alá rendelt - csoport volt, hangsúlyozva annak fontos szerepét. Mindenütt az informatikai részleg ma már - az államigazgatáson belül is – egy olyan „motorja” az ügyvitel átszervezésnek, megújításnak, ami máshol nincsen.

Ezt az irodát meg kell erősíteni ügyvitelszervezőkkel, akik tudnak segíteni abban, hogy egyes folyamatokat hogyan lehet újra gondolni, hogyan lehet egyszerűbbé tenni. Ésszerűbbnek tartotta volna a Jegyzői és Képviselő Irodához – aminek a megszűnése számára érthetetlen – való beintegrálását, mert egy helyen volna a szakrendszernek a kezelése, képviselők dolgainak az intézése, az előterjesztések, sok minden talán ésszerűbb lenne.

Elképzelése szerint a Főépítész – aki víziókkal rendelkezik a városról, egy jövőképet tud mutatni - helye a szervezetben inkább a „fejlesztési csapatban” van, oda sorolná a feladatait.

### **Kalmár Péter**

A Polgármesteri Hivatal működése, működtetése, a Polgármesteri Hivatal szervezet és személyi állományának megválasztása legelsősorban, az önkormányzat vezetésére, vagy önkormányzatot kormányzó frakciókra tartozó dolog.

Negatívan lepte meg az előterjesztésnek a tartalma, mert várakozással volt ebben az irányban arra az ígéretére Polgármester úrnak, hogy egy alapos áttekintés után tesz majd a szervezeti változatokra javaslatot.

Elsősorban az lepte meg, hogy mennyire indoklás nélkül maradnak a javaslatai. Azt várta, hogy az egyes javaslatok mellett az előnyök-hátrányok, a várható hozadék mérlegelése is szerepel, amely nagymértékben megkönnyítené a Közgyűlés munkáját és a döntés lehetőségét.

Példaként az Idegenforgalmi és Kulturális Irodával kapcsolatban mondja el gondolatait. Az előnyök között felsorolásra kerülhetne az, hogy a kormányzati szerkezethez igazítani az Iroda feladatkörét és a két nagyobb egységet, a kultúrát és az oktatást „fiókszerűen egymásba tolni”. Ugyanakkor a hátrányok között felvetődne az a kérdés, hogy vajon azaz elvük - ami most már hosszú ideje elfogadott volt és állandóan hangsúlyozták -, hogy Egerben a kultúra és az idegenforgalom ezer szálon függ össze, helyes volt-e és elfelejthető-e. Ez akkor érdekes, amikor az anyagban egy megjegyzésben az szerepel, hogy a feladatot majd a desztinációs menedzsmentre bízzák valamikor és addig ideiglenes megoldásként ez az „öszvér iroda” fogja ellátni.

Úgy gondolta volna, hogy kevésbé konkrétan, még koncepcionális szakaszában kellett volna, hogy megvitassák ezeket a kérdéseket, és aztán neki menni a konkrét döntéseknek.

### **Dr. Sipos Mihály**

Egyetért Kalmár képviselő úr által elmondottakkal, hogy mindenkori városvezetés kötelessége, felelőssége és feladata az, hogy a Hivatalt felelősen, hatékonyan és megfelelő elvek mentén világos célok irányába vigye.

El tudja fogadni azokat az elveket és azokat a kitűzött célokat, amit az anyag tartalmaz a szervezeti átalakítást illetően. Így tett az általa vezetett Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság is. Véleménye szerint nem szükséges egy új iroda létrehozása. Azokat a célokat, amelyek az anyagban szerepelnek, sokkal inkább tudja szolgálni az, ha az Oktatási Irodába betagozzák a Kulturális Irodát. Az Idegenforgalmi Irodával kapcsolatos dilemmázás valóban meg van - azt az anyag is tartalmazza - és úgy tűnik, hogy csak egy átmeneti dolog és korábban a közgyűlés is foglalkozott ezzel a témával. Ez a fajta megbízás, amit a tevékenységi körrel kibővített iroda kapna meglátása szerint vállalható.

Módosító indítványa, hogy ne új iroda jöjjön létre, hanem a meglévő irodába, nevezetesen az Oktatási Irodába tagozódjon be a Kulturális Iroda, külön feladatot kapjon azzal egyetértve, hogy maga az Idegenforgalmi Iroda most megszűnik.

### **Habis László**

Meglátása szerint tipikusan kétfordulós tárgyalás, hiszen most egyszerű szavazattöbbséggel határozhatnak arról, hogy ezekben az irányokban a konkrét javaslatokat a következő közgyűlésre elő lehessen terjeszteni.

Úgy gondolja, hogy néhány oldalas anyag is alkalmas kell legyen arra, hogy a főbb szándékokat, a főbb elveket és főbb módszereket tartalmazza.

Nem vállalkozhat ez az anyag arra, hogy például az Okmányirodával, állami szabályozásokat most, ebben a pillanatban leképezze.

Szerencsétlennek tartja azt, hogy az Okmányirodára vonatkozóan olyan jogszabályalkotás folyik, ami folyt az elmúlt 5-8 évben, nevezetesen folyamatosan kapott az Önkormányzat többletfeladatokat. Lényegében a rendőrségtől a teljes civiljellegű igazgatási feladatokat

átvette az Önkormányzat. Ezeket a viszonylag gyors, folyamatos változásokat nagyon nehéz leképezni.

Nem tartja ideálisnak, hogy a Hivatal alapvetően három „telephellyel” működik. Az a javaslat egyáltalán nem foglalkozik az Okmányirodával, mert azt mondják, hogy egyfajta önálló feladati blokk a Hivatalon belül, amelyet nyilván folyamatosan alkalmassá kell tenniük arra, hogy az állam által mindenkor meghatározott feladatoknak eleget tegyen.

Ami hatósági határidők lejárását illeti, biztos abban, hogy ebben a változtatásban vannak olyan elemek, amelyek gördülékenyebbé teszik az ügyintézését és a belső egyeztetési idők időigényét is mérsékeli.

Személy szerint 25 évet dolgozott igazgatásban és egyszerre tartja fontosnak a alkalmazkodóképesség megtartását, a változtatásokat és a stabilitást. Szükség van az igazgatásban stabilitásra szervezeti és személyi értelemben egyaránt. Addig, amíg valaki jó közigazgatási szakember lesz, évek múlnak el, és ez igaz szervezeti értelemben is.

Ami lényeges változás ebben az anyagban – nem mennyiségi, hanem minőségi kérdés -, hogy a 16 helyett, tulajdonképpen 9 szervezeti egységet hoznak létre.

Emellett van 6 területen olyan lényeges és nevesített változás, amikor is funkciókat átmozgatnak egyik irodától, a másikig. Tény és való, hogy most csak körvonalazott módon szerepelnek olyan változtatások, amelyek finomhangolást jelentenek és a következő hetek munkája eredményeként kerülnek be az anyagba.

Az, hogy a régi tanácsi rendszer struktúrára épülne, azt úgy gondolja, hogy alapvetően tévedésnek kell nevezni.

A mátrix szervezetnek – maga 8 évig dolgozott ilyen szervezetben – bizonyos elemei, munkamódszert tekintve beemelhetők, de úgy véli, hogy az igazgatásban korlátosabban lehet a mátrix szemléletet alkalmazni, mint vállalkozásszervezési ügyekben.

Azt, hogy a bizottságokban milyen vélemények hangzottak el, azt nagyon komolyan vette. A legtöbb kritikai észrevétel az informatikával volt kapcsolatos, amelyre vonatkozóan készült egy szakértői anyag, és több lépcsőben tervezi a szakértői javaslat az informatikai terület étszervezését. Valójában ez a javaslat egy „oldallépés” lett, de átgondolta a bizottsági vélemények figyelembe vételével, és ezért került be az anyagba az, hogy a novemberi ülésre behozzák ezt a maga komplexitásában. Át kell tudni gondolniuk nemcsak azt, hogy az eddigi közigazgatással kapcsolatos fejlesztések hogyan hatnak a hivatali munkára és munkaszervezetre, de azt is át kell gondolniuk, hogy milyen lépést tesznek a Kistérség, és milyen lépést tesznek az intézményeik irányába és esetleg egy további lépésben milyen módon próbálják kezelni a gazdasági társaságaik ez irányú funkcióit.

Kalmár Péter képviselő úr által elmondottakra válaszolva elmondja, hogy már októbert megelőzően is ismerte a hivatali munkát. Az október 01-je óta végzett munka alapján elég sok tapasztalatra tett szert, amelyek elsősorban a projektgenerálás, projektmenedzselés és azoknak a pályázati, műszaki, gazdasági aspektusaival kapcsolatos anomáliákra vonatkozik.

Sok tapasztalatot összegyűjtve született meg ez a javaslat.

A turizmus tekintetében a város szempontjából nagyon fontosnak tartja azt, hogy most „lebegtetik” az idegenforgalmi irányítási ügyet.

Elfogadja azt az országos szándékot, hogy a turizmus irányítását vigyék közelebb a gazdasági, a vállalkozói szférához. A saját értelmezése szerint a desztinációs menedzsment arról szól, hogy legyenek benne vállalkozások, a turizmushoz kapcsolódó társadalmi szervezetek, önkormányzatok is, és ez egy térségi szemléletmódot tükrözzön. Meglátása szerint a desztinációs menedzsment szervezet felállítását követően, csak egy kapcsolattartó kiscsapat kell, hogy tovább működjön a Hivatal égisze alatt.

Dr. Sipos Mihály tanácsnok úr által elmondott változást el tudja fogadni, ebben a felfogásban beleillik a koncepcióba.

**Dr. Törőcsik Miklós** ügyrendi kérdésben

Jegyző úrtól kérdezi, hogy szavazhatnak-e az 1; 2; 3; 5; 6 és 7-es határozati javaslatról, hiszen ezek a rendeletmódosításról szólnak? Rendeletet módosítani két fordulóban lehet és nem is rendelet-tervezet, hanem előterjesztés van előttük. Nemcsak a 4; 8 és 9-es határozati javaslatról szavazhatnak-e? Rendeletmódosítás van, és a 8-as határozati javaslat arról rendelkezik, hogy 15 napos közszemlére tételt valósítanak meg.

Meglátása szerint ez ellentmondás. Egy fordulóban akarnak rendeletet módosítani a felsorolt esetekben, ugyanakkor ki akarják tenni közszemlére.

**Dr. Estefán Géza**

A hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata kétfordulós tárgyalást igényel. Az anyag egy előterjesztés a Szervezeti és Működési Szabályzatnak a módosítására. Ha a Közgyűlés az 1; 2; 3; 5; 6 és 7-es pontok esetében egyetért azzal, hogy támogatja a különböző szervezeti változásokat, ahogyan az itt le van írva, és ahogyan a Polgármester úr által befogadott módosításban elhangzott, akkor a 8-as pontban kértek arra felhatalmazást, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet-tervezetet 15 napos közszemlére tételre kerüljön. Ilyen értelemben I. fordulóra gondoltak.

**Dr. Törőcsik Miklós**

Nem győzte meg Jegyző úrnak a válasza. Továbbra is úgy gondolja, hogy a felsorolt 1; 2; 3; 5; 6 és 7-es határozati javaslatok rendeletmódosításról szólnak, amelyet minősített szavazattöbbséggel és két fordulóban kell elfogadni. Ha most egyszerű szavazattöbbséggel és egy fordulóban elfogadják, akkor valószínűleg alapokmány ellenesen járnak el.

Ezt nem tehetik meg. Amit megtehetnek, hogy a 4; 8 és 9-es határozati javaslatokat elfogadják és a 8-asban benne van az, hogy az anyagot közszemlére teszik ki, és a következő közgyűlésen elfogadhatják minősített szavazattöbbséggel a felsorolt határozati javaslatokat is. Ha elfogadják a határozati javaslatokat akkor, az előterjesztésben lévő lépéseket azonnal meg lehet tenni, hiszen ott van a felhatalmazás rá.

**Pál György**

Napirendi vita során arra az anomáliára hívta fel a figyelmet, hogy tulajdonképpen rendeletmódosításról van szó és az előterjesztések között szerepel az anyag.

Nem kapott választ arra, hogy mi van azokkal a rendeleteikkel, amiket szintén meg kell változtatniuk azért, hogy összhangban legyen ezzel a rendelettel. Azokat mindenképpen két fordulóban be kell hozni a Közgyűlés elé.

Az informatika talán azaz egyetlen olyan terület, ahol bizottságok nyomására talán valamiféle fejlődés várható és előrelépés, bővülés lesz. Meglátása szerint akár iskolákról, akár Polgármesteri Hivatalról van szó, csak összevonás, megszüntetés, átcsoportosítás lesz. A jelenlegi városvezetés lényegi, érdemi változásokra nem képes.

**Dr. Estefán Géza**

Csak ismételni tudja azt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatuk - ami mellékelve van - az elfogadott javaslatnak megfelelően az I. forduló módosítása. A II. fordulóval becsatolásra kerül a Hivatal részletes Ügyrendje is, amely határozati formában van jelenleg is elfogadva.

Így érik el a két fordulós SZMSZ módosítást és az egy fordulós Ügyrenddel, amely az új szervezeti egységeket részletes feladatait tartalmazza.

**Demeter Ervin** ügyrendi kérdésben

Ha jól értette, akkor az előterjesztő módosította a határozati javaslat 3-as pontját és elfogadott képviselői kezdeményezést.

Külön szavazást kér, mint módosító javaslatról, hogy legyen lehetőségük az eredeti 3. javaslatról is szavazniuk, mert a 3. számú határozati javaslatot az eredeti formájában kívánják támogatni.

**Szeleczki János**

Kéri Dr. Sipos Mihály tanácsnok urat, hogy ismétlje meg a módosító javaslatát.

„Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy az Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2001. (X.19.) számú önkormányzati rendelet 11. § (2) bek. g) pontjában megjelölt Idegenforgalmi és Kulturális Irodának, mint belső szervezeti egység a megszüntetését. A jelenlegi oktatási iroda feladatkörét bővíti az Idegenforgalmi és Kulturális Iroda kulturális feladatai integrálásával. Az iroda új megnevezése Oktatási és Kulturális Iroda.”

**Dr. Nagy Imre** ügyrendi kérdésben

Az Előterjesztő a módosító javaslatot befogadta, így erről nem kell szavazni. Amennyiben Demeter Ervin képviselő úr az eredeti változatot szeretné, akkor azt kell módosító indítványként kezelni, és arról kell szavazni.

**Szeleczki János**

Kéri Demeter Ervin képviselő urat, hogy ismétlje meg a módosító javaslatát.

**Demeter Ervin**

Módosító javaslata:

„Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy az Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2001. (X.19.) számú önkormányzati rendelet 11. § (2) bek. 1) és g) pontjaiban megjelölt Közoktatási Irodának, továbbá az Idegenforgalmi és Kulturális Irodának, mint belső szervezeti egységeknek a megszüntetését, feladataik részbeni integrálásával a Közoktatási és Művelődési Iroda létrehozását. Az újonnan létrehozandó szervezeti egység által ellátott feladatokat a Közgyűlés a helyi desztinációs menedzsment szervezet kialakításával párhuzamosan felülvizsgálja.”

**Szeleczki János**

Szavazást kér Demeter Ervin képviselő úr által elmondott módosító indítványról, a határozati javaslat eredeti változatáról.

Szavazás: **7 igen, 10 nem és 6 tartózkodás** mellett, **nem** került elfogadásra.

Szavazást kér a határozati javaslat 1. pontjára.

Szavazás: **13 igen, 7 nem és 3 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**375/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2001. (X.19.) számú önkormányzati rendelet 11. § (2) bek. e) és p) pontjaiban megjelölt Főmérnöki Irodának, továbbá a Város- és Területfejlesztési Irodának, mint belső szervezeti egységeknek a megszüntetését, és feladataik részbeni integrálásával a Városfejlesztési és Üzemeltetési Iroda létrehozását.

**Felelős:** Habis László  
polgármester  
Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítását követően 2007. október 1.

Szavazást kér a határozati javaslat 2. pontjára.

Szavazás: **13 igen, 7 nem és 3 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**376/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2001. (X.19.) számú önkormányzati rendelet 11. § (2) bek. c) pontjában megjelölt Egri Városi Gyámhivatalnak, mint belső szervezeti egységnek a megszüntetését és feladatainak – szakmai önállóságának megtartása mellett – a Lakossági Szolgálati Irodához történő átcsoportosítását.

**Felelős:** Habis László  
polgármester  
Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítását követően 2007. október 1.

Szavazást kér a határozati javaslat 3. pontjára, a Polgármester által befogadott módosító indítvánnyal módosítva.

Szavazás: **7 igen, 14 nem és 2 tartózkodás** mellett, **nem** fogadta el.

**377/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem támogatja** az Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2001. (X.19.) számú önkormányzati rendelet 11. § (2) bek. g) pontjában megjelölt Idegenforgalmi és Kulturális Irodának, mint belső szervezeti egységnek az akként történő megszüntetését, hogy a jelenlegi Közoktatási Iroda feladatköre bővülne az Idegenforgalmi és Kulturális Iroda kulturális feladatainak integrálásával. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja, hogy az iroda új megnevezése Oktatási és Kulturális Iroda legyen és a szervezeti egység által ellátott feladatok a helyi desztinációs menedzsment szervezet kialakításával párhuzamosan felülvizsgálatra kerüljenek.

Szavazást kér a határozati javaslat 4. pontjára.

Szavazás: **20 igen, 1 nem és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**378/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli, hogy az informatikai feladatok önkormányzati (intézményi) és kistérségi szintű áttekintésére, megszervezésére vonatkozóan 2007. november 30. napjáig készüljön külön javaslat a Közgyűlés részére megtárgyalás céljából.

**Felelős:** Habis László  
polgármester  
Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** 2007. november 30.

Szavazást kér a határozati javaslat 5. pontjára.

Szavazás: **13 igen, 8 nem és 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**379/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2001. (X.19.) számú önkormányzati

rendelet 11. § (2) bek. j) pontjában megjelölt Jegyzői és Képviselői Irodának, mint belső szervezeti egységnek a megszüntetését feladatainak a Jogi Irodához történő integrálásával.

**Felelős:** Habis László  
polgármester  
Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítását követően 2007. október 1.

Szavazást kér a határozati javaslat 6. pontjára.

Szavazás: **13 igen, 9 nem és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**380/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2001. (X.19.) számú önkormányzati rendelet 11. § (2) bek. d) és h) pontjaiban megjelölt Főépítész Csoportnak és az Igazgatási Irodának, mint belső szervezeti egységeknek a megszüntetését és feladataik integrálásával – a városi főépítész szakmai önállóságának megtartása mellett – az Építésügyi Iroda létrehozását.

**Felelős:** Habis László  
polgármester  
Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítását követően 2007. október 1.

Szavazást kér a határozati javaslat 7. pontjára.

Szavazás: **13 igen, 9 nem és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.



**381/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a 283/2001. (IX.17.) számú közgyűlési határozattal megállapított Ügyrendben megjelölt hivatali feladatok közül az alábbiak átcsoportosítását:

- a lakásügyi feladatoknak a Lakossági Szolgálati Irodától az Egészségügyi és Szociális Irodához,
- a közbeszerzések lebonyolításával kapcsolatos feladatoknak a Jogi Irodához,
- a közbeszerzési referatúra feladatoknak a Titkársági Csoporthoz,
- a gazdasági társaságokkal kapcsolatos feladatoknak, a vagyoni gazdálkodással összefüggő ügyeknek és az árhatósági feladatoknak a Gazdasági Irodához,
- az állategészségügyi és az állattartással kapcsolatos feladatoknak a Lakossági Szolgálati Irodához,
- a fizetővendéglátással, vásárokkal, piacokkal, nem üzleti célú közösségi, szabadidős szálláshely-szolgáltatással kapcsolatos feladatoknak a Lakossági Szolgálati Irodához történő átcsoportosítását.

**Felelős:** Habis László  
polgármester  
Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítását követően 2007. október 1.

Szavazást kér a határozati javaslat 8. pontjára.

**Szavazás:** 15 igen, 4 nem és 4 tartózkodás mellett, elfogadásra került.

**382/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli a Polgármesteri Hivatal módosuló Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezet 15 napos közszemlére tételét.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

Szavazást kér a határozati javaslat 9. pontjára.

**Szavazás:** 15 igen, 5 nem és 3 tartózkodás mellett, elfogadásra került.

**383/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli a Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének kidolgozását és Közgyűlés elé történő terjesztését.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** 2007. szeptember 27.

**28./ *Előterjesztés az Eger - Egerszalók között megépült összekötő út térítésmentes állami tulajdonba adásáról***

**Előterjesztő:** **Habis László**  
polgármester

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Szavazás:** **15 igen, 1 nem és 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**384/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy az egri 9491/15; 0738/28; 0745/7; 0752/30; 0752/31; egerszalóki 069/2; 085/13; 0111/26; 0111/27; 2011/2; 2011/3 helyrajzi számokon található Eger és Egerszalók között megépült összekötő út önkormányzati tulajdonból térítés mentesen állami tulajdonba kerüljön.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert az Önkormányzat és az állami vagyonkezelő között létrejövő, térítésmentes vagyonátruházásról szóló megállapodás aláírására.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** azonnal

**29./ Előterjesztés az állami tulajdonban lévő ingatlanok tulajdonjogának térítésmentes megszerzésére**

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.  
Szavazást kér az I. számú határozati javaslatra.

Szavazás: **12 igen szavazattal** elfogadásra került.

**385/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az **egri belterületi 75/2hrs-ú ingatlan** ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Habis László Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.
3. Az ingatlant az Önkormányzat a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8.§-ában meghatározott önkormányzati feladata ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és az egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése, sportfejlesztés céljára kívánja felhasználni.
4. Az Önkormányzat saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését szükség esetén kármentesítését és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről.
5. Az Önkormányzat vállalja, hogy tájékoztatja a KVI-t az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról. Az Önkormányzat vállalja, hogy az ingatlan önkormányzati tulajdonban maradása esetén, az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévét követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a volt vagyongazdát a hasznosítási cél megvalósításáról
6. Az Önkormányzat vállalja, hogy az egri belterületi 75/2hrs-ú, 1ha1134m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan tulajdonjogát az ingatlanra vonatkozó terhekkel együtt veszi át.
7. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilatkozza, hogy a vagyongénylés egyaránt összhangban van az egri kistérségi területfejlesztési koncepcióval, továbbá Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata településfejlesztési programjaival.
8. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilatkozza, hogy a kérelemnek helyt adó döntés esetén vállalja a tulajdonba adás érdekében jelen eljárásban felmerülő költségek megtérítését

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** azonnal

Szavazást kér a II. számú határozati javaslatra.

Szavazás: **17 igen és 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**386/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az egeri 4502hrs-on nyilvántartott ingatlanak 1658/10000 tulajdoni hányadát, az **Eger, Dr. Nagy János utca 12sz.fsz. 1. szám alatti 98m<sup>2</sup>-es lakás** ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Habis László Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Önkormányzat részére történő megszerzése érdekében.
3. Az ingatlant az Önkormányzat a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8.§-ában meghatározott önkormányzati feladata ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és lakásgazdálkodás céljára kívánja felhasználni.
4. Az Önkormányzat saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről.
5. Az Önkormányzat vállalja, hogy tájékoztatja a KVI-t az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról. Az Önkormányzat vállalja, hogy az ingatlan önkormányzati tulajdonban maradása esetén, az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévét követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a volt vagyongazdát a hasznosítási cél megvalósításáról
6. Az Önkormányzat vállalja, hogy az egeri 4502hrs-on nyilvántartott ingatlanak 1658/10000 tulajdoni hányad ( az Eger, Dr. Nagy János utca 12sz.fsz. 1szám alatti 98m<sup>2</sup>-es lakás) tulajdonjogát az ingatlanra vonatkozó terhekkel együtt veszi át.
7. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilatkozza, hogy a vagyongazdálkodás egyaránt összhangban van az egeri kistérségi területfejlesztési koncepcióval, továbbá Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata településfejlesztési programjaival.
8. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilatkozza, hogy a kérelemnek helyt adó döntés esetén vállalja a tulajdonba adás érdekében jelen eljárásban felmerülő költségek megtérítését

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** azonnal

*Bodnár Pál tanácsnok és Császár Zoltán képviselő kérésére 5 perc szünetet rendel el.*

**Szeleccki János****30./ Előterjesztés a Buttler Ház újrahasznosítása és környezetének rehabilitációja céljából benyújtandó pályázat támogatásáról**

**Előterjesztő: Habis László**  
polgármester

**Meghívott: Baranyai József**  
Buttler Ház Kft. képviselőjében  
Eger, Érsek u. 14.

**Habis László**

Mindannyiuk legszebb álma valósulna meg, ha a Buttler Ház újrahasznosítása közel két évtizedes hanyattatás után megtörténne. Erre némi reménysugarat a norvégfinanszírozási mechanizmus programja jelent. A ház elvileg az eredeti szerkezetében kerülne helyreállításra. Ebben a városnak is kötelezettséget kellene vállalnia mintegy 24 millió forint értékben, mert összesen közel 60 millió forintos közterületi fejlesztés valósulna meg a ház közvetlen környezetében. Ez gyakorlatilag az Eszperantó sétány megújítását, felújítását, illetve a patakon áthidaló gyaloghíd felújítását, zöldterület rendezést és kerékpárút építését jelentene. Biztosítottá válna az, hogy az épület állaga ne romoljon tovább. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Szeleccki János**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Kalmár Péter**

Lelkesen támogatja ezt az előterjesztést és minden képviselőtársát erre kéri. Javasolja, hogy a határozati javaslatban szereplő pályázat címét, „Az egri történelmi jelentőségű Buttler Ház ...” a következőképpen módosítsák: „A történelmi jelentőségű egri Buttler Ház...”.

**Csákvári Antal**

Örömmel olvasta ezt az előterjesztést, mert Egernek ez a „szégyenfoltja” most már rendeződni látszik. Az ott lakók többször kérdezték már tőle, hogy az új városvezetés mikor fogja Egernek ezt a nagyon frekvenciált helyén lévő épületét és környékét felújítani, felújíttatni, mert ez az épület nem kelti a város jó hírét. Ennek az előterjesztésnek a támogatásával elkezdődhet közel 550 millió forintos ráfordítással, az épületet és környékének rendezése, mind a városlakók, mind a turisták teljes megelégedésére.

**Szeleccki János**

Polgármester úr jelzi, hogy a Kalmár Péter képviselő úr által javasolt címbeli módosítást elfogadja.

Szavazást kér a módosított határozati javaslatról.

Szavazás: **18 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**387/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az EGT Finanszírozási Mechanizmus és a Norvég Finanszírozási Mechanizmus közös, „Az európai örökség megőrzése” elnevezésű kiemelt területére benyújtandó pályázatról szóló előterjesztést, és úgy döntött, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részt vesz a Buttler Ház Kft., mint főpályázó partnereként „A történelmi jelentőségű egri Buttler Ház és környezetének rehabilitációja” című pályázatban.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az EGT Finanszírozási Mechanizmus és a Norvég Finanszírozási Mechanizmus közös, „Az európai örökség megőrzése” elnevezésű kiemelt területre benyújtandó „A történelmi jelentőségű egri Buttler Ház és környezetének rehabilitációja” című pályázat megvalósításához szükséges 93.244,98 euró saját erőt – a kiírás szerint alkalmazandó, 256,25 HUF/EUR átváltási árfolyam szerinti 23.894.027 Ft-ot –pénzbeli hozzájárulás formájában a 2009. évi költségvetési rendeletében biztosítja.  
A pályázat megvalósításához szükséges saját erő fennmaradó részét, összesen 196.051.680 Ft-ot a főpályázó Buttler Ház Kft. biztosítja.
3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város polgármesterét a partnerségi megállapodás és a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírására.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** azonnal

**31./ *Előterjesztés önkormányzati kezességvállalásról***

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **19 igen szavazattal** elfogadásra került.

**388/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése készfizető kezességet vállal 2007. szeptember 1-től 2008. április 30-ig terjedő időszakra a „Böl-Csibe” Alapítvány 2.550.000 Ft összegű hitelfelvételéhez.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági irodavezető

**Határidő:** értelem szerint

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

**Habis László**

***32./ Javaslat Eger- Ostoros intézményfenntartó mikro-társulás társulási megállapodásának módosítására***

***Előterjesztő: Dr. Sipos Mihály  
tanácsnok***

**Az Előterjesztő v i s s z a v o n t a.**

***33./ Javaslat a maximális csoport-osztálylétszámtól való eltérés fenntartói engedélyezésére***

***Előterjesztő: Dr. Sipos Mihály  
tanácsnok***

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazást kér az 1. számú határozati javaslatra.

**Szavazás: 19 igen szavazattal** elfogadásra került.

**389/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Eger Megyei Jogú Város fenntartásban működő közoktatási intézmények vonatkozásban engedélyezi, hogy oktatásszervezési okok fennállása esetén a 2007/2008. nevelési, illetve tanítási évben az óvodai csoportokban az alapító okiratban meghatározott felvehető gyermeklétszám mértékéig, iskolai osztályokban pedig 20%-al el lehet térni a maximális osztály és csoportlétszámtól.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából  
Szőkéné Komenczi Anikó  
irodavezető

**Határidő:** 2007. szeptember 1.

Szavazást kér a 2. számú határozati javaslatra.

Szavazás: **19 igen szavazattal** elfogadásra került.

**390/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Eger Megyei Jogú Város Jegyzőjét, hogy a 2007/2008. nevelési, ill. tanítási évben a végleges létszámok kialakulását követően az OH OKÉV-hez benyújtsa a maximális létszám túllépéséhez kapcsolódó engedélyezési kérelmeket.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** 2007. október 1.

***34./ Javaslat a Hunyadi Mátyás Általános Iskola 2007/2008-as tanévben induló tanulócsoportjainak módosítására***

Előterjesztő: **Dr. Sipos Mihály**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.



**Csákvári Antal**

Ez az előterjesztés annak a következménye, hogy a falvakba lassan „elhalnak” az iskolák és ez elérte Andornaktályát is. Az oktatási kormányzat évek óta „csapong és az az ámokfutás ami történik az oktatás területén is ebben az országban” annak következménye többek között, hogy a falvakban nemcsak a postákat kell bezárni, hanem az iskolákat is.

Andornaktályán is bekövetkezett az, hogy nem volt annyi gyermek, hogy 1. és 2. osztály tudjanak indítani, ezért van arra szükség, hogy a székhelyiskolába, a Hunyadi Mátyás Általános Iskolába járjanak majd ezek a gyermekek.

Az előterjesztést támogatja, de fel kívánta hívni a figyelmet arra, hogy az, ami Andornaktályán elkezdődött, a jövőben folytatódni fog. Lesznek még olyan községek, ahol az iskolákat lassan meg kell szüntetni, be kell zárni.

**Habis László**

Szavazás: **21 igen szavazattal** elfogadásra került.

**391/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Hunyadi Mátyás Általános Iskolában a 2007/2008. tanévben az első évfolyamon 4 tanulócsoporthoz és 4 napközis csoport induljon, melynek eredményeként az intézményben indítható tanulócsoporthoz száma az alábbiak szerint alakul: 28 tanulócsoporthoz, 15 napközis csoport.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából  
Szókéne Komenczi Anikó  
irodavezető

**Határidő:** 2007. augusztus 30.

***35./ Előterjesztés önkormányzati tulajdonú külterületi ingatlanok hasznosításáról***

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címetes főjegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **21 igen szavazattal** elfogadásra került.

**392/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta és jóváhagyja az önkormányzati tulajdonban lévő 26886 hrsz-ú (598 m<sup>2</sup>) mezőgazdasági hasznosítású földterület cseréjét a Szemerkenyi Bernát tulajdonában lévő 26884 hrsz-ú (520 m<sup>2</sup>) területtel.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Iroda Vezetője  
Dr. Barta Viktor  
Jogi Iroda Vezetője

**Határidő:** 2007 október 31.

**36./ *Előterjesztés az egri 1313 hrsz-ú ingatlan részleges, egészségügyi célú hasznosításáról***

**Előterjesztő:** **Bodnár Pál**  
tanácsnok

**Meghívott:** **Dr. Kolossváry Kornél**  
Eger, Szvorényi u. 23.

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Kalmár Péter**

Az előterjesztés az 1313 hrsz-ú ingatlant a Rákóczi u. – Cifrakapu u. – Vallon Richárd u. által határolt területre lokalizálja. Ebből a kifogása a Vallon Richárd utca elnevezéssel van. Azt az utcát Vallon utcának hívják.

Mi annak az értelme az előterjesztésben, miszerint a fennmaradó telekrész felhasználásával kapcsolatosan a tulajdonos nyilatkozata kell abban az esetben, ha oda egészségügyi létesítmény kerülne?

**Habis László**

Az az értelme, hogy ezen az ingatlanon jelenleg van négy önkormányzati tulajdonú családorvosi rendelő. Ezáltal létrejönnek gyermekorvosi rendelők, védőnői körzet és egy gyógyszertár. Ezek a létesítmények mind magánvállalkozásban üzemelnek. Jelentős tőkebefektetéssel hozza létre a befektető azt a létesítményt, amelyet majd az önkormányzati alapfeladat ellátásához ingyenesen rendelkezésre bocsát. Lehetnek a későbbiekben hosszútávon olyan gazdasági érdekei, amelyeket össze kell tudni hangolni az önkormányzati szempontokkal.

Szavazás: **20 igen, 1 nem és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**393/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az előterjesztést és hozzájárul ahhoz, hogy az egri belterületi 1313 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú telken a mellékelt vázrajz szerinti helyen egy 250 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrész földhasználati jogát határozatlan időre térítésmentesen átadja, egészségügyi szolgáltató létesítmény megvalósítása céljából azzal, hogy a létesítendő, előírásoknak megfelelő két gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat épületrészének használati jogát az Önkormányzat számára határozatlan időre biztosítja.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** 2007. október 1.

**37./ Előterjesztés a hiányzó pénzügyi önrész biztosításáról az Észak-magyarországi Operatív Program keretében meghirdetett „Utólagos akadálymentesítés az önkormányzati feladatokat ellátó intézményekben” című kiírásra benyújtani kívánt pályázatokhoz**

**Előterjesztő:** **Bodnár Pál**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.  
Szavazást kér az 1. számú határozati javaslatról.

Szavazás: **22 igen szavazattal** elfogadásra került.

**394/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az ÉMOP keretében, az „Utólagos akadálymentesítés az önkormányzati feladatokat ellátó intézményekben” című pályázati felhívásra előkészített Semmelweis Ignác Bölcsőde (Eger, Vízimolnár u. 1-3.) komplex akadálymentesítését célzó pályázat hiányzó önerejeként 2.007.430 Ft-ot pénzbeli hozzájárulás formájában a 2008. évi költségvetési rendeletében biztosítja.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** azonnal

Szavazást kér a 2. számú határozati javaslatról.

Szavazás: **21 igen szavazattal** elfogadásra került.

**395/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az ÉMOP keretében, az „Utólagos akadálymentesítés az önkormányzati feladatokat ellátó intézményekben” című pályázati felhívásra előkészített Napköziotthonos Óvoda (Eger, Tavasz út 1.) komplex akadálymentesítését célzó pályázat hiányzó önerejeként 613.394 Ft-ot pénzbeli hozzájárulás formájában a 2008. évi költségvetési rendeletében biztosítja.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** azonnal

Szavazást kér a 3. számú határozati javaslatról.

Szavazás: **22 igen szavazattal** elfogadásra került.

**396/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az ÉMOP keretében, az „Utólagos akadálymentesítés az önkormányzati feladatokat ellátó intézményekben” című pályázati felhívásra előkészített Hunyadi Mátyás Általános Iskola (Eger, Fadrusz út 1/a.) komplex akadálymentesítését célzó pályázat hiányzó önerejeként 740.734 Ft-ot pénzbeli hozzájárulás formájában a 2008. évi költségvetési rendeleteiben biztosítja.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** azonnal

Szavazást kér a 4. számú határozati javaslatról.

Szavazás: **22 igen szavazattal** elfogadásra került.

**397/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az ÉMOP keretében, az „Utólagos akadálymentesítés az önkormányzati feladatokat ellátó intézményekben” című pályázati felhívásra előkészített Szilágyi Erzsébet Gimnázium és Kollégium (Eger, Ifjúság út 2.) komplex akadálymentesítését célzó pályázat hiányzó önerejeként 8.942.240 Ft-ot pénzbeli hozzájárulás formájában a 2008. évi költségvetési rendeletében biztosítja.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** azonnal

Szavazást kér az 5. számú határozati javaslatról.

**Szavazás:** **22 igen szavazattal** elfogadásra került.

**398/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az ÉMOP keretében, az „Utólagos akadálymentesítés az önkormányzati feladatokat ellátó intézményekben” című pályázati felhívásra előkészített Védőnői rendelő (Eger, Barkóczy út 13.) komplex akadálymentesítését célzó pályázat hiányzó önerejeként 460.588 Ft-ot pénzbeli hozzájárulás formájában a 2008. évi költségvetési rendeletében biztosítja.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** azonnal

Szavazást kér a 6. számú határozati javaslatról.

**Szavazás:** **22 igen szavazattal** elfogadásra került.

**399/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az ÉMOP keretében, az „Utólagos akadálymentesítés az önkormányzati feladatokat ellátó intézményekben” című pályázati felhívásra előkészített EMJV Polgármesteri Hivatala ügyfélszolgálatának (Eger,

Kossuth L. u. 28.) komplex akadálymentesítését célzó pályázat hiányzó önerejeként 394.172 Ft-ot pénzbeli hozzájárulás formájában a 2008. évi költségvetési rendeletében biztosítja.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** azonnal

**38./ *Előterjesztés az Eger, Széchenyi u. 57-61. sz. alatti Ifjúsági Klub és Park hasznosításba adása tárgyában benyújtott pályázatokról***

**Előterjesztő:** *Szeleccki János*  
*alpolgármester*

**Az Előterjesztő v i s s z a v o n t a.**

**39./ *Előterjesztés az „Egri Hóstyák” című könyv megjelentetésének támogatásáról szóló közérdekű kötelezettségvállalásra történő felhívás megtételéről***

**Előterjesztő:** *Dr. Estefán Géza*  
*címzetes főjegyző*

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Császár Zoltán**

Ezúton köszöni meg Miskolczi László idegenforgalmi tanácsadó úrnak azt a munkát, amit a városért és a „Az Egri Hóstyák” című kiadványért tett. Soha nem volt az egri hóstyák népéről ilyen jellegű könyv. Minden hasonló kiadványt örömmel fogadnak a későbbiekben is.

### **Habis László**

Szavazást kér az előterjesztésről.

**Szavazás:** **20 igen szavazattal** elfogadásra került.

**400/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármester Urat, hogy Eger Megyei Jogú Város felhívását „Az Egri Hóstyák” című könyv megjelentetésének támogatásáról szóló közérdekű kötelezettségvállalásra aláírja.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Irodáját, hogy kiadja a közcélú adomány kedvezményének igénybevételéhez szükséges igazolást.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából  
Dr. Barta Viktor  
Jogi Iroda vezetője  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Iroda vezetője

**Határidő:** a könyv megjelentetéséig  
folyamatos

***40./ Előterjesztés az Egri Polgárőrségnek a 2006. évben nyújtott támogatások felhasználásáról szóló számadás jóváhagyásáról***

**Előterjesztő:** *Dr. Estefán Géza*  
címzetes főjegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Császár Zoltán**

Nagy szerepe volt és van az Egri Polgárőrségnek. Bizonyos kérdésekben viszont le kellene ülni egyeztetni, mielőtt újabb jelentős összeggel támogatja őket a város. Vannak nyitott kérdések amiket tisztázni kell, bizonyos célfeladatokat kellene kikötni és ezek teljesítése után honorálni, támogatni. „A kapu nyitva, a muníció megy, ugyanakkor nem érzik azt, hogy egyenes arányban ennek a hozadéka is megvan.”

**Habis László**

**Szavazás:** 14 igen, 6 nem és 1 tartózkodás mellett, elfogadásra került.

**401/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Egeri Polgárőrségnek a 2006. évi működéséről szóló beszámolóját és a 2006. évben az önkormányzat által nyújtott 2.000.000,- Ft és 500.000,- Ft összegű támogatások felhasználásáról szóló számadást.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából  
Dr. Barta Viktor  
Jogi Iroda vezetője

**Határidő:** azonnal

***41./ Előterjesztés az Eger, Koszorú utcai borház sor arculattervéről***

**Előterjesztő:** *Ficzere György*  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Meglepődve olvasta az előterjesztésben, hogy az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság nem javasolja annak a néhány m<sup>2</sup>-nek az értékesítését Hegyi Gyula úr részére. Főépítési javaslatban értékeli azt a mondatot, hogy az útszélesítési, közlekedési szempontokat nem ebben az utcában kell prioritásként meghatározni.

**Gálfi Antal**

Az értékesítést kifejezetten ellenzi. A pincék, a borházak, a pinceháttal együtt alkotnak helytörténeti értéket. Várakozásai szerint hamarosan helyi védelem alá kerülnek. Az értékesítést azért sem támogatja, mert a borházak közötti hely kell a csapadékvíz elvezetésnek. Az a biztos, ha az, közterületen történik.

Hegyi Gyula a borház mögötti terület megközelítésére vásárolna meg a pinceháttól. Hegyi Gyula törvénysértő módon, építési engedély nélkül alapot épített a Koszorú utca 69. szám alatti pincéje elé. Nyomatékosan kéri Jegyző urat, hogy a borháznak nevezett lakás- és teraszépítést ne engedélyezze, az engedély nélkül építést ne tűrje el.

A határozati javaslatot átfogalmazta, amely így hangzik:

„Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja, hogy Hegyi Gyula önkormányzati tulajdonban lévő 8462/6 hrsz-ú lakóterületi közparkból területrészt vásárolhasson.”

A borházsori borházak nagyon hasonlítanak a szomszédos, Koszorú utcaihoz. Szeretné, hogy a két borházsor, pincehátat építészeti szabályozási szempontból együtt kezelnék ezután.



Kérte a terület szabályozási tervét készítőktől, hogy tegyen javaslatot a tervében a Koszorú utcai borházak, pincék és a hozzátartozó pincehát, valamint a borházsori borházat, pincék és a fölöttük lévő pincehát helyi védelem alá helyezésére.

### **Császár Zoltán**

Támogatja Gálfi Antal képviselő úr kezdeményezését. Az a pincesor nagyon szép, valóban olyan adottságokkal bír, hogy azt lehet védelem alá helyezni.

### **Habis László**

Szavazást kér az A.) pontra vonatkozóan, a Gálfi Antal képviselőúr által tett korrekció figyelembe vételével.

Szavazás: **17 igen, 1 nem és 4 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

### **402/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem támogatja**, hogy Hegyi Gyula önkormányzati tulajdonban lévő 8462/6 hrsz-ú lakóterület közparkból területrészt vásárolhasson.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** azonnal

Átadja a szót Alpolgármester úrnak.

### **Szeleczki János**

**42./ Előterjesztés az „Eger, Petőfi téri ingatlanfejlesztési program” kapcsán készülő tervekről**

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester

Meghívott: **Hajdú Helga - Nestal Agraria Kft.**  
1094 Budapest, Tompa u. 23.  
**Szente János ügyvezető igazgató**  
Eger Termál Kft. Eger, Frank T. u. 5.

**Habis László**

A munkatervükben az szerepelt, hogy ezen az ülésen fogják tárgyalni I. fordulóban a Fürdő környékének szabályozási tervét és azzal együtt az ingatlanfejlesztési programot. A hónapok ebben az ügyben egymás után „rohannak el”, miközben rendkívül lassan halad az előkészítés folyamata.

Meglátása szerint ebben szerepe van annak is, hogy számukra egy ismeretlen partnerrel, a FÖBER-rel nem igazán zökkenőmentes az együttműködés és részben erre vezethető vissza a késedelem. A tegnapi nap folyamán történt Budapesten egy egyeztetés az érintett felek között, amelyik talán egyfajta elmozdulást hoz. A munkatársai arról tájékoztatták, hogy a következő közgyűlésre – szeptemberre – reálisan nem hozható be a szabályozási terv, hanem vélhetően csak az októberre. Kéri a határidőt módosítani.

Októberben viszont behozható mind az I. forduló, mind az ingatlanfejlesztési program.

Tekintetbe véve azt, hogy a szabályozási tervet is Területi Tervtanács elé kell vinni, tehát a szokásosnál lényegesen bonyolultabb egyeztetési eljárás várható.

Szinte bizonyosra vehető, hogy az azt követő közgyűlésen nem tárgyalhatják majd II. fordulóban. Számukra igazából az I. forduló tárgyalás lesz a meghatározó, hiszen azon meg kell tudniuk határozni a legfőbb paramétereket és akkor kell majd döntést hozniuk az ingatlanfejlesztési programról is.

Ezzel párhuzamosan hamarosan az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatósággal is tárgyalniuk kell a forrásterület védőidom kijelölésével kapcsolatos álláspontjukról, hiszen e nélkül az I. forduló tárgyalásnak sincs értelme, lehetősége.

**Szeleczki János**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Gálfi Antal**

A határozati javaslatban szereplő értelem szerinti határidőt nem érti. Milyen határidőt jelöl ez?

**Habis László**

Értelem szerint az októberi közgyűlésre kell beterjeszteni. Gondoskodniuk kell arról, hogy a Hivatal minden lehetséges intézkedést tegyen meg, hogy ezeknek az előterjesztéseknek az időpontja ne csússzon tovább. Az egyfajta szerződéses kötelezettségük, hogy a két témában egy közgyűlésen hozzanak döntést.

**Szeleczki János**

*Szavazás:* **22 igen szavazattal** elfogadásra került.

**403/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az előterjesztést és hozzájárul ahhoz, hogy az „Eger, Petőfi téri ingatlanfejlesztési program” feltételrendszerét rögzítő

Keretmegállapodásban a beépítésre szánt területre vonatkozó szabályozási terv 1. fordulóban történő tárgyalásának határideje értelem szerint módosításra kerüljön.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** 2007. október 31.

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

### **Habis László**

**43./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról /2006. XI.16.-2007.06.28./**

**Előterjesztő:** *Dr. Estefán Géza*  
*címzetes főjegyző*

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Demeter Ervin**

Nagy munkát végzett a Hivatal akkor, amikor a Testületük eddig hozott határozatait összerendezte és tájékoztatás ad arról, hogy ezeknek a végrehajtása hogyan áll.

Ha tanulságokat le akarják vonni, akkor ez első és kézenfekvő, hogy ezentúl érdemes minden közgyűlésen szembenézni a lejárt határidejű határozatok teljesítésével.

A határozatoknál számos alkalommal szerepel határidőként az értelem szerint kitétel, ami nem igazán kezelhető, illetve nem egy objektív időpont. Célszerűnek tartaná az „értelem szerint” című végrehajtási határidőt, valami tényleges időpontra cserélni, mert ez jelentős mértékben fogja segíteni a munkájukat.

Előfordulhat, hogy határozatok nem kerülnek végrehajtásra, aminek vannak elfogadható és nem elfogadható indokai. Javasolja, ha olyan akadály merült fel, amit nem láthattak előre, akkor hozzák vissza a közgyűlés elé és a határidőben, vagy a feltételekben módosítást kell eszközölni. Több mint 30 olyan határozatot talált, ami nem került végrehajtásra, vagy nem lehet eldönteni róla, hogy végrehajtásra került, vagy sem, főleg „az eljárás folyamatban” című megfogalmazás miatt. Ha valaminek a végrehajtása folyamatban, azt nem végezték el.

Végrehajtási területen érdekes és tanulságos lehet, hogy hol lehet a legtöbb elmaradás. A munkának ezt a részét meghagyja a Főjegyző úrnak.

Egy dolog szemet szúrt számára, hogy a végre nem hajtott határozatokban a listavezető az EVAT. Számos alkalommal sikertelen licitről kapnak tájékoztatást. Ez felveti a jó előkészítés kérdését is, és érdemesnek tartja megvizsgálni azokat. Döntő mértékben ezek az EVAT –hoz kötődnek, de előfordul olyan, hogy a határozat végrehajtásáért a Hivatal, egy adott irodája

volt a felelős ugyan ebben a témában. Ezt egy sarkalatos pontnak érzi, hiszen a költségvetési beszámoló alkalmával hallhattuk is ennek a hatását.

Javasolja, hogy kövessék azt a rendet, hogy ha egy határozat végrehajtásra kerül, azt fogadják el, ha nem kerül végrehajtásra azt ne fogadják el, módosítsák.

Kiegészítése a határozati javaslatához:

„Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése - a 2006. november 16. és 2007. június 28. közötti időszakban a Közgyűlés által hozott -, lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolót – a végrehajtott határozatok esetében - elfogadja.”

### **Habis László**

A Demeter képviselő úr által említett „értelem szerint” határidő meghatározásra kíván reagálni. Példaként említi a Dobó tér és környezetének építészeti rekonstrukciója, illetve az ezzel kapcsolatos tervpályázatot. A Testület úgy döntött, hogy kezdődjön meg egy tervpályázat előkészítése, lefolytatása, és azt is megjelölte, hogy az a ROP - projekt terhére történjen. Utána jött, hogy ki a felelős és a határidő, értelem szerint. Meghozták a határozatot, de mélyen elgondolkodtatta őket utólag is ennek az ügynek a megvalósíthatósága, hiszen nem véletlenül a ROP – projekt előkészítést jelölték meg forrásként. Úgy gondolják, hogy ez nem egyszerűen egy „sima” országos tervpályázat kell, hogy legyen, hanem be kell tudni illeszteniük egy olyan keretbe, amelyik a Regionális Operatív Programok valamelyik ablakához kötődik. Nem szabad abba a hibába esniük, hogy elkészülnek „színes, szagos, gyönyörű” pályázatok és utána semmilyen megvalósíthatósági lába nincs a dolognak, mert nem tudják megoldani a finanszírozhatóságot.

Itt például, azért szerepel a „folyamatban van az előkészítés”, mert közben elkezdtek tájékozódni, hogy a ROP – ablakban milyen pályázat meghirdetési előkészületek vannak, és ehhez a minisztériumból is szereztek anyagot. Megpróbálják úgy előkészíteni, hogy a pályázat meghirdetése egy finanszírozható, megvalósítható tartalommal történjen, hozzáigazítva az Árvaköztől a Kossuth utcáig terjedő patakszakaszt, és milyen egyéb kapcsolódó lépéseket kell tenni ahhoz, hogy legyen reményük arra, hogy pályázati pénzt nyerhessenek rá.

A Demeter Ervin képviselő úr által elmondottakat azzal kívánja kiegészíteni, hogy vannak olyan ügyek, amikor a pontos határidő meghatározása nehézségekbe ütközik, tehát helyénvaló az értelem szerint kifejezés. Viszont ezen esetben negyedévente a Testület a folyamat előre haladásáról kapjon egy tájékoztatást.

Egyetért azzal, hogy lehetőség szerint kerüljék ki „az értelem szerint” című határidőket, de ahol nehéz elkerülni, ott határozzák meg azt, hogy a Közgyűlés milyen időszakonként kapjon jelentést az ügy előre haladásáról.

### **Szántósi Rafael**

A Demeter Ervin képviselő úr által elmondottak kapcsán az EVAT védelmére kel, mert amit elmondott nem teljesen pontos. Az EVAT a licites eljárások során csak egy technikai végrehajtó. Minden licites eljárás előkészítése, a döntéshozatal vagy bizottsági, vagy közgyűlési szinten történik és az EVAT annak megfelelően hirdeti azt meg. Ha egy licit nem sikerül - és az nem az EVAT hibájából nem sikerül -, mert nem volt jelentkező, akkor úgy megjeleníteni ezt a problémát, hogy az az EVAT előkészítetlenségének a problémája, talán ebben a helyzetben nem jogos. Egy licitet sok minden befolyásol.

A Képviselőknek bizottsági, vagy közgyűlési szakban mindig lehetőségük van arra, hogy akár az árat, akár az egyéb feltételeket, az előkészítéshez képest is módosítsák. Ezt megtették már többször is.

Az EVAT-ot azért felelőssé tenni, ami nem az ő hibája talán nem lenne helyes.

### **Bodnár Pál**

Bizonyos fokig az EVAT-nak azért van szerepe ebben a sikertelenségben. Valóban sikertelen pályázatok esetén új meghirdetés van, de többször találkoztak azzal, hogy nem csökkenti az árat, megpróbálja még egyszer ugyan azon az áron eladni. Az EVAT előterjesztését és javaslatát tárgyalják a bizottsági ülésen, tekintettel arra, hogy ő ismeri a folyamatát az értékesítésnek és a piaci viszonyoknak. Bizonyos fokig „rájuk vannak utalva” és az EVAT szerepe mégis nagyobb felelősséggel jár. Az EVAT döntése, előkészítése nagyban befolyásolja, hogy az értékesítések sikeresek-e, vagy sem.

Többször kérte már, hogy találjanak ki egy új konstrukciót, egy új formát az értékesítésekkel és a bérbeadásokkal kapcsolatban.

Kéri az EVAT-ot, hogy kicsit aktívabb és hatékonyabb munkát végezzenek a vagyoneértékesítés területén.

### **Szántósi Rafael**

Magát az eljárási rendet a vagyonrendeletben szabályozzák. Az, hogy az EVAT mit tehet és hányszor, nagyon pontosan le van szabályozva. Ha azt szeretnék, hogy az EVAT legyen rugalmasabb, akkor az érvényben lévő szabályokat kellene hozzáalakítani a napi gyakorlathoz.

Úgy gondolja, hogy azért az EVAT-ot felelősségre vonni, mert az általuk alkotott szabályok szerint jár el, nem lenne helyes.

### **Demeter Ervin**

Akceptálja Szántósi képviselő úr felvetését és korrigálja a mondanivalóját, miszerint az EVAT és a Városháza illetékes ügyintézője felelősségi körébe tartozó ügyekben van a legtöbb végre nem hajtott határozat.

### **Habis László**

Jegyző úr jelezte, hogy elfogadja a Demeter képviselő úr által megfogalmazott módosítást.

Azonban vannak olyan végre nem hajtott határozatok, amelyek esetében akár elfogadják, vagy nem fogadják el, hogy a nincs végrehajtva, a dolgon nem sokat változtat.

Példaként említi a MÁV Zrt.-vel közösen alakítandó projektársaságról szóló határozatot.

Nem „hirtelen felindulásból” hozták meg a határozatot, hanem olyan módon, hogy a MÁV Igazgatósága elvi igent mondott és a kollégák lázasan dolgoztak a társaság megalapításán. Majd „derült égből, villámcsapásként” jött az újabb határozat, hogy a MÁV Igazgatóság Elnöke „megfúrta” ezt az egész ügyet. Ez a határozat úgy szerepel a kimutatásban, hogy nem történt meg a teljesítés. A folyamat nem állt meg, és most azon dolgoznak, hogy - e helyett a projektársaság helyett - hozzanak létre egy együttműködési megállapodást a MÁV vezetésével, mert máskülönben nincs esély az intermodális projektnek a tényleges megvalósítására.

Célszerűnek látja, hogy a végre nem hajtott határozatokról készült kimutatást havonta hozzák be a közgyűlés elé, mert akkor alaposan végignézhető. Részletesen megvizsgálható, hogy milyen lépések történtek, milyen alternatív megoldásokon gondolkodnak, és hol van olyan igény arra, hogy a Testület újabb felhatalmazást adjon.

Szavazás: **21 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**404/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése - a 2006. november 16. és 2007. június 28. közötti időszakban a Közgyűlés által hozott -, lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolót – a végrehajtott határozatok esetében - elfogadja.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

**44./ Előterjesztés a 2007. évi Európai Autómentes Nap megrendezéséről**

**Előterjesztő:** *Ficzere György*  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **23 igen szavazatta** elfogadásra került.

**405/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja, hogy az Önkormányzat csatlakozzon az Európai Autómentes Nap 2007. évi Kartájához, egyúttal támogatja az Autómentes Nap keretében tervezett programok megrendezését 2007. szeptember 22-én.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** 2007. szeptember 22.

**48./ Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának álláspontról a Markhót Ferenc Megyei Kórház jövőbeni üzemeltetése tárgyában**

Előterjesztő: **Bodnár Pál**  
tanácsnok

**Bodnár Pál**

Ez a döntés szükséges a hétfői Megyei Egyeztetőbizottsági megbeszélésre, ahol képviselik a város álláspontját. A Demeter Ervin képviselő úr összehívta a francióvezetőket és többé-kevésbé egyetértettek abban, hogy erről tárgyaljanak a mai közgyűlésen.

Az előterjesztés A) és B) határozati javaslatból áll és kéri szavazást a B) ponttal kezdeni, mely így hangzik:

„Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Heves Megyei Közgyűlést, hogy az egeri Markhót Ferenc Kórház-Rendelőintézet működtetési rendszerét Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata egyetértésével alakítsa ki.”

Ez erősebb, mint az A) változat, mert ha csak a véleményüket kérik, az „kevés”.

Kérése és javaslata az, hogy a Közgyűlés fogadja el és támogassa azt az álláspontot, hogy ne legyen megkerülhető Eger város Közgyűlése.

Az előterjesztését két fontos dologgal indokolta. Egyik az, hogy a város már anyagi áldozatot is vállalt a kórház működése folyamán. Három nagy csoportba lehet azt bontani. Ez egyik kézpénzes támogatás volt, amelyből különböző műszereket és egyéb dolgokat vásárolt a kórház. A másik az iskola épületének az átadása, ami térítésmentes volt a kórház részére és a harmadik a Törökfürdő-projekt, ami ehhez igazodik és ennek részére.

Jogi oldaláról vizsgálva a kérdést, az információ az, hogy a Megye, és Eger, mint Megyei Jogú Város, a rendeletekben, törvényekben közel azonos szinten van. Tehát amit a megye biztosít a lakosainak - kötelezően, vagy fölvállalva -, azt gyakorlatilag érvényes a városra is. A megyei jogú város saját lakosaiért felel, kötelezettségei vannak, köztük az alapellátáson túl a kórházi is. Ezek olyan érvek, amely reméli, hogy eljutnak a Megyei Közgyűlés képviselőihez és találnak egy közös megoldást arra, hogy a Kórház köztulajdonban működjön tovább. Ne kerüljön magánérdekeltségbe se a tulajdon, se a működtetés.

**Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Szeleczki János**

Lassan már közhelynek számít az, hogy a magyar egészségügy az „beteg”. A kormányzat mindenkinek ingyenesen járó egészségügyi ellátás helyett, egy többfajta biztosításra támaszkodó, a betegek számára nagy kockázatot jelentő modellt tervez.

Bizonyosan egyfajta válasz ez az egészségügy hosszú évek óta megoldandó kérdéseire, az elhúzódó strukturális és gazdasági válságra. Ezzel a koncepcióval egyben a kormányzat az egészségért viselt felelősséget is lerázza magáról. A betegekre számos szervezet visel majd gondot, de igazából egyik sem. „Sok bába közt elvész a gyerek.” A közeljövőben a családokra nehezedik a gyógyulás egyre nagyobb költsége és a komoly döntések felelőssége. Egerben még megvannak az úgynevezett progresszív betegellátás feltételei, azaz az egészségügy fogaskerekei megfelelően kapcsolódnak egymáshoz, ezért a legtöbb betegség helyben gyógyítható. Az alapellátásban 22 felnőtt és 11 gyermek házi orvos tevékenykedik. A

munkaidő után a kistérségi ügyeleti szolgálat is várja a rászorulókat. Mintegy 40 fogorvos rendel a városban, bár a fogorvosi ügyelet nem folyamatos.

A kórházi fekvőbeteg ellátás a megyei kórházon belül történik. A Markhót Ferenc Kórház-Rendelőintézet igen jól felszerelt, a kiemelt kórházat közé sorolták be. Egyenlőre azonban érezhetően csökken a korszerű műszerek kihasználtsága, jelentősen megnőtt a várakozási idő bizonyos vizsgálatokra és beavatkozásokra. A szakmai tudás, a műszerezettség adott, mégis nagyobb a feszültség a pénzhiány miatt. Ilyen eszközökkel lehetetlenítik el a Kórházat és próbálják pénzügyi eszközökkel elfogadtatni azokat a központilag kijelölt határokat, amelyek közé be akarják szorítani. Az ellátandó terület sajátosságaira sincsenek tekintettel, csupán az elérendő cél számít. Már nemcsak előjelei vannak ezeknek a szándékoknak, hanem a konkrét döntések is mutatják, hogy mi vár arra a magas szellemi szintre, ami az itteni szakemberek tehetsége és az egri polgárok áldozatkészsége nyomán alakult ki. A szakmai érvek és a segélykiáltások nem elégségesek, kemény politikai kiállás is szükséges a leépítések megakadályozása érdekében. Hasonló eredményre vezet a mentők betegszállítási feladatainak megszűnése, ami miatt újabb költség hárul a betegre. A vizitdíj bevezetése is elsősorban a szegényebbeket sújtja, és megakadályozhatja, hogy a még oly indokolt esetben is elmenjenek orvoshoz. Miközben az egészségügyi ellátásokért járó központi finanszírozás rohamosan csökken, közben a lakosság életkörülményei és egészségi állapota egyre siralmasabb. A korai halálozás aránya - elsősorban a daganatos megbetegedések és a májzsugor következtében - a világon csaknem a legrosszabb a térségünkben. Éppen a munkaképes korú emberek halnak meg legnagyobb mértékben, akiknek a betegsége a jelentősebb megelőző tevékenység, az életmód megváltoztatása és a korai felismerés révén gyógyítható volna.

Ehhez nem a meglévő, működő rendszer szétverése, hanem a hatékonyabb működtetésre, szemléletváltásra és társadalmi összefogásra lenne szükséges. Az önkormányzatiság adta lehetőségekkel élve meg akarják fékezni ezeket a tendenciákat, mert szerintük helyben is jár mindenkinek az egészséghez és a gyógyuláshoz való jog.

Hangsúlyozza, hogy az egri kórházban kiváló feltételek vannak a betegségek gyógyításához. Kiváló orvosokkal, szakemberekkel dolgozó, műszerekkel jól felszerelt kórházuk van. Egyes épületszárnyakat az elmúlt években felújítottak. Nagy az ellátó területe a kórháznak.

Fel kívánja hívni a figyelmet arra, hogy a betegségi statisztikák szerint Heves megye, és ezen belül Eger, a „statisztikák végén kullog”, a daganatos betegségek terültén a „legvégén kullog”. Éppen ezért itt, helyben szükségük van ezekre az ellátási területekre, szükségük van a kórházra.

Kéri a Közgyűlés támogatását.

### **Dr. Nagy Imre**

A körmendi önkormányzat volt az első, aki privatizálta a kórházat és az országban már több FIDESZ vezetésű önkormányzat erre készül. Úgy gondolja, hogy nem ez a kérdés lényege, hogy a kórházakat hatékonyan kell üzemeltetni a betegek javára.

Alpolgármester úr említette, hogy a felújították a kórházat, melyhez nagyban hozzájárultak az Egészségügyi Szakiskola épületének átadásával. Támogatásuk ebben az évben is 5 millió forint, de volt ez már 15 millió forint is. A Kórház költségvetése alig több mint 6 milliárd forint éves szinten.

Módosító javaslata az:

Bővítsék Polgármester úr tárgyalási készségét, szavazzanak arról, hogy Eger város Önkormányzata komolyan gondolja és át kívánja venni üzemeltetésre az egri kórházat. Amennyiben ez nem kapja meg a többséget, akkor az a javaslata, hogy szavazzanak arról, hogy a kezelt betegek lakóhely szerinti létszámaránya alapján beszáll a kórház finanszírozásába.



## Habis László

A valós helyzet az, hogy a Kórházat fenntartó Megyei Önkormányzat a működés finanszírozásában évtizedek óta soha, semmilyen módon nem vett részt. A működési hiányt ő nem finanszírozta, bárki is legyen a fenntartó. A társadalombiztosítás finanszírozza a működést. Az, hogy ez a hiány kialakult, ez a tájékozódása szerint elég jelentős mértékben egy olyan finanszírozási konstrukció következménye, amelyik – megkockáztatja – a Kórház tudatos tönkretételét szolgálja. Példának a laboratórium alulfinanszírozottságát és annak következményeit említi.

Bárki legyen a fenntartó, megye, város, együttesen, önkormányzati konzorcio, stb. ha nincs korrekt finanszírozási struktúrája a kórháznak, akkor az csak folyamatosan a veszteséget generálja.

A fejlesztések tekintetében az egri önkormányzat minden évben adott valamennyit gép-, műszerfejlesztésre. Tudomása szerint a fenntartó a Megye volt, amikor megtette, hogy átcsoportosított a Kórház bizonyos pénzt és formailag biztosította a saját forrást a Megye és tulajdonképpen a Kórház működéséből „csippentettek le” pénzeket. Az már biztos, hogy mindig egyfajta politikai alku és sakkjátszma kérdése volt, hogy valamilyen nagyobb rekonstrukció, beruházás megtörténik-e az egri kórházban, vagy sem.

Az elmúlt hetekben arról értesült, hogy maga az Egészségügyi Minisztérium akadályozta meg azt, hogy Egerben egy többszáz millió gép-, műszerfejlesztésre kerüljön sor. A források rendelkezésre álltak, de úgy gondolja, hogy nem az a célja a kormánynak, hogy az egri Markhót Ferenc Kórház gép, és műszerezettsége fejlődjön. „Ezen a nagyon ingoványos talajon úgy véli, hogy óvatosan kell tudni sétálni, mert a rossz szándékok ebben a tekintetben sok területen szinte kitapinthatóak.”

Az is ténykérdés, hogy amiért erről beszélniük kell, az többek között az, amit Képviselőtársai is említettek, például a várólisták. Hallott olyat, hogy egy szemműtetre több mint egy évet, egy protézis műtetre több mint két évet kell várni. Orvosok mondják azt, hogy a két évet meghaladó várólisták gyakorlatilag nem léteznek, vagyis ezekről a betegekről lemond a magyar egészségügy abban a tekintetben, hogy kezelné őket. Ezen az osztályon ma egy hónap alatt lehet annyi műtét elvégezni, mint egy-két évvel ezelőtt, egy hét alatt lehet. Minden szakmai kapacitás rendelkezésre áll, de nincsenek meg a finanszírozás feltételei.

Meglátása szerint sokkal felelősségteljesebben kellene foglalkozni ezzel az ügygel. Közös felelősségük az, hogy olyan módon fogalmazzanak és oly módon tegyenek javaslatokat, amelyek a realitás talaján vannak, amelyek jó szándékot és konstruktivitást tükröznek.

Személy szerint ebben az ügyben annyit tett, hogy az elmúlt időben találkozott a Kórház viszonylag új Főigazgatójával, aki arról tájékoztatta, hogy szeptember hónapra egy nagyon alapos, több alternatívát tartalmazó működési kibontakozási programot tesz az asztalra. Arra kérte, hogy ebből a városvezetés kapjon. Ezt követően a felkereste Sós Tamás elnök urat, aki azt a tájékoztatást adta, hogy az anyagot először a Megyei Önkormányzat MSZP frakciójával szeretné megtárgyalni és csak azt követően kívánja az anyagot a kezéből kiadni. Természetesen készen áll arra, hogy az anyagnak a tartalmát, tapasztalatait megismertesse a városvezetéssel, és egyeztessenek a lehetséges megoldást illetően.

Külön tárgyaltak Elnök úrral a Törökfürdő projektumát illetően is, és abban egyetértésben vannak, hogy semmi olyan lépést nem tesz a Megyei Önkormányzat, amelyik a projekt megvalósítását veszélyeztetné. Elfogadja azt, hogy a közel 800 milliós beruházást valóban meg kell valósítani.

Az kérdés számára, hogy ebben a tekintetben a város érdekei hogyan kezelhetők, illetve lehetne-e olyan megoldást találni, hogy adott esetben ez az egész Reumakórház például váljon le a Megyei Kórházról és a városi intézményrendszer, a városi ellátórendszer részeként a Termálfürdővel egy egységben működjön. Még azon az áron is, hogy ha ez megvalósulna,

abban az esetben döntést kellene hozniuk arra, hogy azt a megyei önkormányzati önrészt, amit ők elvállaltak, azt értelemszerűen, mint finanszírozási terhet vállalniuk kell.

Az nem kérdőjelezhető meg, hogy nekik az egri betegek érdekeit kell képviselniük, legyen szó alapellátásról, szakellátásáról, vagy kórházi ellátásról.

Fontos lenne, hogy olyan szakmai anyagok készüljenek, amelyek objektívek és nem valamilyen prekonceptió alapján készülnek, hanem reális alternatívát és lehetséges veszélyeket, előnyöket is tartalmaznak, hogy korrekt, tisztességes szakmai alapon kezelhető döntések szülessenek.

### **Szeleczi János**

Azért emelt szót, hogy a Kórház köztulajdonban maradjon, ne történjen meg az ellehetetlenítése, a pénzügyi forrásoknak a kivonása. „Dr. Nagy Imre, mint országgyűlési képviselő egyet tehet a város érdekében, együttműködve az Önkormányzattal, hogy azt a gombot – a mikor a parlamentben szavaz – nem nyomja meg, ami ezt a Kórházat majd tönkreteszti.” A Kórház, a betegek és az ott dolgozók védelmében emelt szót.

### **Bodnár Pál**

Az előterjesztés a módosításokkal és a kiegészítésekkel szinte már előre is szalad, mert amit előterjesztett csak arról szól, hogy legyen lehetősége a városnak beleszólni a Kórház sorsába. Tudják azt is, hogy jelenleg nem áll módjukban befolyásolni a döntést, mert nem a város tulajdona.

Keresni kellene egy olyan jogszabályt, amely lehetővé teszi azt, hogy a város a Kórház betegeinek egy része – a város lakói – fölött gondoskodhasson, abban szerepet vállalhasson.

Ha hétfőn a megyével egyezsége jutnak, utána lehet a megoldásról beszélni. A legfontosabb cél, hogy a Kórház köztulajdonban maradjon és a kilátásba helyezett, akár 4 milliárd forintos fejlesztés megvalósuljon. Ehhez a megye már kérte is várostól a 10 %-os önrész felét, vagyis 200 millió forintot. Erről nekik kell majd dönteni, erről Polgármester úr már tárgyalt is.

A Kórház maradjon továbbra is közkórház és ne a város finanszírozásában, hanem a város tulajdonában működő vállalkozásként és piaci alapon, a társadalombiztosításból befolyt bevételekből látja el a betegeit.

### **Kalmár Péter**

Felfogása szerint az egyetértési jog, gyakorlatilag vétót jelent. Elképzelhetőnek tartja-e az Előterjesztő azt, hogy egy külső szereplő – aki bizonyos tekintetben beszáll a kórház finanszírozásába, de nem összehasonlítható mértékben – vétójogot kapjon a fenntartóval szemben. Ezt képtelenségnek tartja. Képtelenségnek tartja abban a tekintetben is, hogy a Megyei Egyeztető Bizottságban a két szereplőnek egyenlő joga van, nincs vétójoggal felruházva egyik sem. Éppen ezért a hétfői megbeszélésen a város egyetértési jogot nehezen fog kiharcolni.

Maradjanak a véleménykérésnél.

### **Dr. Nagy Imre**

Az az alternatíva, amin a Megye gondolkodik és vitatkozik - amely nem azt jelenti, hogy eladják a Kórházat, hanem üzemeltetésbe adnak bizonyos tevékenységeket -, azt semmiképpen nem szakmai, az Önök véleménye szerint, és azt mondják, hogy ez nem lehet, az nem prekonceptió ebben az esetben

Örömmel támogathatja azt, hogy a város mondhasson véleményt ebben a kérdésben és ez a véleményformálás valóban tényleges szándékot tükrözhetne.

A szocialista kormány támogatja a rekonstrukcióját a kórháznak és bízik abban, hogy a következő 4 milliárd forintos fejlesztést is támogatni fogja.

Támogatja, ha a város 10 %-os önerővel, a megyei mellett, részt vesz ebben a beruházásban.

Elhangzott az, hogy nem a megye finanszíroz. Ha nem a megye finanszíroz, de meglátásuk szerint a megye rossz döntéseket hoz – úgy, hogy közben pénzt sem tesz be – akkor nincs mit félniük, vegyék át, döntsenek helyesen, úgysem a város finanszíroz. Át kell venni üzemeltetésre, meg kell csinálni egy városi kórházat.

### **Pál György**

Folyamatosan az hangzik el, hogy a kórház privatizációra kerül. Pontosításként elmondja, hogy funkcionális privatizáció az, ami fölvetődött a Megyei Közgyűlésnél. Aki azt gondolja, hogy maga a Kórház, annak eszközei nem maradnak önkormányzati tulajdonban, az téved. Semmi más nem történik, minthogy az önkormányzati eszközállomány üzemeltetését végzi külső cég. Nem gondolná, hogy azért, mert azt egy magáncég végzi, attól valamelyest csökkenne az ellátás színvonala. Példaként a hasonló vállalkozásban végzett orvosi ügyeletet említi.

Az orvosi ellátás más területein már teljesen megszokott, hogy magántőke is bevonásra került és magánvállalkozások végeznek orvosi területen munkát.

Kihangsúlyozza, hogy az épület, az eszközök önkormányzati tulajdonban maradnak, bármilyen döntés is születik a megyénél.

Egyetért abban, hogy az egriek érdekeit kell védeniük, hogy minél jobb kiszolgálást kapjanak a kórházban.

Az közös érdekük, hogy az egri kórház valóban egy jól felszerelt, súlyponti kórházzá tudjon alakulni. Azzal nem ért egyet, hogy nagyon jó műszerezettsége van a kórháznak, mert igen-igen elmarad az ország más kórházainak felszereltségétől.

Azt tartásuk szem előtt, hogy súlyponti kórházzá alakulhasson ez a kórház és ne féljenek attól, hogy a városnak önerőt kell adnia ehhez.

### **Habis László**

Dr. Nagy Imre képviselő úr által elmondottakra reagál. Attól van félnivalójuk, hogy az ágazati irányítás és az OEP olyan finanszírozási struktúrát és mértéket állapít meg, amivel folyamatosan mínuszok keletkeznek. Úgy gondolja, hogy lehet olyan helyzet, amivel a fenntartó kiszolgáltató helyzetbe kerül. Az, hogy maradnak önkormányzati tulajdonban az eszközök, arról az a véleménye, hogy amit vagyongézelésbe adnak, ott ez a tulajdonjog formálissá válik, hiszen a vagyonnal kapcsolatos jogosítványokat érdemben a vagyongézelő fogja birtokolni. Megmarad formailag a megyei könyveiben ez a vagyon, de ezen vagyon feletti rendelkezést, egy vagyongézelői díj fejében, átadja a vagyongézelőnek.

Úgy gondolja, hogy bizonyos mértékig a kórházi dolgozók iránt is van egyfajta felelősségük, mert egy ilyen struktúrában sokkal inkább kiszolgáltató helyzetbe kerülnek ők is.

### **Jánosi Zoltán**

A kórház esetében arról van szó, hogy magát az üzemeltetést, a tevékenységet szeretné a Megyei Önkormányzat egy gazdasági társasággal végeztetni.

Egerben – sokkal kisebb példa – öt éve sikeresen, jól üzemelteti egy gazdasági társaság, az Agria-Komplexum Kft.-t, önkormányzati vagyont, a sportlétesítményeket. Ez korábban 54

millió forint kiadással járt az Önkormányzatnak, amely bérekre és rezsiköltségekre ment el. Most ez az Önkormányzatnak 30 millió forintjába került, illetve így jut 10 millió forint beruházásokra is. Ez egy öt évvel ezelőtti tarifa, a Kft. most is ezen az áron végzi a szolgáltatást, és Egerben minden sportszervezet meglelégedéssel nyugtázza a Kft. tevékenységét.

Úgy gondolja, hogy megfelelő felügyelet és kontroll mellett gazdasági társasági társaságok igen-igen jól tudnak önkormányzati feladatot ellátni és önkormányzati vagyont üzemeltetni.

A kórházban jelenleg is van olyan tevékenység, amelyet funkcionálisan privatizáltak. A tevékenységet mindenki meglelégedésére végzik és jól látják el a feladatukat.

Ha továbbra is szeretnének ezekről beszélni, érdemesnek tartaná megkérdezni Hatvánt és Gyöngyöst, hogy mik a tapasztalataik a gazdasági társaság által üzemeltett kórházról. Érdemes lenne megkérdezni a közvéleményt, hogy ők hogyan tapasztalják a változásokat a két kórházban.

### **Pál György**

Egyetért azzal, hogy egy kórház átvételekor van félnivaló, hiszen a hiányt az önkormányzat finanszírozza, tehát ha Eger veszi át, akkor abban részt kell, hogy vegyen.

Nem azért van félnivaló, mert olyan szabályozások jönnek be, hogy nem lehet egy kórházat fönntartani. Ma Magyarországon a kórházaknak a hiányállományát a kórházak kb. 20 %-a produkálta. A kórházak 80 %-a megfelelően tud működni, nincs működési hiányuk, az ellátmányokból és a különböző finanszírozásokból tudják üzemeltetni.

Arról a szándékról tud, hogy 4 milliárd forintos fejlesztés érkezzen az egeri kórházba az előző 2 milliárdos fejlesztéshez.

Elég szép számmal van a piacon vagyonkezelő cég, akik különböző más szervezeteknek a vagyonát kezelik és azt jól csinálják.

A funkcionális bérbeadás kapcsán az egeri és a miskolci kórház gyógyszerárának bérbeadását hozza fel példaként.

Szeretné, ha a Kórházról hivatalos formában kapnának tájékoztatást, a költségvetésről, a beruházásokról, stb. és azután tudnának valós véleményt mondani.

Az előterjesztés kapcsán egyetért azzal, hogy a Megyei Önkormányzat felé jelezzék azt, hogy szeretnének véleményt nyilvánítani ebben a témában, mielőtt ők döntést hoznak.

### **Habis László**

Információja a minisztériumból származik, és egyfajta kiszolgáltatott helyzetbe látszik kerülni a Kórház. A Főigazgató úr tájékoztatása szerint vélhetően létezik olyan szakmai megoldás, amelyik önkormányzati fenntartásban is kezelhetőnek tartja a mostani finanszírozási hiányt.

### **Csákvári Antal**

Az előterjesztés arról szól, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza az Eger várost képviselő tárgyalódelegációt, hogy úgy tárgyalnak a Megyei Közgyűlés képviselőivel, hogy a Markhót Ferenc Kórház-Rendelőintézet működtetésénél a Városi Önkormányzat egyetértésével történjen döntés. A Megyei Önkormányzat, mint fenntartó vagy elfogadja, vagy nem a város véleményét.

Az egészségügyi intézmények, a kórházak alulfinanszírozottak és azt sem szabad elfelejteni, hogy komoly, milliárdos nagyságrendű forráskivonások történtek ezeken a területeken is.

Vannak olyan kórházi osztályok, ahol üresek az ágyak a hónap második felétől. Mért? Azért, mert a kórház dolgozói, az orvosok egyes osztályokra nem tudnak több beteget felvenni – bár

kellene -, mert elérték két hét alatt azt a keretszámot, amit az OEP még finanszíroz. Amikor erre hivatkoznak kormányzati politikusok, hogy nem kihasználták a kórházi ágyak és szükséges még a kórházi ágyak csökkentése, illetve ezzel a finanszírozás csökkentése, nem igaz. A Kormány miért nem magán kezdi a megszorítást. Csak ebben az ében 2 milliárd forintot költ el kommunikációra. Az oktatásnál csak ebben a tanévben 30 milliárd forint kerül kivonásra.

A Kórház működtetésére vonatkozóan elhangzott - Dr. Nagy Imre képviselő úr javaslataként-, hogy vegye át a város. Erről is lehet egyeztetni a Megyei Közgyűléssel, hogy hajlandó-e ilyenre, milyen körülmények és milyen feltételek között.

Ez az előterjesztés egy alap, és adják meg a lehetőséget a tárgyalódelegációnak arra, hogy az egriek érdekeit képviselhesék.

### **Dr. Nagy Imre**

Azt gondolja, hogy erre az egész vitára nem került volna sor, ha nem akart volna politikai ügyet kreálni ebből a történetből. Ki ne engedte volna azt, hogy a Polgármester úr, vagy a tárgyalódelegáció az egyeztetésen azt kérje a megyétől, hogy egyeztessen velük és a várossal. Kell ehhez közgyűlési napirendet kreálni? Kell ehhez közgyűlési döntést hozni? Sós elnök úrtól tudja, hogy több megbeszélés volt Habis László polgármester úrral.

A városban működő Kórház Igazgatója azt mondja, hogy az ő feladta egy ilyen jellegű szakmai anyag előkészítése, amit majd megosztanak velük is. Ki választotta igazgatónak, ki adta ezt a feladatot, ha nem a Megyei Önkormányzat vezetése és testülete.

A megye pontosan azt a feladatot adta az új kórházigazgatónak, hogy ezeket a szakmai alternatívákat vizsgálja meg.

A finanszírozásra vonatkozó javaslatát visszavonja, viszont szeretné tudni egy módosító indítvány szavazása során, hogy ki az, aki támogatja azt, hogy a kórház működtetését átvegye a város. Sós elnök úr elmondta azt is, hogy a város indulhat a működtetési pályázaton.

### **Szeleczki János**

Dr. Nagy Imre képviselő úr említette, hogy politizálnak. Hangsúlyozza, hogy csak szakmai dolgokról beszélt és várospolitikát képvisel. Azt szeretné, ha mindannyian ezt a várost képviselnék és az országos politikából emlegetett dolgoktól mentesítenék. Legyen politika, de az várospolitika legyen.

Azt kérte és azt képviselte, hogy ne bocsássák el az orvosokat, ne vonják ki a pénz, a működőképes tőkét a Kórházból, hogy ne szűnjenek meg ellátási területek, hogy ne kelljen utazniuk a betegeknek, hogy ne kerüljenek hosszú várakozási listára. Ez nem politika, ez az érdekük Eger városában.

### **Homa János**

Mint ismeretes, hogy a Megyei Közgyűlés tagjai közé nem választanak be, nem választhatnak be egri polgárt, hiszen olyan a választási rendszerünk. Az egriek érdekképviselését, képviselését nyilvánvalóan Eger Megyei Jogú Város kell, hogy ellássa. Ez adja meg ennek a javaslatnak a lényegét. Erre a logikára lehet csak visszavezetni ezt a javaslatot és ez indokolja azt, hogy mivel Egerben működik ez a Kórház-rendelőintézet és mivel Egerben látják el a Megye lakosságának egy jelentős részét, ezért természetes az, hogy Eger Megyei Jogú Város Képviselő-testületének is meg kell fogalmaznia véleményét a Kórház sorsával kapcsolatban.

Most arról kell dönteniük, hogy milyen jogot adnak - véleményezéssé, vagy egyetértéssé - a Közgyűlésnek.

**Habis László**

Mindkét variációban a felkérés szó szerepel és azt gondolja, hogy bármilyen szerepe lehet Egernek, az csak egyfajta konszenzust tükrözhet, csak konszenzusosan lehet majd egyéb ügyekről is dönteni.

**Jánosi Zoltán** ügyrendi kérdésben

Homa János tanácsnok úr által elmondottakat szeretné pontosítani, hogy minden 18 év feletti egri állampolgár választható és bekerülhet a megyei közgyűlésbe. Egyetlen egy kizáró ok van, mégpedig az, hogy egri önkormányzati képviselő nem vehet részt a Megyei Közgyűlésben.

**Pál György**

Kéri Képviselőtársait, hogy ne generálják tovább a vitát.

**Demeter Ervin**

Két elhangzott kérdéstről kíván beszélni. Az egyik, hogy vegye át a város a kórházat. Magát, az ötletet nem tartja rossznak és a kérdést érdemesnek látja alaposan megvizsgálni, de most nincsenek olyan döntési helyzetben, hogy erről döntsenek.

A javaslatnak van használható eleme, és ha az úgy szól, hogy vizsgálják meg azt a kérdést, hogy város át tudja-e, át akarja-e venni a Kórházat és készüljön erről előterjesztés ezt támogatni tudja. A jelenlegi ismeretei alapján egy ilyen jellegű kérdésre igennel szavazna.

A határozati javaslat azért fontos, mert nem két képviselő kéri a Megyei Önkormányzattól, hogy A) verzió: kérje ki a véleményét, B) verzió: törekedjen egyetértésre, hanem Eger város Közgyűlése. A Közgyűlés nyilvánítja ki azt a szándékát, hogy szeretné, ha meghallgatnák a véleményét, vagy lehetőség szerint törekedjenek egyetértésre.

**Habis László**

Szavazást kér Dr. Nagy Imre képviselő úr által elmondott módosító indítványról, ami úgy szól, hogy vegye át a város a Megyei Kórház működtetését.

Szavazás: **9 igen, 5 nem és 6 tartózkodás** mellett, **nem került elfogadásra** a módosító indítvány.

Szavazást kér a határozati javaslat B) változatára.

Szavazás: **10 igen, 4 nem és 4 tartózkodás** mellett, **nem került** elfogadásra.

Szavazást kér a határozati javaslat A) változatára.

Szavazás: **15 igen, 2 nem és 3 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**406/2007. (VIII.30.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Heves Megyei Közgyűlést, hogy az egri Markhót Ferenc Kórház-Rendelőintézet működtetési rendszerét Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata véleményének kikérésével alakítsa ki.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** azonnal

Átadja a szót Alpolgármester úrnak.

**Szeleczki János*****45./ Tájékoztató a 2007. június havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról***

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **17 igen** szavazat mellett, a tájékoztató elfogadásra került.

***46./ Tájékoztató a 2007. július havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításról***

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **17 igen** szavazat mellett, a tájékoztató elfogadásra került.

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

### **Habis László**

*47./ Tájékoztató az alap- és középfokú nevelési- oktatási intézmények 2006/2007. tanévben elért eredményeiről*

*Előterjesztő: Dr. Sipos Mihály  
tanácsnok*

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **20 igen** szavazat mellett, a tájékoztató elfogadásra került.

Ütemezett napirendek végére értek.

### **Napirend utáni hozzászólások.**

#### **Császár Zoltán**

Nagy örömeire szolgál, hogy a körzete fejlődik. Ezúton mond köszönetet a Főmérnöki Iroda dolgozóinak és mindenkinek, aki abban közreműködött és közreműködik, hogy a város frekventáltabb körzetei fejlődjenek.

A körzetében a Rajner Károly utca, Szederkényi utca, a Hatvani kapu tér, Bartók tér, a Telekessy utca és a Kőkút út jelentős fejlődésen megy át napjainkban.

Szomorúan vette tudomásul, hogy senki sem csatlakozott ahhoz a felhíváshoz, miszerint a „A virágos Egerért” pályázatot a képviselői alapjából egy bizonyos összeggel támogassa.

A Városgondozás Kft.-nek jelentős önerővel is be kellett a végén szállnia ahhoz, hogy maximálisan teljesítsék a feladatot.

Jegyző úrhoz eljuttatott egy levelet a társasház nevében, a Bartók téren lévő iskola konyhájának működtetése tárgyában. Kéri az alapos kivizsgálást és a mielőbbi intézkedést. Hangsúlyozza, hogy nem a konyha működtetésével van a gond, hanem az éjszakai és hajnali áruszállítással, ami zavarja az ott lakók nyugalalmát.

Átadott a Főmérnök úrnak egy képviselői kérést, a Babocsay utca felújításával kapcsolatban, mielőbbi intézkedést kér.



### **Vizi Gyula**

Felnémeten, a Tárkányi utcában található az OMYA egyik telephelye, ami részvénycsere kapcsán teljes egészében az önkormányzatuknak juttattak.

Az utóbbi időben egyébről sem hallani, minthogy önkormányzatuk eléggé kritikus anyagi helyzetéről, bevételek kedvezőtlen alakulásáról.

Tudomása van arról, hogy az OMYA telephely bérlői rendszeresen megkeresik hol az EVAT Zrt.-t, hol Polgármester urat azon szándékkal, hogy ők akár egyben, akár felosztva szeretnék megvásárolni a telephelyet.

A telephelynek - amióta az önkormányzat tulajdonába került - napról-napra csökken az értéke az épületek és egyéb építmények állagának folyamatos romlása következtében.

Polgármester úrtól kérdezi, hogy van-e nekik szándékuk és elképzelésük ennek a vagyontárgynak a sorsát illetően?

### **Habis László**

Olyan megkeresésről, hogy a telepet valaki egyben meg kívánná vásárolni, nem tud. Azt tudja, hogy az Észak-magyarországi Regionális Operatív programban van egy olyan pályázat - a gazdasági versenyképességi ablakban, vagy a településfejlesztésben -, amelyik a barnamezős beruházásokra vonatkozik és azok támogatására. Emlékezete szerint a támogatás intenzitás az 50 %, tehát nem túl magas, miközben aránylag nagy összegű befektetések szükségeltetnek ilyen esetben. Azt gondolja, hogy fel kellene tudni mérni, hogy milyen jellegű munkákat kellene ott elvégezni ahhoz, hogy a telephely érdemben használhatóvá váljon és az milyen összeggel, milyen konstrukcióban volna finanszírozható, illetve megoldható-e egyfajta együttműködés a jelenlegi bérlőkkel, vagy más konstrukciót kell keresni.

Meglátása szerint ebben az évben azt a döntést meg kellene hozniuk, hogy milyen irányba gondolkodjanak az ingatlan sorsát illetően.

### **Pál György**

Választókörzete nemcsak a Felsővárosi lakótelepi részen van, hanem áthúzódik a Ráchegyre is. Ennek van egy nagyon dinamikusan fejlődő részre, ahol nem olyan régen egy lakópark épült, amely elé sikerült - két ütemben - egy nagyon szép játszóteret, pihenőparkot megvalósítani. E mellett helyezkedik el a Felsővárosi Általános Iskola is. A Felsővárosi Általános Iskola egy önkormányzati döntés alapján egy picit nagyobb szerepet fog kapni, mint eddig.

A lakópark lakói, ha le akarnak jutni a MOL benzinkútnál lévő buszmegállóhoz, akkor a legrövidebb út az „Új életnek” nevezett lépcsősor, ami viszonylag meredek és hosszú.

Ez a lépcsősor nagyon rossz állapotban van. Egyrészt a mellette lévő csapadékvíz elvezető csatorna teljesen szét van fagyva, a víz alámossa a lépcsőket és elhordja a talajt. Másrészt a lépcsőfokok is kezdenek töredezni, télen balesetveszélyesek.

Nagyon sok gyerek jár ezen, hiszen az Iskolának ez az egyik fő iránya ahonnan megközelíthető, illetve az ott lakóknak ez a legrövidebb út, hogy le tudjanak menni a buszmegállóba.

Ennek a lépcsősornak a felújítását már négy éve kéri és némi kiigazításon kívül semmi nem történt.

Ennek a lépcsősornak a problémáját tetézi az is, hogy a közvilágítás sem megfelelő ezen a szakaszon.

Kéri Jegyző urat, hogy a következő évi költségvetés tervezésekor erre térjenek ki és a lépcsősor és a közvilágítás felújítása minél hamarabb induljon el, és ennek a területnek ezt az egy elhanyagolt, maradék részét is tegyék rendbe.

### **Felszólalási jeggyel:**

**Petrilvák Jánosné** – nincs jelen.

**Ercsényi Gábor** – nincs jelen.

### **Horváth Mátyás**

Egy kártevőre kívánja felhívni a figyelmet, mégpedig a patkányra. Kb. két hónapja kéressel fordult a Hivatal munkatársaihoz és az EVAT segítségével sikerült is érdemi választ kapnia és azt gondolta, hogy minden rendben lesz. Ugyanis a Hajdúhegyen az úttesten, a házak mellett patkányokat látnak szaladgálni, intézkedést ígértek, és reméli, hogy meg is történt. Mindezek ellenére továbbra is megvan a patkányok nem kívánatos jelenléte.

Kéri, hogy hathatósabb intézkedés történjen ebben az ügyben, legfőképpen közegészségügyi okokra való tekintettel.

A napirendi pontok között szerepelt a Dobó tér 12 szám alatti ingatlan értékesíthetősége. 96 m<sup>2</sup> területről van szó, ahol a védőnők helyezkedtek el korábban.

Elgondolkodtatta az, hogy van egy 96 m<sup>2</sup>-es terület, aminek értébecslése 19 millió forint körüli érték és érdekes módon a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottságnak az értékhatára éppen 20 millió forintig terjed. Ne adjanak okot arra a jövőben, hogy az egriek ilyen jellegű dolgokon „elrágódjanak”. Sok magyarázatot lehet erre mondani, de nem tartja szerencsésnek, ugyanis nem mindenki az elhangzó válaszokat fogja elfogadni. Rossz példát láttak már az emberek a maguk világában.

### **Habis László**

Mindkét témában igyekeznek intézkedéseket tenni. Az ingatlant természetesen versenytárgyalás útján értékesítik majd.

### **Sziki Károly**

Kérdezi, hogy nem lehet-e valamikor korábban ez a felszólalás - egy módosító indítvánnyal -, hogy a lakosság nagyobb számban képviseltesse itt magát? Mindenki elfárad, nem bírják és talán sok értékes felszólalástól esik el így a közgyűlés.

Maga részéről köszöni a Polgármester úr segítségét és figyelmét, hogy a 14 kérdésre válaszolt és bátorkodott újabb kérdéseket feltenni a Kisgazda Polgári Szövetség és civil társadalom nevében. Eger város polgárai örömmel és őszinte elismeréssel fogadják ezt a figyelmet. Bízuk abban, hogy csonka létszámban itt lévő frakciók ilyen módon értesülnek az őket is érintő kérdésekről. Szíveskedjen Polgármester úr meghívásokat eszközölni a kérdéseknél feltüntetett

problematikákban, pl. a Vécseyvölgy dűlő ha rendezésre kerül, hogy tudják figyelemmel kísérni, mert időpontok, határidők nem szerepelnek. Előre is köszöni.

„A biztonságérzetük értékelésről szóló beszámolót azzal szeretné kiegészíteni, hogy ha lehet a feltett kérdésekre, a felvetett problémákra elnagyolt válaszok érkeztek – ha lehet ezt mondania – és néhány politikai bunkót kaptak még azok az emberek, akik a problémákat – elég árnyaltan – fogalmazták meg. A Kisgazda Polgári Szövetség részéről szeretné maga is azt az érzést kifejezni, hogy a politikai logókkal rendelkező politikai pártok ne sajátítsák ki az egri rendőrséget és van nekik itt elég feladatuk. Az ország különböző pontjairól ne érkezzen vezénylő szó és mondat. Talán ezért is van ez a problematika, amit Képviselő urak felvetettek, hogy nem tudják kellőképpen, bizonyos területeken ellátni a feladatukat.

A biztonság a térfigyelőkkel kapcsolatosan. Szeretné megemlíteni, hogy a civilek körében a nagy testvért jelenti a városban minden megfigyelő kamera. Ez félelemre ad okot és kérne egy kimutatást arról - tisztelt Irodavezető részéről, nem tudja kinek kell ezt címeznie -, hogy egy év alatt a kamerák hány bűncselekményt, szabálysértést lepleztek le. Amennyiben ezek száma elenyésző, úgy indítványozzák, ők civilek és a Kisgazda Polgári Szövetség, hogy vegyék le egy évre ezt a programot, a működési rendszert szüntessék meg és az összehasonlítás majd aztán megmutatja mennyivel ér többet az emberek szabadságérzete egy-egy fontos téren, vagy inkább a megfigyelés fontosabb. A megfigyelhetők vagyunk érzet sajnos egyre erősebb. Ha kilépnek az autópályára különösképpen, de már a benzinkútnál éri őket a szorongás, hogy mikor is figyelik le őket, mi az útvonal. Fontos kérdés ez, akiket büntetnek pontosan tudják, hogy miről van szó. A bevásárlóközpontok kamrái is. Jó lenne ehhez a rendszerhez nem kapcsolódna olyan erősen Eger. Ha lehet ezt kérni.

A kamerák rögzítették – ehhez kérdése még – a Jézus feszület megrongálását a Szépasszonyvölgyben? Jézus kezét letörték, hónapok óta figyeli azt, és bizonyára Képviselő úr már fölterítette a kérdést. Jó lenne, ha Jézus Krisztusnak mind a két keze meglenne.

Köszöni, hogy hosszú évek után az augusztusi ünnepekhez szólhat és végre büszke magyarnak érezhették magukat a Dobó téren, nem úgy, ahogyan eltávozó Képviselő társuk értékelte. Sajnálatos, hogy a végeken, az Északi Lakótelepen olyan kép fogadta azonban Eger polgárait, a Malom utcában több ízben, amilyen fogadta. Vulgáris rapp, emberi hulladékok és roncok. Kábítószerek, italos, földön ülő-fekvő tinédzserek, valamint a Kendermagosokat egri fiatalok előtt is propagáló Ladány Bene, a vulgáris életérzéstől hangos rapcsapat. Sok ember kérését tolmácsolja, amikor megfogalmazza azt a mondatot, hogy ha lehet, akkor ezt az örületet a jövőben zárt falak között folytassák a tisztelt előadók és a közönség is.

További kérdéseik lennének. Megdöbbenve – ez várospolitikai, nem nagypolitikai, ami most mond – szemlélték az elvtársi karéjt augusztus 20-án, az ünnepi színpadon. A városban, a térségben bekövetkező örömteli változás után, a polgári erők ezt provokációnak fogták fel. Remélhetőleg egyszer és egyszeri provokáció volt. A kitüntetés ceremóniája és a kitüntetettek listája sem aratott egyértelmű sikert. Kérdés. Ha EGAL Klubbal olyan sok erkölcsi botrányos ügy merült fel – a működtetésével kapcsolatban -, mint hírlik, és ha mentális értelemben ilyen mélyrepülésben leledzik az ifjúság, ki javasolta Szigethy Annát a felsorolt problematikák fő ismerőjét és talán felelősét is a kitüntetésre? Erre kérne választ. Nem személyeskedés, csupán feladatkör kérdésköre.

Az érzékenyebb polgári erők ezt provokációnak értékelték és továbbiakat is, a petőfibányai illetőségű hölgy kitüntetését is. Tudvalévő, hogy Sós Tamás és Ambrus Zoltán egy szűk platformra kerültek most már. A Kisgazda Polgári Szövetség szerint ez nyílt provokációnak tudható be, még ha érdemleges volt is a hölgynek az elismerése, természetesen szakmai elismerésről van szó.

Szeretnék, ha jövőben a polgári értékrendet nyíltan vállaló és hirdető élő alkotók is, írók, művészek, tanárok, közéleti személyiségek, könyvkiadásban jeleskedők, stb., elismert

emberek végre az elkövetkezendő ünnepek alkalmával elismerésben részesülhetnének. Kérdezi: Kinek kell megtenni ezen javaslatokat és jelöléseket és mikor? Nem magára gondolt természetesen ezzel kapcsolatban.

Kéri a Képviselő-testület illetékes tagjait, hogy tanárként dolgozó, oktató alkalmazottjaikat vonják vissza pártkatonai szerepkörükből, hogy ne állhassanak fasisztázó, nácizó megfélemlítő csoportosulások élére. A proletárdiktatúra totemeinél ne asszisztáljanak a letűnt eszmék visszacsempészése mellett. Ezennel ismételten átnyújtják kérvényüket, amelyet többször megfogalmaztak, hogy a sötét múlt terheiről, a lenini időkből itt maradt totemektől ha lehet a város szabaduljon meg, folytassa azokat a szépkeletű munkákat, amelyeket itt utóbbi évben is folytattak a Kolacskovszky emléktábla levételével.

Tulajdonképpen ez azért veszélyes, mert - várospolitikai szintén – a romboló büntetésódiuma nélkül fasisztázható és fasisztázó, nácizó erőket ezek – úgy érzik – a műemlékek felbátorítják. Kérés: Kérnek egy összesítő leltárívet, hogy megtudják mi lett az 1990-ben lebontott kommunista kellék- és emléktárgyakkal. Hová kerültek? Mi lett a sorsuk ezeknek az értékcsökkent tárgyaknak? Különös hangsúllyal érdeklődnek a márványtalapzatok és a 13 vietnámi szürke gránit után. Újrahasznosítási terveket szeretnének elkészíteni a város javára, mindezen tárgyak felhasználásával.

Dr. Nagy Imre képviselő úrnak sok ígéretei közül az egyikre szeretne ezennel rákérdezni. Megvalósul-e a Gál Tibor emlékpark végre, mint azt a szeretett borásznunk halála után ígérte? A tervek tudomása szerint elkészültek, miért nem jutott, futott révbe ez az elhatározás? Mennyi pénz került már kifizetésre a tervekkel kapcsolatosan?

Hány hektár van jelenleg idegen kézen Egerben? Kérdezik az egri polgárok.

Elismerés illeti a Hivatalt Donát dűlő ügyben, a nagy nyomás ellenére is ellenállnak. Csak így tovább.

Milyen tervek vannak és milyen nyomások a kivásárlás, felvásárlás területén? Nemzetiségi megjelölést kérnének, ha lehet?

Hány lőfegyver van jelenleg - a politikai hisztéria ezt kéri, a kérdés ezért fogalmazódott meg – Eger és körzetében magánkézben, őrző-védő, biztonsági szolgálatokban?”

### **Habis László**

A felszólalásra biztosított idő letelt.

### **Sziki Károly**

A többi kérdését leadja írásban.

„Még annyi, hogy az ÁSZOK-kal kapcsolatosan kérnének választ, hogy Egert és a Polgármesteri Hivatalt mennyire érinti?

Végezetül a Harlekin Bábszínház függetlenségének megteremtése, levezénylése volt a feladata és ezt a kérdéskört elég jól ismeri és most alig 10 év után újra összevonják a két intézményt. Szerencsés-e ennek a lebonyolítása, véghez vitele? Miért nem inkább a bevételnövelő tényezőket emelték, mint a vidéki játszást például, amely alapfeladata volt az igazgatásnak. E kérdéseket megfogalmazta.

Egy nagyon közügyi kérdés a végére, hogy az Okmányügyi Irodát, hogy ha lehet az emberek érdekében, tartsák nyitva 2 és 7 óra között délután. Nem tudják fontos dolgukat munkaidőn kívül így elintézni.”

**Habis László**

Kérése Sziki úrhoz, hogy lehetőség szerint a jövőben olyan kérdéseket fogalmazzon meg, ami az önkormányzati illetékességi körébe tartozik. A felszólalás stílusát, tartalmát nem tartja olyannak, amelyik a városban a közmegegyezés irányába vinne.

A Közgyűlés nagy konszenzussal hozta meg a kitüntetésekre vonatkozó javaslatát és személy szerint, valamennyi kitüntetett személyével egyetértett.

Olyan személyiségeket tüntettek ki, akiknek életútja, szakmai munkássága méltó volt erre.

Tisztelt Közgyűlés!

Több napirend nem lévén az ülést berekeszti.

Legközelebb **2007. szeptember 27. napján 9.00 órakor** tartanak közgyűlést.

k. m. f.

*Habis László*  
polgármester

*Dr. Estefán Géza*  
jegyző