

884-2572007

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: *Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. október 25-én megtartott ülése ről.*

Jelen vannak: *Bányász Róbert, Bodnár Pál, Csákvári Antal, Császár Zoltán, Deák Boldizsár, Demeter Ervin, Ficzer György, Habis László, Homa János, Jánosi Zoltán, Jékli Sándor, Dr. Nagy Imre, Nagy István, Nyerges Andor, Orosz Lászlóné, Pál György, Dr. Sipos Mihály, Sneider Tamás, Szántósi Rafael, Szelezki János, Dr. Törőcsik Miklós*

Tanácskozási joggal: *Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző*

*Dr. Gál János  
könyvvizsgáló*

Jegyzőkönyvvezető: *Kiss Andrea*

### Habis László

Köszönti a Közgyűlésen megjelent Képviselő hölgyet és urakat, meghívott szakembereket és minden kedves vendéget. Külön tisztelettel köszönti a Városi Rendőrkapitányság részéről megjelent Balla Ferenc ezredes urat.

Kéri képviselőtársait, a fekete gomb megnyomásával szíveskedjenek bejelentkezni.

Megállapítja, hogy 26 képviselő közül jelen van **21** képviselő, így a Közgyűlés határozatképes, azt megnyitja.

Kéri képviselőtársait, amennyiben a Rendőrség képviselőjéhez kérdésük, észrevételük van, azt a napirendek tárgyalása előtt tegyék fel.

Megérkezett: *Láng András és Vizi Gyula*

### Napirend előtti hozzászólások:

#### Deák Boldizsár

Az október 23-i ünnep tiszteletére nemzeti színű zászlók kerültek kihelyezésre a városban. Személyes és lakossági vélemény az, hogy a kihelyezett zászlók, lobogók állapota nem az

ünnephez méltóak. Javasolja azok mihamarabbi kicserélését, mert egy ünnep méltó megünnepléséhez hozzátartozik az, hogy a nemzeti színű zászló tiszta és ép legyen.

**Habis László**

Képviselőtársai a meghívóban feltüntetett napirendi anyagot írásban megkapták.

Bejelenti, hogy két sürgősségi indítványt nyújtott be:

- 1./ *Előterjesztés állami tulajdonban lévő honvédségi ingatlanok tulajdonjogának megszerzéséről*
- 2./ *Előterjesztés a Heves Megyei VÍZMŰ Zrt. új szolgáltatási díj struktúra kialakításával kapcsolatos tulajdonosi állásfoglalásról*

Szavazást kér a sürgősségi indítványok napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **23 igen** szavazattal a sürgősségi indítványok napirendi pontként elfogadásra kerültek.

Képviselőtársai a meghívóban feltüntetett napirendi anyagot írásban megkapták.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi 65. törvény 12.§ (4.) bekezdése alapján az **29; 30; 31**-es számú napirendeket **zárt** ülésen tárgyalják.

Javasolja továbbá, hogy a **28**-as számú napirendeket is **zárt ülésen** tárgyalják, mivel vagyoni ügyről van szó és nyílt ülésen való tárgyalása üzleti érdeket sértene.

Szavazást kér a **28**-es napirendi pont zárt ülésen való tárgyalására.

Szavazás: **21 igen** szavazattal elfogadásra került a 28. számú napirend zárt ülésen való tárgyalása.

Képviselőtársait kérdezi, hogy van-e valakinek más napirendre vonatkozó javaslata?

**Deák Boldizsár** ügyrendi kérdésben

Javasolja az 1. számú sürgősségi indítvány zárt ülésen való tárgyalását.

**Jánosi Zoltán**

Kéri az 1. számú rendelet-tervezetet vegyék le a napirendek közül. Ezt a rendelet-tervezetet már 2 alkalommal szavazták le és az előző közgyűlésen ehhez módosító indítvány is elhangzott. A képviselők részéről megfogalmazódott, hogy milyen típusú anyag, illetve háttéranyag kidolgozása lenne szükséges ahhoz, hogy ebben a kérdésben döntést hozhassanak.

**Habis László**

Mind a két indítványról szavaznak.

Jánosi tanácsnok úr felszólalásához hozzáfűzni, hogy a bérlakás gazdálkodásról szóló rendeletüket elfogadták és a két rendelet nagyon szorosan kapcsolódik egymáshoz, feltételezi egymást. Gyakorlatilag egymásra épül, ezért az a javaslata, hogy az 1. számú rendelet-tervezetet is tárgyalják meg.

Szavazást kér Deák Boldizsár javaslatáról, miszerint az 1. számú sürgősségi indítványt is zárt ülésen tárgyalják.

Szavazás: **16 igen, 3 nem és 3 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

Szavazást két Jánosi Zoltán javaslatáról, miszerint az 1. számú rendelet-tervezetet vegyék le napirendről. Aki igennel szavaz, az a levételéről szavaz.

Szavazás: **9 igen, 13 nem és 1 tartózkodás** mellett, az 1. számú rendelet-tervezetet napirenden tartják.

**Csákvári Antal** ügyrendi kérdésben

Kéri a 22. számú előterjesztést ne tárgyalják, vegyék le napirendről. Először álljon fel az Alapítvány, legyen meg az Alapító Okirata és utána döntsenek a kuratórium tagjainak személyéről.

**Habis László**

Aggályosnak tartja Képviselő úr javaslatát. Az a szándék, hogy az új struktúra január elsejével jöjjön létre, az éves üzleti terv készüljön el. Itt javaslattal élnek a majdani alapító irányába, hogy a Közgyűlés kiket javasol. Szerencsésnek látná, ha mai napon ez a döntés megszületne.

Szavazást kér Csákvári Antal képviselő úr javaslatáról, miszerint a 22. számú előterjesztést vegyék le napirendről.

Szavazás: **6 igen, 9 nem és 5 tartózkodás** mellett nem hoztak döntést, a 22. számú előterjesztés napirenden marad.

Szavazást kér a napirendek egészének elfogadására.

Szavazás: **21 igen és 1 nem szavazattal a napirendek** elfogadásra kerültek.

Tisztelt Közgyűlés!

Mielőtt rátérnének az elfogadott napirendek tárgyalására, tájékoztatja az ülésen résztvevő kedves vendégeket, hogy az Alapokmány 28.§-a lehetőséget ad arra, hogy az ülésen megjelent állampolgárok az utolsó napirendi pont lezárását követően felszólalási jeggyel közérdekű és egyéni felvetéseket intézhetnek a Közgyűléshez. Egy-egy felszólalás két ügyre

terjedhet ki és legfeljebb 5 perces lehet. Felszólalási jegyet a Közgyűlés szervezőjétől, Korsós né Turai Gertrúdtól lehet kérni és rajta keresztül kéri hozzá eljuttatni.

### **Rendelet-tervezetek:**

#### ***1./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjáról és a külön szolgáltatások díjáról, továbbá a lakbértámogatás rendjéről ( II. forduló )***

**Előterjesztő: Dr. Estefán Géza**  
címetes főjegyző

### **Dr. Estefán Géza**

Az a javaslata, hogy érdemben tárgyalják és fogadják el ezt a rendelet-tervezetet. A bérlakásokkal kapcsolatos gazdálkodási feladatokat megtárgyalták egy előző rendeletben. Amennyiben ez most nem kerül elfogadásra, akkor az a furcsa helyzet alakul ki, hogy a bérlakások kiutalásának, a bérlakásokhoz való hozzájutás módja – különösen a szociális alapon történő esetben – szabályozott, ugyanakkor nem tudják mellé tenni azt a bérleti díj konstrukciót, amely a két rendelettel szervesen összefügg.

Annyi módosítást végeztek el a rendeleten, miszerint a hatályba lépés értelemszerűen egy hónappal később lesz és az érintett bérlők november 10-ig kerülnek tájékoztatásra - az EVAT Zrt.-n keresztül – az új szabályokról és a szükséges tennivalókról.

### **Habis László**

Jánosi tanácsnok úr tett egy javaslatot arra nézve, hogy ezt a rendelet-tervezetet ne tárgyalják, holott sajátos módon valamennyi – az ügyet tárgyaló - bizottság támogatta.

Hogy miért támogatta, annak van több indoka és oka.

Az egyik az, amire Jegyző úr utalt. Jelenleg 909 bérlakással rendelkezik az önkormányzat, ami az egri lakásállomány 4 %-át teszi ki. A lakbér bevételek és kiadások különbözete kb. 79 millió forint. A 909 háztartást ennyivel támogatják, vagyis átlagosan évi kb. 100 ezer forinttal. Eközben a lakásállomány, illetve a lakhatási támogatás tekintetében azt mondhatják, hogy a segélyezés mindössze 30 %-ot tesz ki. Teljesen egyértelművé vált, hogy a jelenlegi rendszer nem igazságos, nem személyre szabott és nem rászorultsági alapon működik. Garzonházi példát említ.

A másik dolog, hogy ha azt elemzik, hogy milyen szabályokat kívánnak hatályba léptetni, akkor azt mondhatják, hogy a szociális törvényhez képest számos kedvezményt adnak a szabályozás értelmében. Példát említ.

Gyakorlatilag legfeljebb a költségelvű lakbér mértékéig emelkedik a lakbér, ha már nem áll fenn a szociális rászorultság. Hangsúlyozza, ha nem áll fenn a szociális rászorultság.

A Szociális Törvény azt a személyt tekinteti rászorulónak, akinek a jövedelme a 40.600,-Ft-ot nem haladja meg. Ezzel a jövedelemhatárral a rendeletük a három fős, vagy nagyobb létszámú családokat a legnagyobb lakbérkedvezményre teszi jogosulttá.

Az önkormányzatok helyi lakásfenntartási támogatása tekintetében a jogszabály azt írja elő, hogy az öregségi nyugdíjminimum kétszeresén, 54.000-Ft-nál kell a támogatás mértékhatárát meghatározni. A rendeletük 2,5-szeres összeget szab meg, további kedvezményeket ad,

valamint az 1 - 2 fős háztartásra vonatkozó külön szabályok és lényegesen nagyobb kedvezményt nyújtanak.

Összességében azt mondhatja, hogy a jövőben a szociális helyett, költségelvű lakbért fizetők mindössze azt az előnyt veszítik el, hogy ha szociális rászorultságuk hiányában indokolatlanul kevesebb lakbért fizettek.

Ezeket a szakmai és szociális szempontokat nagyon alaposan mérlegre tették a bizottságok és támogatták a rendelet-tervezet elfogadását.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Jánosi Zoltán**

A korábbi hozzászólásai sem arról szóltak, hogy a rendeletet valamikor ne fogadják el. Személy szerint azt kérte az előző ülésen, hogy készüljön egy kimutatás arról, hogy a közel 1000 lakásból hány van szociális és hány piaci alapon bérbe adva? Hány lakás után fizetnek „összkomfortos lakásos” bérleti díjat?

Szeretné, ha tiszta képet láthatnának arról, hogy mi a helyzet ma Egerben az önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatban.

Az előző ülésen volt módosító javaslat is, miszerint a lakbéremelés lépcsőzetesen kerüljön bevezetésre a következő két évben. Példát említ.

Személy szerint soknak tartja az emelést és sokkal nyugodtabb lenne, ha tudná, hogy annak milyen hatása lesz.

*Megérkezett: Gálfi Antal*

### **Pál György**

Nem tartalmi módosítást kíván mondani, hiszen az előző közgyűlésen már megtette a sávos emeléssel kapcsolatban. Kérésük volt még, hogy azokból az adatokból, amelyekkel rendelkezik az önkormányzat, végezzenek modellszámításokat annak érdekében, hogy lássák, hogyan érinti az embereket. Az előző közgyűlésen voltak érdemi kérdések, javaslatok, amiket ki lehetett volna dolgozni.

Meglátása szerint újra csak arról van szó, hogy „füleket becsukva”, erőből próbálnak egy anyagot átvinni, hiszen nem az történt, hogy az előző közgyűlésen a II. fordulóban nem hoztak döntést, hanem a II. fordulóban a Közgyűlés elutasította ezt a rendeletet. Véleménye szerint a mai napirendek között nem szerepelhetne úgy, hogy II. forduló anyag.

Nem célszerű úgy hozni változatlan formában egy anyagot, hogy azt a Közgyűlés egyszer már elutasította.

A példák között nem szerencsés a Garzonházat említeni, hiszen annak a konstrukciója arról szól, hogy a fiatalok hogyan tudnak öt évig önállóan élni és közben előtakarékoskodni, azért, hogy később saját lakásba költözhessenek. Amikor a Garzonház bérleti díjáról beszélnek, akkor ott hozzá kell tenni, hogy a rendeletük bérlőknek kötelező jellegű előtakarékoskodást is előír, amely náluk marad és a saját, önálló lakásukba tudják majd beforgatni.

Ez egyfajta megtartóerejét is jelenti a városnak, hiszen akik a Garzonházban laknak – 200 lakást jelent – egri munkahellyel rendelkeznek és nem költöznek ki vidékre, hanem itt maradnak Egerben.

Mindennapi problémája Egernek és sokszor beszélnek arról, hogy a megtartó jellegét hogyan tudnák erősíteni. Véleménye szerint ez a Garzonház ennek a megtartóerőnek ez egyik része.

### **Habis László**

Kéri, hogy Dr. Palotai Zsuzsanna irodavezető reagáljon a felszólalásokra.

**Dr. Palotai Zsuzsanna**

A 900 lakásból ötvennél kevesebb költségelvű van jelenleg bérbé adva és tíznél kevesebb a piaci alapon bérbé adott lakások száma.

A költségelvű bérlők nem piaci bérleti díjat fizetnek és azt teljesen ki is zárja a lakbérrendelet. Az előző közgyűlésen elfogadott bérbeadási rendelet is kizárja azt, hogy költségelvűből, piaciba ugorjon. A 2005. évi Lakástörvény egyébként ezt lehetővé tenné, de nem kívánnak ezzel élni. Aki költségelvű bérlő és bármilyen módon javul is a jövedelme – nem is vizsgálják a jövedelmét -, az mindig költségelvű bérlő marad.

Az előző közgyűlésen elhangzott, hogy kb. két hónap alatt abszolút pontos és egzakt adatok kerülnek a birtokukba arról, hogy jelen pillanatban a bérlőknek mik a jövedelmi viszonyaik, hiszen egy 2006. évi adattal nagyon nehéz lenne most egy pontosabb becslét készíteni.

Az egyfordulós rendeletalkotás alapján az is elhangzott a közgyűlésen, hogy december hónapban – a tapasztalatok alapján – akár módosítani is lehet ezt a rendeletet.

Ez a lehetőség továbbra is fennáll. Ha most ennek a rendeletnek a nyomán ismertté válnának a bérlők jövedelmi, szociális körülményei, akkor a Közgyűlés még a tényleges lakbérfizetés – 2008. február 01- előtt – hozhatna olyan döntést, amivel bizonyos helyzeteket másképpen értékelné, mint most.

**Habis László**

Kéri szavazzanak a rendelet elfogadásáról.

Szavazás:     **13 igen, 5 nem és 3 tartózkodás** mellett, **nem** került elfogadásra.

**460/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjáról és a külön szolgáltatások díjáról, továbbá a lakbértámogatás rendjéről szóló rendelet-tervezetet **nem fogadta el**.

**2./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 15/2007. (IV.27.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( egy fordulóban tárgyalt )**

Előterjesztő:   **Ficzere György**  
                          tanácsnok

Meghívott:     **Dr. Lantos Bálint** ügyvéd

**Ficzere György**

Formai kiegészítésként el kívánja mondani, hogy az előterjesztésben még a bizottsági anyagnak a döntési javaslata maradt benne és mint Előterjesztő, nem a közgyűlés elé való terjesztést, hanem az anyag elfogadását kéri.

A határozati javaslatban két döntés szerepel. A Malomárok utca és Cifrakapu utca sarkán lévő tömbnek a szabályozási terve elkészült, így a változtatási tilalom fenntartása továbbiakban erre a területre nem indokolt, okafogyott. A vasútállomás környékén lévő területre vonatkozó változtatási tilalom feloldására vonatkozóan az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság véleménye is megosztott volt. A fenntartását javasolja mindaddig, míg el nem készül egy ún. közlekedési tanulmányterv, amely majd rámutat arra, hogy erre a területre van-e a városnak szüksége.

### **Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez. Megadja a szót Dr. Lantos Bálint ügyvédnek, mint meghívottnak.

### **Dr. Lantos Bálint** ügyvéd

A PLUS Áruházlánc képviselőjében vesz részt a testületi ülésen, aki előterjesztette a változtatási tilalom részleges feloldásával kapcsolatos kérelmét. Ez a kérelem, másodszorra került az önkormányzat elé előterjesztésre, hiszen 2007. június 28-án már megtették, és tudomása szerint az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság akkor egyhangúlag támogatta ennek a korlátozásnak a feloldását. Ez a napirendi pont nem került megtárgyalásra a testületi ülésen, levették a napirendek közül. Ismételten benyújtották ezt a kérelmet, bár maga a Kérelmező semmiféle tájékoztatást nem kapott azzal kapcsolatban, hogy miért került levételre a napirendi pontja, illetve miért kell fenntartani a korlátozást.

Csak a jogi kérdésekhez tud hozzászólni. Az ebben résztvevő tervezőcsoport részéről olyan információk állnak a rendelkezésére, hogy ez terület a szabályozási terv elképzelése szerint - földrajzilag ez a D – DNY-i rész - a vasúti csomópont szabályozása kapcsán nincs érintve.

Ismeretei szerint a szabályozási terv olyan elképzelést nem tartalmaz megrendelési szinten, hogy ebbe az irányba a csomópontot változtatni kívánják. Tudomása szerint forrása sincs az önkormányzatnak arra, hogy ha a szabályozási terv olyan irányba módosulna, akkor azokat a területeket ki tudja sajátítani a jelenlegi tulajdonosoktól.

A tulajdonos képviselőjében megjelentek az önkormányzatnál és jelezték azt, hogy nem csupán gazdasági kérdés a tulajdonos számára az, hogy a változtatási tilalmat feloldják-e vagy sem, hanem város számára is lényeges kérdés, hiszen munkahelyteremtő beruházásról van szó ezen a területen. Kéri a Testületet, hogy ezt is mérlegelje, amikor a döntését meghozza.

Ez az üzletlánc a korábban rendelkező elvi építési engedély alapján joggal bízott abban, hogy amikor beadja a kérelmét, szabad utat kap.

Amennyiben feloldásra kerül a tilalom - ha nem most, akkor később -, akkor ezeket az érdekeket és azokat az engedélyeket, amelyek már beszerzésre kerültek, figyelembe kell venni ezzel az üggyel kapcsolatban.

Úgy véli, hogy akkor járna el helyen a képviselő-testület, ha feloldaná ezt az építési tilalmat és a hatósági eljárás keretében teremtene lehetőséget arra, hogy az ezzel kapcsolatos kérdések megütközhessenek egymással, akár vélt, akár valós érdekeket sérthetne ez a beruházás. Egy építésügyi eljárás keretében ez tisztázható volna és mindazoknak a számára nyitva állna az orvoslati út, akik ezzel a kérdéssel vitatkoznak.

Ha későbbiekben mégis az fog kiderülni, hogy nem szándékoznak ott semmiféle csomópont módosítást elvégezni, nem történik semmi változtatás ahhoz képest ami most van, vagy volt, akkor miként tudják azt megmagyarázni, hogy miért korlátozzák továbbra is azt a beruházást,

amely teljes egészében elő van készítve a tervezés szintjén és nemcsak a vállalkozás érdekét, hanem a város érdekét is szolgálná.

### **Gálfi Antal**

Akárhogyan is dönt a Közgyűlés a PLUS telek változtatási tilalmát illetően, mindenképpen fontosnak tartja, hogy készüljön már el arra a csomópontra vonatkozó terv, ami alapján el tudják dönteni, hogy milyen telkekre van szükség. Az látható, hogy a terv hiányában akadályozzák az építkezéseket és ez nem lehet érdeke a közgyűlésnek.

### **Habis László**

Ebben az esetben nem egyszerűen egy tervről van szó, hanem egy átfogó közlekedési tanulmány készül. A tanulmány a teljes térség terület felhasználására vonatkozóan is javaslatot tesz. Az, hogy sokáig tartott kiválasztani azt, hogy kivel dolgozzanak annak az oka az volt, hogy - a MÁV is érintett nagyon erősen ebben a területben és kérdés lehet az Agria Volán szerepvállalása is-, hogy több szereplős ez a dolog. Megbízási szerződés is született, részben önkormányzati finanszírozással, részben más szereplők részvételével.

Ezek után egy közbeszerzési eljárás keretében kellett kiválasztaniuk az ajánlattevők közül a tanulmányok készítőjét.

Véleménye szerint március végére, legkésőbb április elejére a tanulmány eredményei ismertté válnak, bizottsági, közgyűlési előterjesztések szülehetnek. Értelemszerűen ez nem a szabályozási terv lesz, hanem a terület felhasználását megalapozó közlekedési tanulmány.

A határozati javaslat két pontból áll, amelyből az első alternatív javaslat. Az elsőre úgy teszi fel szavazásra, hogy ki az, aki nem fogadja el a változtatási tilalom feloldását. Aki nem fogadja el a tilalom feloldását, az igennel szavaz.

**Szavazás:** **11 igen, 3 nem és tartózkodás** mellett, nincs meg szükséges minősített szavazattöbbség, így a változtatási tilalom feloldását jelenti.

### **Demeter Ervin** ügyrendi kérdésben

A Közgyűlésnek arról kellett dönteni, hogy mit nem szavaz meg. Ilyen írásbeli indítvány nem volt, tehát az alapszabályzat alapján nem is szavazhattak volna ilyenről, de értelmetlen is a dolog. A Közgyűlésnek az a dolga, hogy döntéseket hozzon, az Előterjesztőknek pedig, hogy javaslatot tegyenek. Az Előterjesztő leteszi a javaslatot és arról a Közgyűlés dönt - minden képviselőnek joga van bármelyik gombot megnyomni -, hogy elfogadja a javaslatot vagy sem. Ettől eltérően, hogy mivel nem ért egyet a Közgyűlés, egy kicsit manipuláltnak tartja és hangsúlyozza, hogy nem volt ilyen írásbeli előterjesztés és nem is volt lehetőségük ilyenről szavazni.

Javasolja, hogy az előterjesztésben lévő javaslatokról szavazzon a Közgyűlés és hozzák meg a döntéseket, külön két részben.

### **Habis László**

Nem volt szándéka manipulálni. Határozottan állítja, hogy az előterjesztésben szerepel ilyen változat, hogy nem fogadja el a változtatási tilalom feloldását.

Azt mondta szavazásra bocsátáskor, hogy arról szavaznak, hogy nem fogadják el a tilalom feloldását. Erről szavaztak és az viszont nem kapott minősített szavazattöbbséget.



**Dr. Nagy Imre** ügyrendi kérdésben

A Közgyűlés arról még nem döntött, hogy feloldja-e a tilalmat. Ha ezt korábban feloldották volna, akkor egy ilyen irányú szavazással és döntéssel valóban állást foglaltak volna abban, hogy nem akarják megváltoztatni a korábbi feloldást.

Ez a korábbi feloldás nem történt meg, tehát nincs értelmezhető döntése ennek a szavazásnak. Egyfajta véleménynyilvánítás, amelyből az tűnik ki, hogy kb. fele-fele arányban nem kívánja a testület feloldani.

De úgy gondolja, ha egyenesbe tennék fel a kérdést, akkor járnának el helyesen és tudnának döntést hozni.

Szavazzanak arról, hogy föloldja, vagy nem oldja a változtatási tilalmat.

**Dr. Nagy Imre** ügyrendi kérdésben

Mivel az előterjesztésnek van egy A. és egy B. változata, azért javasolja, hogy külön szavazzanak oly módon, hogy ki az, aki az A. és ki az, aki a B. változattal ért egyet.

**Habis László**

A szavazás előtt jelezte, hogy két kérdésben kell szavazniuk, amelyből az egyik esetben alternatív javaslat van.

A félreértések elkerülése érdekében úgy érzékeli, nincs ellenvetés, hogy egy újabb szavazásra kerüljön sor.

Szavazást kér arról, hogy a Közgyűlés elfogadják-e a tilalom feloldását.

A határozati javaslat A. pontjáról szavaznak, aki a feloldás mellett voksol, az igennel szavaz.

Szavazás: **6 igen, 13 nem és 5 tartózkodás** mellett, **nem** került elfogadásra.

**461/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelet-tervezetnek a vasútállomás körzetében elhelyezkedő 8267, 8268, 8269 hrsz-ú területre vonatkozó részére **nem fogadja el** a változtatási tilalom feloldását.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

Szavazást kér a határozati javaslat B. pontjára

Szavazás: **23 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának  
53/2007. (X.26.) számú rendelete  
a változtatási tilalom elrendeléséről szóló  
15/2007. (IV.27.) számú rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése (továbbiakban: Közgyűlés) a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 15/2007. (IV.27.) sz. rendeletet az alábbiak szerint módosítja:

**1. §**

A R. 1.§-ban mellékletként megjelölt ingatlanok listájának 4. pontjában felsorolt alábbi ingatlanok tekintetében a változtatási tilalom hatályát veszti:

1408, 1394, 1395, 1396/1, 1396/2, 1401, 1400, 1398, 1397, 1399, 1388, 1389, 1390, 1391, 1392, 1403, 1402, 1393

**2. §**

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

**Habis László**  
polgármester

**Dr. Estefán Géza**  
jegyző

**3./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a kéményseprő-ipari közszolgáltatás igénybevételéről szóló 40/1995. (XII. 13.) számú önkormányzati rendelet módosítására ( egy fordulóban tárgyalt )**

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címetes főjegyző

Meghívott: **Marosvölgyi György** ügyvezető igazgató  
**Demeter András** gazdasági igazgató  
TÚZKÉV Kft. Eger, Klapka Gy. u. 9.

**Dr. Estefán Géza**

Az előterjesztésben foglaltak szerint a kéményvizsgálói területen átlagosan 2,2 %-os és a kéményseprő területen átlagosan 0,8 %-os díjmelésről van szó. Évek óta úgy érzékelik, hogy a cégnek a költséggazdálkodása igen visszafogott és takarékos. Évről-évre az infláció mértékénél alacsonyabb díjmeléseket kezdeményez a szolgáltató.

Javasolja a rendelet elfogadását.

## Habis László

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

## Pál György

A közszolgáltatások közül olyan céggel állnak itt szemben, amely példaértékű lehet a többi cég számára. Egy évvel ezelőtt ugyanígy előttük volt egy ilyen anyag és akkor volt egy módosító indítványa a mesterséges égéstermék elvezetésű kéményekre vonatkozóan. Mára ez „beérett”, Igazgató úr figyelembe vette az akkori javaslatokat és gyakorlatilag ennél a kéménytípusnál kb. 40 %-os díjcsökkentést hajtottak végre. Köszöni ezt a konstruktív hozzáállást és támogatni tudja a rendelet-tervezet.

## Habis László

Viszonylag szerencsés helyzetben lévő cégről van szó, mert ha lassan is, de bővül a piaca, nő a kémények száma. A „tarifa politikát” viszonylag kedvező környezetbe helyezi. Kéri szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

Szavazás: **23 igen szavazattal** elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának**  
**54/2007. (X.26.) számú rendelete**  
**a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről**

### 1. §

A 40/1995. (XII. 13.) rendelet (továbbiakban: R.) 1, 2., és 3., számú melléklete helyébe a következő mellékletek lépnek.

			1. sz. melléklet
<b>A kötelező kéményvizsgálat 2008. évi díjtételei</b>			
	Nettó alapösszeg Ft	Áfa 20%	Bruttó díjtétel Ft
<b>1. Tervfelülvizsgálat</b>			
Gravitációs kémény			
60 kW	3 380	676	4 056
60-140 kW	5 135	1 027	6 162
140 kW felett	5 365	1 073	6 438
Mesterséges égéstermék elvezetés			
60 kW	3 895	779	4 674
60-140 kW	5 900	1 180	7 080

140 kW felett	6 175	1 235	7 410
Gázmotorok	7 875	1 575	9 450
<b>2. Kivitelezés közbeni ellenőrzés **</b>			
Gravitációs kémény			
vegyestüzelésű egyedi	4 100	820	4 920
vegyestüzelésű gyűjtő,mellékcsatornás gyűjtő	6 350	1 270	7 620
vegyestüzelésű központi	15 320	3 064	18 384
gáztüzelésű egyedi	4 690	938	5 628
gáztüzelésű gyűjtő,mellékcsatornás gyűjtő	6 800	1 360	8 160
gáztüzelésű központi	18 270	3 654	21 924
Mesterséges égéstermék elvezetés			
egyedi	5 100	1 020	6 120
gyűjtő	27 300	5 460	32 760
központi	22 580	4 516	27 096
Gázmotorok	33 805	6 761	40 566
<b>3. Használatbavételi kéményvizsgálat **</b>			
Gravitációs kémény			
vegyestüzelésű egyedi	4 100	820	4 920
vegyestüzelésű gyűjtő,mellékcsatornás gyűjtő	6 350	1 270	7 620
vegyestüzelésű központi	15 320	3 064	18 384
gáztüzelésű egyedi	4 690	938	5 628
gáztüzelésű gyűjtő,mellékcsatornás gyűjtő	6 800	1 360	8 160
gáztüzelésű központi	18 270	3 654	21 924
Mesterséges égéstermék elvezetés			
egyedi	11 300	2 260	13 560
gyűjtő	27 300	5 460	32 760
központi	22 580	4 516	27 096
Gázmotorok	33 805	6 761	40 566

\*\* Kiszállási díj terheli

**Jogszabályi változás esetén, a mindenkor ÁFA tv.-nek megfelelő ÁFA mérték alapján változhatnak a bruttó díjtételek.**

**A kötelező kéményseprői közszolgáltatás 2008. évi díjtételei**

2. sz. melléklet

<b>Kéménytípus</b>	<b>Szolgáltatás és éves gyakoriság</b>	<b>Nettó alap összeg</b>	<b>Áfa 20%</b>	<b>Bruttó díjtétel Ft</b>		
<b>I. Egyedi kémény</b>						
szilárd és olajtüzelésű	tisztítás évente kétszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	1 880	376	2 256	
gáztüzelésű	tisztítás évente egyszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	1 310	262	1 572	
tartalék	tisztítás évente egyszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	905	181	1 086	
<b>II. Gyűjtőkémény</b>						
<i>Egyesített falú</i>						
szilárd és olajtüzelésű	tisztítás évente kétszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	3 190	638	3 828	
gáztüzelésű	tisztítás évente egyszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	2 200	440	2 640	
tartalék	tisztítás évente egyszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	1 350	270	1 620	
<i>Mellékcsatornás</i>						
szilárd és olajtüzelésű	tisztítás évente kétszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	6 290	1 258	7 548	
gáztüzelésű	tisztítás évente egyszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	5 055	1 011	6 066	
tartalék	tisztítás évente egyszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	3 400	680	4 080	
<b>III. Központi kémény</b>						
<i>&lt;(64*64)</i>						
szilárd és olajtüzelésű	tisztítás évente négyszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	15 940	3 188	19 128	
gáztüzelésű	tisztítás évente egyszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	4 805	961	5 766	
tartalék	tisztítás évente egyszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	3 100	620	3 720	
<i>&gt;(64*64)</i>						
szilárd és olajtüzelésű	tisztítás évente négyszer	műsz.fel.vizsg. négyévenként	20 260	4 052	24 312	
gáztüzelésű	tisztítás évente egyszer	műsz.fel.vizsg. négyévenként	20 410	4 082	24 492	
tartalék	tisztítás évente egyszer	műsz.fel.vizsg. négyévenként	3 100	620	3 720	
<b>Mesterséges égéstermék elvezetésű kémény</b>						
egyedi	tisztítás évente egyszer	műsz.fel.vizsg.évente egyszer	4 000	800	4 800	**
gyűjtő	tisztítás évente egyszer	műsz.fel.vizsg.évente egyszer	14 100	2 820	16 920	**
központi	tisztítás évente egyszer	műsz.fel.vizsg.évente egyszer	32 100	6 420	38 520	**
<b>Időszakos tartózkodás céljára szolgáló egyedi kémény</b>						
szilárd és olajtüzelésű	tisztítás négyévenként	műsz. fel.vizsg. négyévenként	1 880	376	2 256	
gáztüzelésű	tisztítás évente egyszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	1 310	262	1 572	
tartalék	tisztítás négyévenként	műsz. fel.vizsg. négyévenként	905	181	1 086	

\*\* Kiszállási díj terheli

**Jogszábeli változás esetén a mindenkori ÁFA tv.-nek megfelelő ÁFA mérték alapján változhatnak a bruttó díjtételek.**

## HM TŰZKÉV KFT. ÁLTAL 2008. ÉVRE ALKALMAZOTT KISZÁLLÁSI DÍJAK

I. körzet	825,-Ft/cím + ÁFA
II. körzet	1.100,-Ft/cím + ÁFA
III. körzet	2.200,-Ft/cím + ÁFA
IV. körzet	3.300,-Ft/cím + ÁFA
V. körzet	4.400,-Ft/cím + ÁFA

I. körzet Eger, Gyöngyös, Hatvan, Kerekharaszt, Heves .

II. körzet	III.körzet	III.körzet	IV.körzet	V.körzet
Andornaktálya	Noszvaj	Erdőtelek	Tarnaszentmária	Parád
Ostoros	Maklár	Dormánd	Feldebrő	Parádfürdő
Egerszalók	Nagytálya	Besenyőtelek	Aldebrő	Bodony
Egerbakta	Novaj	Kál	Recsk	Parádsasvár
Felsőtárkány	Szarvaskő	Tarnabod	Szajla	Mátraballa
Abasár	Egerszólát	Tarnaméra	Terpes	Pétervására
Halmajugra	Demjén	Tarnaszány	Mátraderecske	Ivád
Gyöngyöshalász	Kerecsend	Zaránk	Bükkszék	Kisfüzes
Vámosgyörk	Verpelét	Füzesabony	Egerbocs	Fedémes
Atkár	Sirok	Szihalom	Hevesaranyos	Erdőkövesd
Nagyréde	Bátor		Tarnalelesz	Váraszó
Gyöngyössolymos	Mónosbél		Szúcs	Nagyvisnyó
Gyöngyösoroszi	Visonta		Egercsehi	Istenmezeje
Mátrafüred	Detk		Bükkszenterzsébet	Sarud
Gyöngyöstarján	Ludas		Szentdomonkos	Újlőrincfalva
Boldog	Markaz		Bélapátfalva	Poroszló
Lőrinci	Domoszló		Szilvásszék	
Hort	Karácsond		Balaton	
Átány	Adács		Bükkszentmárton	
Hevesvezekény	Mátraháza		Mikófalva	
Tenk	Mátraszentimre		Bekölce	
Boconád	Mátraszentlászló		Kisnána	
Pálosvörösmart	Gyöngyöspata		Vécs	
	Nagykökényes		Rózsaszentmárton	
	Zagyvaszántó		Szücsi	
	Apc		Kisköre	
	Ecséd		Tiszanána	
	Csány		Kápolna	
	Petőfibánya		Kompolt	
	Heréd		Erk	
	Tarnaszentmiklós		Tarnaörs	
	Pély		Visznek	
	Nagyfüged		Mezőszemere	
	Tarnaszentmária		Egerfarmos	
	Kömlő		Nagyút	
			Tófalva	

Megjegyzés:

A kiszállási díjak változtatására jogszabályváltozás, vagy nagyobb arányú üzemanyag ár változás esetén kerül sor. A kiszállási díjak mellé rendelt Áfa kulcs megegyezik a tevékenység Áfa kulcsával.

**2. §**

Jelen rendelet 2008. január 01. napján lép hatályba.

Habis László  
polgármester

Dr. Estefán Géza  
Címzetes főjegyző

**4./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a fiatalok helyi életkezdési támogatásáról ( egy fordulóban tárgyalt )**

Előterjesztő: **Jánosi Zoltán**  
tanácsnok

**Jánosi Zoltán**

Egy 2005. évi törvény teszi azt lehetővé, hogy Eger és más települések is az országban, támogatást nyújtsanak a településen született gyermekek számára. Ez a törvény azt próbálja segíteni, hogy a szülők gondolkodjanak előre a gyermekük jövőjéről és már a megszületés után nyissanak egy Start-számlát. Ezen a számlán az állam elhelyez 40.000,-Ft-ot, illetve a szülő is elhelyezhet havonta különböző összegeket. Ebben a rendeletben arra tett javaslatot, hogy más városokhoz hasonlóan Eger városa is helyezzen el 40.000,-Ft-ot. Tájékozódott és vannak olyan település, amelyik 10.000,-Ft-ot, van olyan, amelyik 60.000,-Ft-ot helyez el ezen a Start-számlán és teszik ezt az önkormányzatok pártpolitikai hovatarozástól függetlenül. Esztergom városa volt az első, amely az országban ilyet csinált és innen „koppintották” az országos törvényjavaslatot is. Esztergom városa mai napig az ott született gyermekek részére 500.000,-Ft-ot helyez el ezen a számlán. Bizottsági szakaszban több Képviselőtársa, sajnos azt kell mondania, hogy tájékoztatlanul mondta el véleményét. Úgy gondolja, hogy ez a típusú támogatás az önkormányzat részéről nem elfecsérelt pénz. A rendelet-tervezetben kimondanák azt, hogy csak azokat a gyermekeket támogatják, akiknek a szülei legalább 1 éve Eger város lakosai.

Képviselőtársai véleménye szerint ezzel a bankokat „gazdagítanak”, hiszen számlavezetési díj, illetve infláció alatti kamat van ezekhez a Start-számlákhoz. Ez is egy félreértés, mert se számlavezetési díj nincs, illetve a kamat is kiemelt támogatással bír és az infláció mértékét meghaladó támogatás van a bankok részéről.

Személyes véleménye az, hogy ez egy jó kezdeményezés és kéri a rendelet-tervezet támogatását.

**Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Pál György**

Úgy gondolja, hogy ez a rendelet-tervezet is kicsi lépés ahhoz, hogy Egernek a megtartó képességét tudják növelni. Tisztában van azzal, hogy a 40.000,-Ft egy jelképes összeg a város részéről, de talán ösztönözve érzik magukat a szülők is arra, hogy havi rendszerességgel befizessenek erre a számlára és a gyermek 18 éves korában valóban az életkezdést szolgálja. Javasolja a rendelet-tervezet támogatását.

**Habis László**

Szavazás: **8 igen, 5 nem és 8 tartózkodás** mellett, **nem** került elfogadásra.

**462/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a fiatalok helyi életkezdési támogatásáról szóló rendelet-tervezetet **nem fogadta** el.

**6./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger, Almár, 25. főút-24158 hrsz-ú út - 24250/4 hrsz-ú erdő - 24260 hrsz-ú út által határolt terület településrendezési tervéről ( I. forduló )**

Előterjesztő: **Ficzere György**  
tanácsnok

Meghívott: **Visnyei Györgyi településtervező**  
Egri Építész Iroda Kft. Eger Dobó út 18.

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Kéri Visnyei Györgyi tervezőt, hogy mondja el tervezői ismertetőjét.

**Visnyei Györgyi**

A rendezési terv az almári zártkertek egy tömbjét érinti, ahol a zártkerteket megközelítő út csomópontjánál az Almár-Büfé található. A tulajdonosnak is és az önkormányzatnak is érdeke az, hogy a terület rendezésre kerüljön. A tulajdonos a büféépület lebontása után egy mai igényeknek megfelelő, étterem-fogadó együttest kíván építeni. Ehhez a településszerkezeti tervmódosítása és a szabályozási előírások meghatározása szükséges. A településszerkezeti terv önkormányzati határozattal jóváhagyott. Ott kertés, borvidéki, mezőgazdasági területről van szó, ahol csak a szőlőműveléshez kapcsolódó gazdasági épületek építhetők. Egyrészt a



terv arról szól, hogy a jelenlegi kertek szabályozása megtörténjen, mert erre vonatkozóan korábban részletes terv még nem készült. Másrészt egy telekalakítással a terület felhasználás meghatározásával és az építés szabályozásával a fogadó épületének kialakítása létrejöhet. A fogadó épületének és a zártkertek megközelítéséhez szükséges az út és a parkoló rendezése. Olyan telekadottságokkal rendelkezik a terület, hogy nem lehet saját telken 100 %-ban elhelyezni a szükséges parkolót. A tulajdonos vállalja azt, hogy részben közterületen azt megépíti. A terv szerinti étterem-fogadó épület, gazdasági területből - terület felhasználás kialakítással -, földszintes épületből - tetőtér beépítési lehetőséggel – állna, viszont a borvidéki kertés mezőgazdasági terület pedig a szerkezeti tervvel összhangban csak gazdasági épületek építését teszi lehetővé, ami szőlőtermeléssel és feldolgozással kapcsolatos. A vizsgálat során megállapították, hogy a terület egy része már beépített. Azt nem vizsgálták, hogy azok rendelkeznek-e építési, illetve használatbavételi engedéllyel, de a szabályzat arra vonatkozóan is rendelkezik, hogy a meglévő épületek megmaradnak, de új építés esetén már a szabályzat szerint kell építkezni.

### **Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **17 igen** szavazattal elfogadásra került.

### **463/2007. (X.25.) számú Közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése I. fordulóban megtárgyalta az Eger, Almár, 25. főút-24158 hrsz- út - 24250/4 hrsz-ú erdő - 24260 hrsz-ú út által határolt terület településrendezési tervéről készült rendelet-tervezetet és döntött annak 30 napos közzemlére tételéről.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

Átadja a szót Alpolgármester úrnak.

### **Szeleczki János**

#### **Előterjesztés:**

8./ ***Előterjesztés az Egri Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosításáról és a Társuláshoz történő csatlakozás jóváhagyásáról***

**Előterjesztő:** **Habis László**  
polgármester

**Habis László**

Az előterjesztés arról, szól, hogy Feldebrő, Verpelét és Tarnaszentmária települések az Egri Kistérség Többcélú Társulásához kívántak csatlakozni. Egy viszonylag hosszas eljárás eredményeként a folyamat lezárult.

Kéri, hogy fogadják el a Társulási Megállapodás módosítását. Magát a Megállapodást a közelmúltban tárgyalták és nagyon alapos jogi előkészítés alapján született meg ez az anyag. Most analóg szabályokat kívánnak alkalmazni a határozatképeség, határozat elfogadás és egyéb tekintetben. Tartalmi változtatása egyébiránt a Társulási Megállapodásnak nem indokolt, mert harmonikus az együttműködés a Kistérség települései között és az együttműködés kellően eredményes.

Kéri a határozati javaslat elfogadását.

**Szeleccki János**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Dr. Estefán Géza**

Utalni kíván arra, hogy a Kistérségben lévő települések száma növekedett Feldebrő, Verpelét és Tarnaszentmária településekkel. Ez azt jelenti, hogy a közigazgatási munkában is – a hivatal tekintetében – bizonyos mértékű feladatnövekedés lesz. Egyik Feldebrő, Verpelét és Tarnaszentmária települések tekintetében az Építés Hatósági feladatoknak az ellátása, amit, most egy társulás keretében látják el. Ez a feladatellátás várhatóan 2008. január 01-vel kerül át az egri Polgármesteri Hivatal feladatkörébe, az összes működési költségével, infrastrukturális szükségleteivel együtt. Többet feladatot jelent szociális területen is bizonyos szociális szolgáltatások, szociális intézmények működési engedélyének kiadása és a későbbiekben azok folyamatos ellenőrzése is.

**Szeleccki János**

Szavazást kér az 1. számú határozati javaslatról

Szavazás: **17 igen szavazattal** elfogadásra került.

**464/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Feldebrő, Verpelét és Tarnaszentmária községeknek az történő csatlakozását, valamint a csatlakozás kapcsán jóváhagyja a Társulási Megállapodás és az Alapító Okirat módosítását. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a módosított Társulási Megállapodás és Alapító Okirat aláírására.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** 2007. október 31.

Szavazást kér a 2. számú határozati javaslatról

Szavazás: **16 igen szavazattal** elfogadásra került.

**465/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Feldebrő, Verpelét és Tarnaszentmária községeknek az Eger Körzete Kistérségi Területfejlesztési Önkormányzati Társuláshoz történő csatlakozását, valamint a csatlakozás kapcsán jóváhagyja a Társulási Megállapodás módosítását. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a módosított Társulási Megállapodás aláírására.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** 2007. október 31.

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

**Habis László**

**Rendelet-tervezet:**

***5./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Eger, Fürdőkönyék szabályozási tervéről, valamint javaslat az Eger, Petőfi téri gyógy-wellness hotel és a Bárány Uszoda építészeti koncepciójára ( I. forduló )***

**Előterjesztő:** ***Ficzere György***  
*tanácsnok*

**Meghívott:** ***Szenczi Ottó településtervező***  
*1075 Budapest, Rumbach S. u. 14.*  
***Marvin Markowitz beruházó***  
***Hajdú Helga - Nestal Agria Kft.***  
*1094 Budapest, Tompa u. 23.*  
***Kovács István tervező***  
*1124 Budapest, Meredek u. 23.*

**Ficzere György**

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság előtt többségi szavazattal támogatást kapott

a beruházás. Azokat az aggályait kívánja elmondani, ami okán nem tudta az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság ülésen támogatni a beruházást.

A koncepció, a beruházási elképzelés 2006. évben öltött „testet és formát”, egy Keretmegállapodás formájában.

Határozati javaslatban néhány hibára és néhány hiányosságra kívánja felhívni a figyelmet. Építész műszaki leírás az anyagban nem szerepel. Ennek a területnek – mint egyéni képviselője is - jól ismeri az ott kialakult közlekedési rendjét. Jól ismeri a Gólya utca – Petőfi téri lakók jogos panaszát is, hogy miként tudnak ott közlekedni és parkolni. Ezen a területen van egy Bárány-uszoda, egy „nagy-uszoda”, mellette fejlesztés alatt van a Törökfürdő - új szárny épül - és ott van a strand. Joggal tehetik fel a kérdést, hogy mennyi időt vesz igénybe az, hogy ezen a szakaszon átjussanak. Saját tapasztalata szerint a délutáni órákban akár 10-15 percet is. Ez az idő tovább növekszik, ha egy újabb ilyen vonzerőt rávezetnek erre a környékre.

Kétségei vannak a beruházási koncepció jogi kereteivel kapcsolatban is. Nem érti, hogy ez a konstrukció miért ilyen módon lett létrehozva?

Egyfajta „barter-üzlet” révén most odaadják a város több mint 7000 m<sup>2</sup>-es, legértékesebb ingatlanát. Azt tudják, hogy mit adnak oda, de azt kevésbé tudják, hogy mit is kapnak érte. Kapják a Bárány uszoda felújítását 450 millió forint + ÁFA értékben, de a részleteit – és már több alkalommal is kérték -, a beruházás részletes leírását még nem látták.

Kéri a rendelet-tervezet szavazásánál az aggályinak figyelembe vételét.

### **Habis László**

Kéri Szenczi Ottó településtervezőt, tartsa meg tervezői ismertetőjét a szabályozási terv tekintetében.

### **Szenczi Ottó**

Feladatuk, hogy kidolgozzák Eger város építési szabályzatát, illetve a 11 városrészén túl a szóban forgó Bárány uszoda szabályozási tervét. Hangsúlyozza, hogy ez egy szabályozási terv, tehát nem építészeti javaslat, hanem városrendezési függéseit elemző, értelmező és meghatározó tervjavaslat.

Szeretné, hogy ha a tervismertetés előtt átadhatná a szót a befektető képviselőjének, mert ő tudja elmondani azt a pár gondolatot, ami nagyon fontos a Bárány uszoda fejlesztésével kapcsolatban.

Ezt követően, majd részletesen ismerteti a szabályozási terv összefüggéseit. Ezek az összefüggések ugyanis komolyan érintik a forrás térséget, azt a nagyon érzékeny területet, amit a Bárány uszoda és környezetében lévő különleges értéket képviselő források helyzete jelenti. A szabályozási terv ezeket a kérdéseket tisztázta és úgy gondolja, hogy egy nagyon komoly előkészítő munka alapján történt a források védelmének meghatározása, illetve a terület értékeinek védelme a projekt meghatározásakor. A szabályozási terv kereteket szabályozott és ezen keretek között realizálja az építész a befektetés építészeti arculatát, illetve a befektető ezek között a paraméterek között használja ki az építhető kubaturát, a beépítési feltételeket.

Mivel még a befektető képviselője még nem áll készen a beszámolóra, így megkezdí a terület ismertetését.

A Bárány uszoda szabályozási tervének a legkritikusabb része a forrásvédelem meghatározása volt. A források esetében országos törvény szabályozza, hogy milyen módon kell megteremteni a védőidomokat és azok a védőidomok milyen módon korlátozzák az építés feltételrendszerét. Egy külön megbízás keretei között egy hidrogeológiai szakértői csoport készített egy nagyon komoly tanulmányt, amelynek értelmezése az összes forrás

vonatkozásában – Törökfürdő és a környezetben lévő további források helyzetét is elemezve – meghatározta, hogy a Bárány uszoda esetében milyen építési korlátozások alakulnak ki. Ez a tanulmányosorozat azt a javaslatot tette, hogy a Bárány uszoda forrásának védelme érdekében egy tőle északra eső részfalal védjék le a forrás vízhozamát és vízkibocsátó torkolatát a rétegvizektől. Ez a résfal a jelenlegi uszodától északra, kb. 10 méterre húzódná és ez egy új telekalakítási összefüggést vet föl, mert ezen a résfalon belül - dél felé esően - a teljes Bárány uszodai telek vonatkozásában a jelenlegi medence szélétől további 15-20 méterre esően teljes építési korlátozást irányoz elő. Ez nem jelenti azt, hogy magának a medencének a felújítása megtörténhet, illetve kibővíthető további úszószélességgel és 21 méterben határozható meg az új medence kialakítása. A medence körül további beépítés nem realizálható. Ezen kívül van egy zóna - a medencét lefedő területtől délre eső területen – ahol egy további korlátozás van, miszerint az alapozás vonatkozásában nem lehet megzavarni a teherhordó rétegeket és itt történő építkezés csak lemezalappal valósítható meg. Ennek azért van nagyon fontos jelentősége, mert a Frank Tivadar utca felé eső Bárány uszodai bejárat új fogadó épületét, csak nagyon különleges lemezalapozással lehet majd elkészíteni.

A résalaptól fölfelé, északra eső területen az építés már nem ennyire korlátozott. Ott 3,30 méter mélyre le lehet alapozni és ott lehet kialakítani az új épület alapozási síkját. Ez a 3,30 méteres méret elég ahhoz, hogy az új épület földszintjén egy egységes pincerendszer alakuljon ki - ami majd az építész ismertetéséből kiderül – és parkoló létesítésre használják, mert a szabályozási tervben megpróbálták biztosítani azt a feltételrendszert, hogy a telken belül kell a parkolási igényt, az új létesítmény esetében biztosítani. Ez a Bárány uszoda esetében nem tud realizálódni. A szabályozási terv kiterjedt a Bárány uszoda, illetve a Bitskey uszoda parkolási igénye vonatkozásaira is, hiszen a két funkció esetén a jelenlegi állapotban sincs megoldva a parkolási igény. Ennek okán a befektető a Frank Tivadar utca és a Bitskey uszoda melletti tömb megvásárlásával egy parkolóházat kíván létesíteni, ami az uszodafunkciókhoz tartozó parkolási igényt elégítené ki. Ez a parkolóház, többszintes parkoló lenne. Ott az építési korlátozás a forrás vonatkozásában nem igazán befolyásoló tényező, csupán az illeszkedés szabályainak megfelelően, a Bitskey uszoda építészeti sziluettjéhez való alkalmazkodással, 100 %-os beépítéssel parkolóház építését irányozták elő.

A wellness hotel esetében – az új, egyesített telek vonatkozásában - két övezetet határoztak meg a szabályozási tervben. Egy övezet biztosítja az új beépítés számára alkalmas telekrészt, míg a másik telekrész egy más övezetet kapott. Ez a más övezet azt biztosítja, hogy a Szavas tér és a Frank Tivadar utca közötti gyalogos utca mentén meglévő földszintes épületek megőrzésre kerüljenek. Ezt erősíti meg az a gondolat is, amit Értékvédelmi Ügyosztály képviselt, hogy ezek a házak helyi értéket képviselnek, de igazából nem erősítette meg véglegesen ezt a gondolatot. Abban az esetben, ha ez az övezet érvényesül a területtel, megnyugszik és elfogadja az értékvédelem ilyen fajta módozatát. A két jelenleg lezárt, üres ház megmaradna, de része lenne a wellness hotel építészeti, illetve szolgáltatást biztosító részének. Ehhez a házcsoporthoz kapcsolódik az a feltétlenül megőrzésre kerülő magántulajdonú – Putyi-étterem - vendéglő is. Ez azért kell, hogy megmaradjon, mert a tulajdonos nem partner abban, hogy a terület eladja, átengedje és a fejlesztésben részt vegyen. Az ő építési jogainak megőrzésével biztosítják ennek a három háznak a jelenlegi állapotának a megőrzését, de a telek másik részén biztosított övezet 80 %-os beépítési százalékot, 12,5 méteres építménymagasságot, illetve 10 %-os zöldterületi arányt irányoz elő. Ezek a számok jelentették azt a keretet, amit az építész kollégája megpróbált funkciókkal betölteni és visszaigazolta, hogy ezek a számok a tájba, a város szövetébe, látványába illő, építészeti kubaturát tudnak jelenteni. A területen átlósan áthalad egy feltételezett régészeti értéket dokumentáló területsáv, ami korábban a régészeti kutatások szerint a régi városfalat jelentette, Eger várának a külső városfalát. Ez a városfal gyakorlatilag csupán nyomvonalában ismert. A projekt előkészítése kapcsán, illetve a szabályozási terv összefüggésében a befektető

finanszírozta a régészeti feltárást, ami meg is történt. A régészek megásták a területet, de sajnos nem találtak jelentős, vagy értékelhető építési elemet. A régészek véleménye szerint a városfal elemeket, kőzetanyagot korábban, a történelem során elhordták a szomszédos telkek tulajdonosai és beépültek az épületeikbe, mint kőanyag. A szakvélemény rendelkezésre áll és az felmenti a befektetőt az alól, hogy a területen régészeti kérdésekkel foglalkozzon. Ezáltal a 3,30 méteres alapozási sík minden további nélkül megvalósítható és nem fog semmilyen értéket lefedni, elfedni, tönkretenni.

Nagyon finoman beilleszthető ez a funkció a jelenlegi építészeti szövetbe. Apróbb korrekciókat javasoltak a telekalakításnál. A Frank Tivadar utca felé a jelenlegi telekhatárt kibillentették a Bitskey uszoda telekalakításának, vagy telekhatárának a vonaláig, hogy ott megfelelően egységes utcakép alakuljon ki a Frank Tivadar utca felől. Ugyan ezt tették a Petőfi térnél, ahol a kialakuló háromszög alakú törést szintén a közterület rovására a telekhez csatolták. Ezáltal növelték a telek területét, de az Almagyar köz felé eső lakóterület határát a beépítés nem veszi igénybe. Ott egy 10 méteres közhasználatra átadott közterületet biztosít a javaslat, ahol egy átjárhatóság lett rögzítve. Ez biztosítja, hogy a Szarvas tér és a Petőfi tér között egy gyalogos átjárhatóság és egy zöldterületi sáv realizálódjon.

Ez a területet a telek részeként értelmezik, de közhasználat számára a befektető átengedi. Ő tarja karban, de elzárni ezt a területet nem lehet, tehát ilyen fogalomként ez a területsáv közhasználatra átengedett terület.

A szabályozási terv nagyon részletesen kidolgozta az előbbieken említett összefüggéseket és beillesztette a párhuzamosan készülő városrész szabályozási tervébe. Mint tudják párhuzamosan készül a 11 városrész szabályozási terve. A Maklári hóstya vonatkozásában, a további források összefüggésében is elemezték ezt a kérdést és semmiféle városrendezési konfliktust nem idéz elő ennek a területnek fejlesztése. Nem jelent konfliktust sem a forgalomban, sem pedig a beépítés intenzitásának sűrítésében.

### **Habis László**

Felkéri Hajdú Helga ügyvezető igazgatót, mondja el kiegészítését.

### **Hajdú Helga**

Először bemutatja a Nestal cégcsoport jelenlévő tagjait. Röviden elmondja, hogy a projekt cég alapítás óta eltelt időszakban a mai napig bezárólag, milyen folyamatok történtek a projekt életében.

A keret-megállapodást 2006. július 10-én írták alá az önkormányzattal. A projekt cég Nestal Eger néven bejegyzésre került 2006. szeptember 19-én és 2007. áprilisában meg is történt az első rendes taggyűlése. A keret-megállapodásban nagy hangsúlyt fektettek lehetséges harmadik személyek tulajdonában lévő telkek megvásárlásra. Ez anno három telekből tevődött össze. Mára egy telektulajdonos maradt, de ő is hajlandó eladni a telkét, annak érdekében, hogy beolvassák azt a telekrészt a projekt ingatlanjaihoz. Ezzel kapcsolatban 2007. június 29-én alá is írták az adásvételi szerződést, foglalót és a vételár előleget meg is fizették.

A telkeken egy gyógy- és wellness szállodát szeretnének felépíteni, amelyre a szándéknyilatkozatot a Ramada szállodalánc már adott számukra. Ramada International szállodalánc a Wyndham Hotel csoport kizárólagos tulajdonát képezi, amely hotelcsoport szobaszám tekintetében a világon a legnagyobb. A Ramada International bevonása a projektbe egy fajta garancia arra, hogy nemcsak magyarországi, de külföldi vendégeket is láthatnak a hotelben, ugyanis a nemzetközi foglalási rendszerük olyan széles, hogy magas fokú töltési rendszerről gondoskodnak.

Ez a szálloda egy felsőkategóriás gyógy-és wellness szálloda lesz, amelyet kiegészítenek kozmetikai és egészségmegőrző programokkal is. Természetesen rendelkezni fog konferencia és egyéb szabadidős szolgáltatásokkal is. Az, hogy a Ramada International üzemelteti a leendő hotelt, azt jelenti, hogy a Ramada International standardjának megfelelően kerül már a tervezés során kialakításra maga az épület is. Nemcsak a berendezést, már a funkciót is ők tervezik. Látható, hogy nemcsak helyi, illetve regionális célpiacról beszélnek, hanem nemzetközi vendégeket is várnak.

A keret-megállapodás azt tartalmazza, hogy az önkormányzat tulajdonában álló Petőfi téri ingatlanokért cserébe a Nestal Eger Kft. elvégzi a Bárány uszoda rekonstrukcióját.

A Bárány uszoda rekonstrukciójával kapcsolatban elmondja, hogy a jelenlegi tervek szerint az uszoda a szállodától elkülönítve, külön helyrajzi számon helyezkedik el. A Bárány uszodát, mint szolgáltatást nem sorolják a szálloda szolgáltatásai közé, tehát külön üzemeltetés vonatkozik mind a hotelre, mint pedig a Bárány uszodára. A Bárány uszodát továbbra az Eger Termál Kft. üzemelteti.

A rekonstrukció során a Bárány uszodát az önkormányzat kérésére nyolc pályásra bővítik ki és a tervek szerint a jelenlegi fürdőépületet – amelyet sajnos el kell bontani, mert olyan állapotban van -, ugyan úgy újjá építve, eredeti állapotába visszaállítanak azon a telken.

Már a tervezés folyamán is történtek egyeztetések az egri önkormányzattal, személyesen az Alpolgármester úrral, aki méltán képviseli ezt a projektet. Szeptember elején volt egy nagy egyeztetésük a „sporttársadalom” illetékes személyeivel is.

Természetesen ezek az egyeztetések hónapról-hónapra megtörténnek a projekt folyamán.

A projekt beruházás előkészítéseként elkészítették a talajmechanikai és geodéziai szakvéleményt. Kétféle hidrogeológiai hatásvizsgálatot és szakvéleményt is készítettek. Az egyik a Bárány uszodai ingatlanok beépítésére vonatkozóan készült, amiben meghatározta a szakvélemény készítője azt, hogy ezeken az ingatlanokon egyáltalán tud-e épülni ilyen volumenű projekt, tehát maga a hotelrész. A szakvélemény alapján tud épülni. A másik szakvélemény, a Bárány uszodai gyógyforrások védelmében létesítendő résfal kapcsán készült. Ahhoz, hogy a Bárány uszodát, a medencét ki tudják szélesíteni szükség van egy 15 méter mély résfal megépítésére. Készültek különböző talajmechanikai fúrások és azoknak az eredményeképpen kimutatható, hogy semmi akadálya nincs a résfal megépítésének. Azáltal, hogy ez megépül, még a Bárány uszoda medencéjének vízhozama is megnövekedik.

Ígéretükhöz híven elkészítették a régészeti próbafeltárást, ami szeptember hónapban lezárult és meg is van a záró beszámoló róla.

Egyeztettek az uszoda tervezésénél nemcsak az önkormányzattal, az Eger Termál Kft.-vel, hanem a „sporttársadalom” illetékes személyeivel is, valamint szabályozási terv készítőjével is annak érdekében, hogy egyezzen a két terv.

### **Habis László**

Kéri Kovács István tervezőt, tartsa meg építészeti koncepció ismertetőjét.

### **Kovács István**

Tervezőként egy izgalmas kihívás egy ilyen területre tervezni. Az elsődleges szempont ennek az építészeti, történelmi értékeknek a megőrzése, illetve ezen értéknek, az építészeti folyamatában való erősítése.

A projekt elgondolásról, munka makettet ad körbe.

A kivetítőn látható telepítési koncepciót mutatja.

A területre a keretes beépítés volt jellemző és a tömegek fésűs módon tárták fel a területet. Arra gondoltak, hogy a Frank Tivadar utcai házakat megtartva azt a fajta utcaképet inkább

erősítve szeretnék az új létesítményt elhelyezni. A telepítési koncepciójuknak az a lényege, hogy a fésűs elrendezést erősítve, a régi történelmi udvarokhoz kapcsolódnának a szállodának az újonnan létrehozott udvarai. A kisépületek udvarai a szálloda udvarokban folytatódnak és maga a szállodaépület nagyobb tömege ugyan úgy, ahogyan Frank Tivadar utcai épületek egyfajta keretet képeznek és fogják körbe azt a területet.

A Szarvas tér irányában a területnek feltárása és megközelítése érdekében egy sétáló utcát terveztek. Az utca vonalát a kivetítőn mutatja.

A szállodát az uszoda épületétől markánsan elválasztották, hiszen teljesen külön kezelendő egy szállodai technológiai üzem és magának a Bárány uszodának a rekonstrukciója.

A Bárány uszoda rekonstrukciójáról két fontos tervezői elgondolást említ. Az egyik az, hogy a tér irányában a Bárány uszoda valamilyen formában mutassa az „arcát”, mert jelenleg egy lepusztult tűzfal látható. Mindenképpen építészetiileg kezelni szeretnék azt, hogy a teret városképi szempontból is helyre tudják állítani.

A forrásvíz kapacitása lehetővé teszi, hogy az uszodát szélesítsék. Ez a bővítés kb. 21 méteres uszoda szélességet tételez fel. Ezzel a megoldással az 50 x 21 méteres uszoda már rangos, nemzetközi versenyek rendezésére is szabványosan alkalmassá válik.

Az országban páratlan az, hogy az uszoda aljában egy termálvíz fakad. Ez a víz gyakorlatilag nemcsak termálvíz, hanem gyógyvíz is. Azzal, hogy ez gyógyvíz, gyakorlatilag kezelés, fertőtlenítés nélkül az uszoda medencéjét folyamatosan tölti. Ennek a megőrzése egy nagyon fontos szempont volt. Mindenféle hidrogeológiai és geológiai vizsgálatok adtak pontos választ arra, hogy annak a vízmennyiségnek a biztos megőrzését és tisztántartását hogyan lehet megoldani. A műszaki megoldások már adóttak.

A szállodának ismerteti néhány funkcionális elrendezését. A kivetítőn látottakat magyarázza.

A pincei szint esetében nagyon fontos szempont volt, hogy a területnek egyébként is túlterhelt forgalomtechnikai kapacitását tovább ez a szálloda ne terhelje. A szállodához tartozó parkolókat területen kell, hogy biztosítsák. Ez úgy lehetséges, hogy a pincei szinten kialakították, részben a szállodának a gazdasági udvarát és személyzeti öltözőit és két pincei parkolót, ahol egy gépesített megoldással kb. 170 gépkocsit tudnak elhelyezni.

A következő szint a szállodának a földszinti szintje. Az a szárny, ami kifut a Szarvas térre. A Szavas tér irányába magába foglal egy gyógyászati és szépészeti szárnyat, ahol külső vendégek fogadására is lehetőség nyílik. A szállodának ezen részén olyan wellness rész kerülne kialakításra, ahol különböző alternatív gyógyászati kezelése és egyéb wellness szolgáltatások kaphatnának helyet. Az épület földszinti részén található még a szállodának a lobbija és az ahhoz tartozó kb. 400 fő befogadására alkalmas konferenciaközpont.

A Frank Tivadar utcai kisházak gyakorlatilag a szálloda vérkeringésébe bekapcsolódnak. Ez részben a szálloda közönségforgalmi éttermét jelenti, részben pedig ún. diszponibilis terek kialakítását tenné lehetővé, ami a Frank Tivadar utcai közönségforgalomra számítva, külső szolgáltatásra és külső vendégfogadásra is alkalmas lenne.

Az emeleti szintek már gyakorlatilag a szállodának a szobai szintjei. A Frank Tivadar utcai régi házak udvarai kapcsolódnak a szállodának az udvaraival. A szállodánál ezek lapos, zöldtetőkként jelennek meg, ápoltságos pihenőkertekkel. A szálló földszint + három szint magasságú. Azon a 12,5 méteres magasságon belül, amit a szabályozási tervet készítő tervező említett.

A Bárány uszoda a mostani – építészetiileg lepusztult - formájában is ad egy nagyon karakteres és „bájos” hangulatot. Úgy véli, hogy minden egri számára a Bárány uszoda azt jelenti, amit most látnak.

Építészetiileg a mostani megjelenésnek az értékeit meg szeretnék őrizni.

A jelenlegi épület elbontásra kerül, mert szerkezetileg és állapotában olyan, amit már rég meg kellett volna tenni. Úgy gondolták, hogy ezt az épületet az új helyén – a medence szélesítése miatt a tér irányában hátrább tolódik – teljesen rekonstruálva megépítenék, illetve ezt a



tradicionális formai megjelenést erősítve egy ugyan olyan tömegű, de egy modernebb üveg és faanyag használatú épületet hoznának létre. Gyakorlatilag a két nyeregtetős épület egymásnak feszülve ez az új üveg- és fafelületű épület jelenne meg a tér irányába.

Egy építészeti metszetet mutat be. A Frank Tivadar utcai foghíj teleknek a parkolóházáról készült. A parkolóháznak a teljes kapacitása a Bárány uszodának a működését és a környék gépkocsi forgalmát próbálná segíteni. Köztudott, hogy ez a probléma az elmúlt években kicsit elsikkadt, úgy épült meg a Bitskey uszoda, hogy kellő parkolószám nem igazán volt biztosítva. A Bárány uszodának sincs külön parkolókapacitása. Meg kívánja jegyezni, hogy az új program szerint remélhetően a Bárány uszodának nemcsak a medencéje, hanem a közönségforgalma is növekedni fog.

Látványtervet mutat be a szállodáról a kivetítőn.

Látványtervet mutat be a Bárány uszodáról a kivetítőn.

Befejezésképpen még elmondja, hogy a szálloda kb. 17.000 m<sup>2</sup>-es. A mostani tervezési fázisban 159 szobaegységgel, illetve apartmannal rendelkezik. Mint azt már a bevezetőjében is elmondta, a szükséges parkoló szám feletti, kb. 200 parkolóhelyet tud biztosítani maga a szálloda és a szálloda előtti terület a közhasználatban tudna parkolóként működni.

Tervezőként igyekeztek minden olyan dolgot figyelembe venni ennek a területnek a tervezése során, ami – ismerve a történelmi és tradicionális hagyományait ennek a területnek – jóérzéssel egy tervezőtől elvárható. A tervek még vázlattervek, gyakorlatilag arra készültek, hogy alátámasztó munka részeként tudja igazolni azokat a paramétereket, amelyeket a szabályozási terv képvisel. Valójában a tervezés ezt követően kezdődik, ami még egy hosszú folyamat.

## **Habis László**

Szót ad Marvin Markowitz befektetőnek.

## **Marvin Markowitz** angol nyelven, fordít Hajdú Helga

Köszönetet mond az eddigi együttműködésért, mind az önkormányzat részéről, mind a Polgármester úr részéről és a korábbi időszakban Dr. Nagy Imre részéről.

Köszöni, hogy itt lehet. Úgy jön ide, mintha haza jönne, mivel a nagymamája Magyarországról származik. Nem sajátjának tekinti ezt a projektet, hanem egy közös vállalkozásnak az önkormányzattal, mert legalább annyi előnyét élvezzi az önkormányzat ennek projektnek, mint a maga projektcéggel.

Magáról és a családjáról annyit, hogy 50 éve foglalkozik ingatlan vállalkozással, fejlesztéssel. A cég székhelye Los Angelesben, Beverly Hillsben található. A család ingatlanfejlesztésekkel főként Beverly Hillsben foglalkozik, ez a kiemelt területük, ahol társasházakat építenek elsősorban. Ők a fejlesztők, a tervezők, a kivitelezők és a lakásokat nem eladják, hanem bérletbe adják. A cég filozófiája azt mondja, hogy „tervezzük meg, építsük meg és tartsuk meg”. Kiemelt célként kezeli ezt a projektet. A projekt létrehozásában fontos momentumnak tartaná az egri művészek bevonását is majd berendezésben és a megjelenítésben. Magyarországon néhány éve vannak jelen. Korábbi jelenlétét a volt partnerén keresztül valósította meg, aki sajnálatos módon eltávozott az élők sorából, de a fia, Ofer Diamant jelen van és továbbra képviseli a családot. Nagyon fontosnak tekinti ezt a projektet és egy közös vállalkozásként szeretné átélni, az és szeretné ha közös erővel valósítanák meg a célokat. Rendelkeznek budapesti irodával, amit Hajdú Helga vezet és Diamant úr heti rendszerességgel jön Magyarországra, hogy felügyelje a projekteket. Személyesen felel a beruházás finanszírozásáról és a szükséges forrásokat rendelkezésre bocsátja. Reméli, hogy folytathatják ezt a projektet.

Szívesen válaszol a jelenlévőkben felmerülő kérdések megválaszolására.

### **Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez, illetve Markowitz úrhoz.

### **Bodnár Pál**

Az előterjesztés szerint 450 milliót áldoz a cég az uszoda átalakítására, felújítására. Valóban ez a terve Markovicz úrnak? Ha igen, akkor - hogy későbbi konfliktusokat elkerüljék a tervezés, építkezés, egyeztetések folyamán - lehetőség van-e arra, vagy legalábbis a városnak előnyösebb lenne, hogy ebben az összegben az a külön terület megvétele kerülne és a 450 millió forintból a város tudná befejezni a projektjét az uszoda körül, ami amúgy is az ő tulajdona marad. Erre van-e lehetőség ebben a konstrukcióban? Ha, igen akkor ez egy jó megoldás. Ha nem, akkor miért nem lehet ezt megoldani?

### **Habis László**

Azzal egészíti ki Tanácsnok úr kérdését, hogy tudomása szerint a keret-megállapodás eredetileg arról szólt, hogy egy társasház alakítási konstrukció jön létre, mert össze kell vonni az összes telket. Ez volt az eredeti elképzelés. Most viszont értesülései szerint egy olyan helyzet állt elő a vízbázis védelemmel kapcsolatos szakvélemények alapján, hogy ez a telekösszevonás nem történhet meg - mint az már elhangzott -, mert egy védőfalat kell építeni a telek északi hátárán. Gyakorlatilag egy pozitív döntés esetében is a keret-megállapodást módosítani kell.

### **Pál György**

Kérdése van a Tervező felé, illetve egy módosító indítványa van.

A régebbi tervekben volt szó a Bárány uszoda és a fedett uszoda híddal történő összekapcsolásáról. A jelenlegi tervekben nem látja azt. Azzal mi van?

Egy nagyon hosszú folyamat eredménye az, hogy idáig eljutottak ebben a témában. De mit kapnak az egriek? Egyértelmű, hogy az egriek a Bárány uszodát kapják vissza, egy felújított, szép, új uszodát. A város szempontjából ez egy nagyon lényeges pont.

A módosító indítványa ide kapcsolódik. Mivel ténylegesen az egriek a Bárány uszodát kapják cserébe, ezért az egy olyan fontos kérdés, hogy arra valamiféle ráhatása legyen a közgyűlésnek. Az egyik beszámolóban elhangzott, hogy az Alpolgármester úr koordinációjával történt. Úgy gondolja, hogy ez a kérdés jóval túlmutat egy alpolgármesteri kompetencián és úgy véli, hogy erre föl kellene állítaniuk egy bizottságot a Polgármester vezetésével, tagjai a Ifjúsági és Sportbizottság és a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság elnöke. Így mind a gazdálkodási, mind a sportszempontok is tudnak érvényesülni és a városvezetés is részt vesz benne, de nem alpolgármesteri, hanem polgármesteri szinten.

Akkor tudja ezt az előterjesztést támogatni, ha valóban vannak garanciák arra, hogy a későbbiekben az uszoda fölépítésének vonatkozásában tudnak ráhatással lenni.

### **Habis László**

A keret-megállapodás melléklete tartalmazza a műszaki specifikációt, amiben szerepel az, hogy acél- és faszervezetű átkötő híd a Bitskey uszoda lépcsőháza és az új Bárány uszoda

mellett, 45 m<sup>2</sup>. Nyilván ez tervezői specifikáció és nem válasz a Tanácsnok úr kérdésére. A specifikációban a „törölközőtartók darabszáma is meg van határozva” és úgy gondolja, hogy valójában akkor kell - bármilyen vezetéssel is - bizottságot alakítani, hogy ha alapos okuk van arra, hogy a keret-megállapodás műszaki tartalma valamilyen szempontból felülvizsgálandó.

### **Deák Boldizsár**

Az uszodával kapcsolatban egyetért Pál György tanácsnok kérdésével, miszerint hiányolják az átjárót a „Makovecz” uszodához. Aggályosnak tartja, hogy a „Makovecz” uszoda fából épült, faszerkezetű és a Bárány uszoda farészei stílusban majd csatlakoznak-e ahhoz, vagy más stílusú lesz.

A Tervező említette, hogy egy mobil lelátó fog épülni, azt viszont nem, hogy a Bárány uszoda esetében hány fő befogadására lesz alkalmas a lelátó. Egerben komoly úszó és vízilabda élet van, ezért nagyon fontos tudni a nézői befogadóképességet.

### **Dr. Nagy Imre**

A Petőfi tér az egri gyógyturisztikai fejlesztések legmeghatározóbb térsége. Úgy gondolja, hogy a projektnek egyik rendkívül nagy érdeme, hogy végső képét „elhozza” ennek a hosszú ideje rendezetlen területnek. Emlékei szerint kb. 10 évvel ezelőtt indultak el a szanálások és kezdettől az volt az önkormányzat célja, hogy a gyógyturisztikával kapcsolatos fejlesztést engedjen erre a területre. Meglátása szerint az elképzeléseknek eleget tesz ez a fejlesztés. Biztosan nem ez az egyetlen megoldás, nem biztos, hogy ez a legjobb. Úgy gondolja, hogy a részleteken lehet vitatkozni, de azon az elvi állásponton, hogy ennek a szolgáltatába kell állítani ezt a területfejlesztést, azon talán nem.

Ha komolyan gondolják azt, hogy Eger egyik fő húzóága a jövőben is a turizmus, akkor el kell azt is fogadniuk, hogy ehhez Egerben szállóvendégekre van szükség és többre, mint jelen pillanatban van. A három- és négycsillagos felújított szállodák kapacitás kihasználtságai – ami 65 és 80 % között van - ezeknél a kategóriáknál egyértelműen azt mutatják, hogy azt kell engedni ezen a helyen megépíteni.

A konstrukcióra vonatkozóan hangzott el megjegyzés, amihez annyit kíván hozzátenni, hogy bizonyos részleteken lehet vitatkozni, de úgy gondolja, hogy magán a konstrukción önmagában nem. Ha valaki úgy gondolja, hogy ezt nem látja és nem képes a korábbi iratok és a jelenlegi előterjesztés alapján ezt megítélni, akkor nem gondolná, hogy az előterjesztésben, pontosabban a konstrukcióban és az anyagokban van a hiba.

Számára a három fontos dolog van. Első, ha komolyan gondolják a turizmust, akkor a turizmus fejlesztéséhez „attrakciók” és szálláshelybővítések szükségesek. „Az egriek nem mondhatják azt, hogy úgy szeretnék vendégeket, hogy azok lábujjhegyen járjanak, lehetőség szerint kocsival ne jöjjenek, helyet ne foglaljanak, ne vegyék észre őket, de a pénzüket küldjék el.” Nyilvánvaló az, hogy nem lehet mindenki érdekének tökéletesen megfelelni egy ilyen fejlesztésnél, de azt gondolja, hogy ha az alapvető koncepciókban egyetért a város, akkor szükség van ilyen típusú fejlesztésekre. Gondolja ezt azért is, mert szerinte egy fejlesztés az mindig a város egyfajta gondjának az orvoslását, vagy megújítását is jelenti. Ma sem döntöttek egy kérdésben már, ahol változtatási tilalom van érvényben. Az a véleménye, hogy nem az a megoldás, hogy tiltják azokat a jellegű fejlesztéseket, hanem az, hogy annak a fejlesztésnek a révén, egy egyébként is problémát okozó ügyet – például a vasúti kereszteződést – segítenek megoldani.

A Petőfi tér esetében sem az a megoldás, hogy tiltanak, hanem azon kell gondolkodni, hogy hogyan rendeződik a terület, hogyan rendeződik a közlekedése és egy ilyen jellegű projekt ahhoz biztosan hozzá tud járulni.

Személy szerint az első és legfontosabb dolgot abban látja, hogy egy ilyen létesítmény alapvetően az egri gyógyturisztikai fejlesztésekbe illeszkedik és segíti. A második – az egrieknek is a legfontosabb –, hogy végre eljuthatnak oda, hogy lesz egy nem felújított, hanem a régi formájában újjáépített Bárány uszoda. Ez számára azt jelenti, hogy nagy valószínűséggel az illeszkedéseket inkább a „Makovecz” uszodánál kellett volna elkövetni.

A harmadik az, hogy már három-négy évvel ezelőtti számítások alapján egy kb. ilyen nagyságrendű szálloda éves szinten több, mint 30 millió forint közvetlen önkormányzati adóbevételt jelent és nem beszélve az egyéb kapcsolódó haszonról. Nem elhanyagolható tény, hogy egy ilyen léptékű beruházás közel száz munkahelyet teremt az egri, illetve az Eger környékiek számára.

Ezek alapján gondolja azt, hogy az ilyen jellegű projekt megvalósulását támogatni kell. Kéri a testületet, hogy mérlegelje azt, hogy milyen fejlesztési célokat kívánnak megvalósítani és előre vinni.

### **Habis László**

Egy ilyen nagy jelentőségű ügyben őszintén és világosan kell egymással beszélniük. Úgy gondolja, hogy az előkészítő szakaszban, akikben bizonyos kétely volt a megvalósítás konstrukcióját illetően, azt egyrészt azaz óvatosság mondatta, mondatja a képviselőtársaival, hogy ha nem adásvételre került sor, akkor gyakorlatilag a Bárány uszoda terület apportálásával lényegében egy projekt megvalósulási kockázat áll fenn. Másfelől akár önkormányzati, akár projekt cég általi megvalósítás tekintetében van egy árkockázat is, hiszen a keret-megállapodás azt tartalmazza, hogy az önkormányzati igények változása esetében a 450 millió forintot + ÁFA-t meghaladó összegben az önkormányzat kötelezettsége a források kipótlása.

Tekintve, hogy van egy műszaki specifikáció, de nyilván csak tanulmány szintű tervek vannak, ebben nyilván „fut az önkormányzat egy kockázatot” és ezt nem szabad nem megemlíteniük. Ezzel tisztában kell lenniük.

### **Császár Zoltán**

Támogatta az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság ülésén az előterjesztést és a megvalósítást. Számára a legfontosabb döntő momentum volt a parkolás lehetősége, a történelmi, szűk városrészben. Kérésükre a Tervező mindent elkövetett annak érdekében, hogy ezt a dolgot az adottságok ellenére is tudja orvosolni és megfelelő parkolási létszámot alakított ki. Számára nagyon fontos az, hogy az ideérkező vendégek parkolási lehetősége is meg legyen oldva és e tekintetben ne kellemetlen élménnyel távozzanak Eger városából. Egyetért Pál György tanácsnok úr által javasolt bizottság felállításával.

### **Szeleczki János**

„Azok közé tartozik, aki már szeretne úszni ebben az uszodában, sok más egrivel együtt.”  
Hozzászólásának célja sportszakmai szempontú. Mindenkit meg kíván nyugtatni, hogy akkor, amikor ilyen jellegű koordináló munkát végzett az önkormányzat érdekében, azt kifejezetten sportszakmai szempontok szerint tette. Azzal egyetért, hogy az Ifjúsági és Sportbizottságnak is van hatásköre, illetve véleményételi javaslata, amit bizottsági ülésen meg is tehetek. Meg

kívánja jegyezni, hogy az Ifjúsági és Sportbizottságnak nem erős oldala a szakmaiság, mivel kevés szakember van a bizottságban.

Véleményének kialakítása érdekében a Heves Megyei Úszó és Vízilabda Szövetség szakmai állásfoglalását is megkérte, melyet majd írásban is eljuttat a Közgyűlés tagjai számára. Azt gondolja, hogy az a feladatuk és felelősségük, hogy a fiatalok és a város lakosai számára minél kulturáltabb környezetben tudják biztosítani a sportolás lehetőségét, a szabadidő hasznos eltöltését. Egerben nagyon nagy hagyománya van az úszó- és sportéletnek, nagyon szép eredményekkel. Szeretnék ezt tovább vinni, mint tradicionális sportágit Egerben. Kiemelt támogatást élvez az úszó- és vízilabda életük.

Azt elsőként el kívánja mondani, hogy az uszoda funkcióját illetően kifejezetten sportuszodának képzelik el. Ami azt jelenti, hogy reggeltől-estig sportcélokat szolgálna. A Bitskey uszoda – főleg a nyári időszakban – kicsi, kevés és nagy vízfelületre van szükség az úszók és a vízilabdázók részére. Nagyon sok utánpótlás csapatuk van mind a fiúknál, mind a lányoknál. A Vízilabda Szövetséggel egyeztetve az a kérésük, hogy egy betolható panel legyen a medencébe, ami középen két részre választja el a vízfelületet és így egyidőben két csapat is edzhetne. Kérésük lenne egy kísérő, oktató medence - ami a műszaki specifikációban úgy szerepel, hogy 8 x 4 méteres, vagyis egy lubickoló medence lenne, aminek minimális mérete 6 x 12 méter. Nagyon sok gyerek már óvodáskorban kezd úszni tanulni és különösen a nyári időszakban nagy szükség lenne rá.

A nyolc pályával kapcsolatban – ismeri a forrás vízhozamát, megbeszélték, hogy mennyi idő alatt tölthető fel a medence – el kívánja mondani, hogy ma már inkább 10 pályás medencéket építenek, a jövőt tervezik azzal.

Elhangzott az is, hogy ha létrejön ez a beruházás, akkor a forrás tudja a medencének a vízellátását biztosítani, de meglátása szerint, ha egy kicsit hosszabb idő alatt is, de a 10 pályás medencét is fel tudná tölteni.

„Ezzel kapcsolatosan egy komoly műszaki véleményt is szeretnének kapni, a hidrogeológiai vizsgálatnak az eredményét, hogy mennyi idő alatt történik ez meg, kivitelezhető-e ez a 10 pálya, gyakorlatilag elbírja-e ez a forrás ennek a megépítését.”

További kérdés, hogy egy kisméretű tornatermet szeretnének a lelátók alá. A vízilabdázóknak szükségük van konditeremre, ahol szárazföldi tréningmunkát tudnak végezni.

A mobil lelátót azért kértek a szálloda felé eső tűzfalrészre - nagyon sok szárazföldi edzőmunkát végeznek mind az úszók, mind a vízilabdázók -, mert gyakorlatilag kétoldalt a lelátó teljesen lefedi a szabadtéri területeket. Valójában ennek a sportuszodának lelátóra egyenlőre nincs szüksége. Olyan lelátókat szeretnének, amik alkalmasszerűen összeszerelve, vagy kitolva a helyére illeszthetők.

Az uszoda megépítésénél mindenképpen kérik figyelembe venni azt, hogy az uszoda minősítéséhez szüksége van arra, hogy a LEN és a FINA medencére vonatkozó műszaki előírásai nagyon pontosan betartásra kerüljenek.

Parkoló témájával nem igazán akar foglalkozni, de kétségtelen tény, hogy gond és probléma. A területen kevés a hely, de ami adott, azt kéri lehetőség szerint maximálisan kihasználni. Úgy gondolja, hogy nem biztos, hogy oda mindenkinek autóval kell jönnie.

## **Nyerges Andor**

Kizárólag olyan projekteket támogat, amely meggyőződése szerint a város érdekeit szolgálja, annak hasznára válik.

A jelenlegi pályázó beadott egy tervet, az arra vonatkozó kritikákat, építő javaslatokat figyelembe véve újabb tervet nyújtott be, amely már megközelíti azt a tervet, mely a végleges kivitelezésre is alkalmas.

Már a Bitskey uszoda is „óriási harcok árán” épült fel ott, ahol felépült és személy szerint is mindent megtett annak érdekében, hogy az oda felépüljön.

Két dolog motiválta és most is motiválja.

Egyik, hogy az a terület – a tervező is említette, hogy egyedülálló az országban – az a „forráskomplexum” és a köré épült strand, Bitskey uszoda és Bárány uszoda, páratlan, ilyen máshol Európában nincs. Erre a területre Eger város érdekében kizárólag a gyógyturizmusra épülő komplexumot tud elképzelni. Amennyiben ez megépül, akkor valóban Európában egyedülálló lesz az a fürdőkomplexum, amely a „vizes” versenyzésről kezdve, a gyógyturizmusig kielégít mindent.

Másik nagyon fontos tényező, hogy az embereknek munkahelyet teremt és a városnak bevételt.

Azokkal az aggályokkal egyetért, amelyek egy ilyen nagy volumenű beruházásnál felmerülnek. Kockázatok vannak és a város nem mehet bele egy kockázatos tervezésbe, építésbe, ami esetleg megrendítheti a város gazdálkodását. Úgy gondolja, hogy megfelelő szerződésekkel és garanciákkal ez biztosítható.

Személy szerint támogatja azt, hogy a megvalósítás útján haladjanak.

### **Pál György**

Napi látogatója volt a Bárány uszodának és pontosan tudja, hogy a jelenlegi hétpályás uszoda is úgy üzemelt és üzemel ma is, hogy ha hétvégén takarítás volt, akkor hétfőn délutánra nem telik meg a medence. Ennek alapján elképzelhető, hogy ugyanezen vízhozam mellett, mikorra telik meg a medence, ha azt tízpályásra bővítik.

Alpolgármester úr hozzászólása megerősítette abban, hogy fenntartsa módosító indítványát. Megjegyezni kívánja, hogy Ifjúsági és Sportbizottság ezt az anyagot nem tárgyalta.

Alpolgármester úr egy sor olyan szakmai szempontot mondott el hozzászólásában, amit már az egyeztetések során kellett volna képviselni, rögzíteni kellett volna ebben az anyagban, és nem most a közgyűlésen kellene elmondani, vagy arról dönteni. „Ebből azt szűrte le, hogy Alpolgármester úr nem tudja jól képviselni a város érdekeit ebben a kérdésben.”

Kéri, hogy a Bárány uszoda kérdését – ami legjobban foglalkoztatja az egrieket – egy magasabb, polgármesteri szinten - kiegészítve az Ifjúsági és Sportbizottság elnökével, Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság elnökével - koordinálják.

### **Habis László**

Úgy gondolja, hogy olyan kérdésben vitatkoznak, amely egyértelműen le van írva az anyagban. Nevezetesen, hogy a jelenlegi 4600 m<sup>3</sup>-s medence helyett, egy maximum 2100 m<sup>3</sup>-es medencét tartanak a szakértők kezelhetőnek és biztonságosnak.

### **Sneider Tamás**

Már a bizottsági szakaszban kérte az uszodához kapcsolódó garázsépületnek a látványtervét. Gyakorlatilag arról csak egy tervrajzuk van, de látványterv egyáltalán nincs róla, miközben az egyik legfontosabb része az egésznek, hiszen közvetlenül kapcsolódik a fedett uszodához. Ott olyan homlokzatot kellene kialakítani, amely stílusában illeszkedik a meglévő uszodai részhez is. Úgy nem áll módjában elfogadni a koncepciót, hogy nem tudja, nem látja, hogy fog kinézni.

A látványterv láttán számára egy mediterrán tengerparti szálloda képe ugrott be, ott lehet látni ezt a stílust. De úgy érzi, hogy a meglévő környezettől túlságosan elütő látvány nyújt, ezen a területen nagymértékben a faszervezet dominál.

A Tervtanács is megfogalmazta, hogy sokat alakult a projekt az elmúlt évekhez képest, de még mindig vannak alakítandó dolgok a terven. Az kívánja elérni, hogy a homlokzati rész kicsivel több fa jelleget kapjon, alkalmazkodva a jelenlegi miliőhöz.

Egyetért Bodnár Pál tanácsnok úr véleményével, miszerint az uszoda felújítására fordítandó összeget az önkormányzat kapja meg – mint egy vételi összeget – és saját „szájuk íze szerint” alakíthatnák a Bárány uszodát.

### **Orosz Lászlóné**

Kiosztásra került egy referencia füzet, amelyből számára nem derül ki egyértelműen, hogy Izraelben milyen befektetései voltak ennek a cégnek és milyen szállodákat épített. Ezzel szemben a kelet-európai projektek mind úgy szólnak, hogy „fognak felvásárolni, lakóházakból fog állni, sor fog kerülni különböző fejlesztésekre”. Számára igazából ez nem referencia, hiszen egyértelműen nem tudja eldönteni, hogy ez a cég rendelkezik-e olyan referenciákkal, akire nyugodt szívvel rábízhatják a fürdőkörnyék fejlesztését és a projektnek a megvalósítását.

Szakmailag, építészetileg úgy érzékeli ezt az épületegyüttest, mint egy modern kaszárnnyát, ahová bevisznek 300 embert, bezárják az ajtót és onnan se ki, se be nem jöhetnek egy héten keresztül. Van egy ilyen érzése az épület tömegét, nagyságát, zártságát illetően. Nagyon örülnek a turistáknak és nagyon fontos, hogy jöjjenek hozzájuk, viszont nem látja azt, hogy onnan ki lehet majd jönni, majd meg lehet nézni a várost, el lehet menni különböző helyszínekre. Ezt aggályosnak tartja.

Az ismertető füzetben olvashatóak 500 ezer dolláros és 1,5 milliós érték között mozgó beruházások. Konkrétan mit jelent? Van a NESTAL, aki előkészíti a terepet, különböző szerződéseket köt, esetleg fölvesz az ingatlanokat, a legjobb feltételeket kiharcolja az önkormányzatoknál, utána ezt tovább adja és más valaki fogja ezt a projektet megvalósítani.

Az a kérdése, hogy ezt a projektet ők fogják-e elvégezni, mennyi idő alatt és milyen összegben? Mekkora beruházási költséget jelent a szállodának a felépítése és mekkorát az uszodáé?

### **Dr. Nagy Imre**

Polgármester úr válaszával teljesen egyetért és észrevételt nem is azzal kapcsolatban tett, hogy azok a bizonyos garanciák hogyan épülnek a konstrukcióhoz, hanem arra, hogy ha az Előterjesztő azt nem képes átlátni, akkor ott nem az előterjesztéssel és nem a korábbi dokumentumokban van a hiba.

Alpolgármester úr - ha jól értette - azt mondta, hogy a sporton kívül az egrieket kizárják ebből a gyógyvizes uszodából, mert hogy ez hangzott el. Nem örül annak, hogy Alpolgármester úr némileg sértegeti a sportbizottság tagjait.

Úgy gondolja, hogy ha valaki magáról sokat elmondja, hogy mennyire szakember és mennyire érti a munkáját, attól még nem igaz, fordítva az lehet.

### **Szeleczki János**

Nem kívánt sértegetni senkit, azt mondta el, hogy a sportszakmai véleményt ki adta. Úgy gondolja, hogy a Heves Megyei Úszó és Vízilabda Szövetség képes arra, hogy sportszakmai véleményt összeállítson, melyet Székely Ferenc ellenjegyzett.

Hangsúlyozza, hogy nem mondott olyat, hogy a város lakossága ki van zárva. Miért lenne kizárva? Ez sportuszoda és elsősorban sportszakmai célokra kell, hogy szolgáljon.

Természetesen az üzemeltető, majd el fogja dönteni, hogy a lakosság nagyközönség számára mikor nyitja ki az uszodát.

### **Császár Zoltán**

Igazat ad annak, aki azt mondta, hogy a szakmai kérdéseket le kellett volna egyeztetni - nem a közgyűlésen elmondani - és egyeztetés után már a testületet szembesíteni azzal, hogy mit szeretnének. Az anyagban kész tényekkel szeretett volna látni.

Tanácsnok asszony aggályaival nem ért egyet, hiszen gyógyszállót kívánnak építeni, ahonnan a vendégek szabadon ki-be járhatnak és módjuk lesz a várost megtekinteni.

Alpolgármester úrral nem ért egyet abban, hogy „elbagatellizálja” a parkolás lehetőségét. Eger városában nagyon nagy jelentősége van a parkolás lehetőségének. Egész napra meghatározhatja az ideérkező emberek közérzetét, értékének a biztonságát.

Külön köszöni Marvin Markowitz úrnak, hogy megtisztelte a Közgyűlést azzal, hogy eljött, bemutatkozott és a kérdésekre személyesen válaszol.

### **Habis László**

Az biztos, hogy több mint 10 éve kezdték el a terület épületeinek a lebontását, egy hihetetlenül leromlott térség volt. Kezdetektől az volt a mindenkori városvezetés szándéka, hogy gyógyturisztikai célra történjen meg a terület hasznosítása, amely terület eléggé szűkös, ami nem a tervező és nem a projekttulajdonosok hibája. Nagyon sok minden történt annak érdekében, hogy a szándékok, a gazdasági számítások és a műszaki lehetőségek között valamiféle harmónia jöjjön létre.

Felmerült a tornaterem kérdése. Személyesen is számos egyeztetésen részt vett. Erre a tervezők mondták, jelezték, hogy ebben az épületben egy ilyen létesítmény megvalósítható. Sok minden olyan dolog hangzott el javaslatként, ami már szakmai egyeztetésen átment, végig ment.

### **Demeter Ervin**

Két határozati javaslat van előttük. Az egyik a fürdőkönyék szabályozási tervről szól, amely tartalmaz egy 83 oldalas mellékletet és azt kell elfogadniuk. A másik esetében egy építészeti koncepciót kell elfogadniuk, amelynek semmi írásbeli nyoma nincs a hozzá eljuttatott előterjesztésben.

Kéri Polgármester urat, hogy most is és a későbbiekben is legyen annak valamilyen írott változata, hogy tudják, miről döntenek.

Ha kaphatnának arról valamilyen tájékoztatást, hogy fő vonalaiban hogyan fog változni az építési szabályozás. Ez volt a vitának a kulcsa. Arról szól a vita, hogy érdekellentét van bizonyos szempontból a város és a beruházó között. A város azt szeretné, hogy az épület, a beépítettség minél kisebb legyen, mert látvány és minden egyéb szempontból az az érdeke. A beruházó pedig minél nagyobbát kíván építeni, mert azt szeretné, ha a beruházása minél gyorsabban térülne meg.

Meg kell találni azt a közös megoldást, ami a város számára elfogadható, vállalható és amit a beruházó is tud vállalni.

Meglátása szerint az előkészítő tárgyalások vagy nem történtek meg, vagy nem vezettek eredményre, mert olyan elképzelés elé nem került. Szerinte az megkerülhetetlen. Annak alapján lehetne azt mondani, hogy „az az építési koncepciónk, hogy” és arról tud dönteni a város.



Legyen egy írásbeli építészeti koncepció, amire lehet igent és nemet mondani. Kéri az Előterjesztőt, vagy a Hivatal munkatársát, hogy röviden mondja el nekik, hogy a szabályozási terv hogyan változik. Milyen változtatást kell az általánostól eltérően tenni ahhoz, hogy ez a beruházás megvalósulhasson. Ezt fontos kérdésnek tartja.

Az biztos, ha a városban ez a létesítmény megépül abban a formájában, amit most látnak, meggyőződése, hogy a város hasznára válik. Nekik az a felelősségük, hogy megkeressék azokat a lehetőségeket és garanciákat, amik ezt biztosítják a város számára.

### **Habis László**

Úgy gondolja, hogy Szenczi úr részéről megtörtént az ismertetés. Tervtanácsi egyeztetéseken nem egy menetben tárgyalták és még Országos Tervtanács elé is kell, hogy kerüljön.

„Egy elvi zöldlámpa után, egy további hosszas folyamat zajlik majd az építés szakma legjobbjainak bevonásával.”

### **Kovács István** tervező

Hogyan működik a tervezés? Az első lépés mindig az, hogy az ember megpróbálja kitalálni, hogy azt a programot, azt a funkciót amit egy beruházó megszeretne valósítani azon a területen megvizsgálja, hogy tud-e működni. Mekkora területet igényel? Milyen tömegeket és milyen tömegfelosztásokat jelent? Hogyan tud történni ennek a közönségforgalma, hogyan működik a gazdasági feltöltése? Hogyan működik a technikai működtetése? Hogyan lehet biztosítani a parkoló igényeket? Egyáltalán, mint egy „lakógép” hogyan tud működni? Ha megoldható a hozzá tartozó technikai és technológiai folyamatok biztosításával, az a tervezésnek az első lépése. Akkor már a tervező látja, hogy az épület kb. ekkora tömegű, ilyen magas, ilyen kiterjedésű, tudja, hogy hol mennek be a vendégek, hol mennek be a dolgozók, honnan történik az áruszállítás, a személyszállítás.

A tervezés jelen szakasza ennél egy kicsit tovább tartott - de már korábban is hangsúlyozta -, hogy a tervezés ezzel nem ért véget. A tervezésnél most jön az első lépés, amikor a még „nyers” homlokzatokat, tömegeket az ember hogyan kezdi el építészeti formálni, hogyan próbálja még jobban azt a kontextust keresni, amelyet szándékai szerint meg tett. A tömegekben és településszerkezeti szövetett tekintve mindenképpen. Ez nemcsak Eger város számára, hanem országosan is egy kiemelt fontosságú létesítmény. Ez az épület a későbbiekben Országos Tervzsűrűre fog kerülni.

Felmerült kérdésként a Bitskey és Bárány uszodáknak a kapcsolata. Igen, lesz kapcsolat a két épület között. Az itt látható koncepcióterv is több lépcsőben készült. Tudják, hogy a kapcsolatot biztosítani kell. Az eddigi szakmai hozzászólások szerint városképileg talán kedvezőbb lenne, hogy azt az út alatt meg tudnák oldani. Úgy tűnik, hogy a résfal befordításával talán megoldható hidrológiai szempontból is, de ez egy későbbi tervezésnek az eredménye lehet. A Bárány uszodára vonatkozóan egy nagyon részletes tervezési programot kaptak. Az elhelyezett épület és a lelátó tudja azt a kapacitást - beleértve tornatermet, az edzőtermet -, amelyet meghatároztak. A parkolási kapacitás kb. 300 autót jelent. Ebből kb. 200 szolgálná a szálloda működését – a jogszabályi 160 helyett – és a városnak kb. 100 gépkocsinak az elhelyezésére lesz lehetősége.

A hitelesség kedvéért elmondja, hogy nem ez lesz az első szállodájuk. Korábban nagyon sok munkát végeztek az Accord Szállodaláncnak. Az egy a francia szállodalánc és nagyon sok budapesti szállodát újítottak fel, illetve felújítását tervezték. Év végén nyílik meg Sárváron, a Rogner működtetésében, magyar magánbefektetésben épülő ötcsillagos szálloda, amire már most büszkének a sárváriakkal együtt.

**Marvin Markowitz** angol nyelven, fordít Hajdú Helga

Köszöni a hozzászólásokat, javaslatokat és reméli, hogy azok építő jelleggel történtek a tervvel kapcsolatban. Néhány felmerült kérdésre reagálna és választ adna.

A Bárány uszoda nagyon fontos a város életében, mert nemzetközileg is ismert a vízilabdacsapat. Ha most pozitív döntés születik a projekt kapcsán, akkor lehet nemzetközileg még jobban ismert és elismert csapat, illetve uszoda. Szeretné, ha nemcsak egy uszoda lenne a sok uszoda közül, hanem a nemzetközi standardnak is megfelelő különös uszoda lenne. Szándékában áll a vízilabdacsapatot szponzorálni, támogatni.

A projekt megépítésével nemcsak a hotelben, hanem a körülötte lévő kiszolgáló egységekben is rengeteg munkahelyet teremt, ezzel megoldást kínálva az ilyen jellegű problémákra is a városban.

Mielőtt bármibe belekezd, konzultál minden érintett féllel. Van esély arra, hogy ez a projekt megépüljön, a Bárány uszoda felújításra kerüljön, de ehhez az szükséges, hogy a Képviselő-testület megszavazza az építészeti koncepciót.

Biztosítja a jelenlévőket arról, hogy az uszoda olyan lesz, amelyet a város szeretne. A parkoló kérdésében nagy segítséget kaptak a várostól, mert forszírozták azt, hogy még több helyet alakítsanak ki és saját költségen plusz helyeket alakítsanak ki nemcsak a hotel, hanem a város számára is.

Van olyan, aki azt gondolja róla, hogy csak szeretné „megkaparintani” ezt a projektet és tovább akarja adni valakinek. A Los Angelesben és a Magyarországon lévő beruházásai között az a különbség, hogy ott él és ott alkalmazza az ismert vállalkozókat, kivitelezőket. Magyarországon egy neves háttérrel rendelkező, garanciákat biztosítani tudó hazai kivitelezővel kíván dolgoztatni, aki garantálja a projekt sikerét.

Otthon a kiadásokat a családja végzi, hiszen családi vállalkozásban vannak jelen. Magyarországon a hotel üzemeltetésének sikerét a Ramada jelenléte biztosítja.

A kiosztott ismertetőben a tiszta igazság van leírva. Ha egy projekt még nincs a kezében, nem végezte el, akkor nem mondja és nem írja le azt, hogy az elvégzett munka. Ilyen az egri projekt is.

Ha nem is sikerült mindent lefordítani a számára, de érzi, hogy mik történtek. Arról biztosíthatja a Testületet, hogy ha a ma jóváhagyják a projektet, akkor lesz lehetőségük arra, hogy elbeszélgessenek arról, hogy hotel homlokzata milyen legyen, vagy milyen legyen az uszoda főbejárata, stb.

Bízunk abban, hogy a jövőben lesz módjuk együtt dolgozni.

**Habis László**

Bodnár Pál tanácsnok úr jelezte, hogy volt egy konkrét kérdése, miszerint van-e lehetőség arra, hogy a felújítás ellenértéke telekvételárként jelenjen meg. Ha nem, akkor miért?

**Marvin Markowitz** angol nyelven, fordít Hajdú Helga

Egyet meg kellene érteni, hogy az itt jelenlévők közül senki sem fogja felújítani az uszodát. Oda tudja adni a pénzt és abból fel lehet újítani az uszodát, de akkor összetűzésbe kerülnek. Ha Önök újítják fel az uszodát, a város a saját kivitelezőjét alkalmazza, nekik is a sajátjuk van és minden alkalommal keresztezik egymás érdekeit és egymásra fognak mutogatni.

Ne felejtsek el, hogy garanciát ad – bankgaranciát, több mint 2 millió dollárt – és egy olyan tartalmú uszodát épít, amit az önkormányzat hagy jóvá. Ha az önkormányzat kivitelezőt alkalmaz a felújításra, akkor ki lenne jobb, mint Ők egy bankgaranciával és akkora tapasztalattal a hátuk mögött. Alpolgármester úr egy nagyobb uszodát szeretne. Lehet róla

beszélni, de nem kell elfelejteni a telek méretét, a forrás hozamát. Mindenféle kérés, ami most felmerült, biztos abban, hogy a város nem akarja a vállára venni. Ha igen, akkor fizet érte. Ha ebben a kérdésben szeretnének érdemben is tárgyalásokat kezdeményezni – nem gondolná, hogy most lenni itt az ideje -, de örömmel leül velük.

Még ha ma jóváhagyják is, szeretne leülni és az összes nyitott kérdésre válaszokat adni és válaszokat találni. Nem tetszik számára, hogy ha politikai okok miatt van késedelem egy projekt kapcsán. Arról is lehetne beszélni, hogy évek teltek már el azóta, hogy a képbe kerültek és még mindig sehol sem tartanak. Ha az lenne a célja, hogy megvásárolja és tovább adja a projektet, akkor biztos nem várt volna éveket. Arról biztosíthatja a képviselő-testületet, hogy ha megszavazzák az építészeti koncepciót az egyfajta garancia arra, hogy az uszoda felújításra kerüljön végre. Semmi sem fog történni a mai jóváhagyás nélkül.

Beverly Hillsben lévő projekt problémáit és tapasztalatait mondja el.

Közös erővel szeretné – akár megtervezni is – eldönteni a részleteit a projektnek. Úgy érzi, hogy vannak ellentétek a képviselők között, de a végén biztos, hogy mindenki egymás mellé fog állni.

**Kovács István** tervező

Egy dolgot kíván szakmai szempontból elmondani. Érintették a forrásvédelmet. Beszéltek arról, hogy a forrás védelmére résfal készül. A résfal követi azt a telekhatárt, ahol a szálloda és az uszoda találkozik és befordul a kis utca felé valamilyen mélységig, valószínűleg 10-15 méterig. Ez a legfontosabb a forrás megőrzése céljából, minimum ebben a vízkapacitásban és tisztaságban. Ez egyféleképpen lehetséges a kivitelezés során, hogy ez a munka – az alépitményi munka – egységesen történjen. A résfal készül a szálloda érdekében és készül annak érdekében, hogy a medencét ki tudják szélesíteni, át tudják építeni, hogy föl tudják építeni az új fürdőépületet. Az építkezés során a forrásvíznek az elvezetése szivattyúzással fog történni és ezt biztos, hogy technológiailag egyidőben, egyszerre lehet végezni.

Ez is szakmai válasz arra a kérésre, hogy miért van egy kézben ez a két projekt.

**Szenczi Ottó** településtervező

Úgy gondolja, hogy Demeter Ervin képviselő úr volt az, aki világosan látta, hogy miért ülnek ma itt. Mégpedig azért, hogy egy szabályozási tervet elindítsanak azon az úton, ami a jóváhagyási eljárásnak egy nagyon hosszú folyamata. Ezen a területen egy befektetés indul, aminek a részletei az Önök tudomásával eléggé intenzív mélységben elkészült. Elkészült a forrásvédelem, parkolási rendszer kidolgozása és az épületek szabályozásának a meghatározása. A városrendezési szabályozási rendszer, mint egy keretrendszer, meghatározza azt a volumet, azt a nagyságrendet, azt a terhelést, ami erre a területre hitelesen lehelyezhető.

Nincs kész a terv, elindul egy folyamat és további harmincnégy szakhatósághoz el kell küldeniük az anyagot. A harmincnégy szakhatóság elemezni és észrevételezni fogja azt a szabályozással összefüggő kérdést, amit a szabályozási terv tartalmaz. Itt nincs még szó házról.

Örömmel tapasztalta, hogy a Testület tagjai a ház részleteinek, művészetének, architektúrájának részleteibe is belementek és gondolatébresztően azt a javaslatot, amit koncepciónak neveznek, tovább „ragoztak”. De ez nem az az időszak, amikor ezt kell tenni. Azt gondolja, hogy jelen esetben egy szabályozási terv elindítását kell megszavazni. A Testület elé fog kerülni majd a szabályozási terv is és azután párhuzamosan kialakul az épület építészeti megfogalmazása. Az szeretné, ha a Testület a koncepciót is elfogadná. Ne féljenek attól, hogy ez a koncepció „megmerevíti” az épület részleteit. Azok a döntések, amiket a

Testület hoz, be fog épülni a végleges tervbe. A szakhatósági előírások is mind beépülnek a tervbe, mert különben nem kap építési engedélyt.

Ez egy nagyon szerves folyamat és úgy gondolja, hogy az előterjesztésben foglalt kérdésre hozzák meg döntésüket.

### **Szeleccki János**

Markowitz úr olyan kijelentést tett, hogy támogatni, szponzorálni kívánja a vízilabdacsapatot az elkövetkezendő időben. Ez olyan szempont, ami figyelembe lehet venni a döntéshozatalnál. Jelen pillanatban azt szeretné Egerben elérni, hogy a vízilabdacsapat minél magasabb szintre jusson, minél komolyabb nemzetközi eredményeket tudjon elérni és ehhez bizony újabb forrásokra van szükségük. Egy ilyen szponzori támogatás nagymértékben tudná segíteni az elképzeléseiknek a valósítását.

Konkrétan az a kérdése, hogy milyen formában és mire gondolt Markowitz úr? Nem részleteiben gondolja, hanem valóban ez egy anyagi jellegű támogatás volna hosszabb időtartamot illetően, mert akkor azt hiszi, hogy egy pluszt tett ahhoz, hogy döntésüket befolyásolni tudja.

### **Bodnár Pál**

Kérdésére logikus, a szabályozási tervvel kapcsolatban megnyugtató választ kapott. Egy szabályozási tervről döntenek, ami még nem dönti el a részleteket.

Kéri a Hivatal szakembereitől és a Közgyűléstől, hogy minden eszközzel ragadják meg a lehetőségeiket, hogy a teljes igényeiket összerakva, egy csomagba letéve az asztalra, a beruházó el tudja dönteni azt, hogy azokat módjában áll-e teljesíteni vagy sem.

Támogatni tudja a rendezési tervet, ha az egy további biztosíték arra, hogy azon az értékes területen semmi hibát nem követ el az Önkormányzat, ha ez benne van, elfogadhatónak tartja.

### **Habis László**

Módosító indítvány érkezett. Pál György tanácsnok úr tett egy kiegészítő indítvány, amely egy harmadik számú döntés lehet, miszerint a *Bárány uszoda építési koordinációját a város és a befektető között, az önkormányzat részéről egy 3 fős bizottság végezze a Polgármester vezetésével. Tagjai az Ifjúsági és Sportbizottság elnöke és Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság elnöke.*

Arról hoznak döntést – ha hoznak -, hogy elfogadják a szabályozási terv I. forduló anyagát, az írásos dokumentáció és a tervezői ismertetés alapján, illetve a bemutatott építészeti koncepciót. A keret-megállapodás és a projekt előrehaladása szempontjából egy kulcsfontosságú lépés.

### **Demeter Ervin**      ügyrendi kérdésben

Az építészeti koncepciót nem látja, hogy mi. Egy megfoghatatlan dolog van. Módosító javaslata úgy szól, hogy *Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy Egerben a Petőfi téren gyógy-wellness hotel épüljön és ennek keretében történjen meg a Bárány uszoda építészeti rekonstrukciója.*

### **Habis László**

Amit Képviselő úr mondott, arra vonatkozóan van érvényes döntése a Testületnek.

Az építészeti koncepció definíciót viszont szívesen venné, ha a Tervező úr kifejtené, hogy pontosan miről is szól a mai döntésük.

**Kovács István** tervező

„Az építészeti koncepció lényege a következő: A terület feltárása követi a tradicionális városi szövetet, tehát a szálloda keretes beépítésű és fésűs beépítésű. Ha megnéznék egy régi felvételt erről a területről, ugyan ilyen volt a régi városi szövet. A házak ugyan így keretezték ezt a tömböt és keresztirányú szárnyak osztották fel, hosszúkás udvarokkal. A szállodának a telepítési struktúrája ugyan ez. Ez a szállodának a telepítési koncepciója. Építészetiileg pedig azon a részen, ahol a tömbházakkal – blokkházakkal – találkozik, ott ezek a blokkházak 13 méteres párkánymagassággal bírnak. A szállodának a párkánymagassága 12 méter, tehát ott is egy ilyen illeszkedés van. A legfontosabb, amit építészetiileg szeretné, ha támogatnák, az ez. A szállodának a léptéke, a telepítési helyszínrajza. Való igaz, ez másfajta szövet, mint a blokkházak, másfajta szövet, mint a Makovecz Imre féle dolog. Ez a fajta telepítés azt a városi – tulajdonképpen a középkorig visszanyúló - szövetszerkezetet próbálja követni és tulajdonképpen azzal, hogy udvart, az udvarhoz kapcsol, ezzel erősíti fel.”

Meg van győződve arról, hogy ezzel tesz a legjobbat a városnak. Kéri a Tisztelt Testületet, hogy ebben a dologban támogassák a tervet.

Többször volt Építészeti Bizottság, Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság előtt, és a tervet mindig próbálták az észrevételeknek megfelelően alakítani. A Testület elé a terv úgy került, hogy mind a két bizottság támogatta.

**Demeter Ervin**

Ha ez a felszólalás szó szerint jegyzőkönyvbe kerül és a szavazás melléklete lesz, akkor visszavonja a módosító javaslatát.

**Habis László**

Tartalmilag az épület léptékéről, telepítési koncepciójáról, a párkánymagasság tekintetében a környezethez való illeszkedésről és a középkorig visszanyúló városi szövetszerkezet megóvásáról volt szó.

**15 perc szünet**

**Habis László**

Szót ad a Markowitz úrnak.

**Marvin Markowitz** angol nyelven, fordít Hajdú Helga

Lehetőségképpen elmondja, hogy örülni fog annak, ha támogatják és részt vehet ebben a beruházásban. A szponzorálással kapcsolatosan elmondottakat komolyan gondolta és szeretne a helyi vízilabdacsapat főszponzora és támogatója lenni. A részletekről majd később beszélgetnek.

**Habis László**

Pál György tanácsnok úrnak volt egy kiegészítése, tehát nem módosító indítványa. Kéri, hogy a rendelet kedvéért szavazzanak róla.

Szavazás: **20 igen, 2 nem és 1 tartózkodás** mellett, **a kiegészítés** elfogadásra került.

**466/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a Bárány uszoda építési koordinációját – Eger város és a befektető között – az Önkormányzat részéről 3 fős bizottság végezze a Polgármester vezetésével.

A bizottság tagjai: az Ifjúsági és Sportbizottság elnöke és a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság elnöke.

**Felelős:** Habis László  
Polgármester

**Határidő:** azonnal

Szavazást kér a rendelet-tervezet 30 napos közszemlére tételről.

Szavazás: **23 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**467/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése I. fordulóban megtárgyalta az Eger, Fürdőkönyék szabályozási tervét és elrendeli annak 30 napos közszemlére tételét.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

Szavazást kér az építészeti koncepció elfogadásáról.

Szavazás: **19 igen, 2 nem és 3 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**468/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Eger, Petőfi téri Gyógy-Wellness Hotel és Bárány Uszoda építészeti koncepcióját.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** azonnal

**Előterjesztések:**

**7./ Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Szerkezeti Tervében szereplő, tervezett Észak-Déli összekötő út Kistályai út – Vécseyvölgy út közötti szakaszának alternatíváiról szóló tanulmánytervről**

**Előterjesztő:** **Ficzere György**  
tanácsnok

**Meghívott:** **László Zsolt üzletvezető**  
VIA-TRITA Bt.  
1046 Budapest, Ügető u. 24. II./4.

**Kovács László igazgató**  
**Szalai György osztályvezető**  
Nemzeti Közlekedési Hatóság  
Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága  
Eger, Széchenyi u. 47.

**Szerencsi Gábor területi igazgató**  
Magyar Közút Állami Közútkezelő Fejlesztő  
Műszaki és Információs Közhasznú Társaság  
Heves Megyei Területi Igazgatósága  
3301 Eger, Pf. 111.

**Koltai Ottó**  
Egri Civil Kerekasztal Eger, Bajcsy Zs. u. 9.

**Dér Béla**  
Közlekedéstudományi Egyesület  
Heves Megyei Szervezete  
Eger, Széchenyi u. 47.

**Tarsoly József hegybíró**  
Eger Város Hegyközsége Eger, Deák F. u. 51.

**Koszorú Lajos ügyvezető**  
1053 Budapest, Veres Pálné u.7.

**Pál György** ügyrendi kérdésben

A szocialista frakció ülésezett és úgy döntött, hogy a szocialista frakció tagjai közül azok a szocialista képviselők, akik érintettek a napirendi pont kapcsán, mert tulajdonnal

rendelkeznek a nyomvonalak környékén és azon a területen, ebben a vitában és a döntéshozatalban nem fognak részt venni.

### **Habis László**

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése van az írásos anyaghoz.

### **Ficzere György**

Korábban ennek az elkerülő, illetve a tehermentesítő útvonalnak már számos változatával találkozhatott a közgyűlés, amelyekben nem tudtak, nem volt lehetőségük döntést hozni.

Az elmúlt időszakban fölkérést kapott Eger város, illetve a Megye közlekedéssel foglalkozó gréniuma - a civil fórumok jelentős része is bevonásra került - annak kidolgozására, hogy melyik az a nyomvonalterv, amelyeik lakossági érdekeket nem sért, de kiszolgálja azt az igényt, ami város nagyon kellemetlen és terhes közlekedési viszonyait generálja.

Született egy nyomvonalterv. Ez a nyomvonalterv oly módon köti össze a Sas utcai csomópontot a Vécseyvölgygel, illetve a Vécseyvölgyön túl csatlakozó északi lakótelep irányába haladó vonal kiegészítésével, ami jelentős mértékben tehermentesíti a Vörösmarty – Kertész –Maklári utcák forgalmi viszonyait.

Olyan útvonaltervet kialakítani, amelyik valamilyen érdeket nem sért, gyakorlatilag lehetetlen. Ezzel együtt a szakmai gréniumok állásfoglalását úgy gondolja, hogy el kell fogadniuk.

A Közgyűlés vizsgálja meg és a tervezést folytassa tovább, hogy ne csak tehermentesítő, hanem az elkerülő út lehetőségét is. Eger városnak szüksége van, szüksége lesz tehermentesítő útra is és elkerülő útra is.

### **Habis László**

Kérdezi, hogy a meghívottak részéről szakmai hozzászólás van-e?

### **Tarsoly József** hegybíró

Ennek a kérdésnek a kapcsán számos vitán és bizottsági ülésen vett részt és eltelt néhány alkalom mikorra számára kiderült, hogy egy szimpla kétszer egysávos útról és nem egy tényleges, kétszer kétsávos útról van szó. A szőlők szempontjából nézve a legfontosabb dolog az egri szőlőkataszterben érintett területek, illetve a szőlő-termőterületek megvédése és lehetőség szerint azoknak a továbbra is termesztésben tartása.

A legújabb nyomvonalat, a „H” változatot megvizsgálva arra a következtetésre jutott, hogy talán ez az a változat, amelyik a legkevesebb „szőlőterület áldozattal” járna.

Külön fel kívánja hívni a figyelmet arra, hogy az elkövetkezendőkben komoly problémát fog jelenteni a növényvédelmi védőtávolságnak a nem léte. Főépítész úrral egyeztetett annak kapcsán, hogy számtalan más dűlőnél, vagy lakott területnél is problémát fog jelenteni. Ezt a városoknak a szerkezeti tervében kell meghatározni. Jelenleg erre nincs szabályozás és esetleg számtalan pernek nézhet elé a város, ha ezt nem orvosolja. Úgy tekinti, hogy a város „adós” azzal, hogy a településszerkezeti tervében ténylegesen határolja le azokat a védett dűlőket, amelyek mentén gátat szab az urbanizációs és egyéb törekvéseknek és valóban megvédi azokat a termőterületeket. Véleménye szerint ez a nyomvonal az első lépése kelet felől ennek munkának, hiszen ez olyan védőgát lehet, ami hosszabb távra meghatározza az urbanizációs törekvéseket és a szőlőművelés életben tartását.



Ha megnézik, például a „C” nyomvonal sokkal több szőlőterület-áldozattal járna és az információáramlás nem megfelelő kivitelezése okán, valójában erre később derült fény.

Kompromisszumos megoldásként el tudja fogadni ezt a nyomvonalváltozatot úgy, hogy már most a város elkezd keresni azt a lehetőséget, hogy milyen nyomvonalon tudja vezetni a kistérséggel egyetemben a tényleges elkerülő útját, hiszen a gerincút, ha 2014-2015 körül megépülne, már a tényleges elkerülő út irányába mutatna.

Meglátása szerint mindenképpen a két nyomvonal, illetve a két megoldás csak együtt tud hosszabb távon is eredményre vezetni. A részletes költségvetést hiányolja.

A szőlőterületek védelme érdekében el tudja fogadni ezt a nyomvonalat.

### **Habis László**

A közgyűlésnek van egy érvényes döntése a külterületi gazdálkodási koncepció kapcsán, miszerint a soron következő szabályozási tervkészítés Eger város külterületeit érinti. Úgy gondolja, hogy a Hegybíró úrral és a Hegyközséggel nagyon intenzíven együtt kell majd dolgoznia a tervezőknek a megfelelő megoldás érdekében.

### **László Zsolt** üzletvezető

A tavaly augusztus 31-i közgyűlésen döntés született arról, hogy a szerkezeti tervben szereplő vasút melletti nyomvonal helyett mindenképpen keresni kell egy másikat ebben a térségben. Erre készültek el variációk. Összesen hét darab, ha csak az önállókat nézik, de ezeknek az átkötéseivel tizenegynéhány különböző variáció hozható létre. A variációkat minden szempontból megvizsgálták, illetve szakhatóságok bevonásával megvizsgáltatták. Mindenféle szempontot figyelembe véve, az határozható meg ennek a folyamatnak a végén, hogy további változatok érdemben már nem hozhatók létre. A vizsgált területen a tervezési folyamat szakmailag ezen a ponton lezárható.

A legfontosabb szempontokat vetíti ki, amiknek meg kell felelni. Ezek mindegyikének minimálisan teljesülnie kell, nem lehet olyan, hogy valamelyik szempontból egy adott nyomvonal kizárt. Összesítették a változatokat, a változatokra beérkezett véleményeket és a szakmai érintettekkel, bizottságokkal és további fórumokon megtárgyalták. Ezek alapján az derült ki, hogy a tervekben korábban legszélső nyomvonal szakmai szempontból nem javasolható, mivel szétbontja azt az egységes utat egy sokkal nehezebben járható kisebb darabra és egy viszonylag jól járható középső darabra. Úthálózati szempontból azt a nyomvonalat nem lehet javasolni.

Olyan nyomvonalat kellett találni, ami környezetvédelmi szempontból is, és minden egyéb szempontból még az elvárható igényeket teljesíti. Nyilvánvaló, hogy teljesen tökéletesen ezen a területen sem lehetett minden szempontot érvényesíteni.

A szerkezeti tervhez megpróbálták úgy igazodni, hogy a szerkezeti tervnek a már meglévő elemei ugyanúgy „felfűzhetők legyenek” és ugyanúgy tovább folytatható legyen a szerkezeti tervi tervezés és a beépítések. Egy részletesebb térképet mutat.

A nyomvonalváltozatok költségei gyakorlatilag azonosak voltak és nem mutattak olyan eltérést, ami befolyásolta volna a közöttük való költség szempontú választást.

### **Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Csákvári Antal**

Szeretné, ha most döntés születne. Pál György tanácsnok úr említette, hogy van olyan frakciótársa, aki érintett ez ügyben és nem vesz részt a vitában és a szavazásban. Az Önkormányzati törvény 14.§. 2. bekezdése szerint egyébként is be kell jelentenie az önkormányzati képviselőnek, ha napirenddel kapcsolatban ő, vagy hozzátartozója érintett.

Kéri Képviselőtársait, hogy az érintettek nyilatkozzanak és ennek megfelelően járjanak.

Tarsoly úr elmondta, hogy kompromisszumos megoldásként tudja támogatni azt a megoldást, hogy lesz az észak-déli nyomvonal és mellette a „C” változás nem felejtődik el és annak a terve is kidolgozás alatt lesz.

A határozati javaslatot az alábbiak szerint kívánja módosítani:

„Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta észak-déli összekötő út Kistályai út – Vécseyvölgy út közötti szakaszának alternatíváiról szóló tanulmánytervet. Elfogadja a tervben kidolgozott út nyomvonalat, egyben kezdeményezi a szerkezeti tervnek az elfogadott nyomvonal szerinti módosítását és a „C” nyomvonalterv további kidolgozását.”

Képviselőtársait kéri, hogy ezt támogassák.

A szakértői hozzászólásban is elhangzott, hogy elképzelhető, hogy 8-10 év, mire megépül az észak-déli – általuk most remélhetőleg elfogadott nyomvonal alapján – út. Igazából kell egy valódi elkerülő út és az a valódi elkerülő út a „C” változat lesz és ezért kéri a módosított határozat elfogadását.

Az előterjesztési anyag 7. oldalán található 5. pont utolsó mondatát - „a nyomvonal és az épületek közé véderdősáv telepíthető” - kéri úgy módosítani, hogy „a nyomvonal és az épületek közé véderdősáv telepítendő” és ez kötelezettség legyen a jövőre nézve.

A héten már hallott egy olyan tévhitet a Bástyá utca – Vécsey utca – Tetemvár utca nyomvonalnál volt egy változtatás. A Várállomásnál, amikor átjönnek a vasúti átjárón a Tetemvár utca felé, akkor ott volt egy balra haladási lehetőség. Tavasz óta ez a lehetőség nincs meg, záróvonal van, balra kanyarodni tilos tábla is kint van. Olyan hírek keringenek, hogy azt Ő kezdeményezte. Soha nem kérte, hogy ott záróvonal legyen és a közlekedési hatóság tiltsa meg a balra kanyarodási lehetőséget. A vasúti átjáróban egy félkarú sorompó került felszerelésre, beüzemelésre. A MÁV és a Közlekedési Felügyelet – jogszabályokra hivatkozva – rendelte el, hogy ott záróvonalra van szükség.

Bízunk abban, hogy az összekötő út tárgyában döntés születik és nem fogják tovább húzni, halasztani ezt a közlekedési szempontból nagyon fontos kérdést.

**Dr. Nagy Imre**            ügyrendi kérdésben

Úgy gondolja, hogy célszerű lenne döntést hozni ebben az ügyben. Az összeférhetlenséget elég tágan értelmezné ebben a kérdésben, még akkor is, ha magára ezt szűken veszi. Úgy gondolja, hogy a Bástyá utcaiak, vagy a Csokonai utcaiak ugyanúgy érintettek ebben a kérdésben, mint nagyon sokan, akik azt mondják, hogy ők a tényleges érintettjei ennek az útnak.

Bejelenti, hogy nem vesz részt a vita további részében és a szavazásban, mert tudomásul veszi a frakciójuk kérését.

### **Habis László**

Egy tanulmánytervről van szó és nem biztos, hogy minden cm<sup>2</sup>-en az út abban a nyomvonalban halad, majd ez a további tervező munka része.

**Nagy István** ügyrendi kérdésben

Tudomásul véve a frakció döntését, nem kíván részt venni a szavazásban érintettsége okán.

**Császár Zoltán**

Bejárta az összes területet, ami a nyomvonal kapcsán felmerült. Korábban lakossági fórumokon megkérdezésre kerültek az érintettek. Az utóbbi időben ilyen kezdeményezésről nem hallott.

Addig nem kíván szavazni, míg azoknak véleményét nem hallotta, akiket közvetlenül érint a nyomvonal. Kérdezzék meg azokat is, akiket érint, azokat is, akik szakmailag tudnak pontos információkat adni és valóban a legjobb megoldást válasszák ki. Eger város adózó polgárai hátrányára nem dönthetnek semmilyen variációról.

**Orosz Lászlóné**

Kérdezi, hogy valójában hányan fognak szavazni ebben a kérdésben?

**Habis László**

19 képviselő van jelen és ennek megfelelő többség szükségeltetik. Az érintett ingatlantulajdonosok képviselőjének ad szót.

**Jósvai László**

Másfél hónapja Polgármester úr és a Tervező úr jelenlétében a Városháza dísztermében egy lakossági fórum volt, ahol nagyon sok érintett megjelent. A lakosság tájékoztatás kapott és egy nemes vitát követően a jelenlévők – kézfelnnyújtással – egyhangúlag, ellenszavazat nélkül, megszavazták a „C” változatot. Úgy gondolja, hogy eljött annak az ideje, hogy a lakossági fórumon, hozott lakossági döntést nem lehet figyelmen kívül hagyni. A szomolyai lakosoknak is a „C” változat a legkedvezőbb, mert nem tudnak közlekedni Ostoros és Eger között, amikor leesik az első hó. Mind Ostorosnak, mind Novajnak nagy előny jelentene, ha más irányból tudnák megközelíteni Eger városát. A „C” változat esetében csak szőlőket kell kivágni - államilag fizetnek ha kivágják - állítólag nagyon sok terület kisajátításra került az önkormányzat részére, akkor nem értik, hogy mire várnak. Kérik, hogy szülessen végleges döntés.

**Koltai Ottó** Egri Civil Kerekasztal képviseletében

A közlekedési koncepció hiánya ebben a kérdésben is jelentkezik. Az Életminőségért Alapítvány immáron 5 éve annak, hogy az ezzel kapcsolatos gondolatait megfogalmazta, a Képviselő-testületnek a tudomására is hozta és azóta is a közlekedési koncepciónak a megalkotása kellene, hogy a legfontosabb legyen. A városnak van egy értéke, a Szerkezeti Terv, ami már elfogadott. A Szerkezeti Terv sugall egy közlekedési koncepciót, de ez a koncepció még soha nem lett lerögzítve.

Egyetért a Hegybíró úr által elmondottakkal és meglátása szerint is a lehető leghamarabb dönteni kell ebben a kérdésben. Ez az előterjesztett változat a döntés szempontjából egy olyan kompromisszum, ami még a szakma részéről is elfogadható.

Arra szeretné a Képviselő-testület figyelmét felhívni, hogy a Vörösmarty út forgalmilag már elviselhetetlen terhét kellene a város szerkezetével megoldani. A Szerkezeti terv a keleti

útnak két helyen ad kelet-nyugati városszerkezeti bekötést. Az egyik a Ciframalom utca kanyarulatánál a Felsővárosi részen, a másik pedig a Hadnagy utca meghosszabbításában, a vasút előtt, a kereszteződéssel. Ez adná meg a városnak azt a kissé deformált körkörös szerkezetét, ami a belvárosi forgalmat nagyrészt vezérelné és tehermentesítené a mai forgalmi dugók alól a Vörösmarty utat. Ha most az előterjesztett változat elfogadásra kerülne, akkor sajnos ebből a szempontból a városnak még nagyon nagy feladatai lesznek, mert a Merengő domb aljából, a Hadnagy utcai vasúti keresztezéstől ehhez az úthoz az összeköttetést ki kellene építeni ahhoz, hogy ez az út megfelelően el tudja látni a feladatát. Sajnos minden útépítésnél vannak ellenérdekek, minden útépítésnek vannak előnyös és hátrányos oldalai. Azt viszont tudomásuk kell vennie mindenkinek, hogy a városban utak vannak és városlakóknak az utak mentén kell élniük.

Abból a szempontból kell vizsgálni a kérdést, hogy a városnak mi a legjobb.

Meglátása szerint a legjobb útvonal már elvetésre került, de a most előterjesztett nyomvonal a szakma részéről is és lakosok részéről is egy kompromisszumos megoldásként elfogadható.

### **Szerencsi Gábor** területi igazgató

A 25-ös számú főút négysávosítása 1979 – 1980 években történt. 1984-ben a Testület a keleti elkerülő útnak a nyomvonalát már meghatározta. 2002. évben még mindig – módosítás nélkül - az volt a keleti elkerülő útnak a nyomvonala. Akkor a város megrendelte a Szerkezeti Terv készítését és 2004 – 2005 évben elfogadta a keleti elkerülő útnak a nyomvonalát, amely megegyezett az előzővel. Az eredeti nyomvonalra a Heves Megyei Állami Közútkezelő Kht. közel 40 millió forintos pályázathoz – kemény lobbizás után – elkészítette az engedélyes tervet, amelyet már „régén kidobták, sőt már a következő változatokat is kidobták folyamatosan”.

Néhány 2006. évi tényadatot közöl a forgalom viszonyszámra vonatkozóan.

Az adatokból az jön le, hogy az áthaladó forgalom Eger városában nagyon kevésre csökkent az utóbbi időben. Tehát nem az áthaladó forgalom nagy a városban, hanem a városon belül járkálnak sokat észak-déli irányba.

Úgy gondolja, hogy ezt az utat tehermentesítőnek, vagy észak-délinek, vagy milyen fantázia névvel illetik, nincs jelentősége.

Tény az, hogy a 25-ös számú főútnak a kapacitás kihasználtságával problémák vannak, időnként határon van. A Bástya utcáról az önkormányzat tud nyilatkozni, de a Tetemvár utcában – ami szintén Állami Közútkezelő kezelésében van – hasonló gondokkal, kapacitásproblémákkal küzdenek.

A keleti elkerülő utat úgy kell érteni, hogy elindul a Kistályai útról és valahol Almárban kapcsolódik a 25-ös számú úthoz. Ez több mint 14 km lesz. Mai áron ennek a bekerülési költsége 1 milliárd forint/km, azaz 10-15 milliárd forint. A város önmagában ezt az utat nem képes megfinanszírozni. Egyetlen egy lehetőség van, hogy az illetékes állami forrásokra „ráülni” az akkori éppen aktuális marketing és egyéb kommunikációs szabályoknak megfelelően. Lehet, hogy ezt jövőre kommunikációs célból tehermentesítő út, rákövetkező két évben pedig elkerülő út. Az biztos, hogy ezt állami forrásból kell és tudják megépíteni.

A legfontosabb kérdés az, hogy a városnak a kereszthálózata, a kelet-nyugati hálózata hogyan csatlakozik ehhez. Minél távolabb van ez az út a várostól annál hosszabb kelet-nyugati irányú utakat kell kiépítenie a városnak. Azt biztosra mondja, hogy állami forrásból arra nincs finanszírozási lehetőség, tehát a rákötő utakat a városnak kell kiépítenie.

A városnak úgy kell betervezni az elkövetkező éveknek a költségvetését, hogy ha az állami források rendelkezésre állnak, akkor ahhoz még hozzá kell tenni a városi forrásokat is.

A jelenleg javasolt és mind társadalmi, mind szakmai szempontból kompromisszumként elfogadott „H” változat melletti „C” változatban legalább 1 km úthosszúság különbség van

minden esetben, ami minden egyes kelet-nyugati csatlakozónál mai áron 1 milliárd többletet jelent.

Ha minden évben 2-3 %-al nő a forgalom a városban, akkor az kiszámolható, hogy 10 év múlva az, milyen forgalommnövekedést fog okozni.

### **Habis László**

Időközben konzultált László Zsolt tervezővel, aki akceptálta azt a kiegészítő indítványt, amit Csákvári Antal képviselő úr tett. Nevezetesen, hogy a határozati javaslat azzal a mondattal egészülne ki, hogy „a korábbi tervező munka során bemutatott „C” változat észak-déli kapcsolatai kialakítására a későbbiekben szakértői javaslat kimunkálása szükséges”.

A kiegészítéssel kéri, hogy szavazzanak.

Szavazás: **15 igen, 1 nem és 3 tartózkodás** mellett, elfogadásra került a kiegészített határozati javaslat.

### **469/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Észak-Déli összekötő út Kistályai út – Vécseyvölgy út közötti szakaszának alternatíváiról szóló tanulmánytervet. Elfogadja a tervben kidolgozott út nyomvonalat, egyben kezdeményezi a szerkezeti tervnek az elfogadott nyomvonal szerinti módosítását.

A korábbi tervező munka során bemutatott „C” változat Észak-Déli kapcsolatai kialakítására későbbiekben szakértői javaslat kimunkálása szükséges.

**Felelős:** Cséfalvay Gyula  
főépítész

**Határidő:** értelem szerint

*Szünet*

*Zárt ülést rendel el.*

**Szeleccki János**

**Sürgősségi indítvány**

**2./ Előterjesztés a Heves Megyei Vízmű Zrt. új szolgáltatási díj struktúra kialakításával kapcsolatos tulajdonosi állásfoglalásról**

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester

**Habis László**

Tájékoztatásul csatolták azt a közgyűlési előterjesztést, amelyet Hatvan Város Önkormányzata tárgyalta és elfogadott. Ezen döntés ismeretében vette fel a kapcsolatot a Vízmű Zrt. vezetésével. Ennek alapján készült egy szakmai tanulmány, amely minden érdeklődő képviselőnek a rendelkezésére áll. A tanulmány foglalkozik azzal, hogy mi lehet a jogi sorsa annak a víziközmű vagyonnak, amely a társaság tartaléktőkéjében van. Létezik olyan változat, amely súlyos károkat okozna, pl. nekik, mint olyan önkormányzatnak, amelynek ebben a társaságban 27,6 %-os tulajdoni hányada van.

A társaság november 14-én tart rendkívüli közgyűlést. Úgy gondolják az előterjesztés alapján, hogy vagyoni kérdésben előterjesztés és határozati javaslat hiányában felelőtlenség lenne szavazni. Tájékoztatja Képviselőtársait arról, hogy az elmúlt héten találkozott az öt üzemegység székhely önkormányzatával, az igazgatósági tagokkal, a felügyelő bizottsági tagokkal és az merült fel, hogy a hatvani előterjesztés célja az, hogy a Társaság üzemeltetésében lévő közművagyon intenzívebb felújítást kapjon. Ennek a forrásait kelleni megteremteni. Erre megítélésük szerint első lépésben a díjstruktúra esetleges átalakítása jelenthet megoldást.

A javaslat semmi másra nem vonatkozik, minthogy ezzel kapcsolatos modellszámítások készüljenek el. Ezt követően a Vízmű Társaság közgyűlésében kell egy 75 %-os többséget elérni, mert ekkora szavazattöbbség kell az alapszabály módosításához, a díjstruktúra megváltoztatásához, illetve önkormányzati fejlesztési forrás biztosításához.

Kéri, hogy fogadják el az előterjesztést.

**Szelezki János**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazást kér a határozati javaslat 1/A. számú pontjára.

Szavazás: **22 igen szavazattal** elfogadásra került.

**480/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Heves Megyei Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság 27,59 %-os tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonosa, felhatalmazza Habis László polgármestert, hogy a Zrt. 2007. november 14-én megtartásra kerülő közgyűlésén kizárólag a részvénytársaság díjképzésének tárgyában tegyen javaslatot az alábbiak szerint:

A Zrt. díjjavaslatának összeállítása az Alapító Okirat 1996. évben történt kiegészítése, majd annak 2003. évben történt módosításán alapszik. A díjjavaslat egy képlet alapján készül, mely fejlesztési költséghányad alkalmazását is megjeleníti.

Az Zrt. Igazgatósága a díjképzés eddigi tapasztalatait felhasználva, tekintettel a gazdasági környezet időközben bekövetkezett változásaira, továbbá az Európai Unió Víz Keretirányelvében (EU Parlament és Tanács 2000. október 23-ai 2000/60/EK irányelv 9. cikk) megfogalmazott elvárásokra is tegyen javaslatokat a díjképzés, a díjstruktúra megváltoztatására.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** 2007. november 14.

Szavazást kér a határozati javaslat 1/B. számú pontjára.

Szavazás: **21 igen szavazattal** elfogadásra került.

**481/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

A díjstruktúrára tett javaslatok elfogadása esetén, a Heves Megyei Vízmű Zrt. Közgyűlése a víziközmű vagyont tovább hasznosítására, rekonstrukciójára és fejlesztésére vonatkozó alternatívák elemzését követően, a hatástanulmányok megismerése után tegyen javaslatot a további intézkedésekre.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** A Heves Megyei Vízmű Zrt. Igazgatóságának e tárgyban hozott döntését követően

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

**Habis László**

**9./ Javaslat a Családsegítő Intézet Alapító Okiratának módosítására**

Előterjesztő: **Szelecski János**  
alpolgármester

Alpolgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **16 igen szavazattal** elfogadásra került.

**482/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő Intézet Alapító Okiratának módosítását a mellékelt tartalommal jóváhagyja.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából  
Dr. Palotai Zsuzsanna  
irodavezető,

**Határidő:** azonnal

**ALAPÍTÓ OKIRAT**

- 1. Az intézmény neve:** Családsegítő Intézet
- 2. Az intézmény székhelye:** 3300. Eger Deák F. u. 19.
- 3. Az intézmény alapító szerve:** Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése
- 4. Az intézmény felügyeleti szerve:** Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése
- 5. Az intézmény működési területe.** Eger város közigazgatási területe, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás esetében Eger Többcélú Kistérségi Társulás (Andornaktálya, Demjén, Eger, Egerbakta, Egeszalók, Egerszólát, Felsőtárkány, Kerecsend, Maklár, Nagytálya, Noszvaj, Novaj, Ostoros, Szarvaskő)
- 6. Az intézmény vezetője:** Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése által pályázat útján, határozatlan időre kinevezett igazgató
- 7. Az intézmény típusa:** Személyes gondoskodás keretében szociális alap-és szakosított, valamint gyermekjóléti alapellátást nyújtó integrált intézmény
- 8. Az intézmény gazdálkodási jogköre:** Önállóan gazdálkodó, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultságot tekintve teljes jogkörrel, bankszámlával rendelkező költségvetési szerv. Az intézmény a mindenkor érvényben lévő költségvetési gazdálkodásra vonatkozó jogszabályok előírásai alapján és az önkormányzati rendelkezéseket figyelembe véve köteles ellátni az önálló gazdálkodással kapcsolatos feladatokat.



**9. Ellátandó tevékenységek megnevezése:****9.1. Alaptevékenységek:****9.1.1. 1993. évi III. törvény alapján**

**9.1.1.1. Alapszolgáltatások keretében** *TEÁOR:* 85.32

- Étkeztetés 62.§
- Házi segítségnyújtás 63.§
- Családsegítés 64.§
- Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás 65.§
- Támogató szolgáltatás 65/C §
- Utcai szociális munka 65/E §
- Nappali ellátás 65/F § (kivétel (1) bekezdés b pont)

**9.1.1.2. Szakosított ellátás keretében** *TEÁOR:* 85.31

- Átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények működtetése 80.§  
(kivétel (3) bekezdés a-d pontok) 84.§
- Ápolást, gondozást nyújtó intézmény működtetése 67.§, 71/B.§

**9.1.1.3. Szociális foglalkoztatás 99/B §** *TEÁOR:* 85.32

**9.1.1.4. S.O.S. telefonszolgálat működtetése** *TEÁOR:* 85.32

**9.1.2. 1997. évi XXXI. törvény alapján:** *TEÁOR:* 85.32

**Gyermekjóléti alapellátás keretében:**

- Gyermekjóléti szolgáltatás 39-40.§
- Gyermekjóléti központ működtetése 40.§ (3) bekezdés
- Gyermek napközbeni ellátása keretében házi gyermekfelügyelet 44.§

**9.2. Kisegítő, kiegészítő tevékenység:** *TEÁOR:* 55.51

- Munkahelyi étkeztetés

**9.3. További tevékenységek:**

- Helyiségek és eszközök eseti bérbeadása
- Elhasználdott ill. feleslegessé vált tárgyi eszközök és készletek értékesítése
- Szabad kapacitásának kihasználása érdekében az alaptevékenység körébe tartozó szolgáltatások nyújtása szociálisan nem rászorulóknak részére

E tevékenységek a mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltak szerint az alapellátási feladatok színvonalát szolgáló előirányzatok kiegészítése céljából folytathatók.

Veszteségesen, az alapfeladatok előirányzatai rovására a tevékenység nem folytatható.

**10. Pénzeszközök kezelése:** a Raiffeisen Bank zRt.-nél nyitott számlán.

**11. A feladatellátást szolgáló vagyon:**

- egr 6622 hrsz-on lévő épület
- egr 6178/33 hrsz-on lévő épületben 384 m<sup>2</sup>
- egr 6350 hrsz-on lévő épület
- egr 1355 hrsz-on lévő épületben 151 m<sup>2</sup> (bérlemény)
- egr 8999/20 hrsz-on lévő épületben 434 m<sup>2</sup> (Eü. Alapellátást és Bölcsődéket Irányító intézmény)
- egr 1307/23 hrsz-on lévő épületben 160 m<sup>2</sup> (VESZ)

- egri 4911 hrsz-on lévő épületben 112 m<sup>2</sup> (bérlemény)
- egri 675 hrsz-on lévő épület

## **12. Vagyon feletti rendelkezési jog:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a vagyonfeletti jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 5/2000. (II.18.) sz. rendelete szerint.

### **Záradék:**

**Jelen alapító okiratot Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése \_\_\_\_/2007. (X.25.) számú határozatával 2007. október 25-i hatállyal hagyta jóvá.**

**Egyidejűleg hatályát veszti a 63/2007 (II. 22.) számon jóváhagyott alapító okirat.**

**Dr. Estefán Géza s. k.**  
jegyző

## **10./ Előterjesztés az "Egri Tehetségek az Olimpiára" Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására**

Előterjesztő: *Szeleccki János*  
*alpolgármester*

Alpolgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Nagy István**

Jól értelmezi-e az előterjesztést, miszerint kuratórium tagjain kívül, mást is meghatalmazna az Alapító azzal, hogy a bankszámla felett rendelkezzen?

Egy kuratóriumnak van tagja, elnöke, ők azok, akik jogosultak lehetnek a bankszámla feletti rendelkezéssel és úgy véli, hogy semmi nem indokolja azt, hogy plusz kiegészítő meghatalmazottja legyen a bankszámla feletti rendelkezésnek.

### **Szeleccki János**

Igen jól értelmezi Tanácsnok úr.

### **Nagy István**

Módosító indítványa az, hogy ilyen típusú meghatalmazás ne lehessen. Kérése, hogy csak a kuratórium elnöke és egy tagja legyen az, aki – akár önállóan is - jogosult a bankszámla feletti rendelkezésre.

**Habis László**

Tehát a Közalapítvány képviselőjével kapcsolatos 8. pont, második mondata ne szerepeljen a határozati javaslatban.

Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a képviselői jog gyakorlásának módját és terjedelmét meghatározza a kuratórium. Ez a mód és terjedeleme leszűkített tevékenység tekintve, hogy valamennyi döntés, amely a vagyonfelhasználással kapcsolatos a kuratórium hatáskörébe tartozik. Ez a bankszámla feletti rendelkezési jog ez egy szűkített terjedeleme, gyakorlatilag a végrehajtásra vonatkozik. Az előterjesztésben szerepel, hogy Polgármesteri Hivatal Gazdasági irodájának egy munkatársa intézi a konkrét banki átutalásokat. Gyakorlati szempontok alapján született ez a javaslat.

**Nagy István**

Azt tartaná helyesnek, ha a kuratórium tagjai legyenek, akik a bankszámla felett rendelkeznek.

**Habis László**

A támogatások kiutalásával kapcsolatos feladatokról és a számlavezető pénzintézettel való kapcsolattartásról van szó.

**Nagy István**

A módosító indítványát visszavonja.

**Habis László**

Szavazást kér az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

Szavazás: **22 igen és 2 nem szavazattal** elfogadásra került.

**483/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint az „Egri Tehetségek az Olimpiára Közalapítvány” alapítója, elfogadja a Közalapítvány Alapító Okiratának 1. számú melléklet szerinti módosítását és felhatalmazza Habis László Polgármester urat az Alapító Okirat módosítás aláírására.

**Felelős:** Habis László  
polgármester  
Dr. Barta Viktor  
Jogi Iroda Vezetője

**Határidő:** 2007. november 30

## Alapító Okirat módosítása

1./ Az „Egri Tehetségek az Olimpiára” Közalapítvány Alapító Okirata 7.1. pontja az alábbiak szerint módosul:

„8. A Közalapítvány képviselője és a bankszámla feletti rendelkezés joga:

*A Közalapítvány képviselője a Kuratórium elnöke.*

*A Közalapítvány bankszámlája feletti rendelkezésre a Kuratórium elnöke, Dr. Ringelhann György és a kuratórium tagja, Bódi Csaba önállóan jogosult. Alapító továbbá felhatalmazza a Kuratóriumot, hogy a bankszámla feletti rendelkezési jog gyakorlására önálló képviselői jogot biztosítson a Közalapítvány alkalmazottja részére.”*

2./ Az Alapító Okirat nem módosított részei változatlanul hatályban maradnak.

Eger, 2007. október 25.

**Habis László**  
polgármester

**11./ Előterjesztés „Eger Ünnepe 2007.” civil szervezetek támogatására**

Előterjesztő: **Szeleczi János**  
alpolgármester

Alpolgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Dr. Törőcsik Miklós**

Az „Eger Ünnepe” több mint egy hónappal ezelőtt lezajlott. A civilalap bíráló bizottsága már rég meghozta a pályázati döntését. Miért ilyen későn, miért csak most döntenek ezekről az összegektől? A határozati javaslatban látható, hogy a teljesítési határidő 2007. december 15-e. Tehát eltelik még másfél hónap amikorra a civil szervezetek a szeptemberi rendezvényükre megkapják a támogatásukat. Mi ennek az oka?

### **Habis László**

Annak egy indoka van, hogy most a testület elé kell kerülnie, hogy a szervező bizottság és a bíráló bizottság döntéseit meghozta, de alapítványok tekintetében az önkormányzati testületnek van kizárólagos jogköre a megítélésre. Arról van szó, hogy a felsoroltaknak megfelelő számú megállapodást kell kötni, azt alá kell írni a partnerekkel, végig kell vinni a folyamatot és a határidő ehhez a folyamathoz van igazítva.

**Csákvári Antal**

Most utólag kell döntést hozniuk egy megtörtént ügyre és szerencsésebbnek látta volna ha ez augusztusban bejön a közgyűlés elé, mert akkor van érdemben döntési helyzet. Most nincs mit megtárgyalni. Kéri, hogy legközelebb a teljesítés előtt kerüljön a közgyűlés elé ilyen előterjesztés.

**Habis László**

Szavazást kér a határozati javaslatról.

Szavazás: **23 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**484/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az „Eger Ünnepe 2007.” címmel meghirdetett pályázatokat megtárgyalta és támogatásra vonatkozóan az alábbi határozatot hozta:

<b>Szervezet neve</b>	<b>Program</b>	<b>Támogatás (ezer forint)</b>
Béke Telep Rehabilitációjáért Egyesület	Felnémeti fiúk együttes koncertje, cigánytánc + zenekar	7
Cukorbeteg Egri Egyesülete	Tanácsadás egészség témában, mérések	50
Dobó Katica Nyugdíjas Szervezet	Pogácsasütő verseny, kiállítás	15
Egri Hegyisport Egyesület	Mászófal	60
Egri Honvéd Táncklub Egyesület	Standard és latin-amerikai táncok	10
ÉMO - EGER	Kisállatok bemutatása, parasztudvar	100
Heves József Magyarnóta Klub	Magyar nóta éneklés	12
Heves Megyei Életreform Népfőiskola	Szűrések, táplálkozási tanácsadás	15
Heves Megyei Népművészeti Egyesület	Népi kismesterségek bemutatója és kiállítás, divatbemutató	20
Heves Megyei Természetbarát Szövetség	Városismereti verseny Tinódira emlékező	20
Kaptárkő Természetvédelmi és Kulturális Egyesület	Játékos vetélkedők	10
Kertbarátkör Egyesület Eger	Termékbemutató, gyümölcsköstoló	150
Kisgrafika Baráti Kör Eger	Alkalmi grafika és nyomása	10
Szabadidő Szekció - Forrás DSE	Autómentes nap szervezése	10

	<b>Összesen:</b>	<b>489</b>
<b>ALAPÍTVÁNYOK:</b>		
Állatokat Védjük Együtt Alapítvány	Vetélkedő az állatokról	10
Baba-Mama Szabadidő és Életmód Alapítvány	Népi játszóház gyerekeknek	38
Egri Családsegítő Alapítvány	Játszóház, arcfestés	25
Ételt az Életért Közhasznú Alapítvány Egri Irodája	Vegetáriánus ételkóstoló	20
Forrás Alapítvány Eger	Kézműves foglalkozások, aszfalt rajzverseny	25
Heves Megyei Úszó és Vízilabda Szövetség Alapítvány	Olimpikonokról elnevezett iskolák versenye	50
SZETA Egri Alapítványa	Foglalkozások, bemutatók	8,5
<b>Alapítványok összesen:</b>		<b>176,5</b>
<b>ÖSSZESEN:</b>		<b>665,5</b>

**Fedezete:**

A 2/44 címszámon rendelkezésre áll – Eger Ünnepe Rendezvény

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági iroda vezetője  
Dr. Kovács Luca  
Titkársági Csoport vezetője

**Határidő:** 2007. december 15.

Átadja a szót Alpolgármester úrnak.

**Szeleccki János*****12. / Előterjesztés önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására***

**Előterjesztő:** **Habis László**  
polgármester

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **23 igen szavazattal** elfogadásra került.

**485/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

1. A Közgyűlés elrendeli, hogy a Bornemissza Gergely Szakközép-, Szakiskola és Kollégiumnál (I. fejezet 1. címszám) biztonságtechnikai berendezés vásárlása miatt történjen meg a VII. fejezet, 25. Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék címszámának csökkentése 1. 000 ezer Ft értékben, egyidejűleg az I. fejezet megfelelő címszámának és kiemelt előirányzatának növelése mellett (beruházási kiadások 1. 000 ezer Ft).
2. A Közgyűlés elrendeli, hogy a Kossuth Zsuzsa Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégiumnál (I. fejezet 3. címszám 1. alcímszám) kettős bér kifizetése miatt történjen meg a VII. fejezet, 25. Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék címszámának csökkentése 1. 766 ezer Ft értékben, egyidejűleg az I. fejezet megfelelő címszámának és kiemelt előirányzatainak növelése mellett (személyi jellegű kiadások 1. 338 ezer Ft + munkaadókat terhelő járulék 428 ezer Ft).
3. Az Egri Városi Sportiskolánál (I. fejezet 3. címszám 2. alcímszám) a dologi kiadások kiemelt előirányzata nő 500 ezer Ft-tal, a VII. fejezet, 25. Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék címszámának egyidejű csökkentésével.
4. A Közgyűlés elrendeli, hogy a Farkas Ferenc Zeneiskolánál (I. fejezet 14. címszám) finanszírozási többlet zárolása miatt történjen meg a VII. fejezet, 25. Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék címszámának növelése 248 ezer Ft értékben, egyidejűleg az I. fejezet megfelelő címszámának és kiemelt előirányzatainak csökkentése mellett (személyi jellegű kiadások 188 ezer Ft + munkaadókat terhelő járulék 60 ezer Ft).
5. A Farkasvölgy úti Óvodánál (I. fejezet 15. címszám 4. alcímszám) a dologi kiadások kiemelt előirányzata – megnövekedett dologi kiadások miatt – 300 ezer Ft -tal nő, a beruházási kiadások kiemelt előirányzatának egyidejű csökkentésével.
6. A Közgyűlés elrendeli, hogy a Joó János úti Óvodánál (I. fejezet 15. címszám 15. alcímszám) – szabadságmegváltás miatt - történjen meg a VII. fejezet, 25. Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék címszámának csökkentése 1. 521 ezer Ft értékben egyidejűleg az I. fejezet megfelelő címszámának és kiemelt előirányzatainak növelése mellett (személyi jellegű kiadások 1. 152 ezer Ft + munkaadókat terhelő járulékok 369 ezer Ft).

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági irodavezető,  
Szőkéné Komenczi Anikó  
Közoktatási irodavezető.

**Határidő:** azonnal

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

### **Habis László**

#### ***13./ Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában lévő sportlétesítmények működtetéséről***

*Előterjesztő: Szeleczi János  
alpolgármester*

Alpolgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Bodnár Pál**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, ahol egyhangúlag elfogadásra került egy módosító indítvány. A Szántósi Rafael képviselő úr felhívta a figyelmet arra, hogy van egy közgyűlési döntés, amelyben sportlétesítmények működtetésére fognak pályázatot kiírni. Amikor meghozták ezt a döntést, akkor volt idő arra, hogy a pályázatra felkészüljenek. A pályázati formát támogatta a bizottság.

Másik észrevétel volt a bizottsági szakaszban, hogy egy alapos, pontos pénzügyi jelentés készüljön, mert a készhez kapott anyag nem elégséges a megalapozott döntéshez, hogy jelentősen megváltoztassák a működtetést.

A módosító indítványa, miszerint most legyen egy hosszabbtá, tekintettel arra, hogy lejár a szerződése az üzemeltetőnek. Legyen egy felkészülési idő és készüljön egy nagyon alapos, a változott körülményekhez igazodó, a változásokat figyelembe vevő új pályázati kiírás. Határidőt is kikötöttek, miszerint az egy éves hosszabbítás ideje alatt az első lépésben – ápriliséig – a koncepciót alakítsák ki és szeptemberig meg kell hoznia a közgyűlésnek a döntést erről a koncepcióról, hogy hogyan lesz működtetve az összes sportlétesítmény.

A bizottsági üléseken többször elhangzott és több napirendi pontnál felmerült a vagyongazdálkodási kérdés. Ez a döntés ennek része, ugyanis a pályázati kiírás arról szól majd, hogy hogyan fognak gazdálkodni a vagyonukkal.

A sporttevékenység támogatása kapcsán úgy tapasztalják, hogy összekeverednek a feladatok. Feladat a vagyongazdálkodás és feladat az egyéb tevékenység a kulturális, az oktatási vagy a sporttevékenység. A bizottság azt az álláspontot képviselte, hogy a város alakítson ki egy egységes, hatékony vagyongazdálkodást és ebből adódóan az is kérés, hogy a pénzügyi elemzés ezt elemezze ki és erre hozzon döntést. Arra, hogy ez a vagyon mit jelent? Milyen köteleességeket ró a városra és ettől külön elemezzék a tevékenység – a sport – finanszírozást. Ezt az álláspontot szeretné, h a képviselőtársai elfogadnák és szavazatukkal támogatnák.

### **Jánosi Zoltán**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsággal hasonló döntést hozott a Ifjúsági és Sportbizottság. A Bizottság elnökeként úgy gondolja, hogy a módosító indítványt fent kell tartani. A Ifjúsági és Sportbizottság hosszú vita után jutott erre a döntésre. Visszaemlékezve a júniusi közgyűlési döntésükre, miszerint készüljön pályázati kiírás, legyen megvizsgálva a



pályázati kiírás feltételi rendszere. Ez a mai napig nem teljesült és olvashatják is a nem teljesített önkormányzati határozatok tárában.

A bizottság azt fogadta el, hogy egy évre adják továbbra is működtetésre a Kft.-nek a létesítményt és a három alternatíva - mely ebben az ügyben elképzelhető – kerüljön végig gondolásra és kerüljön kidolgozásra. Az első alternatíva a nyílt pályáztatás, a második az intézményi formában való üzemeltetés és a harmadik az, hogy a jelenlegi üzemeltetővel hosszabbítja meg a város a szerződését. A bizottság ezt a módosító indítványt fogadta el. Emlékeztetőként elmondja, hogyan is alakult ki ez a helyzet, hogyan is lettek egy Kft. által üzemeltetve ezek a létesítmények.

Röviden elmondja mit tartalmaz az előterjesztés. 2007. évben 30 millió forintot fordított az Önkormányzat a sportlétesítmények üzemeltetésére. Ez az előterjesztés szerint ez 2008. évben már 38 millió forint. Ez valójában nem indokolt, mert a Kft. a korábbi 30 millió forintért üzemeltethetné tovább ezeket a területeket. Valós indok továbbra sem szerepel, hogy miért kell, hogy a városnak ez többre kerüljön. Semmilyen indok sincs arra, hogy miért kell 8 millió forinttal többet költeni az üzemeltetésre.

Alpolgármester úr felé három kérdése van. Elhangzott több bizottsági ülésen, hogy a jelenlegi üzemeltető a tetőfelújítási munkálatok közben biztosítási pénzekkel akart visszaélni. Ez valóban így van, vagy csak egy fikció?

Ez elmúlt öt évben az Önkormányzat által biztosított forrásokból a felújítások – amelyekről a közgyűlés döntött minden évben – el lettek-e végezve és műszakilag át lett-e véve az Önkormányzat által?

A Kft. az elmúlt években végzett-e olyan beszerzést, vagy beruházást a létesítményekben, amely neki nem volt kötelező, illetve történt-e olyan eszközbeszerzés a létesítményekben, amely egy vagy több sportszervezet napi működését, versenyzését tette lehetővé?

Kérdéseire várja a válaszokat.

### **Habis László**

Kérdezi a Jogi Iroda vezetőjét Dr. Barta Viktort, hogy jól értelmezi-e azt, ha és amennyiben az önkormányzat a sportlétesítményeket nem saját határákörben üzemelteti, akkor az értékhatár figyelembe vételével közbeszerzési eljárás kell lefolytatniuk?

### **Dr. Barta Viktor**

Igen. Amennyiben a beszerzés értéke meghaladja a nettó 25 millió Ft-ot és az üzemeltetés nem intézményi formában és nem saját - 100 %-os önkormányzati tulajdonban álló - gazdasági társaságon keresztül történik, akkor a beszerzés közbeszerzési eljárás alá esik.

### **Nagy István**

Az előterjesztésben olvasható, miszerint „Az előzetes műszaki felmérések alapján 704 millió Ft-os azonnali sürgősségi beavatkozásra lenne szükség. A jelenlegi műszaki állapot kialakulásához jelentős mértékben hozzájárult a pályák rendszeres karbantartási feladatainak elmaradása. A műszaki állapot megfelelő szintű helyreállításához a felújítási források sajnos nem állnak rendelkezésre. Az önkormányzat részéről nincs teljes betekintési lehetőség a sportcélú pénzügyi támogatások felhasználásának ellenőrzésébe sem.”

Nem tudja, hogy az előterjesztés mi alapján készült, de nem ért egyet a benne foglaltakkal. Meggyőződése, hogy az önkormányzat részéről van lehetőségük betekinteni a különböző forrásoknak a felhasználásába. Úgy gondolja, ha viszont igaz az, hogy hiányos az

Önkormányzat tájékozottsága ebben a témában, akkor viszont nem lehet azt kijelenteni, hogy ki milyen mértékben járult hozzá a különböző épületek, vagy sportpályák műszaki állapotának lerobbanásához.

Szükségesnek látja áttekinteni azt az üzemeltetést, amely az elmúlt időszakban jellemezte a sportlétesítményeiket. A Pénzügyi Bizottság - mint ellenőrzési jogkörrel meglévő bizottság – minden kompetenciával rendelkezik ahhoz, hogy az elmúlt időszak üzemeltetésére vonatkozó ellenőrzést megtegye és addig nem indokolt olyan megállapításokat tenniük, amikre bizonyítékkal nem rendelkeznek.

Kéri a Közgyűlést, hogy a B. variációt fogadja el azzal a kiegészítéssel, hogy a Pénzügyi Bizottság az Agria Komplexum Kft. vonatkozásában folytasson le egy vizsgálatot. Ha megtörténik az új kiírás, tudniuk kell, hogy az Agria Komplexum Kft.-nek – ha indul az üzemeltetésre kiírt pályázaton – újra odaadhatják-e üzemeltetésre ezeket az ingatlanokat.

### **Kalmár Péter**

Egy eljárásbeli dologra kívánja felhívni a figyelmet. Meglepte az, hogy Alpolgármester úr, mint előterjesztő nem fűzött szóbeli kiegészítést az anyaghoz, miközben egy Bizottság állásfoglalását teljesen figyelmen kívül hagyja a határozati javaslat. Jánosi tanácsnok úr azt mondta, hogy hasonló határozatot hoztak, mint a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság. Meglátása szerint az Ifjúsági és Sportbizottság azt javasolja, hogy egy alapos mérlegelést követően döntsék el, hogy mi legyen a sorsa a sportlétesítmények üzemeltetésének.

### **Habis László**

Tájékozódott az előterjesztés tartalmára vonatkozóan és a saját üzemeltetésre – a városi sportiskola keretein belüli üzemeltetés – a javaslatot azért tették a munkatársak, mert úgy ítélték meg, hogy – ugyan van egy átmeneti kiadási többlete ennek – a bevételi lába az egész működtetésnek kalkulálható. Egy bizonyos idő után tapasztalati számokkal lehet rendelkezni arra nézve, hogy egy közbeszerzési eljárásban mik a reális pályázati számadatok, hogy a szolgáltatás, ellenszolgáltatás egyfajta arányban és egyensúlyban legyen. Hangsúlyozza, hogy a tapasztalati számok alapján sokkal alaposabb pályázati kiírás tehető meg.

### **Pál György**

Az anyagban több hibát talált. Már többen kitértek arra, hogy azt tartalmazza az anyag, hogy nincs betekintési lehetőség a sportcélú pénzügyi támogatások felhasználásába. Nem, hogy betekintés van, hanem a cégnek elszámolási kötelezettsége van. Ez minden évben az Ifjúsági és Sportbizottság elé került, hiszen az ad nekik támpontot arra, hogy a következő évi óraszám felhasználási keretben mi az a reális szám, amit kérhetnek az egyesületek.

A 2003. évi anyagban – ami eldöntötte az üzemeltetésbe adást – van egy olyan mondat, miszerint ha szakmai hibákat nem követ el a Kft., akkor a szerződését meg kell hosszabbítani – ő is úgy akarja - 5 évvel.

Jelen pillanatban semmiféle konkrét információja nincs arról, hogy szakmai hibákat követett-e el a Kft. Ifjúsági és Sportbizottság ülésén kérte szó szerint rögzíteni azt, hogy nem kapott választ arra a kérdésére, hogy valamilyen szerződéses kötelezettségét megszegte-e a Kft.

Célszerűnek látta volna, ha a Kft. képviselőjét meghívják az Ifjúsági és Sportbizottság ülésére és a közgyűlésre, mert akkor közvetlenül lehetett volna neki kérdéseket feltenni.

Hogy kell-e pályáztatni, vagy sem, azt a jogászok pontosan tudják.

A szerződéssel kapcsolatban a Város számlavezető bankjának a szerződés meghosszabbítását említi, melyben kritériuma volt, hogy további három évre meg lehet hosszabbítani, ha nincs szakmai kifogás ellene.

A bevételi-kiadási oldal kapcsán elmondja, hogy - Polgármester úr is elismerte - jelen pillanatban ez egy kiadási többlettel jár, hiszen meg kell venni különböző gépeket - amik egyébként az üzemeltető Kft.-nél megvannak - és egy év kell ahhoz, hogy lássák azt, hogy hogyan és mennyiből lehet üzemeltetni.

Úgy gondolja, hogy lehetne kezdeményezni új tárgyalásokat, vagy egy közbeszerzést és nagyon gyorsan eldőlne, hogy mi az a reális érték, amiért még egy külső üzemeltető ezt elvállalja. Amikor intézményben működtette a város ezeket a létesítményeket, akkor nagyon sok probléma volt.

2003-ban nem örült annak, hogy nem pályázat útján került meghirdetésre ez konstrukció és eléggé kritikus szemmel állt a Kft. által végzett tevékenységhez. A sportegyesületek részéről a visszajelzés - mind felé, mind az Ifjúsági és Sportbizottság felé –az volt, hogy végre rendelet lett, jól tudnak üzemelni és semmiféle problémájuk nincs. A működtetésben minőségi javulás következett be.

A C. változatot tartja támogatandónak. Ugyan itt A. és B. határozati javaslat van, tehát van az eredeti az A. változat és van B. a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottságnak a módosító indítványa, de teljesen hiányzik a C., az Ifjúsági és Sportbizottság módosító indítványa, aminek itt kellene szerepelnie, hiszen a bizottsági módosítókat mindenképpen bele kell venni az előterjesztésbe.

Jól fogalmazta meg Kalmár Péter képviselő úr azt, hogy a Ifjúsági és Sportbizottság egy nagyon körültekintő irányba próbálja elvinni az ügyet. Nem azt mondja, hogy közbeszerzés, sportiskola, vagy hosszabbítsák meg még 5 évre, hanem azt, hogy most nem látnak elég tisztán ahhoz, hogy eldöntsék azt, hogy mi a jó, tehát hosszabbítsák meg egy évre és közben van rá lehetőségük körültekinteni.

### **Szántósi Rafael**

Mindenki megkapta e-mailen az Agria Komplexum Kft. vezetőjének beszámolóját, amelyből számos kérdésre kaphatnak választ.

Nem ért egyet Polgármester úrral annyiban, hogy a városi sportiskolához való telepítést nem tartja szerencsésnek, még az átmeneti egy éves időszakban sem. Úgy gondolja, hogy a városi sportiskola 1 + 1 fője alkalmatlan arra, hogy létesítmény-üzemeltetési feladatokat lásson el.

A sportszakmai feladatokat kiválóan végzik, de egy létesítmény üzemeltetése más típusú ismereteket is igényel.

Az A. változat elfogadását azért sem látja célszerűnek, mert az huszonegynéhány millió forintos többlet a 2008. évi költségvetés készítésekor – amit gyakorlatilag „kidobnak az ablakon”, ha azt fogadják el – nagyon fog hiányozni majd az egyéb feladatok finanszírozásához.

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság ülésén elég részletesen foglalkoztak ezzel az anyaggal és 5 igen szavazattal elfogadták azt a módosító indítványt, amelyet Bodnár Pál tanácsnok úr hozzászólásában említett.

A további működtetés alternatíváinak kidolgozására volt közel egy év, hiszen ha máskor nem, akkor a június 28-i közgyűlésre való felkészülés kapcsán előkerülhetett a szerződés és láthatták, hogy 2007. december 31-én lejár, valamit tenni kell.

Egyetért Polgármester úrral abban, hogy ez a pályázat egy közbeszerzés köteles pályázat. Éppen ezért, ha emellett döntenek, akkor szívesen támogatná a B., vagy akár a C. változatot, ami azt mondja, hogy a jelenlegi üzemeltetővel hosszabbítsák meg egy évre az üzemeltetési szerződést. Az egy év alatt lesz elegendő idő arra, hogy minden információt

beszerezve, számszaki megoldások tömkelegét végigvizsgálva olyan javaslattal jöjjenek az előkészítők a Közgyűlés elé, amelyek megfelel mindenféle elvárásnak.

### **Bodnár Pál**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság előterjesztését továbbra is fenntartva szeretné, ha pontosítás lenne. Határidő is legyen benne és ha szükséges a konkrét felelőst is nevezzenek meg. Április legyen a határideje a koncepció előkészítésének és szeptemberre készüljön el a pályázat. Ezzel kívánja a B. variációt kiegészíteni.

### **Szeleczki János**

Nagyon alaposan körbejárták ezt a témát és úgy gondolták, hogy kellő információ áll rendelkezésre az anyag készítése kapcsán. Maga is sokat gondolkodott azon, hogy mi lehet a jó megoldás a jövőt illetően.

Rendkívül „siralmas állapotban” vannak a sportlétesítmények és nekik a jövőben ezeket valamilyen szinten rendbe kell hozniuk.

A Főmérnöki Iroda összeállított egy 704 millió forintra forintosított halaszthatatlan felújítási igényt. Ez tény, emellett nem lehet elmenni és ebben benne vannak a Képviselőtársai az elmúlt nyolc év munkájával. A sportlétesítmények folyamatosan mentek tönkre és nem kerültek kellőképpen felújításra.

A Gazdasági Iroda számításait befogadva döntöttek úgy, hogy arra tesznek javaslatot, hogy saját üzemeltetésben próbálják meg a létesítményeket működtetni próbaidővel, annak érdekében, hogy lássák azt, hogy hogyan tudják kezelni a kialakult helyzetet.

A jövőt illetően, ha bérbe adnák ezeket a sportlétesítményeket, akkor szembe kell nézniük azzal, hogy egyes sportlétesítmények funkciója megváltozhat. Jelen esetben az asztalitenisz és a tekecsarnokra gondol. Mint ismeretes, igény mutatkozik az asztalitenisz csarnok megvételére, illetve a tekepályát érintheti az intermodális csomópontnak a kialakítása.

Ha ezek megtörténnek, akkor valószínűleg szerződést szegnének az üzemeltetővel szemben.

A felújítási terveiket át kell gondolni annak érdekében, hogy minél hatékonyabban tudják megoldani a létesítmények valamilyen szintű rendbetételét.

A tetőfelújítással kapcsolatos kérelmet azért vették ki, mert a tető fel lett újítva és azt a biztosító kifizette. Jánosi tanácsnok úrtól elhangzott az a kérdés, hogy az elmúlt öt évben elvégzett felújítások műszaki tartalma az Önkormányzat részéről át lett-e véve. Erre nem tud választ adni, egy éve dolgozik itt „az azt megelőző négy évet Önnek jobban kell tudnia.”

Nagy István tanácsnok úr felvetésére elmondja, hogy a 704 millió forintos tételt a Főmérnöki Iroda szakemberei rakták össze teljes körű bejárást és felmérést követően. A bejáráson részt vett az Agria Komplexum Kft. vezetője is, aki már jelen van a teremben.

Kalmár Péter képviselő úr - bizottsági javaslatokra tett felvetésére - válaszolva elmondja, hogy a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság javaslata be lett fogadva és a B. határozati javaslatban megfogalmazásra került.

Pál György tanácsnok úr megjegyzéseire elmondja, hogy a júniusi döntést követően egyeztetések kezdődtek a Gazdasági Irodával. Olyan számszaki adatok kerültek felszínre, amelyek valószínűsítették azt, hogy bevételi oldalon olyan pozitívum mutatkozhat, ami nagyobb lehetőségeket biztosíthatna egy gondoskodóbb, odafigyelőbb üzemeltetés esetében a sportlétesítményeknél.

Szántósi Rafael képviselő úr nem tartaná szerencsésnek a városi sportiskola alá rendelni az intézményeket. Hangsúlyozza, hogy nem a sportiskola igazgatója lenne a sportlétesítményekért a felelős, hanem mellé rendelnének egy szakmai vezető helyetttest, aki nevesítve is van az előterjesztésben.

### **Jánosi Zoltán**

Az Alpolgármester úr által elmondottak jelentős része mindannyiuk által ismert dolgok. Igazat ad Alpolgármester úrnak abban, hogy valóban nincsenek jó állapotban a városi sportlétesítmények, de az elmúlt időszakban megindult egyfajta fejlesztés. Az önkormányzatnak soha nem volt arra pénze, hogy „nekiessen egy ügynek” a városban és rendbe tesz egy dolgot, mondjuk a sportlétesítményeket. Elindult egy folyamat a sportlétesítmények felújítására és a Felsővárosban egy igen jelentős beruházás valósult meg kormányzati támogatással.

A Kft.-t, aki négy és fél éve üzemelteti a létesítményeket, nem lehet felelőssé tenni 15-20 év történéseiért. Az a Város hibája, hogy nem költött a saját sportlétesítményeire annyit, amennyi szükséges.

A 704 millió forintos „lebegtetést” úgy érzi, mint hogy ha a Sportiskola elkezd üzemeltetni, „csoda történik” és rendelkezésre áll a 704 millió forint és felújítják az összes sportlétesítményüket. Ez csak akkor valósulhat meg, ha az Önkormányzat, vagy valamilyen pályázat útján a létesítményeket felújítják. A támogatás magától nem fog megérkezni és akárki is üzemelteti a létesítményekre költeni kell.

Kiszámíthatóságra hivatkozik Alpolgármester úr. Felhívja a figyelmet arra, hogy öt éve 30 millió forintjába kerül ez a Városnak, ha ez nem kiszámítható, akkor semmi. Ha a Sportiskolának vesztesége lesz, nem jön be a 15 millió forint bevétel – ami bevételért tett is a Kft., koncertek, stb. -, akkor azt Eger városa fogja állni. Eddig, ha bármilyen típusú gazdaságtalan működés volt, azt a Kft. vállalta. Az Önkormányzatnak 30 millió forintjába került a működés és a fejlesztés teljesen külön támogatás volt.

Most hallja először Alpolgármester úrtól, hogy az asztalitenisz csarnok és a tekecsarnok megvételére van jelentkező. Az ilyen jellegű információkat meg kellene osztania a Képviselő-testülettel, mert ilyen típusú ügyet több bizottságnak tárgyalnia kell, közbeszereztetni kell.

### **Habis László**

Pontosításként elmondja, hogy bizonyos létesítmények számára helykeresés folyik, amelyek városi közérdeket fejeznek ki és fölmerült ez a két csarnok, mint lehetőség.

### **Pál György**

Ha a Főmérnöki Iroda állította össze az anyagot a szükséges felújításokról, akkor az valóban 704 millió forint. Tudomása van egy másik összeállított csomagról, amely 2 milliárd forintról szól és az oktatási rendszerükre fordítandó, rögtön elkölthető pénz lenne.

Sok területen van a városnak bepótolni valója, nagyon sok összetevője van annak, hogy ezek miért alakultak így. A sportlétesítményeiknek talán egyik indoka az, hogy ilyen állapotban vannak, hogy erőn felül be kellett vállalnia, vagy bevállalt a város egy uszodának a felépítését, aminek az előző évben még jelentős összeg volt a hiteltörlesztése. Hangsúlyozza, hogy nem pályázati pénzből, hanem saját erőből és jelentős hitelből valósította meg a város. A mai napig ennek az uszodának jelentős a fenntartási költsége.

Azzal mindenkinek egyet kell értenie, hogy nem az Agria Komplexum Kft. tehet arról, hogy folyamatos használat mellett ide jutottak a létesítmények.

Meglátása szerint az lenne a korrekt dolog, ha megnéznék azt, hogy a Kft. milyen állapotban vette át a létesítményeket és azok most milyen állapotban vannak, megnézni, hogy a 10 millió forintot, amit évente köteles volt ráköltetni, az megtörtént-e szabályszerűen. A szerződésben foglaltak szerint a saját nyereségéből még 20 %-ot visszafordította-e a létesítmények

felújításába. Meg kellene nézni, hogy hány pályázatot adtak be és a pályázatokból mik lettek felújítva.

Alpolgármester úr említett a tetőfelújítással kapcsolatosan egy kérelmet, és hogy azt visszatartották. Erről szeretne többet hallani, hogy milyen kérelemről, vagy milyen kifizetésről van szó pontosan.

### **Habis László**

A Hivatal néhány munkatársával konzultált és ők úgy ítélik meg, hogy az akkor megkötött szerződés nem elég alapos, nem elég egzakt, nem biztosítja kellőképpen a gazdasági tisztánlátást. Számos olyan jelzés érkezett a Hivatalhoz, miszerint az üzemeltetéssel kapcsolatban gondok vannak, kifejezetten a karbantartással, a pályamunkások tevékenységével és egyebekkel. Úgy tudja, hogy az északi városrészben a füves pályák kb. két éve nincs használatba véve, vagyis úgy sikerült elkészíteni, hogy gyakorlatilag sportolásra alkalmatlan. Azt, hogy ki hibázott, azt meg lehet vizsgálni, de az tény, hogy a pálya nem használható. Kéri, hogy röviden zárják le a vitát.

### **Csákvári Antal**

Nem szeretné, ha az állítaná bárki is, hogy a Bitskey uszoda egy elhibázott döntés és egy felesleges beruházás volt. Az egy nagyszerű sportlétesítmény, amely nem csak az egriek érdekeit és céljait szolgálja, hanem nagyon komoly sportesemények színhelye.

Az északi lakótelepen megépült sportpálya esetében, miért fordulhatott elő az, hogy úgy vette át a városvezetés a nagy műfüves-pályát, hogy már az alapozás elhibázott és műszakilag nem megfelelő állapotú és a vízelvezetése sem megoldott. A pályák a mai napig sem használhatóak arra a célra, amire kellene.

Valóban nem az Agria Komplexum Kft. „sara” egyik sem. Az anyagban szerepel az, hogy az Agria Komplexum Kft. elmulasztott karbantartásokat. A Kft. részéről ennek indoka az, hogy a nagy karbantartáshoz szükséges géppel nem rendelkeznek, mert az ahhoz szükséges adapter újabb 10 millió forintos beruházás lett volna. Azt nem szabad elfelejteni, hogy a meglévő gépet is a Kft. vásárolta 10 millió forintért, amellyel a kisebb karbantartásokat el tudják végezni.

### **Szeleczki János**

Nekik az a felelősségük, hogy a Város minőségi verseny- és szabadidősportjának tárgyi feltételeit, a lehető legmagasabb szinten biztosítsák.

### **Habis László**

Az Ifjúsági és Sportbizottság javaslata - amely az anyagban szerepel -, az lényegében megfelel a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság javaslatával, mert úgy érzi, hogy az öt éves meghosszabbítás jogszabályi okoknál fogva erősen megkérdőjelezhető.

Jelenleg A. és B. változat van előtűk.

A C. változat abban különbözik a B. változattól, hogy „vagy újabb öt év”, de az a közbeszerzési értékhatár szempontjából nem törvényes.

Bodnár Pál jelezte, hogy a határidő a közbeszerzési pályázat kiírásra 2008. március 31., a pályázat lefolytatására 2008. szeptember 30. és a pályázat győztesével a szerződéskötés hatálybalépésének ideje 2009. január 01. legyen.

**Jánosi Zoltán** ügyrendi kérdésben

A B. változatba beépítésre kerül az, hogy a többi alternatíva is kerüljön kidolgozásra, hiszen nemcsak a pályázat van, mint lehetőség, hanem az önkormányzat által való üzemeltetés, vagy a jelenlegi bérlővel való tovább üzemeltetés.

**Habis László**

Az intézményi számokat a Gazdasági Iroda kiszámolta és abból következik, hogy valójában a kalkulációk szerint egy 5 – 6 millió forintos többlet kötelezettségvállalást jelente a jövő évben.

**Nagy István**

Volt egy módosító javaslata, hogy a Pénzügyi Bizottság vizsgálja meg az Agria Komplexum Kft. eddigi tevékenységét, hogy mennyire megalapozott az, ami az anyagban leírásra került

**Habis László**

Úgy gondolja, hogy az a Pénzügyi Bizottság „szíve-joga”, hogy ezt a vizsgálatot elvégezze. Szavazást kér a határozati javaslat A.) változatára.

Szavazás: **8 igen, 10 nem és 5 tartózkodás** mellett, **nem került** elfogadásra.

Szavazást kér a határozati javaslat B.) változatára.

Szavazás: **19 igen és 5 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**486/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Agria Komplexum Kft-vel a sportlétesítmények üzemeltetésére kötött megállapodást 2008. december 31-ig meghosszabbítja. Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező, jelenleg –az Agria Komplexum Kft. által üzemeltetett- sportlétesítmények üzemeltetőjének kiválasztása pályázat útján történjen. Felkéri a Hivatalt, hogy dolgozza ki a vonatkozó pályázati kiírás feltételeit.

**Felelős:** Habis László  
polgármester  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
irodavezető  
Nagy Róbert  
irodavezető  
Dr. Barta Viktor  
irodavezető

**Határidő:** 2008. március 31-

#### **14./ Előterjesztés az EVAT Zrt. 2007. évi üzleti tervének módosításáról**

Előterjesztő: **Bodnár Pál**  
tanácsnok

Meghívott: **Dr. Barcziné dr. Mihály Erzsébet igazgató**  
**Dr. Holló István gazdasági divízió vezető**  
**Dr. Pajtók Gábor Igazgatóság elnöke**  
EVAT Zrt. - Eger, Zalár u. 1-3.  
**Szabó Zoltán könyvvizsgáló**

#### **Bodnár Pál**

A bizottsági ülésen nem tudtak egyhangú véleményt alkotni az EVAT üzleti tervéről. Az EVAT esetében nagyon fontos feladat az, hogy képviselje a Város vagyongazdálkodását, vagyis kezelje a Város vagyonát. Nagy anomália van, mert ebben a kérdésben sok esetben végtelen az EVAT, tehát valamit tennie kell a Városnak a vagyongazdálkodása körül. Az elmaradt intézkedéseket vizsgálva, sokszor találkoznak a vagyongazdálkodással kapcsolatos elmaradt intézkedéseikről. Ki nem adott ingatlanok, lakások a különböző adminisztratív hibák miatt. A vagyongazdálkodást erősíteni kell és ez az EVAT Felügyelő Bizottsági ülésén is elhangzott. Az EVAT részéről az hangzik el, hogy ő kezeli a vagyont, viszont a vagyon gazdálkodásáért a város a felelős.

Azért is nehéz elfogadni ezt az üzleti tervet, mert tudják azt, hogy a költségvetésnek pénzre van szüksége és egyik ilyen „könnyű szabadforrás” a vagyongazdálkodásból befolyó bevételeknek a biztosítása.

Az is tudott, hogy az EVAT kettős feladattal van megbízva. Vannak olyan átruházott feladatok, amelyek nem vagyongazdálkodási feladatok és azok sok esetben csak a pénzt viszik. Ezen felül van a lakossági szolgáltatás - a hőszolgáltatás -, ami harmadik területe a gazdálkodásnak.

Kérése, hogy mihamarabb hozzák meg azt a döntés, hogy mi a célja a városnak az EVAT-tal. A jelenlegi függő állapot nem alkalmas arra, hogy felelősségteljesen működtessék a Város vagyonát. Konceptiót kell kialakítani. Problémának látja azt, hogy kicsúsztak az időből, mert az EVAT-nak rövidesen üzleti tervet kell készítenie és miután nem született eddig döntés, ez azt jelenti, hogy a 2008. évben ugyan azok a feltételek lesznek, mint amelyek 2007. évben voltak.

Kéri a napirendi pont felelősségteljes megtárgyalását, mert nem szabad elhanyagolni ezt a céget.

#### **Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

#### **Demeter Ervin**

Három területen érte kritika az elmúlt közgyűlésen az EVAT Zrt. működését. A kintlévőségek kezelése, az üzleti tervnek a készítése – felületes, pontatlan és számos eltérést van – és a működés keretei. A működési keretei alatt az EVAT és a Város kapcsolata - intézményes szerződésben foglalt kapcsolata - értendő. Az előterjesztés a három felvetett problémára valójában nem ad választ.



A kintlévőségek kezelése kapcsán az EVAT beszámolójából idéz. A valóságban minden beterjesztett számszaki és szöveges értékelés, valamint maga a könyvvizsgálói jelentés is elismeri, hogy az EVAT I. féléves gazdálkodásának a likviditása kritikus. Ezt a tény támasztja alá az I. féléves mérlegadatok alapján a követelésállomány nagyságrendjének alakulása, vagyis az áruszállításból és a szolgáltatásból megjelenített követelések állománya, ami 107 millió forint volt. Ez több mint kétszerese a 2006. december 31-i állományértéknek. Ebből feltételezhetik, hogy az ügyvezetés nem tett meg mindent a követelések behajtása érdekében. Ezen a területen az a teendőjük, hogy fel kell kérni az Igazgatóságot, hogy tegyen hatékony intézkedéseket a kintlévőségek csökkentése érdekében és annak eredményéről a Közgyűlésnek számoljon be.

Az üzleti tervvel összefüggésben elmondja, hogy a féléves beszámoló számos eltérést mutatott az eredeti tervvel, az előterjesztés többre is részletesen kitér. A szabadpiaci gázbeszerzés kapcsán az előző közgyűlés anyagából idéz. Amikor az üzleti tervről beszélnek azt világosan kell látniuk és tényként kell kezelniük, hogy 10 hónap már eltelt az évből, így elég szűk a mozgásterük és már elég nehéz erről érdemben tenni.

Javaslat a tennivalók területén, hogy a Közgyűlés kérje fel az Igazgatóságot, hogy a szabadpiaci gázbeszerzésre történő áttérésekből keletkező eredményt, a 2008. évi üzleti terv készítésekor fejlesztési többletforrásként vegye figyelembe.

A működés keretei, az EVAT és a Város kapcsolata kérdéskörhöz néhány megjegyzését mondja el. Ez a kérdéskör többször felvetődött közgyűlések során. A június 28-i közgyűlésen született egy döntés, miszerint a Város közgyűlése elrendeli azt, hogy felül kell vizsgálni az EVAT-tal kötött megállapodásokat, abból a szempontból, hogy bevétel növekedést hogyan eredményezzenek. Határidőnek 2007. szeptember 30-a volt megjelölve.

Az akkori előterjesztéshez beterjesztett módosító javaslatot, melynek két iránya volt. Az egyik azt célozta meg, hogy a felülvizsgálat szélesebb körű legyen, a másik pedig az volt, hogy a határidő rövidebb legyen. Akkor a Közgyűlés többsége nem támogatta azt az előterjesztést.

Az EVAT-tól azt kérték, hogy dolgozza át az üzleti tervet, ezzel szemben visszahozta ugyan azt az üzleti tervet, úgy is mondhatja, hogy nem hajtották végre a közgyűlési határozatot.

Az eredeti határideje a szerződésállomány áttekintésének három volt és azt személy szerint hosszúnak tartotta. Most az a javaslat, hogy még további hat hónappal hosszabbítsák meg a határidőt. Tehát a Polgármester úrnak kilenc hónapra van szüksége, hogy ezt a szerződésrendszert áttekintse. Azt javasolja, hogy a kilenc hónapnál rövidebb határidőt jelöljenek meg.

Az Igazgatósághoz is van egy felvetése és egy kérése. Sokszor támad egy olyan érzése, hogy egy kicsit a „mundér becsületét próbálják védeni” és az EVAT-ot képviselik a közgyűlésnél. Az igazgatóságnak jelentősen az a dolga, hogy a közgyűlés érdekeit képviselje az EVAT Igazgatótanácsának az ülésein. Kéri, hogy ezt a két szempontot legalább hozzák egyensúlyba, hogy a másik is kapjon megfelelő hangsúlyt.

Kéri, fogadják el a határozati javaslatokat, mert meggyőződése, hogy az EVAT jobb és eredményesebb munkáját fogják szolgálni.

### **Nyerges Andor**

Nem ért egyet azzal a megjegyzéssel, hogy az EVAT nem dolgozta át az üzleti tervet az előző közgyűlésen elhangzott kérdéseknek megfelelően.

Az igazósági határozat részletet olvas fel. „Az EVAT Zrt. az elmúlt években 100 %-os tulajdona lett az önkormányzatuknak. Ez azért történt, hogy a város akaratát és a városnak az elvárásait 100 %-osan teljesíteni tudja... és mi alapján dolgozik az EVAT Zrt. menedzsmentje és igazgatósága, a várossal kötött megállapodás és szerződés alapján.” Ha ez korlátozza a vagyonkezelői és egyéb működést, akkor azon változtatni kell. Az Igazgatóságban jobboldali

képviselőik vannak és ha ők úgy látják, hogy valamit változtatni kell, akkor annak adjanak hangot.

Az EVAT Zrt. Igazgatóságának 2007. október 09-i jegyzőkönyvéből idéz.”...Az igazgatóság egyhangú szavazással úgy döntött, hogy a korábban a közgyűlésnek elfogadásra javasolt 2007. évi üzleti terv számait nem módosítja tekintettel arra, hogy ezeket befolyásoló szerződéses és egyéb feltételek nem változtak. Döntését Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 451/2007. (IX.27.) számú határozata alapját képező képviselői észrevételeket figyelembe véve hozta meg. Az Igazgatóság a hatékonyság növelése érdekében szükségesnek tartja az önkormányzattal fennálló szerződéses kapcsolatok minél előbbi áttekintését, esetleges módosítását.”

Ezt kell tenniük. Az, aki részleteiben nem ismeri az EVAT Zrt. munkáját, akkor az csak olyan szintig bíráljon, vagy szóljon bele a munkába, ameddig az ismeretei terjednek.

### **Nagy István**

Egy cég életében rendkívül fontos az, hogy fejleszteni, növekedni tudjon. A piacon jó és hatékony működést érjen el. Ennek egyik eszköze lehet az, hogy a tulajdonos arra kéri a cégvezetést, hogy a megtermelt plusz eredményét a jövőben fejlesztési célra fordítsa. Erre tett javaslatot Demeter Ervin képviselő úr is a 2008. évi üzleti terv vonatkozásában, miszerint az EVAT Zrt. 2008. évben a 2007. évi megtakarítását – amit a szabadpiacon szerzett gázárscsökkenésből következően eredményként fel tud mutatni – fejlesztésre fordítsa.

A jövőben is támogatni tudja a Képviselő urat az ilyen jellegű indítványok megtételekor.

### **Demeter Ervin**

Konkrét javaslatot tett a kintlévőségek kezelésére, az üzleti terv készítésénél a 2008. évre vonatkozóan és reméli, hogy hamarosan a Közgyűlés elé kerül az EVAT és a Város kapcsolatának a szabályozása is.

Úgy gondolja, hogy az EVAT-tal kapcsolatos véleményét minden Képviselő nyugodtan mondja el.

Való igaz az, hogy a szabadpiaci gázbeszerzés következtében a szolgáltató – jelen esetben az EVAT – olcsóbban veszi gázt. Ez öröndetes tény, de nem kell elfelejteni, hogy azt megelőzően a duplájára kellett emelni a hődíjat, a gázár növekedése és a támogatási rendszer változása következtében. Azt javasolta, hogy ezt a konkrét plusz eredményt fejlesztésre fordítsák.

### **Habis László**

Az EVAT Zrt. Igazgatósága átvizsgálta újból az üzleti tervet és az igazsághoz hozzátartozik az, hogy a Demeter Ervin képviselő úr által felvetett kritikáknak a 90 %-a szakmailag nem volt helytálló. Az Igazgatóság az üzleti tervet változatlanul terjesztette be, és annak az volt az oka, hogy számvitelileg korrekt javaslatokat tettek.

Hozhatnak határozatot arra, hogy az Igazgatóság számoljon be a kintlévőségek csökkentéséről, de egzaktul leírta az Igazgatóság azt, hogy melyek voltak azok a tényezők, amelyek a lakosság fizetőképességét drasztikusan rontotta és ami által a likviditási helyzet romlott.

Az anyag tartalmazza azt, hogy a távhőszolgáltatás terültén a szabadpiaci ár bevezetéséből adódó többlettekkel kapcsolatos döntések csak a fűtési idény végén hozható meg.

A Demeter Ervin képviselő úr módosító indítványa, miszerint erre december 15-ig készüljön javaslat. Ha ezt komolyan veszik, akkor megint csak születik egy olyan döntés, amelyhez

vélhetően nem lesz elég információjuk, nem lesznek tényszámok. Kéri, hogy több szakmaisággal beszéljenek az üzleti tervet illetően.

Véleménye szerint egy eléggé alapos elemzés készült, amelyik nem zárja ki, hogy az üzleti tervben foglaltakhoz képest magasabb eredménye lesz a társaságnak. De azt gondolja, hogy jelen pillanatban nem a közgyűlés döntésén fog múlni az, hogy az üzleti terv mennyivel lesz kedvezőbb a végső változatnál.

Szavazást kér Demeter Ervin módosító indítványról, miszerint az Igazgatóság a kintlévőség csökkentésére tegyen intézkedéseket és 2008. február 10-ig számoljon be azokról.

Szavazás: **8 igen, 4 nem és 10 tartózkodás** mellett, **nem került** elfogadásra.

Szavazást kér arról, hogy az Igazgatóság a szabadpiaci gázbeszerzésre történő áttérésekből keletkező eredményt 2008. évi üzleti terv készítésekor fejlesztési többletforrásként vegye figyelembe. Határideje, 2007. december 15.

Szavazás: **15 igen, 1 nem és 6 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

Szavazást kér az előterjesztésben szereplő üzleti terv elfogadásáról.

Szavazás: **21 igen és 1 nem szavazattal** elfogadásra került.

#### **487/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

1./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint az EVAT Zrt kizárólagos tulajdonosa elfogadja az EVAT Zrt. 2007. évi módosított üzleti tervét.

**Felelős:** EVAT Zrt.

**Határidő:** azonnal

2./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az EVAT Zrt. Igazgatóságát, hogy a szabadpiaci gázbeszerzésre történő áttérésekből keletkező eredményt, a 2008. évi üzleti terv készítésekor, fejlesztési többletforrásként vegye figyelembe.

**Felelős:** EVAT Zrt. Igazgatóság elnöke

**Határidő:** 2007. december 15.

*A 2007. évi üzleti terv módosítása a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**15./ Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosítására**

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **20 igen szavazattal** elfogadásra került.

**488/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

A Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosításával kapcsolatban egyetért azzal, hogy a:

- 1.) **Dr. Nagy János u. 12. fszt. 4. szám** alatti 1 szoba, 36m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos bérlakást szociális alapon kell bérbe adni.
2. **Knézich K. u. 32. I.3. szám alatti**, 1 szoba, 43m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakást a költségelví lakásra jogosultak jegyzékén lévő részére kell bérbe adni.
- 3.) **Vízimolnár u. 10. II. 7. szám alatti**, 2 szoba, 53m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos lakást közös költségvállalással, a Pozsonyi úti szociális bérlakásban kis alapterületű lakásban lakó részére kell bérbe adni.

**Felelős:** a határozat közzéléért és a lakások bérbe adásáért  
Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából  
dr. Szombathy Miklósné  
irodavezető

**Határidő.** azonnal

**16./ Javaslat a kulturális-turisztikai események 2008. évi támogatására**

Előterjesztő: **Orosz Lászlóné**  
tanácsnok

Tanácsnok asszonynak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **18 igen szavazattal** elfogadásra került.

**489/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 44 millió Ft összeghatárig kötelezettséget vállal a 2008. évi rendezvények támogatására.
2. A Közgyűlés jóváhagyja, hogy 2008. évi költségvetési rendelet elfogadásáig megjelenő, a témában kiírásra kerülő pályázatok esetében a hivatal nyújtson be pályázatot a kötelezettségvállalás mértékéig nevesítve a pályázati önerőt.

**Felelős:** Juhászné Dr. Krecz Erzsébet  
irodavezető

**Határidő:** 2007. december 31.

***17./ Előterjesztés a Dobó István Vármúzeum támogatási kérelméről***

**Előterjesztő:** *határozati javaslat*  
*tanácsnok*

**Homa János**

Úgy gondolja, hogy a mai nap egy „határkő” Eger kulturális életében, hiszen délután nyitották meg Munkácsy Mihály kiállítását. Ez a vállalkozás - melyet az előző önkormányzat indított útjára és a jelenlegi önkormányzat folytatott - sikeres vállalkozásnak mondható és reméli, hogy a kiállítás és a kiállítás iránti érdeklődés igazolja is ezen megállapítást.

A hétvégén egy kórusfesztiválon vett részt - ahol több város tagjai, vezetői megjelentek Egerben – és azt mondták, hogy „irigylik Egert, irigylik az egrieket” azért, mert itt végtelenül színvonalas kulturális élet bontakozott ki. Egert irigylik ezért is, mert úgy érzik, hogy a mindenkori városvezetés szívéen viseli Eger kulturális életét.

Egy újabb vállalkozásról született előterjesztés. A Dobó István Vármúzeum jövőre, április közepétől, szeptember 21-ig szeretne megrendezni egy ókori vázákat, etruszk és görög kultúra hagyatékait – melyet a franciaországi Nantes-i múzeumtól kapnák – bemutató kiállítást, amelynek összköltsége kb. 10 millió forint lenne. A Vármúzeum vezetési kéri az önkormányzatot, hogy vállaljon át 3 millió forintos támogatást.

Bízik abban, hogy az önkormányzat továbbra is szívéen viseli Eger kulturális ügyeit és támogatja ezt a kiállítást is.

Ennek támogatását azért is látja fontosnak, mert köztudott, hogy az ország leglátogatottabb múzeuma a Dobó István Vármúzeum. Kötelességük arról gondoskodni, hogy az Egri Vármúzeum mindig színvonalas kiállításokat rendezzen.

**Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Szavazás: 19 igen szavazattal** elfogadásra került.

**490/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy a Dobó István Vármúzeum 2008. április 14. és szeptember 21. között bemutatásra kerülő „Utazó görög és etruszk vázák” c. kiállításának megvalósítását 3.000.000-tal támogatja azzal a kiegészítéssel, hogy a megállapodásban a hivatal rögzítse az eseménnyel kapcsolatosan Eger város turisztikai marketingre vonatkozó elvárásait.

**Felelős:** Juhászné Dr. Krecz Erzsébet  
irodavezető

**Határidő:** 2007. december 31.

***18./ Előterjesztés az Eger, Almár 25. sz. főút-24158 hrsz.-ú út-24250/4 hrsz-ú erdő-24260 hrsz-ú út által határolt terület településrendezési terve az Almár Büfé átépítése kapcsán az 1/2004.(I.30.) számú önkormányzati rendelet alapján fizetendő egyszeri összeg mértékéről***

**Előterjesztő:** **Ficzere György**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Szavazás:** **20 igen szavazattal** elfogadásra került.

**491/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Eger, Almár 25. sz. főút-24158 hrsz.-ú út-24250/4 hrsz-ú erdő-24260 hrsz-ú út által határolt terület településrendezési terve kapcsán az 1/2004. (I.30.) számú önkormányzati rendelet alapján fizetendő egyszeri összeg 2x25%-os csökkentésével 1.289.175 Ft Ft-ban való meghatározását.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** 2008. január 31.

**19./ Előterjesztés az önkormányzati fenntartású kollégiumok felújítására és kihasználtságának növelésére**

Előterjesztő: **Dr. Sipos Mihály**  
tanácsnok

**Dr. Sipos Mihály**

Az előterjesztésben két szomorú tényrel szembesülnek. Az egyik, hogy kollégiumaik meglehetősen lepusztul állapotban vannak. A másik, hogy éveken keresztül az önkormányzatok igyekeztek bizonyítani, hogy kollégiumok túl vannak finanszírozva az állami normatív kvótákkal. Bebizonyosodik, hogy távolról sincs így. Egy olyan konszenzus ment tönkre három évvel ezelőtt, ami a közoktatásban páratlan volt. Nevezetesen, hogy a kollégiumokat az állam lehetőség szerint 100 %-ban finanszírozta. Ez egy pár évig ment is. Hogy miért? Pontosán azoknak a gyerekeknek az elhelyezéséről van szó, akiknek a szülei nem az adott – kollégiumot fenntartó – önkormányzat működési területén élnek, dolgoznak, fizetnek adót.

Ahhoz, hogy továbbra is jól működő, eredményesen, hatékonyan dolgozó iskoláik legyenek, ahhoz hozzátartoznak a kollégiumok is. Különösen így lesz ez a következő években, hiszen a közgyűlés előtt is számot adtak már arról a sajnálatos tényről, hogy középiskolákat a következő évben el fogja érni egy nagymértékű demográfiai visszaesés. A középiskolai tanulók száma 30 – 40 %-al is csökkeni fog.

Mindenképpen érdekük az, hogy a kollégiumaik – hasonlóan az iskoláikhoz – vonzóak legyenek. Olyan pedagógiai szolgáltatásokat nyújtsanak, amit szívesen vesznek igénybe a vidéki tanulók is. Vannak olyan kollégiumaik, ahol halmozottan hátrányos helyzetű tanulók laknak, akikre különösen figyelni kell.

Ez az előterjesztés egyfajta kiútkeresés, forráskeresés is. Kéri Képviselőtársait, hogy ezt a munkaanyagot támogassák. A támogatás által remélhetőleg lesz olyan felújítási program, aminek a végrehajtása olyan eredménnyel jár, hogy valóban vonzóvá, színvonalassá teszi a kollégiumaikat, illetve aminek eredményeként talán pályázati forrásokhoz fognak jutni.

A teljesség kedvéért el kívánja mondani, hogy az anyaggal az Oktatási Bizottság ülésén még a Főmérnöki Iroda előterjesztéseként találkozott. Tekintettel arra, hogy személy szerint nagyon fontosnak tartja a kollégiumok működését, fenntartását, ezért föl vállalta – bizottsági elnökként -, hogy nevét adja ehhez az anyaghoz.

Egykét pontosítása van a határozati javaslatba. Egyetért azzal, hogy ez oktatási, műszaki és a város gazdálkodását érintő kérdés is. Egyetért azzal, hogy a 2008. évi ROP keretében meghirdetett pályázatra nyújtsanak be pályázatot, a Szilágyi Erzsébet Gimnázium kollégium felújításra 180 mFt-os projektjéhez.

Meglátása szerint külső szakértő bevonására nincs szükség, a szakirodák pontosan el tudják készíteni a tanulmányt. A második bekezdésben ott maradhat, de nem látja fontosnak.

A harmadik bekezdésben foglaltakkal egyetért

A negyedik bekezdést, „Tisztázni kell, hogy a ...” kéri törölni. A kollégiumokat vállalkozásként nem lehet működtetni, mert akkor elesnek az állami támogatások igen jelentős részétől.

Az ötödik bekezdéssel szintén egyetért.

**Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Bodnár Pál**

A vagyongazdálkodást és a szolgáltatást próbálják meg elhatárolni egymástól. Jelen esetben komoly vagyoneértéket képviselnek a kollégiumi épületek és van egy szolgáltatás, amely kollégiumi ellátás jelenti. Ezt a kettőt a koncepcióban meg is kellene tudni különböztetni. Véleménye szerint akkor működik jól a vagyon, ha annak működtetésére odafigyelnek és akkor működik jól a szolgáltatás, ha annak a feltételrendszerét megteremtik.

**Csákvári Antal**

Egyetért Dr. Sipos Mihály tanácsnok úr által elmondottakkal. Nagyon fontosnak tartja, hogy ez a határozati javaslat elfogadásra kerüljön és a pályázati lehetőségre az önkormányzatuknak is esélye legyen.

Az előterjesztésben szerepel az, hogy lehetőség szerint jó volna komfortosabbá is tenni a kollégiumaikat, ami mindenképpen támogatandó. Ez ugyan azzal járna, hogy csökken a férőhelyek száma, de ezt az „áldozatot” vállalniuk kell annak érdekében, hogy a kollégiumaik „európaiabbak” legyenek az ellátás területén.

Az Oktatási Bizottság ülésén elhangzott, hogy 1,3 milliárd forint az az összeg, amit a kollégiumok és az iskolák– Észak-magyarországi régióban majd pályázatok révén - felújítására fordítani.

Kéri - Tanácsnok úr által említett egy mondat kivételével – a határozati javaslat elfogadását.

**Nagy István**

A Pénzügyi Bizottság ülésén az előterjesztés megtárgyalása kapcsán A. és B. változat között kellett volna dönteniük. Mindezt úgy tették, hogy nem tudják, hogy mi a jó döntés. Nem tudják, hogy egy komfortosabb kollégiumi ellátás a jövő, vagy az a típusú olcsóbb megoldás, amit az A. változat támogat. A B. változat mellett teszik le voksukat, de leszögezték azt, hogy 2008. évre vonatkozóan meg kellene vizsgálni a demográfiai változásokat és figyelembe kellene venni a gazdaságos üzemeltetés lehetőségeit.

Kéri, hogy a Dr. Sipos Mihály tanácsnok úr által törlésre javasolt mondatot a vállalkozás szó kihagyásával, hagyják benne a határozati javaslatban.

**Dr. Sipos Mihály**

Egyetért Nagy István tanácsnok úrral, de az előző mondat tartalmazza azt, hogy „meg kell vizsgálni, hogy a kollégiumi ellátás alapszolgáltatásán túl, milyen mértékben és milyen szervezeti formában lehet működtetni azokat”.

Kéri, hogy a felelős Jegyző úr legyen.

**Habis László**

Dr. Sipos Mihály tanácsnok úr módosítása alapján és Nagy István tanácsnok úr kezdeményezésére a két mondatot összevonták.

Szavazást két a módosított határozati javaslatról.



Szavazás: **23 igen szavazattal** elfogadásra került.

**492/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztést előzetes munkaanyagként elfogadja és megállapítja, hogy az ügy nemcsak oktatási és műszaki kérdés, hanem a város gazdálkodását jelentősen érintő vagyoni kérdés, ezért a következőket határozza:

- Az Önkormányzat nyújtson be pályázatot a 2008. évi ROP keretében meghirdetett pályázatra a Szilágyi Erzsébet Gimnázium kollégium felújításra 180 mFt-os programhoz.
- A hivatal szakirodái akár külső szakértő igénybevételével is készítsenek tanulmányt, felmérést arra, hogy a létszám adatokat is figyelembe véve az Önkormányzat hány kollégiumot, mekkora létszámmal, milyen színvonalon működtessen.
- Meg kell vizsgálni, hogy a kollégiumi ellátás alapszolgáltatásán túl, milyen mértékben és milyen szervezeti formában lehet működtetni azokat.
- A felújítási programot ki kell dolgozni egy olyan alapszintre, ami a mai igényeknek megfelel.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző

**Határidő:** 2008. március 10.

**20./ *Javaslat a Heves Megyei Közoktatási Közalapítványtól kapott 2007. évi támogatások önrészeinek biztosítására***

Előterjesztő: **Dr. Sipos Mihály**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazás: **23 igen szavazattal** elfogadásra került.

**493/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy az önkormányzati fenntartású közoktatási intézmények részére az 1. számú melléklet részletezésének megfelelően mindösszesen 999 e Ft egyszeri jellegű pótelőirányzat kerüljön lebontásra a Heves Megyei Közoktatási Közalapítványtól 2007. évben nyert pályázati támogatások 20 %-os önrészeinek fedezésére.

Fedezete: a 2007. évi önkormányzati költségvetés VII/23 címszámáról („Pályázati tartalék”) 999 e Ft átcsoportosítva az I. fejezet megfelelő címszámaira és kiemelt előirányzataira az 1. számú melléklet szerint.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából:  
Szőkéné Komenczi Anikó  
Közoktatási Iroda Vezetője  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Iroda Vezetője

**Határidő:** azonnal

## JAVASLAT

a Heves Megyei Közoktatási Közalapítvány által 2007. évben biztosított intézményi pályázati támogatások önrészének biztosítására

Adatok e Ft-ban!

Sor- szám	Intézmény megnevezése	Összes kiadás	Ebből:			
			Személyi juttatás	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi kiadások	Felhalm. kiadások
1.	Dobó István Gimnázium	104	-	-	104	-
2.	Kossuth Zsuzsa Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium	48	-	-	48	-
3.	Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Vendéglátóipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium	56	-	-	56	-
4.	Pásztorvölgyi Általános Iskola és Gimnázium	48	-	-	48	-
5.	Felsőváros Általános Iskola *	100	-	-	100	-
6.	Hunyadi Mátyás Általános Iskola	70	-	-	30	40
7.	Lenkey János Általános Iskola	38	-	-	38	-
8.	Dr. Kemény Ferenc Általános Iskola	62	-	-	62	-
9.	Farkas Ferenc Zeneiskola	28	-	-	28	-
10.	<u>Városi Ellátó Szolgálat:</u> Hibay K. úti Óvoda	18	-	-	18	-
11.	Eszterlanc Óvoda	21	-	-	21	-
12.	Farkasvölgy úti Ó.	20	-	-	20	-
13.	Csillagfény Óvoda	21	-	-	21	-
14.	Köztársaság tér Óvoda	20	-	-	20	-
15.	Nagyvárad úti Óvoda	26	-	-	26	-
16.	Ifjúság úti Óvoda	16	-	-	16	-
17.	Deák Ferenc úti Óvoda (tagóvoda: Arany J. út)	42	-	-	42	-

<b>18.</b>	<b>Széchenyi úti Óvoda</b>	20	-	-	20	-
<b>19.</b>	<b>Tavaszi úti Óvoda</b>	14	-	-	14	-
<b>20.</b>	<b>Benedek Elek Óvoda</b>	20	-	-	20	-
<b>21.</b>	<b>Kodály Z. úti Óvoda</b>	20	-	-	20	-
<b>22.</b>	<b>Szivárvány Óvoda</b>	20	-	-	20	-
<b>23.</b>	<b>Joó János Óvoda</b>	54	-	-	54	-
<b>24.</b>	<b>Gyermeklánc Óvoda</b>	20	-	-	20	-
<b>25.</b>	<b>Eger, I. sz. lakótelepi Óvoda</b>	39	-	-	39	-
<b>26.</b>	<b>Városi Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet</b>	54	-	-	54	-
	<b>Városi Ellátó Szolgálat összesen: (10-26):</b>	<b>445</b>	-	-	<b>445</b>	-
	<b><i>Közoktatási intézmények összesen (1-26):</i></b>	<b>999</b>	-	-	<b>959</b>	<b>40</b>

\* A „rég” Felsővárosi Általános Iskola és a Balassi Bálint Általános Iskola adatait összevontan tartalmazza!

## **21./ Javaslát feladat-ellátási szerződés megkötésére a hajléktalanok ellátására**

**Előterjesztő: Pál György**  
tanácsnok

### **Pál György**

A közgyűlés 2007. június 28-án döntött arról, hogy írjon ki pályázatot a hajléktalan ellátásra vonatkozóan. Ennek a pályázatnak a feltételei az előterjesztéshez csatolt mellékletben megtalálhatóak.

A határidőn belül egy pályázat érkezett be, a Konszenzus Alapítvány Heves megyei Szervezetétől. A pályázat a kiírás szerinti összes követelményt teljesíti. Ezek alapján a feladat átadásának, a feladat ellátási szerződés megkötésének szakmai akadálya nincs.

Hangsúlyozni kívánja, hogy ez egy akkora mértékű feladatellátás, hogy egy hosszabb előkészítő és szerződéskötési munka előzi meg, amihez idő kell.

Jelen pillanatban a hajléktalan ellátás a városnak állami normatíván felül kb. 28 millió forintjába kerül. A Kertész utcai épület olyan állapotban van, hogy jelentős beruházás szükséges annak érdekében, hogy el tudja látni ezt a feladatot.

Ha ki is kerül külső ellátásba a hajléktalanok ellátása, akkor sem tudja majd az önkormányzat elkerülni azt, hogy az állami normatíván felül plusz forrásokat biztosítson arra.

Egy plusz ellátás is történik, mert egy nappali melegedő fog létesülni, ami jelen pillanatban nem áll rendelkezésre, de arra van igény és szükség a Városban.

Kéri a határozati javaslat támogatását.

**Jékli Sándor** ügyrendi kérdésben

Érintettsége okán sem a vitában, sem a szavazásban nem vesz részt.

**Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Bodnár Pál**

Az anyagból kitűnik, hogy hármas finanszírozás lesz. Szeretné tudni, hogy mekkora mértékű az önkormányzati nagyságrend és a költségvetést hogyan fogja érinteni.

**Nagy István**

Valóban nagy figyelmet kell fordítaniuk arra, hogy ez kötelezettségvállalásokkal is jár az Önkormányzat részéről. Törekedniük kell arra, hogy az Önkormányzat számára kedvező szerződést kössenek és kevesebbe kerüljön, mint amennyibe jelenleg kerül.

A határozati javaslat harmadik pontjában az szerepel, miszerint „a feladat-ellátási szerződést jóváhagyásra 2007. december 31-ig a Szociális és Egészségügy, valamint a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottságok, ezt követően a Közgyűlés elé kell terjeszteni”.

A 2007. december 31-e a bizottsági tárgyalásra vonatkozik-e, vagy a közgyűlés elé terjesztését jelenti? Úgy gondolja, hogy ez igen szűkös határidőt jelent az önkormányzat számára.

**Habis László**

Az anyag december 20-án a közgyűlés elé fog kerülni.

Szavazás: **18 igen szavazattal** elfogadásra került.

**494/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a pályázatban foglaltak alapján a hajléktalanok ellátása keretében az utcai szociális munka, a nappali melegedő, az éjjeli menedékhely és az átmeneti szállás feladatokat - 2-3. pontokban foglaltak figyelembe vételével - átadja a Konszenzus Alapítvány Heves Megyei szervezete részére,
2. a Hivatal az Alapítvánnyal együttműködve dolgozza ki a feladat-ellátási szerződés részleteit,
3. a feladat-ellátási szerződést jóváhagyásra 2007. december 31-ig a Szociális és Egészségügyi valamint a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottságok, ezt követően a Közgyűlés elé kell terjeszteni.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** 2007. december 10.

Átadja a szót Alpolgármester úrnak.

**Szeleczi János*****22./ Előterjesztés az Egri Média Centrum Alapítvány kuratóriumának tagjaira teendő javaslatról***

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester

Polgármester úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Szavazást kér a határozati javaslatról.

**Császár Zoltán**

Frakció szinten volt egy egyeztetésük és annak a döntését közölték Polgármester úrral. Kéri, hogy a leadott nevek tekintetében név szerint mennének végig, vagy felolvasná azokat a neveket, amelyet ők is leadtak, akik a különböző pártoknak a delegáltjai is egyben

**Szeleccki János**

Tanácsnok úrnak az a javaslata, hogy egyesével, név szerint kéri a szavazást.

**Császár Zoltán**

Polgármester úrral volt egy megállapodás. Leadták azoknak a személyeknek a neveit, akiket a szeretnének a kuratóriumba delegálni. Ezeket a neveket szeretné ha Polgármester úr felolvasná, rögzítésre kerülne ki az - öt fő -, aki kuratóriumot képviseli.

**Habis László**

Kéri, hogy Tanácsnok úr mondja el azokat az indítványokat, mint módosító indítványt.

**Császár Zoltán**

A FIDESz Frakció szeretné Besze Tibort és Faludiné Molnár Gabriellát delegálni.

**Habis László**

Ha jól érti, akkor a Dr. Gábor László személye helyett tettek javaslatot és egy fővel növekedjen a kuratóriumi tagok száma.

**Szeleccki János**

Kéri Polgármester urat, hogy a határozati javaslatot ismertesse a napirendre vonatkozóan.

**Habis László**

Tizedmásodperces különbséggel megjelent képernyőn a szavazás eredménye és Császár Zoltán tanácsnok úr hozzászólásra való jelentkezése, így célszerűnek látja a szavazás megismétlését. Az újra szavazás azért is indokolt, mert Tanácsnok úr hozzászólásában módosító javaslat hangzott el.

**Nagy István**

Kéri a Közgyűlést, hogy szavazzanak újra. Először szavazzanak arról, hogy bővítik 5 tagúról, 6 tagúra a kuratóriumot, majd azt követően szavazzanak a tagok személyére vonatkozóan.

**Szeleccki János**

Polgármester úr jelzi, hogy egyetért Nagy István tanácsnok úr javaslatával.

**Császár Zoltán**

Öt perc szünete kér, frakcióegyeztetés céljából.

**Szeleczki János**

5 perc szünetet rendel el.

**Szeleczki János**

Kéri Képviselőtársait, jelentkezzenek be.

**Habis László**

A frakciókkal történt egyeztetés után, a „médiabéke” érdekében olyan álláspont alakult ki, hogy most abban döntsenek, hogy a kuratórium tagjainak szám 5 fő. A 4 frakció egy-egy jelöltje és 1 fő, akit minden frakció elfogad. Tudomásul veszik az egyes frakciók jelölési kompetenciáját az egyes jelöltekkel illetően. Mivel ehhez további egyeztetések szükségesek, ezáltal a soron következő közgyűlésen szülessen döntés a konkrét neveket illetően.

**Orosz Lászlóné**

Most akkor csak a számszerűségről döntenek, vagy a neveket illetően is?

**Demeter Ervin**

Javaslat az, hogy a következő alkalommal döntsenek.

**Habis László**

Egyezség van abban a tekintetben, hogy kuratórium tagjainak szám 5 fő. A 4 frakció egy-egy jelöltje és 1 fő, akit minden frakció elfogad. Tudomásul veszik az egyes frakciók jelölési kompetenciáját az egyes jelöltekkel illetően.

**Szeleczki János**

Szavazást kér a Polgármester úr előterjesztéséről.

Szavazás: **20 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**495/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az Egri Média Centrum Alapítvány kuratóriumának tagjaira teendő javaslatról szóló előterjesztést és elfogadta, hogy az EVAT Zrt. cégcsoporton belül létrehozandó, Egri Média Centrum Alapítvány kezelő szerve (kuratóriuma) 5 fős legyen a kuratóriumi tagok határozott időre szóló megbízása mellett. A



Közgyűlés a tagok személyére vonatkozó javaslatok megtétele során az alábbi elveket fogadta el:

- minden frakció egy-egy személyt jelölhet a kuratóriumba;
- az ötödik tag személyére történő jelölés csak valamennyi frakció egyetértésével történhet;
- a Közgyűlés a kuratórium tagjainak személyére vonatkozó név szerinti javaslatot a 2007. novemberi ülésén tárgyalja.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** 2007. november 29.

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

### **Habis László**

#### ***23./ Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményeinek és Polgármesteri Hivatalának 2008. évi ellenőrzési ütemtervéről***

**Előterjesztő:** *Dr. Estefán Géza*  
címzetes főjegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Szavazás:** **20 igen szavazattal** elfogadásra került.

#### **496/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat intézményeinek és Polgármesteri Hivatalának 2008. évi ellenőrzési ütemtervét a melléklet szerint jóváhagyja.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** 2008. január 1-  
2008. december 31.

*/ A 2008. évi ellenőrzési ütemterv a jegyzőkönyv mellékletét képezi. /*

**24./ Előterjesztés az Eger - Felnémet Szarvaskői úton kijelölt gyalogos átkelőhely nyomógombos jelzőlámpával való ellátása tárgyában**

**Előterjesztő: Ficzere György**  
tanácsnok

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Szavazás: 19 igen szavazattal** elfogadásra került.

**497/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy az Eger-Felnémet, Szarvaskői út kijelölt gyalogos-átkelőhely nyomógombos jelzőlámpás szabályozásának megvalósításának, és – egy másik szelvényben - gyalog-átkelőhely kialakításának támogatására „az országos főutak átkelési szakaszain a forgalom csillapítására, a gyalogosok védelmének növelésére, a járművek sebességének csökkentésére alkalmas beavatkozások társfinanszírozására” kiírt pályázaton az Önkormányzat részt vegyen.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy az Eger-Felnémet, Szarvaskői út kijelölt gyalogos-átkelőhely nyomógombos jelzőlámpás szabályozása, és – egy másik szelvényben – gyalog-átkelőhely kialakítása feladatok végrehajtásához szükséges önerőt 1.500 eFt-ot a 2007. évi költségvetésről szóló 11/2007. (II.22.) sz. önkormányzati rendeletében a II/206 „útberuházások” címszámon biztosítja.
3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** 2007. október 31.

( Az átnézeti helyszínrajz a jegyzőkönyv mellékletét képezi. )

## 25./ *Beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról*

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Bodnár Pál**

Az előterjesztés tartalmazza, hogy még áprilisban volt négy döntésük, ami a mai napig nem teljesült. Mind a négy lakással kapcsolatos és vagyongazdálkodási kérdés.

Tényszerű az, hogy üres lakások vannak és valamilyen oknál fogva nem tudják gyorsított ütemben azokat hasznosítani.

Másik észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban az, hogy a költségvetési egyensúly megteremtésére tíz pontos döntést hoztak június hónapban. Az anyagban olvasható, hogy csak egy pont teljesül határidőben és kettőnek pedig most fog lejárni a határideje. Azért tartja ezt súlyos problémának, mert a költségvetési egyensúly megteremtése az év elejei költségvetés készítésekor fontos téma volt. Most hogy áll a költségvetésük? Polgármester úr a főbb számokat valószínűleg tudja.

### **Demeter Ervin**

Nem egyszerű viták után nagysúlyú döntéseket hoznak és előfordul az, hogy azok nem kerülnek végrehajtásra. Meglátása szerint ez nem helyes. Egy magára valamit adó közgyűlés olyan elvárást támaszt saját magával és mindenkiel szemben, ha hoznak egy közös döntést, akkor azt illendő végrehajtani.

A beszámolóban látható, hogy hét olyan határozat van, amelyik nem került végrehajtásra. Fel kívánja hívni a figyelmet a 252/2007. (VI.28.) számú csomagjukra. Ez egy költségvetési konszolidációs terv. A vitában akkor az egyik fő kritikájuk volt a konszolidációs tervvel, hogy az előterjesztő nem lette a javaslatokat a közgyűlés elé – egy korábbi közgyűlési felhatalmazás alapján –, hanem azt mondta, „majd adjatok határidőt és majd el fogom készíteni ezeket a javaslatokat”. Ez a határidő is lejárt és ezek közül a határozatok közül öt nem került végrehajtásra és újabb határidő hosszabbítást kér.

A vagyongazdálkodásban nagyobb lehetőségek vannak, mint amit jelenleg ki tudnak aknázni. Ezen a területen illendő és ildomos lenne lépni. A csomagnak, ami a város és az EVAT közötti szerződéseinek átvizsgálását és annak újra alkotását jelenti, volt egy három hónapos határideje. Az a múlt hónap végén letelt. Most egy újabb hat hónapos hosszabbítási kérelme van. Meglátása szerint ez egy olyan fontos kérdés, hogy döntsenek ebben minél előbb. Azt kérik az előterjesztőtől, hogy a következő közgyűlésre ezt az anyagot hozza be. Megítélése szerint megoldható a feladat.

*Határozati javaslat a beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló napirendhez:*

*„A közgyűlés a 252/2007. (VI.28.) számú határozat 8. pontjának végrehajtási idejét 2007. november 15-re módosítja – azért, hogy a bizottságok meg tudják tárgyalni -, felelős a Polgármester.”*

Kéri a javaslat támogatását.

**Habis László**

Ehhez a programhoz kapcsolódóan több határozat végrehajtása aggályos. Sajnálatosnak tartja, hogy a mai napon sem került elfogadásra a lakbérrendszerrel kapcsolatos rendelet-tervezet.

Van olyan eleme a határozat-csomagnak, amelyik arról szól, hogy a Város közművagyonára tekintetében vizsgálja felül a VÍZMŰ-vel való viszonyukat. A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság olyan döntést hozott, hogy azzal most ne foglalkozzanak, holott annak több tízmillió forintos bevételi kihatása lehet. Nem sikerült konszenzusra jutni az óvodai szervezeti ügyekkel kapcsolatban sem.

Ezeknek a nem döntéseknek, vagy az eredeti koncepciótól eltérő döntéseknek volt némi továbbgyűrűző hatása más területen is. A korábbihoz képest nem tervezett további vizsgálatokat és elemzéseket kezdtek el végezni, mert nem szeretnék ezeknek a példának a sorát szaporítani.

**Demeter Ervin**

Az általa említett hét végre nem hajtott határozat, nem tartalmazza azokat, amikor az előterjesztő elvégezte a dolgát, letette a közgyűlés asztalára az előterjesztést és valami oknál fogva nem került elfogadásra. Ez az a hét eset, amikor a munka nem került elvégzésre.

**Habis László**

Demeter Ervin képviselő úr módosító indítványt terjesztett elő, miszerint a 8. pont végrehajtási idejét 2007. november 15-re módosítsák.

Szavazást kér a módosító indítványról.

Szavazás: **8 igen, 5 nem és 6 tartózkodás** mellett, **nem került** elfogadásra.

Szavazást kér az előterjesztés egészéről.

Szavazás: **12 igen, 5 nem és 4 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**498/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolót elfogadja.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

**26./ Előterjesztés a Szarvaskő – Eger szennyvíz gerincvezeték megépítéséhez benyújtandó pályázat előkészítéséről**

Előterjesztő: **Dr. Nagy Imre**  
képviselő

**Dr. Nagy Imre**

Az országban nem sok példa van arra, amikor két település elvált egymástól és azt meglehetősen nagy békében tette, teszi. Szarvaskő és Eger esetében ez történt.

Amikor az elválás és a vagyonfelosztás történt, akkor tettek – számszerűsítve megfogalmazott – ígéretet arra, hogy Szarvaskő egyik nagy gondjának a megoldásában segítséget nyújtanak és az nem más, mint a település szennyvízberuházása.

Szarvaskő évek óta tartalékol arra, hogy amikor lehetősége van, pályázatot nyújt be a szennyvízprobléma megoldása céljából. Nem tudja megtenni önállóan, nem tudja megtenni Eger és az itt található VÍZMŰ közreműködése nélkül.

Amikor az anyagot készítette, úgy gondolta, közben még Eger is további hasznokat tud egy együttműködésből meríteni. Például vannak még területeik, mint a Tetenvár, ahol nincs kiépítve jelentős területen a szennyvízhálózat és netán ezt is be tudják „suszterolni” egy pályázat beadásába. Azóta számára is világossá vált, hogy a mellékletek 6-os körébe tartozik Eger – a befejezett szennyvízhálózattal ellátott települések közé tartozik -, ezért nem nyújthat be ilyen pályázatot, de Szarvaskő igen. A számítások és vizsgálatok alapján elmondható egy reális alternatíva van, ez pedig az, hogy ha Szarvaskő és Eger szennyvizét egy hálózattal kötik össze. Így viszont egri előny is van, mert ha kiépül a hálózat, akkor van olyan területük, ahol minimális költséggel megoldható – például Almárban - a szennyvízhálózatra történő rákötés.

Az előterjesztést annyi módosítással javasolja szavazásra, hogy közreműködjenek ennek a pályázatnak az elkészítésében és beadásában. Úgy gondolja, hogy ez nem halogatható sokáig, mert biztos abban, hogy a pályázati pénzek nem korlátlan mértékben állnak majd rendelkezésre.

December 12-én megnyílik az az ablak a ROP-ban, ahol lehetőség van a pályázat beadására. A ROP ezen pályázati vonala még egy régóta húzódó egri problémára kínálhat megoldást. Ez nem más, mint a Vécsey-völgy csapadékvíz elvezetésének problémája.

Azt, hogy visszafogott, önálló pályázati elemként beadják, az úgy gondolja, hogy minden testületi tag támogatná, mert ez egy évek óta húzódó gond, aminek a végére pontot lehetne tenni.

Ebben az előterjesztésben nincs most döntés, de úgy véli, hogy ha novemberi testületi ülésre nem készítik elő, akkor mire beadják a pályázatot, akkor már nem lesz miből „meríteniük”, mert mások megelőzik őket.

Kéri a határozati javaslat támogatását, és kéri, hogy bővítsék ki a Vécsey-völgy csapadékvíz elvezetésének pályázati előkészítésével.

**Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Császár Zoltán**

Támogatja ezt a kezdeményezést. Kéri, hogy a Szépasszonyvölgy lépcsős pincesorának csapadékvíz elvezetésére is találjanak valami hasonló megoldást.

**Habis László**

Valóban súlyos gond az, hogy olyan műszaki megoldások vannak a víz- és szennyvízelvezetés esetében, ami óriási többletköltségeket jelen és pillanatnyilag finanszírozhatatlannak látszik.

**Csákvári Antal**

Támogatja Dr. Nagy Imre képviselő úr által elmondottakat és neki is tudomása van erről a decemberben beadható pályázati lehetőségről. Bízunk abban, hogy a Vécsey-völgy csapadékvíz elvezetési problémája is hamarosan megoldódik. Pillanatnyilag ezen a területen van két megoldásra váró probléma, egy ingatlan tulajdonlói és egy jelentési kötelezettségük, mert az előző években elmaradtak. Reméli, hogy sikeresen tudnak pályázni a beruházás kapcsán.

**Habis László**

Úgy érzi, hogy konszenzus van a pályázatok iránti érdeklődést és támogatást illetően. Szavazást kér a határozati javaslatról.

Szavazás: **22 igen szavazattal** elfogadásra került.

**499/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, a Polgármesteri Hivatal illetékes irodái vizsgálják meg, Egerben melyek azok a területek, ahol a szennyvízelvezetés nem megoldott, készüljön egy szakmai előterjesztés, ami komplexen tartalmazza a Szarvaskő - Eger szennyvíz gerincevezeték, valamint a felmérés alapján meghatározott területek szennyvízelvezetés megépítésének anyagát, ami a pályázat alapját képezi.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** 2007. november 29.

**Tájékoztató:**

**27./ Tájékoztató a VÍZMŰ Zrt. részére átadott eszközökre (ivóvíz- és szennyvíz hálózat) vonatkozó hasznosítási, vagy bérleti szerződések megkötéséről**

**Előterjesztő:** **Dr. Estefán Géza**  
címzetes főjegyző

Jegyző úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

**Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Ezzel a bizottsági állásfoglalással ellentétes az a sürgősségi indítvány elfogadás, hogy a VÍZMŰ-vel kapcsolatos díjstruktúra ügyeket tekintsék át.

Kiegészítéssel együtt kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

*Szavazás:* **20 igen szavazattal**, elfogadásra került a tájékoztató.

Ütemezett napirendek végére értek.

**Napirend utáni hozzászólások.****Dr. Törőcsik Miklós**

Közlekedési szempontból a város legveszélyesebb helye Rákóczi út és a Vallon utca kereszteződése. Egy környéken lakó három közlekedési baleset felvételeit adta át neki. A felvételen látható, hogy autók ütköznek és gyalogosok kerülnek veszélyes helyzetbe. A kereszteződés környékén nagyon sok diák és gyalogos kel át az úton és két-három hetente történik súlyos, kevésbé súlyos beleset.

Többször kérték már, hogy a kereszteződésnek és környékének a forgalmi rendjét vizsgálják meg. A megoldásként javasolja az útkereszteződés és gyalogátkelőhely jelzőlámpával történő forgalom irányítását.

Mihamarabbi hathatós intézkedést kér.

**Deák Boldizsár**

Az előző évben, már a Rákóczi út bal oldalán élők kb. 150 aláírást is gyűjtöttek ebben a témában. Akkor ez a kérelem elutasításra került.

Majd megkeresték őt és - a 150 aláírással - egy fél éve beadott a Hivatalba egy kérelmet, a - Dr. Törőcsik Miklós képviselő úr által is említett - gyalogátkelőhely jelzőlámpával történő felszerelésére. Ezen beadványra azt a választ kapták, hogy ebben az évben „nincs rá pénz”.

A mai nap folyamán kapott a Főmérnöki Irodától egy feljegyzést, miszerint egy sebességmérő táblát fognak kihelyezni az egyik biztosító támogatásával, amely mindig mutatja az aktuális sebességet. Reméli, hogy ez egyfajta megoldás lesz a biztonságosabb közlekedés érdekében a kérdéses területen.

**Dr. Törőcsik Miklós**

Olyan értesülései vannak, miszerint ő nem vett át lakossági petíciót. Hangsúlyozza, hogy soha, senki nem kereste meg ilyen jellegű lakossági petícióval.

De úgy gondolja, ha az ügyben megoldás születik, akkor mindegy, hogy kinek a kezdeményezésére történt az.

## Habis László

Való igaz, hogy a "Lassíts" feliratos sebességmérő telepítéséről van szó. Ennek költsége 2 millió forint berendezésenként és két évig a tulajdonos az üzemeltetési költséget is átvállalja. Utána kerül az önkormányzat tulajdonába és feladatai közé az üzemeltetés.

Gornyiczki Eszternek úrnőnek ad szót, a Bazilika alatti diszkó üzemeltetése témakörben.

## Gornyiczki Eszter

A Hatvani kapu téren lakik, kb. 50 méterre a Bazilika alatti diszkótól. A jelenlegi diszkó üzemeltetője „R úr” pokollá teszi életüket. Nem csinál titkot abból, hogy mögötte milyen erők állnak úgy a Polgármesteri Hivatal, mint egyéb szervek részéről. Már a korábbi évben is a közgyűlésen téma volt, hogy a Bazilika előtti hármasszoros útkereszteződésben, a forgalom elől elzárt területen valaki gépjárművével rendszeresen parkol. Ezt mindenki látja, de nem tesz ellene senki semmit. Ez az illető „R úr”, aki szinte minden nap elkövette a szabálysértést a térfigyelő kamera előtt. Éveken keresztül úgy üzemelt a diszkó, hogy nem volt kiírva nyitvatartási idő. El sem tudják képzelni, hogy mit jelent az, hogy éveken át, hetente három nap reggel 6 óráig nem tudnak aludni a diszkózene basszusának dübörgése, valamint a diszkó vendégköréből kitessékelt, randalírozók miatt. Senkinek sincs joga egyetlen egy ember éjszakáját sem tönkre tenni, de esetükben évről-évre ezt teszik velük.

Jegyző úr a gyógyfürdő-övezetüket „háborús zónává” változtatta az éjszakai tűzijátékok sorozatos engedélyezésével.

Visszatérve a diszkóhoz az nem rigolya és mánia, hogy éjszaka aludni szeretnének, hanem biológiai szükséglet, melyben az embert rendszeresen megakadályozni súlyos egészségkárosodáshoz vezet.

Az Állampolgári Jogok Bizottsága szerint vizsgálnia kellene a hatóságoknak, hogy az adott hely, helyiség alkalmas-e zenés szórakozóhely üzemeltetésére és főleg diszkóra.

Ha az engedélyezőkben van a jóérzésnek akár egy szikrája is, akkor ezt a kezdeményezést, már az ötlet szintjén elutasították volna, több okból is. Egyrészt a diszkó talajszint alatt van, ezért a basszus által keltett rezonancia a lakásokban is rezonál, dübörög. Megjegyzni, hogy a rezonanciát, nem decibellel mérik be. Másrészt illet volna – legyen az bármilyen vallású ember is – a templomot tiszteletben tartani.

A Bazilika altemploma temetkezési hely, melynek fala határos a diszkóéval. Ezt mélyen kegyeletsértőnek tartja.

A Bazilika Eger város legszebb műemléke, hazánk második legnagyobb temploma és az azt körülölelő szép gyepfelületet a diszkó szellőzői csúfítják el. Kérdezi, hogy a szellőzők kivitelezésére ki adott engedélyt? Kikérték-e az egyház hozzájárulását?

Ki engedélyezte, hogy – szintén erről a területről – 7 darab műkö virágládát a "diszkósok" onnan elvigyék, és azzal a szórakozóhely előtti területet elzárják a gyalogosok elől, amely terület a Földhivatal nyilvántartása szerint ugyancsak az egyház tulajdona. A diszkó üzemeltetésének mikéntje ellen már korábban is tett lépéseket, de azok eredménytelenek voltak. Majd a Széchenyi utcai lakók vették kezükbe az ügyet és annyit értek, hogy a diszkó falát belülről szigetelték, de az semmit nem ér, ha az ajtó tárva-nyitva van.

Kéri Jegyző urat, hogy amennyiben újra engedélyt adnak "R úrnak" a diszkó működtetésére, akkor tegyen lépéseket annak érdekében, hogy a Bazilika környékén lakók nyugalma az ne zavarja. Tegyen lépéseket azért, hogy ezen felszólalása kapcsán atrocitások ne érhessek.

Választ nem kér és köszöni, hogy meghallgatták.



## Habis László

Szíki Károlynak úrnak ad szót az elkerülő út, gazdakérdések és civil kérdések témakörben.

## Szíki Károly

Kisgazdák és civilek, hónapok óta próbálják felhívni a város vezetésének figyelmét arra, hogy a befektető kivásárló igény mérlegelése területén vagy összeroppan a sajátos egri nemzeti kereszténygazda érdeke, vagy folytatódik az előző vezetés Dr. Nagy Imre koncepció levezénylése. Kér elnézést, ha valamiben nem lenne pontos, nem szeretne személyeskedni. A globalizáció érdeke maga alá gyűri Egert. Úgy érzi, hogy figyelmeztette őket, a gazdák nevében és ismételten megerősíti. Kérdés: kérdés merülne itt föl, hogy milyen érdekeltségi körbe esik az útvonal és amikor az kiderült, akkor úgy döntött volna ő személy szerint, ha abban a pozícióban lenne, hogy levonná a napirendi pontról. Tisztesség azoknak a képviselőknek, akik bevallották és akik nem, talán olyanok is vannak. Ez nem történt meg, ez pedig aggályokat vet föl, ha érdekeltségi körbe esik egy útvonal, vagy bármi. Az útvonaltervező László Zsolt úgy fogalmazott, - idéz - az elrettentésnek szánta „C” vonal variációt. Akkor emberek százai miért gyűrték magukat - kérdezi ő -, hiszen hitték, hogy számít valamit a véleményük. 100 %-ban kifejezett véleményük, hogy a „C” variáns fogadható el és a Tervező azt mondja, hogy elrettentésnek szánta a „C” vonalat. Valami itt nincs rendben. Úgy látszik, nem számít a polgár, ahogyan ők mondják, voksik számítanak. Ezért meri remélni, hogy több az ember ebben a városban. Hogyan lehet az, hogy embereket így aláznak meg tisztelt Képviselők? A legnagyobb lakossági fórumon a Polgármester úr is ott volt, látta a vitát, hallotta az egészségre legkárosabb útvonal elvetését és most azt valósították meg, vagy próbálják megvalósítani. Elfogadták azt az útvonalat, a legbelső, amely a legtöbb rákkeltő anyagot bocsátja rá a Városra. És megint itt a kérdés, hogy szabad-e hülyére venni ennyire az embereket és ezt a lakosságot? A Kisgazda Polgári Szövetség pedig tiltakozik és ezt az elvet nem fogadja el, és elvet minden ésszerűtlen javaslatot, mely a civil lakosság tiszteletére szólít fel mindenkit. Fenti probléma ismeretében a kisgazdák kiemelve, hogy a magyar föld és a magyar víz nem eladó. Ismétli, hogy a magyar föld és a magyar víz nem eladó. Ez a gazdaálláspontra a szőlő- és bortermelők védelmében, kistermelők, kis telekkel rendelkezők és minden egészséges életéhez ragaszkodó polgár érdekében november 03-án, 10 órakor a Szent István Hotelben zászlót bont a kisgazda egység. Mindenkit szeretettel várnak. Az elkerülő úttal kapcsolatosan végezetül, mielőtt a tegnapi lakossági fórum létrejött, a megfogalmazott beadványt átadná, kérik adjanak választ arra, hogy mire kapja a Város a pénzt, elkerülő útra, vagy a tehermentesítő útra? Ennek tisztázása mai napig nem derült ki számukra. Hány és milyen ódioma lesz, ha nem arra költik? Hány képviselőt érint a belső elkerülő út melletti szavazás? Kettőt tudtak, tisztelet nekik, hogy azt megtették. Név szerint van-e, volt-e, vagy lesz-e még? Hány képviselő érintett csak azért, mert az útvonal olyan érdekszférán halad át, amelynek gazdája a választási kampányban részt vállalt. Hírlík. Tessék szívesen ezt tisztázni. Ezeket tisztázni, hogy támogatást kapott a választási kampányhoz. Ez az ad-hoc bizottság kérelme is egyben. Talán tudják a képviselők, hogy ad-hoc bizottság elindult és megpróbálja kivizsgálni az ötszáz szavazat alapján mindazt, hogy mi történt az elmúlt nyolc-tíz évben. Amennyiben a „C” útvonalat a Tervező csak elrettentésnek szánta, miért nem foglalkozott inkább az Ostoros-patak völgyben megvalósítható elkerülő út megtervezésével. Tisztelt Képviselő-testület! Szeretné a beadványt ezért eljuttatni a Képviselő-testülethez, hogy ha mégis az elmondottak alapján nem szándékoznak érdekerületen áthaladó útvonal megvalósításában, másikat tervezzenek és azt hajtánák végre, vegyék figyelembe Eger polgárainak javaslatát.

**Habis László**

Horváth Mátyás úrnak ad szót, a belváros szombati parkolási rendjének megváltoztatása témában.

**Horváth Mátyás**

Módosítja a felszólalási szándékát, két témában kíván hozzászólni, de az 5 perces keretet betartva. Egy sürgősségi indítvány jutott a kezébe, amely témához hozzá kíván szólni.

A belváros parkolási rendjével Eger teljesen egyedi színfoltot jelent Magyarországon. Eger belvárosában szombatonként parkolási díjat kell fizetni. A parkolási díjat olyan indokkal hozta a Város, hogy a zsúfoltságot annak segítségével megpróbálják belvárosban csökkenteni. Tapasztalatai azt mutatják, hogy semmi jelentősége nincs a szombati zsúfoltság szempontjából a parkolási díj bevezetésének.

Kéri a Képviselő-testületet, hogy az egriek érdekében szíveskedjenek újra mérlegelni a helyzetet a szombati parkolási díj tekintetében.

A 2. számú sürgősségi indítvány - a Heves Megyei VÍZMŰ Zrt. új szolgáltatási díj struktúra kialakításával kapcsolatos tulajdonosi állásfoglalásról - egy-két mondata megragadta. A Város vezetőinek a figyelmét kívánja felhívni arra a szövegben, illetve a mellékletként csatolt szövegrészben bujkáló félelemre, amit mindenképpen javasol meggátolni, visszautasítani. Az, hogy jogosak lehetnek a félelmei, azt maga az előterjesztés szövegrészből kiragadott mondatok igazolják, miszerint „Hatvan város képviselő-testülete a Heves Megyei VÍZMŰ Zrt. rendkívüli közgyűlésének összehívását kezdeményezte, a Zrt. Igazgatóságának megküldött határozathoz indoklással ellátott előterjesztést és határozati javaslatot nem csatolt.”

Milyen szándékai lehetnek egy városvezetésnek akkor, amikor nyíltan, tisztán nem Zrt. vezetésével közölni azt, hogy mik a célok és szándékok pontosan?

A vízszolgáltatás területén versenyhelyzetnek kell a jövőben kialakulnia. Az elmúlt időszakban többször tapasztalhatták, hogy versenyhelyzet több területen nem alakul ki csak azért, mert privatizálnak valamit. Meglátása szerint ha egy VÍZMŰ lesz Hatvan városában, egy VÍZMŰ lesz bármelyik városban, ott igazából versenyhelyzetről nem lehet beszélni.

Kéri a város vezetését, hogy semmilyen vízmű-vagyont ne hagyjon elherdálni.

**Habis László**

Tisztelt Közgyűlés!

Több napirend nem lévén az ülést berekeszti.

Legközelebb **2007. november 29.** napján **9.00 órakor** tartanak közgyűlést.

k. m. f.

*Habis László*  
polgármester

*Dr. Estefán Géza*  
jegyző