

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. november 29-i **nyílt** ülésén elhangzottokról.

**Jelen vannak:** Bányász Róbert, Bodnár Pál, Csákvári Antal, Császár Zoltán, Deák Boldizsár, Demeter Ervin, Ficzer György, Gálfi Antal, Habis László, Homa János, Jánosi Zoltán, Jékli Sándor, Kalmár Péter, Láng András, Dr. Nagy Imre, Nagy István, Nyerges Andor, Orosz Lászlóné, Pál György, Dr. Sipos Mihály, Sneider Tamás, Szántósi Rafael, Szelezki János, Dr. Töröcsik Miklós, Vizi Gyula

**Tanácskozási joggal:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Könyvvizsgáló:** Dr. Gál János

**Jegyzőkönyvvezető:** Bakosné Farkas Krisztina

### **Jakabné Jakab Katalin**

Cukorbeteg Egri Egyesületének elnöke

A Diabetes világnap alkalmából - mely 2007. november 14-én van - vércukorszint mérést végeznek. Jelzi, hogy már van, aki most igénybe vette szolgáltatásukat. Felhívja a jelenlévők figyelmét a cukorbetegség veszélyeire. A világon 240 millió cukorbeteg van. Ha nem vigyáz az emberiség, akkor ez a szám 10-15 év alatt megduplázódhat. Egyesületük elsődleges célja a korai felismerés. Ebben az évben kétezer vércukormérést végeztek a városban. Nagy szabású városi rendezvényeken vettek részt, hangsúlyozza, hogy minden hónapban a klub foglalkozásokon lehetőség van vércukor mérésre. Felhívja a figyelmet, hogy december 15-én a Bartakovics Béla közösségi házban cukorbeteg karácsonya lesz, ahol lehetősége van mindenkinek ingyenes vércukor és koleszterinmérésre. Szeretettel várnak mindenkit a rendezvényre.

Megköszöni a lehetőséget, hogy itt lehettek és felhívhatták erre a nagy veszélyre a figyelmet.

### **Habis László**

Tisztelettel köszönti a közgyűlésen megjelent Képviselő hölgyet és urakat, meghívott szakembereket és minden kedves vendéget. Külön tisztelettel köszönti a Városi Rendőrkapitányság részéről megjelent Balla Ferenc városi rendőrkapitány urat.

Kéri képviselőtársait, a fekete gomb megnyomásával szíveskedjenek bejelentkezni.

Megállapítja, hogy 26 képviselő közül jelen van **25 képviselő, így a Közgyűlés határozatképes**, azt megnyitja.

Kéri képviselőtársai, amennyiben a rendőrség képviselőjéhez kérdésük, észrevételük van, azt a napirendek tárgyalása előtt tegyék fel.

Bejelenti, hogy két Képviselő jelezte, hogy napirend előtt szólni kíván.

### **Napirend előtti hozzászólások**

#### **Császár Zoltán**

rendőrség képviselőjéhez

- Eger városában ismételten megjelentek az ún. házaló ügynökök, a lakókat paplanokkal és egyéb árucikkkel zaklatják és próbálják áruikat értékesíteni. Méltatlanul zavarják az emberek nyugalma. Sokan felteszik a kérdést, hogy léteznek, hogy ezek az emberek minden adó nélkül értékesítik árujukat.

Kéri a rendőrség intézkedését abban, hogy legalább az ünnepekre a polgárok nyugalma biztosítani tudják.

- Már korábban is jelezte a rendőrség és közterület-felügyelet felé, hogy ismételten betörnek Eger külterületén levő telkekre és mindenféle öntvény, és vasárut összeszednek. Létezhetetlen állapot, hogy soha nem tudják meg, hogy kik ezek és hogyan és hol tudják leadni, eladni ezeket, hogy ennek nyoma nincs. Ismételten kéri ebben a rendőrség segítségét. Sokan jelezték számára, hogy tudják, hogy a rendőrség állománya kevés létszámmal működik, s az ellenőrzésre elég nehéz lehetőségek vannak.

A rendőrség miatt állomásoztat a TESCO környékén, hogy a forgalomtól elzárt területen parkoló kihajtanak a parkolóból, mint magánterületből, ott érik tetten és helyszíni birsággal sújtják. Ezt az erőt inkább a városra összpontosítsák, ugyanis sok olyan utca van ahol megállni tilos tábla ellenére is sorban állnak az autók.

#### **Dr. Törőcsik Miklós**

rendőrség képviselőjéhez

Biztonságban vannak-e a Munkácsy kiállítás képei? Ezt azért kérdezi, mert tudomása szerint holnap Egerben tüntetés lesz, melyen várhatóan sokan fognak megjelenni, s nem tudja, hogy a rendőrség a közbiztonságot fenn tudja-e tartani. Budapestről sok-sok busszal bértüntetőket szállítanak Egerbe. Ismerve a tüntetőket, tudja mindenki, hogy képesek középületekbe betörni, autókat felforgatni, felgyújtani.

#### **Pál György**

rendőrség képviselőjéhez

Egy körzeti problémával kapcsolatban kér segítséget.

Körzetében a MOL kúttal szemben van egy szép szolgáltató épület, ahol lottózó, egy színvonalas étterem, pizzéria és egy nighth klub is üzemel. A környéken lakók felhívták a figyelmét, hogy a klub vendégeivel rendszeresen adódnak problémák, hajnalban olyan zajjal és ricsajjal távoznak, amely lehetetlenné teszi a nyugodt pihenést. Ezzel kapcsolatban már többször volt rendőrségi bejelentés. Milyen eszköz van a rendőrség kezében ahhoz, hogy ezen a területen ezekben az órákban a rendet folyamatosan lehessen biztosítani?

## **Habis László**

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az elmúlt napokban bemutatkozó látogatást tett a városházán Dr. Juhász István úr az új megyei főkapitány Balla Ferenc városi kapitány úr társaságában. Főkapitány urat tájékoztatta arról, hogy a Városi Rendőrkapitánysággal milyen sokrétű és folyamatos együttműködés van mind a tisztségviselők körében, mind pedig a munkatársak tekintetében. Jelezte, hogy a közelmúltban a közgyűlés tárgyalta a Város közbiztonságának helyzetét, és egyhangúlag állást foglalt a beszámoló elfogadása mellett. Köszönetét fejezi ki Balla Ferenc városi kapitány úrnak azért, hogy igyekszik minden rendkívüli helyzetről tájékoztatni a várost, tovább köszönetét fejezi ki a városi rendőrkapitányság állományának a fegyelmezett és precíz munkájáért.

## **Balla Ferenc**

Császár Zoltán képviselő úr kérdésére elmondja, hogy minden évben megjelennek az ún. „házalók”. A rendelkezésre álló erővel meg fogja tenni a szükséges intézkedéseket. Három évvel ezelőtt a lovas rendőrséget megszüntették, azóta már a rendőrség tulajdonában levő másik lovasbázist is felszámolták. Ennek oka pénzkérdés volt.

A Tesco és környékével kapcsolatosan semmiféle anyagi érdekeltsége nincs a rendőrségnek. A területet pontosan azért ellenőrzik, mert nagy tömegeket vonz, ugyanakkor egyetért azzal, hogy a város más területein is fokozott ellenőrzést kell végezni. A közlekedési fegyellemmel illetve a tilalmat elrendelő táblák figyelmen kívül hagyásával valóban rengeteg probléma van. Az Igazgatásrendészeti Osztályon több ezerre tehető azoknak a szabálysértéseknek a száma, amelyek pontosan ezek miatt vannak.

Töröcsik Miklós képviselő úrnak a kérdésére elmondja, hogy a gyülekezési törvény hatálya alá eső demonstráció bejelentésére került sor. A bejelentés minden törvényi feltételnek megfelel. Tájékoztatja a közgyűlést, hogy mindenféle intézkedési terv elkészült a rendőrség részéről. A rendelkezésre álló egységekkel a törvényes kereteken belül mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy ez a demonstráció ne menjen át köztörvényes bűncselekménnyé, akár a megyei közgyűlés megtartását esetlegesen meg tudják akadályozni. Igen, gondoltak a Munkácsy kiállításra is, s jelzi, hogy semmiféle veszélynek nincs kitéve a kiállítás.

Pál György képviselő úrnak elmondja, hogy a városban lévő minden egyes szórakozóhely mellé nem áll módjában rendőrt állítani. Való igaz, hogy 11 lakossági bejelentés érkezett, amire kollégái éjszakánként reagálni fognak, de ebből kettő folyamatos ügy, ami garázdaság vétsége miatt folyamatos eljárás az ott kialakult helyzet miatt. Csak annyit tud ígérni, hogy visszatérően ellenőriztetni fogják a területet.

## **Deák Boldizsár**

Tegnap az Eszterházy téren demonstráció volt a Kórházzal kapcsolatban, az ott megfogalmazott petíciót szeretné most a rendező átadni. Kéri, hogy a Képviselő úr fogadja el a petíciót.

## **Sziki Károly**

A petíció tegnap született Eger városban. Tiszteletben tartva a lakosság igényét így szól: aláírással szentesítve szíveskedjék átvenni Polgármester úr, aláírások százával.

Petíció átadása – a Kórház működtetésével kapcsolatban- Polgármester úr részére.

## Dr. Töröcsik Miklós

„Német evangélikus tiszteletes mondta: amikor a nácik elhurcolták a kommunistákat, hallgattam, hiszen nem voltam kommunista, amikor a szociáldemokratákat csukták le, hallgattam, hiszen nem voltam szociáldemokrata, amikor összeszedték a szakszervezeti embereket, hallgattam, hiszen nem voltam szakszervezeti ember, amikor a fasiszták értem jöttek, már nem volt senki, aki tiltakozhatott volna.”

Mi történik a környezetünkben az utóbbi napokban? Mi történik a nyugodt polgári városunkban? Nemzeti ünnepünkön nyilas maskarába öltöztetett szerencsétlenek díszелеgnek a koszorúzáson, és nincs aki szóljon.

Eger főterén nyilas különítmények parádézhatnak a hétvégeken és azt mondják rájuk, hogy hagyományörző egyesület. Milyen hagyományokat őriznek? A darutollas legények gyilkos hagyományát? A Dunába lövés hagyományát? A városban a közbeszédet a politikai elmebetegség határán járó szerencsétlenek határozzák meg. Fő hír a városi tévében ezeknek a közszereplése, és nincs aki szóljon.

A közelmúltban Prága érseke tudta, hogy kik azok, akik polgári szabadságjogukkal visszaélve a demokráciát csúfolják meg és az új náci hordák elé kész volt odaállni. A prágai polgárok tudták, kik ezek az új náci szerencsétlenek és elébük álltak és megakadályozták, hogy beszenyezzék a városukat.

Nálunk miért nincs aki szóljon? Miért ez a sunyi és sunyító hallgatás?

„Német evangélikus tiszteletes mondta: amikor a nácik elhurcolták a kommunistákat, hallgattam, hiszen nem voltam kommunista, amikor a szociáldemokratákat csukták le, hallgattam, hiszen nem voltam szociáldemokrata, amikor összeszedték a szakszervezeti embereket, hallgattam, hiszen nem voltam szakszervezeti ember, amikor a fasiszták értem jöttek, már nem volt senki aki tiltakozhatott volna.

Kérdezi, hogy van-e valaki nálunk, aki tiltakozzon? Van-e nálunk valaki, aki odaállna, és azt mondaná, ezt nem szabad?”

## Habis László

Írásban fog válaszolni Töröcsik képviselő úr kérdésére, amelyet nyilvánosságra fog hozni.

Képviselőtársai a meghívóban feltüntetett napirendi anyagot írásban megkapták.

Kéri, hogy a napirendek sokaságára tekintettel a 8 szabályozási tervet (12.,13.,14.,15.,16.,17.,18.,19. napirendek) a négy cég üzleti tervét (35., 36., 37.,38. sz. napirendek) és a tájékoztatókat (55., 56., 57., 58., 59., 60., 61. napirend) ne tárgyalják a mai napon, hanem 2007. december 13-án a közmeghallgatás előtt. Erről természetesen külön meghívót küld a közgyűlés tagjainak.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi 65. törvény 12.§ (4) bekezdése alapján az **64-es, 65-ös, 66-os és 67-es** számú napirendeket **zárt ülésen** tárgyaljuk.

Javasolja továbbá, hogy a **62-es és 63-as** számú napirendeket **is zárt ülésen** tárgyalják, mivel vagyoni ügyről van szó és nyílt ülésen való tárgyalásuk üzleti érdeket sértene.

Kéri, szavazzanak a **62-es és 63-as** számú napirendek zárt ülésen való tárgyalásáról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **23 igen szavazat, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás** mellett a zárt ülésre tett javaslatot elfogadta.

## **500/2007. (XI. 29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a **62-es és 63-as** számú napirendeket **zárt ülésen** tárgyalja, mivel vagyoni ügyekről van szó és nyílt ülésen való tárgyalásuk üzleti érdeket sértene.

### **Habis László**

Van-e valakinek más napirendi javaslata? Szavazásra bocsátja a napirendek egészére tett javaslatát. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **22 igen szavazat, 1 nem szavazat és 3 tartózkodás** mellett a napirendre tett javaslatát elfogadta.

Tisztelt Közgyűlés!

Mielőtt rátérnének az elfogadott napirendek tárgyalására, engedjék meg, hogy tájékoztassa az ülésen résztvevő kedves vendégeket, hogy az SZMSZ 28.§-a lehetőséget ad arra, hogy az ülésen megjelent állampolgárok az utolsó napirendi pont lezárását követően felszólalási jeggyel közérdekű és egyéni felvetéseket intézhetnek a Közgyűléshez és annak bizottságaihoz. Egy-egy felszólalás két ügyre terjedhet ki és legfeljebb 5 perces lehet. Felszólalási jegyet a Közgyűlés szervezőjétől, Korsósné Turai Gertrúdtól lehet kérni, és így kéri hozzá eljuttatni.

### **Nagy István**

Ügyrendi kérdésben

A napokban a sajtóból értesült arról, hogy a Fidesz frakciónak pillanatnyilag nincs frakció vezetője. A Fidesz frakcióban ki gyakorolja a frakció vezetői jogokat, ami a közgyűlésen megilleti a frakcióvezetőt?

*Polgármester úr átadja a napirend levezetését alpolgármester úrnak.*

## **N a p i r e n d e k:**

### **30. Előterjesztés a Markhót Ferenc Megyei Kórház-Rendelőintézet működtetésével kapcsolatos önkormányzati állásfoglalásról**

**Előterjesztő:** Habis László  
polgármester

**Meghívott:** Sós Tamás elnök  
Heves Megyei Közgyűlés -Eger, Kossuth L. u. 9.  
Dr. Sebes Gábor főigazgató főorvos  
Markhót Ferenc Kórház-Rendelőintézet  
Eger, Széchenyi u. 27-29.

### **Habis László**

Mindenki tisztában van azzal, hogy egy rendkívüli fontosságú ügyről van szó akkor is, ha Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata sohasem volt fenntartója a Markhot Ferenc Megyei Kórháznak. Ez a téma több alkalommal szerepelt különböző fórumokon, egyeztető bizottságokon. Korábban azt a tájékoztatást kapta a megye vezetőitől, hogy szeptember első

napjaiban kapnak egy átfogó értékelést a kórház helyzetéről. Végül a Megyei Önkormányzat november 8-ára összehívta a Megye polgármestereit. Ez a tájékoztatás alapvetően a Főigazgató úr beszámolóján alapult, ő tartott egy szóbeli tájékoztatót, melyet írásban november 5-én jutattott el az érintettekhez.

Személyesen kérte, hogy - lehetőség szerint - a Megye ne hozzon döntést november végén, mert technikailag lehetetlen helyzetben vannak és nincs módjuk, lehetőségük felkészülni. Végül is november 12-én kapták meg azokat az anyagokat, melyek a megyei közgyűlés elé kerülnek a holnapi nap folyamán. Az érintett bizottságok elé terjesztették úgy, hogy a több, mint 60 oldalas dokumentáció áttanulmányozására csak három nap volt.

Igyekeztek néhány olyan pontra reagálni a bizottsági előterjesztésben, ami gondként volt tapasztalható.

A Megyei Egyeztető Bizottság november 12-én tartott ülésén ismételten kérte, hogy legyen lehetőségük az érdemi egyeztetésre.

A bizottságok elfogadták azokat a javaslatokat, amelyeket ebben a három napban összeállítottak. A Megyei Önkormányzat áttanulmányozta ezeket, s tegnapelőtt kaptak egy újabb változtatott anyagot – amely arról tanúskodik, hogy a javaslatok közül az 1-es és a 3-as javaslatot elfogadták. Nevezetesen azt, hogy a leendő üzemeltető Eger város közigazgatási területen levő telephelyen láthassa el a feladatokat. Ne legyen lehetősége szabadon elvinni bizonyos szolgáltatásokat Egerből, másrészt az OEP-től származó bevételeket ne használhassa fel a szolgáltató hitel fedezetéül, mert ez etikátlan és célszerűtlen.

A 4-es és 5-ös számú javaslat részben került elfogadásra. A 4-es arról szólt, hogy ne csak gazdasági társaság formájában működő üzemeltető pályázhasson. Az 5-os arról szólt, hogy van egy műemlék jellegű kápolna, épületszárny a Minaret térségében. Miért kellene 20 évre vagyonkezelésbe adni? Rendkívül együttműködő volt a megyei önkormányzati hivatal. Azonban azt látni kell, hogy a leglényegesebb pontokon nem sikerült megállapodásra jutni. Ennek alapján készült el egy rövid előterjesztés és egy kiosztásos anyag, amelynek lényeges eleme, hogy a Törökfürdő és a Reuma Kórház vagyonkezelői pályázati kiírását aggályosnak tartják. Bármiféle szervezeti változás ne akadályozza a mintegy 800 millió forintos fejlesztést, ahol 300 millió forint önerő szükséges, s ennek az önerőnek a kétharmadát a Város illetve a város társasága biztosítja.

Fontosnak tartja, hogy legyen a Kórháznak egy jövő képe, s ez konszenzuson alapuljon. Szerencsésnek tartaná, hogy ha a két Önkormányzat közösen fogadná ezt el.

Kétféle változatú határozati javaslatot készítettek a Közgyűlés részére.

Az egyik határozati javaslat, hogy ne szülessen döntés a holnapi napon a Megyei Önkormányzatban, mert a körültekintő döntés összes feltétele nem adott.

A határozati javaslat A./ változata kéri, hogy ha mindenképpen pályáztatni akar a Megye, akkor olyan pályázati kiírásra legyen lehetőség, amelyben az egeri önkormányzat egyfajta konzorciális partnerként vehessen részt, s adott esetben vonhasson be szakmai partnert.

A Török fürdővel kapcsolatosan ne történjen vagyonkezelői jog átadás addig, amíg a jogi és egyéb szakértők át nem tekintik kellő részletességgel a helyzetet.

A bíráló bizottságban kapjanak megfelelő képviseletet az egeri és Eger környéki közgyűlési tagok.

Megemlíti, hogy a megyei közgyűlési előterjesztésben szerepel, hogy tanácskozási joggal de szavazati joggal részt vehessen a bíráló bizottságban. Személy szerint ezt a funkciót nem kívánja ellátni, úgy gondolja, hogy a közgyűlés kompetenciája lenne az, hogy megfelelő képviselettel bírjanak a bírálatban.

A B./ alternatívás javaslat egy szigorúbb javaslat, kiemelve azonban, hogy a halasztást itt is kéri a döntés tekintetében. Konszenzusra kellene jutni a Kórház jövőképét illetően és megállapodást kötni a feladatellátás és üzemeltetés legfontosabb stratégiai kérdéseiről.

A Kórház jövője a 2008-2013 közötti időszakban sok tekintetben annak függvénye, hogy milyen mértékben tudnak pályázati pénzeket bevonni a modernizációba, az épületek korszerűsítésére, a gép-, műszerpark fejlesztésére. Fontosnak tartja, hogy mindkét önkormányzat nyilatkozzon a tekintetben, hogy a benyújtott pályázatokat a regionális fejlesztési tanácsban és minden olyan fórumon, ahol ezekre a pályázatokra befolyással vannak ahol döntést hoznak, nevezetesen támogatják és kölcsönösen megtesznek mindent ezek sikeréért.

A 4. számú pontja ennek a változatnak az, miszerint a város a vonatkozó szabályok alapján kezdeményezi, hogy a Város vegye át a működtetést s az ezzel járó közfeladatok ellátását. Továbbá kéri, az ingó és ingatlan vagyon térítésmentes tulajdonba adását, s egyúttal kötelezettséget vállalnak arra, hogy bármilyen ingó vagy ingatlanvagyon értékesítése esetén, ha ez nélkülözhetővé válik, a teljes bevételt arra fordítják, hogy a kórház-rendelőintézet működési feltételei javuljanak. Van egy általános megfogalmazás ebben a javaslatban, miszerint a Törökfürdő és a Reuma Kórház fejlesztési projekt befejezését követően rendezik az ingatlanok tulajdonviszonyait. Véleménye szerint nem is annyira a tulajdonviszonyokat kellene rendezni, hanem azt, hogy ha a Város fenntartásába kerülne a teljes intézmény, akkor arról az önerőről döntenie kell, amelyet a megye biztosított ehhez, anélkül, hogy a pályázat elszámolását, megvalósítását veszélyeztetnék. Itt egyfajta anyagi kötelezettségvállalás elkerülhetetlen.

Sajnálja, hogy egy ilyen fontos ügyben csak kiosztásos anyagot tudtak a Képviselők elé tenni, de mint említette, csak tegnapelőtt kapták meg az új változatot a Megyei Önkormányzattól.

Kéri, hogy ebben a kérdésben felelősségteljesen döntsenek, s csak olyan megoldást szabad támogatni, amely nem sorvasztja el a Kórházat. Tisztában van azzal, hogy a Kórház működése rendkívül feszített, s a fizetési fegyelme az adott feltételek között nehezen kezelhető, de úgy gondolja, hogy felelősséggel lehet olyan működési feltételeket teremteni, amely a folyó működés hiányát nem gerjeszti tovább és a határozati javaslatban foglalt fejlesztési lehetőségek figyelembevételével pedig biztosítható az, hogy ez a kórházi jelleg a jövőben is biztosított legyen.

## **Deák Boldizsár**

„1552-ben Egerben egy maroknyi hazafi az Oszlám birodalom előrenyomulását akadályozta meg azzal, hogy megmentette a Felvidéket és a keresztény Európát.. Ma 2004-ben egy maroknyi pénzéhes magát egészségügyi befektetőnek nevező csoport kívánja Észak-magyarország egyik nagy tekintélyű kórházát szocialista mutyi segítséggel kívánja birtokba venni. Heves megye lakosságának egészségügyi ellátásáról egy kétes hírű befektető csoport kíván „gondoskodni”.”

Az 1990. évi önkormányzati törvény az önkormányzatok kötelező feladatainak ellátásába sorolja az alap és a kórházi ellátás biztosítását. Ez a törvény Eger város Önkormányzatára is vonatkozik. Eger város önálló kórházzal nem rendelkezik, így a kórházi betegellátásról a Heves Megyei Markhot Ferenc Kórház gondoskodik. Az alaptörvényre visszautalva erkölcsi köteleességük van a városban élő közel hatvanezer ember egészségügyi ellátását illetően. Kezében tartja a Megyei Önkormányzat pályázatának tervezetét, amelyből egyértelmű és világos a pályázati kiírás tartalma, s azonos a kazincbarcikai önkormányzat pályázati kiírásával. Nevén nevezve az ún „mutyi” céget úgy hívják, hogy Hospinvest. A pályázati kiírás III. f./ és g./ pontjából világosan kiderül, hogy ehhez a céghez Eger város Képviselőtestülete nem statisztálhat. Ez az a cég, aki hitelbe akarja megvenni a kórház üzemeltetési jogát, a hitel visszafizetésének pedig a fedezete az elbocsátott dolgozók munkabére, valamint az Országos Egészségügyi Pénztár által fizetett normatíváknak a megcsapolása. A Hospinvest nem a saját pénzét fekteti be, de a nyereséget maga teszi zsebre,

így az ő nyereségüket az egri és a heves megyei lakosok fizetik meg. A tervezett 8 milliárdos fejlesztési EU támogatásról pedig csak az önkormányzatok pályázhatnak. Felmerül a kérdés: miért kell ehhez a szocialista kötődésű Hospinvest-nek a pályázatot beadnia. Ez ellen az Állami Számvevőszék is tiltakozott és aggályát fejezte ki. Ha a Megye szocialista vezetői nem tudják működtetni a Kórházat, adják át a városnak, azaz Egernek.

Polgármester úr előterjesztését elfogadásra javasolja.

Legújabb információi szerint egy svájci multinacionális gyógyszergyártó cég magyarországi leányvállalata – mely Gyöngyösön van bejegyezve és 1996-ban alapították – felszámolást kezdeményezett a Fővárosi Bíróságnál. Ezt az információt a Fővárosi Bíróságon nem cáfolták.

## **Bodnár Pál**

Az előterjesztés B./ változatát javasolja elfogadásra és kéri a Közgyűlés tagjait is, hogy a javaslatot támogassák.

A 80-as évek elején, amikor a szocializmus válságba került, akkor a gmk-kal próbálták megoldani a válságot, s a gmk-k voltak azok a szervezetek, amelyek kiadták az állami vagyont üzemeltetésre, és összességében jól működtek. A szocializmus gazdasági válsága elhúzódott vagy tíz évig, így megmenekült az összeomlástól.

A hasonlóság azért igaz ebben a helyzetben is, mert van egy állami vagyon, és a Megyei Önkormányzat nem tudja üzemeltetni. Önmagáról mondja el a kritikát az Önkormányzat, mert az ő feladatát végeztetné el mással, lehet, hogy egy szakmai céggel, de igazán a közfeladat nem magánvállalkozás, hanem közszereplők részvételével szükséges, hogy megvalósuljon.

Az indoklások között két nagyon fontos és kiemelt téma az adósság állomány és a fejlesztés hiánya. Véleménye szerint mindkettő „blöff”, mert ez a vállalkozás egy szuper vállalkozás. Miért? Hat és félmilliárd a garantált árbevétel, beteg mindig lesz és nem kell reklámozni a céget. Milyen finanszírozás kell hozzá? Pillanatnyilag nulla, nincs hozzá banki hitel. Gyakorlatilag a szállítók finanszírozzák a céget. Két tételből áll össze ez a bizonyos „blöffölt” félmilliárdos adósság, egyik az 200 mft-os lejárt számlatartozás és egy normál számlatartozás. Ez nem adósság, hanem egy normál gazdasági esemény.

Megkérdezték a kórház igazgatóját, hogy ezen tartozás napi vagy átlag fizetési határideje mennyi – nem tudta megmondani. Javaslatára szerint meg kellene növelni 120 – 180 napra a fizetési határidőt. A 200 mft-os adósság a kórház vagyonára vetítve hitellel kiváltható, s akkor már nincs adósság csak hitel. A hitel alapvető működési eszköze a gazdaságnak, sőt az önkormányzatoknak is.

A Város is két és fél milliárdos hitellel működteti a közfeladatokat, a Megye kb. három milliárdos banki finanszírozásban gondolkodik, s gyakorlatilag nincs olyan vállalkozás, akik nem hitelből működtetik a tevékenységet.

A fejlesztés hiánya ugyancsak a „blöff” kategóriába tartozik, mert sem a Megye, sem a Város nem tud saját erőből fejleszteni. Országos vagy európai támogatásból vagy hitelből finanszíroz. Gyakorlatilag ez sem indok arra, hogy külsősnek adják ki a tevékenységet, mert nincs fejlesztési pénzük.

Úgy gondolja, hogy ez a két nyomós érv nem igazán megalapozott.

A 200 mft-os adósság összetételét lehetne vizsgálni. Hangsúlyozza, hogy ennek egyik forrása a tulajdonos rossz döntése, ugyanis állandóan cserélte az igazgatókat, végkielégítéseket fizetett ki, s erre bizony fedezet nem volt.

Második forrása az adósság képzésnek a rossz szerződések. Példaként említi a gyógyszer részleg kiadása maszek cég részére. Hány ilyen rossz szerződés van?

Harmadik forrása a vagyongazdálkodás kérdése. A Kórházban nincs vagyongazdálkodás, nulla de kiadja most a Megyei Önkormányzat 20 évre a vagyongazdálkodást. Szép feladat,



ugyanis, az ingatlanok értéke vagy hasznosítása minden tulajdonosnak jó üzlet. A Városnak is komoly bevételei vannak az ingatlanok bérbe adásából vagy eladásából.

Mi lesz azzal a 100 millió forinttal, amit a Megye megkap, ha sikerül ezt a „boltot” összehozni. Ez a bevételi forrása ennek a szerződésnek.

Konkrét példával érzékelteti a 100 millió forint nagyságrendjét. Ez a 100 millió forint egy 250 m<sup>2</sup>-es ingatlanok az értéke.

Röviden összefoglalva azt kell, hogy mondja, hogy ez az üzleti vállalkozás egy jó vállalkozás, ha a Városnak módja van rá, akkor ezt az üzletet szerezzék meg magának, mert ez egy nagyon komoly és nagyon stabil vállalkozás, amiben pénz van, és sok fejlesztési pénzt lehet hozzá rendelni és működtetni.

Amennyiben a Megye úgy dönt, hogy mégis csak kiadja, akkor javasolja a Megyének, hogy adja ki önmagát is vállalkozásba, mert neki sincs pénze, hitelből gazdálkodik, s alkalmatlan a megye működtetésére.

A Kormány is fejlesztési pénzek nélkül próbál fejleszteni, és adósságot adósságra halmoz.

## **Nagy István**

Polgármester úr felvezetőjében elmondta, hogy milyen javaslataik voltak a Megye felé és milyen módon fogadta be azokat a Megye. Az 1-es és 3-as számú javaslatot teljes egészében, a 4-es és 5-ös számú javaslatokat pedig jelentős mértékben beépítették.

Amelyek nem kerültek beépítésre, azoknak jó részt törvényi akadályja volt. Információja szerint például a Reuma Kórház, a Törökfürdő rekonstrukciójával kapcsolatban valós megoldást kíván a városnak, és azt szeretné, ha tényleg jól járna a város ezzel a megoldással. Külön kérdés, hogy miért most jutottak el oda, hogy konkrét megoldási javaslataik vannak.

A határozati javaslatokkal kapcsolatban a következők aggályosak számára:

Két héttel ezelőtt készült el Eger Megyei Jogú Város költségvetési koncepciója, egy hete tárgyalták a bizottságok. A koncepció tárgyalásánál a közvélemény széles körben is meg fogja ismerni, hogy a 2008-as évben milyen feladatokat próbáljanak elhagyni, hogyan tudják gazdaságosan működtetni a várost, sőt készült hozzá egy olyan elemzés, amely kissé bonyolult és nehezen áttekinthető, de egyértelműen kimutatható belőle, hogy a városban milyen feladatokról kell lemondani. A költségvetési koncepció nem tartalmazza azt a lehetőséget, hogy újabb feladatot tudjanak magukra vállalni. Így a kórház üzemeltetése, mint plusz feladat Eger Megyei Jogú Város költségvetése számára nem megengedett.

A határozati javaslat két alternatívát fogalmaz meg. Az A./ javaslat többek között arról szól, hogy egészségügyi szolgáltató és vagyonkezelő bevonásával a Megyei Önkormányzat adjon lehetőséget Eger Megyei Jogú Városnak a pályázatban arra, hogy pályázzon. Az egészségügyi szolgáltató és vagyonkezelő bevonása ugyanolyan magántőke bevonása, mint bármi más. Ha magántőkéként akarunk bevonni a kórház működtetésébe, akkor nem teszünk mást, mint a Megye, csak ezt részleges privatizációnak hívjuk.

A határozati javaslat azon pontját, miszerint a Törökfürdő problémáját meg kell oldani közösen a Megyével – teljes mértékben egyetért. Azt a javaslatot, hogy biztosítson a Megyei Közgyűlés a Bíráló Bizottságban nagyobb arányban képviselőket az Eger és Eger környéki közgyűlési tagoknak, - nem tudja, hogy pontosan hogyan értendő. Amennyiben úgy kerülne megfogalmazásra, hogy „Eger Megyei Jogú Város Polgármestere döntési jogkörrel legyen benne a Bíráló Bizottságban”, egyet tudna érteni.

A B./ határozati javaslat egyértelműen arról szól, hogy Eger mindenestől átveszi a Kórházat. Erre meggyőződése szerint felelősséggel nem dönthetnek igennel.

Bodnár tanácsnok úr hozzászólásában sok érdekes dolgot mondott. Elmondta, hogy a közfeladat az nem maszek. Ez esetben a házi orvosi rendszer nem maszek, az orvosi ügyelet nem maszek, a gyógyszertárak nem maszekok, tehát ez mind állami közfeladat. Jól látszik,

működik az orvosi ügyelet, működnek a gyógyszertárak, s a betegek megelégedésére működnek, s véleménye szerint a házi orvosi rendszerrel senkinek nincs problémája. Átgondolatlan Bodnár tanácsnok úrnak ez a kijelentése, különösen, ha figyelembe vesszük, hogy Hevesen éppen a Fidesz frakció készül működésbe adni egy orvosi ellátást. Azt, hogy a banki hitel lejárt tartozás vagy nem lejárt tartozás, az adósság az adósság. Azaz állítás, hogy a kórház a legnagyobb rendben van, nem igaz. Tőke bevonásra van szükség a Kórházban. Ezt a tőke bevonást sem Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, sem a Heves Megyei Önkormányzat nem képes előteremteni. Amennyiben a Város képes lenne rá, azt jelentené, hogy a költségvetési koncepció teljesen érvénytelen lenne.

Bodnár tanácsnok úr azt mondta, hogy a Kórházban nincs vagyongazdálkodás, vagyonkezelés. Ezt már egy éve mondja Tanácsnok úr Egerre vonatkozóan is.

Tanácsnok úr azt is mondta, hogy a Kórházigazgatók leváltása miatt lett ez az adósság. Véleménye szerint ez nem igaz, de folyamatos kritika volt az Igazgatók miatt. Főként a Fidesz frakció kritizálta az Igazgatókat. Ki kellene alakítani egyfajta konszenzust a megyei Fidesz frakciónak és az egri Fidesz frakciónak, vagyis döntsék el, jók voltak-e az eddigi Igazgatók vagy nem voltak jók.

Tanácsnok úr azt is felvetette, hogy a Megyét ki lehetne adni vállalkozásba. Úgy véli, hogy az országgyűlésben kellene felelősen dönteni azzal kapcsolatban, hogy a megyék működtetése indokolt-e a mai magyar közigazgatási rendszerben, szükség van-e a továbbiakban a megye működtetésére. Vagy azon szocialista javaslatot, miszerint a megyei jogú városok átvennék a megyék feladatát, azt meg kellett volna szavazni az országgyűlésben.

### **Bodnár Pál**

A kórháznak, mint nagy szervezetnek a privatizálása, vagy a kis egészségügyi gyógyszertárak vagy egyszemélyes egészségügyi vállalkozások összehasonlítása – véleménye szerint nem azonos kategória, így nem hasonlítható össze.

Nagy István tanácsnok úr elismerte, hogy nincs vagyonkezelés a Kórházban - ez egyik forrása a veszteségnek.

Az Igazgatók leváltása igaz, s az igaz, hogy nem volt ingyen. Nem a jobboldali önkormányzat nevezte meg őket, hanem a baloldali, s a baloldali rosszul döntött. Szakértők már korábban is megállapították, hogy a kórház működtetésén belül vannak hiányosságok, a rossz vezetést le kell cserélni, csak sokba kerül, véleménye szerint jó menedzsmentet kell választani, és jól kell működtetni.

Felvetődött a megye privatizálása, miszerint rosszul működik és meg kell szüntetni. Ezek szerint a kormányt is meg kellene szüntetni, mert nagyon rosszul működik, hiteleket vesz fel, fejlesztéseket próbál elsűtni EU-s pénzekből, de ez a városra és az egész országra is igaz. Azért mert valami rossz, azért meg kell szüntetni?

### **Demeter Ervin**

Az egészségügyi ellátás, különösen a fekvőbeteg ellátás közösségi, önkormányzati feladat. Az Önkormányzati törvény egyértelműen rendelkezik erről, ez közösségi feladat. A Megyei Önkormányzat most azt tervezi, hogy ezt piaci, üzleti alapokra helyezi, de a feladatellátási kötelezettségek alól nem tud kibújni.

Azt állítja, hogy az egészségügyi ellátás nem lehet üzlet, ugyanis nem profitot kell termelni, hanem a beteget kell meggyógyítani. Nyilvánvaló, hogy egy gazdasági társaságnak, egy tőke befektetőnek a haszonszerzés az elsődleges célja. Ez oda vezethet, hogy az egészségügyi ellátás is az anyagi helyzet függvénye lesz, vagyis teljes mértékben szét fog szakadni az

egészségügyi ellátásban résztvevők köre. A középosztályú emberek sem fognak hozzájutni az egészségügyi ellátás döntő részéhez. Ezt nem tehetik.

„Az egészségügyi ellátó rendszert jelenleg közösségi pénzből finanszírozzuk, szolidaritási elven működik a társadalom és azt mondja, hogy aki beteg lesz, annak az ellátási költségeit a nemzeti szolidaritás alapján közösen vállaljuk.” Ez egy normális és elfogadható modell.

Az a rendszer, amire azt mondjuk, hogy drága és nem tudjuk finanszírozni, váltsuk le egy másikkal, ott egy drágább rendszert fogunk felépíteni, ha úgy tetszik egy újabb költség elemet építünk be.” Megjegyzi, hogy a Megyei Önkormányzatnak eddig nem sokba került a Kórház, ugyanis ha jól látta a pályázati kiírást most még ő is szeretne 100 millió forinthez hozzájutni abból, hogy valakinek kiadja működtetésbe a kórházat, s ez szintén növeli a költségeket. Kérésükre a főigazgató úr röviden elmondta a kórház helyzetét. Elmondta, hogy ő úgy látja, hogy a Kórháznak a működtetése rövidtávon finanszírozható, jelenleg 200 mft lejárt határidejű tartozása és 300 mft, aminek még le sem járt a fizetési határideje. Középtávon finanszírozható a Kórház működése, a nagy problémát az jelenti, hogy a gép, műszer cseréjének, a fejlesztéseknek nincs meg a forrása. Megjegyzi, hogy ez eddig is általában központi, állami forrásból került a helyi közösségekhez. Mind a gép-, műszer beszerzés, akár a kórház jelentős fejlesztése.

Amennyiben a fejlesztéseket egy magánvállalkozás végzi, akkor min. 50%-os önerővel kell rendelkezni a fejlesztéshez, ha ez egy közösségi fejlesztés, akkor min. 10 % saját forrással kell rendelkezni. „A fejlesztési forrásokhoz való hozzájutás abban az esetben, ha a megye által javasolt modellt próbáljuk alkalmazni, rosszabb helyzetbe hoz minket.”

Tudni kell, hogy a megyei kórházaknál nagyon kevésnél van esély arra, hogy ilyen formában a működtetését privatizálják. Ez a választási eredményekből következik. Egyetlen olyan megye van, ahol a megyei kórházban van esély arra, hogy az a politikai oldal rendelkezik a mandátumok többségével, aki a privatizációt képviseli. Az MSZP-nek ez az egyetlen megyéje ahol el tudja adni a kórházat.

Sok egészségügyi ember olvasata, hogy azért van szükség az Egri Markhót Ferenc Kórház megszerzésére, hogy könnyebben tudja finanszírozni a gyöngyösi, a hatvani és parádi egészségügyi intézményeket. Megjegyzi, hogy ez a befektető, aki tőkét akar bevonni, lehet, hogy tőkét akar átcsoportosítani az Egri Markhót Ferenc Kórházból azért más kórházak működtetésére is. Ha jól értesült, akkor a befektető ellen csődeljárást indítottak.

Összefoglalva elmondja, hogy az a megoldás, hogy a Kórház működését magánkézbe adják, előnytelen, gazdaságtalan és rosszabb a jelenlegi helyzetnél. Ha a Megye nem tudja ellátni a törvényben előírt önkormányzati feladatát, úgy gondolja, hogy a Városnak lehetősége és kötelessége végiggondolni, hogy ő megtudja-e ezt tenni. Meggyőződése szerint igen, de ennek minden kérdését bizottsági ülésen és a közgyűlésen is meg kell tárgyalni.

Javasolja a Közgyűlésnek, hogy a B./ változatot támogassák.

## **Sneider Tamás**

Egy kérdésre szeretne választ kapni az Igazgató úrtól.

A Reumakórház közel 1 millió forintos beruházással lesz kibővítve, illetve felújítva. Mindenki tudja, hogy a Reumakórháznak a normatív támogatása a leggazdaságosabb és a legjobban kifizetődő. Egy év múlva üzembe áll ez a részleg, s ez javítani fogja a Kórház helyzetét. Készült-e számítás arra vonatkozóan, hogy ez milyen irányba fogja eltolni a Reumakórház helyzetét?

## Pál György

Polgármester úr felvezetőjében elmondta, hogy három napja volt arra, hogy ezt az anyagot áttanulmányozza. Ez az ügy kb. fél éve húzódik, talán még aláírás gyűjtés is volt, s népszavazásról is szó volt.

Mindenki előtt ismert tény, hogy a Megyei Egyeztető Bizottsági ülésen háromszor volt napirenden a Kórház témája és egyszer sem vetődött fel a Város részéről az, hogy szeretné átvenni üzemeltetésre. A legutolsó Megyei Egyeztető Bizottsági ülésen Polgármester úr nem mondott ellen annak, hogy ebben a Bíráló Bizottságban részt vegyen. Most teljesen más hangozott el. Ha a Város komolyan gondolkodna, akkor sokkal hamarabb elindított volna egy olyan folyamatot, ami lehetővé tette volna azt, hogy a mai ülésen úgy döntsenek, ahogyan azt az előterjesztő javasolja.

Hétfőn a Szociális és Egészségügyi Bizottságon megfogalmazott módosításaik és kéréseik a Megye részéről befogadásra találtak. Az anyagban a Törökfürdővel kapcsolatban nincs újdonság, de Alelnök úr megnyugtatta arról, hogy a projekt lezárásával Eger tulajdonjogába kerül a Törökfürdő, tehát Eger tudja üzemeltetni a Törökfürdőt.

Örömmel szavazna arra, hogy Eger üzemeltesse a Megyei Kórházat, de csak akkor tudja ezt megtenni, ha látja a garanciákat. Szükségesnek tart elkészíteni egy ellátási koncepciót, hogy mi szerint akarják végezni a feladatot, s egyféle jövőképpel kellene rendelkezni, s ismerni kellene a pontos pénzügyi vonzatokat, ugyanis ha átveszi a Kórházat a Város, akkor a költségvetésben ez hogyan fog megjelenni. Az elmúlt félév bőségesen elég idő lett volna arra, hogy a mai ülésen ne egy olyan előterjesztés szerepeljen, ami még a pénteki közgyűlési anyagban nem volt. Az A./ és a B./ javaslat között lényeges eltérés van. Az A./ javaslat azt mondja, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi és Szolgáltató és Vagyonkezelő bevonásával ajánlatot tehessen az üzemeltetésre és vagyonkezelői jog átvételére. Ez ugyanaz, mint a Megyének a pályázata, azzal a különbséggel, hogy Eger fogja megmondani, hogy ki az a vagyonkezelő és ki a magánbefektető. „A privatizáció, ha nem mi csináljuk nem tetszik, ha mi csináljuk, akkor tetszik.” Úgy véli, hogy ez egy elég ellentmondásos dolog. Egy ilyen előterjesztés vonatkozásában azért tudniuk kellene, hogy ki az a vagyonkezelő, és ki azaz egészségügyi szolgáltató.

Bodnár tanácsnok úr - s az utána következő hozzászólók többsége is - a B./ változatot támogatta, s az Önkormányzat saját kritikáját fogalmazta meg. Az egri önkormányzatban hány olyan feladatot végeztetnek el külső szolgáltatókkal, gazdasági társaságokkal, ami egyébként önkormányzati feladat lenne?

Tanácsnok úr egy igazán érdekes közgazdasági eszmefuttatást végzett a kórház adósságállományát illetően. Megköszöni tanácsnok úrnak az elismerést. „A Várost tavaly október 1-jén adósságállomány nélkül adtuk át Önöknek” – e szerint az eszmefuttatás szerint. Elhangzott, hogy gyakorlatilag a kórház finanszírozása jelen pillanatban rövid és középtávon megoldott. Igazgató úr is elmondta, hogy jelen pillanatban az Országos Egészségbiztosítási Pénztári bevételek fedezik az aktuális kiadásokat. Ez így is van, ha a finanszírozási rendszer nem változik. Az, hogy az OEP finanszírozás havonta fedezi a költségeket, az nem jelenti azt, hogy a régi műszerekre lesz pénz, ahhoz plusz tőkére van szükség.

Egyetért Demeter úrral, hogy az egészség nem lehet csak üzlet. A fenntartói felelősség a Megyénél marad. A pályázati kiírás tervezetében sok olyan dolog van, ami garanciákat próbál állítani azért, hogy ez a szolgáltatás jól működjön. Például 600 millió forintot letétbe kell helyezni a szolgáltatóknak, ugyanis ha valami rosszul sikerül, akkor legyen mihez nyúlni. 100 millió forintot kell letenni azért, hogy a vagyonkezelői jogokat megszerezze. Meg van határozva, hogy milyen fejlesztéseket kell elvégezni a következő években. Két évig a kollektív szerződés szerint kell eljárni a dolgozókkal szemben. A pályázatot figyelmesen

elolvasva az tapasztalható, hogy tele van olyan garanciális elemekkel, amik azt eredményezik, hogy a Kórház jobban tudjon üzemelni az elkövetkező időszakban.

Nem vitatja, hogy a majdani nyertessel nagyon körültekintően kell szerződést kötni.

Elhangzott, hogy a magántőke bevonása nem megfelelő az egészségügyben, és teljesen önkormányzati feladat. Elmondja, hogy a házi orvosi szolgáltatások 80 %-a ma magánkézben van. Jó ez, vagy rossz? A házi orvosi szolgáltatás folyamatosan fejlesztett, s megpróbál minél jobb ellátást adni. Úgy gondolja, hogy ez jó. A fogászati ellátás 57 %-a magánkézben van. Jó ez, vagy rossz? Úgy véli, hogy akinek fáj a foga, az sokkal hamarabb megy el a magán fogorvosához, mert tudja, hogy milyen szolgáltatást fog kapni. Véleménye szerint itt sem rossz a magántőke.

A művese kezelések 90 %-a magánkézben van. Minden tíz művese állomásból kilencet magántulajdonosok üzemeltetnek. Az otthoni szakápolásban minden tíz szakápolóból 8 vállalkozóként végzi tevékenységét. A betegszállításban ez az arány a tízből három. Tehát a magyar egészségügyben itt van a magántőke. Példaként említi, hogy a Fidesz helyi elnöke magánvállalkozásként üzemelteti az orvosi ügyeletet, sőt ha jól tudja, akkor Heves Önkormányzata most hirdeti meg saját orvosi ügyeletét és talán oda is akar pályázni. Úgy véli, hogy „álszent az a magatartás, hogy ha a mi magántőkénkről van szó, akkor jó a magántőke bevonás, ha másérol, akkor pedig ez ördögtől való.”

Visszanézett egy-két adatot, hogy hogyan vélekedtek akkor, amikor 1998-tól kormányon voltak. Úgy gondolta, hogy ebben nagy segítségére lesz Orbán elnök úrnak a nyilatkozatai, s meg fogja tudni, hogy a Fidesz mit gondol a magántőkéről az egészségügyben. 2001. szeptember 5-én a reggeli krónikában azt mondta, hogy „magyar gazdaság nem elég erős ahhoz, hogy kellő mennyiségű pénzt bocsásson a gyógyítással foglalkozó intézmények, kórházak rendelkezésére.” Számára ebből az következik, hogy valahonnan máshonnan kell pénzt szerezni. Elnök úr azt mondta, hogy a törvény eredményeképpen rendezett formában és nagyobb összegben jelenik majd meg a magántőke az egészségügyben. Ugyanezen évben egy parlamenti vitanapon Mikola István azt mondta, hogy a közpénzek rendszerbe történő juttatásával, azaz csak állami finanszírozással a jelenlegi struktúrák fenntartása mellett a gondok nem oldhatók meg. Elmondta, hogy egységfrontba tömörülnek a minden változástól rettegők a régi megszokott rend hívei és a jelenlegi rendtelenség haszonélvezői. Tehát azok akik nem akarják, hogy az egészségügyben a magántőkét fel lehessen használni. 2001-hez képest mi változott? Úgy gondolja, hogy az változott, hogy a Fidesz elvesztette a kormányzati hatalmát, s retteg attól, hogy nem tudja visszaszerezni, s ezért minden olyan lépést megtesz, ami azt eredményezi, hogy „bebetonozzon régi rendszereket, s az ország minél rosszabban tudjon üzemelni, s azt mondhassák, hogy a szocialisták képtelenek a kormányzásra. Véleménye szerint ennyi változott összesen.

## **Láng András**

Nagy érdeklődéssel hallgatta Pál tanácsnok úr hozzászólásának azt a részét, ami érdemileg hozzátartozott a témához, később már kevésbé volt érdekes.

Számon kérte, hogy egy fél éve ezzel foglalkoznak, és miért nem tudnak két nap alatt korrekt választ adni a feltett kérdésekre. Amikor felvetődött az átvétel kérdése, akkor ez nem volt kidolgozva, nem voltak benne referenciák. A kettő között ellentmondást vél felfedezni. Az igaz, hogy szó volt arról, hogy lesz majd valami a kórházzal, de hogy pontosan mi, azt nem tudták. Amikor ezt megtudták, akkor utána a Polgármester úrnak és az Őt segítő stábnak kellett a dolog lényegi részével foglalkozni.

Úgy gondolja, hogy az a javaslat, hogy gondolják végig és a holnap korai még ezt a város egyetértésével a Megyei Közgyűlés elé vinni, a dolog lényege ebben rejlik.

## Demeter Ervin

Néhány példával szemlélteti a magántőke kérdését.

Azt állítják, hogy egy profitot bevonni és olyan befektetőket, akik profitot akarnak ebből kihozni, helytelen, mert drágítja az ellátást. Az említett példákat nézve, a házi orvosnak nem nagyon kell befektetni, ugyanis sok esetben az ingatlant az önkormányzattól kapja, s nem profitot termel, hanem megélhetést biztosít magának belőle. A fogászat példáját tekintve más a helyzet. A fogászatban komoly tőkét kell befektetni ahhoz, hogy kiemelkedő színvonalon végezhető legyen. Ebből következően az üzleti alapon működő fogászat lényegesen drágább, mint a korábban működtetett fogászat. Sok ember van ma Magyarországon, aki nem engedheti meg anyagilag magának, hogy a fogorvosi ellátásnak egy olyan szintjét igénybe vegye, ami egy normális élethez szükséges.

Vannak a kórházakban olyan tevékenységek, amit úgy mond ki privatizáltak, megítélése szerint helytelenül.

A patika privatizációnál a gyógyszerészek kaptak praxist, s ehhez való privatizációt. Ezt megváltoztatta a jelenlegi kormány. Kinyitott a profit termelők között, s ennek előbb-utóbb meglátni a következményét.

A Bíráló Bizottságban nagyon szép és jó, hogy hányan vannak, és kik vannak. Fontos, hogy milyen a pályázat. Ha olyan pályázatot írnak ki, aminek egyetlen egy cég felel meg, akkor lehet 38 ellenzéki vagy megrögzött privatizáció ellenes a bizottságban, akkor az ott eldől.

A tőke bevonás kérdését tekintve azt javasolja, hogy Eger városa, ha vállalja a működtetést, nem kíván magántőkét bevonni a rendszerbe.

Eger csak úgy vegye át a kórházat, hogy magántőkét nem von be a rendszerbe. Szükséges valamilyen biztosítékot beállítani arra, hogy ha a Város átveszi a Kórházat, akkor jobban tudja működtetni. Egy dolgot már most tud mondani, ami a Város mellett szól, nevezetesen azt, hogy a Megye nem is akarja csinálni. Ha nem akarja csinálni, akkor nem is tudja jól csinálni. Ha a Város ezt akarja, akkor ebben igen is közösen kell dönteni, s ha ilyen támogatást tudnak mellé tenni, akkor a Város fogja tudni jól csinálni.

Összefoglalva azt tudja mondani a Közgyűlés tagjainak, hogy igen is mondják el azokat a kérdéseket, amelyeket tisztázni szeretnének ahhoz, hogy ebben a kérdésben érdemben dönteni tudjanak. Véleménye szerint Polgármester úr is kész arra, hogy az előterjesztésében foglaltakhoz az érv anyagokat - amelyeket hiányolnak – elmondja.

## Nagy István

Egyetért Képviselő úrral. Úgy gondolja, hogy az a cél, hogy mindenki egyenlő eséllyel jusson hozzá az egészségügyi szolgáltatásokhoz, továbbá az a cél, hogy a fekvőbeteg ellátás során mindenki egyenlő eséllyel jusson a szolgáltatásokhoz.

Valamikor 2000. év környékén éppen Mikola István adta át a kiprivatizált miskolci gyógyszerteráriumot – ami a miskolci Kórházban van – azzal sem értett egyet.

Többször elhangzik, hogy a Megye el kívánja adni a Kórházat. Ez jól hangzik, csak nem erről van szó. Amikor arról beszélünk, hogy működtetni kívánja mással, el kívánja adni, az két különböző dolog. Tulajdonképpen működtetésről beszélünk. Arról van szó, hogy a Város működtesse vagy ne működtesse. Van egy A./ és egy B./ változat.

Javasolja, hogy a határozati javaslat B./ változatára adják szavazatukat. Demeter úr és Bodnár tanácsnok úr is egyértelműen a B./ változat mellé tették voksukat, ahol nincs magántőke bevonás, költségvetési intézményként üzemel tovább a Kórház, csak az üzemeltetője nem a Heves Megyei Önkormányzat, hanem Eger Megyei Jogú Város. Költségvetési intézményként való üzemeltetéséhez azonban olyan költségvetési koncepcióval kellene rendelkezni 2008. évre, amiben olyan tartalékok vannak, amik ezt lehetővé teszik. Bizottsági elnökként,

közgazdászként nem lát olyan tartalékokat Eger Megyei Jogú Város költségvetésében 2008-ra ami ezt lehetővé tenné. Amennyiben vannak ilyen tartalékok, azt kéri, hogy mutassák be.

A pályázati kiírás szerint 2 %-os profittal számolhat a pályázó. Képviselő úr elmondta, hogy a fejlesztési forrásokhoz való jutásban, ha önkormányzati tulajdonban van akkor 10 %-os önerő szükséges, ha vállalkozási tulajdonban működik, akkor 50 %-os önerő szükséges. Ez sok esetben igaz, de nem minden esetben igaz. Sok esetben nem az határozza meg a beruházásnál az önerőt, hogy ki a beruházó, hanem, hogy mi a cél, s a célhoz rendelik hozzá a fejlesztési önerő mértékét.

Ha az A. / változat nem szimpatikus, a B. / változatra pedig nem látnak fedezetet, akkor mi az előterjesztés tárgya?

### **Bodnár Pál**

Frakció vezető úr hivatkozott a pályázati kiírás tartalmára és annak feltétel rendszerére, s elmondta, hogy fontosnak tartja a garanciák beépítését. A pályázati kiírásban szerepel, hogy a legmagasabb értékelési pont, ha a fejlesztési igényeket megfogalmazza a nyertes, vagyis önmagának írja ki, hogy mit akar fejleszteni. Továbbá a minimum a feltételek biztosítása az elvárás.

A 2 %-os nyereségre vonatkozóan, tudják, hogy a jól menő vállalkozás esetén csak az a kérdés, hogy hogyan tudja a könyveiben leszorítani a nyereséget. Ennek vannak különböző költségvonzatai, amivel be lehet állítani ezt a 130 millió nyereséget. Nem látja a pályázók között az óriási saját tőkével rendelkező milliárdos cégeket, hanem azokat akik bizonyos hitelekkel finanszírozott cégeket működtetnek, s sajnos a kamatokat is a város és a megye betegek fogják megfizetni. A 100 millió forintot - amit a Megye tesz zsebre a tranzakció után - is a Város fogja megfizetni, amit a Megye tesz zsebre. Erősíti azt az álláspontot, amit Demeter úr mondott, hogy drágulni fog a konstrukció, nem fog javulni a helyzet.

A Város tudja üzemeltetni a vagyont, s vannak tartalékok, a Megyei Kórházban pedig szabad préda van. Vagyongazdálkodás nem folyt. Az épületek egy része üres, vagy kihasználatlan, tehát óriási tartalékok vannak.

A pályázat két dologra szól, üzemeltetésre és vagyongazdálkodásra 20 évre. Ez biztosíték arra, hogy fogja a cég biztosítani a saját profitját a közvagyonból.

Amikor átadásra került az új ciklusban a Város átadása nem nulla volt a Város tartozása, hanem fejlesztési hitelek folytán volt tartozása a Városnak.

Probléma a fejlesztési pénzek és a tőke összekeverése. Mindkettő a pénz, csak a tőke beépül, a fejlesztés, mint pénz tárgyiasul, de nem válik tőkévé. A pályázati kiírásban nincs utalás arra, hogy olyan befektetést kell csinálni, ami beépülve nem amortizálva a vagyont gyarapítja, csak azt kéri, hogy tartsuk szinten, és minimálisan üzemeltessük. Nem szabad összekeverni a fejlesztési igényt a tőkebefektetéssel. Itt nincs tőkebefektetés, itt csak fejlesztés. Az anyagban szerepel, hogy két forrásból táplálkozik a fejlesztési pénz, egyik a saját erő, a másik pedig az EU-s pénzek.

### **Pál György**

Támogatja, hogy Eger üzemeltesse a Kórházat, de a támogatásnak vannak feltételei. Egyik feltétel, hogy hogyan tudja Eger majd jobb színvonalon működtetni a Kórházat, mint most működik.

Be kell mutatni a pénzügyi vonzatait, hogyan fogja érinteni a költségvetést, továbbá a fejlesztésekhez honnan lesz forrás.

Honnan tudják megcsinálni azokat a fejlesztéseket, amelyek elengedhetetlenül szükségesek a Kórház jó üzemeltetéséhez?

Javasolja, hogy a költségvetési koncepció egészüljön ki egy új fejezettel, amiben ezek pontosan bemutatásra kerülnek. Elsőként a koncepcióra mondjanak igent, s csak utána térjenek vissza erre a napirendre.

Jelen pillanatban nem tudja felelősen azt mondani, hogy Eger el tudja látni ezt a funkciót.

### **Demeter Ervin**

Azért tudja Eger jobban ellátni, mert akarja, a Megye pedig nem akarja. Eger nem profitot akar termelni, valószínű, hogy Eger nem a cégcsoport gép műszereit akarja eladni, stb. Vita a konstrukcióval van. Ha a Megyei Önkormányzat azt mondja, hogy a Kórházat üzemelteti tovább, akkor nem vetődik fel, hogy más konstrukcióban kell csinálni.

Az a gondolat, hogy a Város vegye át a Megyei Kórházat, két hónappal ezelőtt a Közgyűlésben már elhangzott. Ez a gondolat magában nem ördögtől való. „Beszéljük meg, csináljuk meg, nem kell ez elől elzárkózni.”

Mikola István nem privatizálta a miskolci Gyógyszertárat, az Egri Markhót Ferenc Kórház gyógyszertárát is a Megyei Közgyűlés privatizálta.

### **Pál György**

Nagy tanácsnok úr nem azt mondta, hogy Mikola úr privatizálta a gyógyszertárat, hanem ő adta át, amikor privatizációra került, tehát a megnyitó ünnepségen úgy állította be, mint egy példaértékű projektet.

Örül annak, hogy Demeter úr az évek során folyamatosan tudást tud magára felszedni és egyre bölcsebben látja a dolgokat. Ezeket a dolgokat amiket most elmondott, még 2001-ben a Kórház privatizációs törvény megszavazásakor valószínűleg nem látta. Ha ilyen könnyen tanul Képviselő úr, akkor még nagy jövője van a politikában.

### **Császár Zoltán**

Nem örül annak, hogy politikai síkra próbálják terelni a kérdést. Mindenről lehetett hallani, csak arról nem, hogy annak a kiszolgáltatott betegnek mi az érdeke. Ha jól tudja, akkor az egri lakosok 25%-a fordul meg az egri kórházban, tehát valamilyen szinten érdekelt Eger városa és a Közgyűlés is, hogy felelősségteljesen döntsön ebben a kérdésben.

A beteget nem az érdekli, hogy a Kórházat ki üzemelteti, hanem az, hogy milyen ellátást kap. Az egri kórházban jól felkészült orvosok és jó szakemberek vannak. Bár az eszközállomány lepusztult, de még mindig nagyon sok kórháznál jobb. Úgy gondolja, hogy a képviselőknek kötelességük lelkiismeretesen és a lejobban dönteni és nem politikai indíttatásból.

Senki nem tette fel még a kérdést, hogy hogyan kerültünk ilyen helyzetbe? Teljesen egyetért Demeter úrral abban, hogy együtt kell működni, s pártpolitikai indíttatás nélkül gondolják át, hogy mi az érdeke az egrieknek, a betegeknek.

### **Demeter Ervin**

Pál György tanácsnok úr a kórházi törvény megszavazását, mint valami bűnt próbálta beállítani. A kórházi törvény nem privatizációról szólt, hanem az orvosok bevonásáról. Hogy mennyire megalapozatlan Tanácsnok úr személyeskedő piszkálása, nem csak a kórházi törvényt nem szavazta meg, hanem abban a ciklusban egyetlen egy törvényt sem szavazott meg, mert nem volt tagja a parlamentnek.



## **Dr. Sebes Gábor főigazgató főorvos**

Köszönetét fejezi ki azért, mert Eger városa mindazokban a szakmapolitikai összejövetelekbe bevonta, és Polgármester úr által képviselte más fórumokon is a Kórház kérdését.

Elmondhatta több alkalommal azt, amit a Kórház helyzetéről tudott. Jelen pillanatban az anyagot nem szeretné részletekben ismertetni, hiszen az eltelt négy hónap során amit a Kórházról tudott azt összefoglalta a gazdasági igazgatás segítségével.

Kritikák érik abban, hogy az általa felsorolt alternatívák közül miért nem tud választani. Azért nem tud választani a két alternatíva közül, mert mindkettő rizikói hosszabb távon jönne ki, a rizikók mindkettőnél óriásiak, s végül a tulajdonos feladata ebben a kérdésben a döntési felelősséget felvállalni.

Ha lett volna egyértelmű út, akkor azt javasolta volna választásra.

A Kórház adósságáról azt tudja mondani, hogy az utóbbi hónapok feszített munkája során stagnál, bár működtethető vele a Kórház, de nem kívánja senkinek a gazdasági igazgató nehézségeit, amik azzal járnak, hogy a szállítókkal szemben folyamatosan tárgyalni kell.

200 millió forint lejárt számla van, ez egytől 60 napig terjed. Felvetődött a kérdés, hogy pontosan tudja-e, hogy milyen típusú számlák vannak abban a 300 millió forintban, amelyek már beérkeztek és milyen határidőkkel. Természetesen tud adni erről egy összesítést, azonban a számlák 30 naptól 120 napos határidejűek.

Véleménye szerint az adósságállományt belátható időn belül nullára visszaállítani nem lehet, akármekkora is a Kórház bevétele.

Úgy érzi, hogy igazán konkrét kérdés felé nem hangzott el. Az elhangzott észrevételek, s amelyek a szakmai munkára vonatkoztak, azok tárgyilagosak voltak.

Mindazok a hozzászólások, amelyek Eger város szerepét méltatják ebben a kérdésben, az természetesen a képviselőtestület joga, ahhoz nem szeretne hozzászólni. Egy dologra hívja fel a figyelmet, hogy a Kórház igazi problémája nem az, hogy a beérkező pénzt jelenleg úgy fordítják a kiadásokra, hogy nullszaldóval végzik a hónapot, az intézmény végül is működik. Ugyanakkor a gép-műszer amortizáció, és az épület amortizáció fedezete nem látszik. A gép-műszer amortizáció kb. 1 milliárd forint, az épület amortizáció 2-6 milliárd forint körül van, s ezt 5 éven belül szükséges lenne beinvestálni az épületekbe.

Egy progresszív kórháznak progresszív műszer parkkal kell rendelkezni, a kijelölt területére nézve kiemelt feladatokat kiemelt körülmények között kell ellátnia, s közép- és hosszú távú terv szintjén is. Ezt vázolta fel az anyagban is, tehát a fenntartható működés még csak-csak megy, de amortizáció fedezete igazából nem látszik.

Bodnár tanácsnok úr többször hangsúlyozta a vagyongazdálkodás kérdését. Azt tudja mondani, hogy ami az intézmény vezetésétől függő vagyongazdálkodás, azzal természetesen törődnek, figyelik az amortizációt, szükség szerint az azonnali kiadásokat meglépik. Úgy gondolja, hogy kellő jogi felelősséggel viseltetnek egy történelmi kórház vagyona iránt.

Sneider képviselő úr kérdése teljesen logikus. Úgy látja, hogy a Törökfürdő a gyógyvizek szempontjából a kórház számára egy hatalmas szakmai, anyagi előnyt jelenthet. A Törökfürdő működése – különösen, hogy van egy OEP támogatottsága is - rendkívül fontos a Kórház bevétele szempontjából.

Egyetért azzal, hogy a lakosság demokratikus úton ki fogja fejezni a véleményét a Kórház ügyeiben. Szorongását fejt ki, ugyanis sztrájk készültség van a Kórházban, a mai napon bejelentették, hogy amennyiben nincs megegyezés akkor valószínűleg december 6-tól a sztrájk indul.

Megköszöni azt a törődést, amit a Kórház ügyében Eger Megyei Jogú Város kifejt.

## Orosz Lászlóné

Emlékezteti a Közgyűlést, hogy az elmúlt hónapokban is rengeteg pénzt költöttek fejlesztésekre, hitelt felvételére került sor. Megemlíti azt az 500 millió forintos panel programot, amiből profit nem igazán származik, ha csak az nem, hogy Eger város polgárait hozzásegíti egy olyan lehetőséghez, amely által lakásaikat korszerűsíthetik. Akár a Kórház működtetéséhez is tudunk hitelt felvenni.

Egy közgazdász professzortól olvasta, hogy ha egy üzletben folyamatosan az szerepel, hogy ha és de, akkor valami gond van. Elég sok, ha és de van ebben a látszólagos privatizációban, ezért megengedhető, hogy kételkedjenek ebben, s elsősorban a Megye és a Város polgárait tarják szem előtt. Egyik munkáltató sem szeretné azt, hogy az alkalmazottja esetleg több napra Gyöngyösre vagy Hatvanba utazzon. Egy olyan egri kórházat szeretnének, ahová az egriek és a heves megyeiek is járnak, ezért nagyon fontos, hogy átgondolják döntéseiket.

## Dr. Nagy Imre

Rövid időn belül másodszer éri azt, hogy a Kórház politikai kérdésként került napirendre. Sajnos a rosszérzetét tovább erősítette a tegnapi történetek, arról nem is beszélve, amit most hallott, hogy Polgármester úr a Megyei Önkormányzat jelenlévő képviselőjének nem kíván szót adni.

Igaza volt az egyik Képviselőtársának, hogy a mai napon nem hallottak arról, hogy milyen a Kórház helyzete, s hogyan kívánják ezt megoldani. Hogyan akarja a Város ezt jobbra tenni, s rendben van-e ma az egészségügy helyzete. Ha nincs, akkor hogyan akarják ezt jobbra tenni, hogyan akarják az egészségügy hatékonyságát javítani?

Ne mondja azt senki, hogy nem tudják, hogy a Heves Megyei Önkormányzat évek óta folyamatosan azon dolgozik, hogyan lehet változást hozni az egri kórház életében, többek között a betegek és az orvosok javára. Egy nyugdíjas mondhatja, hogy erről nem tudott, de egy városvezető, aki mindig megkapja a közgyűlési anyagot, s egy picit is jártas a politikában, ne tudná, hogy már szeptemberre akarták első körbe bevinni a pályázati kiírás javaslatát.

Az elmúlt két hónap alatt mit dolgoztak ki, milyen javaslatot tettek? Hol van a koncepcióban? Polgármester úr ezen modell számítás hat változatát átfuttatja a következő napirendig, s bele teszi a 7 milliárdos fejlesztési kötelezettséget, a 600 millió forint azonnali letétet, 100 millió letétet? Nem mellé kell beszélni, hanem komolyan kell beszélni erről a dologról vagy csak erős politikai felindulás mindez.

Az újság egy sajtótájékoztatóról adott hírt, ezen a Fidesz két országos politikusát látja, nevezetesen a Fidesz városi elnökét, s Polgármester urat. Ki tartotta ezt a sajtótájékoztatót? Polgármester úr vagy a Fidesz? Ki akar ezzel a kérdéssel foglalkozni?

Felvetődött a kérdés, hogy ki vezeti a Várost? Újabb szereplő jelentkezett, hiszen a Főjegyző úrnak tegnap ezt az anyagot a Fidesz frakció vezetője vitte át azzal az aláírással, hogy jelen előterjesztést a Fidesz polgári frakció módosító indítványaként is kezeljék. Ki írta ezt az anyagot? Habis László polgármester sk. Egyáltalán látta? Ő írta vagy a Fidesz frakció a mai előterjesztést?

Érdekes, hogy akik szólnak a Fidesz oldaláról, azok nem sértik azokat az apró kis történeteket. Egyetlen megye van, ahol a Megyei Önkormányzat a működtetés vállalkozásba adását megtenné, privatizálná, hiszen a többi megyében fideszes elnök van. Lesöpri azokat a kérdéseket, hogy mi történt Kőrmenden, Aszódon, Tapolcán, Kiskunhalason, ahol fideszes városvezetés van, privatizálták a kórházat. A Fidesz megyei elnöke privatizálta az egri orvosi ügyeletet, s nem működik rosszabbul, mint előtte. De úgy gondolja, hogy a hazugságnál van még egy nagyobb, ha ez párosul a képmutatással. Gyakorlatilag politikai célú szemfényvesztés történik. A gyakorlatban mi szerepel az anyagban?

A Megyei Önkormányzat nem tud kibújni a kötelező feladat alól. A Megyei Önkormányzat kötelező feladata az egészségügyi szolgáltatás nyújtása. Tehát garanciaként mindig ott kell, hogy álljon mögötte. Miről beszélünk a privatizációban? A Kórház működtetés kiadásáról, ami a Megye elképzelése szerint nem párosul a tulajdon átadásával, a tulajdon kezelői jogáról van szó. Bodnár képviselő úrral sok részletben vitatkozna, de nem teszi meg, mert ebben nincs hatékony vállalatirányítási gyakorlata.

Kérdésként merült fel, hogy akarja a város üzemeltetni és működtetni a Kórházat? Jobb lesz-e? Elhangzott, hogy igen, mert akarja a város működtetni. Úgy gondolja, hogy az elmúlt években sok példát látott már, de meg kezdeni azonnal az államosítást. Minden azt bizonyítja, hogy az Önkormányzat és az állam hatékonyabban működteti a szervezeteket.

A Megyei Önkormányzat anyagában nem volt szó arról, hogy tulajdont adnak át. Eger város elsősorban a tulajdont akarja megszerezni ebben az anyagban. Szó szerint idézi: „A városnak erre egészségügyi szolgáltató és vagyonkezelő bevonásával volna lehetősége.” Amennyiben a döntés meg lesz, reméli, hogy akkor módosító javaslatként befogadják, hogy az elkövetkező 5-10 évben a város nem privatizálja, és nem adja alvállalkozói tevékenységbe sem részben, sem egészében a Kórház működtetését.

Hozzáteszi, hogy Magyar István a Fidesz városi elnöke – aki tegnap a sajtótájékoztatót tartotta – kórház igazgatói pályázatában azt mondta, hogy működő tőkét kell bevonni, és vállalkozásba kell adni az egyes részlegek működését. Példaként említette a radiológiai részt.

A pályázatban a Megye nem igyekszik fejlesztéseket kérni. Úgy tudja, hogy ezen a területen kimondott követelményrendszer állítás van, a hét év alatt 7 milliárd forintos fejlesztési feltétel szerepel az Onkológiai osztálynak, pedig kimondottan a fejlesztését írja elő. Emlékezteti a jelenlévőket, hogy az Onkológiai Osztályra a legnagyobb veszélyt jelen pillanatban a Borsod megyei Kórház jelenti, aki már többször megpróbálta ezt innen elvinni. Ma a Minisztérium és a Kormány szándékai szerint Eger súlyponti kórház. Számára legnagyobb kérdés az, hogy meg tudja-e őrizni súlyponti szerepét. Tud-e kielégítő, javuló minőségű ellátást biztosítani a betegek számára. Megdöbbentő adat a számára, hogy 25 % az egri beteg. Látja, hogy polgármester úrnak sok az energiája, örül annak, ha a Kórház ügyével úgy foglalkozik, hogy azt főfeladatként teszi. A hat változatot át is lehet futtatni a következő közgyűlésig, tehát nincs ellene. Bízik képviselőtársaiban és bízik abban, hogy ezeket meg tudják csinálni. Rossz érzései sokkal jobban előjöttek a tegnapi napon és a mai napon, mint bármikor ezzel kapcsolatban. A tegnapi nap nem a Város kezdeményezett, hanem a Fidesz kezdeményezett, a Fidesz akarja a városi jog megszerzése alapján privatizálni a Kórházat?

Deák Boldizsár képviselőtársa Kazincbarcikáról beszélt. Személy szerint úgy tudja, hogy Kazincbarcikán lezárult a pályázat, és nem hozták ki győztesnek a HostPinvest.

Deák képviselőtársa erkölcsi kötelességről beszél, sajnos nem nagyon beszélhetnek csak erkölcsi kötelességről. Mennyi pénzt adtunk a Kórháznak a 2000-es évben? Soha ilyen keveset, 1996-ban többet adott a Város, 5 millió forintot. Tehát eddig terjedt az erkölcsi kötelesség Egerben.

Azt látja, hogy Eger át akarja vállalni a „vár védelmet”, de nem 1552-ben, hanem 1596-ban.

### **Szeleczki János**

Nem igaz, hogy nem akartak szót adni a Megye képviselőjének. Miután jelezte, hogy el kell mennie, ezért most fog szót kapni.

**Dr. Lénárt András**

Heves Megyei Önkormányzat Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke

Igazából nem akart szót kérni, de az elhangzottak mégis arra készítették, hogy megtegye mindezt. Két dologról nem szívesen beszél, elsősorban a politikáról, továbbá az orvos szakmai dolgokról, ugyanis ehhez nem mindenki ért.

Az előterjesztés kapcsán szóba került a Heves Megyei Közgyűlés holnapi napirenden előterjesztett anyaga. Eddig a Heves Megyei Közgyűlésben nem volt divat, hogy a város előterjesztéseit sorról-sorra tárgyalják.

Az 1990-es évek elején volt az a zseniális felfedezés, hogy mindennek ára és értéke van, s az egészségügyben lévő folyamatokra is ugyanez értelmezhető. Ennek kapcsán kialakítottak egyfajta finanszírozási rendszert, ami eddig nem létezett és az angolszász irodalomból vettek át egy terminológiát, s erre megállapítottak egyfajta pénzüsszeget, ami arról szólt, hogy minden egyes tevékenység minden egyes intézményben ugyanannyiba kerül. A baj ott kezdődött, hogy ezt a pénzüsszeget úgy határozták meg, hogy egy ún. „steril” pénzüsszeg volt egy rendkívül modern intézményben kiváló műszerezettséggel, remek szakmai tudással rendelkező intézmény vonatkozásában állta meg ez a helyét. Egerben a kiváló szakmai tudás tetten érhető, a jó műszerezettség már kevésbé, az ingatlanok állaga pedig, még kevésbé felel meg ennek az elvárásnak. Csodálkozunk azon, hogy 2004. februárjában az akkori szakmai politikai vezetés bevezette a - TVK - teljesítmény volumen korlátot. Itt kezdődtek a váró listák sora. 2007. áprilisában a Markhot Ferenc Kórház súlyponti kórház lett, s ellátási területet is kapott. A törvényben meghatározták a Kórház ellátási követelményeit. Az Önkormányzati törvény idézett szakaszai pedig azt mondják, hogy a járó és a fekvőbeteg szakellátásról a Megyei Közgyűlés köteles gondoskodni. Ennek a kényszernek muszáj megfelelni. A Megyei Közgyűlés Szociális Bizottsága 2004 februárja óta figyelni rendkívül nagy figyelemmel a kórház intézményének gazdasági egyensúlyát, ugyanis a TVK meglehetősen rossz hatást váltott ki az intézményben. Steril körülmények között készült el ez a szabályozás. Az eddig jól működő intézményben megnövekedett a hiány, s a teljesítmény volumen korlát még tovább rontotta a helyzetet., nem tudtak a struktúrához hozzányúlni, nem tudtak az alkalmazotti létszámhoz hozzányúlni, s az eszközállományhoz hozzányúlni az anyagiak vonatkozásának hiánya okán.

A szakmai minimum feltételek nem azt jelentik, hogy minimum egy vagy két ágyat kell biztosítani, hanem annak a minimum feltételnek kell biztosítani egy osztályt, ellátó részleget, ami alapján jogosan folyamodnak finanszírozásért. A Heves Megyei Közgyűlés a nyár elején megpróbálta egy összevont bizottsági ülés kapcsán ezt a kérdést rendezni, de nem tudták befejezni az ülést, ugyanis működésképtelenné tették a három bizottság egyébként nyilvános ülését.

Kezében tart egy iratot, amiben felmérték a Kórház jelenlegi eszköz igényét, s az ingatlan fejlesztési igényeket. Nem szívesen olvassa fel a tényadatokat, ugyanis ezzel rontanák az üzleti pozíciójukat. Kellene egy napos sebészet, egy korszerű diagnosztikai szűrő központ, a röntgen készülékek cseréje, a műtőblokk cseréje, stb.

Ha megtekintik a Heves Megyei Közgyűlés 2007. évi költségvetését, aminek működési hiánya durván 1 milliárd forint, akkor felelős döntés alapozza azt meg, hogy ezt mi magunk fogjuk működtetni.

Szakmai befektetést szeretnének, s a cél az, hogy a korrekt jó színvonalú betegellátást biztosítani tudják. Egy kórháznak a korrekt ellátáshoz biztosítani kell minden olyan szakmai feltételt, amik elfogadhatók lesznek ahhoz egy majdani szerződésben jó pozíciókkal tárgyaljanak.

Reméli, hogy a Heves Megyei Önkormányzat holnapi ülésén felelős döntést fognak ezzel kapcsolatban meghozni.

## Habis László

Pál György frakcióvezető úr és Dr. Nagy Imre képviselő úr utalt arra, hogy fél éve húzódik ez a dolog. Mit csináltak eddig?

Felelősségteljes tudatában azt tudja mondani, hogy megállapodott Sós Tamás úrral, hogy az új főigazgató úr mihelyt megismerte és áttekintette az intézmény helyzetét, készít egy helyzetelemzést és értékeli a lehetséges alternatívákat a tekintetben, hogy mi a kórház jövője. Főigazgató úr adott egy tájékoztatást a kórház helyzetéről, és el kezd dolgozni a jövőképen is, s a helyzetértékelésen. Sokszor sürgette ennek az anyagnak az elkészítését. Sós Tamás elnök úr a megértését kérte, továbbá, hogy először ő szeretné látni ezt, majd ezt követően szeretné, ha a Megyei Önkormányzat MSZP frakció láthatná, s csak azután bocsássák rendelkezésére az anyagot.

Az anyag elkészítésében nem a főigazgató urat hibáztatja, november elejére készült el ezzel az anyaggal. Úgy gondolja, hogy inkorrekt lett volna, ha a hátukba kerülni ezeknek a politikai döntéshozóknak és azoknak az eljárási szabályoknak, amelyekben megállapodtak.

Abban a pillanatban amikor megkapták a helyzetértékelést egyben kaptak a Megyei Önkormányzattól is egy anyagot és egy pályázati kiírást. El tudja képzelni főigazgató úr nehéz helyzetét, hogy szakmailag korrekt legyen, és egy becsületes anyag legyen. Aki olvasta az anyagot láthatja, hogy egy korrekt anyagról van szó, ugyanakkor hangsúlyozta, hogy ő nem egy döntéshozó, a döntés a tulajdonos dolga, hogy melyik alternatívát fogadja el.

Részt vett a megyei polgármesteri értekezleten, melyet a Megyei Közgyűlés Elnöke hívott össze, de a köszöntő után az elnök úr az értekezletet otthagya, így alkalmuk sem volt arra, hogy kérdést tegyenek fel vagy reagáljanak.

Hangsúlyozza, hogy kb. két héttel ezelőtt kapták meg az anyagokat. Ezek után olyan kérdést feltenni, hogy hozzá-e a szakmai javaslatokat, a részleteket, a hatásvizsgálatot, nevetséges ilyet kérni. Ezért tették meg a határozati javaslat A./ és B./ változatát. Mindkét változatban kérik, hogy a Megyei Önkormányzat halassa el a holnapi döntését. Egyszerűen azért, mert két héttel ezelőtt kapták meg azt a kiinduló anyagot, ami alapján el lehet kezdeni gondolkodni.

Szemmel látható volt a kiírásból, hogy csak gazdasági társaság pályázhat. Ezt kifogásolták és javasolták, hogy legyen lehetőség konzorcium alakítására. Egyik munkatársa most adta a kezébe, hogy azaz anyag amit két nappal ezelőtt megkapott a Főjegyző úrtól, az megváltozott és a holnapi napon visszakerül a megyei anyagba, hogy gazdasági társaság pályázhat. Ettől kezdve az A./ változat oka fogyottá vált, hiszen a város se konzorciumba, se egyedül, se mással nem pályázhat. Mindenki levonhatja a következtetést abból, hogy milyen mértékű, komolyságú az a szándék, hogy a Várossal valamilyen módon egyeztetett álláspont alakuljon ki.

A kórház privatizációt illetően azt gondolja, hogy nagyon sok közfeladatba be kell vonni a magántőkét. Tegnap este alkalma volt a köztelevízióban meghallgatni az Állami Számvevőszék szakértőjét, aki azt mondta, hogy X idővel ezelőtt leírták az egészségügyi tárcának, hogy elvárható, hogy a kórház privatizáció ne egy lappangó, ne egy spontán privatizáció legyen. Az egészségügyi tárca füle botját nem mozgatja erre a javaslatra, a Számvevőszék javaslata leperog a Kormányzatról a tekintetben, hogy ne ilyen spontán ad-hoc jellegű privatizációkra kerüljön sor, mint amit itt a Megye tervez. Úgy gondolja, hogy nem kellene összekeverni sem az ügyeletet, sem a fogorvosi, sem a gyermekorvosi privatizációt. Elhangzott, hogy közel 7 milliárdos költségvetésű intézményről van szó. Úgy gondolja, hogy ha erre létezik privatizációs struktúra, ezt a struktúrát az illetékes kormányzati szerveknek ki kellett volna dolgozniuk.

A jelenlegi felháborodás is azzal kapcsolatos, hogy ez egyfajta spontán szabályozatlan privatizáció lesz.

A B./ határozati javaslatot illetően szeretné, ha képviselőtársai érzékelnék, hogy miről szól ez a javaslat.

Elsőként egy kérésről szól, azaz a döntés elhalasztásáról, másrészt, hogy kezdeményezzék az érdemi tárgyalásokat. A jövőkép alapján egyeztessenek arról, hogy a következő 7 évben a két önkormányzat milyen pályázati politikát folytat, adjanak-e egymásnak biztosítékot, hogy a megállapodott pályázati politikának megfelelően támogatják a Kórház pályázatait. Ha jól értelmezi, akkor a Megye nem kíván saját erővel belépni ebbe az ügybe. Hozzáteszi, hogy ez év májusában az Elnök úr arra kérte fel, hogy egy 4,8 milliárd forintos programhoz biztosítson a város többszáz milliós forintos önerőt, azaz a 10 %-os önerőt ketten rakják majd össze. Erre egy elvi igent válaszolt, hogy majd megkeressük ennek a lehetőségét.

Végezetül erre a bizonyos feladat átvételre is kezdeményezést tesz a Város.

Azért nem szeretné összekeverni a költségvetési koncepcióval, mert ez egy kezdeményezés tétele. Véleménye szerint a kezdeményezés azt jelenti, hogy kezdet nyújtanak egymásnak és ezeket a feladatokat minimálisan közösen elvégzik, amennyiben erre nincs esély, akkor nincs miről beszélni.

A Törökfürdő kérdése is szerepel a határozati javaslatban. Elhangzott itt a vagyonkezelés. Úgy gondolja, hogy a vagyonkezelés egészen más, mint az ingyenes használatba adás, ez gyakorlatilag az eladáson kívül valamennyi tulajdonosi jognak az átadása. Ha ezt a Város 20 évre megteszi, akkor az egy stratégiai döntés.

A pillanatnyi állapot szerint úgy értelmezi, hogy a Megye vagyonkezelésbe adja azt az épületrészt, amit a Város finanszíroz meg teljes mértékben önerővel anélkül, hogy mint tulajdonosokat megkérdeznék. Ez azért egy elég furcsa helyzet. Eddig is csak jelezték, hogy ebben korrekt jogi és egyéb megoldást szeretnének. Abszurdnak tartja, hogy a város egy 400 millió forintos értékkel rendelkezik, s ezt a Megye a megkérdezésük nélkül vagyonkezelésbe adja.

A Törökfürdő kérdéséről elmondja, hogy a napokban részt vett egy olyan tárgyaláson ahol ott volt a Hungest vezérigazgatója, sajnos az Elnök úr nem vett részt, s nem küldött egy olyan embert aki felhatalmazással rendelkezett volna. Elhangzott a Hungest részéről, hogy rekonstruálni szeretné a Flóra Szállót és át szeretné alakítani a gyógyászatát. Felvetették azt a gondolatot, hogy egymás mellett 50 méteres körzetben ne legyen három egymástól független gyógyászat. Az is elhangzott, hogy a Flóra Szállóban nagyon jelentős TB támogatású tevékenységet végez, s ezt tisztelettel felajánlja a közös működtetés számára, az egész forgalmat áttereli ebbe a létesítménybe, ha képesek egy komplex megoldást találni. A főigazgató úr jelen volt, de a Megye nem képviseltette magát. Ez is egy olyan kérdés, amiről nem ártana beszélni, ugyanis ez egy óriási lehetőség.

Ha a Megye ragaszkodik ahhoz, hogy kizárólag gazdasági társaságról lehet szó, akkor nincs értelme a konzorciális partnerekről, egészségügyi szolgáltatókról, vagyonkezelőkről beszélni. Elhangzott, hogy miből adódnak a Kórház gazdasági nehézségei. A Főigazgató úr által leírtak szerint azért voltak egy-két apróbb hibák, nem csak az amire Bodnár tanácsnok úr utalt, hanem 180 millió forintnyi olyan gyógyítást végzett el a Kórház az elmúlt években, amelyet adminisztrációs hibák és egyébek miatt a TB nem volt hajlandó finanszírozni. Számára a mostani kórházi vezetés sokkal meggyőzőbb, mint a korábbi.

A Megyei Önkormányzat az elmúlt években nem adott működési támogatást a Kórháznak. Úgy gondolja, hogy ha bekövetkezne, hogy a Város lenne a Kórház fenntartója, nem igazán gondolkozhatnának abban, hogy működési támogatást adjanak. Az, hogy mennyi fejlesztési pénzt adott a Város, sok év átlagában annyit adott a Város, mint a Megye. Volt olyan, hogy a Megye számára saját bevételt befizetett a Kórház, amely sajátéreként jelent meg, a Város is adott 10 millió forintot, a Megye is adott 10 milliót, a Kórház pedig 20-30 milliót, s erre az 50 millióra került beadásra a céltámogatási pályázat, ha jól emlékszik, a másfélszeresét lehetett pályázni, így 150 millió forint értékű gépet lehetett megvenni.

Dr. Nagy Imre által felvetett kérdést illetően, hogy mitől lettek hirtelen gazdagok és miért akarnak ebben az irányban komolyan gondolkodni. Végignézve az anyagokat, az következik, hogy ha a befektető befizet 120 mft-ot a Megye kasszájába és átvállalja az összes adósságot, az összes kötelezettséget, az esetleges munkaügyi pereket, egyebeket, s e mellett el kezd fejleszteni, ez egyetlen egy módon lehetséges, ha egészen drasztikus átszervezéseket hajt végre.

Amennyiben a Közgyűlés a B./ változatot elfogadja, akkor egy fontos kezdeményezést tesznek, melyet megfontolásra ajánlj a Megyei Önkormányzat tagjainak.

Megköszöni a hozzászólásokat. Szeretné, ha ezt nem pártpolitikai szempontból közelítenék meg, hanem egyfajta városi, térségi érdek szempontjából kerülne megvizsgálásra.

### **Deák Boldizsár**

Ügyrendi kérdésben

Bejelenti, hogy a kérdésben öt képviselő kezdeményezésére névszerinti szavazást kér, melyet Polgármester úrnak eljuttattak.

### **Pál György**

Ügyrendi kérdésben:

Frakcióvezetőként kéri a szavazás előtt a szünet elrendelését.

## **5 perc szünet**

### **Nagy István**

A B./ javaslat kapcsán teszi meg módosító javaslatát, hiszen Polgármester úr azt mondta, hogy az A./ változatról nem fognak szavazni.

A határozati javaslat B./ változata (4) bekezdéséhez módosító javaslata, hogy az utolsó mondata egészüljön ki: ” és a továbbiakban költségvetési intézményként üzemelteti”.

Másik javaslata, hogy a költségvetési koncepció december 13-án kerüljön tárgyalásra, ugyanis óriási módosítások lehetnek a koncepcióban attól függően, hogy a holnapi nap folyamán a Megye hogyan fog dönteni.

### **Habis László**

Nagy István tanácsnok úr első módosító javaslatát befogadja.

A koncepció tárgyalására vonatkozóan született egy döntés a napirend elfogadásakor. Javasolja, hogy a koncepciót a mai napon tárgyalják meg.

### **Szeleczki János**

Szavazásra bocsátja Nagy István tanácsnok úr javaslatát a koncepcióra vonatkozóan.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **9 igen szavazat, 10 nem szavazat és 6 tartózkodás** mellett a módosító javaslatot nem fogadta el.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat B./ változatát.

### **Névszerinti szavazás:**

*(A névszerinti szavazás jegyzőkönyve a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen szavazat és 10 tartózkodás** mellett a B./ változatot elfogadta.

**501/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése – a HMÖ Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet további működtetésére, az egészségügyi közfeladat ellátására, az ehhez kapcsolódó ingatlan és ingó vagyon vagyonkezelői jogának átadására vonatkozó nyilvános pályázati kiírására vonatkozó javaslat alapján – kéri, hogy a Heves Megyei Önkormányzat Közgyűlése **a döntést halassza el.**

- Egyúttal kezdeményezi, hogy
  - a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet jövőbeni működtetése kérdésében haladéktalanul kezdődjenek érdemi tárgyalások a megyei és a városi önkormányzat között;
  - a két önkormányzat közösen dolgozza ki a súlyponti kórház jövőképét, kössön megállapodást a feladat-ellátás, és az üzemeltetés legfontosabb stratégiai kérdéseiről;
  - a fenntartó által 2008-2013. között benyújtandó pályázatok főbb tartalmi elemei a megállapodásban kerüljenek meghatározásra. A megyei és a városi önkormányzat nyilatkozzon, hogy a benyújtott pályázatokat – a Regionális Fejlesztési Tanácsban és minden más döntéshozó fórumon - támogatja, kölcsönösen mindent megtesznek azok sikeréért.
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1990. évi LXV. tv. (Ötv.) 61. § (1) bekezdése, a 69. § (2) bekezdése, a 70. §. (1) bekezdésének b.) pontja, valamint az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. tv. 152. § (3) bekezdésében foglaltak alapján kezdeményezi, hogy a Heves Megyei Önkormányzat a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet működtetését, az ezzel járó egészségügyi közfeladatok ellátását adja át Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának. A Kórház-Rendelőintézetet a Város a továbbiakban költségvetési intézményként üzemelteti.
- Kéri a Heves Megyei Önkormányzattól a feladatok ellátását jelenleg szolgáló ingatlan és ingó vagyon térítésmentes tulajdonba adását, egyúttal kötelezettséget vállal arra, hogy az átvett vagyon hasznosításából, esetleges értékesítéséből származó bevételeket kizárólag és teljes egészében a kórház-rendelőintézet fejlesztésére fordítja. Ennek keretében rögzítik, hogy a Törökfürdő és Reumakórház fejlesztési projekt befejezését követően rendezik az ingatlanok tulajdonviszonyait.

Felelős:	Habis László polgármester
Határidő:	2007. november 29., illetve folyamatos



## **1./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedés díjáról szóló 37/2004. (XII. 17.) számú rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Meghívott:** Kelemen Imre elnök-vezérigazgató  
Dr. Gál József gazdasági igazgató  
Pintér Lajos személyszállítási üzletág igazgatója  
Agria Volán Zrt. (Eger, Mátyás király u. 134.)

### **Dr. Estefán Géza**

Négy olyan napirendi pont következik, amelyknél fontos közszolgáltatásokról van szó, továbbá valamennyi előterjesztéshez készítettünk egy kiegészítést, amely az érintett társaságokkal kapcsolatosan az energia költségek és a bérköltségek számbavételéről és várható alakulásáról szól.

Az utóbbival kapcsolatosan elmondja, hogy látható, hogy ezeknél a gazdasági társaságoknál a bérek elég alacsony szinten vannak, hasonlítva a többi ágazatban működő gazdasági társaságokhoz országos viszonylatban. Az energia költségeknél az tapasztalható, hogy egy visszafogott számítással vették figyelembe a különböző variációknál, de van egy szkeptikus meglátás is benne, miszerint az energiaköltségek feltehetően nagyobb mértékben növekedhetnek az év folyamán.

Évek óta egy közszolgáltatási szerződés megállapodás van az Önkormányzat és a Szolgáltató között. Tehát ilyen értelemben a kapcsolatok rendezettek. A Társaság 2008. évre három változatban tett terjesztette elő javaslatait. Ezekben a változatokban attól függően van különbség, hogy az úgynevezett önkormányzati támogatás milyen mértékben alakul. Köztudott, hogy a központi költségvetés ugyanannyit hozzátesz ezekhez a támogatásokhoz, tehát az elmúlt időszakokban összesen 106 millió forint támogatáshoz jutott a Szolgáltató az Önkormányzat illetve a központi költségvetés utalása alapján.

A változatok közül lényegében az érintett bizottsági javaslatoknak megfelelően az 50 millió forint támogatás jóváhagyását, kilátásba helyezését javasolja, s ezzel egyidejűleg 10%-os díjnövekedést javasolja elfogadásra.

A rendelet-tervezetet tekintve az A./ változatot javasolja elfogadásra.

### **Császár Zoltán**

A Volánhoz intéz egy-két kérdést.

A Volán kiegészítésében olvasta, hogy „További létszámcsökkenéssel számolunk 2008. évben.” Erről kéri, hogy mondjanak valamit.

Az utóbbi időben a sofőrök nyugdíjba vonulásával kapcsolatban a TV-ben azt hallotta, hogy a sofőrök nyugdíjba vonulását ahhoz kötik, hogy milyen idős gépjárművet vezetnek. Erről szeretne tájékoztatást hallani.

### **Csákvári Antal**

Az előterjesztésben örömmel olvasta, hogy a következő évre 37-es buszjáratnál járat sűrítésre kerül sor. Szó volt arról, hogy a Vécsey-völgyben az Imola lakóparkban az Íj utca mögötti részen kialakításra fog kerülni egy buszváró. Nem tudja, hogy ennek van-e realitása a jövőre

nézve. A Volán képviselőjének van erről információja, illetve történt-e valamilyen előzetes tervezés?

### **Kelemen Imre**

Elég visszafogott költségtervet adtak be az ajánlatukban, s láthatják, hogy az 1. sz. mellékletben a 2008. évi tervük alacsonyabb, mint 2007-ben. Ez azt jelenti, hogy 2007-ben igen komoly költségcsökkentő és komoly létszámcsökkentő intézkedéseket kellett tenni.

Az anyag készítésekor még senki nem sejtette, hogy az üzemanyag milyen mértékben növekedik. A beadvány óta szinte minden héten, szerdán érkezik a gázolaj áremelés és ötször emelkedett a költségterv beadása óta. Tulajdonképpen 26 forinttal több a gázolaj ára, mint a tervezés időszakában volt.

Elképzelhető, hogy a jövő évben is szükség lesz az ár újragondolására, hogyha a gázolaj ilyen magas értéken marad.

Ebben az évben igen komoly létszámcsökkentést hajtottak végre, kb. 38 fő. Nem gépkocsivezetőkről van szó, hiszen ott előírt munkaidő és pihenőidő van.

A karkedvezményes nyugdíjjal kapcsolatosan elmondja, hogy 1992-óta törvény biztosítja a gépkocsivezetők részére a karkedvezményes nyugdíjazást, s nem a Volán társaság határozza meg. Így a munkaviszonytól korábban mehetnek el a gépkocsivezetők nyugdíjba. A törvényben eddig az szerepelt, hogy függ a típustól, ami arra alapult, hogy valamikor a régebbi típusoknál sokkal rosszabbak voltak a munkakörülmények, mint a modern, korszerűbb autóbuszoknál.

Az autóbusz megálló ügyét az Önkormányzattal közösen kell megtenni. Ahol kérdés van, azt a Volán teljesíti, amennyiben megvannak a feltételek, tehát részükről nincs akadálya. Pillanatnyilag nem tudja megmondani, hogy ez a kérdés milyen stádiumban van.

Három új autóbusz érkezik heteken belül, tehát igyekeznek a színvonalat tartani. Amíg olyan viszonyok vannak az utakon ami most van, különösen a belvárosban, addig minőségi közlekedést nem igazán lehet csinálni. Javasolja ennek minél előbbi felülvizsgálni, ugyanis óriási fennakadásokat jelent a feladatok végrehajtásánál.

A Mezőgép végállomásnak a helyzetét is tisztázni kell, hiszen olyan körülmények vannak, amelyek nem méltóak a XXI. századhoz. Egy korszerű végállomást szeretnének építeni, de nem tudják, hogy hol lesz a hely, ahová meg lehet ezt csinálni, ezért ebben kéri a Város segítségét.

### **Habis László**

Már a korábbi városvezetés is gondolkodott azon, hogy a Város déli részén fejlesztések induljanak el, erre vonatkozóan készültek vázlatrak, amely magában foglalja a helyi járat végállomás átalakítását, esetleges áthelyezését. Folyik egyfajta előkészítés, hogy a városba érkező turista buszok egyfajta fogadó pontot kaphassanak.

Elkezdődött egy egyeztetés az Egert az autópályával összekötő Andornaktálya – Maklárt elkerülő út vonalvezetésével kapcsolatban. Két lehetőséget vizsgálnak a szakértők, nem tartják lehetetlennek az andornaktályai útra való kikötést, mely kiváltaná a K2-re való rákötést is. A környezetvédelmi hatástanulmányok készítése folyik két változatban. Reméli, hogy ezek ismeretében tudnak javaslatot tenni arra, hogy ebben térségben milyen fejlesztések valósuljanak meg.

A napirend kapcsán két dologban kell dönteni, elsőként az 50 millió forintos támogatás fenntartására vonatkozó javaslatot bocsátja szavazásra.

További kérdés észrevétel nem lévén az 1. sz. határozati javaslat A./ változatát teszi fel szavazásra.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 egyhangú igen szavazattal** a határozatot elfogadta.

**502/2007. (XI. 29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a 2008. évi költségvetésében a helyi tömegközlekedés támogatására 50.000 eFt összeget hagyjon jóvá. Ezzel is hozzájárul ahhoz, hogy a Magyar Köztársaság 2008. évre szóló költségvetési törvényében a tömegközlekedés támogatására rendelkezésre álló összegből támogatást kaphasson Eger város tömegközlekedése.

A támogatási összeg meghatározására a 2008. évi költségvetési rendeletalkotásnál kerüljön sor.

Felelős: Dr. Estefán Géza címzetes főjegyző megbízásából:  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető  
Határidő: 2008. február 01.

A rendelet-tervezet A./ változatát bocsátja szavazásra, ugyanis valamennyi bizottság ezt a változatot támogatta.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen szavazat és 1 nem szavazat** mellett a rendeletet elfogadta.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 55/2007. (IX.30.) számú rendelete a menetrendszerinti autóbusz-közlekedés díjáról szóló 37/2004.(XII.17.) számú rendelet módosítására**

**1 §**

A rendelet 3. §. (1) bekezdése helyébe a következő lép:

**1.1. Vonaljegyek árai**

**a. vonaljegyek árai**

Menetjegyek	Elővételen váltva			Autóbuszon váltva		
	nettó ár	Áfa 20%	Bruttó ár	nettó ár	Áfa 20%	Bruttó ár
	(Ft)			(Ft)		
	116,67	23,33	<b>140,00</b>	175,00	35,00	<b>210,00</b>

**1.2 Bérletjegyek árai**

Bérletjegyek	Tanuló összvonalas			Nyugdíjas összvonalas		
	nettó ár	Áfa 20%	Bruttó ár	nettó ár	Áfa 20%	Bruttó ár
	(Ft)			(Ft)		
Félhavi	595,83	119,97	<b>715,00</b>	595,83	119,97	<b>715,00</b>

Havi	1194,67	238,33	<b>1430,00</b>	1194,67	238,33	<b>1430,00</b>
Negyedéves	3575,00	715,00	<b>4290,00</b>	3575,00	715,00	<b>4290,00</b>
Éves	14300,00	2860,0000	<b>17,160,00</b>	14 400,00	2 880,00	<b>17 280,00</b>

Bérletjegyek	Teljes árú egyvonalas			Teljes árú összvonalas		
	nettó ár	Áfa 20%	Bruttó ár (Ft)	nettó ár	Áfa 20%	Bruttó ár (Ft)
Félhavi	1 350,00	270,00	<b>1 620,00</b>	1,708,33	341,67	<b>2,050,00</b>
Havi	2,700,00	540,00	<b>3,240,00</b>	3,416,67	683,33	<b>4,100,00</b>
Negyedéves	7,900,00	1,580,00	<b>9,480,00</b>	9,995,83	1,999,17	<b>11,995,00</b>
Éves	29,162,00	5,832,50	<b>34,995,00</b>	36,900,00	7,380,00	<b>44,280,00</b>

### 1.3. Egyéb díjak

Egyéb díjak	nettó ár	Áfa 20%	Bruttó ár (Ft)
Kutyaszállítás díja	egy menetjegy		
Igazolvány bemutatás kezelési költsége	500,00	100,00	<b>600,00</b>
Pótdíj	6 666,67	1 333,33	<b>8 000,00</b>
Késedelmi díj	3 333,33	666,67	<b>4 000,00</b>

### 2 §

A rendelet 3. §. (3.1) bekezdése helyébe a következő lép:

### 3.1.Szociálpolitikai kedvezmények

A helyi közlekedésben igénybe vehető szociálpolitikai kedvezmények körét, igénybe vételének feltételeit a **85/2007.(IV.25.)**kormányrendelet határozza meg.

### 3.§.

A rendelet 5. §. címből a „bérlet utólagos bemutatása” szövegrész törlésre kerül, mely szerint a cím az alábbiak szerint módosul:

### 5. Érvényes menetjegy (utazási igazolvány) nélküli utazás, jegyvizsgálat, pótdíjazási folyamat

### 4.§.

A rendelet 5. §. (6) bekezdése törlésre kerül

### 5. §.

A rendeletmódosítás 2008. január 1. napjától lép hatályba.

**Habis László**  
Polgármester

**Dr. Estefán Géza**  
Jegyző

## **2./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért és a közüzemi csatornamű használatáért fizetendő 2008. évi díjtételek megállapítására**

**Előterjesztő:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Meghívott:** Dr. Bánhidly Péter vezérigazgató  
Stregova Márta gazd. vezérig. helyettes  
Heves Megyei Vízmű Zrt. (Eger, Hadnagy u. 2.)

### **Dr. Estefán Géza**

Hivatkozik a kiosztott kiegészítésekre, amelyekben az energia költségek illetve a bérköltségekkel kapcsolatosan egy részletes tájékoztatást szereztek be. Az előterjesztett változatok közül megfontolásra javasolja a 2. sz. változatot, melynek alapján egy közműbérleti szerződés is megkötésre kerülne a Heves Megyei Vízmű Zrt. és az Önkormányzat között. Ez az előterjesztésben 4 Ft/m<sup>3</sup> emelést jelentene, ennek célja a közművagyonnal kapcsolatos hálózati beruházásoknak a támogatása illetőleg részbeni fedezete lenne.

### **Demeter Ervin**

Bizottsági ülésen felvetődött, hogy egy infláció mértékű tarifa is kerüljön meghatározásra, mert ezek a fölöttiek. Megítélése szerint, ha ez elkészül, a későbbiekben segítheti a döntéshozatalt.

### **Habis László**

Gondolja, hogy a Cég vezetése reagál majd arra, hogy ez a bizonyos árképző képlet hogyan és mint alakult ki és ennek fényében miért jött létre ez az alternatív javaslat.

Korábban hoztak egy döntést a Vízmű vagyonnal kapcsolatban, s a Közgyűlés elfogadott egy határozatot, miszerint az árképzési rendszerét a Társaságnak át kell tekinteni, figyelembe véve azt, hogy az európai uniós víziközmű irányelv 2010-ben kötelezővé teszi azt, hogy a beruházások amortizációs hányada az árképzésben teljes egészében jelenjen meg. Elfogadásra került egy olyan javaslat is, hogy ennek fényében és tükrében kell majd megvizsgálni a Részvénytársaság vagyoni helyzetét, illetve a közművagyonnal kapcsolatos döntési alternatívákat. A Részvénytársaság közgyűlése más határozati javaslat nem lévén a Város javaslatát elfogadta, és ennek alapján az igazgatóság megkezdte az ezzel való munkálkodást.

### **Császár Zoltán**

Megköszöni a Vízműnek, hogy a Rajner Károly utca felújítása megtörtént. Körzetében sok lakó észrevételezte, hogy borzalmas sok idő telik el, míg bizonyos utca szakaszban kiváltanak egy-egy ivóvíz rendszert vagy bármilyen csővezeték. Van olyan, hogy tízszer felássák, s a visszaállítást már nem lehet korrigálni. A közlekedési lehetőség megváltozik, romlik, besüpped. Nemhogy a legrövidebb idő alatt – 2-3 év alatt – megtörténne a kiváltás, hanem 5-7 évig is göngyölődik tovább. Több évbe telt a Rajner Károly utca rendbetételének megoldása, mert mindig jött helyette valami más. Úgy véli, hogy ennek pörgősebben kellene

menni. Az emberek nincsenek megelégedve azzal, hogy a baj mértékének, nagyságának arányban történe a hozzáállás.

Az emberek ennek függvényében nehezen tudják elképzelni, hogy még egy inflációt meghaladó mértékű emelést szavazzanak meg.

Nem támogatja az emelést, úgy gondolja, hogy egy ilyen mértékű emelést nem lehet az emberek nyakára tenni.

### **Dr. Bánhidy Péter**

A Részvénytársaság november 14-i rendkívüli közgyűlése egy olyan határozatot fogadott el, hogy át kell tekinteni a Részvénytársaság teljes díjképzését és struktúráját és ennek alapján javaslatokat kell kidolgozni a közgyűlés elé. 2010-ig az európai uniós vízkeret irányelvnek megfelelően el kell érni azt a díj rendszert illetve díjképzési struktúrát és árakat, melyek biztosítják a fejlesztések fedezetét is. Köszöni Császár képviselő úr hozzászólását, mert rátapintott a közszolgáltatás egyik legnagyobb problémájára.

A díj javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy ha megnézik a 13. oldalon lévő táblázatot, akkor kiderül, hogy az öt költség nemből három olyan van amire kihatással vannak, s kettő olyan amelyre nem. Ha megnézik az anyagköltség árszínvonal emelkedését, 4,5 került beállításra. Ha megnézik a bruttó keresetek növekedésénél 5,5 %-ot állítottak be. A részvénytársaság az elmúlt másfél évben 120 fővel csökkentette létszámát. Ez olyan fokú szervezeti korszerűsítéseket igényelt, amelyek olyan mértékűek, hogy a következő időszakban újabb ilyen jellegű létszámcsökkentést az üzemeltetés biztonságának megőrzése mellett nem tudnak végrehajtani. Az egyéb költségek árszínvonal növekedésére szintén 4,5 % került beállításra. Visszatérve a beruházási javak, az amortizáció indexére, ami 15 %. Amikor elhangzik, hogy a lakosság egy része nincs megelégedve a helyreállításokkal a rekonstrukció mértékével, akkor figyelembe kell venni, hogy a díj megteremti erre a fedezetet. Hangsúlyozza, hogy egy utca teljes rekonstrukciója az nem a szolgáltató feladata, hanem a települési önkormányzat feladata. Mindezek ellenére nagyobb részt vállalnak a rekonstrukcióból, erre azonban a szolgáltatónak kötelezettsége lenne.

Kiemeli, hogy meg kell nézni az, hogy ez az emelés milyen díjakra kerül rá. Az Észak-magyarországi régió legalacsonyabb díjaira.

Amennyiben a fokozatosságot nem tartják be, akkor 2010-ben egy drasztikusabb áremelés válik szükségessé. Kitér a legkritikusabb elemre, az energia árszínvonal növekedésre. Az előrejelzések alapján 31 – 50 % van előrejelezve. A javaslatba a minimum 31 % került be, amire nyugodtan mondhatja, hogy már most nem igaz.

Az energia felhasználásnak a 80 %-a villamos energia. Az anyaghoz mellékelt táblázatban 18 forintos energia ár szerepel. Ez az első szabadpiaci aukció előtti ár, s azóta megtörtént az első szabadpiaci aukció, ahol a legalacsonyabb díj, amit a Szolnoki Vízmű eltudott érni az 20 Ft/kW/h. Ha ezt összehasonlítjuk Eger város két leggazdaságosabb energia színvonalon működtetett egységével, akkor ez azt jelenti, hogy egri szennyvíztisztító telepen az eddigihez képest 32 %-os energianövekedést eredményez, a Petőfi téren ivóvízmű pedig majdnem 49%-ot jelent.

Amikor a 31 %-ot bevállalták, akkor nagyon merészek voltak, azt is figyelembe véve, hogy jelenleg az összes energia megtakarítási lehetőség ki van használva. Ezek olyan tényszámok, amelyek azt tükrözik, hogy a Részvénytársaság továbbra is teljesen megfeszített gazdálkodással megpróbálja megőrizni ezt az ár struktúrát. Ezekből a tényszámokból látszik, hogy a 4,5 %-os inflációnak nem biztos, hogy sok köze van az általuk megjelölt tényszámokhoz. Amennyiben ez a 4,5 % helyesen van megállapítva, akkor természetszerűleg ezeket az energia árakat kellett ebbe bekalkulálni.

## Habis László

Valójában nehéz helyzetben vannak árhatóságként, mert elég jelentősek a bizonytalansági tényezők. Leginkább az energiapiac liberalizációja miatt nehéz előrevetíteni a valós folyamatokat, de úgy tűnik, hogy egy olyan előkészítettség mellett történik meg ez a liberalizáció, amely olyan műszaki, gazdasági környezetben valósul meg, amely megemeli az árakat. Úgy véli, hogy súlyos terhek rakódnak mind az önkormányzatokra, mind az ipari termelőkre is, s ez nem biztos, hogy az ország számára szerencsés.

## Demeter Ervin

Úgy véli, hogy a működtetés költségei inflációnál nem lehet nagyobb mértékű. Meg kell nézni, hogy 2010-re teljes mértékben a fejlesztési forrásokat is maga a díjtétel képezi-e, s hogy érik el. A fejlesztési forrásoknak más ”csapot” nem, vagy csak indokolt esetben nyitnak meg? Egy olyan prognózist javasol elkészíteni, hogy milyen mértékű áremelésre van szükség ahhoz, hogy 2010-ben elérjék a kívánatos mértéket. Ha jól érti, akkor ezt az amortizációs kulcsot kell megváltoztatni.

## Habis László

Igazából itt nem az amortizációs kulcsot kell változtatni. Arról van szó, hogy a Város törzsvagyonába tartozik bruttó értéken 666 millió forint közművagyon, amelyet a Vízmű tulajdonképpen ingyenesen használ. Ez 25 millió forintos amortizációs költséget jelent, ezt a költséget a Város minden évben leírja a vagyonából. Ennyi vagyonszűkítést könyvel el a Város. Ezt a vagyont „kvázi” elveszítik minden évben anélkül, hogy ennek a vagyonnak a pótlására bármilyen forrás keletkezne.

A javaslat arról szól, hogy ez a 25 millió forint kerüljön be a tarifákba, s hozzanak egy olyan döntést, hogy csak és kizárólag pótlásra, felújító jellegű beruházásokra fordítható. A költségvetésben meghatározásra kerülne 25 millió forint, amely viziközmű fejlesztésre, rekonstrukcióra szolgál.

További kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja az 1. sz. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **12 igen szavazat és 5 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

### **503/2007. (XI. 29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Heves Megyei Vízmű Zrt-vel határozatlan idejű közműbérleti szerződés kerüljön megkötésre 2008. január 1. napjától – 24.996 eFt/év nettó bérleti díjjal - az Önkormányzat törzsvagyonába tartozó közmű tárgyi eszközökre, abból a célból, hogy azokat a törvényi előírásoknak, vonatkozó jogszabályoknak, hatósági engedélyeknek és szabványoknak megfelelő módon működtesse, s azokkal közüzemi szolgáltatást végezzen. Felhatalmazza a Polgármester Urat a közmű bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Habis László polgármester  
Határidő: 2007. december 31.

Szavazásra bocsátja a 2. sz. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen szavazat és 2 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

**504/2007. (XI. 29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a közművagyon bérbeadásából származó bevétel az Eger város közigazgatási területén végzendő víziközmű hálózat beruházásával kapcsolatos önerőt biztosítsa a közműbérleti szerződés időtartama alatt.

Felelős: Habis László polgármester  
Határidő: 2008. január 1. napjától folyamatos

Szavazásra bocsátja a 3. sz. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen szavazat és 2 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

**505/2007. (XI. 29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Heves Megyei Vízmű Zrt részére 2008. évben nettó 66.500 eFt. fejlesztési célú támogatás kerüljön átadásra.

Felelős: Habis László polgármester  
Határidő: 2008. június 30.

Szavazásra bocsátja a 4. sz. határozati javaslatot. Felhívja a közgyűlés figyelmét, hogy minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **9 igen szavazat, 1 nem szavazat és 7 tartózkodás** mellett a rendelet-tervezet II. változatát nem fogadta el.

Ez azt jelenti, hogy a tarifaváltozás nem került elfogadásra.

**506/2007. (XI. 29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a közüzemi csatornamű használatáért fizetendő 2008. évi díjtételek megállapítására szóló rendelet-tervezet II. változatát nem fogadta el.

**Dr. Bánhidy Péter**

Felhívja a Közgyűlés figyelmét, hogy ebben az esetben az előbb elfogadott határozat nem kezelhető, mert abban 66 millió forint bérleti díj átadásáról szól, így a bérleti díj fedezete nem jelenik meg.

**Habis László**

Az első három döntés ellentmond a negyediknél. Javasolja, hogy egy újabb anyag készüljön a 2008. december 13-i közgyűlésre.



**Dr. Bánhidy Péter**

Ebben az esetben a Részvénytársaság jövő évi teljes gazdálkodása felborul. Eddig akik tárgyalták, elfogadták a díjképzést illetve a jövő évi díjakat. Ez maga után vonhat egy olyan folyamatot, hogy innentől fogva nem fogja elfogadni a hátralévő árhatóságok döntő része. Hozzáteszi, hogy ez esetben a jelenlegi kötelezettségek nem fognak teljesülni és az energia gazdálkodás kezelhetetlenné válik. Jelenleg egyetlen olyan előrejelzés sincs, ami azt mondaná, hogy 31 %-tól ez kevesebből megoldható lenne.

A 120 fős létszámcsökkentés azt jelenti, hogy az eredeti létszámuknak a 40%-ával dolgoznak.

**3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 51/2001. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

**Előterjesztő:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Meghívott:** Rittenbacher Ödön ügyvezető  
Csontosné Molnár Ildikó gazdasági ig. h.  
Városgondozás Eger Kft. (Eger, Homok u. 2.)

**Dr. Estefán Géza**

Az előkészítés során három változat került a Közgyűlés elé, az egyik 10,8 %, a másik 23,1 %-os díjemelést tartalmazna, illetve készült a kettő közötti számítások alapján is. Itt is jelentős mértékben figyelembe veendő illetve jelentkeznek bizonyos beruházások, amelyek a hulladéklerakó 2009-es megszüntetésével illetőleg az ezzel kapcsolatos további beruházásokkal függ össze.

A Közgyűlés bölcs belátására bízva, hogy az elmondottak alapján ezek közül melyiket fogadja el.

**Bodnár Pál**

A Bizottság támogatta az előterjesztést, de továbbra is fenntartja azon kérését, hogy az előterjesztés inflációs emelés formájában kerüljön megtárgyalásra, és az a fölötti emelés nagysága és indoka.

**Habis László**

Tanácsnok úr javaslatának megfelelően elkészült egy kiosztásos anyag. Mindhárom változathoz kapcsolódik az, hogy milyen technikai fejlesztések valósulnak meg.

Van egy közbülső változat, amely azt vetíti előre, hogy 20 millió forint értékcsökkenési lába van a beruházásoknak - ez értelemszerűen mindegyik változatban ugyanennyi – és 24 mft eredményoldali forrás, amely összesen 44 millió forint, a felhasználás pedig egy 35 millió forint értékű hulladékgyűjtő jármű, amely lakossági zöld hulladék, szelektív hulladékgyűjtésre alkalmas, és a szelektív hulladék válogató rendszer fejlesztésére szolgál 12 millió forint értékben – ez egy négy munkaállásos papír és pepp palack válogató asztalt, felhordó szalagot és bálázó gépet tartalmazza. Ezt azért dolgozta ki a társaság mert lakossági közvélemény kutatások szerint az egriek elégedetlenek a szelektív hulladékgazdálkodás szintjével, s

egyfajta lakossági igényt fogalmaztak meg. Az anyagban szerepel, hogy 2009 közepére be kell, hogy zárjon az egri hulladéklerakó telep, minimálisra kell csökkenteni azt a hulladékmennyiséget, amit nagy távolságban feldolgozás nélkül kell elszállítani.

### **Császár Zoltán**

Sok városban sokkal rugalmasabban álltak hozzá a szelektív hulladékgyűjtés igényéhez és annak használatához.

A Szarvas Gábor úton lakók is megfogalmazták, hogy igen is van ilyenre igény. Az emberek rájöttek, hogy nem mindegy, hogy milyen lesz a Város köztisztasága.

Eger szőlőtábláit elborítja az ilyen és olyan jellegű szemét. Tudni kell, hogy 2009. júliusában lejár a hulladéklerakó üzemelése, és tetemes költség lenne a Városnak bárhová máshová szállítani a szemetet. Az emelés nagymértékben nem érinti a kuka díjakat, ugyanakkor az előterjesztés harmadik határozati javaslata a Városgondozásnak lehetőséget ad, hogy megteremtse már most 2009. júliusára a szelektív hulladékgyűjtésnek, a zúzásnak és egyéb technológiának a letelepítését.

Lépést kell tenni, hogy mire lejár a szerződés, ne azzal szembesüljön a Város, hogy tetemes költséget kell fordítania szelektív hulladék elszállítására.

Megfontolásra javasolták a Városgondozásnak ezen lehetőség megoldását és elkezdését, nem beszélve arról, hogy ez a Cég a nyáron is bizonyított akkor, amikor a „Virágos Eger” pályázaton Eger megtudta nyerni a pályázatot. Ez a Cég rengeteget adott pluszba ahhoz, amit még most a költségvetésben nem is tudtak visszaadni. Ez a Cég nem csak, hogy megérdemli, de a város is megérdemli azt, hogy az ő szolgáltatásuk által egy tiszta, rendezett környezetben tudjanak élni a jövőben.

### **Pál György**

A Városgondozás Kft. kb. 22 millió forintot saját erőből tett hozzá a Virágos Városokért versenyre, amiért semmiféle ellenszolgáltatást nem kapott a Várostól.

Polgármester úrtól hangzott el, hogy egy közvélemény kutatás azt mutatta, hogy nincsenek megelégedve az egriek a szelektív hulladékgyűjtéssel. Ez újság interjúban is tett utalást egy közvélemény kutatásra miszerint a városi közgyűléssel sincsenek megelégedve az emberek. Ez a közvélemény kutatás mikor készült és milyen forrásból? Ha már ennek van eredménye, azt a képviselők megismerhetik-e?

### **Habis László**

Természetesen a Közgyűlés tagjai részére fogja bocsátani ezt a közvélemény kutatási anyagot, melyből tanácsnok úr valamennyi kérdésére választ fog kapni.

### **Vizi Gyula**

Császár képviselő úr egyik szavával üti a másikat. Azt, hogy a lakosság mennyire örül a szelektív hulladékgyűjtés bevezetésének, és hogy mennyire szorgalmazza a szelektív hulladékgyűjtés kiterjesztését, ugyanakkor ellenpéldaként hozza a szőlőhegyekben található hulladék halmokat. Nem igazán tudja az általa elmondottakat összeboronálni. Nem igazán érti, hogy miért nem a Városgondozásnak a II. változatát támogatják, ha egyszer szükséges a 2009. július 15-i változásra történő felkészülés. Jó-e ha most apró lépésekkel kezdik el távot „koptatni” és majd a célegyenesben kezdenek el „loholni”?

Úgy gondolja, hogy a kiosztásos anyagban leírt számokat is tanulságul hívva, a II. sz. változatot támogassa a Közgyűlés.

### **Császár Zoltán**

Az, ami a szőlőtáblák között van hulladék, az nem a szelektív hulladék fajta (kád, üveg, stb.). Ennek azért van jelentősége, mert 2009-ben lejár a hulladéklerakóra vonatkozó szerződés. Ha most az emberek 1 m<sup>3</sup> hulladék lehetőséggel tudnak élni és ingyen elvihetik a hulladékot, ha majd távolságra kell szállítani, még drágább lesz és ezzel a lehetőséggel még jobban nem fognak élni, hanem még többet raknak a szőlőtáblákhoz.

A szelektív hulladékgyűjtést maga a lakosság igényli, hisz jelentkeznek. Ennek örülni kell és ezt az irányt támogatni kell.

### **Rittenbacher Ödön**

2009. július 16-án be fog zárni az egeri hulladéklerakó. Nagy feladat előtt állnak. Kérdés az, hogy 2009. július 16-ig fel tudnak-e arra készülni, hogy minél kevesebbet kelljen

Szó volt az ágazati inflációról. Az előterjesztésben 5%-kal kívánják megemlíni a költségeket jövő évre. Nyereséget szeretnének elérni azzal, hogy e tevékenységből elért nyereséget a jövőre való felkészülés érdekében használják fel.

Az idei január 1-jei Heti Világgazdaságból idéz: ebben a velünk egyenrangú városokat említi lakosság tekintetében Sopron, Salgótarján, Veszprém, st.b. ezekben a településekben a hulladékszállítási díj egy kukára vetítve 327 Ft-ra jön ki. A jelenlévő három változat közül a legdrágább változat a 23,1 %, mely 300 Ft-ot jelent.

Kéri a Közgyűlést hogy amennyiben lehetséges, legalább a 17,2 %-os változatot fogadja el.

### **Habis László**

Elhangzottak támogató nyilatkozatok a III. változatra és elhangzott Vizi Gyula tanácsnok úr részéről egy javaslat a II. változatra, mely a komposzttelep megvalósítását preferálja.

Egyetért-e a testület azzal, hogy a Vizi Gyula úr javaslatát egyfajta módosító indítványként kezeljék, s elsőként tegye fel szavazásra.

Elsőként a rendelet-tervezet II. változatát teszi fel szavazásra.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **16 igen szavazat, 2 nem szavazat 5 tartózkodás** mellett a rendeletet elfogadta.

## **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 56/2007. (XI.30.) sz. rendelete**

**a települési hulladék hulladékkezelési közszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 51/2001. (XII. 21.) számú rendelet módosítására**

### **1. §.**

**A rendelet 1. számú melléklete az alábbiak szerint módosul:**

MEGNEVEZÉS	2008. évi díjtétel
110-120 literes edény egyszeri ürítési díja	250,- Ft/ürítés
60 literes edény egyszeri ürítési díja	163,- Ft/ürítés
240 literes edény egyszeri ürítési díja	358,- Ft/ürítés
5 m <sup>3</sup> -es lakossági konténer	7.313,- Ft/ürítés
Nem szabványos edény (60 literes zsák) szállítási díja	196,- Ft/ürítés

A díjtételek az általános forgalmi adót nem tartalmazzák.

## 2.§

Jelen rendelet 1. sz. melléklete 2008. január 1-jén lép hatályba

**Habis László**  
Eger Megyei Jogú Város  
polgármestere

**Dr. Estefán Géza**  
Eger Megyei Jogú Város  
jegyzője

**4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a távhőszolgáltatás díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 43/2005. (XII.16.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

**Előterjesztő:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Meghívott:** Dr. Barcziné dr. Mihály Erzsébet igazgató  
Dr. Holló István gazdasági divízióvezető  
Zsebe Albert távhőszolg. divízióvezető  
EVAT Zrt. (Eger, Zalár u. 1-3.)

**Dr. Estefán Géza**

A távhőszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló rendelet határozati javaslata két dolgot tartalmaz:

Az alapidő tekintetében 7,52 %-os emelést. A kiegészítésből is látható, hogy a villamos energia költségek várhatóan jelentős változásával kalkulál.

A határozati javaslat másik része pedig 7.§. (6) bekezdésének a módosítása, miszerint az energiahordozók a beszerzési árának változásakor az árak hatálybalépésével egyidejűleg a távhőszolgáltató az árváltozást az általa alkalmazott díjban automatikusan érvényesítheti meghatározott képlettel.

Vannak koncepciók illetőleg hatályos rendeletek és nagyon fontos, hogy a távhőszolgáltatásból bekapcsolt területeknek, lakásoknak, építményeknek az aránya

növekedjen az elkövetkező időszakban, hiszen ez mindenképpen fajlagosan ezt a szolgáltatást az alapidj tekintetében olcsóbbá teszi. Természetesen az utóbbi esetben ezek a kedvező változások akkor állnak be, ha a szükséges beruházásokat a cég előtte megteszi.

## Habis László

Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak a javaslatról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **18 igen szavazat és 2 tartózkodás** mellett a rendeletet elfogadta.

### Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

#### 57/2007. (11.30.) számú rendelete

#### a távhőszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről 43/2005. (XII. 16.) sz. rendelet módosításáról.

### 1. §.

A R. 7. §. (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul

(6) Az energiahordozók (gáz, elektromos áram **beszerzési** árának változásakor az árak hatályba lépésével egyidejűleg a távhő szolgáltató az árváltozást az általa alkalmazott díjban automatikusan a következő képlettel érvényesítheti.

$$\text{Hődíj: } H = \frac{K_s (1+G_s/100) + K_v (1+G_v/100)}{Q} \times (1 + N)$$

Ahol: H = új hődíj (Ft/Gj)

K<sub>s</sub> = a saját termelésű tervezett éves gázköltsége árváltozás előtt (Ft)

G<sub>s</sub> = a saját termelésű hő előállításához felhasznált gáz árváltozásának százaléka

K<sub>v</sub> = a más termelőtől vásárolt hő tervezett éves költsége árváltozás előtt (Ft)

G<sub>v</sub> = a más termelőtől vásárolt hő előállításához felhasznált gáz árváltozásának százaléka

Q = a felhasználók felé értékesített hőenergia tervezett éves mennyisége (GJ)

N = a nyereségtényező ( max. értéke 0,08)

Alapidj: D = [ E x (1+F/100) + G + H ] / L,

Ahol:

D = új alapidj

E = jóváhagyott alapidjban szereplő elektromos energia költsége

**F = villamos energia árváltozás százaléka**

G = a jóváhagyott alapidjban szereplő elektromos energia árán kívüli összes költség

H = a jóváhagyott alapidjban szereplő nyereség összege

L = az alapidj megállapításánál figyelembe vett légtérfogat. (Automatikus emelés csak az alapidjban szereplő elektromos energia árára vonatkozik.)

A távhőszolgáltatás díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 43/2005.(XII.13.) sz. rendelet . számú mellékletének a helyébe a következő lép.

## 2. §.

A R. 1. sz. melléklete az alábbiak szerint módosul

### Díjtétel megnevezése

#### 1. Alapdíj /5.§. (1) bekezdés/

a./ a lakossági és egyéb fogyasztó részére	
fűtés célú felhasználáskor Ft/lm <sup>3</sup> /év	321,72
melegvíz célú felhasználáskor Ft/lm <sup>3</sup> /év	100,32
együttes felhasználáskor Ft/lm <sup>3</sup> /év	422,04

Hődíj /6.§ (1) bekezdés

Lakossági fogyasztók részére	2507 Ft/GJ
Közületi fogyasztók részére	2551 Ft/GJ

## 3. §

A rendelet módosítás 2008. január 01. napjától lép hatályba. A rendelet egyéb pontjai változatlanul maradnak.

**Habis László**  
Eger Megyei Jogú Város  
Polgármestere

**dr. Estefán Géza**  
Eger Megyei Jogú Város  
Címzetes főjegyzője

*Polgármester úr átadja a napirendek levezetését alpolgármester úrnak.*

**5. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjáról és a külön szolgáltatások díjáról, továbbá a lakbértámogatás rendjéről**

**Előterjesztő:** Habis László  
polgármester

### Habis László

Közkívánatra néhány változtatást hajtottak végre a korábban tárgyalt változatokon, bár első fordulóban az első változatot is elfogadta a Szociális Bizottság, később politikai vita tárgya lett ez a rendelet.

A változtatások egy része azon alapul, hogy átgondolásra került a költségelvű lakások mértéke, s ennek eredményeként a legrászorultabb kategóriában nem változik ezután sem a lakbér. Nem volt szövegszerű módosítás, de a fokozatosság igénye felmerült, ebben az ügyben, ebben a rendeletben kezelték ezt az igényt is. Ha a mai napon a Testület állást foglal, akkor ez áprilisban kerül bevezetésre.

**Jánosi Zoltán**

Megköszöni, hogy a bizottsági javaslatok beépültek a rendeletbe. Azonban továbbra sem készült el az excel táblázat abban a vonatkozásban, hogy a közel ezer lakás, amelyet az önkormányzat üzemeltet és szociális adnak bérbe – milyen megoszlásban és hol van városban. Kéri, hogy ezt a táblázatot a későbbiek folyamán legalább csak információként megkaphassák.

**Szeleczki János**

Több kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 egyhangú igen szavazattal** a rendeletet elfogadta.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**58/2007. (IX.30.) számú rendelete**  
**az önkormányzati tulajdonban lévő lakások**  
**bérleti díjáról és a külön szolgáltatások díjáról, továbbá a lakbértámogatás rendjéről**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) által megállapított felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

**Általános rendelkezések**  
**A rendelet hatálya**

**1. §**

(1) A rendelet hatálya – a (3) bekezdés kivételével - kiterjed – az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő lakásokra – ideértve a nyugdíjasházban, garzonházban, a szobabérlők házában (a továbbiakban együtt: otthonház) lévő lakást, illetőleg lakrészt és szükséglakást is - valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdése "n" pontjában meghatározott egyéb tulajdonban lévő bérleti jogviszony keretében hasznosított lakásokra:

(2) Az Önkormányzat más személy(ek) közös tulajdonában lévő lakások esetében az önkormányzati tulajdoni hányad tekintetében is e rendelet előírásait kell alkalmazni.

**2. §**

A rendelet hatálya nem terjed ki az önkormányzat tulajdonban lévő azon lakásokra, amelyek használata során tartós lakáshasználati, vagy –bérleti jogviszony nem jön létre (vendéglakások), illetve a lakáskezelő szerv és az önkormányzat közötti külön megállapodással hasznosított lakásokra.

**Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérlőinek fizetési kötelezettségei**

**3. §**

- (1) A lakásbérleti jogviszony fennállása esetén a lakás és helyiségei használatáért a bérlő
- a.) lakbért,
  - b.) a bérbeadó által nyújtott külön szolgáltatások díját, valamint
  - c.) közüzemi díjakat köteles fizetni.
- (2) A lakbér tartalma:
- a.) a lakás - bérleti szerződés szerinti – bérbeadót terhelő, valamint az épület karbantartása,
  - b.) az épületkezelés díja és
  - c.) - a piaci alapon bérbeadott lakások esetében - a bérbeadás haszna.

#### 4. §

(1) A bérlő által fizetendő havi költségelvű lakbér mértéke 2008. április 1 -jétől:

- a.) összkomfortos és komfortos lakás esetében  $500 \text{ Ft/m}^2/\text{hó}$
- b.) félkomfortos lakás esetében, az a.) érték 50 %-a,  $250 \text{ Ft/m}^2/\text{hó}$
- c.) komfort nélküli lakás esetében, az a.) érték 20 %-a,  $100 \text{ Ft/m}^2/\text{hó}$
- d.) szükséglakás esetében az a.) 10 %-a,  $50 \text{ Ft/m}^2/\text{hó}$

(2) Az Eger Pozsonyi utcai, az Eszterházy Károly Főiskola bérlőkijelölési jogával érintett lakások esetén a lakbér módosítására a Főiskola tesz javaslatot. Az Eszterházy Károly Főiskola bérlőkijelölési jogával érintett lakások közül költségelven történő bérbeadás esetén a lakbér az (1) bekezdés a.) pontban meghatározott lakbér 80 %-a. ( $400 \text{ Ft/m}^2/\text{hó}$ )

#### 5. §

Piaci alapon történő bérbeadás esetén a lakbér az (1) bekezdés a.) pontban meghatározott lakbér 150 %-a. ( $750 \text{ Ft/m}^2/\text{hó}$ )

#### 6. §

Városi közérdekből történő bérbeadás esetén a lakbér mértéke megegyezik a költségelven bérbé adott lakások bérleti díjával.

#### 7. §

- (1) A fizetendő lakbér mértékének változását a bérbeadónak írásban közölnie kell a bérlővel.
- (2) A bérlő a lakbért – a bérleti szerződésben meghatározottak szerint – a tulajdonosnak, illetve az általa megbízott kezelőnek köteles a tárgyhoz 15-ig kifizetni.

### A lakás bérleti díjának csökkentése és növelése

#### 8. §

- (1) A havi lakbért - az Ltv. 34.§-ában foglaltakra figyelemmel - 10 %-kal csökkenteni kell, ha a lakás
- a.) komfortfokozata megállapított feltételeknek megfelel, de
    - a lakásban konyha (főzőfülke) helyett főzőszekrény, vagy
    - fürdőszoba helyett zuhany- vagy mosdófülke van,
  - b.) ha lakás felvonó nélküli lakóépület negyedik, vagy ennél magasabb emeletén van.
- (2) A csökkentés mértéke együttesen legfeljebb 20% lehet.



(3) Ha a lakás műszaki állapota indokolttá teszi, bérlő kérésére - a lakáskezelő szerv javaslata alapján - a helyzet fennállásának időtartamára alacsonyabb fokozatú lakbért lehet megállapítani.

### 9. §

(1) A havi lakbért - az Ltv. 34.§-ában foglaltakra is figyelemmel - 10 %-kal növelni kell, ha a lakás:

- a.) önálló lakótelken, legfeljebb háromlakásos épületben van,
- b.) kisvárosi, kertvárosi besorolású területen, vagy a védett belváros területén lévő épületben van,
- c.) önálló (cirko-) fűtéssel rendelkezik.

(2) A növelés mértéke együttesen legfeljebb 20 % lehet.

### A szociális helyzet alapján bérbeadott lakások lakbérére

### 10. §

(1) A szociális helyzet alapján bérbeadott lakások lakbérét (továbbiakban: szociális lakbér) a bérlő jövedelmi viszonya és vagyoni helyzete alapján kell megállapítani.

(2) A szociális lakbér a 4. §. (1) bekezdésében, valamint a 8-9. §-okban meghatározottak alapján megállapított (továbbiakban: költségelvű) lakbérék

- a.) 40 %-a (200 Ft), ha a bérlő(k) egy fogyasztási egységre jutó jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 175 %-át, (47.477 Ft)
- b.) 50 %-a (250 Ft), ha a 200 %-át, (54.260 Ft)
- c.) 60 %-a (300 Ft), ha a 225 %-át, (61.042 Ft)
- d.) 70 %-a (350 Ft), ha a 250 %-át (67.825 Ft)

nem haladja meg, és nincs a 12. §-ban meghatározott mértékű vagyonuk.

### 11. §

(1) A szociális lakbér megállapításánál a bérlők és a jogszerűen a lakásban lakók együttes jövedelmét és vagyonát kell figyelembe venni.

(2) A jövedelem, a vagyon és a fogyasztási egység meghatározásánál az Sztv. 4. §. (1) bekezdését kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy az egyedül élő bérlő fogyasztási egységét 1,4-ben, a kétfős háztartását legalább 2,2-ben kell figyelembe venni.

### 12. §

A szociális lakbér megállapítását kizárja az a hasznosítható ingatlan, ingó (különösen gépjármű) vagyon illetve vagyoni értékű jog, amelynek a forgalmi értéke meghaladja az öregségi nyugdíjminimum mindenkori legkisebb összegének 100-szorosát.

### 13. §

(1) A szociális lakbér megállapítását bérlő a bérleti szerződés megkötésekor, ezt követően évente egyszer kérheti. A jogosultságról és a szociális lakbér mértékéről a polgármester határozattal dönt.

(2) A szociális lakbért a határozat keltét követő hónap első napjától egy évre kell megállapítani. Azt a bérlő kérelmére - a jövedelem igazolt, tartós csökkenése esetén - abban az esetben lehet módosítani, ha az egy évből 3 hónapnál hosszabb idő van még hátra.

#### **14. §**

(1) Amennyiben a jogosultság ideje alatt a bérlő szociális helyzete olyan mértékben változik, hogy a továbbiakban már nem jogosult a szociális lakbér fizetésére, vagy magasabb szociális lakbér fizetésére lenne köteles, a változást követő hónap 10. napjáig köteles azt bejelenteni.

(2) A polgármester a bérlő részére a szociális helyzete szerinti magasabb szociális lakbért, vagy a költségelví lakbért a változást követő 2. hónaptól állapítja meg. Nem változik a lakbér, ha a jogosultság egy évből 3 hónapnál kevesebb idő van hátra.

(3) Amennyiben a bérlő – jövedelme, vagyona alapján - a szociális helyzet szerinti bérleti díj megállapítására már nem jogosult, de a jövedelme legfeljebb 20 %-kal haladja meg a 10. §. d.) pontjában meghatározott értéket, a bérlőnek a jogosultság változásától 6 hónapig a költségelví lakbér 80 %-át ( $400 \text{ Ft/m}^2/\text{hó}$ ) kell fizetnie.

#### **15. §**

Amennyiben megállapítható, hogy a bérlő a szociális helyzet alapján megállapított lakbért rosszhiszeműen jogosulatlanul vagy jogosulatlan mértékben vette igénybe, a magasabb lakbér megfizetése iránt legfeljebb egy évre visszamenőleg lehet intézkedni.

### **A fizetendő lakbér megállapítása**

#### **16. §**

(1) A rendelet illetve a 10-13. §-ok szerinti határozat alapján a lakbért a lakáskezelő szerv állapítja meg, és közli a bérlővel.

(2) A lakáskezelő szerv lakbért, illetve - a polgármester határozatának érvényességi ideje alatt - a szociális lakbért módosítja, ha a lakbér kizárólag a rendelet 4. §. módosítása, vagy a 8-9. §-okban foglaltak alkalmazása miatt változik.

### **A lakbér kiszámításának módja**

#### **17. §**

(1) A lakbér kiszámításakor a lakás helyiségei alapterületét kell számításba venni. (2) Az alapterület megállapításánál a lakás összes (lakó-, főző-, egészségügyi-, közlekedő-, tároló-,) helyisége teljes területének a vakolt falsíkok között - a padlósínt felett 1 m magasságban - mért teljes területének az 1,9 m szabad belmagasságot elérő részét, továbbá a loggia zárt (fedett) és oldalról átlátást gátló módon kialakított erkély területének a felét, illetve a beépített bútorok által elfoglalt területet kell számításba venni. Ennek során a lakás belső lépcsője felső szintjének az alapterületét figyelmen kívül kell hagyni és a számított alapterület  $0,5 \text{ m}^2$ -ig lefelé,  $0,5 \text{ m}^2$  felett felfelé kell kerekíteni.

(3) Nem számítható be a helyiség alapterületébe a falsíkon kívül eső terület (ajtóknál és ablakoknál lévő beugrások, a  $0,5 \text{ m}^2$ -nél kisebb alapterületű falfülkék stb.) és a falsíkokból kiugró falpillérek által elfoglalt terület.

(4) A havi lakbér összegét - a kerekítés szabályait figyelembe véve - forintba kerekítetten kell megállapítani.

## A bérbeadó által nyújtott külön szolgáltatások

### 18. §

- (1) A bérbeadó által nyújtott külön szolgáltatások köre:
- a.) közös használatú helyiségek
    - víz és csatornadíja
    - derítőtisztítás
    - elektromos energia díja
    - rovar- és rágcsálóirtási hozzájárulás
    - egyéb (a bérbeadó és a bérlő által kötött megállapodás alapján)
  - b.) házfelügyelői szolgáltatás bér és dologi költsége
  - c.) kéményseprési díj
  - d.) szemétszállítás
  - e.) víz és csatornadíj.
- (2) A bérbeadó által nyújtott külön szolgáltatások körét és díját - esetenként - a bérbeadó és a bérlő a jogszabályok keretei között kötött megállapodása tartalmazza.
- (3) A bérbeadó által nyújtott külön szolgáltatások díjának fizetési módja:
- a.) A tulajdonosnak, illetve a megbízott kezelőnek előleg formájában a lakbérrel egyidejűleg év közben üzemeltetési költségelőleg formájában kell megfizetni. Az előleg az előző év elszámolása alapján az időközbeni árváltozások figyelembevételével kerül megállapításra.
  - b.) Ingatlanonként a tényleges költség felmerülése alapján történik az elszámolása, amit évenként kell elkészíteni, amikor
    - társasház esetén a társasház alapító okiratában foglalt arányok,
    - tisztán önkormányzati tulajdonú ingatlanok esetén a lakások bérleti szerződésében rögzített alapterülete szerinti arányok alapján kell felosztani.
- (4) Az elszámolást a bérlakásokra vonatkozóan a bérlőkkel lakógyűlésen kell ismertetni.

## Közüzemi díjak

### 19. §

- (1) Közüzemi díjak különösen azok a költségek, amelyek előfordulásuk alapján közvetlenül a lakáshoz rendelhetők.
- (2) A lakás közüzemi díjai:
- a.) távhő-szolgáltatás (melegvízzel, hődíjjal együttes) díja,
  - b.) elektromos energia-felhasználás díja,
  - a.) c.) gázfogyasztás díja,
  - c.) tv-antenna díja, kábel tv szolgáltatás díja.
- (3) A közüzemi díjakat a mindenkor ide vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően kell megfizetni külön számla alapján a szolgáltatónak, illetve a díj beszedésére jogosultnak.

## Egyéb díjak

### 20. §

- (1) Amennyiben a lakás társas vállalkozás székhelye vagy telephelye, vagy abban a jogszerűen lakó egyéni vállalkozást folytat, azt a lakáskezelő szervnek be kell jelenteni.  
 (2) A bérlő a tevékenység időtartama alatt havi 2.000 Ft díjat köteles fizetni.

### **Egyéb rendelkezések**

#### **21. §**

(1) A Ltv. 81. §. (1) bekezdésében meghatározott lakások bérleti díját az önkormányzati lakásokéval azonos mértékben és módon kell megállapítani és megfizetni.

(2) A rendelet 9. § (1) bekezdés b.) pontja alkalmazásában a védett belváros területének az alábbi utcákban lévő lakások minősülnek:

Almagyar u, Bajcsy Zsilinszky u, Barkóczi u, Csiky Sándor u, Deák Ferenc u, Dobó u, Dobó István tér, Dr. Nagy János u, Egészségház u, Érsek u, Gólya u, Hatvani kapu tér, Jókai u, Katona István tér, Klapka György u, Knézich Károly u, Kossuth Lajos u, Petőfi tér, Rózsa Károly u, Servita u, Szálloda u, Szent János u, Széchenyi u, Szvorényi u. 8. sz-ig, Tárkányi Béla u, Telekessy u, és Törvényház u.

### **Záró rendelkezések**

#### **22. §**

(1) Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, egyidejűleg a 32/1994. (XI. 1.) sz. önkormányzati rendelet hatályát veszti.

(2) Az e rendelet szerinti lakbért első alkalommal a 2008. április hónapra vonatkozóan kell megállapítani, azzal, hogy az e rendelet alapján megállapított lakbér nem lehet kevesebb a 2008. március hóra fizetendő lakbérnél.

(3) A Nyugdíjasházban és a Garzonházban történő bérbeadás esetén a jelen rendelet szerinti lakbéreket a 2008. január 1-ét követően megkötött bérleti szerződések esetében kell alkalmazni. A lakbért a 2007. december 31-e előtt létrejött bérleti jogviszonyok esetén is a 10-11. §-okban foglaltak alkalmazásával kell megállapítani, azzal, hogy a fizetendő lakbért 2008. április 1-je és december 31-e között az így kiszámított összeg 60 %-ában, 2008. december 31-ét követően a 75 %-ában kell meghatározni.

(3) A rendelet hatályba lépése napján bérleti jogviszonnyal rendelkezőket az e rendelet szerinti lakberről, valamint a szociális helyzet alapján történő lakbér-megállapítás lehetőségéről 2007. december 20-ig tájékoztatni kell.

(4) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezései az irányadók.

**Eger, 2007. november 29.**

**H a b i s László**  
**polgármester**

**dr. Estefán Géza**  
**jegyző**

Ebéd szünet

**6. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 11/2007. (II.23.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

**Előterjesztő:** Habis László  
polgármester  
Bodnár Pál  
tanácsnok

**Habis László**

Előadja, hogy kb. 1,2 milliárd forinttal került megemelésre a költségvetés főösszege. Ennek legnagyobb eleme az átvett pénzeszközök és támogatás értékű bevételek növekménye, mely több mint 900 millió forintot jelent. Ezen belül két tétel említ: Az Eger-Egerszalók közötti összekötő út pénzügyi elszámolása ebben az időszakban történt, s 720 millió forinttal emelte a főösszeget illetve a panelprogram önkormányzati minisztériumtól beérkező pénzei 100 millió forintot meghaladó összeget jelentettek.

Központosított előirányzatként kapták meg a 13. havi bér időarányos részét, ez közel 110 millió forint volt. Olyan lépés is volt, amely csökkentette a költségvetési főösszeget, ugyanis a működési bevételek csökkennek 150 millió forinttal, mert a város nem kapja meg az adó erőképességgel kapcsolatos összeget. Ennek az ellentétele tartalék előirányzat, hiszen 150 millió forinttal csökkentették a tartalékokat is.

Összességében ezek a leglényegesebb elemek, úgy gondolja, hogy a bizottsági vitákban kellő részletességgel megbeszélték.

**Császár Zoltán**

Kérdése van a Könyvvizsgáló úrhoz, illetve a Gazdasági Irodavezető Asszonyhoz. A napirend szerint az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 11/2007. számú önkormányzati rendeletet hozták. Megállapítja, hogy az eddig eltelt háromnegyed év alatt most harmadik alkalommal történik költségvetési rendeletmódosítás.

Indokolt-e negyedévenként a költségvetési rendelet módosítása? Ha indokolt, akkor ennek milyen eredményei vannak a költségvetési rendeletre vonatkozóan?

Eger Megyei Jogú Város 2007. évi beszámolójával a következőket mondja el:

A háromnegyedéves gazdálkodásról szóló szakmai beszámoló teljes részletességgel bemutatja 22 önálló és 22 részben önálló intézmény, továbbá a Polgármesteri Hivatal és a Kisebbségi Önkormányzatok gazdálkodását. A beszámolóban több, mint 400 millió forint bevételi előirányzat szerepel, csak tárgyi eszközökből. Ebből eddig közel másfél százalékot teljesítettek. Amennyiben az előirányzat nem teljesül ezt miből tudják fedezni miután az előirányzati kiadásokat is teljesíteni kell?

Információja szerint várhatóan még ez év hátralévő időszakában újabb hitelfelvételre kerül sor. Fontos célkitűzés volt ez évben az, hogy 2008-tól működési hitelfelvételre nem kerül sor. Ennek érdekében kell megtenni a szükséges lépéseket, az eddiginél is szigorúbb gazdálkodást kell bevezetni.

**Dr. Gál János**

Császár képviselő úr megszólaltatta a tekintetben, hogy a beszámolóban szereplő 2007. évben hány esetben és milyen jogcímen volt módosítás s ennek milyen eredménye van.

Jogszabály szerint minden negyedévben át kell tekinteni a bevételek és kiadások állapotát. Amikor a Közgyűlés 2007-ben jóváhagyta a költségvetést, akkor 15,3 milliárd forint volt a költségvetés, az elmúlt háromnegyedév alatt ez a módosítás 3 milliárd forintot jelentett, tehát három esetben volt módosítás. Tekintettel arra, hogy jogszabály írja elő, kéri, hogy fogadja el a Közgyűlés. További részét illetően, amikor arra kerül a sor, újra el fogja mondani.

### **Habis László**

Kérdésként vetődött fel, hogy hogyan alakulnak a hitelfelvételek, illetve hogyan alakul a működési hiány és a vagyoni bevételek.

Mindent megtesznek azért, hogy a tárgyi eszköz értékesítés elmaradása minél kisebb legyen és kezelhető mértékű legyen.

Egyetlen elemet említ: ahhoz, hogy értékesítsék a Nagylapos nyugati területén a korábbi Közgyűlés által elhatározott területeladást, ahhoz a Felnémeti Rehabilitációs Projekt keretében meg kellett valósítani a hidat, a körforgalmat, utat, gáz és vízvezeték építését. Ha jól emlékszik 26 szakhatóság szükséges ahhoz, hogy a használatbavételi engedélyeket megkapják, a kollégák dolgoznak azon, hogy a mind a két ügyben a szakhatóságok rábólintsanak. Reményei szint a víz tekintetében a holnapi napon kapják meg a szakhatósági engedélyt, az útra már meg van az engedély. Ettől kezdve 30 napon belül a vevőnek a szerződés szerint fizetni kell. Ez egy nagyon jelentős tétel a költségvetésben.

Számos egyéb ügy is folyamatban van. A tárgyi eszközértékesítés kb. 200 millió forinttal lesz alacsonyabb az előirányzatnál, ezt jelentős mértékben kompenzálja majd a helyi adóbevételi többlet, ezt azonban mérsékli az illeték bevételi elmaradás, ugyanis az APEH-hez került át az illetékbeszedés és ez az év első felében iszonyatos elmaradásokat okozott. Vannak olyan tételek is, amelyek rajtuk kívül álló okokra vezethető vissza.

A hitelfelvételt illetően elmondja, hogy az első háromnegyedévben kizárólag a panelprogramhoz időarányosan szükséges hitelek kerültek felvételre, közben közbeszerzésre került sor. A közbeszerzés eredménnyel járt, az év végén fogják megkötni a hitelszerződést ahogy a költségvetésben szerepel. Újabb hitelfelvételre nem kerül sor, annyi hitel kerül felvételre, amennyi a költségvetésben szerepel.

Úgy gondolja, év végére a működési hiány lenullázható, ebből viszont az következhet, hogy a költségvetésben működési célra felveendő hitelösszeg egy rövid lejáratú fejlesztési hitel formáját öltheti majd.

### **Szeleczi János**

Több hozzászóló nem lévén, szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **18 egyhangú igen szavazattal** a rendeletet elfogadta.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**59/2007. (IX. 30.) számú önkormányzati rendelete az**  
**Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről, módosításának**  
**és végrehajtásának rendjéről szóló 11/2007. (II. 23.) számú**  
**önkormányzati rendelet módosítására**

#### **1. §**

(1) Az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 11/2007. (II. 23.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) II. Rész - Az

Önkormányzat költségvetésének bevételei és kiadásai - 2. § (1) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(1) A Közgyűlés a Polgármesteri Hivatal és az intézmények együttes 2007. évi költségvetésének **költségvetési hiánnyal csökkentett bevételi főösszegét** 15.566.521 ezer forintról 1.180.612 ezer forintra módosítja, ezen belül:

• a működési célú bevételt	12.167.448	166.413 eFt-tal	12.333.861 eFt-ra
• a felhalmozási célú bevételt	3.399.073	1.014.199 eFt-tal	4.413.272 eFt-ra

A Közgyűlés a Polgármesteri Hivatal és az intézmények együttes 2007. évi költségvetésének **kiadási főösszegét** 17.077.397 ezer forintról 1.180.612 ezer forintra **18.258.009 ezer forintra módosítja**, ezen belül:

• a működési célú kiadásokat	12.314.319 eFt-ról	163.821 eFt-tal	12.478.140 eFt-ra
------------------------------	--------------------	-----------------	-------------------

ebből:

- a személyi jellegű kiadásait	5.636.375 eFt-ról	121.624 eFt-tal	5.757.999 eFt-ra
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.802.163 eFt-ról	33.782 eFt-tal	1.835.945 eFt-ra
- a dologi jellegű kiadásokat	3.221.656 eFt-ról	122.505 eFt-tal	3.344.161 eFt-ra
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	13.582 eFt-ról	5.729 eFt-tal	19.311 eFt-ra
- a speciális célú támogatásokat	983.833 eFt-ról	63.051 eFt-tal	1.046.884 eFt-ra

• a felhalmozási célú kiadást	4.763.078 eFt-ról	1.016.791 eFt-tal	5.779.869 eFt-ra
-------------------------------	-------------------	-------------------	------------------

ebből:

- a beruházások összegét	2.614.458 eFt-ról	1.122.542 eFt-tal	3.737.000 eFt-ra
- a felújítások összegét	328.251 eFt-ról	5.969 eFt-tal	334.220 eFt-ra
- az intézményi felhalmozások összegét	265.299 eFt-ról	19.953 eFt-tal	285.252 eFt-ra
- az egyéb felhalmozási célú kiadás, támogatásokat	346.423 eFt-ról	22.499 eFt-tal	368.922 eFt-ra

a létszámkeretet módosítja.”	2.297 főről	33 fővel	2.330 főre
------------------------------	-------------	----------	------------

(2) A R. 2. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) Az önkormányzat költségvetésén belül a kisebbségi önkormányzatoként jóváhagyott bevételi és kiadási főösszegei az alábbiak szerint módosulnak:

Cigány Kisebbségi Önkormányzat	5.474 eFt-ról	213 eFt-tal	5.687 eFt-ra
Egri Görög Önkormányzat	3.347 eFt-ról	- eFt-tal	3.347 eFt-ra
Lengyel Kisebbségi Önkormányzat	4.275 eFt-ról	- eFt-tal	4.275 eFt-ra
Ruszin Kisebbségi Önkormányzat	1.305 eFt-ról	- eFt-tal	1.305 eFt-ra”

## 2. §

(1) A R. 3. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított bevételi főösszeget a bevételi források (fejezetek) szerint az alábbi összegekre módosítja:

a.) <i>Saját bevételek</i> (I. és II. fejezetek):	6.114.067 eFt
b.) <i>Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás</i> (III. fejezet):	4.520 eFt
c.) <i>Helyi kisebbségi önkormányzatok saját bevétele</i> (IV. fejezet):	640 eFt
d.) <i>Támogatásértékű bevételek</i> (V. fejezet):	1.532.696 eFt
e.) <i>Hitelek, támogatási kölcsönök igénybevétele és visszatérülése</i> (VI. fejezet):	1.536.556 eFt
f.) <i>Átengedett központi adók</i> (VII. fejezet):	2.650.350 eFt
g.) <i>Központi költségvetési támogatás</i> (VIII. fejezet):	4.418.457 eFt
h.) <i>Előző évek pénzmaradványa</i> (IX. fejezet):	1.820.049 eFt
i.) <i>Vállalkozási tevékenység visszaforgatása alaptevékenységre</i>	3.409 eFt
j.) <i>Alulfinanszírozás és elvonás miatti pénzmaradvány igénybevétel</i>	177.265 eFt

(2) A R. 3. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) A Közgyűlés a 2. §-ban megállapított kiadási főösszeget kiadási előirányzatok (fejezetek, előirányzat-csoportok) szerint az alábbi összegekre módosítja:

a.) <i>Önkormányzati költségvetési szervek működési költségvetés</i> (I. fejezet/ 1 előirányzati csoport):	7.989.399 eFt
b.) <i>Önkormányzati költségvetési szervek felhalmozási kiadások</i> (I. fejezet/ 2 előirányzati csoport):	285.252 eFt
c.) <i>Polgármesteri Hivatal működési költségvetés</i> (II. fejezet/ 1 előirányzati csoport):	3.594.752 eFt
d.) <i>Polgármesteri Hivatal vagyonnal kapcsolatos kiadásai</i> (II fejezet/1, 2 előirányzati csoport):	525.226 eFt
e.) <i>Polgármesteri Hivatal felújítási kiadásai</i> (II. fejezet/1,2 előirányzati csoport):	302.212 eFt



f.)	<b><i>Polgármesteri Hivatal nagyberuházások kiadásai</i></b>	1.589.325 eFt
	(II. fejezet/1, 2 előirányzati csoport):	
g.)	<b><i>Polgármesteri Hivatal kis- és középberuházásai</i></b>	2.150.077 eFt
	(II. fejezet/1,2 előirányzati csoport):	
h.)	<b><i>Polgármesteri Hivatal pénzügyi befektetések kiadásai</i></b>	100 eFt
	<b><i>(II. fejezet/2 előirányzati csoport):</i></b>	
i.)	<b><i>Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás</i></b>	33.676 eFt
	(III. fejezet/1,2 előirányzati csoport):	
j.)	<b><i>Helyi kisebbségi önkormányzatok működési költségvetése</i></b>	14.614 eFt
	(IV. fejezet/1 előirányzati csoport):	
k.)	<b><i>Felhalmozási célra átadott pénzeszközök és támogatásértékű kiadások</i></b>	244.906 eFt
	(V. fejezet/ 2 előirányzati csoport):	
l.)	<b><i>Hitelek, kölcsönök nyújtása és törlesztése</i></b>	649.347 eFt
	(VI. fejezet):	
m.)	<b><i>Tartalékok</i></b>	697.663 eFt
	(VII. fejezet):	
n.)	<b><i>Pénzmaradványi tartalék</i></b>	- eFt
	(VIII. fejezet):	
o.)	<b><i>Költségvetési befizetések</i></b>	786 eFt
	(IX. fejezet):	
p.)	<b><i>Vállalkozási tevékenység visszaforgatása alaptevékenységre</i></b>	3.409 eFt
q.)	<b><i>Alulfinanszírozás kiutalása az intézményeknek</i></b>	165.506 eFt
r.)	<b><i>Intézmények pénzmaradvány elvonásának befizetése</i></b>	11.759 eFt

(3) A R. 3. §-a az alábbi (14)-es bekezdéssel egészül ki:

„(14) Az évközi előirányzat-módosításokat jelen rendelet 5-11/a. sz. mellékletei tartalmazzák.”

### 3. §

A R. 4. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az önkormányzati költségvetés 3. § (4) bekezdés m.) pontjában jóváhagyott kiadásának összegéből a céltartalék 647.663 eFt-ra módosul, a VII. fejezet 2-31-es címszám szerinti részletezés alapján.”

### 4. §

A R. 15. § (1) bekezdés d./ pontja az alábbiakra módosul:

„d./ a VII fejezet 2, a 8-18-as, a 20-22-es, a 26-os, valamint a 29-30-as címszámokon szereplő céltartalékok terhére előirányzat átcsoportosítást hajthat végre.”

## 5. §

(1) A R. 22. § (3) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(3) A bevételből a költségek levonása után fennmaradó részt lakáscélokra és az ezekhez kapcsolódó infrastrukturális beruházásokra különösen:

- a) új lakás építésére, új vagy használt lakás megvásárlására,
- b) lakóépület teljes vagy részletes felújítására, korszerűsítésére,
- c) városrehabilitációra,
- d) az EU források felhasználásához szükséges önrész biztosítására,
- e) önkormányzati helyi támogatás nyújtására,
- f) lakóövezetbe sorolt építési telek kialakítására, közművesítésére,
- g) a lakáscélú állami támogatásokról szóló külön jogszabály szerinti pályázati önrész finanszírozásra, ideértve a társasházi tulajdonosoktól és a lakásszövetkezetektől átvállalt önrészt is,
- h) önkormányzati lakbértámogatás nyújtására, továbbá
- i) az állampolgár tulajdonában álló lakásra – ideértve az államosított lakást is – 1953. április 1. napja előtt bármilyen jogcímen, illetőleg azt követően a lakásügyi hatóság kiutaló határozata alapján létrejött lakásbérlet (a továbbiakban: kényszerbérlet)

felszámolására használható fel”.

(2) A R. 22. §-a kiegészül az alábbi (4) bekezdéssel:

„(4) A bevételből a költségek levonása után fennmaradó rész ideiglenes jelleggel a likviditási problémák megoldására is felhasználható.”

## Záró rendelkezések

## 6. §

Ez a rendelet 2007. szeptember 30. napján lép hatályba.

Eger, 2007. november

**Habis László sk.**  
Polgármester

**Dr. Estefán Géza sk.**  
Jegyző

*Alpolgármester úr visszaadja a szót.*

**7. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) sz. rendelet módosítására**

**Előtejsztő:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Habis László**

Szóbeli kiegészítés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **18 egyhangú igen szavazattal** a rendeletet elfogadta.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata  
60/2007. (11.30.) számú rendelete  
az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló  
5/2000. (II. 18.) számú közgyűlési rendelet módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (II. 18.) számú EMJV Kgy. rendelet (a továbbiakban: R.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A helyi belterületi közutak és műtárgyaik közt felsorolt törzsvagyon részét képező egri belterületi Kelemen Ignác köz 10836 hrsz-ú 9026 m<sup>2</sup> térmértékű területből 1925 m<sup>2</sup>, a Buzogány utca 10955 hrsz-ú 4017 m<sup>2</sup> térmértékű területből 24 m<sup>2</sup> ingatlanrészt a törzsvagyon köréből kivon.

2 §

A helyi belterületi közutak és műtárgyaik közt felsorolt törzsvagyon részét képező egri belterületi a Buzogány utca 10955 hrsz-ú 4017 m<sup>2</sup> térmértékű terület 83 m<sup>2</sup> térmértékű területtel csökken, az Egri Csillagok utca 1940/1 hrsz-ú 2950 m<sup>2</sup> térmértékű terület a Kelemen Ignác köz területéből 4122 m<sup>2</sup> térmértékű területtel növekszik, ezáltal a melléklet ezen tételt érintő része az alábbiak szerint módosul:

<b>Cím</b>	<b>Helyrajzi szám</b>	<b>Terület (m<sup>2</sup>)</b>
<b>Eger, Kelemen Ignác köz</b>	<b>10836/3</b>	<b>3038</b>
<b>Eger, Buzogány utca</b>	<b>10955</b>	<b>3934</b>
<b>Eger, Egri Csillagok utca</b>	<b>1940/1</b>	<b>7072</b>

3.§

A helyi belterületi közutak és műtárgyaik közt felsorolt törzsvagyon részét képező egri belterületi Eger, Balassi Bálint utca 4837 hrsz-ú ingatlanból 9 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrész a forgalomképtelen vagyontárgyak köréből kivonja, és a 4841 hrsz-ú ingatlanból 79 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrész a forgalomképtelen vagyontárgyak körébe a 4837 hrsz-ú ingatlanhoz csatolva bevonja.

Cím	Helyrajzi szám	Terület (m <sup>2</sup> )
Eger, Balassi Bálint utca	4837	2867

## 4.§

Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

.....  
**Habis László**  
 Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

.....  
**Dr. Estefán Géza**  
 Eger Megyei Jogú Város Jegyzője

### **8. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete helyi adókról szóló 40/2004.(XII.17.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

**Előterjesztő:** Dr. Estefán Géza  
 címzetes főjegyző

#### **Dr. Estefán Géza**

Egy elég terjedelmes anyag került a Közgyűlés tagjai elé, s ennek az az oka, hogy szokás szerint ismételten megpróbálták egy általános áttekintést adni a helyi adók szerkezetéről és szerepéről. Próbáltak rámutatni az elkövetkező időszakban bekövetkező változásokra. Gondol itt a 2009-ben bevezetésre kerülő értékalapú ingatlanadóra. Jelentős hivatali belső felkészülést igényel az erre történő átállás, hiszen az új adóval kapcsolatos információk nem állnak a Hivatal rendelkezésére, egy teljesen más jellegű adónemről lenne szó.

Ugyancsak terjedelmes az anyag azért is, mert háttérszámításokat tartalmaz, mégpedig arra vonatkozóan, hogy a lakásoknál, a nem lakás célú helyiségeknél, belvárosban, külvárosban, külterületen milyen hatása van annak, hogy a három változatban előterjesztett összegek, tarifák valamelyikét a Közgyűlés elfogadja.

A javasolt módosítások a következők:

Az építményadó tekintetében A./ B./ C. / változat került kidolgozásra, a mostanihoz képest jelentős az eltérés. A C./ változatnál 400 Ft/m<sup>2</sup> szerepel a mostani 260 Ft/m<sup>2</sup> helyett. Az A./ és B./ változatban a vállalkozói kedvezmények megszüntetésre kerülnek – ez törvényi előírás, természetesen ez a C./ változatra is vonatkozik. A C./ változat a jelentős emelés mellett bizonyos nagyobb mértékű kedvezményeket tartalmaz ott, ahol nem vállalkozásokról van szó, s ahol az európai uniós előírások lehetővé teszik. Külön fejezet készült az európai uniós megkötésekről.

További változás lenne a helyi iparüzési adó felhasználási javaslatának a két pólusúvá tételére. Egyrészt kiemelt feladatokra, másrészt pedig a civil szervezetek részére. Ennek a kihatása kb. az eddigiekkel megegyezően 70-80 millió forint lenne.

Az idegenforgalmi adó 2009. évi mértékének az emelése lenne, a megfelelő időben történő idegenforgalmi kiajánlások elősegítése érdekében ez 2009. január 1-től kerülne bevezetésre.

### **Habis László**

Az anyag 37. oldalán van egy összefoglaló táblázat, mely tartalmazza az egyes változatok hatását, mely egy eltérő struktúrát és mértéket jelent. Tegnap napon érkezett hozzá egy olyan képviselői kérdés, hogy van-e arra lehetőség, hogy a nagy alapterületű 1000 m<sup>2</sup> feletti épületek esetében eltérő mértéket alkalmazzanak. Korsós úr jelezte, hogy ilyen lehetőség nincs, tehát ilyen jellegű differenciálásra az Önkormányzatnak nincs módja, teljesen egységes négyzetméter mértéket kell alkalmazni, tehát e tekintetben nincs az Önkormányzatnak mozgásszabadsága.

További kérdés, észrevétel nem lévén elsőként a C./ változatot bocsátja szavazásra.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 egyhangú igen szavazattal és 2 tartózkodással** a rendeletet elfogadta.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata  
61/2007. (XI. 30.) számú rendelete a  
helyi adókról szóló 40/2004.(XII.17.) számú  
önkormányzati rendelet módosítására**

#### 1.§

A helyi adókról szóló 40/2004. (XII. 17.) számú (továbbiakban: „R”) rendelet 8.§-a az alábbira változik:

- (1) Az adó évi mértéke 260 Ft / m<sup>2</sup>;
- (2) Az adó évi általános mértéke 2008. évtől : 400 Ft / m<sup>2</sup>,
- (3) A pince ingatlanok után fizetendő adó mértéke az ingatlan elhelyezkedésétől függetlenül 60 Ft/m<sup>2</sup>.

#### 2.§

A „R” 9.§-a az (1) bekezdésnek, a „R” 10.§ (1-2) bekezdései a (2-3) bekezdéseknek, a 11.§-a a (4-5) bekezdéseknek megfelelően változik.

- (1) A nem vállalkozói üzleti célt szolgáló lakás hasznos alapterülete után számított adórészből a magánszemélynek az adókedvezmény mértéke 2008. évtől 82%.
- (2) Egy lakás után az egy háztartásban 3 vagy több gyermeket nevelő adóalany, a számított adóból további 50%-os adókedvezményt vehet igénybe.
- (3) Az öregségi nyugdíjkorhatárt elérő vagy a legalább 67%-ban rokkant (III. rokkantsági csoport) adóalany magánszemély a lakcímnnyilvántartás szerint és ténylegesen

(életvitelszerűen) is lakóhelyüül szolgáló lakása után a számított adóból további 50%-os adókedvezményt vehet igénybe.

- (4) A külterületen lévő nem lakás céljára és nem vállalkozói üzleti célt szolgáló épülete, épületrésze után a magánszemély adóalany 2008. évtől 70%-os mértékű adókedvezményre jogosult.
- (5) A magánszemély 2008. évtől a külvárosban elhelyezkedő egyéb nem lakás céljára és nem vállalkozói üzleti célt szolgáló épülete, épületrésze után – a pincék kivételével- 25%-os mértékű adókedvezményt érvényesíthet.

### 3.§

A „R” 23.§-a az alábbiakra (3) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg az eddigi (3) bekezdés számozása (4) bekezdésre változik:

*Az adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként 2009. január 01-től: 360 Ft/fő.*

### 4.§

A „R” 25. § b.) pontja az alábbiakra változik:

A naptári évtől eltérő üzleti évet választó adózó esetében akkor, ha a bevallás benyújtása a naptári év július 30-ig megtörténik.

### 5.§

A „R” 27. § (2)-(4) és (6) bekezdései a következők szerint módosulnak egyidejűleg a „R” V. Számú Melléklete e rendelete 1. számú Mellékletének megfelelően változik:

- (1) Az adózó amennyiben fizetett adója fedezetet nyújt, legfeljebb két kategóriába javaslatot tehet. Amennyiben az adózó a második jelölési kategóriába is végez jelölést, úgy az nem lehet kevesebbek, mint 10 ezer forint.
- (2) A jelölés során az adózó első kategóriaként a rendeletben szereplő „Kiemelt önkormányzati célokra” (29.§ (1) bekezdése), majd második kategóriaként Eger közigazgatási területén lévő állami, egyházi és önkormányzati fenntartású költségvetési szervei, intézményei valamint egri székhelyű oktatási intézmények, civil szervezetek (alapítványok, egyesületek, társadalmi szervezetek) részére jelölhet.
- (3) Az adózó az első kategóriába a jelölhető összeg (27. § (1) bekezdésében meghatározott) 70%-100%-ig legfeljebb kettő jelölést, a második kategóriába jelölt összege (27. § (1) bekezdésében meghatározott) 30%-ig egy jelöltet nevezhet meg. Az adózó, a befizetett adó összeg nagyságának megfelelően a két kategóriában legfeljebb összesen három jelölést tehet. A kategóriákban a jelölés nem kötelező, az az adózói döntés alapján szabadon választható.
- (4) Felhasználási javaslata érvénytelen annak az adózónak, aki:

- a.) az éves adóbevallását vagy javaslatát a törvényben előírt helyi iparüzési adóra vonatkozó bevallási határidőt, üzleti évet választó adózó július 30-át követően nyújtja be, vagy és
- b.) helyi adó, gépjárműadó, és egyéb önkormányzati hatáskörbe tartozó esedékes összesítetten egy ezer forintnál nagyobb összegű adó és díjhátralékkal rendelkezik és ezt az esedékes tartozást az adóév augusztus hó 10-ig nem rendezi.
- c.) adó és díjhátraléknak minősül az augusztus 10-i nappal az önkormányzat nyilvántartásában lévő, esedékes helyi adó, gépjárműadó, luxusadó, talajterhelési díj, termőföld bérbeadásból származó jövedelemadó, adók módjára behajtásra kimutatott követelés, késedelmi pótlék és bírság tartozás.
- d.) feldolgozhatatlan, hiányos, vagy hibás jelölést tesz és az adóhatóság felhívására előírt határidőig annak javítását nem végzi el.

#### 6.§

A „R” 28. §-a az alábbiak szerint változik:

Az önkormányzati adóhatóság a helyi iparüzési adóbevallások feldolgozását követően, a „Kiemelt önkormányzati célok” összesített adatáról és a második kategóriába jelölt intézmények, egyesületek, alapítványok részére tételes jelölt összegekről és adatairól készült állományt átadja a Gazdasági Irodának. A további feladatokat a szakirodák folytatják le.

#### 7.§

A „R” 29.§-a helyébe az alábbi szabályozás lép:

- (1) A megfizetett iparüzési adó felhasználási javaslatát első kategóriaként az alábbi „Kiemelt önkormányzati célokra” tehet jelölést:
- 1.) Az oktatási ágazat tárgyi feltételrendszerének javítására
  - 2.) Iskolai és diáksport támogatására
  - 3.) Idősek Berva-völgyi otthonának bővítésére
  - 4.) Turisztikai tájékoztató rendszer fejlesztése
  - 5.) Köztéri műalkotások létrehozása
  - 6.) Műemlékvédelemre
- (2) A képviselőtestület évente egy alaklommal értékeli a felhasználási javaslat rendszerét és szükség esetén azt a következő adóévre vonatkozóan az előző év december 31-ig a módosításokat rögzíti.

Hatályba léptető és módosító rendelkezések:

- (1) A rendelet 4. §-a kiegészül a „A 2008. évi építményadó mértékének emeléséből származó többletbevétel az oktatási normatív bevétel kiesés kompenzálásra kerülhet felhasználásra.” szövegrészlettel.
- (2) A rendelet 12/A. §-a, a 18. § (2) és (4) bekezdései, 33. § (2) és (3) bekezdései hatályon kívül kerülnek.
- (3) A rendelet 10. § (3) bekezdés *utolsó mondata* hatályon kívül kerül.
- (4) A rendelet 18. § (1) bekezdésben „Az a kizárólag Eger közigazgatási területén” szövegrész helyébe” a „Eger közigazgatási területén” szövegrész lép.
- (5) A rendelet 24. § (1) bekezdésében „Az *adóbeszedésre kötelezett szálláshely*” szövegrészlet helyébe a „Az *adóbeszedésre kötelezett kereskedelmi szálláshely*” szövegrész lép.
- (6) A rendelet a (7) bekezdésben foglalt kivételekkel a kihirdetés napján lép hatályba.
- (7) A rendelet 1-2. §-ai, valamint a 8. § (1) bekezdése 2008. január 1. napjával, a rendelet 3. §-a 2009. január 1. napjával lép hatályba.

Eger, 2007. november 29.

Habis László s.k.  
Polgármester

Dr. Estefán Géza s.k.  
Jegyző

**9. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a luxusadó települési lakóingatlan fajták fajlagos átlagértékeiről szóló 47/2005. (XII.16.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

**Előterjesztő:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Habis László**

Szóbeli kiegészítés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.  
Megállapítja, hogy a Közgyűlés **22 egyhangú igen szavazattal** a rendeletet elfogadta.



**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**62/2007. (XI. 30.) számú rendelete**  
**a luxusadó települési lakóingatlan fajták fajlagos átlagértékeiről szóló**  
**47/2005. (XII. 16.) számú rendelet módosításáról**

1.§

A luxusadó települési lakóingatlan fajták fajlagos átlagértékeiről szóló 47/2005. (XII.16.) számú rendelet (továbbiakban: „R”) 2.§ (4) bekezdés helyébe az alábbi szövegrész lép:

Az átlagérték **a 2008. adóévre** számított luxusadó megállapítására érvényes.

2.§

Hatályba léptető rendelkezés:

Ez a rendelet 2008. január 1. napjával lép hatályba.

Eger, 2007. november 29.

Habis László s.k.  
Polgármester

Dr. Estefán Géza s.k.  
Jegyző

**10. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 42/2000. (IX. 15.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

**Előterjesztő:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Habis László**

Szóbeli kiegészítés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **22 igen szavazat, 1 tartózkodás** mellett a rendeletet elfogadta.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat**  
**63/2007. (XI.30.) számú rendelete**  
**a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 42/2000. (IX. 15.) számú rendelet**  
**módosításáról.**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 42/2000. (IX. 15.) számú rendeletet mellékletét az alábbiak szerint módosítja:

**1. §.**

Melléklet**Temetési helyek használati díjai Eger város köztemetőiben**

<b>I. Eger, Lajosvárosi temető</b>	<b>Hatályos</b>	<b>Javasolt</b>
1. Felnőtt sírhely (25 évre)	9.200,- Ft + ÁFA	<b>10.100,- Ft + ÁFA</b>
2. Dupla felnőtt sírhely (25 évre)	18.400,- Ft + ÁFA	<b>20.200,- Ft + ÁFA</b>
3. Gyermekek sírhely (25 évre)	6.783,- Ft + ÁFA	<b>7.425,- Ft + ÁFA</b>
4. Urnasírhely (10 évre)	5.913,- Ft + ÁFA	<b>6.500,- Ft + ÁFA</b>
5. Sírbolt (60 évre)	30.000,- Ft + ÁFA	<b>80.000,- Ft + ÁFA</b>
6. A temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők által fizetendő temetőfenntartási hozzájárulási díj	700,- Ft + ÁFA	<b>800,- Ft + ÁFA</b>
7. A temetői létesítmények, illetve az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételéért a temetkezési szolgáltatók által fizetendő díj. (Csak a ravatalozó és a halotthűtő megépülését követően kerül meghatározásra.)		
<b>II. Eger, Gröber urnatemető</b>		
1. I-XVI. urnafalakban 1 db urnahely használata (10 évre) Új (Szociálisan rászorultak részére, melynek feltétele, hogy az urnahely felett rendelkezésre jogosult havi keresete nem haladhatja meg a mindenkori nyugdíjminimum kétszeresét.) Újraaváltás	2.000,- Ft + ÁFA	<b>2.500,- Ft + ÁFA</b> <b>2.500,- Ft + ÁFA</b>
2. „B” és „D” típusú urnafalakban 1 db ikerurnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	4.000,- Ft + ÁFA	<b>5.000,- Ft + ÁFA</b> <b>5.000,- Ft + ÁFA</b>
3. „A” típusú urnafalakban 1 db urnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	9.130,- Ft + ÁFA	<b>9.150,- Ft + ÁFA</b> <b>4.000,- Ft + ÁFA</b>
4. „K” típusú és CS/IX urnafalakban 1 db urnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	13.826,- Ft + ÁFA	<b>13.825,- Ft + ÁFA</b> <b>4.000,- Ft + ÁFA</b>
5. „K” típusú és CS/IX urnafalakban 1 db ikerurnahely használata (10 évre) Új Újraaváltás	22.174,- Ft + ÁFA	<b>22.175,- Ft + ÁFA</b> <b>8.000,- Ft + ÁFA</b>
6. „CS” jelű urnatoronyban 1 db urnahely használata (10 évre) Új	9.130,- Ft + ÁFA	<b>9.150,- Ft + ÁFA</b>

Újraváltás		<b>4.000,- Ft + ÁFA</b>
7. „CS” jelű urnatoronyban 1 db ikerurnahely használata (10 évre) Új Újraváltás	17.130,- Ft + ÁFA	<b>17.125,- Ft + ÁFA</b> <b>8.000,- Ft + ÁFA</b>
8. „CS” jelű urnatoronyban 1 db urnahely (3 urna elhelyezésére) használata (10 évre) Új Újraváltás	25.478,- Ft + ÁFA	<b>25.475,- Ft + ÁFA</b> <b>10.000,- Ft + ÁFA</b>
9. 1 db egyedülálló urnafülke (2 db urna elhelyezésére) használata (10 évre) Új Újraváltás	28.086,- Ft + ÁFA	<b>28.075,- Ft + ÁFA</b> <b>8.000,- Ft + ÁFA</b>
10. 1 db urnasírhely (4 db urna elhelyezésére) használata (10 évre) beton és műkökeret felépítménnyel Új Újraváltás	25.913,- Ft + ÁFA	<b>25.925,- Ft + ÁFA</b> <b>12.000,- Ft + ÁFA</b>
11. Felújított Zsanéta kriptában 1 db urnahely használata 10 évre Új Újraváltás	-	<b>13.825,- Ft + ÁFA</b> <b>4.000,- Ft + ÁFA</b>
12. Felújított Zsanéta kriptában 1 db ikerurnahely használata 10 évre Új Újraváltás	-	<b>22.175,- Ft + ÁFA</b> <b>8.000,- Ft + ÁFA</b>
13. Felújított Zsanéta kriptában 1 db családi urnahely használata (6-8 db urnahely elhelyezésére) 10 évre Új Újraváltás	-	<b>82.950,- Ft + ÁFA</b> <b>20.000,- Ft + ÁFA</b>
14. Sírhely újraváltási díja (25 évre)	9.200,- Ft + ÁFA	<b>10.100,- Ft + ÁFA</b>
15. Duplasírhely újraváltási díja (25 évre)	18.400,- Ft + ÁFA	<b>20.200,- Ft + ÁFA</b>
16. Sírbolt újraváltási díja (60 évre):	30.000,- Ft + ÁFA	<b>40.000,- Ft + ÁFA</b>
17. A temetőkert hátsó falában 1 db urnahely használata (10 évre) szociálisan rászorultak részére (Feltétel: az urnahely felett rendelkezésre jogosult havi keresete nem haladhatja meg a mindenkori nyugdíjminimum kétszeresét.) Új	4.464,- Ft + ÁFA	<b>4.900,- Ft + ÁFA</b> <b>4.000,- Ft + ÁFA</b>

Újraváltás		
18. Létesítmény igénybevétele (temetkezési szolgáltatók által fizetendő díj):	446,- Ft + ÁFA /temetés	<b>500,- Ft + ÁFA</b>
19. A temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők által fizetendő temetőfenntartási hozzájárulási díj:	700,- Ft + ÁFA/sír	<b>800,- Ft + ÁFA</b>

Az Egyház tulajdonában lévő temetőkben a díjakat az Egyház határozza meg a temető szabályzatában.

**Az ÁFA a mindenkor érvényes ÁFA törvény alapján kerül megállapításra.**

## 2. §.

Jelen rendelet módosítás a kihirdetése napján lép hatályba.

**Habis László**  
Eger Megyei Jogú Város  
Polgármestere

**Dr. Estefán Géza**  
Eger Megyei Jogú Város Címzetes  
Főjegyzője

**11. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

**Előterjesztő:** Pál György  
tanácsnok

**Pál György**

Kiosztásra került egy anyag, mellyel módosul a rendelet 1. sz. melléklete. Gyakorlatilag annyiban tér el az eredeti anyagtól, hogy az ápoló-gondozó intézmények térítési díjai napi összegben is fel vannak tüntetve.

**Habis László**

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **23 egyhangú igen szavazattal** a rendeletet elfogadta.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**64/2007. (XI.30.) sz. rendelete**  
**a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról**  
**és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) sz. rendelet módosításáról**

## 1. §

**A rendelet 22. §-a (1) bekezdésének új szövege a következő:**

(1) A bölcsődébe való felvételt írásban kell kérelmezni, a felvétel az indokoltság sorrendjében történik.

**2. §**

**A rendelet a következő új címmel és 22/A. §-sal egészül ki:**

***Időszakos gyermekfelügyelet***  
**22/A. §**

- (1) Az időszakos gyermekfelügyelet igénybevételét írásban kell kérelmezni.  
 (2) A gyermekfelügyelet térítési díját hetente utólag kell megfizetni.  
 (3) Ha a szülő a gyermek távollétét a hiányzás előtt 2 munkanappal nem jelentette be, a z erre az időre járó térítési díjat ki kell fizetni. Nem kell térítési díjat fizetni, ha a gyermek a szolgáltatást igazolt betegsége miatt nem vette igénybe.

**3. §**

A rendelet 3. sz. melléklete helyébe jelen rendelet 1. sz. melléklete lép.

**4. §**

A rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, 2-3 § rendelkezéseit a 2007. december 1-jét követően igénybe vett időszakos gyermekfelügyeletre vonatkozóan kell alkalmazni.

Eger, 2007. november

Habis László  
pogármester

dr. Estefán Géza  
jegyző

**1. sz. melléklet**

**A bölcsődei ellátás és a házi gyermekfelügyelet  
intézményi térítési díjai**

Megnevezés	Nyersanyagnorma Ft/nap/fő	Intézményi térítési díj (nyersanyagnorma+20 %- os ÁFA) Ft/nap/fő
Bölcsődei étkezés	276	331
Időszakos gyermekfelügyelet		150 Ft/óra
Házi gyermekfelügyelet		550 Ft/óra

**Habis László**

A 12-től a 19-ig terjedő napirendeket a 2007. december 13-ai Közgyűlésen tárgyalják.

*Átadja a következő négy napirend levezetését alpolgármester úrnak.*

## **20. Javaslat Eger Megyei Jogú Város 2007. évi költségvetésének I.–III. negyedévi beszámoló elfogadására és az év végéig várható teljesítésének alakulására**

**Előterjesztő:** Habis László  
polgármester

### **Bodnár Pál**

Az első háromnegyedév költségvetési számai alapján a bizottság elfogadta az előterjesztést, de volt egy szóbeli kiegészítésük, ami a szöveges részre vonatkozott. Elsősorban annak a gondolatnak a nehezen elfogadhatóságát kell tolmácsolni, hogy látva a számokat bizonyos intézkedésekre szólít fel a szöveges magyarázat, s változtatásokra figyelmeztet, hogy meg kell a Hivatalnak vagy a Közgyűlésnek tenni. Úgy véli, hogy ez alatt az egy hónap alatt nehezen fognak gyökeres változásokat a 2007. évi költségvetés számaiban végrehajtani. Emlékezte szerint a Közgyűlés az elmúlt évben már döntött, hogy egy ún. konszolidációs tervvel próbálják a 2007. évet rendbe hozni úgy, hogy tudják teljesíteni azt az elvárást, hogy 2008-ban ne is kelljen számolni működési hitel felvételével. Ez a terv egy kicsit elcsúszott, ugyanis június 30-án csak arról döntött a Közgyűlés, hogy majd fognak dönteni valamiről, s most meg már november van, s a konszolidációs terv összezsúszik a koncepcióval az első háromnegyedév értékelésével.

Minél előbb lépni kell, ennek részletes tartalmáról a koncepció esetében fognak beszélni. Összességében a bizottság a javaslatot támogatja, de azzal a kitételrel, hogy a szöveges rész kissé megkésett, a javaslatok pedig nem a megfelelő időben kerültek az asztalra.

### **Habis László**

Némi felfogásbeli vitája van Tanácsnok úrral, ugyanis azt mondta, hogy a konszolidációs tervben csak elhatározták, hogy mit tesznek, és aztán nem tették meg a szükséges lépéseket. Ez egy féligazság, ugyanis van olyan, amit nem léptek meg. Azért nem lépték meg, mert bizonyos javaslatokat a testület nem hozott meg és át kellett gondolni a továbbiakat.

A Hivatal létszámának csökkentése a jövő évben több, mint 30 millió forintos bér és TB járulék megtakarítást hoz. Jelentős lépéseket tettek a közoktatási ágazat hatékonyabb működése tekintetében. Ez azt jelenti, hogy nem kevés vita árán, átszervezésre került a teljes általános iskolai hálózat, négy általános iskola jött létre, s valamennyi iskola kistérségi szervezetben működik tovább. Ebből adódóan nőtt a települések hozzájárulása illetve kistérségi normatívát, továbbá a székhely iskolában oktatott tanulókhöz is kap a város kiegészítő normatívát. A testület tárgyalta a közoktatási intézmények mutatószám alakulását és a testület abszolút következetes volt abban is, hogy a kötelező óraszámokkal kapcsolatos döntést meghozta. E mellett döntöttek egy új városi közművelődési intézmény létrehozása mellett, az imént a lakbér rendszer átalakítása mellett.

Van olyan ügy, mint a társadalmi szervezetek esetében a szolgáltatás, ellenszolgáltatás alapú támogatási konstrukció, amelyet azért kellett levenni a napirendről, mert a bizottsági egyeztetések és a kamarával való tárgyalások során elvetették azt a korábbi javaslatot, hogy az iparüzési adó címkézést szüntessék meg, s új konstrukcióban maradjon fenn.

Több százmillió kihatású lépéseket tettek, de reális esélyt lát arra, hogy az idén sem fognak működési hitelt felvenni. Bizonyos esetekben a mértéken és a módszereken vitatkoznak, de alapvetően nem képviselnek e tekintetben eltérő véleményt.

## Gál János

A 2007-es év gazdaságilag likvid volt, a folyamatos pénzellátás biztosítva volt. A 22 önálló és a részben 22 önálló intézmény jól működött, megfelelő pénzeszköz ellátása biztosítva volt. Ugyancsak megfelelő működést és pénzeszközt kapott az Önkormányzat illetve a Polgármesteri Hivatal és megfelelő pénzeszköz által a városüzemeltetés rendelkezéseire.

A 2007. évi gazdálkodás előirányzaton belül folyt le, jelentős változások nem történtek. Az 1.510 eFt előirányzattal szemben 292 millió forint hitel felvételére került sor. Úgy néz ki, hogy ez alatt a néhány hét alatt még némi hitelfelvételre kerülhet sor, de működési célú hitelfelvételre nem.

A Pénzügyi és a Költségvetési Bizottság ülésén részletesen kitárgyalták ezt a témát, s jó összefoglalót adtak arról, hogy 2007-ben mit csináltak és hogyan gazdálkodtak. Véleménye szerint nem kell szégyenkezni, a jó gazda gondosságával dolgoztak a Képviselők és Polgármester úr 2007. évben.

Összességében a Gazdasági Iroda egy nagyon jó beszámolót készített, ugyanis a könyvvizsgálat alapja a költségvetési beszámoló és a 22 önálló és a 22 részben önálló és a Polgármesteri Hivatal könyvelése - mely kettős könyvvitel rendszerében történik. A könyvvizsgálati ellenőrzéskor eltéréseket nem tapasztalt, ezért köszönetét fejezi ki az Iroda vezetőjének és dolgozóinak, hogy ilyen pontos és precíz munkát végeztek. Továbbá köszönetet mond a Közgyűlés tagjainak, hogy jól együtt tudtak működni.

## Szeleczki János

Több hozzászóló nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **22 igen szavazat és 1 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

### **507/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése - a Polgármester előterjesztése alapján - megtárgyalta a **úúvároós 2007. évi költségvetésének I-III. negyedévi és az év végéig várható teljesítéséről** készített beszámolót és az alábbi megállapításokat teszi:

- A 2007. évi költségvetés I-III. negyedévi végrehajtása során sikerült biztosítani az előirányzaton belüli gazdálkodást mind az intézményeknél, mind a Polgármesteri Hivatal kiadásainál. Egyes feladatoknál meghaladta a teljesítés összege a kiadási előirányzatot, mégpedig azoknál, melyekhez központi- vagy pályázati pénzek kapcsolódnak utólagos elszámolás mellett. Az utófinanszírozással megvalósuló pályázati pénzekre ideiglenes fedezetek kerültek meghatározásra, zárolásra. Mindezeket figyelembe véve a költségvetés végrehajtása szabályszerű volt. A gazdálkodási folyamatok a működési költségvetés vonatkozásában megfelelően alakultak, kivéve a bevételi előirányzatoktól való elmaradást, mely év végéig sem lesz kompenzálható. Az év végére várható illetékbevétel kiesést a helyi adóbevételi többlet ki tudja váltani, ugyanakkor tartalékolni is szükséges pénzeket a pénzmaradványi szakaszra az adóerő-képesség miatt várható visszafizetési kötelezettség kezelésére. A

helyi adóbevételi terv a háromnegyedéves adatok ismeretében túlteljesül, bár az iparüzési adó bevételéről csak december 20-a után tudunk pontos információt.

- A szeptember 30-i betétállomány 950.000 eFt. A gazdálkodás folyamatosága biztosított volt, ugyanakkor július- augusztus hónapban folyószámla hitel igénybevételére is szükség volt, amíg a svájci frank állomány beváltásra nem került. A számlapénz kamata 39.111 eFt volt, az előző évi kamatbevételtől 5,7 millió Ft-tal kevesebb.
- A működési hitel előirányzatát a pénzmaradvány jóváhagyásakor 20,78 millió Ft-tal csökkentette a Közgyűlés, jelenlegi összege 148,2 millió Ft. A IV. negyedévben kell visszafizetni az előző évben éven belüli hitelként felvett tőke összegét.
- A vagyoni bevételek 786 millió Ft összegű előirányzatából az I-III. negyedévben mindössze 183 millió Ft teljesült. Újabb ingatlanok vagyoni értékesítéséről határozott a Közgyűlés, hogy a felhalmozási bevételeknél ne legyen 5-600 millió Ft összegű bevételkiesés. Várhatóan sort kell keríteni felhalmozási kiadások zárolására, illetve a következő évre történő átcúsztatására.
- Beruházásokra, felújításokra több, mint 3 milliárd Ft áll rendelkezésre a költségvetés módosított előirányzatai között. A háromnegyedéves teljesítés az előző évekhez viszonyítva igen kedvező, a felújításoknál 57,63%, a kis- és középberuházásoknál 80,63%. A nagyberuházások teljesítése meghaladja a rendelkezésre álló előirányzati összeget, mivel a Felnémeti városrész rehabilitációja pályázat első lehívásának pénzügyi teljesítése szeptember 30-ig nem történt meg.
- A 2007. év fontos feladata a már megnyílt, illetve folyamatosan megnyitásra kerülő pályázatok alapján kiválasztani az önkormányzat számára fontos, ugyanakkor előnyös feltételű projekteket. A pályázatok kiválasztásánál megkülönböztetett figyelmet kell fordítani arra, hogy a megvalósuló fejlesztések lehetőleg minél kevesebb működési többletkiadással párosuljanak.

*A költségvetési bevételek alakulásának kiemelt jellemzői 2007. I-III. negyedévében az alábbiak:*

- 2007. I-III. negyedévének végére a költségvetés időarányosan tervezett összbevételét 156.899 eFt-tal haladta meg a teljesítés összege, ennek ellenére a bevételek alakulása nem mondható megfelelőnek, mivel a vagyoni bevételek teljesítése igen alacsony. A bevételek teljesítésének szerkezetét megvizsgálva megállapítható, hogy az önkormányzat saját bevételei 78,37%-ban teljesültek, ugyanakkor az átengedett központi adóknál és a központi költségvetési támogatásoknál a teljesítés jóval meghaladta a 75%-ot. Jelentős összegű pénzmaradvány igénybevételére is sor került az I-III. negyedév folyamán, összege 1,37 milliárd Ft. Hitelfelvétel a Panel plusz hitelkeret terhére történt.
- A saját bevételek közül a költségvetési szervek bevételei (kivéve a támogatásértékű működési bevételeket, az EIP támogatást és a felhalmozási célú pénzeszköz átvételt) a Polgármesteri Hivatal felhalmozási célú pénzeszközátvétele, a helyi adóbevételek, az önkormányzati sajátos működési bevételek és a pénzügyi befektetések bevételei haladták meg háromnegyedév végén az időarányos előirányzati szintet. A



Polgármesteri Hivatal intézményi működési bevételeinek elmaradása - az ÁFA bevételek kapcsán - az ingatlaneladások alacsony összegére vezethető vissza.

- A vagyoni típusú bevételek háromnegyedéves előirányzatai között a legnagyobb részarányt a telekeladások teszik ki. A telekértékesítésekből befolyt bevétel (Nagylapos nélkül) 1.782 eFt, háromnegyedéves szinten igen alacsony, mindössze 0,51%, félév óta 15 eFt-tal nőtt. Bevételi többlet keletkezett a nem lakáscélú helyiségek bérleti jog eladásánál és átruházásánál, a mezőgazdasági földértékesítésnél, a járműértékesítésnél. A lakbérbevételek és az egyéb helyiségek bérleti díja is elmarad az időarányos előirányzathoz képest, pedig az utóbbinál a tényleges inflációnál alacsonyabb mértékkel számoltunk a költségvetés tervezésekor.
- A háromnegyedév folyamán központosított előirányzatokból, egyéb központi támogatásokból a 2007. évi költségvetés eredeti előirányzata kiegészült 507.454 eFt-tal.
- Az I-III. negyedévben – az előirányzat-felhasználási tervben meghatározottak alapján – hitelfelvétellel nem számoltunk, csak az iparosított technológiával épült lakások energiatakarékos felújításához kapcsolódó Panel plusz hitel felvételével.
- Az önkormányzati saját bevételek aránya az összes bevételen belül 34,59%, mely 2006. I-III. negyedévéhez képest összecsúszásban kicsit magasabb ugyan, de arányát tekintve viszont csökkent (2006-ban 38,04%).

***A költségvetési kiadások alakulásának legfontosabb jellemzői 2007. I-III. negyedévében az alábbiak:***

- Az összkiadásra tervezett összeg az időarányos előirányzati szint alatt teljesült. A legnagyobb részarányt képviselő *költségvetési szervek* tervezett kiadási tételeinek teljesítése 75% alatt realizálódott (74,91%). Az önkormányzati költségvetési szervek kiadásai – a teljesítéseket figyelembe véve – 49,07%-át teszik ki az összkiadásoknak. Az intézmények működési költségvetésének teljesítése 73,57%, 60 millió Ft-tal kevesebb, mint 2006. azonos időszakában volt.
- A *Polgármesteri Hivatal* működési költségvetésében az időarányos előirányzatot el nem érő teljesítés realizálódott az I-III. negyedévben, a pénzügyi teljesítés 71,55%.
- A *felújítási kiadások* a háromnegyedév folyamán az időarányos szint alatt teljesültek. A beruházási kiadások teljesítése a nagyberuházásoknál 108,06%, a kis- és középberuházások vonatkozásában pedig 80,63%, mely összefügg a jelentős összegű felhasznált pénzmaradvánnyal.

2007. I-III. negyedévének teljesítési adatai elsősorban a bevételek oldaláról arra figyelmeztetnek, hogy elmaradás várható egyrészt az illetékbevételnél, másrészt a vagyoni bevételeknél. A vagyoni bevételek beszedésére év végéig kiemelt figyelmet kell fordítani. Előirányzatok tartalékolására van szükség a 2007. évi pénzmaradványból az adóerő-képesség alakulása miatti visszafizetési kötelezettségre is. A vagyoni bevételek elmaradása esetén konkrét feladatok, illetve tartalék előirányzatok zárolása, egyes feladatok következő évre történő átütemezése is szükségessé válhat a gazdálkodás

egyensúlyának biztosításához. A többletbevételekből finanszírozandók a fenti bevételkiesések és a visszafizetési kötelezettség. A kiadásoknál ugyanakkor a működési kiadások tekintetében mindenképpen tartani szükséges az előirányzaton belüli teljesítést az év hátralévő részében –figyelembe véve a rendelkezésre álló tartalék előirányzatokat is. Egyre inkább előtérbe kell helyezni az önkormányzati gazdálkodásban a hatékonyságot és a takarékoságot.

A Közgyűlés a 2007. I-III. negyedévi gazdálkodás, a költségvetési bevételek és kiadások év végéig várható prognózisa alapján intézkedéseket hoz az alábbiak szerint:

1. A IV. negyedévben is érvényesülnie kell a takarékoság elvének és a gazdálkodás biztonságának. Ezzel összefüggésben a költségvetési szervek és a Polgármesteri Hivatal költségvetéseiért felelősöknek biztosítani kell a tervezett előirányzaton belüli gazdálkodást. A bevételi többleteket és kiadási megtakarításokat a költségvetési folyamatok alakulására figyelemmel, a városi költségvetés alapvető célkitűzéseinek megfelelően kell felhasználni.

Felelős: polgármester, jegyző, költségvetési szervek vezetői  
Határidő: folyamatos

2. A Polgármesteri Hivatalnál a bevételi többleteket az illetékbevételi elmaradás, a vagyoni bevételi kiesések pótlására, kompenzálására, illetve a működési hitel kiváltására indokolt fordítani.

Felelős: polgármester, jegyző  
Határidő: folyamatos

3. A tartalékok felhasználásánál is érvényesülnie kell a folyamatos takarékoságnak, mely fedezetet nyújthat a nem realizálódó vagyoni bevételkiesésre.

Felelős: polgármester, jegyző  
Határidő: folyamatos

4. A Polgármesteri Hivatal fontos feladata a már elindított pályázatok beadása, az elnyert pályázatok megvalósításának előkészítése és végrehajtása. Kiemelt figyelmet kell fordítani a pályázati pénzek elszámolására.

Felelős: polgármester, jegyző  
Határidő: folyamatos

## **21. Javaslat Eger Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetési koncepciójára**

**Előterjesztő:** Habis László  
polgármester

**Meghívott:** Karsai Istvánné (a KIÉT részéről)

**Habis László**

Tekintve, hogy egy nagyon vaskos anyagról van szó, s amit minden bizottság megtárgyalt, nem látja értelmét annak, hogy hosszas szóbeli kiegészítést tegyen.

A napokban nyitotta meg az önkormányzatok helyi adó szervezeteinek XI. országos konferenciáját Egerben, ahol alkalma volt meghallgatni a pénzügyminiszter képviselőjét, aki folyamatosan a konvergencia program eredményeiről és a jövő évi próbatételekről beszélt. Csodálkozik azon, hogy a pénzügyi kormányzat úgy döntött, hogy a lakáshoz jutás támogatását megszünteti, kiterjesztik a közoktatásban a kollégiumokra, napközikre a teljesítménymutatót. Ezt aggályosnak tartja, mivel a szociálisan legrászorultabbak finanszírozása csökken, vagy szűnik meg. Élénk vita folyt a mai napon a kórház ügyében – az nyilvánvaló, hogy a feladatokat szigorúan át kell gondolni és elsősorban a működési kiadások tekintetében egy fegyelmezett gazdálkodást kell követni.

Császár tanácsnok úr utalt rá, hogy milyen nehézségekkel küszködtek az idén a vagyoni típusú bevételek tekintetében. Nem arra kell tenni a hangsúlyt, hogy sok vagyont kell jövőre eladni, hanem olyan bevételi előirányzatokkal kell kalkulálni, amelyek valóságosak, reálisak és teljesíthetőek.

A koncepcióban bemutatásra került a 2008. évre vonatkozó kötelezettségvállalások. Jövőre 554 millió forint hitel tőke törlesztésére kerül sor, a kamat kiadások tekintetében pedig mintegy 140 millió forinttal kell kalkulálni.

Valamennyi területen nagyon átgondolt módon lehet a feladatokat meghatározni.

A beruházásokat, felhalmozásokat illetően be kell fejezni a folyamatban lévő beruházásokat. Számos tekintetben pályázati elődöntésekre van szükség. A december 20-i közgyűlésre szeretnék behozni egy komplexebb anyagot arról, hogy mely területeken kívánnak pályázatot benyújtani. Egyik leglényegesebb feladatnak mondható az integrált városfejlesztési koncepció elkészítése.

## **Nagy István**

Véleménye szerint az óvatosság és a megalapozott tervezés szükséges a 2008. évi költségvetés kapcsán. A Pénzügyi Bizottság ülésén módosító javaslatokat fogalmaztak meg. Az egyik javaslat az, hogy a tárgyi eszköz értékesítéseket úgy kell tervezni a jövőre nézve, hogy az megalapozott legyen, ténylegesen értékesíthető legyen, s ne jelentsen olyan típusú vagyonszűntést, amit a későbbiekben az önkormányzat megsínylne. Ténylegesen olyan ingatlanok értékesítéséről beszéljenek, amelyekre hosszú távon valószínűleg nem lesz szüksége az Önkormányzatnak.

A költségvetési koncepcióban érdemes lenne megfogalmazni azokat a kiemelt feladatokat, azokat a prioritásokat, amiket az Önkormányzat a 2008-as évre fontosnak tart, sőt azon túlmenően az áthúzódó hatásaival együtt. Úgy érzi, hogy ez a rész a koncepcióból hiányzik, bízik abban, hogy a költségvetés konkrét tárgyalása kapcsán ezekre a célokra, feladatok meghatározására pontos választ fog kapni.

2007. decemberében tárgyalják az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletet. A koncepció kapcsán kéri azt, hogy az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletbe kerüljön bele, hogy a 2008. évi költségvetés jóváhagyásáig (január – február) a működtetési bázis előirányzat tekintetében 80 %-os mértékig történhessen kötelezettségvállalás. Amennyiben februárban az elfogadott költségvetés a rendelkezésükre áll és látni lehet, hogy meddig lehet úgymond nyújtózkodni, akkor ezt a bizonyos összeget ki lehet terjeszteni.

## **Bodnár Pál**

A koncepcióhoz három kiegészítő javaslatot tesz:

- 9. pontként kerüljön meghatározásra: Vagyoni típusú értékesítésből származó bevétel csak vagyoni jellegű kiadásokat finanszírozzon vagy fejlesztési telek törlesztésére forduljon.

- A 8. sz. mellékletben felsorolásra kerültek a dologi kiadások és bizonyos szakmai elvárások, hogy min kellene változtatni. Ehhez kiegészítésként teszi, hogy a dologi kiadások felülvizsgálata a polgármesteri hivatali, intézményi és önkormányzati többségű tulajdonú cégeknél is történjen meg, egységes legyen, a mennyiségi kedvezményeket igénybe tudják venni és a piaci verseny előnyét ki tudják használni.

Kiegészítés a 8. sz. melléklethez: Nem csak a táblázatban szereplő dologi kiadások legyenek felsorolva, hanem az őrzés biztonsági szolgálatoknak a felülvizsgálata, egységesítése, a takarítási szolgáltatások igénybevétele, ügyvédi és jogi szolgáltatások, könyvelési, könyvvizsgálói szolgáltatások, biztosítási és banki szolgáltatásokra vonatkoztatva. Teljes körűen kerüljön megvizsgálásra, hogy a holdig milyen előnyöket élvez. Ezt a javaslatát 10 sz. pontban kéri meghatározni.

- A 11. sz. javaslata az, ami a vagyongazdálkodás 5-ös csoportjában van, hogy „saját vagyon hasznosításából származó bevételek tekintetében piacszerű vagyongazdálkodást kell bevezetni a vagyon megőrzése, illetve növelése érdekében.”

Kéri, hogy a kiegészítő javaslatait fogadja el a közgyűlés.

Lényeges mondat a számára, hogy „a pozitív működési eredmény megléte az életképes önkormányzat megkerülhetetlen előfeltétele.” Ezt tartsák szem előtt, mely a koncepcióban is szerepel.

### **Gálfi Antal**

Polgármester úr említette az integrált városfejlesztési koncepciót. Úgy véli, hogy ez nem csak kötelezettség a Város számára, hanem előnyei is lehetnek.

A koncepció említi, hogy a háttértáblák akkor működtethetők jól, ha a fejlesztési tételek prioritási sorban szerepelnek.

Nem nagyon tud fejlesztési tételek sorba állításáról, pedig nagyon jó dolog lenne. Szeretné, ha az Önkormányzat közgyűlése elfogadna egy listát a fejlesztési tervekről és ezekhez terveket is készítené. Meggyőződése, hogy eredményesebben pályázhatnának, s könnyebb lenne a költségvetés tervezése, és kiszámíthatóbb lenne az önkormányzat működése és a város fejlődése is.

A vagyongazdálkodás tekintetében szeretné, ha a vagyonkatasztert aktualizálnák.

A költségvetési koncepcióban szerepel, hogy a tevékenység működés három szinten értelmezhető: a napi, az eszközállomány szinten tartása és az adat kifejlesztés. Kéri, hogy a zárómérleg készítésénél ezen szempontok alapján is legyen értékelés.

### **Deák Boldizsár**

A költségvetési koncepcióban lehet, hogy benne van, de elkerülte a figyelmét az egrí vizilabda csapat működtetésének a megsegítése. Ennek a csapatnak a működését mindenképpen támogatni kellene.

### **Dr. Sipos Mihály**

A koncepcióhoz néhány megjegyzést fűz: számára furcsa, hogy a koncepció anyagához a Költségvetési Bizottság Elnöke nem adta a nevét.

Valójában egyfajta „válság” költségvetés lesz a 2008-as költségvetés, melyben az oktatási ágazat megint vesztes. Vannak az országban oktatás elvek, támogatható célok, de ehhez az kell, hogy az intézmények megkapják a szükséges anyagi fedezetet.

A legrosszabb az, hogy tervezhetetlenek a folyamatok. Példaként említi az Arany János Tehetséggondozó Programot, mely nyolc évvel ezelőtt indult. Rájöttek, hogy túl van finanszírozva, de ez a „mese nem igaz”. Néhány éve azt hajtják, hogy a kollégiumok túl vannak finanszírozva. „Ez mese nem igaz, le vannak pusztulva a kollégiumok.”

2008. szeptember 1-től 2009. augusztus 31-ig még nagyobb elvonások lesznek, melyek tervezhetetlenné teszik a folyamatokat.

Javasolja, hogy próbálják meg közös gondolkodással erejüket egyesíteni.

### **Szántósi Rafael**

A koncepció áttanulmányozása vegyes érzelmeket ébresztett benne. Az anyag szöveges része nagyon sok előremutató javaslatot tartalmaz, az anyag egyes részei új szemléletet tükröznek. Nem tudja, hogy jól értelmezi-e, de az anyag mintha kísérletet tenne egy üzemgazdasági szemléletű önkormányzati gazdálkodási rendszer létrehozásának szükségességére.

Az anyag helyesen foglalkozik az önkormányzati feladatellátás szintjeivel.

A vagyongazdálkodás kérdésével kapcsolatban számára fontos és megválaszolendő kérdésnek tartja azt, hogy meg tudnak-e teremteni egy arányosabb, egy kiegyenlítettebb gazdálkodási szisztémát, melyben a vagyongazdálkodás jelentősége felértékelődik, mégpedig a költségvetési gazdálkodás szintjére.

Az önkormányzati gazdálkodás célrendszerében adunk-e nagyobb esélyt a jövőnek a jelenhez képest? Adunk-e nagyobb esélyt a településfejlesztésnek? Számára ez azt jelenti, hogy az önkormányzati vagyongazdálkodás egyenrangúságát a költségvetési gazdálkodáshoz viszonyítva az elkövetkező időben mindenféleképpen szükséges megteremteni. Úgy érzékeli, hogy az anyag erre nem vállalkozik, de mindenképpen javasolja, hogy gondolkodjanak el ezen. A megközelítőleg 50 oldalas részhez társul egy közel 50 oldalas gazdálkodási tervezési modell. Ez a modell nagyon nehezen érthető és nehezen kezelhető, véleménye szerint lehetne ezt érthetőbben is megfogalmazni.

A kognosz tervező rendszerrel mi a helyzet? A koncepció kapcsán azt várta volna, hogy a kognosz tervező rendszer segítségével próbálják a számszaki táblákat megalkotni. Nem tudnak, vagy nem is akarnak elszakadni a címszám, az alcímszám, előirányzati csoportszám, kiemelt előirányzati szám struktúrájától – amit véleménye szerint a koncepció kapcsán megtehetnének.

A számszaki táblák némelyikében 80-100 ezer forintos nagyságrendű tételek szerepelnek. Tudjuk, hogy 18-19 milliárd forint irányát próbálják a koncepció kapcsán meghatározni, ezért véleménye szerint egy milliós nagyságrendű léptéket nyugodtan alkalmazhattak volna.

Kéri a polgármester urat, hogy a 2008. évi költségvetés számszaki táblázatait ne ezen modell mentén terjessze a közgyűlés elé.

### **Bodnár Pál**

Valóban az előterjesztés támogatását név szerint nem fogadta el.

Nincs irigylésre méltó helyzetben az ezzel foglalkozó hivatal. A Költségvetési Bizottság elnöke sincs irigylésre méltó helyzetben, ebben a költségvetési koncepcióban, s a költségvetés megalkotásában.

Kéri, hogy az előterjesztő fogadja be azon javaslatát, hogy „Ne lehessen vagyoni típusú bevételt másra használni, mint a vagyon megőrzésére, vagy vagyoni célokra.”

A gazdálkodási sarokpontok címszó alatt fel vannak sorolva az alapvető feladatok, a működés teljes egyensúlyának biztosítása, a sarkalatos, a pozitív működési eredmény biztosítása. Vagyonértékesítésből származó bevétel működésre, vagy amortizáció pótlásra nem

konvertálható, kivéve a vázolt minősített esetet. – ez ellentmondás. Részéről ezeket az elképzeléseket nem tudja támogatni, ezért is nem adta nevét az előterjesztéshez.

A Költségvetési Bizottság elnökeként a testület bizottsági tagjai kézhezvételétől számítva pár nappal korábban kapta meg az anyagot. Valójában az együttműködési lehetőség nem volt biztosítva, hogy az ilyen hibákat ki iktassanak belőle.

### **Dr. Nagy Imre**

Polgármester úr előre jelezte, hogy egy nagyon széles skálán mozgó modellszámítás áll a koncepció mögött.

Egyetért Szántósi képviselőtársával, hogy nem volt egyszerű hat változatnak az adott bevételi vagy éppen korrigált nettó eredmény sorait egymás mellé állítani. Nem tudja, hogy valóban képviselőtársai végig mentek-e ezen.

Több hozzászólásban elhangzott, hogy a költségvetés milyen nehéz helyzetben van. Véleménye szerint meg kell szüntetni az összes főzőkonyhákat és melegítő konyhává alakítani, s a honvédségi ingatlanokban kapott területen egy konyhát létrehozni.

Kevesebbet foglalkoznak azzal, hogy elkövetkező időszak pályázataiban milyen prioritások mentén fogják beadni pályázataikat. Természetesen önerőt kell biztosítani. Szerencséje a Városnak, hogy észak-magyarországi régióban van, ami a felzárkóztatási pénzeket tekintve a vidékek közül a harmadik leglátványosabb fejlesztési egység. A régió nem fogadta el azt a belső koncepciót, miszerint a régió belüli felzárkóztatás az elsődleges cél. Amikor a pénzügyi keretek egy egységre jutó részét elosztják és összemérik a döntéshozók, akkor mi a leghátrányosabb régióra kimért büdzséből azonos joggal mennek majd akár egy Szikszó, Bátorfyerénye összehasonlításában. Korlátlan mértékben áll rendelkezésre forrás, tehát a lebontható kereteken túl egy másfél milliárdos városfejlesztési pénzen túl egy meghatározott nagyságrend juthat a fejlesztésekre.

Több, mint fél évvel ezelőtt feltette a kérdést az egyik pedagógus az egyik iskolai fórumon, hogy rangsorolták-e, hogy kb. ezt a nagyságrendet mire akarják lehívni.

Példaként említi az első – kórház ügyével kapcsolatos - napirendi pontot. Ezt a munkát részben el lehet még végezni a relatív lemaradások mellett. Az egyes napirendi pontot tekintve, ha azt a választ adja a Város, hogy Eger város minden további nélkül meg tudja csinálni a hétmilliárdos kórház fejlesztést hét év alatt – akkor annyit teszünk, hogy az egyébként a városra jutó várható összes támogatási keretből elköltött a város 6.300 ezer forintot, miközben például egy szépasszonyvölgy fejlesztésre, Dobó térre, vár rekonstrukcióra, stb. nem marad pénz.

Úgy gondolja, hogy amikor költségvetésről beszélnek, akkor ezek a dolgok a számok és az elérhető források szintjén is összefüggnek.

Az első napirend nem azért keserítette el igazából, mert egy erősen, hirtelen felindulásból elkövetett politikai blöff van, ahol emberekkel, kórházi dolgozókkal, betegekkel azt próbálják elhíttetni, hogy majd a Város megoldja a gondjaikat, miközben azért imádkozik a Város, hogy a Megyén a holnapi napon olyan döntés szülessen, ami nem hozza a Várost abba a helyzetbe, hogy ezeket a kötelezettségvállalásokat meg kell tegye

Egy ilyen napirendet letárgyalni a költségvetési koncepció előtt – ellentmondásnak látja.

### **Csákvári Antal**

Sajnálja, hogy a kórházzal kapcsolatos vitát ismét említette és felhozta. Az előterjesztésben és a határozati javaslatban csak egy kérés volt, hogy a Megye függessze fel az ezzel kapcsolatos döntést, illetve a pályázat kiírást.

Polgármester úr említette, hogy a Megyétől nem kapta meg azokat az információkat, amelyek kellettek volna. Itt most idő kell, hogy a két önkormányzat illetékesei leüljenek és egyeztessék az elképzeléseket, milyen kötelezettséget vannak, és ki milyen formában vállalná a működtetést.

A koncepció nem teheti meg azt, hogy a kórházzal kapcsolatosan úgy beszéljen, mintha a Város működtetné. Erről most nincs, ezt nem lehetett ide beépíteni.

Hosszabb idő kell ahhoz, hogy eldőljön, hogy a Város működteti, vagy nem működteti a Kórházat. Nem érti, hogy a koncepciónál miért hiányolják ezeket a dolgokat. Nem erről van most szó.

### **Dr. Nagy Imre**

Valóban ez a dolog nem tartozik a napirendhez. Mindössze csak egyetlen dologra hívta fel a figyelmet. Azt az ellentmondást, ami a koncepció szakmai előkészítése és az első napirendnél letárgyalt, számára politikai blöffnek minősített döntés alapján annak negrigálása van, hogy az ami a koncepcióban van végre akarják hajtani.

A Megye vezetése felé jelezte, hogy örülne, ha úgy döntenének hogy a Városnak lehetőséget adnak arra, hogy közgyűlési döntésekkel alátámasztva a költségvetésébe beépítve döntsön ezekről a pénzekről, mert az ami itt ment ennek a kapcsán, az a felelőtlenség nagyfokú szintje.

### **Habis László**

Köszöni a hozzászólásokat, a kritikák alapvetően konstruktívak voltak, az alapvető kérdésekben egyetértést tükröztek.

A vagyongazdálkodással kapcsolatban van az anyagban egy olyan rész, amely nem olyan egyértelmű, mint a vagyongazdálkodási fejezet egyik záró mondata, nevezetesen „az önkormányzatnál továbbra is tartani szükséges azt az elvet, hogy vagyoni típusú értékesítésből származó bevétel csak vagyoni jellegű kiadásokat, vagy felhalmozási hiteltörlesztést finanszírozzon.” Véleménye szerint ez a gondolat az elmúlt időszakban már alapelveként érvényesült és bármennyire nehezedik a helyzet, ehhez ragaszkodni kell. Az ilyen jellegű korrekciókról, javaslatokról nem kell külön szavazni, hiszen ezekben teljes az egyetértés.

Azt, hogy hosszú távon kell gondolkodni és bizonyos hosszú távú szempontok hiányoznak az anyagból. Ez a modell elsősorban arra jó, hogy kivetít bizonyos tendenciákat. Az önkormányzatiság első időszakaiban a gördülő terv nem volt kötelező Magyarországon. Amióta bevezetésre került, azóta is egy apró technikai része a költségvetésnek és nem valós átgondoláson alapul. Véleménye szerint ennek a modellnek az érdeme, hogy láttatja, hogy az apró beavatkozások hozhatnak eredményt, de igazából hosszú vagy középtávon nem oldják meg a dolgot. Nem biztos abban, hogy képesek lesznek hosszú távú döntéseket hozni. Szerencsés volna, hogy ha képesek lennének egyfajta innovatív gondolkodásmód alapján hosszú távra ható döntéseket hozni.

Nagy István tanácsnok úr említette az átmeneti gazdálkodással kapcsolatban, hogy óvatosan vállaljanak kötelezettséget.

Deák Boldizsár úr említette a Vízilabda csapat támogatását - ezt egyedi közgyűlési döntéssel tudják majd alapvetően kezelni.

Egyetért azzal, hogy a piacszerű vagyongazdálkodás ne csak erősödjön, hanem legyen egyfajta követelmény. Az anyag 18. oldala tartalmazza, hogy a háttérszolgáltatások esetében ki kell használni a nagy rendszerek előnyeit, beszerzések, megtakarítások, lehetőségek, központi főzőkonyha a honvédségi ingatlanok kapcsán, stb. Úgy gondolja, hogy az ezzel kapcsolatos kérdéseket az intézményvezetőkkel tisztázni kell. Nem tartja szerencsésnek a

koncepcióban ezt elfogadni. Amennyiben elfogadja a közgyűlés az alapelveket, és következetesen végrehajtják, biztos, hogy nem lesz ennek ellenzője.

Gálfi képviselő úr és dr. Nagy Imre képviselő úr is említette a fejlesztési tételek sorba állítását. Több szempontból igaz, hogy a saját források is és hitelfelvételi kapacitásuk is véges, s a megvalósítói erejük is véges, illetve maguk a pályázati források is rendkívül korlátozottak. E miatt prioritási sorrendet kell felállítani, s az is lehet, hogy ezen időről-időre változtatni kell.

Bodnár tanácsnok úr említette, hogy kevés idő volt az anyag áttanulmányozására. Jelzi, hogy az előkészítésre is kevés idő volt. Nem gondolja azt, hogy az előterjesztőnek minden mellék mondattal egyet kell értenie feltétlenül.

A kórház témával kapcsolatban elmondja, hogy nem fognak 600 mft-os bank garanciát letenni, erre a megyei előterjesztés nem is ad lehetőséget. Továbbá nem fognak 100 millió forint kezelési díjat sem letenni. „Amennyiben az élet belekényszerít minket, akkor menedzselni kell tudni az intézmény működését anélkül, hogy feláldoznánk azokat az alapelveket, amit a koncepcióban megfogalmazunk.”

Az elhangzott módosító indítványokkal egyért.

### **Bodnár Pál**

A határozati javaslat 2. pontja az egyik javaslatával azonos, csak pontosabb és szigorúbb.

A működési kiadások szűkítésével kapcsolatos javaslata konkrét és pontos javaslat, ami a szűkítés területeit pontosan meghatározza. Nem hiszi, hogy az intézményvezetők boldogsága fontosabb, mint a költségvetés egyensúlya.

Hiányolja az anyagból a vagyongazdálkodás piacszerű alkalmazását.

### **Habis László**

Szeretné, ha Tanácsnok úrral a bizottsági ülésen értelmeznék ezeket a tartalmakat, ugyanis a vagyoni piacszerű működtetése minden egyes közgyűlésen négyszer fordul elő, de nem tudja, hogy ugyanazt értik-e rajta. Várja Tanácsnok úr javaslatait, hogy ez milyen területeken és milyen módon érvényesüljön.

### **Szeleczki János**

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **14 igen szavazat, 1 nem szavazat és 8 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

### **508/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Polgármester által benyújtott 2008. évi költségvetési koncepciót. A koncepcióhoz kapcsolódóan a költségvetés készítés további munkálatairól a Közgyűlés az alábbi határozatot hozza:

1. A koncepcióban meghatározott irányelvek alapján kell a 2008. évi költségvetési tervezést megvalósítani és a jövő évi költségvetési rendeletet megalkotni.

Felelős: Polgármester és a költségvetési szervek vezetői  
Határidő: folyamatos



2. A költségvetési javaslatot 2008. évre úgy kell kidolgozni, hogy a működési bevételek és működési kiadások egyensúlya biztosított legyen.

Az önkormányzatnál továbbra is tartani szükséges azt az elvet, hogy vagyoni típusú értékesítésből származó bevétel csak vagyoni jellegű kiadásokat, vagy felhalmozási hiteltörlesztést finanszírozzon.

Felelős: Polgármester és a Jegyző  
Határidő: folyamatos

3. A saját bevételek tervezése, ezen belül a vagyonértékesítés kiemelt szerepet kell, hogy kapjon a költségvetés készítésénél az egyeztető tárgyalások során. A saját vagyon hasznosításából származó bevételek mellett fontos a piacszerű vagyongazdálkodás erősítése a rendelkezésre álló kereteken és lehetőségeken belül a vagyonrendelet előírásai alapján.

Felelős: Polgármester és a költségvetési szervek vezetői  
Határidő: folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

4. A fejlesztési hitel nagyságrendjét a lehetőségekhez képest minél alacsonyabb összegben kell meghatározni, elsősorban a városfejlesztést szolgáló pályázatok önerejének biztosításához lehet szükség az igénybevételére. A hitelfelvétel további évek költségvetésére gyakorolt hatását a költségvetés gördülő tervében be kell mutatni.

Felelős: Polgármester, Gazdasági Irodavezető  
Határidő: folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

5. A várható bevételek ismeretében a működési kiadások szűkítésére van szükség a költségvetés készítése során. Történjen meg a dologi kiadások felülvizsgálata, ezen belül elemezni kell az őrzés-védelem, a takarítás, a könyvelés és a könyvvizsgálat, a jogi- és ügyvédi szolgáltatások, valamint a banki és biztosítási szolgáltatások kiadásait az önkormányzat és intézményei, illetve az önkormányzati tulajdonú társaságok vonatkozásában.

Felelős: Polgármester  
Határidő: folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

6. A tervezés során a felújítási, beruházási feladatok közül a folyamatban lévő fejlesztéseket kell előre sorolni. A következő években megkülönböztetett figyelmet kell fordítani az EU pályázatok által biztosított fejlesztések előkészítésére, a finanszírozás forrásainak megteremtésére.

Felelős: Polgármester  
Határidő: folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

7. Az önkormányzati intézményeknél - az előző évekhez hasonlóan - nullbázisú tervezést kell megvalósítani, mind a személyi juttatások és járulékai, mind pedig a dologi kiadások vonatkozásában. A szakképzés területén 2008. szeptemberétől új struktúra szerint kell biztosítani a működtetést. A tanulócsoportok, osztályok

indításánál a teljesítménymutatónál előírt létszámfeltételek biztosítására kell törekedni.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

8. Kezdődjön meg az előkészítő munka a megalapozott előirányzatok kialakítására, valamint készüljenek felmérések a 2008. évi költségvetés összeállítása érdekében.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

## **22. Előterjesztés önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására**

**Előterjesztő:** Habis László  
polgármester

### **Habis László**

Készült egy kiegészítés az anyaghoz. A kistérségi átszervezés kapcsán közel 30 millió forint többletbevétel keletkezett. Úgy gondolja, hogy indokolt és méltányos, hogy azok az intézmények - akik nagyon sokat dolgoztak a végrehajtás során - költségvetési kiegészítésben részesüljenek. Egyebekben az előterjesztéshez nem kíván kiegészítést tenni.

### **Csákvári Antal**

Az előterjesztés 1. pontjában a Kereskedelmi Szakközépiskolánál 10 millió forint támogatásra, a tartalék terhére egy átcsoportosításra van szükség. Van egy táblázat előtte, melyben látható, hogy hogyan indult el a Mezőgazdasági és Kereskedelmi Szakközépiskolában ez a hatalmas hiány, amely 2006. év végére 36 millió forint volt. A táblázatból látható, hogy 2001-ben még csak közel 4 millió forint volt az iskola tartozása, 2002-ben a Kereskedelminek 13,5 millió forint volt a tartozása. Egyébként 2001 augusztusától új iskolavezető volt kinevezve Németh László személyében és utána 2004-ben kb. 29,5 millió forint volt a működésből eredő hiány. 2003. évben történt meg az egyesítése a Mezőgazdaságinak és a Kereskedelminek s ez 2006. augusztusára lett 38 millió forint. Tudomása szerint ebből 30 millió forint lejárt tartozás. Az új városvezetés 2007. év elején elrendelt egy vizsgálatot az iskolában. A 2006-ben az új igazgató kinevezése óta az iskola vezetése egy 10 millió forintos hiányt már lefaragott.

Kérdezi Polgármester urat, illetve Alpolgármester urat, hogy tudnak-e arról, hogy az előző időszakban 2001 – 2006. év között volt-e ilyen vizsgálat, s született-e valamilyen intézkedési terv arra, hogy az iskola ne így működjön.

### **Habis László**

Javasolja, hogy Jegyző úr a 2007. december 20-i Közgyűlésre készítse ezzel kapcsolatosan egy tájékoztató anyagot.

**Szeleczki János**

Több kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 egyhangú igen szavazattal** a határozatot elfogadta.

**509/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

1. A Közgyűlés elrendeli, hogy az Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Vendéglátóipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégiumnál (I. fejezet 4. címszám) tervezéskor nem ismert jubileumi jutalom kifizetése, ill. hátralékállomány kezelése miatt történjen meg a VII. fejezet, 25. Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék címszámának csökkentése 10. 858 ezer Ft értékben, egyidejűleg az I. fejezet megfelelő címszámának és kiemelt előirányzatainak növelése mellett (személyi juttatások 650 ezer Ft + munkaadókat terhelő járulékok 208 ezer Ft + dologi kiadások 10. 000 ezer Ft).
2. Az Andrássy György Közgazdasági Szakközépiskolánál (I. fejezet 7. címszám) a felújítási kiadások kiemelt előirányzata nő 2. 549 ezer Ft-tal, a beruházási kiadások egyidejű csökkentésével.
3. A Közgyűlés elrendeli, hogy a Kodály Zoltán úti Óvodánál (I. fejezet 15. címszám 13. alcímszám) riasztóvásárlás miatt történjen meg a VII. fejezet, 25. Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék címszámának csökkentése 158 ezer Ft értékben, egyidejűleg az I. fejezet megfelelő címszámának és kiemelt előirányzatának növelése mellett (beruházási kiadások 158 ezer Ft).
4. A Forrás Gyermek és Ifjúsági Központnál (I. fejezet 16. címszám) a dologi kiadások kiemelt előirányzata – megnövekedett dologi kiadások miatt – 500 ezer Ft -tal nő, a munkaadókat terhelő járulékok kiemelt előirányzatának egyidejű csökkentésével.
5. A Közgyűlés elrendeli, hogy a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtárnál (I. fejezet 17. címszám) – meg nem tervezett jubileumi jutalmak kifizetése miatt - történjen meg a VII. fejezet, 25. Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék címszámának csökkentése 1. 275 ezer Ft értékben egyidejűleg az I. fejezet megfelelő címszámának és kiemelt előirányzatainak növelése mellett (személyi jellegű kiadások 966 ezer Ft + munkaadókat terhelő járulékok 309 ezer Ft).
6. A Közgyűlés elrendeli, hogy a Felsővárosi Általános Iskolánál (I. fejezet 9. címszám) többletkiadások miatt történjen meg az V. fejezet, 1. címszám Támogatásértékű működési bevétel, 20. Egri Kistérség Többcélú Társulástól - Közoktatás kiegészítő támogatása kiemelt előirányzatának növelése 2. 000 ezer Ft értékben, egyidejűleg az I. fejezet megfelelő címszámának és kiemelt előirányzatainak növelése mellett (dologi jellegű kiadások 400 ezer Ft + beruházási kiadások 1. 600 ezer Ft).
7. A Közgyűlés elrendeli, hogy a Hunyadi Mátyás Általános Iskolánál (I. fejezet 10. címszám) többletkiadások miatt történjen meg az V. fejezet, 1. címszám Támogatásértékű működési bevétel, 20. Egri Kistérség Többcélú Társulástól - Közoktatás kiegészítő támogatása kiemelt előirányzatának növelése 2. 000 ezer Ft értékben, egyidejűleg az I. fejezet megfelelő címszámának és kiemelt előirányzatainak

növelése mellett (személyi jellegű kiadások 800 ezer Ft + munkaadókat terhelő járulékok 200 ezer Ft + dologi jellegű kiadások 500 ezer Ft + beruházási kiadások 500 ezer Ft).

8. A Lenkey János Általános Iskolánál (I. fejezet 11. címszám) személyi jellegű kiadások kiemelt előirányzata 1. 515 ezer Ft-tal, valamint a munkaadókat terhelő járulékok kiemelt előirányzata 485 ezer Ft-tal – többletkiadások miatt – összesen 2. 000 ezer Ft - tal nő az V. fejezet, 1. címszám Támogatásértékű működési bevétel, 20. Egri Kistérség Többcélú Társulástól - Közoktatás kiegészítő támogatása kiemelt előirányzatának egyidejű növelése mellett.
9. A Közgyűlés elrendeli, hogy a Dr. Kemény Ferenc Általános Iskolánál (I. fejezet 13. címszám) többletkiadások miatt történjen meg az V. fejezet, 1. címszám Támogatásértékű működési bevétel, 20. Egri Kistérség Többcélú Társulástól - Közoktatás kiegészítő támogatása kiemelt előirányzatának növelése 4. 000 ezer Ft értékben, egyidejűleg az I. fejezet megfelelő címszámának és kiemelt előirányzatainak növelése mellett (személyi jellegű kiadások 1. 515 ezer Ft + munkaadókat terhelő járulékok 485 ezer Ft + dologi kiadások 2. 000 ezer Ft).

Felelős: Jegyző megbízásából  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető,  
Protovinné Zsilinszky Erzsébet Idegenforgalmi és  
Kulturális Irodavezető,  
Szőkéné Komenczi Anikó Közoktatási Irodavezető.

Határidő: azonnal

### **23. Javaslat az intézményvezetők 2007. évi jutalmazására és az ezzel összefüggő pótelőirányzat biztosítására**

Előterjesztő: Habis László  
polgármester

#### **Habis László**

A Bizottságok lényegében kivétel nélkül a differenciált jutalmazás mellett foglaltak állást, ezért javasolja, hogy a határozati javaslat B./ változatáról szavazzanak.

#### **Szeleczi János**

Kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslat B./ változatát teszi fel szavazásra. Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen szavazat és 1 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

**510/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy az önkormányzati fenntartású intézményvezetők jutalmazására 3 894 e Ft (ebből személyi juttatás 2 950 e Ft, munkaadót terhelő járulékok 944 e Ft) kerüljön átcsoportosításra a 2007. évi önkormányzati költségvetés VII. fejezet 19-es címszámáról a II. fejezet soron következő új címszámára („Intézményvezetők jutalmazása”).

Az átcsoportosított összeg intézményvezetői jutalmazásra történő *differenciált felosztásáról* a polgármester dönt az érintett irodavezetők bevonásával a 2005. évben e célra készült értékelési pontrendszer felhasználásával.

Felelős: Habis László polgármester  
 A Jegyző megbízásából:  
 Szőkéné Komenczi Anikó  
 Közoktatási Iroda Vezetője  
 Dr. Palotai Zsuzsanna  
 Egészségügyi és Szociális Iroda Vezetője  
 Protovinné Zsilinszky Erzsébet  
 Idegenforgalmi és Kulturális Iroda Vezetője  
 Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
 Gazdasági Iroda Vezetője

Határidő: 2007. december 12.

*Alpolgármester úr visszaadja a szót polgármester úrnak.*

**24.** Előterjesztés az új városi közművelődési intézmény Alapító okiratának és végleges létszámkeretének jóváhagyására

**Előterjesztő:** Dr. Estefán Géza  
 címzetes főjegyző

**Meghívott:** Mészárosné Pusztai Éva igazgató  
 Forrás GYIK -Eger, Bartók B. tér 4.

**Dr. Estefán Géza**

Az új intézmény kialakítása az ezzel kapcsolatos intézkedések folyamatban vannak és ezzel összefüggésben az intézmény bizonyára meg fogja kezdeni az eredményes működést.

Egy dologra azonban kitér azzal együtt, hogy nem biztos, hogy igazuk van ebben és remélik a dolgok zavartalanul fognak menni. Van egy mondat az előterjesztésben, hogy a Forrás Gyermek Szabadidő Központ munkavállalói tekintetében a munkakörök megújítását célzó egyeztetésekre nem került sor.

Jogilag ez azt jelenti, hogy a Forrás Gyermek Szabadidő Központ kibővül a Művészetek Háza illetőleg a Bartakovics Művelődési Központ városi feladataival.

A tartalmi részét illetően szeretnék, hogy a későbbiek folyamán tartalmilag a működésében, mentalitásában, együttműködésében egy új típusú intézmény alakuljon ki, ahol a munkaköri leírásoknak a megújítás is megtörténik. Ne legyen olyan látszatja a dolognak, hogy a Forrás Gyermek Szabadidő Központ befogadja a másik két feladatot ellátó részt. Tudja, hogy az

Igazgató asszony nem biztos, hogy maradéktalanul egyetért ezzel, de a jövőre vonatkozóan azt javasolják, hogy egy ilyen értelmű megújulás is történjen.

### **Habis László**

Az elmúlt napokban kapott egy levelet Dr. Ternyák Csaba érsek úrtól miszerint az Igazgató úr tájékoztatása szerint a Városi Közgyűlés előterjesztésében a Knézich Károly utca 8. mint Bartakovics Béla Közösségi Ház kerül megjelölésre az alapító okirat tervezetben. Amennyiben a fenti értesülések megfelelően elődje neve megmarad a közművelődés céljára használt épületben, úgy azt köszönettel veszi, s ez esetben nincs akadálya, hogy a szerződést aláírja.

Kérdés, észrevétel nem lévén, tekintettel arra, hogy alapító okirat elfogadásáról van szó, minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 igen szavazat és 4 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

### **511/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az új városi közművelődési intézmény alapító dokumentumaként jóváhagyja a Forrás Gyermekek és Ifjúsági Központ Alapító Okiratának módosítását, továbbá 56 főben maximalizálja az Egri Kulturális és Művészeti Központ létszámkeretét.

Felelős:	Dr. Estefán Géza címzetes főjegyző
Határidő:	2007. december 31.

*(Az Alapító Okirat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

### **25. Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Heves Megyei Önkormányzat közötti színházi társulási megállapodás megkötésére, és a társulási tanács tagjainak megválasztására**

**Előterjesztő:** Homa János  
tanácsnok

**Meghívott:** Dr. Benkár József főjegyző  
Osváth Péter irodavezető  
Heves Megyei Önkormányzat -Eger, Kossuth L. u. 9.  
Csizmadia Tibor igazgató-főrendező  
Gárdonyi Géza Színház -Eger, Hatvani kapu tér 4.  
Lengyel Pál igazgató  
Harlekin Bábszínház -Eger, Bartók B. tér 4.

### **Homa János**

Társulási megállapodás ilyen nehezen készült már, mint a mostani. Ennek több oka is volt, részben, hogy az elmúlt hónapokban az a hír járta, hogy a Megye több társulásból ki akar vonulni. Egyesek már tudni vélték, hogy a Megye milyen arányban mond le részvételéről a színházi társulásban és kivonul teljes mértékben a Bartakovics Béla Művelődési Központból

és csupán csak a Megyei Könyvtárból akarja kivenni a részét. Ezek az információk a későbbiekben finomodtak és a jelenlegi helyzetben eljutottak odáig, hogy a színházi társulásban a Megye és a Város 50-50%-ban kíván részt venni. A Színház támogatását az idei évre vonatkozóan 10-10 millió forinttal csökkentették, mely azt jelenti, hogy az idén 61-61 millió forintot tett le a két önkormányzat a színház támogatására.

Az egyik társulási megállapodás tervezetét a Megye dolgozta ki, a másikat pedig a Városi Önkormányzat illetve a Város Kulturális Irodája és Bizottsága.

Bizottsági ülésen azon társulási megállapodás tervezet került elfogadásra, amely arról szól, hogy megváltoztatva az eddigi gyakorlatot ezt követően szeretnék ha a gesztori szerepet másképpen oldanák meg. A gesztori szerepet eddig a Megyei Önkormányzat gyakorolta, s a Megyei Önkormányzat gyakorolta a Színház és a Harlekin Bábszínház esetében is a munkáltatói jogokat, ami részben az intézményvezetők kinevezésével, felmentésével, összeférhetetlenség megállapításával, fegyelmi eljárás megindításával, fegyelmi büntetés kiszabásának jogával együtt járt. A Bizottság javaslata, hogy ezt a gesztori jogot a két társult önkormányzat közgyűléseinek jogkörébe utalják át.

A Város tervezete ennyiben különbözik a Megye tervezetétől. Bízunk abban, hogy ezt a Megyei Közgyűlés is támogatja majd, mert a Város a továbbiakban azt is vállalta, hogy a megyei tagozat munkáját a város és a színház egy önálló szerződésben rendezi. Tehát a nyári programokat a saját büdzséjéből támogatja. Összességében a Város a Színház támogatásából nagyobb részt vállal, mint a Megye.

Legalább az a minimális jog elvárható, hogy ugyanolyan jogai legyenek a Városnak a munkáltatói jogok gyakorlásában, mint a Megyének.

### **Habis László**

Az anyag tartalmaz egy rövid szöveges előterjesztést, de azt nem tartalmazza, hogy kiket szeretnének delegálni a frakció egyeztetések során. Abban állapodtak meg, hogy Demeter Ervin és Gálfi Antal lenne az egri önkormányzat két jelöltje. A társulási megállapodás valóban a Város által alaposan végiggondolt metodikán alapul, hozzátéve, hogy így működtek eddig az intézményfenntartó társulások. A két alapító okirat tervezet nem a Város szellemi terméke, hanem részben ennek ellentmond és a Megyei Önkormányzat munkájának eredménye. A legutóbbi városi egyeztető tanácson a megyei vezetők nem támogatták ezt a konstrukciót. Szeretné, ha ebben a kérdésben az egri önkormányzat állást foglalna, s a megyei vezetőkkel újra leülnének, hogy gondolják át újra, hogy a Megyei Önkormányzat szerencsés volna, ha egy ilyen tartalmú döntést hozna, alapvetően a Homa tanácsnok úr által elmondott indokokra tekintettel.

### **Dr. Nagy Imre**

Az Egyeztető Bizottság részéről azt az információt kapta, hogy ebben nem volt megegyezés a Megye és a Város között, hogy létrehozzák ezt a társulást. Ha nem volt megegyezés a társulás létrehozásában, akkor miért nem veszik le a napirendről ezt az előterjesztést. A két fél között vagy van gesztor, vagy nincs gesztor, összesen ketten vannak, tehát nem kell gesztort választani, bár valakinek előbb-utóbb el kell látni a könyvelési és egyéb dolgokat.

Jó ideje tárgyalnak a társulás létrehozásáról, de az általa szerzett információk alapján nem egyeztek meg. Amennyiben nem egyeztek meg, úgy nem látja értelmét a mai tárgyalásnak.

## Habis László

A javaslat szerint a fenntartó a Társulási Tanács, de a gesztor a Megyei Önkormányzat, tehát a Megye költségvetésében van megtervezve az intézmény, s a Város pénzeszközt ad át a működéshez. Annak alapján, hogy immár a közszínházi ügyeket egyformán finanszírozzák, és az intézménnyel szeretnének megállapodni a nyári tagozat finanszírozását illetően, úgy gondolják, hogy jogos azaz igény, hogy ne csak a költségvetésben megtervezetten, mint egy behunyt szemmel történjen a pénzeszköz átadás, hanem rendezett jogi keretek között. Ezt azért terjesztette be Homa tanácsnok úr, hogy a Közgyűlés által erősítsék meg egy álláspont és ezután kezdeményezzenek újabb egyeztetést a Megyei Önkormányzattal. Ha eredményre jutnak, akkor értelemszerűen a következő lépésben az egyeztetett alapító okiratot is behozzák a Közgyűlés elé.

## Csákvári Antal

Felhívja Képviselőtársai figyelmét arra, hogy a két alapító okiratban nincs benne ami a társulási megállapodás szövegében van. Az intézményvezetők kinevezésével kapcsolatban az alapító okiratok a Heves Megyei Közgyűlésről beszélnek, a Társulási Megállapodásban pedig az szerepel, hogy a két önkormányzat közösen dönt. Javasolja, hogy a megállapodás ezen részét emeljék be a két alapító okiratba is.

## Habis László

Teljesen egyetért Csákvári úr által elmondottakkal.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **14 igen szavazat, 3 nem szavazat 7 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

### **512/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Gárdonyi Géza Színházat és a Harlekin Bábszínházat működtető Intézményfenntartó Társulás létrehozását, valamint a Heves Megye Önkormányzata és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti társulási megállapodás megkötését azzal a feltétellel, hogy az intézményvezetők kinevezése és visszahívása, továbbá a gazdálkodással összefüggő kérdések tekintetében a két önkormányzat együttes döntése szükséges. Ezen túlmenően a Gárdonyi Géza Színház Nyári Tagozatának finanszírozására külön, az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Gárdonyi Géza Színház közötti kétoldalú megállapodás megkötése szükséges, évenkénti megújítással.

A Társulási Tanácsban Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatát Demeter Ervin és Gálfi Antal képviselik.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző  
Határidő: 2008. március 1.

*(A Társulási megállapodás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*



## **26. Előterjesztés a Bartakovics Béla Művelődési Központ háromoldalú közművelődési megállapodásának módosításáról**

**Előterjesztő:** Homa János  
tanácsnok

**Meghívott:** Dr. Benkár József főjegyző  
Osváth Péter irodavezető  
Heves Megyei Önkormányzat -Eger, Kossuth L. u. 9.

### **Homa János**

A napokban egy hirdetési újságban megjelent, hogy vége a Bartakovics Béla Művelődési Központnak. Ez azt jelzi, hogy elég sok a tanácsstalanság, a közművelődési intézményrendszer átalakítását illetően.

A Megyei Közgyűlés a jövő évtől nem vállalja a Művelődési Központ finanszírozását, ami idén 29 millió forintos támogatást jelentett. A Város vállalja az elkövetkezőkben is a Művelődési Központ támogatását. Eddig egy háromoldalú közművelődési megállapodás volt az Egri Főegyházmegyei Hatóság, a Megyei Közgyűlés és Eger Megyei Jogú Város között, így a következőkben a Megyei Közgyűlés nem kíván részt venni a háromoldalú megállapodásban. Az új megállapodás az Egri Főegyházmegyei Hatóság és Eger Megyei Jogú Város között köttetik majd.

Kéri a Közgyűlést, hogy ezt a megállapodás módosítást támogassák.

### **Dr. Nagy Imre**

Összhangban van -e az előterjesztés a költségvetési koncepcióval?

### **Habis László**

Igen, mert tartalmilag átalakításra kerül a működés. Nem ugyanaz a funkció és nem ugyanolyan módon megy tovább a működés, ahogy eddig, hiszen kikerülnek a megyei módszertani feladatok, s kikerülnek azok a tennivalók, amelyeket a Megyei társfinanszírozott. Igazából az elképzelés egyfajta kulturális civil házként fog tovább működni, így kénytelenek tartalmi változást végrehajtani. A forrásban sem ugyanaz történik, ugyanis egy újfajta integrált működésre van szükség.

Több kérdés nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 igen szavazat, és 5 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

### **513/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Főegyházmegyei Hatóság és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti, a Knézich Károly u. 8. sz. alatti épület további hasznosításra vonatkozó kétoldalú megállapodást, ezzel összefüggésben a Bartakovics Béla Művelődési Központ háromoldalú Közművelődési Megállapodásának megszüntetését, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására.

Felelős: Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

Határidő: 2007. december 31.

(A Közművelődési megállapodás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

## 27. Javaslat a „Szakmai programok megvalósítása 2007. II. félév” civil szervezetek támogatására

**Előterjesztő:** Szeleccki János  
alpolgármester

### Habis László

Kérdés, észrevétel nem lévén elrendeli a szavazást.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **22 igen szavazat és 1 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

### 514/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat

1., Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal által „Szakmai programok megvalósítása 2007. II. félév” címmel meghirdetett pályázatokat megtárgyalta és a támogatások vonatkozásában az alábbi határozatot hozta:

Szervezet neve	Javasolt támogatás E Ft
56-os Szövetség Heves Megyei és Egri Szervezete	70
Agria AE Klub	13
Andante Kamarakórus	20
Belvárosi Plebánia Karitászcsoportja	20
Béke-telep Rehabilitációjáért Egyesület	25
Bükki Vörös Meteor Sportegyesület	-
Cantus Agriensis Kulturális Egyesület	40
Cukorbeteg Egri Egyesülete	28
Dobó Katica Nyugdíjas Szervezet Eger	45
ÉFOSZ Heves Megyei Közhasznú Egyesülete	30
Eger - Lajosváros Szent Lajos Plébánia Karitászcsoport	40
Eger Vára Barátainak Köre Egyesület	50
Eger és Vidéke Ipartestület	-
Egri Citerazenekar	25
Egri Egészség- és Környezetvédő Egyesület	43
Egri Francia Klub	30
Egri Honvéd Táncklub SE	30
Egri Jóga Klub	40
Egri Öregdiákok Baráti Társasága	-
Egri Környezet- és Természetvédelmi Oktatóközpont	15
Egri Senior Úszóklub	32
Egri Szív Egyesület	40
Egri Testedző Club	60

Egri Vitézlő Oskola Hagyományőrző és Sport Közhasznú Egyesület	150
Ezüstidő Szabadidős Klub	-
Felnémeti Derús Alkony Nyugdíjas Egyesület	40
FET Egri Dobó István Nyugdíjas Klubja	40
Forrás Szabadidős Diáksport Egyesület	30
Heves Megyei Diabetes Szövetség	30
Hevesi József Magyarnóta Klub	-
Heves Megyei Életreform Népfőiskola	20
Heves Megyei Népművelők Egyesülete	29
Heves Megyei Népművészeti Egyesület	30
Heves Megyei Úszó és Vízilabda Szövetség	100
Heves Megyei Természetbarát Szövetség	50
Horváth Zsigmond Lajos Fotóklub	20
Hun Fokos Szövetség Hagyományőrző Egyesület	10
Kaptárkő Természetvédelmi és Kulturális Egyesület	40
Kálnoky László Irodalmi és Művészeti Egyesület	25
Kárpát Egyesület, Eger	20
Keresztény Édesanyák Közössége	26
Kertbarátkör Egyesület Eger	70
Komplex Közhasznú Egyesület Eger	-
Lóköttő Néptánc Egyesület	35
Magyar Könyvtárosok Egyesülete	-
Magyar Közgazdasági Társaság Heves Megyei Szervezete	50
Magyar Vöröskereszt Eger Területi Szervezete	-
Mozgássérültek Heves Megyei Egyesülete	36
Mozgáskorlátozottak Heves Megyei Sport Clubja	-
Műszaki és Természettudományi Egyesületek Szövetsége Heves Megyei Szervezete	50
Part Egyesület	50
Petrás Incze János Kulturális Egyesület	30
Pótkerek Együttes	20
Siketek és Nagyothallók Országos Szövetségének Egri Szervezete	50
Többgyermekes Családok Egri Egyesülete	90
Tűzliliom Környezetvédelmi Oktatóközpont Egyesület	120
Univerzum Klub	38
Vakok és Gyengénlátók Heves Megyei Egyesülete	40
Vakok és Gyengénlátók Integráló és Sportegyesülete	40
<b>Összesen:</b>	<b>2.075</b>

<b>Alapítvány neve</b>	<b>Javasolt támogatás E Ft</b>
212. sz. Bornemissza Cserkész Alapítvány	70
Agria Vegyeskar Eger Kóruskultúrájáért Alapítvány	100
Baba-Mama Szabadidő és Életmód Alapítvány	50
Caritas Hungarica Eger Alapítvány	30
Egri Autista Alapítvány	20

Egri Borvidékért Alapítvány	-
Egri Civitan Club Alapítvány	40
Egri Családsegítő Alapítvány	50
Egri Leukémiás, Daganatos és Immunhiányos Gyermekekért Alapítvány	25
Egri Waldorf Alapítvány	10
Ételt az Életért Közhasznú Alapítvány Egri Irodája	15
Felnémet Kultúrájáért Alapítvány	50
Forrás Alapítvány Eger	30
Gondviselő Alapítvány	30
Horizont Látássérültek Társadalmi Integrációját és esélyegyenlőségét Segítő Közhasznú Alapítvány	-
Kálvin Ház Alapítvány	60
Kincs-ő Közhasznú Alapítvány	10
kis Balázs Alapítvány	10
Művelt Ifjúságért Alapítvány	20
Őrláng Alapítvány	-
Samdosha Ayurveda és IYENGAR jóga Közhasznú Alapítvány	40
Szederrinda Alapítvány	45
SZETA Egri Alapítványa	-
Tipegő Alapítvány	10
Úton a Teljesség felé Alapítvány	-
Ward Mária Alapítvány	-
<b>Alapítványok összesen:</b>	<b>715</b>
<b>Támogatás összesen:</b>	<b>2.790</b>

## 2., Fedezete : II / 52./ 5- Alapítványok és civil szervezetek támogatása

Felelős: a jegyző megbízásából:  
 Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
 Gazdasági Iroda vezetője  
 Dr. Kovács Luca  
 Titkársági Csoport vezetője

Határidő: 2007. december 31.

## 28. Javaslat a 484/2007. (X.25.) számú közgyűlési határozat kiegészítésére (civil szervezet támogatása)

**Előterjesztő:** Szeleccki János  
 alpolgármester

**Habis László**

Kérdés, észrevétel nem lévén elrendeli a szavazást.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **22 igen szavazat és 2 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

**515/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

**1.**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Eger Ünnepe 2007 címmel meghirdetett pályázatokat megtárgyalta és támogatásra vonatkozóan az alábbi határozatot hozta:

ALAPÍTVÁNYOK:		
Szederrinda Alapítvány	Néptáncbemutató	35
<b>Alapítványok összesen:</b>		<b>35</b>
<b>Összesen:</b>		<b>35</b>

**2. Fedezete:**

A 2/44 címszámon rendelkezésre áll – Eger Ünnepe Rendezvény

Felelős: a jegyző megbízásából:  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Iroda vezetője  
Dr. Kovács Luca a Titkársági Csoport vezetője

Határidő: 2007. december 31

**29. Előterjesztés a Napköziotthonos Óvoda (Eger, Dr. Hibay Károly utca 7. sz.) névváltoztatására és az Alapító okirat módosítására**

**Előterjesztő:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Habis László**

Kérdés, észrevétel nem lévén elrendeli a szavazást.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **23 igen szavazat és 1 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

**516/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Napköziotthonos Óvoda / Eger, Dr. Hibay Károly utca 7. sz./ nevének megváltoztatására, és ennek kapcsán az alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Napköziotthonos Óvoda (Eger, Dr. Hibay Károly u. 7. sz.) névváltoztatását Dr. Hibay Károly Óvoda névre és az Alapító Okirat 1. pontjának az alábbiakban leírt módosítását:

## 1. Az intézmény elnevezése: Dr. Hibay Károly Óvoda

A jelen Alapító Okirat módosítás az Alapító Okirat többi részét nem érinti.

Felelős: Dr. Estefán Géza  
Címzetes főjegyző  
Határidő: 2007. február 29.

*(Az Alapító Okirat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

## 31. Előterjesztés az ÉMOP keretében meghirdetésre került környezetvédelmi pályázati lehetőségekről

**Előterjesztő:** Bodnár Pál  
tanácsnok

### Habis László

Szóbeli kiegészítés, kérdés, észrevétel nem lévén elrendeli a szavazást.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **25 egyhangú igen szavazattal** a határozatot elfogadta.

### **517/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Észak-magyarországi Operatív Program keretében kiírt „Helyi és térségi vízrendezés, vízrendszerek fejlesztésének támogatására” megnevezésű (kódszám: ÉMOP-2007-3.2.1.-C/D) pályázati felhívás kapcsán támogatja az „Eger, Tetemvár és Vécseyvölgy úti vízgyűjtő terület vízrendezése” című pályázat I. forduló benyújtását és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a beadáshoz szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Habis László  
polgármester  
Határidő: 2008. március 17.

## 32. Előterjesztés a „Közoktatás térségi sajátosságokhoz igazodó szervezése és infrastruktúrájának fejlesztése” című pályázati kiírásának I. fordulójára benyújtani kívánt pályázatokról (Pályázati kódszám: ÉMOP-2007-4.3.1/2F)

**Előterjesztő:** Bodnár Pál  
tanácsnok

### Habis László

Szóbeli kiegészítés, kérdés, észrevétel nem lévén, felhívja a közgyűlés tagjainak figyelmét, hogy a határozati javaslat pontjaira külön-külön kell szavazni.

Szavazásra bocsátja az 1. sz. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **25 egyhangú igen szavazattal** a határozatot elfogadta.

**518/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Észak-magyarországi Operatív Program keretében kiírt „Közoktatás térségi sajátosságokhoz igazodó szervezése és infrastruktúrájának fejlesztése” megnevezésű ( kódszám: ÉMOP- 2007-4.3.1./2f ) pályázati felhívás kapcsán támogatja a Napközi Otthonos Óvoda (Eger, Ifjúság út 9.) pályázatának I. forduló benyújtását és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a beadásához szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Habis László  
polgármester  
Határidő: 2008. január. 2.

Szavazásra bocsátja a 2. sz. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **24 igen szavazat és 1 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

**519/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Észak-magyarországi Operatív Program keretében kiírt „Közoktatás térségi sajátosságokhoz igazodó szervezése és infrastruktúrájának fejlesztése” megnevezésű ( kódszám: ÉMOP- 2007-4.3.1./2f ) pályázati felhívás kapcsán támogatja a Balassi Bálint Tagiskola (Eger, Malomárok u. 1.) pályázatának I. forduló benyújtását és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a beadásához szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Habis László  
polgármester  
Határidő: 2008. január. 2.

Szavazásra bocsátja a 3. sz. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **24 igen szavazat és 1 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

**520/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Észak-magyarországi Operatív Program keretében kiírt „Közoktatás térségi sajátosságokhoz igazodó szervezése és infrastruktúrájának fejlesztése” megnevezésű ( kódszám: ÉMOP- 2007-4.3.1./2f ) pályázati felhívás kapcsán támogatja a Tinódi Sebestyén Tagiskola (Eger, Vallon u. 2.) pályázatának I. forduló benyújtását és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a beadásához szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Habis László  
polgármester  
Határidő: 2008. január. 2.

Szavazásra bocsátja a 4. sz. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **25 egyhangú igen szavazattal** a határozatot elfogadta.

**521/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Észak-magyarországi Operatív Program keretében kiírt „Közoktatás térségi sajátosságokhoz igazodó szervezése és infrastruktúrájának fejlesztése” megnevezésű ( kódszám: ÉMOP- 2007-4.3.1./2f ) pályázati felhívás kapcsán támogatja a Dobó István Gimnázium (Eger, Széchenyi u.19.) pályázatának I. forduló benyújtását és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a beadásához szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Habis László  
polgármester  
Határidő: 2008. január. 2.

Szavazásra bocsátja a 5. sz. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **25 egyhangú igen szavazattal** a határozatot elfogadta.

**522/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Észak-magyarországi Operatív Program keretében kiírt „Közoktatás térségi sajátosságokhoz igazodó szervezése és infrastruktúrájának fejlesztése” megnevezésű ( kódszám: ÉMOP- 2007-4.3.1./2f ) pályázati felhívás kapcsán támogatja a Szilágyi Erzsébet Gimnázium és Kollégium, Kollégiumi épületére vonatkozó (Eger, Ifjúság u. 2.) pályázatának I. forduló benyújtását és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a beadásához szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Habis László  
polgármester  
Határidő: 2008. január. 2.

Szavazásra bocsátja a 6. sz. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **24 igen szavazat és 1 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

**523/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ostoros község által az Észak-magyarországi Operatív Program keretében kiírt „Közoktatás térségi sajátosságokhoz igazodó szervezése és infrastruktúrájának fejlesztése” megnevezésű (Pályázati kódszám: ÉMOP-2007-4.3.1/2F) pályázati kiírásának I. fordulójára benyújtandó pályázatához, mint mikrotársulási tag, támogató hozzájárulását adja.



Felelős: Habis László  
polgármester  
Határidő: 2008. január. 2.

Szavazásra bocsátja a 7. sz. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 igen szavazat, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

#### **524/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Wigner Iskola Közalapítvány által az Észak-magyarországi Operatív Program keretében kiírt „Közoktatás térségi sajátosságokhoz igazodó szervezése és infrastruktúrájának fejlesztése” megnevezésű (Pályázati kódszám: ÉMOP-2007-4.3.1/2F) pályázati kiírásának I. fordulójára benyújtandó pályázatához, mint az ingatlan tulajdonosa, hozzájárulását adja.

Felelős: Habis László  
polgármester  
Határidő: 2008. január. 2.

Szavazásra bocsátja a 8. sz. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **24 egyhangú igen szavazattal** a határozatot elfogadta.

#### **525/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy amennyiben a Wigner Iskola Közalapítvány által benyújtandó a Wigner Jenő Műszaki, Informatikai Középiskola és Kollégium épületére vonatkozó pályázata a II. fordulóban is támogatott lesz, úgy Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése, az iskola és az önkormányzat közötti megállapodásban foglalt felhalmozási célú pénzeszköz átadását 2009-től megvonja.

Felelős: Habis László  
polgármester  
Határidő: 2008. január. 2.

### **33. Előterjesztés az Észak-magyarországi Operatív Program „Turisztikai attrakciók fejlesztése támogatására” című pályázatán történő részvételre a Szépasszonyvölgyi Szabadtéri Színpad rekonstrukciója témában**

**Előterjesztő:** Orosz Lászlóné  
tanácsnok

#### **Orosz Lászlóné**

Előadja, hogy az előterjesztésben nem csak a saját javaslatai szerepelnek, hanem sorra vették mindazon érdekeltek véleményét, akik ott élnek, továbbá a Szépasszonyvölgy Biztosa, a

borászok véleményét is. Az érintetteknek szólnak és az érdekeltek véleménye, fogalmazódik meg benne.

A Szépasszonyvölgy Eger városon belüli fekvése olyan egyedülálló adottság, mely önmagában is attrakció. Olyan adottsága van a Városnak, mely lehetővé teszi, hogy nemzetközileg ismert borok szentélyévé fejlődjön. Ebből következik, hogy a Völgy jelentősége túlnő Eger turisztikai szerepkörén, országos, sőt nemzetközi érték a nemzeti vagyon és így Eger vagyonának is része.

2000-ben elkészült egy idegenforgalmi stratégiai terv, amelyben fő vendégforgalmi központként jelöli a Szépasszonyvölgyet és rögzíti, hogy javítani kell a Völgy kulturáltságán és látványosságán. A Szépasszonyvölgyben a természet által nyújtott lehetőségeket és az ember által alkotott attrakciók kínálják az esélyt a turizmus fejlesztésére. Az esélyek kihasználása kötelesség, de a lehetőség ésszerű megragadása és hosszú távon való kamatoztatása csak tervszerű, következetes munkával történhet. Első lehetőség lehet a vázolt pályázati lehetőség kihasználása. A régió és Eger látogatottságában kiemelkedő jelentőségű a Szépasszonyvölgy és az ezzel összefüggő borturizmus. Minden összhangban van azon törekvésekkel, hogy a régió gazdaságában szerepet játszó szőlő és borkultúra továbbfejlődjön. Polgármester úr korábban említette, hogy integrált városfejlesztési koncepciót kell elkészíteni. Ha ez a pályázat sikeres, akkor ez egy részként be is épülhet ebbe a koncepcióba.

Kéri, hogy a Közgyűlés támogassa a pályázaton való részvételt

### **Császár Zoltán**

Három hónappal ezelőtt, mikor kiderült, hogy ez a pályázati lehetőség van, leadta javaslatát Polgármester úr titkárságán. Az előterjesztést a részéről támogatja, de hangsúlyozza, hogy az előterjesztéssel először az Urbanisztikai Bizottság anyagában találkozott. Sajnálatosnak tartja, hogy ezen tárgyalás első szakaszában, mint a Völgy fejlesztési tanácsnokát nem vonták be, s nem kérdezték meg a véleményét. Nem vonták be az EVAT Zrt.-t sem, mint üzemeltetőt az egyeztetésbe. A bizottsági ülésen az előterjesztés első része volt benn, a második részét a komplex megvalósítási programot saját kezűleg tette le a múlt héten. Az előterjesztő a javaslatát készségesen befogadta. Javaslatát azzal a szándékkal tette le, hogy a Szépasszonyvölgy több ennél, mint egy színpad rekonstrukciója. A több lábon állás reményében javasolja, hogy vagy a most pályázat alá kerülő projektbe tegyenek be ezekből az elemekből, vagy pedig a 2008-tól folyamatosan lehetőséget nyújtó pályázat következő szakaszába teszik pályázatba. Mivel 500 millió forint támogatást kap a projekt úgy gondolja, hogy önmagában a színpad felújítása ezt az összeget nem fogja felemészteni. Elmondja, hogy 2004-től 2007-ig az EVAT Zrt. és a Városgondozás Kft. 13,5 millió forintot költött a színpad felújítására, bevétel pedig szinte nem is realizálódott. Vannak kételyei, hogy nagyon erős marketing munkával lehet egy 1500 fős színházat megtölteni. Afelől kétsége nincs, hogy szükség és igény van rá - különösen az ottani pince tulajdonosok és vendéglátó egységek vezetői is szorgalmazzák ezt. Természetesen ezt támogatja, bár csak úgy lenne, hogy megépítenek egy színházat és meg tudják tölteni azokat a boros rendezvényeket, amelyek esetleg most a Dobó téren kerülnek megrendezésre. Aggályosnak tartja, hogy megkapják-e a 90%-os támogatást, de szakemberek szerint reális esély van rá. Biztos abban, hogy egy szépasszonyvölgyi tájház, vagy a Koháry forrás környékének kiépítése és egy múzeumlánc a Völgyben, mely a történelmi értékeket is bevonja a Szépasszonyvölgy látogatásába – ez megfelel a kiírás elemeinek és a 90 %-os támogatottság garantált erre a beruházásra.

Kéri a Közgyűlést, hogy támogassák az előterjesztést, azért, hogy a második fordulóban, amikor le kell tenni ennek az anyagnak a kidolgozott változatát, akkor egy nyertes pályázatot tudhassanak maguk mögött.

**Orosz Lászlóné**

Hangsúlyozza, hogy a kezdetektől fogva bevonták Császár tanácsnok urat a pályázattal kapcsolatos megbeszélésekbe, de Tanácsnok úr nem értette az elején, hogy miről van szó. Miután ez megvalósult, onnantól fogva minden anyagot a rendelkezésükre bocsátott, s ennek következtében minden be is épült az előterjesztésbe, amit most Tanácsnok úr kifogásolt. Az első forduló feladata az, hogy amik az előterjesztésben szerepelnek, azok valóban beférnek-e a pályázatba, meg fogják-e kapni a 90%-os támogatást. Amennyiben a bíráló bizottság és a szakemberek, szakirodák úgy döntenek, hogy vállalják, és elő tudják készíteni az anyagot megfelelően, akkor második fordulóban újra a Közgyűlés elé kerül, és konkrétan tudnak dönteni, hogy mit támogatnak és mit nem. Nem volt ez titkos, minden információ rendelkezésre állt.

**Habis László**

A fejlesztés súlypontja lehet ez a bizonyos szabadtéri színpad, de részéről is ezt az 1500 főt aggályosnak tartja. Ez most egy elvi állásfoglalás a közgyűlés részéről. S minél inkább egy komplex program megvalósítására kell törekedni, aminek lehet a súlypontja az említett színpadfejlesztés.

**Császár Zoltán**

Nem akar Tanácsnok asszonnyal vitatkozni, de egy biztos, hogy akkor találkozott az anyaggal, amikor közölték, hogy lesz ilyen. Amióta letette írásbeli javaslatát Polgármester úrnak, azóta az Urbanisztikai Bizottsági előterjesztésig nem kérték ki a véleményét, éppúgy az EVAT Zrt. véleményét sem. Azt, hogy nem értette volna meg, igen csak furcsának tartja. Már nem az első ciklusban csinálja, 2000-ben a Gazdasági Minisztérium államtitkára írásos levélben példamutatónak és szakszerűnek nevezte a fejlesztésüket és munkájukat. Ilyen értelemben már letették ez irányú névjegyüket.

**Dr. Nagy Imre**

Úgy gondolja, hogy a Közgyűlés mai támogató szavazata után magára nézve kötelezőnek tekinti, hogy a Regionális Fejlesztési Tanácsban ezt a programot támogassa. Egy picit szomorú azért, hogy az idegenforgalmi, turisztikai szakma képviselőivel volt-e egyeztetés, konzultáció, s valóban ennyire telik-e, hogy az első megnyíló pályázatokba a legfontosabb attrakciót eldöntötték, hogy mi legyen és a Város megpályázza.

**Habis László**

Ennél sokkal előrehaladottabb állapotban van a Termálfürdő fejlesztés előkészítése, amit majd be fognak hozni a Közgyűlés elé. Viszonylag rövid úton szeretnének a „Város a város alatt” projekttel is foglalkozni, illetve a Megye részéről merült fel korábban a három projekt, amit

az Egyeztető Bizottságban elég alaposan végigvitattak és célszerű volna, hogy ha testületi állásfoglalást is kapna.

Több hozzászóló nem lévén, kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 igen szavazat és 3 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

### **526/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Észak-magyarországi Operatív Program keretében kiírt „Turisztikai attrakciók fejlesztése támogatására” megnevezésű (kódszám: ÉMOP-2007-2.1.1) pályázati felhívás kapcsán támogatja a „Szépasszonyvölgyi Szabadtéri Színpad rekonstrukciója – bővítése” című pályázat I. fordulás benyújtását és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a beadáshoz szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős:	Habis László polgármester Dr. Estefán Géza címzetes főjegyző megbízásából: Nagy Róbert irodavezető Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető
Határidő:	2008. február 1.

### **34. Javaslat az AGÓRA programban való részvételre**

**Előterjesztő:** Homa János  
tanácsnok

#### **Homa János**

A döntési javaslat a Kulturális Bizottság javaslata alapján úgy szól, hogy az Önkormányzat vegyen részt a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program AGÓRA programjában a sportcsarnok és környezetében történő beavatkozással.

Reméli, hogy az anyagot mindenki elolvasta, s nem tartalmaz rejtélyes gondolatokat. Lényege a következő: az Unió programjai között két olyan program létezik, amely a kultúra közvetítés területével foglalkozik, az egyik a társadalmi megújulás operatív program, a másik pedig a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program. Az elmúlt időben a közművelődési intézmények integrációjának köszönhetően a városban lehetőség nyílik arra, hogy részt vegyenek az AGÓRA programban, mely nem más, mint egy integrált koncepció mentén működő multifunkcionális közösségi központ. Lehetőség nyílik arra, hogy ezt a valóságban is létrehozzák, s ennek területe lenne az Érsekkert területén a Sportcsarnok és környezete és a tervek szerint olyan átalakításokat hajthatnának végre, amely biztosítaná, hogy a mostani sport funkció mellett kulturális és oktatási funkciót kapjon ez az új létesítmény.

Amiért az Önkormányzat elé került a javaslat, az az, hogy az AGÓRA programot február 5-től indítják, s ezért szükséges, hogy az Önkormányzat jóváhagyja a törekvéseiket. A projekt 1350 millió forintos támogatást is jelenthet. Ez az összeg jelentős segítséget nyújtana egy új, korszerű, multifunkcionális oktatási sport célokra is alkalmas létesítmény létrehozására. Ezért kéri, hogy tegyék lehetővé és támogassák, hogy részt vehessenek az AGÓRA programban.

**Habis László**

Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak az előterjesztésről.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 egyhangú igen szavazattal** a határozatot elfogadta.

**527/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata vegyen részt a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program AGÓRA programjában a sportcsarnok és környezetében történő beavatkozással.

**Felelős:** Habis László polgármester  
Dr. Estefán Géza címzetes főjegyző megbízásából:  
Protovinné Zsilinszky Erzsébet irodavezető  
Nagy Róbert irodavezető  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

**Határidő:** 2008. február 15.

**39. Előterjesztés az Egri Bitskey Aladár Uszoda részére 2007. évben nyújtott támogatás elszámolásáról**

**Előterjesztő:** Bodnár Pál  
tanácsnok

**Meghívott:** Szente János ügyvezető  
Eger Termál Kft. – Eger, Frank T. u. 5.

**Habis László**

Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak az előterjesztésről.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 egyhangú igen szavazattal** a határozatot elfogadta.

**528/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Eger Termál Kft. részére a központi költségvetésből a Bitskey Aladár Uszodához nyújtott támogatás elszámolását. Felhatalmazza Polgármester Urat, hogy az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium felé történő elszámolást a következő záradékkal lássa el: *„Igazolom, hogy az elszámolásban foglaltak a hatályos pénzügyi és számviteli előírások szerint kerültek felhasználásra, kifizetésre és könyvelésre.”*

**Felelős:** Habis László  
polgármester  
**Határidő:** 2007. december 31.

#### **40. Előterjesztés a Művészetek Háza Eger Kht. 2007. szeptember 30-i zárómérlegéről, illetve a végelszámolás miatti nyitómérlegéről**

**Előterjesztő:** Bodnár Pál  
tanácsnok

**Meghívott:** Simon Béláné végelszámoló  
Szarvas Dénes könyvvizsgáló  
Eger, Széchenyi u. 16.

#### **Habis László**

Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak az előterjesztésről.  
Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 egyhangú igen szavazattal** a határozatot elfogadta.

#### **529/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Művészetek Háza Eger Kht. 2007. szeptember 30. napjával készült végelszámolás miatti zárómérlegét 80.363 eFt mérlegfőösszeggel, 13.849 eFt saját tőkével, 561 eFt tárgyévi eredménnyel. A zárómérleg egyben a végelszámolási időszak nyitómérlegének minősül.

Kötelezi a társaság végelszámolóját, hogy a követelések jegyzékét nyújtsa be a cégbíróshoz a nyilvános cégiratok közé történő elhelyezés céljából.

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elrendeli a Művészetek Háza Eger Kht. gazdasági tevékenységének végelszámolás ideje alatti korlátozott folytatását a jelenlegi szerződéses kötelezettségei teljesítéséig.

Felelős: Habis László polgármester  
Simon Béláné végelszámoló  
Határidő: azonnal

#### **41. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások elidegenítésének alapelveit megfogalmazó határozat elfogadásáról**

**Előterjesztő:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

#### **Dr. Estefán Géza**

Kezében tartja a 6-os számú napirendet – amit már megtárgyalt a közgyűlés – s később elfogja mondani, hogy hogyan kapcsolódik ehhez a napirendhez.

Évente két alkalommal kerül sor a rendelet szabályozása. A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság és a Képviselők részéről is többször felmerült azaz igény, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások elidegenítésének alapelveit tárgyalják meg, s a jövőre vonatkozóan most már a jelenlegi helyzethez igazítva próbálják meghatározni azokat az elveket, amelyek alapján a mostani állapotban az Önkormányzat tovább kíván lépni.

Ezeket az elveket az érdekeltekkel értékelték, összeállították, s amennyiben ezeket elveket elfogadja a Képviselőtestület, úgy a következő közgyűlésen a bérlakások elidegenítésére vonatkozó rendeletükbe is beépítik.

A rendeletmódosítás célja az, hogy a bérlakások elidegenítésének szabályait, eljárási rendjeit pontosítja és szigorítja, ugyanis az Önkormányzatnak ma már nincs olyan kötelezettsége, hogy feltétlenül és egyoldalú döntés alapján kérelemre eladjon bármilyen önkormányzati bérlakást. Így a benne lakóknak már nincs vételi joga, legfeljebb elővételi joga van, ha az Önkormányzat el akarja adni. Mindenképpen szükséges, hogy az Önkormányzat a tulajdonában álló lakásállományát ne csökkentse, sőt annak bizonyos mértékű növelésére is törekedjen. Ez egyrészt a mai lakásviszonyok és rászorulóknak mértékét, igényét véve mindenképpen szükséges, másrészt pedig az is, hogy több megnyert pályázata volt az Önkormányzatnak és a pályázati feltételek között mindig benne volt az, hogy alapvetően a lakásállományt nem kívánják csökkenteni. Természetesen ez nem zárja ki az esetenkénti eladást, de tendenciájában és mértékét illetően az Önkormányzati bérlakások száma nem csökkenhet. Úgy véli, hogy ez mindenképpen indokolt.

A bérlakás állomány jelenleg két csoportra osztható: az egyik az elővásárlási joggal érintett lakások – ezt nem kötelező eladni – ezek, amelyeket 1990-ben a törvény erejénél fogva az Önkormányzat az államtól örökölt lakások. Az elővásárlási joggal érintett lakások esetében jelentős kedvezmények voltak annak idején 15-20 évi részletfizetés, alacsony beugró összeg és alacsony törlesztő részlet, stb. Ezeknek a felülvizsgálata mindenképpen indokolt.

A jelenlegi lakásügyi törvény már ezeken a régi szabályokon is enyhített, s lehetővé teszi az eljárási rend szigorítását és pontosítását.

- Egyik elv, hogy az Önkormányzat a tulajdonában álló bérlakások számát ne csökkentse, továbbá célszerű megfogalmazni, hogy az elidegenítésből származó bevétel - összhangban a költségvetési rendelettel – lakásvásárlásra kerüljön felhasználásra.

Az említett 6. sz. napirenddel kapcsolatosan a következőkre hívja fel a figyelmet. Ha valaki figyelmesen megnézi a költségvetési rendelet 2007. évi módosítását, a következő került megfogalmazásra. Összhangban ezzel az alapelvvel és a lakásügyi törvényben ide vonatkozó szabályozással, miszerint „a lakáselidegenítés esetében a bevételből a költségek levonása után a fennmaradó részt lakáscélokra és az ezekhez kapcsolódó infrastrukturális beruházásokra lehet fordítani, különösen: a./ új lakás megépítése vagy használatlakás megvásárlására.” A felsorolásban ez van az első helyen, ugyanis a jogszabály lehetővé teszi, hogy ez a forrás más célra is fordítható.

Az első alapelv megvalósulását lényegében már kora délután be is szabályozták.

- Második alapelv, bérlakás műemléki épületben vagy műemlék jellegű épületben lehetőleg ne kerüljön elidegenítésre. Ezek önkormányzati támogatást igényelnek és itt külső megjelenésre gondolnak.

- Fontosnak tartják azt az alapelvet, hogy egy olyan lakóépületben, ahol az önkormányzati tulajdonú bérlakások száma egy bizonyos százalékot meghalad vagy nem ér el, ott ne legyen lehetőség az elidegenítésre, illetőleg ott legyen lehetőség, ahol rendkívül kicsi az önkormányzati tulajdonú bérlakások száma és nem éri meg ilyen állapotban fenntartani. Olyan bérlakások esetében, melyeknek fenntartása igen lényeges összegbe kerülne, szintén javasolható lenne elidegenítésre.

Egy fontos szempont szeretné ráirányítani figyelmet, hogy a lakások elidegenítésének kérdése a vagyongazdálkodás körébe tartozik, és nem tartozik a szociális szempontok alapján kezelendő kérdésekbe. Ezért szabályozni javasolják, hogy az elidegenítésről való döntés lakott bérlakás esetén kerüljön a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság hatáskörébe. Ez azért is indokolt, mert gyakran előfordulnak olyan kérések, amelyek háromszor – négyszer is napirendre kerülnek.

Természetesen az üres önkormányzati lakások és nem bérlői kérelemre történő értékesítésre kerülő lakások, értelemszerűen a Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartoznának ezentúl is.

Úgy gondolja, hogy a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottságnak az előbbieken meghatározott jogköre tulajdonosi jogkörben gyakorolná, mely azt jelenti, hogy nem lehetne a Közgyűléshez fellebbezéssel élni ilyen ügyekben.

Koncepcionális kérdés, hogy a jogkörrel rendelkező Bizottság döntését előkészítő előterjesztés elkészítése és az elidegenítés lebonyolítása továbbra is az EVAT Zrt. feladata.

A vételárral és a fizetési feltételekkel kapcsolatban a következőket mondja el:

Úgy gondolták, hogy a korábban meglévő kedvezmények fenntartása nem indokolt, csak olyan mértékben indokolt, mint ahogy szűkebb körben a lakásügyi törvény ezt lehetővé teszi. Teljesen megszűnne a kedvezmény az elővásárlási joggal nem érintett bérlakások esetében.

Az érintett bizottságok foglalkoztak ezekkel az elvekkel, s valamennyien egyhangúan támogatták a Közgyűlés elé terjesztését.

Amennyiben a Közgyűlés egyetért az előterjesztésben megfogalmazott alapelvekkel, úgy szükséges, hogy az elidegenítéssel foglalkozó hatályos önkormányzati rendeletükbe ezek jogszabályként beépüljenek.

Megjegyzésként elmondja, hogy tárgyalják meg, beszéljék meg, s szívesen vesznek minden javaslatot. Ha ez beépül a rendeletbe, akkor az mindenkire vonatkozik természetesen.

### **Dr. Töröcsik Miklós**

Az előterjesztésben kiemelten megfogalmazódik, hogy az Önkormányzat a tulajdonában álló lakásállományt nem kívánja csökkenteni, sőt annak növelésére törekszik.

Ez nagyon helyes és támogatandó célkitűzés, azonban szeretné ezt egy kicsit konkrétábbá tenni. Véleménye szerint pénzt kellene erre a feladatra elkülöníteni. Ha már nem tud a Város pályázni és nagy volumenben bérlakásokat építeni – mint az előző ciklusban tették, természetesen ha van lehetőség rá, akkor az tegyék meg. Ha nincs, akkor céltudatosan akár egyéni lakásvásárlásokkal is lehetne növelni a bérlakások számát. Évente kb. 6-10 lakás megvételét tudná elképzelni.

A határozati javaslatok illetve az alapelvek közül a 6. alapelvre vonatkozik, hogy ki döntsön a bérlő által lakott lakások elidegenítésének kérdésében. Az alapelvben szerepel, hogy „a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság döntsön, de a Szociális és Egészségügyi bizottság véleményezési joga mellett”.

Jegyző úr hozzászólásában a véleményezési jog nem szerepelt, s ő más szempontból beszélt a problémáról.

Ha a Költségvetési Bizottság úgy dönt, hogy a lakást eladja, akkor bármit mond a Szociális Bizottság, nyilván el fogja adni. Úgy véli, hogy egy ilyen típusú véleményezési jognak nincs hatóereje, s valósága. Ezért javasolja, hogy vegyék ki a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményezési jogát vagy ha nem, akkor keményítsék meg, és azt mondják, hogy vétő joga mellett. Tudja, hogy ez se lenne jó, hiszen ha vétő joga lenne a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak, akkor a Költségvetési bizottságnak nem lenne valóságos döntési joga. Részéről itt egy csapda helyzetet lát, s nem tudja, hogy mi lenne a jó megoldás. A 6. alapelvet átgondolásra javasolja.

### **Dr. Estefán Géza**

A bérlakás állomány gyarapítására vonatkozóan úgy gondolja, hogy ha ezt az elvet elfogadják és megerősítik, akkor lesz bennük annyi bátorság, hogy egyre többet javasolnak olyan szituációban lakást vásárolni, amikor arra tényleg van lehetőség és érdemes is.



Volt már rá példa, hogy bírósági végrehajtó által került egy lakás a város területén árverezésre, akkor az önkormányzatot elővásárlási jog illette meg az árverésen kialakult vételi jogon. De sajnos ezt a jogszabályt az Alkotmánybíróság megszüntette, ugyanis azt mondta, hogy miért pont az önkormányzatnak van elővásárlási joga, hiszen bárki megveheti az árverésen. Mivel ez a lehetőség már nincs, akkor ezt a napi lakásgazdálkodási célok közé be kell építeni, ha ebben megerősítést kapnak.

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottsággal kapcsolatos észrevétellel teljes mértékben egyetért. A jogszabály előkészítése során át fogják gondolni ezt az alapelvet.

Az a gondolat jutott eszébe, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak azon ügyekben legyen véleményezési jogköre, amely nem a Költségvetési Bizottsághoz tartozik, hanem a Közgyűlés elé jön elidegenítésről történő döntés végett. Ez két esetben lehetséges, üres lakás eladása esetén vagy pedig nem bentlakó bérlői kérelemre történik az értékesítés. Ez esetben talán több mozgásteret van mindkét bizottságnak, de ez is átgondolandó.

Előfordulhat az is, hogy ilyen vonatkozásban a rendeletmódosítási javaslat alternatív jellegű lesz.

### **Habis László**

Több hozzászóló nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **18 igen szavazat és 1 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

### **530/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

A Közgyűlés megtárgyalta és elfogadta az alábbi alapelveket, melyek figyelembevételével kerül kidolgozásra az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésére vonatkozó szabályairól szóló 12/2001. (III. 2.) számú rendelet módosítása:

#### 1. alapelv

Bármely önkormányzati lakás elidegenítéséből származó bevétel-összhangban a költségvetési rendelettel- elsősorban lakásvásárlásra kerüljön felhasználásra. Ezt a következő költségvetési rendelet megalkotása során kell a Közgyűlésnek figyelembe venni.

#### 2. alapelv

Műemléképületben, valamint műemlék jellegű épületben található önkormányzati lakás elidegenítésre történő kijelölése nem javasolt.

#### 3. alapelv

Amennyiben a lakóépületben található önkormányzati lakások, vagy a nem lakás céljára szolgáló helyiségek száma nagy (legalább 20 %), úgy a bérlakást elidegenítésre kijelölni nem javasolt.

#### 4. alapelv

Amennyiben a lakóépületben található önkormányzati lakások, vagy a nem lakás céljára szolgáló helyiségek száma kicsi (legfeljebb 5 %), úgy a bérlakást elidegenítésre kijelölni javasolt.

## 5. alapelv

Olyan önkormányzati lakások elidegenítése javasolt, amelyek karbantartása, felújítása nagy (több százezer, esetleg millió forintos nagyságrendű) ráfordítást igényel, és/vagy amelyek magas rezsiköltségűek.

## 6. alapelv

Bérlői kérelemre elidegeníthető bérlakások esetén az Önkormányzat tulajdonosi jogait átruházott hatáskörben a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság gyakorolja, a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményezési joga mellett. A nem bérlő kérelemre elidegeníthető lakások esetén a tulajdonosi jogkör marad a Közgyűlés hatáskörében.

## 7. alapelv

Az elővásárlási joggal érintett bérlakások vételára, mely a forgalmi érték %-ában van meghatározva, annak emelése céljából a R. módosításának tárgyalásakor felülvizsgálatra kerül.

## 8. alapelv

Az elővásárlási joggal nem érintett bérlakások vételárára vonatkozó, jelenleg hatályos R- ben biztosított kedvezmények eltörlésre kerülnek.

## 9. alapelv

Szükséges rögzíteni, hogy a piaci alapon, városi érdekből, költségelven és határozott időre bérbe adott lakások elidegenítésre ne legyenek kijelölhetők.

Felelős: Dr. Estefán Géza Jegyző

Határidő: 2007. december 20.

#### **42. Előterjesztés nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosítására**

**Előterjesztő:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Meghívott:** Dr. Barcziné dr. Mihály Erzsébet igazgató  
Korsós Lajosné vagyongazd. divízióvezető  
EVAT Zrt. (Eger, Zalár u. 1-3.)

#### **Dr. Estefán Géza**

Kiosztásra került egy kiegészítés, melynek a lényege az, hogy a Dobó tér 9. szám alatti iroda kerüljön kivételre a névsorból, s a későbbiekben térjenek vissza rá.

#### **Jánosi Zoltán**

Ez a Dobó tér 9. szám alatti ingatlan kell-e Fidesznek pártirodának, vagy sem, ugyanis korábban már volt szó, s előterjesztés is, de nem került napirendre.

## Bodnár Pál

Ez a napirendi pont a Város vagyongazdálkodásának lassúságát tükrözi. Emlékezete szerint a felsorolt ingatlanok liciten történő bérbeadásáról egyszer már döntöttek, s meg is volt hirdetve, de nem volt rá pályázó.

Ha minden esetben az ingatlanok ilyen piaci viszonyokhoz képest magas bérleti díjjal történő licites eljárásra vannak bocsátva és nem sikerül, akkor megvárnak még egy közgyűlést, s aztán döntenek. Szerinte pontosan ez az egyik pontja a vagyongazdálkodás lassúságának és működésképtelenségének. Valóban így működik a vagyongazdálkodás? Ha nem sikerül egy licit, akkor újra közgyűlés elé kell hozni? Ha igen, akkor ezen minél előbb változtatni kellene. Sajnos nagyon sok ingatlan üres azért, mert túl magas a licites alapár, s ezért a városban senki nem veszi ki. Kéri a vagyongazdálkodásban szabályozni, hogy a bérlő az adott bérleményben mekkora bérleti díjat tud elviselni.

## Nagy István

Rendszeresen megfogalmazódik a Közgyűlésen több képviselő részéről, hogy az EVAT Zrt jól gazdálkodik-e a vagyonnal, nem jól vagy jól adja-e ki az ingatlanokat. Itt egy jó példa arra, hogy miért nem tud jól gazdálkodni a vagyonnal, ugyanis minden egyes licit előtt vissza kell hozni a közgyűlésre az ingatlanokat.

Érdemes lenne a jövőben átgondolni ezt a szabályozást. Jó lenne, ha az EVAT Zrt-nek többször lenne lehetősége a licites eljárásokat megindítani. Például ha megszabnak egy árat és azon megy el, akkor 10 %-os csökkentéssel újra elindíthassa a licites eljárást. Ebben legyen egy automatizmus, s ne feltétlenül minden egyes alkalommal a közgyűlésnek kelljen erről dönteni. Ha netalántán ilyen irányban változtatnák a vagyongazdálkodást, akkor számolni kell azzal, hogy nem minden éppen a Közgyűlés szája íze szerint fog történni, ugyanis a piaci mechanizmusok sokkal aktívabban be fognak épülni a gazdálkodásukba.

## Dr. Estefán Géza

A kérdés teljesen jogos, módosítani kell rajta. Azt, hogy miért a Tanácsnok úr már megválaszolta

## Habis László

Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztésről.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **15 igen szavazat, 1 nem szavazat és 3 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

### 531/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat

#### I.

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a táblázatban felsorolt nem lakás célú helyiségek forgalmi értékével.

Cím	Funkció	Alapterület m <sup>2</sup>	Forgalmi érték eFt (nettó ár)	Induló éves bérleti díj (nettó ár)
Dobó tér 7.	iroda	56	6.216	932.400,-

Dobó tér 9.	iroda	41	4.428	664.200,-
Dobó tér 8.	iroda	56	6.048	907.200,-
Dobó út 10.	iroda	18	2.480	372.000,-
Katona tér 7.	üzlet	97	17.528	2.629.200,-
Széchenyi u. 38.	üzlet	32	2.906	435.900,-

2. Jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségeinek nyílt licites eljárással történő 10 éves bérleti hasznosítását az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 5/2000. (II.18.) sz. rendelet 10. §-ában foglaltak alapján az alábbi ingatlanoknál.

Cím	Funkció	Alapterület m <sup>2</sup>	Bánatpénz (Ft-ban)	Induló éves bérleti díj (nettó ár)
Dobó tér 7.	iroda	56	233.100,-	932.400,-
Dobó tér 9.	iroda	41	166.000,-	664.200,-
Dobó tér 8.	iroda	56	226.800,-	907.200,-
Dobó út 10.	iroda	18	93.000,-	372.000,-
Katona tér 7.	üzlet	97	657.300,-	2.629.200,-
Széchenyi u. 38.	üzlet	32	109.000,-	435.900,-

Közzététel módja: Heves Megyei Hírlap, Internet  
 Licites eljárás javasolt időpontja: 2007. december 12.  
 Megtekintés módja: a hirdetményben megjelölt időpontban  
 Licitlépcső: 10.000,- Ft  
 Bérleti díj emelkedés: fogyasztói árindex 100%-val

Felelős: EVAT Zrt.  
 Határidő: 2007. december 31.

## II.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Eger, Rózsa K. u. 10. szám alatti 4407/1/A/7; 4408/1/A/8 hrsz-ú ingatlanok elidegenítését az alábbiak szerint:

Az ingatlanok értékesítésére az alábbi javaslatot teszem:

Eljárás módja: zárt borítékos pályázat  
 Induló vételár: 1.100.000,- Ft + ÁFA/ingatlan  
 Vételár megfizetése: adásvételi szerződés aláírásával egyidejűleg  
 Közzététel módja: Heves Megyei Hírlap és az Interneten  
 Ajánlatok benyújtásának javasolt időpontja: 2007. december 12. napja 11.00 óra  
 Eljárás helye: EVAT Zrt. tetőtéri tárgyaló

Eredményhirdetés ideje: 2007. december 12. napja 11.30 óra  
 Ajánlati biztosíték: 100.000,- Ft/ ingatlan, mely a vételárba beszámít  
 Ezen összeget minden pályázónak 2007. december 11. napján  
 11.00 óráig az EVAT Zrt. központi pénztárába meg kell fizetni.  
 Megtekintés módja: hirdetményben megjelölt időpontban  
 Egyéb feltételek: az eredményhirdetést követően 8 napon belül  
 az adásvételi szerződést meg kell kötni

Felelős: EVAT Zrt.  
 Határidő: 2007. december 31.

### **Habis László**

Több kérdés függőben van, például informálisan jelezték neki, hogy a KDNP visszaadja a Széchenyi utcán – egyébként állami tulajdonban lévő, de az ő használatukban lévő – párt helyiséget. Hasznosítására vonatkozóan különböző elképzelések vannak. Azt azonban szeretnék, hogy ezt az ingatlant visszaigényelnék állami tulajdonból. Elsődleges céljuk, hogy a Dobó Gimnázium rekonstrukcióhoz kapcsolódóan vagy a Könyvtár vagy egyéb olyan helyiség kialakítható lenne, amelyik ez által hasznosítható lenne. Rövid úton javaslatot tesznek majd arra, hogy hogyan kezelhetők ezek az igények.

### **43. Előterjesztés az egri 1313 hrsz-ú ingatlanon létesülő orvosi rendelőről szóló közgyűlési döntés módosításáról**

**Előterjesztő:** Bodnár Pál  
 tanácsnok

### **Pál György**

Ez az előterjesztés már másodszorra került eléjük, hiszen már korábbi közgyűlésen döntöttek erről a területről 250 m<sup>2</sup>-ről, amikor is ingyenes földhasználati jogot adtak orvosi rendelő, gyógyszerterek, magán fogorvosi rendelő céljára.

Most érkezett egy olyan kérelem, hogy azokat a célokat, amelyeket szeretnének megvalósítani, nem fér el ezen a területen, ezért még egy 110 m<sup>2</sup>-es kiegészítést kérnek, ugyanis egy 360 m<sup>2</sup>-ről van szó.

A bizottság támogatta az előterjesztést azzal a kitételrel, hogy – ugyanis ebbe a komplexumba olyan feladatok is kerülnek, amelyek nem önkormányzati feladatok – négyzetméter arányosan kelljen ezekért a területekért fizetni az értébecslés után. A bizottsági ülésen nem volt arról tudomásuk, hogy az első közgyűlési határozatnak megfelelően a 250 m<sup>2</sup>-ről már megszületett a szerződés, tehát arra már nem tudják ezt visszatenni, csak a maradék négyzetméterekre. Igazából az alapelv a lényeges, ha eladnak ingyenes használatra egy területet, s abban vállalkozási tevékenység is van, akkor annak arányában kell a területet megváltani.

### **Bodnár Pál**

A felvetésnek bizonyos jogalapja van. Egy plusz beruházást vállal a kivitelező. Ez vonatkozik erre a bizonyos parkolóra, amit az építési előírások miatt kell megvalósítani. Gyakorlatilag közszolgálati célokat szolgáló parkolóként nyilvánítja a beruházó. Van egy befektetési többlet. Kérdés, hogy mekkora bérleti díjból kalkulálta-e a Bizottság s mire gondolt éves

szinten, s itt van vele szemben egy többlet beruházás. Ez a kettő nem egyenlíti ki évek alatt a számlát, s akkor ebből fakadóan ez a dolog nem hiúsulna meg. Úgy gondolja, hogy a feltételrendszer része, hogy a parkoló nagyobb területen legyen felépítve és elkészüljön. Tanácsnok urat kérdezi, hogy lehet-e ebben kompromisszumot kötni?

### **Pál György**

A Bizottságtól egy felhatalmazásom van, amiről a Bizottság döntött. Elképzelhetőnek tartja, hogy ez valahol ki fogja ütni egymást. Mégis úgy gondolja, hogy az alapelveket figyelembe kell venni. Ha valakinek adnak területet vállalkozás céljára, annak kérjék el az árát. Ha utána valamit elvégez az Önkormányzatnak, azt pedig az Önkormányzat térítse meg a vállalkozónak.

### **Csákvári Antal**

A Balassi Bálint utcánál is kialakításra kerül majd több orvosi rendelő is. Támogatja, hogy ne térítésmentesen kapják meg ezeket a területeket, ugyanis a Városban is vannak olyan egészségügyi szolgáltatást végző vállalkozók, akik már sérelmezték azt a döntésüket is, ahogyan a Balassi Bálint utcában amilyen döntést hoztak és most hasonló döntés lenne, hogy térítésmentesen adjon át a város valakinek területet. Úgy véli, hogy ezzel az elv sérülne, ugyanis másoknak a lehetőséget nem adták meg erre. Támogatja, hogy valamilyen úton-módon fizessen a vállalkozás ezért.

### **Bodnár Pál**

Megkérdezi Csákvári urat, hogy a parkoló ügyében mi a megoldás?

A Balassi Bálint ügyben egy információ zavar van, ugyanis nem ingyen kapja a vállalkozás a területet, hanem megvásárolja a területet. Többlet is jelentkezik, ugyanis leadásra kerülnek a Szent János utcában levő orvosi rendelők, a mai állás szerint 400 ezer forint négyzetméter áron lehet kalkulálni, aminek hasznosítása a majdani a piacszerű vagyongazdálkodásba beépül.

Ahogy hallotta más vállalkozóktól az észrevételeket, itt egy kicsit a verseny szabadsága nem érvényesült, ugyanis nem volt nyilvános a lehetősége és nem volt pályáztatva.

Elfogadja azt a konstrukciót, hogy fizessenek érte, ugyanis nem csak közfeladatot akar ellátni benne, de akkor ott lesz egy többlet beruházása, s ennek a viszonyításában hol találják meg a közös számot.

### **Csákvári Antal**

Parkolót nem véletlenül kell a vállalkozónak létesítenie, hiszen az benne van a rendelet feltételeiben. Támogatják a vállalkozás elindulását, de ne támogassák térítésmentesen.

A Balassi Bálint utcában történő bérbeadás nem úgy történt, hogy itt más vállalkozók labdába rúghattak volna.

### **Bodnár Pál**

A Balassi Bálint utcában nem egyszerű licites eljárás van, ugyanis orvosok mennek oda a Szent János utcából és a Széchenyi utcából. Gyakorlatilag nem olyan szabad üzleti vállalkozásként kell tekintetni a területet, hanem egy kötött üzleti vállalkozásként adott orvosok, adott helyre történő átköltözésével. Ha nincs egyezség az orvosok és a beruházók

között, akkor nincs üzlet. A vállalkozók az orvosokkal megegyeztek, s a javaslatot előterjesztették, Közgyűlés pedig megszavazta és elfogadta.

### **Habis László**

Ha jól értelmezi, akkor a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak van egy olyan javaslata miszerint - különbözetre vonatkozólag - a 110 m<sup>2</sup> tekintetében a vállalkozó fizesse meg a terület forgalmi értékét a megállapodás feltételeként olyan arányban, amilyen arányban a közfeladatot jelentő orvosi rendelők és az egész épület aránylik.

Elsőként a szavazásra bocsátja Pál György képviselő úr javaslatát.

A Közgyűlés **22 igen szavazat, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás** mellett a módosító indítványt elfogadta.

Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **25 igen szavazattal** a határozatot elfogadta.

### **532/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja 393/2007. (VIII. 30.) számú határozatát az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az egri belterületi 1313 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú telken a mellékelt vázrajz szerinti helyen a 360 m<sup>2</sup>-ből a 110 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrész földhasználati jogát határozatlan időre térítés ellenében átadja úgy, hogy amilyen arányban használja saját céljaira az épület hasznos alapterületét, olyan arányban fizesse meg az értékbecslésben meghatározott forgalmi érték összegét - dr. Kolossváry Kornél illetve az általa létrehozott Agria Platanus Kft. (3300 Eger Szvorényi út 23.) részére, egészségügyi szolgáltató létesítmény megvalósítása céljából azzal, hogy a létesítendő, előírásoknak megfelelő két gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat épületrészének használati jogát térítésmentesen az Önkormányzat számára határozatlan időre biztosítja.

Felelős: Habis László  
Polgármester  
Határidő: 2007. december 31.

### **44. Előterjesztés az egri 01030/68, 01030/13, 01030/12 hrsz-ú ingatlanok út céljára történő megvásárlásáról**

**Előterjesztő:** Bodnár Pál  
tanácsnok

### **Bodnár Pál**

A Bizottságban egy fontos kérdés hangozott el az ingatlanok adása és vételekor. Az a fontos, hogy a Város minél drágábban adjon el és minél olcsóbban vásároljon. Ebben a történetben a számokat figyelve nem mindig érvényesül az alapelv. A korábbi értékesítési adatokat megnézve elmondható, hogy sokszor drágán vesz a város és olcsón ad el. Meg kell próbálni ezen változtatni és egy egységes árkonceptiót kitalálni.

**Habis László**

Kérdés észrevétel nem lévén az 1. sz. határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **22 igen szavazat és 1 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

**533/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi az egri külterületi 01030/68, 01030/13, és 01030/12 helyrajzi számú 910, 784, és 613 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanok bruttó 2.329.600, 2.207.744, és 1.711.104 Ft.-os áron történő megvásárlását Rácz Miklósné (Eger, Malomárok út 66. IV./51); Márkus Sándor (Eger Bükk sétány u. 2. IV./18); Balázs László és Balázs Lászlóné (Eger, Rákóczi u. 115) tulajdonosoktól a 24. számú és 25. számú főközlekedési utak összekötését célzó útépités, építési területének biztosításához. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a szerződések megkötésére.

Felelős: Habis László  
polgármester  
Határidő: 2007. december 31.

A 2. sz. határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **23 egyhangú igen szavazattal** a határozatot elfogadta.

**534/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Sami B Házak Kft. –vel kötött megállapodásban vállalt, kizárólag a 24. számú és 25. számú főközlekedési utak összekötését célzó út területszerzésére vonatkozó döntéseket a Közgyűlés jelen felhatalmazása alapján egyedi döntés formájában meghozhassa. A meghozott döntésekről, a tulajdonszerzést követően tájékoztatni kell a Közgyűlést.

Felelős: Habis László  
polgármester  
Határidő: folyamatos

**45. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakás hasznosítására**

**Előterjesztő:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Habis László**

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **23 egyhangú igen szavazattal** a határozatot elfogadta.



**535/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Cifrakapu u. 25. fszt. 1. szám alatti 1,5 szoba, 43m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakást, minimális felújítási munkák elvégzése után a Mária u. 9. számalatti ingatlan kiürítésére kell felhasználni.**

Felelős: a határozat Evat,Zrt.-vel való közléséért valamint a lakás karbantartását követően a lakás bérbe adásáért a jegyző megbízásából dr. Szombathy Miklósné irodavezető

Határidő. azonnal

10 perc szünet

**46. Javaslat Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata "Szociális és gyermekjóléti szolgáltatás-tervezési koncepciójára"**

**Előterjesztő:** Pál György  
tanácsnok

**Pál György**

Egy régi adósságuknak tesznek eleget, amikor a koncepciót elfogadják. Köszönetet mond azoknak a munkatársaknak, akik ezt az anyagot elkészítették, ugyanis az anyagnak majdnem a fele egy olyan helyzetelemzés, ami demográfiától kezdve sok mindent felölel. Úgy gondolja, hogy nem csak szociális területen, hanem az oktatásban is a későbbiekben jól lehet hasznosítani, hiszen nem csak helyzetelemzés van, hanem bizonyos szempontok szerint az anyag megpróbál előrejelzéseket is sok évre előre jelezni, hogy hogyan alakul a Város demográfiai viszonyai. Ez egy elég értékes anyag és nagyon sok új dolgot meg tudni belőle a városról.

Javasolja, hogy ezt a koncepciót mindenképpen fogadják el.

**Sneider Tamás**

Egy nagyon szép és korrekt anyag készült, s eléggé hosszadalmas. Nyilván az egészről nem lehetne beszélni, ezért kiragad ebből egy részt, ami számára is fontos. Már korábban is kritizálta, hogy nem történt semmilyen lépés a bölcsődei férőhelyek számában. Természetesen az anyag nagyrészt nem erről szól, hiszen országos tendencia, hogy a nyugdíjasok száma fog növekedni s ez fog majd komoly feladatok elé állítani mindnyájukat. A gyermeklétszám csökkenése most nem várható egy 6-7 éven belül, és kb. 7 év múlva fog beállni az a helyzet, ami most van. A bölcsődébe iratható gyermekek létszáma kb. 1200 fő körül van, ehhez viszonyul 180 férőhely a Városban, amit még plusz 10 %-kal fel lehet tölteni, tehát gyakorlatilag egy 200 gyermeket ellátni bölcsődei ellátásban, s ez eddig is és most is kevés. Már egy évvel előtte jelezni kell, hogy ha valaki bölcsődébe akarja írni gyermekét, mielőtt a bölcsődei beíratás megtörténne. Ha valaki egy évesen vagy kilenc hónaposan akarja beírni a gyermekét a bölcsődébe, még meg sem született, de arról kell gondoskodni, hogy meg legyen a bölcsődei férőhelye. Úgy gondolja, hogy a város, az édesanyák, családok szempontjából ez nem egy előnyös helyzet. Munkavállalás szempontjából sem jó, mert sokkal biztosabban lehetne visszamenni a munkahelyre, ha mindenki tudná, hogy bölcsődébe írta a gyermekét ,

fel fogják venni és nem kell munkahelyet otthagyni három évre, hanem elég lesz egy évre, ami a mai viszonyok között elő szokott fordulni.

Tény és nyilvánvaló, hogy ezért nem volt eddig bővítés, mert egy gyermek ellátása a finanszírozási nehézségek miatt a Városnak fél millió forintba kerül, de ettől függetlenül erre megoldást kell találni ebben a helyzetben.

Az anyagban rengeteg olyan dolog van még, ami érinti a szociális területet, de csak erről az egyről szólt, hiszen sokan megkeresték az elmúlt öt év során, hogy ez probléma volt a számukra.

### **Jékli Sándor**

A koncepció készítőjének egyik közreműködője nem akarja kedvét szegni Képviselőtársainak, de a későbbiekben ezekkel a kérdésekkel még foglalkozni kell. A Közgyűlés előtt lévő anyag a koncepció alkotásának az első lépése, gyakorlatilag a koncepciónak a nulladik változata. A későbbiekben két úton kell továbbfejleszteni ezt a koncepciót. Háttérelmzések kell készíteni. Példaként említi, hogy az Egerben élők szociális helyzetét befolyásolja a foglalkoztatottság és a munkanélküliség. Egy ilyen koncepció alkotás folyamatában nem kerülhető meg, hogy erről a kérdéstről elemzéseket ne készítsenek.

Ennek a folyamatnak nem csak az a célja, hogy elkészüljön egy anyag, amit majd a későbbiekben megvalósítanak, vagy nem valósítanak meg, hanem az, hogy ki kell használni annak a lehetőségét, hogy az anyag készítése folyamán az érintettekkel, az érdekeltekkel párbeszédet folytassanak arról, hogy mit gondolnak Eger szociális ellátásáról, és a szociálpolitikában érintett szervezetek, intézmények, ebben érdekelt egyéb résztvevőket bevonják ebbe a koncepció alkotási folyamatba annak érdekében, hogy később a koncepció megvalósításában aktívabb szerepet vállaljanak.

### **Habis László**

További észrevétel nem lévén elrendeli a szavazást.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **23 egyhangú igen szavazattal** a határozatot elfogadta.

### **536/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Szociális és gyermekjóléti szolgáltatás-tervezési Koncepciót elfogadja, és a szükséges egyeztetésekre alkalmasnak minősíti. Felkéri a Hivatalt, hogy folytassa le az Sztv-ben előírt egyeztetéseket.

A szükség esetén átdolgozott, kibővített Koncepciót a Szociális és Egészségügyi Bizottság végleges elfogadásra ismételten terjessze a Közgyűlés elé.

Felelős: dr. Palotai Zsuzsanna irodavezető,  
a jegyző megbízásából  
Határidő: 2008. január 31.

*(A szolgáltatás-tervezési koncepció a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

#### **47. Javaslat fogyatékosok rehabilitációs lakóotthona további működtetésére**

**Előterjesztő:** Pál György  
tanácsnok

**Habis László**

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a javaslatot.  
Megállapítja, hogy a Közgyűlés **22 egyhangú igen szavazattal** a határozatot elfogadta.

#### **537/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 18/2007. (I. 25.) sz. határozatát módosítja, a fogyatékosok rehabilitációs lakóotthona működtetését - a Biosziget Rehabilitációs Alapítvánnyal kötött ellátási szerződéssel - továbbra is az önkormányzat látja el. A 2007. évi költségvetésben az önkormányzati feladatellátás tartaléka terhére + 1.600 eFt-tal felemeli az Alapítvány 2007. évi működési támogatását összesen 3.000 eFt-ra.

Felelős: a jegyző megbízásából  
dr. Palotai Zsuzsanna és  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezetők

Határidő: 2007. december 10.

#### **48. Előterjesztés a közoktatási intézmények túlóra tartalékának felosztására**

**Előterjesztő:** Dr. Sipos Mihály  
tanácsnok

**Dr. Sipos Mihály**

Felhívja a közgyűlés figyelmét, hogy ez nem egy plusz kiadás az Önkormányzat számára, hanem egy – tartalékon lévő - tervezett összeg, amelyet most szeretnének kibontani. Kéri a közgyűlést, hogy az előterjesztést fogadják el

**Habis László**

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.  
Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 egyhangú igen szavazattal** a határozatot elfogadta.

#### **538/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy az önkormányzati fenntartású iskolák 2007. szeptember 1-jétől 2007. október 31-ig (8 hétre) esedékes túlóra kifizetéseire az *1. számú mellékletben* részletezett egyszeri jellegű pótelőirányzatok kerüljenek biztosításra mindösszesen 17 339 e Ft-os összegben, melyből személyi juttatás 12 732 e Ft, a munkaadót terhelő járulékok 4 075 e Ft, dologi jellegű kiadások 532 e Ft az 1. számú mellékletnek megfelelően.

A támogatás fedezete: a 2007. évi önkormányzati költségvetés VII fejezet 7 címszámáról 17 339 e Ft, átcsoportosítva az 1. számú mellékletnek megfelelően az I fejezet megfelelő címszámaira és kiemelt előirányzataira.

Felelős: a Jegyző megbízásából  
Szőkéné Komenczi Anikó  
Közoktatási Iroda Vezetője  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Iroda Vezetője  
Határidő: 2007. december 10.

#### **49. Javaslát Eger Megyei Jogú Város szakképzési koncepciójának előkészítésére**

**Előterjesztő:** Dr. Sipos Mihály  
tanácsnok

##### **Dr. Sipos Mihály**

Kérdésként merül fel, hogy miért kell egy szakképzési koncepciót elkészíteni. Ennek számos oka van. Először is rá kell irányítani a figyelmet arra, hogy miért fontos foglalkozni a szakképzéssel és a jövőbeni tervezésével, mert ez nem csak a szakképző intézményeknek lényeges, nem csak szakképző intézményekben végzett szakembereket fogadó gyakorlati munkahelyek számára fontos, hanem várospolitikai szempontból is, hiszen a szakképzés minősége, irányai nagy mértékben befolyásolják az egész város fejlesztési irányvonalát.

Az anyag felhatalmazást kér a Közgyűléstől arra, hogy egy átfogó szakképzési koncepciót márciusra adjanak majd le.

Köszönetét fejezi ki mindazoknak, akik a szakképzési koncepció előkészítésével eddig is foglalkoztak. A Közoktatási Irodának, a Heves Megyei Iparkamarának, sok közoktatási szakértőnek és valamennyi intézményvezetőnek, mert hogy ez a munka valójában már közel egy éve folyamatosan működik és vannak olyan kényszerű hatások, ami miatt időnként le kell állni és időnként a terveket meg kell változtatni.

Az egyik legnagyobb probléma a közoktatásban és szakképzésben, hogy igen nehezen tervezhető. Egyik évről a másikra se, hát még a stratégiát amit szeretnének több évre elkészíteni. Kényszerűség is van a mögött, hogy foglalkozni kell a szakképzéssel. Példaként említi a törvényi változásokat, a TISZK-kel kapcsolatos kötelezettségeket.

Mi a fő célkitűzés? Szeretnék elérni, hogy Eger városban elkészülne egy olyan szakképzési stratégia, amelynek az elkészítésében részt venne mindenki, aki a szakképzésben érdekelt valamilyen módon. Például a képzők, legyenek azok önkormányzati vagy nem önkormányzati intézmények, elméleti képzők vagy gyakorlati képzők, továbbá az iskolafenntartók, a kamarák, az érdekképviseleti szervek, a szülői szervezetek.

Olyan stratégiát kell megalkotni, ami a törvényi előírásoknak megfelel. Vigyázni kell majd, hogy az intézményi struktúra s annak elemei olyanok legyenek, hogy ne veszítsenek állami támogatást, s hozzájussanak fejlesztési pénzekhez is.

Lesz egy kulcs várhatóan a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság. Ez a bizottság meg fogja határozni az egész régió szakképzési stratégiáját és főbb irányvonalait, sőt meg fogja határozni azt is, hogy milyen intézmény típusokhoz, szakmákhoz fog adni fejlesztési támogatást. Ezek a bizottságok januárban állnak fel, ugyanis most vannak szervezés alatt. Felhívja a jelenlévők figyelmét, hogy még az is elképzelhető, hogy Eger egyáltalán nem fog helyet kapni ebben a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságban.

Az anyag tartalmazza a szakképzéssel való foglalkozás indokát, körvonalazza azokat a lehetőségeket, amely lehetőségek mentén majd a koncepciót szeretnék elkészíteni. Mindenképpen szükség van arra, hogy a szakképzésben érdekeltekkel széleskörű egyeztetéseket folytassanak.

A szakképzési koncepciót márciusra szeretnék elkészíteni.

### **Szeleczki János**

A szakképzésnek nagyon nagy ma a jelentősége, s szembe kell nézni azzal a sok gonddal és problémával, ami megoldásra vár.

Ma a szakképzett munkaerő egy ipartelepítő tényező, s a városban komolyan kell venni ezt a dolgot különösen akkor, ha azt szeretnék, hogy minél több ipari üzem telepedjen Egerbe, s kellőképpen tudják prezentálni a munkaerőt.

Ma az oktatás sajnos a pénz megtakarítás területévé vált. Csak konvergencia program alatt kb. 150-160 milliárd forint kivonása várható az oktatásból. Ez nagyon nehéz helyzet elé állítja a várost a jövőképet illetően. Ebben az évben mintegy 22,7 milliárd forint kivonása történik meg. A jövő évben kb. 30 milliárd forint kivonása várható az oktatásból.

A verseny helyzet nehezedik a csökkenő gyermek létszám miatt. Ez a drasztikus gyerek létszám csökkenés, amit tanácsnok úr említett, sajnos nem csak a jövő évben, de folyamatosan az elkövetkező 6-8 évben igen komoly terhet ró a vállukra.

Fontosnak tartja a szakképzési koncepció összeállítását. Meg kell szüntetni a Városban a párhuzamos képzéseket, amelyek több iskolában ugyanazokat a szakokat indítják, s gyakorlatilag a gyerekek egy része munkanélkülivé válik.

Össze kellene hangolni a kamarákkal együttműködve, tudva, hogy mi az igény a szakképzés területén, s kb. egy 10 %-kal fölé löni a tervezhető gyerek létszámot és nem olyan méretekben eltúlozni, mint ahogy az Egerben jelen pillanatban történik. Ezért is fontos az alapítványi iskolákkal való összehangolása a szakképzési koncepciónak. Ezt a profiltisztítást végre kell hajtani a jövőben.

A TISZK-kel kapcsolatban komoly problémák várnak rájuk. Igen nagy feladat lesz, hogy megoldják a működtetését. Jelen pillanatban csak azt tudja elmondani, hogy van egy nagyon szép épület, amiben vannak szép bútorok, gépekkel be van rendezve, de hogyan fogják ezt a TISZK-et működtetni, nem igazán tudja még megmondani.

Túlméretezett és szétaprózódott az intézményrendszer és nagyon hiányzik a Megye és a Megyei Jogú Város között egy együttműködés.

Tanácsnok úr mondta, hogy a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságba nem jut be Egerből egyetlen egy ember sem, az rendkívül elszomorító dolog. A Megyével való tárgyaláskor meg kell találni azt a lehetőséget, hogy Eger bekerüljön ebbe a bizottságba.

### **Láng András**

Mi az, amit el tudnak érni? Azt érhetik el, hogy minden fontos és iparfejlesztés szempontjából döntő jelentőségű szakmában tudnak magas szintű képzést teljesíteni. Ez az objektív lehetőségük. Kit fognak ott képezni? Hogyan tudják visszaszerezni a becsületét a jó szakmunkásnak, hogy tudják a pillanatnyi helyzetben ezt biztosítani?

Elmondja, hogy az első tizenkettő olyan érettségizett magyar ember között volt, aki inas lehetett az Orion gyárban. Akkor kezdődött el az a folyamat, ahol az ipart jól ismerő emberek becsülete megnőtt. Most pedig a csökkenés időszaka van, s misszionárius feladatot kell ellátni. Nekik is, mint képviselőknek segíteni kell ebben, fel kell hívni a tanárok figyelmét, hisz nem oda való gyerekek járnak oda a gimnáziumokba, hogy a felsőoktatási intézményeknek a finanszírozási rendszere biztosítja az oda nem való, de oda nem elég

képességgel rendelkező tanulók beiskolázását, s ezt másképp, mint az ipart jól ismerő emberek becsületének megszerzésével elérni nem tudják. Erre a kis misszionárius feladatra szerette volna felhívni a figyelmet.

### **Habis László**

Ezzel az ügygel foglalkozni kell, legyen olyan fórum, ahol valamennyi Képviselő bekapcsolódhat a további munkálatokba.

Több hozzászóló nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **21 igen szavazat és 1 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

### **539/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja Eger Megyei Jogú Város Szakképzési Konceptiójának kidolgozását és annak a 2008. márciusi Közgyűlésre történő előterjesztését.

Felelős:	a jegyző megbízásából Közoktatási Iroda Szőkéné Komenczi Anikó Irodavezető
Határidő:	2008. március 27.

### **50. Javaslat a munkaerő-gazdálkodási rendszer tartalmi elemeire, felépítésére és működtetésére**

**Előterjesztő:** Dr. Sipos Mihály  
tanácsnok

#### **Dr. Sipos Mihály**

A munkaerő-gazdálkodási rendszer nem egy új keletű dolog, ugyanis már régebben működött az önkormányzati rendszer megalakulásáig. Ennek a lényege az volt, hogy különböző időtartamra szóló létszám terveket kellett készíteni, ezeket a létszám terveket az intézményeknek a fenntartóval egyeztetni kellett, s kötelezően meg kellett hirdetni az álláshelyeket a Művelődési Közlönyben.

A Közoktatási törvény módosítása 2008-tól lehetőséget ad egy ilyen munkaerő-gazdálkodási rendszer kiépítésére és működtetésére.

Az előterjesztésben arról kell dönteni, hogy ezzel a lehetőséggel akarnak-e élni vagy sem. Ugyanakkor hozzáteszi, hogy a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény a működtetés felé irányítja a gondolkodást, és azt indukálja, hogy ezt meg kell csinálni. Éppen ezért az anyag is arról szól, hogy kerüljön kiépítésre egy ilyen munkaerő-gazdálkodási rendszer, mely legyen naprakész, átlátható, nyilvános és ellenőrizhető rendszer, és ami lehetőséget adna egy sor intézményi feladat intézményközi megoldására.

Olyan rendszer kiépítésére van szükség, ami nem csupán az oktatási ágazatban lesz alkalmazható, hanem minden olyan ágazatban, ahol intézménynek működnek. Olyan rendszerre van szükség, ami vagy csak Egert érinti, Egert és a kistérséget együtt, vagy a nem önkormányzati fenntartású intézményeket is. Részéről amellettt érvel, hogy ez a munkaerő-gazdálkodási rendszer olyan legyen, ami bekapcsolja a kistérségi településeket, azok

intézményeit. Nem zárna ki a nem önkormányzati fenntartású intézményeket sem a lehetőségéből. Nyilvánvaló, hogy kötelezettséget nem lehet előírni, de a lehetőséget meg kell adni akkor, ha egyfajta közös feladatvállalás lesz egy szakképzési társaság rendszerében a szakképzésben az önkormányzati és nem önkormányzati intézményfenntartó között.

Úgy érzi, hogy kötelezettségük és érdekük, hogy egy ilyen rendszert működtessenek. A jelenlegi létező elektronikus nyilvántartási rendszer alkalmas ennek a működtetésére, ezért javasolja elfogadásra az előterjesztést.

### **Dr. Estefán Géza**

Alátámasztja a Tanácsnok úr által elmondottakat, hiszen hivatali szinten tudják, hogy ez a munkaerő-gazdálkodási rendszer 1990. után gyakorlatilag a Pásztor Gyula úrnak a regisztrációs füzetében működött, később excel formát öltött néhány hónappal ezelőtt.

A határozati javaslatban foglaltaknak megfelelően szívesen megszervezi és összefogja ezt a feladatot polgármesteri, illetve hivatali szinten. Valóban alkalmas a pedagógus munkanélküliség bizonyos mértékű kezelésére. Megszabadulnak a pályázattól, amely hosszadalmas, rendkívül drága és lassú. Alkalmas a szakos ellátás, illetőleg a helyettesítéseknek, részmunkaidős foglalkozásoknak a megszervezésére.

A KIÉT-en elhangzottak a helyettesítéssel, a szakos ellátással kapcsolatosan kérdések. Támogatás van benne, hisz olyanok hangzottak el, hogy az a célszerű, ha az helyettesít, aki jobban ott van az iskolában és jobban beépül az iskola tantestületébe, stb. Úgy gondolja, hogy ezek a dolgok mindenképpen kezelhetők, és ki tudják terjeszteni. Ez 90 %-ban az oktatási ágazatot jelenti és a többibe önkormányzati szinten a kulturális illetőleg egészségügyi szociális intézményekben dolgozókat is le tudná fedni, ugyanis ennek két része van: a munkaerő-gazdálkodási terv, a másik pedig az alapnyilvántartások, adatok.

Olyan információjuk van, hogy a Magister program kibővítéssel tudja kezelni. Elmondja, hogy a holnapi nap tárgyal ennek a programnak a kialakítójával, és ő ezt el fogja végezni, feltehetően térítésmentesen. A kulturális és szociális részre történő kiterjesztés pedig valamiféle anyagi ellentételezéssel fog járni, és a technikai megoldását illetően hivatali szinten nem gondol létszámbővítésre, semmiféle ilyen jellegű megoldásra, hanem ezt a rendelkezésre álló számítástechnikai eszközökkel érintett irodák kezelnék

### **Csákvári Antal**

Úgy gondolja, hogy a munkaerő-gazdálkodási rendszer kialakítása nagyon fontos. A humán erőforrás gazdálkodását a Városnak ez mindenképpen elősegíti, hogy átláthatóbb és sokkal szabályozottabb legyen.

Fontosnak tartja, hogy a 2/B. változatot támogassák, amelyben az szerepel, hogy a kistérségi munkaerő – gazdálkodási rendszer működtetése jöjjön létre a Városban, hiszen az iskoláknál kistérségi társulások vannak, s jó lenne, ha ezt követné a határozati javaslat is a későbbiekben.

### **Habis László**

Több hozzászóló nem lévén, elsőként a határozati javaslat 2. pontjának B./ változatát teszi fel szavazásra.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **22 egyhangú igen szavazattal** elfogadta.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat egészét.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **22 egyhangú igen szavazattal** a határozatot elfogadta.

**540/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

1. A Közgyűlés támogatja, hogy Eger Megyei Jogú Város munkaerő-gazdálkodási rendszert működtessen valamennyi intézményében és a Polgármesteri Hivatalban.
2. A Közgyűlés a kistérségi szintű munkaerő-gazdálkodási rendszer működtetését támogatja.
3. A Közgyűlés támogatja, hogy a munkaerő-gazdálkodási rendszerhez csatlakozhassanak a nem önkormányzati intézmények.
4. A Közgyűlés a munkaerő-gazdálkodási rendszer tárgyi és személyi feltételének megteremtését támogatja.
5. A Közgyűlés támogatja, hogy a munkaerő-gazdálkodási rendszer a „Magiszter” nevelési-oktatási nyilvántartási rendszerhez kapcsolódóan működjön.
6. A Közgyűlés felkéri Címzetes Főjegyző urat, a munkaerő-gazdálkodási rendszer városi szintű működtetésével kapcsolatos konkrét javaslat elkészíttetésére.
7. A Közgyűlés felhatalmazza Polgármester urat, a Kistérségi Társulási Tanáccsal szükséges egyeztetések lefolytatására.

Felelős: Dr. Estefán Géza Címzetes Főjegyző megbízásából  
valamennyi érintett irodavezető

Határidő: 2007. december 31.

Az ülés vezetését átadja alpolgármester úrnak.

**51. Előterjesztés az Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Informatikai Irodája szervezeti átalakításáról**

**Előterjesztő:** Habis László  
polgármester

**Habis László**

Hivatali munkatársak, külső szakértők munkájának igénybevételével egy tartalmas rövid előterjesztés született.

A határozat szerint 1 éven belül két további lépésben jelentős szakmai döntéseket hoznak. Úgy gondolja, hogy ez megoldást jelent azokra a kérdésekre, amit a költségvetési koncepciónál olyan szempontból értelmeztek, hogy a kistérség, adott esetben az intézmények a társaságok szintjén együttműködés történjen.

Izgalmas az a kérdés, hogy képesek vagyunk-e az elektronikus közigazgatás korábban elnyert pályázati bázisán elérni azt, hogy Eger regionális szintű szolgáltató legyen az önkormányzati szektorban. Ez természetesen önmagában nem old meg ezen a területen minden problémát. Jelzi, hogy más városoktól kaptak olyan javaslatokat, amelyekkel kiegészülhet majd ez a javaslat. Most ez az alapváltozat. Úgy gondolja, hogy a lépések iránya helyes. A módszereket részletekbe menően a érintett bizottságok tárgyalják meg.



**Bodnár Pál**

Az előterjesztést örömmel veszi, ugyanis a koncepció része, hogy rendbe kellene tenni a szolgáltatásokat. Egy dolgot hiányol belőle, nevezetesen a vezeték nélküli hálózatfejlesztés építést. Véleményes szerint egy olyan szolgáltatási lehetőséget fejleszteni, amivel az interaktív kommunikáció felépülne, s erre lehetne egy elég jó kapcsolatfejlesztést, bázist kialakítani.

Nem könnyű és olcsó dolog, de elsőként kéri, hogy készüljön egy szakmai anyag ennek a bevezetésének a lehetőségéről, költségvonzatáról, hatásvizsgálatáról.

**Habis László**

Javasolja, hogy ez most ne emelkedjen határozati szintre, mert szeretné, hogy a közeljövőben a bizottságok elé kerülne az egész komplex témakör. A javaslatok egy része pontosan optikai kábeles rendszerről szól. Meg kellene nézni, hogy az egyes változatoknak mi az előnye és hátránya és mi a megvalósíthatósága.

Javasolja, hogy rövid úton ezekkel kapcsolatban készüljenek bizottsági előterjesztések, s ennek függvényében hozzanak testületi döntéseket.

Úgy gondolja, hogy egyet akarnak, ezért javasolja Tanácsnok úrnak, hogy hirtelen felindulásból ebben a tekintetben most ne hozzanak határozatot, ugyanis szerencsés lenne a bizottságok előtt megalapozó anyagokkal megjelenni.

**Szelezcki János**

Több hozzászóló nem lévén elrendeli szavazást az 1. sz. határozati javaslatra.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 igen szavazat és 4 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

**541/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy az Informatikai Iroda 2008. január 1.-vel, feladatkörének kiterjesztése mellett alakuljon át Szervezési és Informatikai Szolgáltató Irodává.

Felelős: Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából: Pelbárt Zoltán  
mb. irodavezető

Határidő: 2007. december 31.

Szavazásra bocsátja a 2. sz. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 igen szavazat és 5 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

**542/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy 2008. április 30.-ig kerüljön kidolgozásra a Szervezési és Informatikai Szolgáltató Iroda tevékenységének Intézményi és társasági szintű kiterjesztésére vonatkozó előterjesztés és határozati javaslattal kerüljön benyújtásra a 2008. májusi Közgyűlés elé.

Felelős: Dr. Estefán Géza  
jegyző megbízásából: Pelbárt Zoltán  
mb. irodavezető

Határidő: 2008. április 30.

Szavazásra bocsátja a 3. sz. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **19 igen szavazat és 5 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

### **543/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy 2008. második felében kerüljön kidolgozásra az informatikai tevékenységek regionális szintre emelését és külső piacra lépését célzó javaslat.

Felelős: Habis László polgármester  
Határidő: 2008. november 30.

### **52. Előterjesztés az Egri Média Centrum Alapítvány kuratóriumának és felügyelő bizottságának tagjaira teendő javaslatról**

**Előterjesztő:** Habis László  
Polgármester

#### **Habis László**

A frakciókkal való többszörös egyeztetések után a legutóbbi határozati javaslat annyiban módosul, hogy a kuratórium maga, mint vezető szerv 7 tagból álljon, a Felügyelő Bizottság változatlanul négy tagból álljon.

A 7 főre vonatkozó javaslat a következő:

1. Kiss Sándor
2. Tóthné Bánszki Zsuzsa
3. Dr. Gál Lajos
4. Csathó Csaba
5. Weil Zoltán Iván
6. Besze Tibor
7. F. Molnár Gabriella

A Felügyelő Bizottság tekintetében:

1. Oláh Istvánné
2. Kiss Lajos
3. Virág János
4. Ifj. Sós Tamás

Kéri a Közgyűlést, hogy fogadják el ezt a javaslatot.

## Nagy István

Az előzetes egyeztetéseknek megfelelően támogatja az előterjesztést, de mindenképpen el kell, hogy mondja, Polgármester úr ebben a tárgykörben hibázott. Hibázott akkor, amikor 2007. szeptember 28-án a BT TV Műsorgyártó Alkotóközösség Betéti Társasággal, nevezetesen Frank Ildikóval megbízási szerződést kötött az Egri Média Centrum alapítása, illetve tevékenysége elindításához, üzemszerű működési feltételeinek megteremtéséhez szükséges teljes körű koncepció írásban történő kidolgozására. Hibázott, mert havi 500.000 Ft+Áfa megbízási díjjal adott megbízást a BT TV Műsorgyártó Alkotóközösség Betéti Társaságnak. Mi is a hiba? Ha valaki szakembereket alkalmaz annak érdekében, hogy előre lépjen, az nem baj. Tanácsadó céget egy szervezet három okból szokott használni: - egyik ok: Nincs elképzelése arról, hogy mi a probléma és ezért megoldási javaslatot sem tud tenni. Esetünkben ez nem áll fenn. Az esetleges problémákat képviselőtársai már többször kifejtették a közgyűlésen, ezért a megoldási javaslatokat is képesek lennének megfogalmazni. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatában 250 ember dolgozik, s kiváló szakemberek dolgoznak a Városi Televíziónál, akik segítettek volna az elmúlt időszakban azt a munkát, amivel esetlegesen új megoldási javaslatokat lehetett volna kidolgozni.

A másik eset az, amikor tanácsadót alkalmaz valaki, az tudja, hogy min szeretne változtatni. A szervezet képes a megoldási javaslat kidolgozására, de egy külső szereplővel kívánja legitimizálni az elképzeléseit.

Mivel az első két eset nem áll fenn, ezért talán harmadik. „Kivel kívánjuk legitimizálni ezt az elképzelést?”

Ezt a szerződést a BT TV Műsorgyártó Alkotóközösség Betéti Társasággal Frank Ildikó írta alá, mint üzletvezetésre jogosult. A Neumann Gimnáziumban pedig Polgármester úr mellett Erős Péter ült. Ha legitimizálni kívánta a döntést, akkor hát kikkel?

Kezében van Győr Megyei Jogú Város 56/1999. (02.11.) sz. közgyűlési határozata: „Személyi kérdések 1.a. pont Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhívja Erős Pétert a Győri Városi Televízió Kht. ügyvezető igazgatóját, hogy 5 napon belül fizettesse vissza a BT TV Műsorgyártó Alkotóközösség Betéti Társaság részére a Városi Televízió Kht. által átutalt 765.207 Ft-ot, fizesse vissza Frank Ildikó ..... útjának a városi Televízió Kht. által folyósított útiköltségét. Térítse meg az általa használt Győr, Apor Vilmos püspöktére 1. sz. alatti lakásának a Városi Televízió Kht. által 1997. január 1. óta fizetett bérleti díját és az ezzel kapcsolatban felmerült költségeket.”

A további pontokat nem kívánja ismertetni. Úgy gondolja, hogy polgármester úr e tárgykörben nem volt kellőképpen alapos, nem nézte meg, hogy kikkel köt szerződést.

Szeretné, ha ezt a hibát előbb kijavítanák, s ezt a megbízási szerződést a lehető leghamarabb felbontanák.

## Habis László

Számított arra, hogy Nagy István tanácsnok úr ebben „támadást” intéz. A valós helyzet a következő: Egy nagyon jelentős strukturális átalakulásról van szó, amelyet elég nehéz levezényelni, amelynek elég sok szereplője van, s amelyben televíziós média szakértő nincs, de véleménye szerint nem is kell. Tanácsnok úr elfelejtette említeni, hogy ez egy határozott, 3 hónapra szóló megbízatás, amely idő alatt rendkívül intenzív munka folyik, s rendkívül intenzív munka folyt akkor is, amikor mindenféle megbízási szerződés nélkül az adott szakértő rengeteg segítséget nyújtott a strukturális átalakításban.

Tudomása szerint a győri MSZP-s városvezetés közös megegyezéssel bontotta fel annak idején a Városi Televíziónál a munkaszerződést. Nem tudja, hogy az a határozat, amit Tanácsnok úr említett, az nem egy zárt ülés anyaga-e, mindenesetre, ha valahol tíz évvel

történt egy jogvita, az egy dolog. Másik dolog, hogy kb. tizenöt ilyen dolgot tudna előrehozni a korábbi időszakból, amelyek ennél súlyosabb ügyek. Példaként említi, hogy a hulladéklerakónál 24 millió forintot nem tudnak elszámolni azért, mert egy olyan referencia igazolást csatolt be egy mérnöki iroda, amely miatt erre nincs lehetőség.

A Városi Televízió, az EVAT Zrt és számos más szervezet működik ebben az átalakítási folyamatban együtt. Határozott idejű szerződésről van szó, s az adott szellemi termék messze magasabb értéket képvisel, mint ez a szakértői díjazás, s ezt személy szerint meri vállalni. Azt pedig, hogy mi minden történt a határozat kapcsán, erre vonatkozóan az érintett írásban tájékoztatást ad. Személy szerint az nem érdekli, hogy kilenc évvel ezelőtt mikor min vitatkoztak, és milyen indokkal vált meg Balogh József polgármester ettől a csapattól.

### **Dr. Törőcsik Miklós**

A határozati javaslat 7. pontjának utolsó bekezdésében az áll, hogy a „helyi média béke megteremtése és fenntartása érdekében, stb. az Egri Média Tanács nyilatkozatot készít.”

Egerben média háború lenne? Ez a megfogalmazás azt sugallja, hogy Egerben média háború van és valamilyen intézkedéssel média békét kell teremteni. Tudomása szerint Egerben nincs média háború, normálisan működnek a helyi médiák. Az igaz, hogy néha egyesek lőnek rá, de alapjában véve a média működik, a média szabad, nem kell a média békét megteremteni.

A határozati javaslatban szerepel, hogy a média tanács nyilatkozatot készít, s ezen nyilatkozat alapján lehet majd műsorokat készíteni. Ha ez így van, akkor ez egy előzetes cenzúrát jelentene. Tehát csak olyan műsorokat lehet készíteni, amely megfelel ennek a nyilatkozatnak.

A javaslatban szerepel, hogy ha nem felel meg az előzetes cenzúrának, akkor panasszal lehet élni az Egri Média Tanács elnökéhez. Számára ez egy utólagos cenzúrát jelent. Véleménye szerint ez teljesen képtelenség. Mint, hogyha az országos média viszonyok leképezése történne, amelyről tudni, hogy nagyon nem jól működik. „Miért akarjuk ezt ide hozni Egerbe?” Jelenleg Egerben a média tökéletesen működik, Egerben a sajtó szabad, s minden ilyen beleszólása a sajtószabadság megsértését jelentené.

Éppen ezért nem tudja elfogadni az előterjesztést. Mi értelme van egy ilyen ellenőrző szervezetnek, panasz kivizsgáló szervezetnek a létrehozására?

### **Császár Zoltán**

Akik abban az álmvilágban élnek a városban, hogy a képviselők „degeszre” keresik magukat, közli, hogy bruttó 180.000 Ft-ot kap a tanácsnok, bizottsági vezetőként, képviselőként. Az 500.000 Ft+Áfa tanácsadói összeggel kapcsolatban elmondja, hogy ez kb. 9 havi illetményük a képviselőknek.

### **Csákvári Antal**

Média egyensúlyról van szó, s nem háborúról. De valójában a média egyensúly megteremtése miatt van szükség ezeknek a határozati javaslatoknak az elfogadására.

Véleménye szerint a kuratórium és a felügyelő bizottság létrehozása mellett nem igazán van szükség a Média Tanács létrehozására. Az előterjesztőnek megfontolásra javasolja.

### **Jánosi Zoltán**

Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat nem hoz jó döntést, ugyanis pénzt tesz a Városi Televízióba, az önkormányzati költségvetésben biztosították a működéshez szükséges költségeket. Reméli, hogy ez továbbra is így fog menni, s nem teszik tönkre a jól működő

Városi Televíziót. Ez esetben mostantól a közgyűlésnek nem lesz beleszólása abba, hogy hogyan fognak ezek a pénzek elköltődni.

Csákvári képviselő urat tájékoztatja, hogy a Városban a kormánypárti képviselők, Polgármester úr, lényegesen többet szerepel a Városi Televízió híradásaiban, mint akár a szocialista vagy szabaddemokrata képviselőtársai. Ez természetes dolog, mert Polgármester úrnak illetve Alpolgármester úrnak van lehetősége, hogy rendezvényt nyisson meg, s természetesen erről a városi televízió beszámol. Ezt el kell fogadni, hiszen nincs annyi megjelenése egy ellenzéki képviselőnek.

### **Dr. Nagy Imre**

Csákvári képviselő úrtól kérdezi: milyen média egyensúlyra gondol?

Egy havi szakértői díjat fordíthatnának arra, hogy készítessenek független szakértővel a jelenlegi egri média helyzetről egy felmérést és szakértői tanulmányt.

### **Szeleccki János**

Kérdés, hogy kinek mennyi, azaz egy havi szakértői díj.

### **Dr. Töröcsik Miklós**

A média egyensúlyt nem mérlegen mérik, és nem személyekben mérlegelnek. A média egyensúly nagyon egyszerű dolog, a média egyensúly egyenlő a média szabadságával. Nincs média egyensúly, ha nincs a médiának szabadsága.

### **Csákvári Antal**

Média egyensúly akkor lesz, hogy ha ezt a javaslatot a Közgyűlés elfogadja, ugyanis itt valamennyi párt delegál a kuratóriumba szakembereket, továbbá lesz egy felügyelő bizottság, aki még a kuratórium munkáját ellenőrzi. Úgy véli, hogy ez lenne Egerben egy jövőt a jövőre garantálható média egyensúlyt teremtő határozati javaslat.

Nem érti Töröcsik úr megjegyzését. Kéri a Közgyűlést, fogadják el a két határozati javaslatban. Megfontolandónak tartja, hogy a 3., 4. és 5. pontot – amelyek a média tanácsot érintik - az előterjesztő vonja vissza, s csak az első kettő határozati javaslat kerülne szavazásra.

### **Kalmár Péter**

Jelzi, hogy az előterjesztésben is és a határozati javaslatban is szerepel az a kifejezés, hogy média béke. A fogalom tisztázását javasolja.

### **Habis László**

Csodálkozva hallja Jánosi tanácsnok úrtól, hogy azáltal, hogy az EVAT cégcsoporthoz tartozik, nem látják a pénzfelhasználást. Tudomása szerint ugyanúgy tárgyalnak egy Termál Kft üzleti gazdálkodással üzleti tervről, egyebekről. Nem arról van szó, hogy valamiféle módon kikerül az önkormányzati kontroll alól.

Csákvári képviselő úrnak a kételyit illetően meggyőződése, hogy hasznos volna egy grémium, amely keretet adna ahhoz, hogy impulzusokat kapjanak.

Javasolja, hogy hozzák meg a határozatot a kuratórium és a felügyelő bizottság tekintetében. A határozati javaslat 3., 4., 5., 6., 7. sz. pontjait visszavonja.

### **Szeleczki János**

Szavazásra bocstája az 1. sz. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 igen szavazat, 1 nem szavazat és 3 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

### **544/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi alapítói határozatot hozta: a Közgyűlés megbízza az EVAT Zrt. Igazgatóságát, hogy a létrehozandó Egri Média Centrum Alapítvány 7 tagú kuratóriumának tagjaivá 2009. november 30. napjáig terjedő határozott időre szólóan az alábbi személyeket jelölje ki:

- a. **Dr. Gál Lajos** (an.: Töröcsik Teréz; 3300. Eger, Szent Miklós u. 6. szám alatti lakos), mint a kuratórium elnöke,
- b. **Kiss Sándor** (an.: Kiss Borbála; 3300. Eger, Bartakovics u. 24. szám alatti lakos),
- c. **Tóthné Bánszki Zsuzsanna** (an.: Ledniczki Zsuzsanna; 3300. Eger, Vécsey völgy u 22. szám alatti lakos),
- d. **Csathó Csaba** (an.: Merczel Irén; 3300. Eger, Csurgó utca 2. szám alatti lakos),
- e. **Weil Zoltán Iván** (an.: Horváth Erzsébet; 3300. Eger, Egri csillagok u. 79.szám alatti lakos),
- f. **Besze Tibor** (an.: Dudás Ella; 3399. Andornaktálya, József A. u. 54/a. szám alatti lakos),
- g. **F. Molnár Gabriella** (an.: Fogarasy Ella Erzsébet; 3300. Eger, Gyóni Géza u. 15. szám alatti lakos).

A Közgyűlés a 495/2007. (X.25.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: EVAT Zrt. Igazgatóság  
Határidő: 2007. december 31.

Szavazásra bocstája a 2. sz. határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **17 igen szavazat, 1 nem szavazat és 4 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

### **545/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi alapítói határozatot hozta: a Közgyűlés megbízza az EVAT Zrt. Igazgatóságát, hogy a létrehozandó Egri Média Centrum Alapítvány 4 tagú felügyelő szervének (felügyelő bizottságának) tagjaivá 2009. november 30. napjáig terjedő határozott időre szólóan az alábbi személyeket jelölje ki azzal, hogy a felügyelő bizottság az elnökét a saját tagjai sorából maga választja meg:

Oláh Istvánné: an: Telek Ilona, 3300 Eger Hajdúhegy u. 7. szám alatti lakos,

Ifj. Sós Tamás: an: Bóta Ágnes, 3300 Eger Gorové u. 16. szám alatti lakos,  
 Kiss Lajos: an.: Szabó Mária, 3300 Eger Kistályai út 13. szám alatti lakos,  
 Virág János: an: Szatmári Irén Lenke, 3300 Eger Szépasszony út 71. szám alatti lakos

Felelős: EVAT Zrt. Igazgatóság  
 Határidő: 2007. december 31.

Alpolgármester úr visszaadja a szót Polgármester úrnak.

### **53. Beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előterjesztő:** Dr. Estefán Géza  
 címzetes főjegyző

#### **Habis László**

Elmondja, hogy a 464-es és a 465-ös határozat, melyben az szerepel, hogy rövid időn belül sor kerülhet a végrehajtásra, bejelenti, hogy aláírásra került a 17 önkormányzat képviselőjében a kistérségi társulás kibővítéséről szóló alapító okiratot, minden szükséges dokumentumokat, tehát a határozat végrehajtása megtörtént.

Kérdés, észrevétel nem lévén elrendeli a szavazást.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **20 egyhangú igen szavazattal** a határozatot elfogadta.

#### **546/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolót elfogadja.

Felelős: Dr. Estefán Géza  
 címzetes főjegyző  
 Határidő: azonnal

### **54. Előterjesztés a képviselői munka segítése, a képviselők tájékoztatásának megszervezése tárgyában**

**Előterjesztő:** Dr. Estefán Géza  
 címzetes főjegyző

#### **Dr. Estefán Géza**

Elsőként elnézést kér mindenkitől, hogy esetleg ezzel a Hivatal és a Képviselők közötti jó viszonyt próbálják gyengíteni, szó sincs róla, hiszen eddig is nagyon emberi és szakmai kapcsolatok alakultak ki, s reméli, hogy így lesz ezen túl is.

Ez azért mondta el, mert beleszaladtak egy olyan szituációba, hogy egy személy megjelent a Hivatalban és hozott a Képviselők részére egy lezárt borítékban meghívót, s ez, az eddigi gyakorlatnak megfelelően továbbításra – felbontás nélkül – kipostázásra került. Ennek következtében ez a helyzet kivizsgálásra került. Az eddigi gyakorlatnak megfelelően ez

történt, lelkiismeretesen, tisztességesen teljesítették a dolgozók az ebbéli feladatukat, hiszen ez egyrészt bizalom a Képviselők felé, s bizalom a félé, aki behoz ide egy levelet és a Képviselőknek kéri továbbítani. Ez a bizalom egy korszerű önkormányzati igazgatásnak mindenképpen a lényege.

Kéri, hogy a határozati javaslat A./ pontját erősítse meg a testület.

### **Nagy István**

A határozati javaslat A./ pontja tartalmazza, hogy a továbbiakban is az eddigi gyakorlatra tekintettel a küldemények továbbításra kerüljenek a Polgármesteri Hivatal részéről. Úgy gondolja, hogy ebben a dologban nem maga a Hivatal hibázott, hanem itt volt egy ember, aki behozott 26 db levelet, amit a Hivatal Polgármesteri Titkárságára adott le. Úgy véli, hogy a titkárságon ha mást nem, akkor a Polgármester úr és az Alpolgármester úrnak szóló meghívót azt azért csak megnézték.. Azonnal továbbították mindegyik képviselőnek? Csak kellett tudni, hogy ennek milyen tartalma van. Úgy véli, hogy ha egy civil szervezet ad fel így levelet a képviselőknek, azt még soha senki sem nehezményezte. De itt magánszemély volt a feladó. Ha magánszemélyek szeretnének levelezni a képviselőkkel, az nincs rendben, ha politikai tartalmúak a levelezések, az pedig pláne nincs rendben.

A határozatba bele kellene írni, hogy külső szervektől, civil szervezetektől, intézményektől jövő levelezéseket a továbbiakban is továbbít a Polgármesteri Hivatal.

### **Szelezcki János**

Elmondja, hogy Polgármester úrral együtt bélyeg nélkül kapták a levelet, s kézbe kapták a titkárnőkön keresztül, s nem volt rátéve semmiféle pecsét. Fogalmuk nem volt arról, hogy milyen úton ment ez tovább. Kb. 40-50 elektromos levelet kapnak egy nap, a leveleket a titkárnők kezelik.

Hétfő reggel a titkárságon az első kérdése az volt Pál György tanácsnok úrhoz, hogy mutassa meg a levelet, mert nem hiszi el, hogy pecsét van rajta, ugyanis az övéken nem volt. A helyszínen azt mondta, hogy ha ez így van, akkor ez azonnal kivizsgálásra fog kerülni. A kivizsgálás megtörtént. Megkérték a Titkárnőket, hogy a továbbiakban ne vegyenek át levelet senkitől, ugyanis nekik nem az a dolguk, rengeteg más feladatuk van. Ezeket a dolgokat a Jegyzői és Képviselői Irodán kell kezelni.

Még egyszer elmondja, hogy se ő, se a Polgármester úr nem tudta, hogy ez a levél pecsétes formában került ki, ugyanis ez utólag került tudomásukra.

### **Habis László**

Az elvi kérdés az, amit a Jegyző úr előterjesztése tartalmaz. Letegyék-e adott esetben a képviselői fakkokba. Nem hiszi, hogy a Képviselők rendszeresen be tudnak járni az anyagokért. Sokszor érte az a kritika a Hivatalt, hogy nem tudott egy kiállításról, egy hangversenyről, ugyanis egy-két nappal később tudott érte bejönni. Milyen dolog ez, hogy nem szolgálja ki ilyen mértékben a képviselőt, ugyanis a legkülönbözőbb szervezetek, intézmények küldenek meghívókat. Úgy gondolja, hogy egyetlen titkársági kollégának sem feladata, hogy megítélje, hogy a Szent Korona tanról tartandó előadás vélhetőleg milyen tartalommal fog megtöltődni. Ha valaki egy olyan rendezvényt tart a Bartakovics Béla Művelődési Központban, amit kritizál bármilyen formában a kormány, akkor ettől kezdve nekik ezt a levelet nem szabad továbbítani, hanem meg kell semmisíteni. Elhangzott, hogy média béke van, s fő a szabadság. Úgy gondolja, hogy a civil szféra is egyfajta szabadságot tükröz. Ténylegesen óriási tömegű posta érkezik, itt csak elvi alapon lehet döntést hozni. Ha a



Testület úgy gondolja, hogy a küldeményeket ne továbbítsa a Hivatal, akkor ez nem fog megtörténni. Az más kérdés, hogy igyekeztek ebből politikát csinálni. Elég nagy aljasságnak tartja azt, ami elhangzott a Televízióban. Mellesleg a riport nem a média egyensúlyt tükrözte, erre vonatkozóan kért is egy állásfoglalást.

### **Deák Boldizsár**

Este nyolc óra van és már reggel óta itt ülnek és egy „butaságról” beszélgetnek. Hová küldték a levelet, volt-e rajta bélyegző. Lépjenek már túl rajta.

Véleménye szerint a postát be kell tenni a fakkokba, s a Képviselők majd kétnaponta megnézik, hogy van-e postájuk vagy sem.

### **Dr. Nagy Imre**

Nem arról van szó, hogy a Város ne továbbítsa a Képviselőknek a bevitt küldeményeket, de erről a borítékról önmagában nem feltételezhető, s senki nem tudhatja, aki megkapta, hogy nem a Polgármesteri Hivatal meghívójáról van szó.

Végképp nem érti, hogy B. Szabó Pál feladó Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala – ilyen összefüggésről pedig nem tud. Ez az összefüggés hiba.

B. Szabó Pál Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala nevében vele ne levelezzen. Senki nem bizonyíthatja be – csak a Jegyző ú vizsgálata alapján -, hogy nem így ment ki az összes meghívó, nem csak a Képviselőknek. Azt, hogy szerepel a név és a pecsét rajta, az lehetséges, de lépjenek túl rajta.

### **Pál György**

Egyszerű a dolog, ugyanis ha beteszik a képviselői fakkokba a leveleket és egy ingyenes emailt küldenek, hogy a fakkban levelük van, úgy gondolja, hogy a képviselő be tud jönni érte.

Ez a vita egy kicsit túlnőtt önmagán, mert azért bebizonyosodott, hogy mit jelent a média egyensúly ebben a teremben. Úgy gondolja, hogy Polgármester úrnak is bizonyos dolgokról stílus tévesztése van, ugyanis a sajtótájékoztató, amit tartanak azt a sajtó lehozza. Azt, hogy a Polgármester urat nem kérdezik meg, s nem kommentálhatja a másik oldal sajtótájékoztatóit, az nem a média egyensúlyának a kérdése, hanem egyszerűen más műfajról van szó.

### **Habis László**

A nem közszolgálati Heves Megyei Hírlap megtette azt, hogy azonos terjedelemben, azonos időben lehetőséget adott neki a reagálásra.

A Városi Televízió pedig csak úgy tette lehetővé, hogy reagáljon, hogy ezt kifejezetten kérte, holott egy közszolgálati műsorszolgáltatóról van szó.

Kéri, hogy ezt a vitát most ne folytassák, szent meggyőződése, hogy a Televízióknak egyébként kötelessége lett volna. Úgy gondolja, hogy hasonló esetekben az ORTT-hez kell fordulni.

### **Pál György**

Amikor Polgármester úrnak egy oldalas interjúja volt a Heves Megyei Hírlapban, akkor ugyanolyan terjedelemben meg kellett volna szólaltatni a másik oldal véleményét is.

**Császár Zoltán**

Az a hivatali munkatárs, aki ezt elkövette, nem tehetett róla. Itt a meghívónak a tartalma volt az irritáló gondolat és nem a küldözgetés.

Később az lesz a képviselők baja, hogy nem kapják meg időben azokat a leveleket, amiket szeretnének. Ha ez a meghívó olyat tartalmazott, senkit nem sértett, aki elmegy az elmegy, aki nem megy el, nem megy. De hát azért ez fel lett fújva.

**Sneider Tamás**

A Város nem tudja, hogy miről beszélnek, ezért felolvassa a meghívó tartalmát. Ugyanis ez szélső jobboldali rendezvény volt Egerben a Művelődési Házban.

**Szelezki János**

Tájékoztatja Képviselőtársait arról, hogy a képviselők számára beérkező leveleket a Titkárságon nem kezelik, át fogják küldeni a Jegyzői és Képviselői Irodára. A technikai részét, hogy hogyan jut majd el a képviselőkhöz, Jegyző úrral rövid időn belül kidolgozzák, s a Képviselő urakat és a Képviselő asszonyt tájékoztatni fogják.

**Habis László**

A határozati javaslat A./ változatát bocsátja szavazásra.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés **14 igen szavazat, 2 nem szavazat és 1 tartózkodás** mellett a határozatot elfogadta.

**547/2007. (XI.29.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a képviselői munka segítése, a képviselők tájékoztatásának megszervezése tárgyában készült előterjesztést. A Közgyűlés akként foglal állást, miszerint elismeri a Polgármesteri Hivatal e tárgykörben végzett munkáját és a külső szervektől, személyektől érkezett küldemények továbbítása tekintetében az eddigi gyakorlatra továbbra is igényt tart.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
Eger Megyei Jogú Város címzetes főjegyzője

**Határidő:** azonnal

**Jelentéstétel:** 2008. június 30.

**Napirend utáni hozzászólások:****Bányász Róbert**

Körzetében van egy életveszélyes épület, amely bármelyik pillanatban emberi életekben tehet kárt. Ez egy négyszintes 45 lakást tartalmazó épület. Kb. 30 éve épült, gyakorlatilag a függő

folyosó része abszolút szétmállott. Az épületben többségében nyugdíjasok élnek, nem bírják felvállalni a karbantartással illetve a függő folyosó létrehozásával kapcsolatos költségeket, ezért fordultak hozzá. Annak idején gyakorlatilag megszerezte ennek az anyagi hátterét.

Kb. fél éve tologatják az engedélyeztetéssel kapcsolatos dolgokat. Nem tud komolyan, és mindenre kihatóan sem irodával, sem személlyel tárgyalni.

Ebben kéri a Polgármester úr és az érintett iroda segítségét, hogy ez a kezdeményezés ne fulladjon kudarcba.

### **Habis László**

Felkéri Alpolgármester urat, hogy a felvetett probléma megoldása tekintetében próbáljon koordinálni az irodák között, s minél előbb valamilyen megoldást találni.

### **Császár Zoltán**

Körzetében az aszfaltozást végző alvállalkozók kritikán aluli minőségű munkát végeznek. Bejárás során megállapították, hogy ilyen állapotban a munkát ne vegyék át.

Nem tudja, hogy a buszmegállónál működik-e a kutya futtató? A parkban este nagytestű kutyák szaladgálnak, belemennek a homokba. Mivel közterület-felügyelők már nincsenek este, valamilyen módon ennek az ellenőrzését meg kellene oldani a hétfvégén is.

### **Dr. Törőcsik Miklós**

Örvendetesnek tartja, hogy növekszik a kerékpár utak hossza, ugyanis a Töviskes tér mögött egy újabb szakasz készül. Az a szakasz, amelyik ezt összeköti a Várossal, igen elhanyagolt állapotban található. Itt a Bükk sétányon lévő szakasról van szó. A korlátok már nagyon kopottak, némelyik kidőlt félben van. Néhol a kerékpárút maga is be van sülyedve.

A patak híd alatt használhatatlan a kerékpár út, ugyanis olyan mélyen kellett átvezetni, hogy áradáskor a patak mindig előnti, és hordalékkal rakja tele, s napokon keresztül járhatatlan.

### **Vizi Gyula**

Hozzászólása támaja a Felnémeti ROP végrehajtása. Annak idején, amikor ezek előkészülete volt folyamatban, az érintett lakosság körében igen nagy örömet okozott.

Problémaként veti fel a Béke telep ügyét. A kivitelezés miatt állt le, miért nem folynak a munkálatok. Az érintett lakosság véleménye szerint megengedhetetlen és túrhetetlen, hogy a munka gödrök, árkok vannak, az utat sártenger borítja, s járhatatlan az egész. Amíg a kivitelezés újra elkezdődhet, addigra zúzalékkal tegyék járhatóvá az utat.

Problémaként veti fel a Sánc köz utcában a csapadékvíz elvezetési problémákat. A megoldatlan csapadékvíz elvezetés a gépjármű forgalmat veszélyessé teszi. Javaslatok a költségvetés készítéséhez. Két évvel ezelőtt a bervai óvoda homlokzatfelújítása megkezdődött, első üteme a nyílászárók cseréje. Két évvel ezelőtt a homlokzat nagyon sok felületen mállott, s ez tovább fokozódott. Társasházról van szó, ahol az önkormányzatnak van a nagyobb tulajdoni hányada.

Kéri, hogy a Bervai Óvoda homlokzat felújítására találják meg a lehetőséget a jövőben.

Hasonló problémát forszíroz már három éve, az Idősek Bervavölgyi Otthonának bejárata előtt a támfal több, mint három éve elkezdett mozogni, s nagyon veszélyes.

Választókerületi problémái közül kettőt említ: Jegyző úrtól 15 napon belüli írásos választ kér.

- Az egyik a 2. sz. lakótelep közműhelyzete. A felszámolás alatt lévő BÉVA Rt-től kapják az ott lakók az ivóvíz szolgáltatást, a szennyvíz szolgáltatást és a villamos energia

szolgáltatás egy részét, a közvilágítást. A ma érkezett jelzés szerint azon a területen 5 napja nem ég a közvilágítási hálózat. A BERVA Rt tulajdonában van még, s ők is üzemeltetik. Ivóvíz ellátási problémák miatt is volt már levelezés a hivatallal. Kéri, hogy a Jegyző úr foglalja össze az eddig történeteket, illetve az illetékes irodák jövőre vonatkozó terveit, s az ott lakók számára mikor várható a végleges megoldás.

Béke utca 48. szám alatti ingatlan esete. A szabályozási terv ezt útnak jelöli. A Béke utca baloldali beépítése mögött lakóterületet jelöl a szabályozási terv. Ingatlanok kerültek megvásárlásra, az Önkormányzat illetékes irodáinak javaslatára a szükséges telekalakítások elkezdődtek. A Béke utca 48. a szabályozási terv szerint út, de ott bérlők vannak, s úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak elhelyezési kötelezettsége van. Akiket bíztatnak, hogy csinálják a telekalakítást, már a hatóságnál kétszeresen fizették meg a telekalakítási költségeket. Szeretnék tudni az érintettek, hogy a szabályozási terv szerinti állapotok mikor valósulhatnak meg legalábbis olyan mértékben, hogy a kijelölt úton ők a hátul levő lakóterületeket, megosztott ingatlanjaikat megközelíthessék, és az építkezést megkezdhessék.

### **Dr. Estefán Géza**

Az utolsó felvetésével kapcsolatban a következőket reagálja. Hangsúlyozza, hogy a lakókat senki nem vette rá arra, hogy telekalakítást végezzenek. A rendezési terv ott telkek kialakítását teszi lehetővé. Ezt mindenki akkor végzi el, amikor neki a megfelelő feltételek rendelkezésre állnak. A telekalakítást sokan elvégezték, elvileg lehet rá építeni, azonban van két lakó aki nem hajlandó az út céljára a saját területét oda adni és így az eddigi telekalakítást elvégeztettek e miatt nem tudnak bemenni.

Valóban útnak van jelölve az a terület, amit innen meg lehet közelíteni. Tettek lépéseket, hogy egyrészt a Béke út 48. szám alól elhelyezzék az ott lakókat, azonban a felajánlott ingatlant nem fogadták el. Továbbá kérték az ott lévő lakókat, hogy ha már több millió forintos ingatlanértékkel bírnak a telekalakítás folytán, akkor megnyitják az út részt, de mondjanak le arról, hogy a közműveket és egyéb dolgokat az Önkormányzat kiépíti, ugyanis erre nem képes, s a költségvetésben sincs benne. A válasz az volt, hogy semmiféle ilyen igényről nem mondanak le, hanem ragaszkodnak ahhoz, hogy az út megfelelően az Önkormányzat kivitelezésében megvalósuljon.

Ennek következtében nem tudja megmondani, hogy a rendezési tervben előirányzott út, mikor valósul meg.

### **Bodnár Pál**

A karácsonyi vásárral kapcsolatosan megkeresték az egri kereskedők s jelezték, hogy a vásár kapcsán semmiféle lehetőséget nem kaptak az EVAT Zrt-től, hogy a Dobó téri faházakban bérlők lehessenek. A kérdést továbbította az EVAT Zrt-nek, s válaszolt is egy kétoldalas magyarázó levélben, csak egyre nem adott választ, hogy értesítette, vagy nem értesítette a kereskedőket. Kéri, hogy a jövőben adjanak lehetőséget az egri kereskedőknek is. Innentől fogva a kár mérhető. Javasolja, hogy erre az időszakra díjmentesen ők az üzleteik előtt közterületen értékesítést végezzenek. Van-e ennek valamilyen akadálya? Mindenféléképpen kéri, hogy valamilyen módon kárpótlásban részesüljenek az egri kereskedők.

### **Dr. Sipos Mihály**

A városban a turisták által az egyik leglátogatottabb rész a Minaret környéke. Néhány évvel ezelőtt fel lett újítva a Knézich Károly utca, s ott maradt egy parkoló rész. Ha egy kis eső is

esik, az rögtön egy tengerré válik, és ki sem lehet szállni az autóból. Az ott parkolásért fizetni kell. Nem érti, hogy ez miért nem szerepel a felújítandó részek között. Az elmúlt héten olvasta, hogy az út felújítások befejeződtek a Városban, s ez megint felújítás nélkül maradt. Nem érti, hogy a Bartakovics Művelődési Ház előtt pedig miért lehet végig parkolni, ugyanis annyira leszűkíti a közlekedést, hogy balesetveszélyes.

### **Deák Boldizsár**

- A Rajner Károly utca és a Hadnagy utcánál jelenség volt, hogy a Városban közlekedő autósok idegeit teszik próbára az ott dolgozó emberek. Felmarják az aszfaltot, majd az akna tetőkre ráteszik a bóját, hogy körbe kerüljék, ugyanis ha terítik az aszfaltot, tökéletesen egy szintben legyen az aszfalttal. De ez sok esetben nem sikerült, ugyanis a Hadnagy utcán nagyon szép gödröket látni az akna tetőknél, a Rajner Károly utcában pedig egyenél sem sikerült eltalálni, hogy az aszfalt szintben legyen az aknatetővel.

A Főmérnöki Irodával meg kellene beszélni az átvételt, ugyanis ez egy nagyon silány munka, nem tudja, hogy ezt egyáltalán érdemes-e kifizetni.

- Felháborodó kereskedők vannak a belvárosban, hogy megint kimaradtak a karácsonyi vásárból, mert az EVAT Zrt. nem tájékoztatta őket. Olyan szervezeteket értesítettek ebben az ügyben, akiknek nem tagja a kereskedők 97 %-a. Egyetért azzal, amit Bodnár tanácsnok úr mondott, hogy enyhíteni kell egri kereskedők fájdalmát azzal, hogy pakoljanak ki az üzletük elé, s engedjék el a bérleti díjukat. Ide hívják a Városba a különböző kereskedőket, az egri kereskedők fizetik a helyi adót, s más viszi el decemberben a kis forgalom hasznát.

### **Habis László**

Vissza fognak térni erre a dologra. Jövőre kiírásra fog kerülni, hogy csak egri kereskedő kaphat engedélyt.

Az utak nincsenek átadva, az út felújítást a Magyar Közút Kht. végzi, nyilván meg lesz a műszaki ellenőrzés, s az összes hibát ki kell, hogy javítsák.

A képviselői hozzászólások végére érve felszólalási jeggyel hárman jelentkeztek.

**Herman István** Eger, Szvorényi J. u. 34.  
felszólalási jeggyel

Súlyos sérelem érte személyét és vállalkozását, nevezetesen a Képviselőtestület soraiból a Szocialista Párt részéről. Kalmár Péter és képviselőtársai sajtótájékoztató keretén belül a Média Centrum témakörben kifejtette álláspontját, hogy Herman István és a vállalkozása az Agria TV nyomul a médiacentrum irányába és az a vállalkozó, aki egyébként a választások alkalmából a jobboldalnak gesztusokat tett, s ezt természetesen vissza kell fizetnie.

Ekkor találkozott ezzel a gondolattal először, melyet a Heves Megyei Hírlap megírt. A Hírlap lehetőséget teremtett arra, hogy válaszoljon erre a levélre.

Úgy gondolja, hogy ezzel lezárult ez a történet, ugyanis erre reflektálást nem kapott, úgy véli, hogy mindenki számára kellő magyarázatot adott, hogy semmilyen részese nem volt a Média Centrumnak, sem szellemi, sem fizikális szerepe ebben nem volt.

Kéri, hogy a Polgármester úr erősítse meg abban, hogy ez így volt-e.

Polgármester úr válasza: igen.

Ezek után kb. 1 hónappal ezelőtt a Szocialista Párt egy szórólappal lepte meg Várost. Ismételten szembesült azzal a ténnyel, hogy Herman István és az ő vállalkozása kiveszi a jussát ebből a Média Centrumból.

Ismételten csak azt tudja mondani, hogy az igazság az, hogy a szórólap előtt kb. két héttel megjelent nála Erős Péter úr és felkínálta a lehetőséget, hogy ezen a média felületen vegyen részt, és mi a véleménye erről. Véleménye az volt, hogy nem kíván részt venni ebben a Média Centrumban, mert nem kívánja saját vállalkozását a közpénzekkel összemosni, s nem kívánja a vállalkozását a helyi belpolitikai csatározások színterévé tenni, és nem kíván részt venni egy olyan Média Centrumban, ahol a saját vállalkozását egy kuratórium gondnoksága alá helyezik. Megköszönte, hogy gondoltak rá, s kérte, hogy erről tájékoztassák a Polgármester urat. Tudomása szerint ez is megtörtént, s az Alpolgármester urat is tájékoztatták.

Ezek után a Nagy Imre által fémjelzett anonim szerző ismételten előadta, hogy nem szól itt másról a történet, minthogy arról, hogy hogyan kell a közpénzeket magánzsebbe juttatni. Ezúton visszautasítja, és felkéri a Szocialista Párt képviselőjét Dr. Nagy Imre Urat, hogy kövesse meg a vállalkozásával együtt, ugyanis semmi alapot nem adott a Szocialista Pártnak arra, hogy ilyen méltánytalanul viselkedjenek. Egy dolgot, amit nem is ismert, nem is hallott róla, tényként közölték, s félrevezették és becsapták az embereket.

Nem haraggal és rossz szándékkal jött el a Közgyűlésbe, úgy gondolja, hogy ezt egy kézfogással, egy bocsánatkéréssel ezt az ügyet lerendezhetik. Ezért felszólítja a Szocialista Párt vezetőjét, hogy ezt tegye meg, s ezzel akkor a részéről az ügyet lezárja.

Vállalkozása közel 2 millió forintos nagyságrendű iparüzési adót fizet be azért, hogy ezzel a Város gazdálkodjon.

### **Kalmár Péter**

Esze ágában sincs bocsánatot kérni, ugyanis semmi egyebet nem tett, mint egy előterjesztésben szereplő dolgot ismertetett a sajtótájékoztatón.

### **Dr. Nagy Imre**

Sajnálja, hogy ennyire rá jár a rúd és máshol is az újságokban szerette volna szolidaritásáról biztosítani, hogy biztosan nem igazak azok a hírek. Ugyanakkor úgy gondolja, hogy valami módon félreértés van közöttük, ugyanis nem jó helyre címezi azt, amit tett. Idéz Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Kulturális Bizottsága Elnöke által beterjesztett „Javaslat Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata kommunikációs tevékenységének megújítására és továbbfejlesztésére” szülő anyagból, mely 2007. június 21-én Homa János tanácsnok úr aláírásával jelent meg, s amely úgy szól, hogy: „Célszerű létrehozni a három szereplős képűjság vállalkozást, Egri TV, VTV, Líceum TV, Agria TV, EMC. Ez ad megbízást egy külső a megbízók szempontjából semleges vállalkozásnak, mely menedzseli az egész folyamatot. Ez alatt értendő üzletkötői tevékenység üzletkötői jutalékkal, műszaki kivitelezés és műsortovábbítás. Fogadja az EMC által készített önkormányzati műsor elemeket, illetve elszámol a három szereplővel. Előzetes elosztási javaslat: a jutalékkal csökkentett bevétel 50%-a Líceum TV, Agria TV, 25-25% EMC illetve VTV.” Úgy gondolja, hogy lett volna módjuk a Fideszen belül tisztázni mindezt, s nem hozzá kell intézni a kérdést. Ha valakivel ellentétje van, vagy valakitől bocsánatot akar kéretni, akkor ne neki címezze. Arról viszont nincs tudomása, hogy Erős Péter úr kivel mit egyeztetett.

### **Herman István**

Még egyszer hangsúlyozza, hogy semmi köze nem volt hozzá.

Ha valamiről nem tud, és nem egyeztetnek vele, s ezt tényként közli a saját újságjában, akkor megilleti a bocsánatkérés, mert ehhez semmilyen szinten semmi szerepe nem volt, sőt ellenkezőleg kérte azt, hogy a közpénzekkel ne keverjék össze a saját vállalkozását. Ha ez fájdalmas, megérti, csak az igazat mondja, s akkor sokkal egyszerűbb.

Egyszerűbb lett volna, ha most kezet fognak, s akkor az ügy le van zárva.

### **Habis László**

Az anyag, amiből Dr. Nagy Imre képviselő úr idézett, azaz, hogy célszerű valamit létrehozni, s ezek után a megjelölt szereplők úgy ítélték meg, hogy nem célszerű létrehozni, tehát nem hozták létre. Ezzel együtt a kiadványban, ha jól érti Herman úr panaszát, tényként az jelent meg, hogy ez létrejön. Javasolja, hogy zárják le a vitát.

**Sziki Károly** Eger, Malomárok u. 10.  
felszólalási jeggyel

Egy petíciót adott át – a Kórház ügyében - délelőtt a Polgármester úrnak, mely majdnem oka fogyottá vált. Ebből felolvass egy pontot, hogy mit kérnek az emberek.

„Kérjük, hogy pártérdekek fölé emelkedve fogadják el a volt polgármester Dr. Nagy Imre javaslatát, hogy a Markhot Ferenc Kórháznak, mint a város egyik jelentős vagyontárgyának működtetését azonnali hatállyal vegye át Eger.” Bízunk abban, hogy nem csak politikai blöff volt a mostani tartózkodás. Gratulál a Képviselőtestületnek, hogy ilyen egységesen kiálltak a Kórház mellett.

A holnapi „csata” előtt szeretné elmondani, hogy nincs „csata” Törőcsik úr. Ha riogatás volt, amit felvetett a beszédében vagy hisztériakeltés volt, akkor nevezze meg. Amennyiben hisztériakeltés volt, azt is, vagy ha pontos információi vannak arra, hogy a Zsil völgyből érkeznek felszerelkezett parasztok. Kérdezi Nagy Imre képviselő urat, van információjuk arra, hogy ide érkeznek bértüntetők? Ugyanis, ha érkeznek, arról a Rendőrségnek tudnia kell. Itt olyan rendnek és csendnek kell lennie, ami a Város biztonságát feltételezi. A mosoly hozzátartozik a szocialista frakcióhoz, de rend is, a fegyelem is és a szavahihetőség is kellene. Felszólalásában beszél az iskola jövőképéről. A 2008-as év várhatóan tömeges elbocsátásokhoz vezet az oktatási intézményekben is. Aggódó szülőkkel, tanárokkal beszélt, Eger iskolavárosában évtizedek óta vannak hatékonyan és jól működő történelmi iskolák, s ezek mellett újabb és újabb alapítványi iskolák jelennek meg, melyek ugyanazt a képzést biztosítják és látszólag ugyanolyan bizonyítványt adnak, mint a történelmi iskolák. A várható összevonas után az Önkormányzat miként tudja biztosítani a történelmi iskolák működését úgy, hogy ne kerüljenek hátrányba az alapítványi iskolákkal szemben vagy viszont? Tud-e garanciát vállalni az Önkormányzat arra, hogy a törvényben előírt végzettséggel, szakképzettséggel rendelkező tanárok oktassanak egyes alapítványi iskolákban? Szülői panasz ugyanis, hogy május-júniusban nem tudnak a gyermekek éppen ilyen végzettségű tanárok híján megszerezni érettségi bizonyítványokat.

A művészet területének jövő képeit illetően elmondja, hogy múzeumok tűnnek el. A Sportmúzeum első emeletéről kipakoltak, s a szakemberek kérdezik, hogy hová tűntek az egyházi, közéleti területét jól bemutató kiállítási rekvizitek. Mi volt az értelme ennek az összegyűjtésnek?

Hová tűntek az ősi motívumok a játszóterekről, eszközökről? Ki és miért szedte le ezeket, veszélyességre hivatkozva? Szeretné látni azokat a jegyzőkönyveket, ugyanis mint a Kisgazda Polgári Szövetség figyelemmel kísérik a történelmi értékek eltűnését. Hogy eltűntek-e vagy csak riogatás ez? Hol lesznek láthatók ezek a rekvizitek?

Média kuratórium Egerben működik-e majd? Tud-e erre választ adni valaki? A Kisgazda Polgári Szövetség szerint súlyos baloldali elhajlás van Heves megyében a Megyei Hírlapban.

**Habis László**

Felhívja Sziki úr figyelmét, hogy hozzászólni felszólalási jeggyel 5 percen és legfeljebb két témáról lehet és kéri, hogy a jövőben ha lehet, akkor arról beszéljen, amit felír a felszólalási jegyre.

**Szelekczi János**

Örül annak, hogy Sziki Károly úr az oktatással ennyire törődik. Kéri, hogy az elhangzott kérdéseit írásban is nyújtsa be, s írásban meg fogja kapni a válaszokat.

**Habis László**

Felszólalási jegyet adott be – a Bazilika alatti Brodway Disco csendháborítási ügyében - Gornyczki Eszter Eger, Hatvani kapu tér 9. sz. alatti lakos, aki nincs jelen a Közgyűlésen. Tudomása szerint most nyílt meg ez az üzlet és valóban komoly gondokat okozott az első nyitási napján.  
A nyílt ülést illetően az ütemezett napirendek végére értek. Zárt ülést rendel el.

K. m. f.

**Habis László**  
polgármester

**Dr. Estefán Géza**  
címetes főjegyző



