

# JEGYZŐKÖNYV

Készült: *Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. december 13-án megtartott üléseiről.*

Jelen vannak: *Bányász Róbert, Bodnár Pál, Csákvári Antal, Császár Zoltán, Deák Boldizsár, Demeter Ervin, Ficzere György, Habis László, Homa János, Kalmár Péter, Láng András, Dr. Nagy Imre, Nagy István, Nyerges Andor, Orosz Lászlóné, Pál György, Dr. Sipos Mihály, Szántósi Rafael, Szeleczi János, Dr. Törőcsik Miklós, Vizi Gyula,*

Tanácskozási joggal: *Dr. Estefán Géza*  
*címzetes főjegyző*  
*Dr. Gál János*  
*könyvvizsgáló*

Jegyzőkönyvvezető: *Kiss Andrea*

## Habis László

Köszönti a közgyűlésen megjelent Képviselő hölgyet és urakat, meghívott szakembereket és minden kedves vendéget.

Kéri képviselőtársait, a fekete gomb megnyomásával szíveskedjenek bejelentkezni.

Megállapítja, hogy 26 képviselő közül jelen van 21 képviselő, így a Közgyűlés határozatképes, azt megnyitja.

Tisztelt Közgyűlés !

A város díszpolgára, Kopcsik Lajos úr a közleműltben nagyon komoly elismerésben részesült. A Magyar Köztársasági Érdemrend Tisztikeresztjét vehette át Sólyom László köztársasági elnöktől.

Kopcsik Lajos egy rendkívüli egyéniség, akinek az élete „kész regény”. Közel két évtizede él Egerben. Szakmája iránti szeretete, megszállottságig emelkedett. Vonzódik a képzőművészethez, fantasztikus alkotásokat hozott létre. Szakmai pályafutásának egyik csúcspontja az, amikor 1996-ban Berlinben, a szakács és cukrász olimpián 10 aranyérmert nyert. A későbbiekben is számos versenyen vett részt, öregbítve a magyar cukrászművészet hírnevét. Pályafutása során közel 30 aranyérmert nyert.

1999. óta Eger Város Díszpolgára.

Munkájával, tevékenységével mindnyájunk számára kedveset alkotott, növelte a Város hírnevét és a Kopcsik Múzeum ma a Város egyik leglátogatottabb nevezetessége.

Valamennyiük nevében szívből gratulál.

**Kopcsik Lajos**

Élete ez a szakma, már 52 éve cukrász. Nagyon boldogan és nagy szeretettel csinálja. Minden reggel úgy megy be dolgozni, hogy valami szépet kíván készíteni és azzal remélhetőleg valakinek örömet tud szerezni. Köszöni a gratulációt.

**Bodnár Pál**

Gratulál és jó egészséget, sok sikert kíván a további munkájához is.

**Habis László****Napirend előtti hozzászólások:****Kalmár Péter**

Abból az alkalomból kértem szót, hogy a napokban megjelent és a nagyközönségnek bemutatták az "Egri hóstyák" című kötet.

Ez a munka városunk helytörténeti irodalmát igaz értékkel gazdagította egy eddig kevésbé kultivált témakörben, az egri hóstyák területén, bizonyítván azt, hogy Eger városa nem csupán a történelmi Eger; a Vár, a városmag és a Város kultúrája sem értelmezhető pusztán ezen a körön belül. Szervesen hozzátartozik a mindennapi élet, a közemberek, a szőlőművelők és iparosok - a munka kultúrája az egri hóstyák népének küzdelmei, boldogulása – a hagyományok igazolva azt, hogy az egriség, egriségük nagyjából éppen ebben a tündező-tűnő világban gyökerezik, a Hatvani, a Maklári, a Cifra és Rác hóstyákon.

Elfogulatlanul kért szót, hiszen csupán olvasója ennek a munkának. De mint olvasó elfogult. Elfogult a téma, a városunk iránt és nem tudhatott közömbös maradni az összefogás ilyen példája láttán, amely ezt a tartalmas és mutatós kötetet világra segítette.

Vonatkozik mindez az alkotókra és a nagyvonalú támogatókra egyaránt. Ez a tiszteletreméltó társaság számára azt bizonyítja, hogy egy értelmes, méltó cél felmutatása folytán, sokak lokálpatrióta indulatai cselekvő együttműködésre foghatók és komoly eredményre vezethetők. Elismerés és köszönet érte! Ez a munka egyesíti magában az egzakt tudományt, a helytörténeti leírást, a riportot, mesét és anekdotát. Érdekesítő tartalma pedig egy egészséges nosztalgia hamisítatlan hangulatával párosul.

A hóstyák: helyek, utcák, házak, nevek, emberek, ismerősök-ismeretlenek, esetek, mondások és dalok. A múlt színes szövedéke. Köszönet érte!

Alapszabályuk szerint a napirend előtti felszólalás napirenden nem szereplő, a Város életét befolyásoló, halaszthatatlan és rendkívüli ügyben tehető. Meggyőződésem, hogy e könyv ügye, érdemi alkalmat teremtett a megszólalásra. Általában igyekeznek arra, hogy napirend előtt lehetőleg emelkedettebb témaválasztás és hangnem szólaljon meg, méltón a rendkívüli, mondhatni ünnepi alkalomhoz.

Az "Egri hóstyák" megjelentetése – meglátása szerint - ilyen alkalom volt.

**Megérkezett: Gálfi Antal**

**Habis László**

Képviselőtársai a meghívóban feltüntetett napirendi anyagot írásban megkapták.

Javasolja továbbá, hogy a **23**-as számú napirendet is **zárt ülésen** tárgyalják, mivel vagyoni ügyről van szó és nyílt ülésen való tárgyalása üzleti érdeket sértene.

Szavazást kér a 23-as napirendi pont zárt ülésen való tárgyalásáról.

Szavazás: **21 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**565/2007. (XII.13.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a 2007. december 13-i ülésén a 23. számú napirendet zárt ülésen tárgyalja.

Képviselőtársait kérdezi, hogy van-e valakinek más napirendre vonatkozó javaslata?  
Többek elfoglaltságára tekintettel a 9. számú és a 15. számú napirendek tárgyalását előrehozzák, majd a többi napirendet a meghívóban feltüntetett sorrendben tárgyalják meg.  
Szavazást kér a napirendek elfogadására.

Szavazás: **20 igen szavazattal**, elfogadásra került.

**Tisztelt Közgyűlés!**

Mielőtt rátérnének az elfogadott napirendek tárgyalására, tájékoztatja az ülésen résztvevő kedves vendégeket, hogy az Alapokmány 28.§-a lehetőséget ad arra, hogy az ülésen megjelent állampolgárok az utolsó napirendi pont lezárását követően felszólalási jeggyel közérdekű és egyéni felvetéseket intézhetnek a Közgyűléshez. Egy-egy felszólalás két ügyre terjedhet ki és legfeljebb 5 perces lehet. Felszólalási jegyet a Közgyűlés szervezőjétől, Korsósné Turai Gertrúdtól lehet kérni és rajta keresztül kéri hozzá eljuttatni.

**Rendelet-tervezetek:**

**9./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a közüzemi csatornamű használatáért fizetendő 2008. évi díjtételek megállapítására**

Előterjesztő: **Dr. Estefán Géza**  
**címzetes főjegyző**

Meghívott: **Dr. Bánhidya Péter vezérigazgató**  
**Stregova Márta gazdasági vezérigazgató-helyettes**  
**Heves Megyei VÍZMŰ Zrt. ( Eger, Hdnagy u. 2. )**

**Dr. Estefán Géza**

Az előző közgyűlés alkalmával elfogadásra került három határozati javaslat, melyek szerves folytatása ez az előterjesztés. Kéri annak elfogadását.

**Habis László**

Készült egy kiegészítő anyag, amely azt mutatja be, hogy milyen struktúrában érintett az inflációs várakozásokat tekintve a Társaság. Azt is igazolja, hogy a Társaság által befolyásolt költségek tekintetében visszafogott mértéket érvényesítenek.

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Császár Zoltán**

A hét elején ellátogatott a VÍZMŰ Zrt.-hez azzal a céllal, hogy minél jobban megismerje a cég szakmai elképzeléseit, fejlesztéseit és az egyéb - a VÍZMŰ-vel kapcsolatos kérdéseire - választ kapjon. Sok - számára aggályos - kérdésre kapott megnyugtató választ. Köszöni az együttműködést és azt, hogy a lakosság igényeit szem előtt tartva dolgoznak.

**Habis László**

Köztudott az, hogy egri döntés nagymértékben befolyásolja a Társaság helyzetének egészét és kéri, hogy erre figyelemmel hozzák meg a döntésüket.

Szavazás: **17 igen, 1 nem és 3 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

***Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése******65/2007. (XII.14.) számú önkormányzati rendelete***

***a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a közüzemi csatornamű  
használatáért fizetendő 2008. évi díjtételek megállapítására***

**1. §.**

Jelen díjmegállapítás a Heves Megyei Vízmű Zrt. által Eger Megyei Jogú Város területén végzett közszolgáltatásra érvényes

<b>MEGNEVEZÉS</b>	<b>2008. évi díjtétel</b>
<b>Ivóvízdíj nettó összege</b>	<b>225- Ft/m<sup>3</sup></b>
<b>Csatornadíj nettó összege</b>	<b>197,- Ft/m<sup>3</sup></b>

## 2. §.

**Ez a rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba.**

**Habis László**  
Eger Megyei Jogú Város  
polgármestere

**Dr. Estefán Géza**  
Eger Megyei Jogú Város  
Címzetes főjegyzője

Átadja a szót Alpolgármester úrnak.

**Szeleczki János**

**15./ Előterjesztés a Heves Megyei Önkormányzat Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet fenntartói feladatainak átvételéről**

Előterjesztő: **Habis László**  
polgármester

Meghívott: **Sós Tamás elnök**  
Heves Megyei Közgyűlés – Eger, Kossuth L. u. 9.

**Habis László**

Az elmúlt ülésen már hosszas vitát folytattak erről a Város és a térség életét jelentősen befolyásoló – mondhatni stratégiai – kérdésről. Nehezen tudja elképzelni azt, hogy sok újat tudnának mondani ebben a tárgykörben. Föltehető a kérdés, hogy akkor miért tárgyalják ezt a témát ezen a rendkívüli közgyűlésen ismételt. Úgy gondolja, hogy az a kérésük, amelyet a november 29-i ülésen megfogalmaztak - nevezetesen, hogy a Megye később hozza meg a szükséges döntéseket a Kórház sorsát illetően –, a november 30-i megyei közgyűlésen nem nyert meghallgatást. Mondhatja azt is, hogy némiképpen elbeszélnek egymás mellett. Más az álláspontjuk, más a kiindulási helyzet. Akik az anyag előkészítésén dolgoztak, úgy gondolják, hogy ha a Megye kinyilvánítja azt, hogy intézményeként nem kívánja működtetni a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézetet oly módon, hogy ő a tulajdonosa ennek az intézménynek és az ahhoz kapcsoló vagyonnak, akkor a Város joggal helyezkedhet olyan álláspontra, hogy amikor feladatellátási megállapodással átveszik az intézményt, akkor azonos feltételekről induljanak, mint a Megye. Az azonos feltétel azt jelenti, hogy rendelkeznek a tulajdonnal, vagyis nemcsak a felelősséget veszik át, hanem a működés feltételrendszerét is.

Az elmúlt napokban volt alkalma személyesen tárgyalni Sós Tamás elnök úrral és akkor vette át azt a levelet, amely egyrészt az egri közgyűlés határozatait tartalmazza, másrészt azt, hogy a Megye milyen döntést hozott.

Úgy gondolja, ha azt kérik, hogy egy rendkívüli megyei közgyűlés érdemben tárgyaljon erről az előterjesztésről, illetve erről a javaslatról, akkor lehetőségük volna arra, hogy a jogi érvanyaggal alátámasztva befolyásolni tudják a megyei közgyűlést egy „ésszerű döntés” érdekében.

Az előző napon rövid beszélgetést folytatott a Rendelőintézet Főigazgatójával, aki azt jelezte, hogy az anyag - amelyet rendelkezésükre bocsátott november elején - megállapításait fenntartja. Érdemben a Kórház helyzetében - az anyagban leírtakhoz képest - komolyabb elmozdulás nem volt. Valójában a Kórház működőképessége nem kérdőjelezhető meg. Az a stratégiai kérdés, hogy az amortizációs kérdéseket, a továbbfejlesztést hogyan, mi módon, milyen forrásból valósítják meg.

Meglátása szerint a két önkormányzat közötti korábbi megállapodások, az egyeztető bizottsági kezdeményezések azt vetítik elő, hogy van arra reális esély, hogy a 2008. és 2013. között a fenntartó önkormányzat eredményes pályázatok útján biztosítsa a Kórház progresszív ellátás tárgyi feltételeit.

### **Szeleczki János**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Láng András**

Az a kérdése, hogy mekkora az az összeg, amit a Megye évenként a Kórház működtetésére fordított? A kérdést a meghívottnak kívánta feltenni, de a Megye képviselőjében nem lát senkit.

A Kórház működtetésének az átvétele a szándékuk, ezért nem érdektelen, hogy a kérdésre a választ megkapják.

### **Dr. Nagy Imre**            ügyrendi kérdésben

Szeretné tudni, hogy a Megye lett-e értesítve arról, hogy - a kiküldött meghívótól eltérően - első napirendi pontként fogják tárgyalni ezt az anyagot.

### **Deák Boldizsár**

Nagy horderejű döntés előtt állnak, amikor a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet átvételét kezdeményezik. Mint egri polgárnak és városi képviselőnek meggyőződése, hogy Eger Megyei Jogú Városnak át kell vennie a Kórház működtetését. Nem szabad hagyni, hogy olyan gazdasági cég üzemeltesse, melynek saját bevallása szerint a 2006. évi mérlegében 5,3 milliárd forint hiány van. Ez nyilvános adat, melyről bárki személyesen is meggyőződhet.

Úgy döntött, hogy közhasznú alapítványt hoz létre - amennyiben Eger város működteti a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézetet – és saját vagyonából 1 millió forint készpénzt különít el erre a célra.

Kér minden jó szándékú, városát szerető polgárt, hogy a Kórház megmentése érdekében támogassa az alapítványt, mely arra hivatott, hogy a város egészségügyi centrumát fejlessze, gyarapítsa, netán adósságát is rendezze.

A médiában nyilvánosságra fogják hozni az alapítvány számlaszámát.

## **Pál György**

Az előterjesztés elején olvasható néhány ténymegállapítással nem ért egyet. Azzal kezdené, hogy „Arról, hogy milyen határozat született, a mai napig sem hivatalosan, de még informálisan sincs tudomásunk.” Értesülései szerint a megyei közgyűlés ülésén Alpolgármester úr jelen volt, végighallgathatta a vitát.

Az elmúlt közgyűlésen elhangzott, hogy Eger és a Megyét azt különbözteti meg, hogy Eger akarja az üzemeltetést csinálni. Úgy gondolja, hogy ha Eger igazán akarja csinálni, akkor be tudja szerezni azokat a hivatalos anyagokat, amik ahhoz kellenek.

Meglátása szerint minden hozzászólásban „elveszik a lényeg”. Soha nem a lényegről, nem a betegekről és az ellátás színvonaláról beszélnek. Főként nem az egri betegekről beszélnek, holott nekik a közgyűlésben az elsődleges feladatuk az egriek képviselője, az egriek védelme. Mindig arról beszélnek, hogy mit tett, mit tenne a Megye, milyen lenne az ellátás, ha kiadnák egy gazdasági társaságnak üzemeltetésre és nem arról esik szó, hogy mi van akkor, ha a Megye elfogadja a kérésüket és Eger fogja üzemeltetni a Kórházat. Arról kellene beszélniük, hogyan szeretnék csinálni. Az a lényeges dolog, hogy bebizonyítsák azt, hogy az egri önkormányzat jobban tudná csinálni az ellátást, mint ahogyan csinálta a Megye és ahogyan csinálná egy külső üzemeltető. Sem az elmúlt közgyűlésen, sem most, még egy szó sem esett arról, hogy mi az az elképzelés, ami alapján jobban végezné a feladatot Eger.

Aggályosnak tartja, hogy az amortizációt - ami 7 évre szóló becslések szerint kb. 6-7 millárd forintot jelent - Eger honnan fogja előteremteni. Bizottsági ülésen is feltette ezt a kérdést és egy logikus választ kapott rá, miszerint vannak olyan épületek, amelyek jövőben föl fognak szabadulni. Ez számára azt jelenti, hogy akkor a Város is abban gondolkozik, hogy a Kórházban szerkezetátalakítást kell elvégezni, hiszen egyébként nem lehet épületeket felszabadítani. Mivel a Város tulajdont kért, ezért azokat az épületeket eladhatja és az abból befolyó bevétel pályázati önerő lehet.

Kérdés merült föl benne, hogy érdemes-e Egernek az összes pályázati lehetőséget fölélteni a Kórházra? Arra a kórházra, amiben az egrieknek az ellátási aránya 25 – 30 % alatt van.

Nekik azt kell megfontolni, hogy Eger fejlődését – amit pályázatokból lehet megoldani – szeretnék-e kockáztatni a megyei kórház fenntartása miatt.

Nem lát a városi költségvetésben olyan tartalékokat, amik ezeket a fejlesztéseket másképpen meg tudnák oldani, mint pályázatokból.

Fölmerült benne az a kérdés is, hogy mi van akkor, ha a Város a pályázatokon nem nyeri meg azokat az összegeket, ami szükséges a fejlesztésekhez? Az látható, hogy Eger nem tud ebbe beletenni olyan nagyságrendű összeget, ami szükséges lenne akkor, ha a pályázatokon nem nyernek annyi pénzt, amennyi a fejlesztésekre feltétlenül szükséges lenne.

## **Deák Boldizsár**

Pál György tanácsnok úr hozzászólását kívánja kiegészíteni azzal, hogy az egrieknek az ellátási aránya nem 25 – 30 %, hanem 40 % felett van a járó betegekkel együtt.

## **Habis László**

Láng András kérdésére elmondja, hogy a Heves Megyei Önkormányzat működési támogatást nem nyújtott az intézménynek az elmúlt időszakban.

Az a megbeszélés, melyet korábban említett - melyen jelen volt a Hunguest vezérigazgatója, a Kórház Főigazgatója, Kun Zoltán irodavezető és jómaga -, azért fulladt „helyből kudarcba”, mert Kun úr jelezte, hogy semmilyen felhatalmazással nem rendelkezik.

Úgy gondolja, hogy a gyógyturisztikai rekreációs és egyéb kérdésekben egy stratégiai egyeztetést kezdeményezve úgy vesz részt a Megye képviselője, hogy nem tud állást foglalni érdemben egyetlen kérdést illetően sem, egyértelműen megkérdőjelezi az előrehaladásra való szándékot.

Az informálódással és annak lehetőségével kapcsolatban elmondja, hogy azt követően, hogy ez az anyag felkerült a szakrendszerbe, valóban megkapták a hitelesített anyagokat.

Azt tudja, mondani, hogy főleg az előző közgyűlést megelőzően többször kaptak egymásnak ellentmondó változatokat. Ezt szóvá is tették a Megyei Főjegyző úrnak és kérték azt, hogy a megalapozott anyagkészítést és döntés előkészítést segítsék véglegesnek mondható anyagváltozatokkal. Fontosnak tartották azt, hogy a Közgyűlés tagjai a hitelesített anyagokhoz jussanak hozzá. Hangsúlyozza, hogy amikor az anyag felkerült a szakrendszerre, akkor ezek az anyagok még nem voltak a birtokukban.

Az amortizációval kapcsolatban elmondja, hogy ha egy vállalkozás többmilliárd forintot befektet a Kórház felújításába, akkor teljesen természetes – mivel ez a befektetés természetéből adódik –, hogy a felveendő bankhitelt vissza akarja fizetni. Nyilván az adott vállalkozás hasznából fogja visszafizetni és az is egyértelmű, hogy emellett még profitot is szeretne realizálni. „Ez nem szégyen, ez egy normális jelenség.” Ha a vállalkozás nem versenyképesen fektet be, ha nem nagyobb hozamot realizál, mint ha államkötvénybe, vagy bankbetétbe tenné, akkor lemarad egy piaci versenyben.

Egyértelműen az a kérdés, hogy vajon a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézetet Eger ebben a pillanatban egy befektetési terepnek tekintik-e, vagy sem.

A Kórház szerkezetét az elkövetkezendő időszakban át kell alakítani. Ezért is tanulmányozta alaposan a Főigazgató úr anyagát és folytatott vele az előző napon is tárgyalást. Nyilvánvaló, hogy a változó finanszírozási feltételekhez alkalmazkodni kell majd.

Az ingatlanok hasznosítását, esetleges értékesítését illetően nem fogalmazna olyan egyértelműen, hiszen egy ilyen szerkezeti átalakításnak költségei is vannak, több százmillió forint. Azzal nem lehet kalkulálni, hogy az ingatlanok forgalmi értéke egy az egyben alkalmas lenne pályázati önerőre.

Hangsúlyozni kívánja, hogy a legutóbbi címzett támogatásos ügyben a Város ugyancsak megtette a magáét, több mint 200 millió forint értékű ingatlant adott a fejlesztéshez.. A Törökfürdő és Reumakórház rekonstrukciójához is a Város és a Társaság együttesen az önerő kétharmadát produkálta. Úgy gondolja, hogy a Város eddig is hozott nagyon komoly anyagi áldozatokat, amely áldozatok most úgy tűnik, hogy használatukat tekintve adott esetben egy befektető társaság számára hozhatnak lehetőséget.

Az újságban is azt nyilatkozta, hogy adva van egy helyzet. Ez a helyzet pedig az, hogy a megyei önkormányzat kinyilatkoztatja, hogy ezt az intézményt a jövőben nem kívánja működtetni. Erre a Városnak reagálnia kell. Lehetnének passzívak, de meglátása szerint a passzivitás sokkal inkább veszélybe sodorná az egeri és az Eger környéki lakosság kórházi ellátását. Féltő, hogy a súlyponti jelleg „elolvad, köddé válik” az elkövetkezendő időszakban.

Nem gondolja azt, hogy a Város ma is ne vállalna erején felül bizonyos közfeladatok ellátásából szerepet. Éppen a költségvetési koncepció kapcsán beszéltek arról, hogy a bejáró tanulók taníttatását Eger közel 900 millió forinttal egészíti ki az állami normatíván felül. Azt mondhatják, hogy az iparüzési adóbevételük felét arra fordítják, hogy Eger környéki településeken élő gyermekeket taníttatnak. Ilyen szempontból felvetődik a kérdés, hogy szabad-e további térségi feladatellátásban gondolkodniuk.

Személyes véleménye szerint ahhoz nem volna szabad asszisztálniuk, hogy a Kórház leépüljön, különös tekintettel arra a rekreációs lehetőségre, amely Eger gyógyvizei, termálfürdői és a létesülő komplexum jelentenek majd.

Hisz abban, hogy a rekreáció az elkövetkezendő időszakban a rehabilitáció, a mozgásszervi betegségek kezelése Egerben komoly lehetőséget kínál. Tudomása szerint más kórházak,



egyetemi részlegek is törik a fejüket azon, hogy hogyan tudnának az egri kórházzal együttműködni. Egernek ezeket a lehetőségeket is számba kell vennie.

Megérkezett: *Sneider Tamás*

### **Pál György**

Örömmel hallja, hogy Polgármester úrnak is az a véleménye, hogy szerkezeti átalakításra szükség van a kórházban.

Arról kellene beszélniük, hogy Eger hogyan tudná jobbat tenni a Kórházat és erre vonatkozóan valamiféle koncepciót kellene letenni, vagy hatástanulmányokat kellene készíteni.

Addig, míg nem látják azt, hogy miképpen és hogyan akarják üzemeltetni, addig nagyon nehéz erre a kérdésre „igent nyomni”.

Olyan kérdések vetődnek föl benne, miszerint ha szerkezet átalakítás lesz, akkor az mivel jár? Osztály összevonásokkal, elbocsátásokkal? Ezeket látni kellene most. Milyen mértékűek lesznek ezek? Mennyire szükségesek? Lesz-e majd ebben a közgyűlésben politikai erő ahhoz, hogy elvégezzék azokat az átalakításokat, amelyek szükségesek?

Abban mindnyájan egyetértenek, hogy a Kórház úgy nem maradhat, ahogyan most van.

Egernek lett volna lehetősége arra, hogy átvegye a Kórház üzemeltetését az egri ellátási területen. Hiszen a választások után hat hónapon belül, ha Eger megkérte volna az egri ellátási körzet üzemeltetését, akkor a Megye köteles lett volna azt átadni.

Nem tud addig igennel szavazni erre az előterjesztésre, amíg nem látja a hogyanokat. Nem látja a terveket és hogyan tudják jobbat csinálni az egészségügyi ellátást az egriek érdekében.

Személy szerint elsődleges prioritásban a pályázatoknál azt mondaná, hogy teremtsenek munkahelyeket, telepítsenek ide ipart, mert abból tud fejlődni a város. Ne éljék föl a jövőbeni fejlődési lehetőségét Egernek azért, hogy üzemeltessenek egy olyan intézményt, amit az egriek csak töredékében vesznek igénybe.

### **Csákvári Antal**

Meglátása szerint a szocialista képviselők nem az egriek érdekeit - Pál György tanácsnok úr is azt nyilatkozta, hogy nem tudja támogatni ezt az előterjesztést -, hanem a kormány programját képviselik. Azt a liberális egészségügyi politikát, amelyet a kormány próbál végigvinni az országban. Ezt nem nevezné megfontoltnak és az emberek érdekeit képviselő politikának, mert az egészségügyet nem lehet a „profit érdekek asztalán feláldozni”.

Mint azt Polgármester úr is említette, ez nem lehet egyszerűen csak vállalkozási kérdés és nem lehet profit kérdés. Egyértelmű, hogy amikor egy gazdasági társaság pályázik, esetleg átveszi a Kórház üzemeltetését, akkor nem a „gondviselés és a jótékonykodás” a célja, hanem a haszon a működtetés során.

A kormány 2-3 év alatt közel 200 milliárd forintot fog kivonni az egészségügyből. Ismeretes, hogy milyen az egészségügyi ellátás az egri kórházban, talán országosan is ez a jellemző. Ennek oka az, hogy sorozatosan forráskivonások történnek és a fenntartó sem figyelt oda a „jó gazda gondosságával” arra, hogy mi folyik a megyei kórházban. Véleménye szerint az egri kórházat is lehetne gazdaságosabban és a minőséget növelve is működtetni.

Már az elmúlt időszakban több szakorvos hagyta el a Kórházat és ha ez az elvándorlás felgyorsul, akkor fennáll annak a veszélye, hogy súlyponti kórház szerepe az egri kórháznak megszűnhet. Évente van minőségbiztosítás, amelynek meg kell felelniük a kórházaknak és ez azzal járna, hogy az egrieknek bizonyos vizsgálatok esetében más városban kell elutazniuk.

Kéri az előterjesztés támogatását.

**Pál György**

Hangsúlyozza, hogy nem a megyei önkormányzat munkájáról mondott véleményt és nem arról, hogy jó lesz-e, vagy sem ha gazdasági társaság üzemelteti a Kórházat. Arról beszélt, hogy azt kellene látniuk, hogy az egri önkormányzat hogyan csinálná. Ne arról beszéljenek, amire nincs ráhatásuk, hanem arról, hogy Eger hogyan akarja és tudja jól csinálni a Kórház üzemeltetését. Jelen pillanatban nem látja azt, hogy Eger hogyan akarja csinálni és nem mer igennek szavazni úgy, hogy nem látja a kiutat.

Hangsúlyozni kívánja, hogy nem kell az egrieknek elmenniük máshová gyógyulni még akkor sem, ha a pályázatot egy gazdasági társaság nyeri meg. A pályázati kiírásban – pontosan az egri közgyűlés javaslatára – szerepel az a feltétel, hogy minden olyan tevékenységet, amit jelen pillanatban Eger közigazgatási területén lát el a megyei kórház, azt a jövőben is Eger közigazgatási területén kell ellátni.

**Deák Boldizsár**

Való igaz, hogy nem tudják azt, hogy Eger városa hogyan csinálná, de az biztos, hogy a jelenleginél jobban. Biztos abban, hogy a Polgármester úr vezetésével egy olyan gazdasági társaság állna a kórház élére, amely tudása legjavát adva, a Város és a lakosság érdekeit figyelembe véve végezné munkáját.

**Dr. Nagy Imre**

Láng András képviselő úr is felvetette, hogy a Megye képviselője nincs jelen. Ez a napirend 15. a meghívóban. Szeretné tudni, hogy eddig a pillanatig a Megyének szólt-e bárki, hogy első napirendi pontok között tárgyalják az előterjesztést. Szeretné tudni, hogy Alpolgármester úr valóban jelen volt-e ezen napirendi pont tárgyalásakor a megyei közgyűlésen, képviselve a Várost?

**Szeleczi János**

Igen jelen volt.

**Dr. Nagy Imre**

Azért kérdezte ezt, mert az anyag – amit megkaptak – azzal kezdődik, hogy a megyei közgyűlésen mi történt és mit döntöttek, a mai napig sem hivatalosan, de még informálisan információjuk sincs, pedig Alpolgármester úr jelen volt.

Arra próbált utalni, hogy ennek a napirendnek a tárgyalása – a múltkori közgyűléshez hasonlóan – tisztán politikai alapon történik. Pál György képviselő úr pontosan erre mutatott rá. Nem igaz az, hogy nem tudtak a döntésről és az sem igaz, hogy nem tudnak hónapok óta arról, hogy a Megye milyen jellegű pályázati kiírást készít elő. Közben semmi érdemleges nem történik. Az előterjesztéseik tartalmilag semmilyen előrelépést nem mutatnak.

Polgármester úr említette a Flórával való tárgyalást. A Kórház Igazgatója volt jelen és abban, hogy milyen ellátást és szerződést köt a Flórával nem a megyei közgyűlés döntenie, mert nincs döntési jogosultsága.

Véleménye szerint két alapvető kérdés van. Az egyik az, hogy több-e ez az előterjesztés annál, mint amit Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése már elfogadott. Akkor azt mondta, hogy át kívánja venni üzemeltetésre a Kórházat. Feltételeket szabtak meg. A feltételek egy döntő részét a megyei közgyűlés beépítette a kiírt követelmény rendszerébe. Miben mondanak

most többet. Készültek közben számítások? Polgármester úr, Alpolgármester úr és a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság elnöke mindig kiálltak amellett, hogy minden egyes beruházás estében legyenek előszámítások és a költségvetési összefüggéseit meg kell indokolni. Megnézték, hogy milyen hatása lesz a költségvetésükre? Megnézték, hogy akár a pályázati önerő milyen hatással lesz Eger város működtetésére? Készült bármiféle koncepció az elmúlt pár hétben arra vonatkozóan, hogy hogyan akarják üzemeltetni és mitől lesz jobb, ha nem egy megyei, hanem egy városi önkormányzat lesz az üzemeltetője a Heves Megyei Kórháznak? Megint egy olyan napirendet tárgyalnak, amelyben konkrétumok nincsenek és újból csak arról akarnak dönteni, hogy üzemeltetni akarják. Erre vonatkozóan már van a városnak érvényes döntése.

A másik alapvető kérdése az anyagnak – ezért is mondja, hogy politikai üzengetés folyik -, hogy nem veszik figyelembe, hogy mit mond a másik, hogy mi történik a megyei közgyűlésben. A Megye egyértelműen kinyilatkozta azt, hogy nem kívánja privatizálni a Kórházat, nem kívánja a kezéből a Kórház tulajdonjogát kiadni. A Kórház működtetéséhez szükséges tulajdont adja használatba, kezelésbe annak, aki működteti. Erre az egeri közgyűlés leírta azt, hogy mit kér és nem mondott arra semmit, hogy ha megye használatba adja a tulajdont, akkor azt a Város akarja és csinálni fogja.

Nem foglalkoznak azokkal a feltételekkel, amelyek meghatározásra kerültek. Hogyan fognak eleget tenni annak, hogy például 7 milliárd forintos fejlesztést hajtanak végre nyolc év alatt? Az rendben van, hogy pályáznak és annak az elvi lehetősége meg is van. Viszont beszélniük kellene a költségvetésben az önerőről akkor is, ha nincs tulajdonuk. Beszélniük kellene arról, hogy ha 5-6 milliárd forint pályázati pénzt nyernek a megyei és egeri kórház működtetésére, akkor az milyen kihatással lesz a még beadott 20-25 másik pályázatra. Beszélniük kellene arról, hogy milyen szerkezetben és kikkel fogják működtetni.

Nonszensznek tartja a Deák Boldizsár képviselő úr által mondottakat, miszerint a Polgármester úr vezetésével áll fel egy gazdasági társaság.

Nem azzal foglalkoznak, hogy mit akarnak tenni. Nem a Megye feltételeire adnak választ és nem arról döntenek, hogy vállalnak-e ilyen feltételeket, hanem „politikai üzengetéseket” tesznek.

### **Szeleczki János**

A megyei közgyűlés ülésén elmondta, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata döntött arról, hogy a Kórház üzemeltetését át kívánja venni, megelőzve azt, hogy magánkézbe kerüljön. Mindenféle számításokat és tanulmányokat kérnek most rajtuk számon. Kérdezi, hogy mitől olyan biztosak abban, hogy a Kórház üzemeltetése magánkézben jobban fog működni, nem lesznek kiszolgáltatottabbak? Mi az, ami afelé billenti a szocialista képviselő társai véleményét ellentétben azzal az önkormányzati döntéssel, amelynek Önök is tagjai?

A Várossal, a Kórház dolgozóival és a betegekkel kell felelősségteljes törődniük, foglalkozniuk és az ők érdekeit kell képviselniük.

November 29-én úgy döntöttek, hogy Eger városának kell a Kórház és úgy gondolják, hogy meg tudják oldani azokat a gondokat, problémákat amelyekről beszélnek az üzemeltetés kapcsán.

Kérdésként merül fel benne, hogy a Megyének egyáltalán szándékában áll a Város számára átadni a kórház üzemeltetését?

### **Gálfi Antal**

A szabad demokraták úgy gondolják, hogy nincsenek döntési helyzetben. Az előterjesztésben jogelemzés van, jogszabályokat elemeznek, idéznek.

Véleményük szerint gazdasági számításokra lenne szükség, amelyek jelen pillanatban nincsenek. Vélhetően azért nincsenek, mert ha lennének, nem támasztanák alá azt, hogy a város el tudja tartani a Kórházat. Meglátása szerint a tisztelt többség azért szeretné a Kórházat, hogy aztán meg ne kapja. Ha nem így lenne, akkor a paragrafusok helyett számokkal bizonyítanák, hogy a 3,5 milliárdos hosszúlejárátú tartozásunk ellenére a város el tudná tartani a kórházat. Ha ez számokkal bizonyítva lenne, akkor többen szavaznának az előterjesztés mellett.

Csákvári Antal képviselő által elmondottakhoz kapcsolódóan elmondja, hogy a Kormány az előző napon közel 120 millió forintot adott a Heves megyei egészségügyi intézményeknek, ebből 64 milliót az egri kórház kapott. Megyei pályázati kiírásban szerepel, hogy az üzemeltető semmi funkciót nem vihet máshová, minden és mindenki marad Egerben.

### **Császár Zoltán**

Egyet nem szabad elfelejteni, hogy a kórházban egyfajta ember, beteg ember van. A beteg ember, aki a bajával bekerül a kórházba, elfelejt minden pártot és csak egyet szeretne, hogy meggyógyítsák és a „kínja” elmúljon.

„Ne nyilatkozzanak pártok nevében, hogy mit gondol egy kórház életében, mert nem látja azt járható útnak. Sajnálatos, hogy a politika beöltözött orvosnak, nővérnek, fonendoszkópot tett föl és úgy próbál a folyosón agitálni.”

Dr. Nagy Imre képviselő úrtól kérdezi, hogy amikor először javasolta a Kórház működtetésének átvételét - amit személy szerint csak támogatni tud -, akkor azt komolyan gondolta, mert voltak rálátásai a dologra, vagy csak jó poénnak szánta?

Pál György tanácsnok úr azt mondta, hogy így nem maradhat, ahogyan most van. Kérdezi, hogy ki juttatta ide a Kórházat? Az egyik igazgató a másikat követte és csodálatos megmentési tervek kerültek bemutatásra a Városi Televízióban. De soha nem történt semmi.

Pál György tanácsnok úr azt mondta: „...amíg nem látja, hogyan fogják működtetni, addig nem tudnak igent nyomni.” Szeretné tudni, hogy ki, hogyan akarja működtetni, de ez vonatkozzon mind a két félre. Lássák azt, hogy a Város hogyan akarja üzemeltetni és hogyan a gazdasági társaság, mert akkor lesz igazságos a döntés.

A pályázati kiírásnak van egy olyan pontja, miszerint egy éves kórházi üzemeltetési gyakorlat szükséges a pályázónak, mint gazdasági társaságnak. Ez nem azért lett betéve esetleg, hogy a Város ne tudjon pályázni, mert ez eleve kizárja a Várost a pályázati lehetőségéből. Erre szeretne pontos választ kapni.

### **Dr. Nagy Imre**

Alpolgármester úr azt mondta, hogy jelen volt a megyei közgyűlés ülésén. Polgármester úr pedig a december 06-i anyagában azt írta, hogy arról, hogy milyen határozat született a mai napig sem hivatalosan, de még informálisan sincs tudomásuk. Erre utalt korábbi felszólalásában.

Császár Zoltán képviselő úr kérdésére reagálva elmondja, hogy októberben, amikor föltette a kérdést, hogy szavazzanak arról – módosító indítvány formájában -, hogy át akarja-e venni a Kórházat a Város, vagy sem, már a múltkori közgyűlésen is elmondta, hogy igen, rendkívül provokatív céllal tette föl a kérdést. Akkor is úgy gondolta, hogy mindössze politikai célzatossággal tűzték napirendre a Kórház témáját. Ha komolyan gondolják, akkor döntsenek és ne csak beszéljenek arról, hogy megmentenék a Kórházat. Októberben történt minden és senki nem mondhatja, hogy azóta nincsenek tisztában azzal, hogy mi történik, mi szándékozik történni a Kórház körül. Két hónapja a Város érdemlegesen ebben a témában nem lépett, ugyan az az anyag van most is előttük. Több ez, mint a múltkori döntés? Nem,

mert az érdemi kérdésekre nem is akarnak választ adni, nem is foglalkoznak azokkal a kérdésekkel. „Akkor is azért tette föl, hogy lehet így, vagy úgy dönteni, de felelőtlenül, felelősség nélkül nem. A felelősség kérdése van ebben.”

A megyei közgyűlés döntött és azt mondta, hogy a működtetést át kívánja adni. „Megmérnie nem a városi közgyűlésnek kell, majd a megyei közgyűlés megméri, ha lesz vállalkozói ajánlat, ha lesz városi ajánlat.”

A Megye nem azt mondta, hogy „Eger gyere és pályázzál, hanem azt, hogy Egernek megadom azt a lehetőséget a pályázat értékeléséig és benyújtásáig”, hogy a Város – ha komolyan gondolja, hogy jobbítani akarja a Kórház dolgát – vállalja ugyan azokat a feltételeket, amelyeket a jobbítás érdekében a Megye megszabott és azt közgyűlési határozatban deklarálja és vállalja ugyan azon garanciákat. Ezekbe, ha a Város igent mond, akkor a Megye kész még a pályázat lezárása előtt – akár azt érvénytelenítve, vagy eredménytelennek nyilvánítva – a Városnak átadni. De akkor nekik is vállalni kell mindazokat a feltételeket, amiket kikötöttek, hogy az elkövetkező időszakban hogyan képzeli a működtetést, milyen garanciákat és milyen feltételeket szabnak. Erről kellene most érdemben beszélni, és felelősségteljesen dönteni.

### **Szeleczki János**

Önöknek a Város közvéleményével kell szembenéznie a Kórház ügyében. Egyetért Dr. Nagy Imre képviselő úr által elmondottakkal, miszerint felelősségteljesen kell dönteniük. Meglátása szerint egy széles városi konszenzus kell ehhez a döntéshez. Szeretné, ha mindenki magáénak érné a kórházat és annak sorsát.

Dr. Nagy Imre képviselő úr azt állítja, hogy nem tájékoztatta a Polgármester urat a megyei közgyűlésen törtétekről. Ez valótlan állítás, mert már az ülés ideje alatt, az ott történt eseményekről informálta a Polgármester urat telefonon.

Hat és fél oldalas közgyűlési tájékoztató anyagot vett át a Sós Tamás elnök úr irodájában, amit hivatalos anyagként kevésnek tart. Polgármester úr elmondta, hogy a Megye a hivatalos anyagot mikor küldte át.

A Város kőkeményen dolgozik azért, hogy a Kórház megmaradjon Eger város lakosságának. Kérik a tulajdonjogát is, mert tudják, hogy milyen lehetőségeket találnak még akkor, ha a teljes tulajdonjogot is megkapják.

### **Dr. Nagy Imre**                      ügyrendi kérdésben

Lezártnak tekinti a vitát, ha Alpolgármester úr felolvassa Polgármester úr előterjesztéséből azt a bizonyos mondatot, amely arról szól, hogy milyen határozat született, illetve arról van-e tudomása a Város vezetésének, vagy nincsen. Ha ezt felolvassa, eláll minden további vitától.

### **Szeleczki János**

Az, hogy Képviselő úr a vitát lezárja, abban azt látja, hogy nincs miről vitatkozni, nem tud erről új tényeket felhozni.

### **Deák Boldizsár**

Korrigálni kívánja a korábbi hozzászólásában elmondottakat, miszerint a Polgármester úr vezetésével egy gazdasági társaság állna a Kórház élére. Természetesen a Város - a határozati javaslat 2. számú pontja szerint - a kórházat költségvetési intézményként üzemeltetné.

## **Bodnár Pál**

Döntés előtt van a Megye és a Város is. A döntés arról szól, hogy a Kórház sorsa milyen irányba mozduljon. Sok mindenben egyetértenek és Pál György tanácsnok úr is említette a közös kérdéseket. Köztudott, hogy változásra van szükség a Kórházban. A működtetés és a fejlesztés mindannyiuk számára fontos kérdés és azokra keresik a megoldásokat.

Mik a tények. A Kórháznak „gazdára” van szüksége. Van egy mondás, miszerint „a jó gazda szeme hizlalja a jószágot”. Meglátása szerint jelen pillanatban a Megye nem „jó gazda”. Két dolgot kíván tényként állítani. Egyik, hogy nem akarja működtetni, tehát az, aki nem akar vele gazdálkodni és foglalkozni, az eleve nem „jó gazda”. A másik, számszaki bizonyíték arra, hogy nem „jó gazda”, mert a Megye 100 millió forintot kér a privatizációért, amit ki akar vonni a Kórház működtetéséből és rá akarja terhelni az üzemeltetőre, fizesse az meg azt a pénzt valahonnan. Az üzemeltető valószínűleg nem a vagyonából, vagy hitelből kívánja előteremteni ezt az összeget, hanem valamilyen formában a működtetésből termeli ki. A Megye „nem jó gazda” mert pénzt von a rendszerből.

Közben a megye képviselője megérkezett és reméli, hogy tud válaszolni arra, miszerint igaz-e, hogy van 140 millió forint „eltett aprópénz a kórház korábbi privatizációs akciójából”, melyet azért különítettel el, mert folyamatban van egy számítástechnikai fejlesztési per, aminek az elvesztése esetén ez az összeg a fedezet. Olyan információja is van, hogy amennyiben ez a per sikeres lesz, akkor nem kívánja a kórházban hagyni, hanem a megye saját költségvetésébe kívánja integrálni a 140 millió forintot.

Tehát a két indoka van, nem akarja működtetni, valamint pénz akar belőle kivonni.

A Város ezzel szemben azt vállalta, hogy semmiféle pénzt nem kíván kivonni, hanem egy, az egyben működtetni szeretné a kórházat.

Vissza kíván térni a három témára, a változás, a fejlesztés és a működtetés kérdésére. Változás: igen változtatni kell, de nem mindegy, hogy hogyan. Két választás előtt állnak, vagy köztulajdonban fog a változás bekövetkezni, vagy magánérdekeltségben. Arról kell dönteni, hogy melyik a jobb. Jelenleg nincs rá példa, hogy magánérdekeltségben jól működik az egészségügy. Hangsúlyozza, hogy kórházak esetében nincs rá példa.

A Sós Tamás elnök úrtól kapott anyagban is el van különítve egymástól a működtetés és a vagyongazdálkodás. Tehát két dologról kell beszélni, hiszen a működtetés szigorúan orvosszakmai feladat és annak a sikere, vagy bukása a szakembereken múlik. A vagyongazdálkodás elválasztható. A vagyongazdálkodás eszközpark, épület, ingatlan és minden, ami ehhez tartozik, aminek van befektetési oldala és bevétel oldala. Erre kell megtalálni a megfelelő módszert. Megismétli, hogy a Megye a vagyongazdálkodását a Kórháznak nem a legmagasabb színvonalon végezte el. Köztudott, hogy milyen el nem végzett feladatok vannak. A fejlesztés kapcsán Dr. Nagy Imre képviselő úr említett egy 7 milliárdos kötelezettséget. A november 30-i anyagot - ami a privatizáció feltételeit és elvárásait tartalmazza - megnézték és nem volt benne 7 milliárdos fejlesztési elvárás. A fejlesztések kapcsán semmivel sincs jobb gazdasági pozícióban egy magánvállalkozás, mint egy önkormányzat, vagy önkormányzati cég. Az önkormányzatot a Megye pályázati kiírásának f./ és g./ pontjai eleve kizárják a pályázati lehetőségéből.

Örömmel látja azt, hogy Eger város közgyűlésének többsége azt az álláspontot támogatja, hogy Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet működtetése ne kerüljön magánkézbe, köztulajdonban maradjon.

## **Szeleczki János**

Jelzi, hogy megérkezett Dr. Lénárt András a Heves Megyei Közgyűlés Egészségügyi és Szociális Bizottságának elnöke.

### **Gálfi Antal**

Egyetért Császár Zoltán tanácsnok úrral abban, hogy a betegek pártsemlegesek. De nem érti, hogy ezt miért mondta, hiszen a pártok, a részek véleménye adja az egész véleményt. A demokrácia alapja a pártok által képviselt észrevétel, érdek, javaslat. Ez a politika, így működik a demokrácia.

Felmerült az a kérdés, hogy jutott ide a Kórház? Meglátása szerint úgy, hogy a megyei közgyűlésben nem volt meg a politikai bátorság, akarat ahhoz, hogy az egyre romló gazdasági helyzetbe kerülő kórházat modernizálja, radikális változtatásokat hajtson végre.

További kérdésként merült fel benne, hogy ha Eger átveszi a Kórház működtetését, meg lesz-e az a politikai bátorság? Meg merik-e szavazni az esetleges létszámcsökkentést, az összevonást, a szigorú takarékosági intézkedéseket be tudják-e vezetni?

Az a probléma, hogy ezek nincsenek leírva. Ha ezek le lennének írva, akkor el tudnák dönteni, hogy a szabaddemokratáknak van-e politikai bátorságuk „beleugrani” ebbe a helyzetbe.

### **Csákvári Antal**

Elhangzott, hogy az önkormányzatnak lesz-e pénze a fejlesztésekre. A befektető is nagyrészt pályázati pénzekkel próbálná a fejlesztéseket megoldani. Úgy gondolja, hogy olyan kormánypolitikára lenne szükség, amely támogatja azokat a befektetéseket, illetve támogatja azokat a fenntartókat, akik kórházakat üzemeltetnek, működtetnek. Az önkormányzatok még inkább kellene, hogy kapjanak ilyen célokra a kormánytól – legyen az bármilyen színű is – támogatást.

Gálfi képviselő úr korábban említette, hogy a Kormány hozott egy olyan intézkedést, miszerint 120 millió forintnyi összegű támogatást kapnak a megye kórházai. Azt azért ne felejtsek megnézni, hogy az elmúlt időszakban hány milliárdot vontak ki a megyében a kórházakból, a kórházak támogatása mennyivel csökkent.

Pál György tanácsnok úr elmondta, hogy nem kell máshová mennie vizsgálatok elvégzése céljából az egri betegeknek. Ha ez így lesz, akkor az megnyugtató lehet mindannyiuk számára.

### **Nagy István**

Egyetért Császár Zoltán tanácsnok úr által elmondottakkal, miszerint nincs „szocialista beteg”, nincs „fideszes beteg”, csak beteg ember van, aki azt várja, hogy meggyógyítsák egy egészségügyi intézményben. Zavarja, hogy ennyire túlpolitizált az egész, amiről most beszélnek és túlpolitizált a kórházban lévő légkör is. Politizál az orvos, a beteg és politizál mindenki, mert úgy gondolják, hogy a politika fogja megoldani az ő problémájukat és az fog segítő kezet nyújtani.

Nagymértékben keveredik az egri közgyűlésben az, hogy nekik mire van kompetenciájuk, mi az, amiben dönteni tudnak. Ennek okán kívánja felhívni a figyelmet pár dologra. Bodnár Pál tanácsnok úr említette, hogy döntés előtt áll a Megye. Kiírt egy pályázatot. A pályázati kiírásban szerepel az, hogy Eger Megyei Jogú Város 2007. november 29-i határozatára figyelemmel a pályázati felhívásnak 15.7. pontját kiegészítette és lehetőséget biztosít arra, hogy amennyiben az egri önkormányzat él az Ötv. 80.§. A/ 5. bekezdés szabályozott kijelölés kérésének lehetőségével - a pályázati határidőn belül -, akkor visszavonhatja a pályázati kiírását és vagyonkezelési jogot kijelöléssel létesít.

Miről dönthet a Megye? Ha Eger hajlandó valamiféle megoldást kínálni a Heves Megyei Önkormányzat részére, abban az esetben a Heves Megyei Önkormányzat dönthet úgy, hogy a

pályázati felhívását visszavonja és kijelöléssel megkapja Eger a Kórház üzemeltetését. Ez azt jelenti, hogy az egri önkormányzatnak vállalnia kell azokat a feltételeket, amelyeket a pályázatban rögzített a Heves Megyei Önkormányzat. Ezek a feltételek nagyon egzakt módon leírásra kerültek. Kivételt jelent az, hogy amennyiben gazdasági társaság működtetné a kórházat, akkor úgynevezett biztosítékot kellene letennie, viszont - a már említett 100 millió forintot - az egri önkormányzatnak nem kell letennie az üzemeltetési jog „megvásárlása” címén.

Az egri közgyűlésnek nem arról kell döntenie, hogy a pályázó alkalmas vagy sem. Nem arról kell döntenie, hogy ha megyei önkormányzat lenne, akkor mit tenne. Az egri közgyűlésnek arról kell döntenie, hogy Eger Megyei Jogú Város üzemeltetni szeretné-e a Heves Megyei Kórházat, vagy sem és ha üzemeltetni szeretné, akkor azt milyen feltételrendszerben tudja biztosítani. Ma arról a szakmai kérdéstről kellene politikai vitát folytatniuk - szigorúan szakmai -, hogy képesek-e üzemeltetni és az üzemeltetés során tudnak-e jobb ellátást biztosítani. Ha ezekről a kérdésekről szólna a vita, akkor érdemben tudnának arról döntenie, hogy Eger át kívánja venni a Kórház működtetését vagy sem. Amennyiben át akarják venni, akkor át kellene nyújtani a Megyének azt a nyilatkozatot, miszerint Eger a pályázati határidőn belül át szeretné vállalni a Kórház üzemeltetését.

Elhangzott, hogy köztulajdonban kell maradnia Kórháznak. A Kórház cél, vagy címzett támogatást kapott az elmúlt kormányzati időszakban. Tudomása szerint van olyan kormányrendelet, ami alapján a cél, vagy címzett támogatást kapott intézmények tulajdonjoga 10 évi nem átruházható. A tulajdonjog átruházásról nem tudnak beszélni, csak arról, hogy akarják üzemeltetni, vagy sem.

Kéri, hogy az elkövetkezendő időszakban olyan szakmai vitát folytassanak, amelyben ténylegesen a betegek, a kórházi dolgozók érdekeit tudják figyelembe venni.

### **Demeter Ervin**

Az általa fontosnak tartott kérdésekre kívánja irányítani a figyelmet és elmondani a véleményét.

A kiinduló helyzet az, hogy a megyei önkormányzat nem akarja, vagy nem tudja működtetni a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézetet és úgy döntött, hogy vállalkozónak adja át. Hangsúlyozza, nem versenyezni kívánnak. Az a kérdés, hogy az a modell, amit a megyei önkormányzat meg akar valósítani, jó, vagy rossz. A megítélésük szerint a modell rossz. Nem szabad egy közkórházat üzleti alapon működtetni, mert ami üzleti alapon működik, ott a profit, a pénzszerzés a cél. Egy kórháznál más a cél. Egy kórháznál a betegek gyógyítása a cél és itt komoly érdekütközések és érdekellentétek lehetnek, ezért nem szabad olyan helyzetet teremteni, hogy az gazdasági alapon működjön.

A Város azt ajánlja, hogy költségvetési intézményként működtetné tovább a Kórházat. Az lényeges kérdés, hogy ez lehetséges, vagy sem? Igen, lehetséges költségvetési intézményként működtetni, mert meggyőződése, hogy a városi önkormányzat, a város vezetése ezt a kérdést alaposan körbejárta. Vannak rendelkezésükre álló anyagok, amik ebben segítenek és a csődbiztos tevékenységének eredményeként ismert a Kórház, hiszen teljes átvilágításra került. A Kórház jelenlegi Főigazgatója is készített egy pontos átvilágítást és annak ismeretében teszi a javaslatot a kórház.

A Főigazgató által készített anyag alapján látható, hogy a Kórház működtetése jelenleg is nullaszaldós és vannak tartalékok a rendszerben. A Főigazgató meglátása szerint is az a fő kérdés, hogy gép- és műszerbeszerzés, illetve az ingatlan fejlesztés hogyan történik és annak a forrásait honnan teremtik elő. Megjegyezni kívánja, hogy gép- és műszerbeszerzések, illetve az ingatlan fejlesztések eddig is központi – országos – forrásokból történtek.



A Város más működtetési modellt javasol és teszi azt azért, mert meggyőződése, hogy a megyei modell hibás, „tévút”. Úgy gondolják, hogy az egészségügy nem üzlet, nem gazdasági kérdés, hanem meg kell tartani a nemzeti kockázatközösséget. Arra képesnek kell lennie egy nemzetnek, hogy a beteg embereik költségeit - a közösségi alapból - vállalja és fizesse.

### **Pál György**

Politikai hovatarozástól függetlenül is nagyon sok mindenben egyetértenek. Egyetértenek abban, hogy lehetséges intézményi, önkormányzati keretek között működtetni egy kórházat, de jelen pillanatban nincs alátámasztva, hogy Eger tudná, vagy sem.

Sajnálatosnak tartja azt, hogy nem szakmai, hanem politikai vitát folytatnak. Nagyon nehéz szakmai vitát folytatni akkor, amikor az előterjesztésben szakmai anyagok nincsenek.

Pontosításként elmondja, a Megye nem döntött arról, hogy vállalkozásba adja a Kórházat. Arról döntött, hogy kiír egy pályázatot és lehetőséget biztosít - Eger kérése alapján – arra, hogy akár Eger üzemeltesse.

Véleménye szerint teljes joggal elvárható a megyei közgyűléstől, hogy követelményeket támasszon akkor is, amikor gazdasági társaságról van szó és akkor is, amikor egy önkormányzat szeretné átvenni a kórházat üzemeltetésre.

Kevés szó esett arról, hogy Eger mit, hogyan tudna csinálni. A pályázati kiírásban az szerepel, hogy a pályázó a Kórház súlyponti szerepét, illetve súlyponti szerepének megfelelő progresszív ellátó szerepét megőrzi és nyilatkozik arról, hogy a kiemelt szolgáltatások fenntartását, fejlesztését milyen eszközökkel biztosítja. Jelen pillanatban erről kellene nyilatkozniuk, de erről az anyagban szó nincsen.

A pályázati kiírásban szerepel az is, hogy a pályázó a Kórházzal szembeni összes követelést, szerződéses kötelezettségeket, kártérítési, vagy egyéb igényeket, valamint a folyamatban lévő polgári és munkajogi perekből fakadó kötelezettségeket, valamint a tovább foglalkoztatást nem vállaló közalkalmazottakkal szembeni munkáltatói kötelezettségeket átvállalja. Tudniuk kellene, hogy milyen kötelezettségek vannak - Bodnár Pál tanácsnok úr már említett is egy peres ügyet -, hogy összességében mennyit jelent és honnan fogja Eger azt az összeget előteremteni.

A szolgáltató az átadás napjával valamennyi közalkalmazotti jogviszony keretében foglalkoztatott munkavállalóját, a vonatkozó jogszabályok alkalmazásával, tovább foglalkoztatja. Nagyon lényegesnek tartja a pályázati kiírás ezen mondatát.

Mi erről Egernek a véleménye? Hogyan gondolják a szerkezet átalakítást és az épület kiürítésüket?

Hol van a - Bodnár Pál tanácsnok úr által is említett - 7 milliárd forint? Így nincs leírva, hogy 7 milliárd forint, hanem bizonyos feltételek vannak megszabva és ezeknek a háttérkalkulációja. A 7 milliárd forintból kell - az orvos szakmai program részeként - gondoskodni a központi műtő és a központi intenzív osztály rekonstrukciójáról, az egy napos sebészet feltételének megteremtéséről, a stroke részleg és az egységes diagnosztikai szűrőközpont kialakításáról. Vállalja, hogy a jogszabályi és finanszírozási feltételekkel összhangban 7 éven belül gondoskodik az onkológia bővítéséről, az onko-radiológiai központ kialakításáról, komplex onkoterápiás egység létrehozásáról. Meg tudják ezt csinálni? Milyen forrásból tudnák és milyen ütemezéssel szeretnék megcsinálni?

### **Orosz Lászlóné**

Több Egerben élő és dolgozó nő és édesanya kérdését, kérését szeretné tolmácsolni. Az anyagban is szerepel, hogy a kiemelt szolgáltatásokat a vállalkozó köteles megőrizni és erről nyilatkoznia kell. De mi van akkor, ha nem így lesz, a vállalkozó elfelejti a kötelezettségét

teljesíteni és néhány kiemelt szolgáltatást elvisz Egerből? A nők viszik a gyermekeket, idős hozzátartozókat orvoshoz, kórházba és ha más városba kellene utazniuk, az nagyon sok munkaidő kiesést jelentene és ezáltal a keresetük is csökkenne.

Kéri Képviselőtársait, hogy gondoljanak bele ebbe a helyzetbe is, hiszen a nőkre nem kis teher és felelősség hárulhat a mai döntéssel.

### **Császár Zoltán**

Az orvosok és a nővérek azok, akik igazán tudják, hogy a Kórházban milyen volt a helyzet 10 évvel ezelőtt és milyen a helyzet most. Lehetetlen körülmények között, jó szakmai tudással olyan dolgokat végeznek el, amelyek az „emberi munkaképesség tűrési határán” van. Nem véletlen az, hogy ezeket a szakembereket tárkarokkal várják külföldön.

Sem az orvosokat, sem az egészségügyi dolgozókat félrevezetni, becsapni nem lehet, mert ők minden nap átélnek a problémákat.

A profitérdekeltségről szól az egész, de a beteget nem érdekli, hogy önkormányzat, vagy vállalkozó végzi a működtetést, kizárólag az érdekli, hogy van-e műszer és felszerelés a gyógyításhoz, a kezelések elvégzéséhez vagy nincs.

Meglátása szerint, amikor az önkormányzat kijelentette, hogy igen ő tudja működtetni és vállalja a feltételeket, nem felelőtlenül döntött. Bizonyosan megvannak azok a háttérmutatók, amelyek azt garantálják, hogy gazdaságilag is olyan szinten fogja tudni működtetni, mint egy társaság.

A szocialista frakció vezetőjének a véleményével sok mindenben egyetért. De unszimpatikus volt az a megjegyzése, amikor politikai bátorságról beszélt. Nem ahhoz kell politikai bátorság, hogy 200-300 embert elküldjön. Politikai bátorság akkor kell, amikor olyan kórházba kell befeküdni, ahol az egészségügyi személyzet létszáma nem megfelelő, behívásos orvosi ügyelet van, a felszereltség hiányos, gyógyszer nincs.

### **Szelezki János**

Köszönti a Megye képviselőjében megjelent Dr. Lénárt András urat és részére átadja a szót.

### **Dr. Lénárt András**

A meghívott, Sós Tamás közgyűlési elnök megbízásából van jelen. Több évtizedes orvosi múlttal, imád az egészségügyről, szervezésről, minőségbiztosításról, finanszírozás technikákról beszélni.

Az első kérdésre - miszerint akarja-e, tudja-e működtetni a Megye a tulajdonában és fenntartásában működő Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézetet - a válasza, hogy igen. Szó nincs arról, ami az írott és elektronikus sajtóban megjelent és itt is többször elhangzott, hogy nem kívánja működtetni. Úgy gondolja, hogy semmi egyebet nem tettek november 30-án, csak egy pályázati felhívást tettek közzé arra vonatkozóan, hogy ajánlati felhívást, ajánlati javaslatokat kérnek, hogy hogyan és milyen módon tudná más működtetni az intézményt.

A vita valóban nem tud szakmai mederben folyni, mert ez politikai testület. Az nagyon fontos, hogy a tulajdonhoz fűződő jog alkotmányos alapjog. A tulajdonost tulajdonához fűződő jogainak gyakorlásában senki, semmilyen módon nem korlátozhatja. Tehát ha a tulajdonos Heves Megyei Önkormányzat úgy dönt, hogy nem kívánja tulajdonba adni az intézményt, akkor nem fogja tulajdonba adni. Ha elolvasták a pályázati felhívást, abban az került megfogalmazásra, hogy működtetésbe szeretné adni, tulajdont senkinek kíván adni. Ha szeretne tulajdont adni, akkor a vagyonelemeket akár pályázati felhívás kapcsán elidegeníthetné, maga megoldhatná a költöztetést és áruba bocsátását. Ilyet elsősorban azért

nem szeretne tenni, mert az Ötv. hatályos passzusai értelmében ellátási kötelezettsége van. Ezen ellátási kötelezettségről nem mondhat le akkor sem, ha a működtetést – jogszerűen – más útján biztosítja. Nincs az Ötv.-ben egyetlen olyan paragrafus sem, ami arról szól, hogy a tulajdonát képező intézményt át kell adni bárki másnak, legyen az a székhely település önkormányzata. Egyértelműen kinyilvánították, hogy vagyon nem szeretnék átadni.

A működtetésbe adáson gondolkodtak el, mert évek óta figyelik, monitorozzák a Kórház működését. Aki a rendszerváltás óta figyelemmel követi a magyar közvéleményben és a magyar közéletben folyó dolgokat kell, hogy lássa, hogy megváltozott az emberek attitűdje, magatartása, a betegek orvoshoz fordulási szokása, a technika, a kórházakban működő eszközök, gépek fejlettségi szintje, másként működnek az ellátások, mint évtizedekkel ezelőtt. Azok a kapacitások, amelyeket megörököltek a '80-as, '90-es évekből, ott vannak a „nyakukon” az infrastruktúrával, a humán erőforrás állománnyal és valamit kezdeni kell velük. Látható, hogy az árrobbanás olymértékű volt, hogy finanszírozhatatlanná vált az a fajta struktúra, ami ma Magyarországon örökül hagyódott rájuk.

Célszerűnek látná az orvosszakma, a gazdaságossági szemlélet és legvégső soron a politika – de semmiféleképpen sem érzelmi húrok pengetésével – szemszögéből próbálnák a kérdést megközelíteni.

A Heves Megyei Közgyűlés november 30-án arról döntött, hogy pályázati felhívást tesz közzé. Úgy gondolja, hogy nagyon kemény feltételeket szabtak a tekintetben, hogy milyen feltételekkel szeretnék működtetésbe adni. Határozott időre és olyan orvosszakmai program mentén, ami a megyei közgyűlés már elfogadott. Az orvosszakmai program megfogalmazásakor felelősen döntöttek.

Tanácsnok asszony kérdésére válaszolva elmondja, hogy nem teheti meg a fenntartó – de esetlegesen a majdani működtető sem –, hogy az áprilisától súlyponti kórházként működő intézmény kapacitásait szűkítse. Nem viheti el az ellátási formát és az ellátás színhelyét más településre, azt Egerben kell tudni biztosítani. Erre törvény kötelezi az ellátót, a fenntartót, vagy éppen működtetőt. Ez nem aggály.

A vitát akkortól látja érdekesnek, ha a Városnak van érdemi álláspontja. A megyei közgyűlésen, Alpolgármester úr jelenlétében, a Frakcióvezetőjük módosító indítványt nyújtott be, miszerint ha a Város valóban érdemben kíván ebben a dologban részt venni, akkor készek a pályázati felhívást visszavonni. Kedvezményként tudnák biztosítani - az Ötv. 80/A.§. következik -, a vagyonezelői jog kapcsán a kijelölést, eltekintene a pályázatban megfogalmazott szakmai referenciák biztosításától. Eltekintene a 20 millió forintos pályázói letétől. Viszont a szakmai minimumprogramtól – amit a pályázatban előírtak – nem tudnak eltekinteni és azt kérik tiszteletben tartani, mert az a Megye tulajdonosi jogkörben meghozott döntése, attól nem tudnak eltekinteni. Minden egyéb tekintetben örömmel veszik Eger Megyei Jogú Város ilyen irányú szándékát, pályázatát.

Elhangzott egy észrevétel, hogy miért írtak elő egy évet és miért írtak elő a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet éves bevételeinek valahány %-át? Nem szeretnék sem kizárólag pénzügyi befektetőt az ügybe bevonni és nem szeretnék ehhez a feladathoz nem kellően értő, vagy nem kellő gyakorlattal rendelkezőt sem. Magyarországon jelenleg 6-7 olyan cég van, akinek ehhez minden adva van. Érdeklődéssel várnak minden egyes jelentkezőt.

Bodnár Pál tanácsnok úr kérdésére reagálna, miszerint igaz-e, hogy 100 milliós nagyságrendű pénzügyi összeg van félretéve. A válasza igen. Még az előző igazgatók által jogszerűtlenül felbontott informatikai szerződés kapcsán, rájuk rótt kötelezettségvállalás. Jelen állás szerint Kovács József főigazgató egy informatikai tendert az utolsó héten jogellenesen, saját hatáskörben – a Megye véleményét ki nem kérve – felbontott. Ebből adódóan a Legfelsőbb Bíróság, illetve a Táblabíróság megállapította, jogsértő módon bontotta fel a szerződést és kártérítési összeget állapított meg, melynek összege 160 millió forint + ÁFA. Az összecszerűsége vitatandóan ellenkeresetet nyújtottak be és a megalapozottságot tudomásul

véve tették félre az összeget. A jogvita még folyamatban van. Az Igazgató „eltávolításának” egyik alapja ez volt. A következő Igazgató egy nagyon kiváló szakember volt, csak azon feladatoknak és kihívásoknak nem tudott eleget tenni, amik rá vártak.

A jelenlegi Igazgató az, aki azt mondta, hogy nullszaldósak és ő az, aki kőkeményen betartat mindent, érzelmeket, politikai hovatartozást félretéve.

Köszöni mindazoknak, akik világosan láttatták a Megye álláspontját. Örömmel veszik Eger ilyen irányú tárgyalási szándékait, de a pályázati kiírásba foglalt feltételektől nem tudnak és nem is akarnak eltekinteni.

### **Habis László**

Írásban fogja Pál György tanácsnok úrral közölni azt, hogy a december 03-án a Megyétől kapott, illetve e-mailen átjuttatott anyag ahhoz képest mely pontokon változott, mint amit a képviselőtársakkal meg tudott ismertetni. December 06-án – az anyagelkészítést követően – kaptak egy hitelesített változatot.

Való igaz, hogy van a két önkormányzat között egy erőteljes vélemény és felfogásbeli különbség. Most azért hozták be az anyagot a rendkívüli közgyűlésre, mert nyomatékosan kérik és elvárják, hogy a megye foglalkozzon – ha kell rendkívüli közgyűlésen – azzal a javaslattal, melyet a Város megfogalmazott.

Lénárt úr azt hangsúlyozta, hogy működtetésbe adásra írták ki a pályázatot. A pályázat valójában feladatellátásra, üzemeltetésre és vagyonkezelésre irányul. Úgy gondolja, hogy senki sem hiszi azt, ha 20 évig egy vagyonkezelési szerződésbe van adva egy épületkomplexum, ott nem jön létre 20 év alatt vegyes tulajdon. Valóban nem történik a vagyon eladása, de minden más történik a vagyonnal, teljes átalakuláson megy át. Eger azt szeretné, hogy ez ne így történjen.

A kiírásból teljesen egyértelmű, hogy a Megye tőkét - épületállományt – szeretne kivonni ebből az intézmény komplexumból, oly módon, hogy a kivont vagyont nem kívánja a Kórház, az egészségügyi ellátás javára felhasználni. Máskülönből nem szerepelne egy sor ingatlan tekintetében az, hogy két évre adja vagyonkezelésbe és azt követően a Megye szabadon rendelkezik vele. Eger javaslata az, hogy kapják meg, maradjon köztulajdonban ez az ingatlan együttes és netán értékesítésre kerülne sor, a Város garanciát vállalna arra, hogy a teljes bevételt a kórház és rendelőintézet fejlesztésére használnák fel. Úgy véli, hogy ez megint csak jelentős felfogásbeli különbség.

Vasárnap este alkalma volt Sós Tamás elnök úrral tárgyalásokat folytatni a Kórház ügyében. Elnök úr úgy nyilatkozott, hogy azt a bizonyos 150 millió forintot, ami a művese-állomás privatizációjáért kapott, nem tekinti az intézményi vagyon részének. Nem gondolja, hogy az intézmény célját kell szolgálnia, a fenntartó vagyonának tartja.

Demeter Ervin képviselő úrral egyetért abban, hogy a leglényegesebb kérdésekre kellene koncentrálniuk. Az előttük lévő határozat is megerősíti azt, hogy közösen dolgozzanak ki jövőképet és közösen döntsenek a benyújtandó pályázatokról.

Erős csúsztatásnak érzi azokat a képviselői véleményeket, miszerint hónapok óta tudják azt, hogy mi a szándék és nem tesznek semmit. Az előző közgyűlésen is hangsúlyozta, hogy a megye korábban a Regionális Fejlesztési Tanácsban azt az álláspontot képviselte, hogy a 4,8 milliárd forint kiemelt fejlesztés induljon el Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézetet illetően. Saját részéről ezt most is szeretné komolyan venni.

El kívánja mondani, hogy azzal a vagyonjuttatással, amelyet Eger 2004. évben biztosított egy kétütemű fejlesztéshez és a megye a második ütemet nem hajtotta végre, úgy gondolja, hogy adósa Eger Önkormányzatának egy további fejlesztéssel. Erre ugyancsak vissza kellene térniük.

Bízunk benne, hogy a Testület a határozatot elfogadja. Az elfogadott határozat alapján egy részletes anyagot készítenek, melyet eljuttat minden képviselőtársának és a megyei önkormányzat vezetéséhez abból a célból, hogy mérlegeljék azt, hogy a Város érvei akceptálhatóak-e, elfogadhatóak-e, kellő súlyúak-e.

Kéri a határozat támogatását.

### **Szeleczi János**

Tájékoztatja a képviselőtestületet, hogy kilenc képviselő névszerinti szavazást kezdeményezett. Ennek értelmében névszerinti szavazásra kerül sor.

Abc sorrendben szólítja képviselőtársait és kéri, hogy igennel, nemmel, vagy tartózkodással válaszoljanak.

Bányász Róbert:	tartózkodik
Bodnár Pál:	igen
Csákvári Antal:	igen
Császár Zoltán:	igen
Deák Boldizsár:	igen
Demeter Ervin:	igen
Ficzere György:	igen
Gálfi Antal:	tartózkodik
Habis László:	igen
Homa János:	igen
Kalmár Péter:	tartózkodik
Láng András:	igen
Dr. Nagy Imre:	tartózkodik
Nagy István:	nem
Nyerges Andor:	igen
Orosz Lászlóné:	igen
Pál György:	tartózkodik
Dr. Sipos Mihály:	igen
Sneider Tamás:	igen
Szántósi Rafael:	tartózkodik
Szeleczi János:	igen
Dr. Töröcsik Miklós:	tartózkodik

A névszerinti szavazás eredménye: **14 igen, 1 nem és 7 tartózkodás** mellett, a határozati javaslat elfogadásra került.

*/A névszerinti szavazás jegyzőkönyve a jegyzőkönyv mellékletét képezi./*

### **566/2007. (XII.13.) számú közgyűlési határozat**

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése nyomatékosan kéri és elvárja a Heves Megyei Önkormányzattól, hogy a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet működtetésbe adását, a vagyoni vagyongazdálkodási jogának átadását célzó **pályázat elbírálása előtt – akár rendkívüli közgyűlésen – tárgyalja meg és hozzon döntést a város ajánlatáról.**

2. **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése** az 1990. évi LXV. tv. (Ötv.) 61. § (1) bekezdése, a 69. § (2) bekezdése, a 70. §. (1) bekezdésének b.) pontja, valamint az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. tv. 152. § (3) bekezdése alapján – tekintettel arra, hogy az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. tv. a súlyponti kórházak egészségügyi szakellátási feladatainak megosztását nem teszi lehetővé - **nyilatkozik, hogy a Heves Megyei Önkormányzat a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézetet, az egészségügyi közfeladatok ellátását fenntartóként átveszi a megyei önkormányzattól. A fenntartói kötelezettségét a város olyan módon teljesíti, hogy a Kórház-Rendelőintézetet a továbbiakban költségvetési intézményként üzemelteti.**
3. **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése** az 1992. évi XXXVIII. tv. (Áht.) 108. § (2) bekezdése alapján a Heves Megyei Önkormányzattól a feladatok ellátását jelenleg szolgáló ingatlan és ingó **vagyon térítésmentes tulajdonba adását kéri, egyúttal kötelezettséget vállal** arra, hogy az átvett **vagyon hasznosításából, értékesítéséből származó bevételeket** kizárólag és teljes egészében a kórház-rendelőintézet **fejlesztésére fordítja**. Amennyiben a Heves Megyei Önkormányzat vagyongazdálkodását szabályozó rendelkezései szerint a vagyon tulajdonjogának átadására nincs lehetőség, kéri, hogy történjen meg az önkormányzati rendeletnek az átadásához szükséges módosítása. A vagyon átadása során a két önkormányzat rendezi a Törökfürdő és Reumakórház fejlesztési projekt befejezését követően kialakuló ingatlanok tulajdonviszonyait.
4. **Eger Megyei Jogú Város önkormányzata** – a fenntartói jogok és a tulajdon átvétele esetén is – **kezdeményezi, hogy**
- a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet jövőbeni működtetése kérdésében kezdődjenek érdemi tárgyalások a megyei és a városi önkormányzat között;
  - a két önkormányzat közösen dolgozza ki a súlyponti kórház jövőképét, kössön megállapodást a feladat-ellátás, és az üzemeltetés legfontosabb stratégiai kérdéseiről;
  - a fenntartó által 2008-2013. között benyújtandó pályázatok főbb tartalmi elemei a megállapodásban kerüljenek meghatározásra, a megyei és a városi önkormányzat nyilatkozzon, hogy a benyújtott pályázatokat – a Regionális Fejlesztési Tanácsban és minden más döntéshozó fórumon - támogatja, kölcsönösen mindent megtesznek azok sikeréért.

**Felelős:** Habis László  
polgármester

**Határidő:** azonnal

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

**Habis László*****1./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről a Belváros-kelet városrész vonatkozásában***

**Előterjesztő: Ficzere György**  
**tanácsnok**

**Meghívott: Szenczi Ottó településtervező**  
**1075 Budapest, Rumbach S. u. 14.**

**Ficzere György**

Az előttük lévő és az ezt követő hét szabályozási terv tartalmazza a Tervtanács, valamint Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság észrevételeit és javaslatait. A Tervezők figyelemmel voltak a Város meglévő építészeti értékeinek megőrzésére a szabályozási tervek kidolgozásánál. Törekedtek rendezett kereteit megteremteni a Város hosszú távú fejlesztésének, fejlődésének is. Az első fordulás tárgyalást követően nyílik lehetőség a megfelelő központi tervtanácsi állásfoglalás kialakítására, valamint azt követően lehetséges a szükséges államigazgatási eljárások végrehajtása. Várhatóan 2008. áprilisa, májusa lesz az alkalmas időpont a második fordulás tárgyalásra.

Kéri az anyag elfogadását.

**Habis László**

Kéri a tervezői ismertetés megtartását.

**Megérkezett: Jánosi Zoltán**

**Szenczi Ottó tervező**

A tervezés során a legfontosabb elvük az volt, hogy a korábbi törvényalkotás kapcsán érvénytelenné vált tervek után elkészített javaslatokat, a jelenleg érvényes törvények alapján határozzák és alkossák meg.

Ennek a legfontosabb eleme többek között az volt, hogy egy alapvető szemléletváltást kellett megjeleníteniük, ami a korábbi szemlélethez képest alapvetően más súlyponti kérdéseket hangsúlyozott. A távlati elképzelései a korábbi tervnek – miután 10 évig volt hatályban – nem igazán realizálódtak. A tervek általában egy egészen más szemlélettel, a közösségi szemlélettel indultak és hoztak javaslatokat, döntéseket. Az új jogszabályok alapján a legfontosabb elv, a tulajdonhoz fűződő kérdésnek a legfontosabb szem előtt tartása volt. A lehető legkisebb beavatkozást kívánja a javaslat a tulajdonjogban érvényesíteni. A tulajdon korlátozásával kapcsolatban mindig szem előtt tartja azt, hogy a kártalanítás, a kisajátítás nagyon komoly anyagi következményekkel jár. Ezek között a keretek között szeretné megteremteni azt a tervfajta, ami a korábban - Önök által - elfogadott szerkezeti tervre épülő szabályozást határoz meg. Ez egy egységes szabályozás kíván lenni mind a 11 városrész vonatkozásában, ugyanis a terv a helyi építési szabályzaton túl, a szabályzatnak mellékleteként rögzíti a szabályozási tervlapot. Ez a tervlap határozza meg az övezetek

geometriai kontúrját és a beavatkozás és a fejlesztés lehetséges formáit. Nagyon fontos az, hogy ez a terv egyrészt a hivatal illetékes irodái által észrevételezett elvek alapján módosításra került, illetve az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javaslatára létrehozott szakértői kör tervtanácsa észrevételeket, javaslatokat tett a terv kialakítására. Instrukciókat határozott meg, amit a tervezés során egy tervezői válaszban rögzítették és jelentős részében a javaslatokat elfogadva, átvezették a most látható terven.

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta a javaslatot és további súlyponti kérdésekben adott instrukciót, hozott döntéseket. Ezeket a döntéseket befogadták és a terven átvezették.

Nagyon fontos az, hogy ez az első körös véleményezés a testület részéről és lehetőséget teremt arra, hogy a szakhatósági egyeztetés elinduljon. A 35 hatóság még további észrevételeket, javaslatokat fog tenni, amit egy tervezői állásfoglalás kíséretében és az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság döntése alapján a testület elé hoznak második forduló döntés céljából. Mindezt meg fogja előzni egy Állami Főépítészeti kontroll is, ami a törvényességet ellenőrzi.

Első témaként a belváros szabályozási tervét látják a kivetítőn. A város legrégebbi területdarabjáról szól a javaslat. Ez a város idegenforgalmi központja és ott kell megteremteni, megóvni azt az épített értéket, ami a történelem során kialakult.

A tervezés során minden esetben a kialakult építési helyzetet próbálták „konzerválni” és a jelenlegi közterületi hálózatot megőrizve a jövő számára biztosítani. A működés javítása érdekében két helyen tettek korrekciós javaslatot. Egyik a Szűnyog köz parkolóterületének jövőbeni sorsát illetően. Ennek vonatkozásában a korábbi szabályozási tervben rögzített terepszint alatti parkoló és fölötte lévő zöldterületi parképítési szándékot elhibázottnak tartják. A területet beépítésre szánt területként javasolták kidolgozni, mert ez a beépíthető tömb visszaállítja a város térfalát a patak menti beépítés utca képét. Természetesen a pinceszinten itt is parkolókat lehet létesíteni, de nem az a parkoló hivatott biztosítani az idegenforgalmi igényeknek a kielégítését. Az idegenforgalom számára a Dobó utca mentén kialakított parkolót és a jelenleg szintén felszíni parkolóként működő területet, egy többszintes parkolólemez kiépítésével egy nagyobb volumenű parkolóház kihasználására javasolják. Ugyan ezt a javaslatot teszik a Kossuth Lajos utca és a Gólya utca által határolt területre, ami jelenleg is parkolóterület és többszintes garázs befogadására alkalmas felületként jelölték meg. Ez a két bázis az, ami az idegenforgalmi célt szolgálná és ez az a beavatkozás, ami igazán jellemző a területre.

A finomabb módosításokat a kivetítőn látható térképen magyarázza, amivel biztosították a vár körüli sétány távlati megvalósíthatóságát.

Nagyon fontos tudni azt, hogy az a terv egy keretterv és nem konkrét döntéseket hoznak, hanem lehetőségeket teremtenek a koncepciók megvalósítására. Ez a térség az idegenforgalom térsége. Nagyon fontos lenne kidolgozni az idegenforgalmi koncepciót és a területhasználat egy kerettervet biztosít annak érdekében, hogy a funkciót a térség befogadhassa.

Az övezetek meghatározásánál érzékenyen próbáltak reagálni az észrevételekre és a jelenlegi területhasználatra.

### **Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Örömmel vette az ismertetésből, hogy az északi területen a sétány megvalósítására lehetőség van és a Vár körbejárhatósága irányába, szabályozási lépések történnek. Ha jól értelmezi ebben az északi térségben kizárólag lakásfunkciókat tartalmaz a terv. Lát-e lehetőséget arra a



Tervező, hogy erre a területre olyan létesítmények kerülhessenek, a melyek vár környékén több idegenforgalmi szolgáltatást – vendéglátás, panzió, stb. – nyújthatnak?

### **Szenczi Ottó**

A Polgármester úr felvetésében a területen vendéglátást és az idegenforgalmat fogadó szolgáltatások megjelenését keresi. A korábban jóváhagyott Településszerkezeti terv ezeket a területeket lakóövezetként értelmezte. A tervezés során nem kívánták jelentősen módosítani a lakóövezetek funkcióját. Lakóövezeten belül bizonyos szolgáltatások üzemeltetésének nincs akadálya. A Vécsey utca végén lévő terület vonatkozásában ismeretei vannak arról, hogy a tulajdonosok nyitottak arra, hogy további szolgáltatásokat biztosítsanak az idegenforgalom számára. Ott is megjelent a parkoló létesítésének igénye, melyet újra végig kellene gondolniuk, de lehetőséget látnak arra, hogy a szakhatósági észrevételekkel párhuzamosan ezen a területen korrekció történjen.

Az volt a szándékuk, hogy azon a területen egy nyugodt lakófunkció alakuljon ki. A műemléki szakhatóság is ezt az álláspontot képviselte és a még meglévő struktúra folytatását hangsúlyozták. A hagyományos zárt sorú beépítés elveit kellene követni.

A korábbi szerkezeti terv a területet kertvárosi övezetbe sorolta, ők egy intenzívebb lakóövezetet javasoltak, amely sokkal több szolgáltató elemet tud befogadni a tulajdonos egyetértése alapján. Nincs akadálya annak, hogy a vendéglátás ezen a területen teret nyerjen.

### **Csákvári Antal**

Azt tisztázni kívánja, hogy a Vécsey utca nem a 22. számnál, hanem a Várállomásnál a 42. számnál ér véget. A Vécsey utca 22. számnál lévő beruházás kapcsán van egy több lakásos társasházra építési igény. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal szakembere a Tervtanácsnál jelezte, hogy maximum nyolc lakás építését javasolja.

Kéri, hogy a tervezés során ennél nagyobb számú lakásbeépítésre ne adjanak lehetőséget. Szenczi úrtól kérdezi, hogy jól értelmezi hogy, a Vécsey utca és a várfal közötti terület és a meglévő lakások esetében vannak olyan részek, amelyeket el kell venniük egy sétányrész kialakíthatósága érdekében, vagy nem? A magántulajdonok elvétele nélkül a sétány megépíthető lesz-e?

Tervező úr beszélt a Szűnyog közről és az ott történő átalakításról, parkoló kialakításról. Kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy meg kell-e változtatni ott a városképet. A parkolók számának növelését sem tartja szükségesnek és helyes útnak, hiszen igen szűkös az a terület.

A Kossuth Lajos utca és a Gólya utcai résznél viszont nagyon jónak és minél hamarabb kivitelezendőnek tartja egy parkolóház kialakítását. Ez valóban nagyban segíthetne a belváros parkolási gondjainak megoldásában.

A Dobó utca, Dobó-bástya alatti részénél parkolóház kialakításával kapcsolatban is óvatos lenne, mert a forgalom jelenleg is nagy és egy parkolóház a forgalom növekedését vonná maga után. Az ott lévő házak régiek és nem biztos, hogy bírni fogják a megnövekedő forgalomszámot még akkor is, ha csak személygépkocsi forgalomról van szó.

Nagyon jó volna, ha a terv lehetőséget biztosítana arra, hogy a vár északi kapujától, a Vécsey utca igénybevételével a belváros megközelíthető legyen mind a lakosság, mind a turisták.

### **Habis László**

A Képviselő úr által elmondottakból az következne, hogy a Dobó tér felől is megközelíthető lenne a Dobó-bástya iránya, illetve az a sétány. Az épület egyfajta átjárhatóságot biztosítana. Úgy gondolja, hogy ma is vannak bizonyos parkolási gondok. A területen vannak olyan

szálláshelyek, ahol a vendég nem tud megállni és meglátása szerint a parkoló pedig, a mai parkolási igények kulturáltabb kielégítését szolgálná. Az biztos, hogy egyfajta városképi érdek, hogy az a „foghíj” beépüljön. Köztudott, hogy a Dobó-bástya leomlása kapcsán bontották el az épületeket és az egyfajta „seb” a belváros szerkezetében.

### **Bodnár Pál**

Megszületett a döntés és az elkerülő úttal kapcsolatban az a kérdése, hogy a tervekben szereplő csak egy elképzelés, vagy az már a végleges.

A közgyűlésnek volt egy kísérlete a laktanya ügyében, hogy helyi védelme alá helyezze és az nem ment át és akkor nem is volt jogszerű. Most mi a koncepció a laktanya védelmével kapcsolatban?

### **Szenczi Ottó**

Képviselő úr kérdezte, hogy az elkerülő út milyen vonatkozásban szerepe a terven? Ez a 11 városrész területileg nem érintett az elkerülő út kapcsán, mert az elkerülő út a vasút másik oldalán húzódik. A 25-ös számú út értelmezésében viszont nagyon szoros összefüggés van az elkerülő út és a 25-ös számú út forgalmának kérdésében.

A Lajosváros alján érkező távlati 25-ös út bevezető - ami a K2-es útra merőlegesen érkezik és a K2-es út osztaná el az elkerülő útra, illetve a jelenlegi 25-ös útra a forgalmakat - újra értelmezendő. Felvették a kapcsolatot a korábbi hálózattervezőkkel és azt az információt adták, hogy felülvizsgálják ezt a kérdést, de nem ennek a tervnek a keretei között, hanem egy független hálózatfejlesztéssel összefüggésben.

Ez a terv egy helyi építési szabályzat és szabályozási terv. A közterületek értelmezésében értelmezik a hálózatban a forgalomminőségeket, de valójában nem ez a fő szerepe ennek a tervnek. Nagyon fontos szerepe van azért, mert a csatlakozásoknál – majd a Lajosváros témájánál fogják látni – a hálózat módosítását is előirányozták éppen az elkerülő út és a mellette lévő MÁV-terület kapcsolata vonatkozásában.

A laktanyával kapcsolatban elmondja, hogy a Károly városrész témájánál fog fölmerülni. Ma ezt az 5 területet tárgyalják és nem ezen témákhoz kapcsolódik. Nagyon fontosnak tartják a laktanyával kapcsolatos jövőkép értelmezését és ezért a javaslatukban az elővásárlási jogát biztosították az önkormányzatnak a területre. Ez kézben tudja tartani a jövőjét a területhasználatnak.

A területre szabályozási tervet kell készíteni, azt az önkormányzat rendelheti meg, készíttetheti el és ezáltal kontroll alatt tarthatja a terület jövőképét.

A Dobó utca parkolási ügyével kapcsolatban azt szeretnék, ha a területre egy tervpályázat készülné, mert egy nagyon értékes parkolóterületről van szó. Oda egy különleges, építészeti igényes, lemezekből, kertépítészeti elemekből, várfalhoz simuló épület kellene, hogy megszülessen. Az a parkolási igény, amit jelenleg is hordoz a terület, feltétlenül megtartandó létszám.

Ez a pont a Vár egy megközelítési pontja is a bástya alatti bejárattal, az a konferenciaközpont - ami korábban kiépült - itt kellene, hogy a város felől újra „föléledjen” és ne csak a várból lehessen megközelíteni. Ez egy kritikus terület, ami önkormányzat területe és annak felértékeléséről van szó. Ugyan ez az elv követhető a Szúnyog köznél is, hiszen a terület az önkormányzaté. Egy lehetőséget javasoltak, amivel lehet élni és lehet azt egy befektetővel realizálni, de az önkormányzat kezében marad a döntés. Polgármester úr is említette, hogy nagyon szűkek a gépkocsival történő megközelítés lehetőségek. Itt nem akarják növelni a parkolószámot, hanem a vendéglátást és az idegenforgalom funkcióit szeretnék bővíteni.

Képviselő úr megkérdőjelezte a városkép visszaállításának az igényét. Ebben is a testület dönt, az csak egy lehetőség, amit a szabályozási terv rögzít. A történelmi fotók és térképek áttanulmányozása után jutottak arra a döntésre, hogy ott mindenképpen a környezeti illeszkedés szabályait figyelembe vevő, zárt térfalra lenne szükség, ami az öblöt az iskoláig egy karakteres - a korábbi városképnek megfelelő - módon alakítaná ki.

A Vécsey utca vonatkozásában a tulajdonosokkal való részletes konzultáció kellene, hogy megerősítse azt a szándékot, hogy ott is nyíljon egy megközelítési pont a vár felé.

A lakásszám a telekméret, illetve a Helyi Építési Szabályzat adta lehetőségek között, egy 9-12 lakásos nagyságrendet határoztak meg. A testület határozata alapján ez a lakásszám csökkenthető, korlátozható a várra való tekintettel.

### **Bodnár Pál**

A parkoló kapcsán kérdezi, hogy tudnak-e olyan belső szabályt hozni a rendezési tervben, hogy a későbbi parkoló utcafronti és utca síkjában lévő területen ne autók álljanak, hanem legyen egy üzleti célra kiépítendő terület? Tudják ezt szabályozni, vagy ez benne van?

### **Szenczi Ottó**

Benne van.

### **Bodnár Pál**

Lehet az úgy szabályozni, hogy szigorúan az legyen a feltétel, hogy az utcafront ne járműtárolásra legyen megtervezve és építve.

### **Szenczi Ottó**

Nincs semmi akadálya annak, hogy megszabják azt, hogy a parkolóház földszintjén ne autókat lehessen látni.

### **Bodnár Pál**

De üzleti, vagy kereskedelmi célra is használhatóak lennének és ez most benne van?

### **Szenczi Ottó**

Igen, lehet ilyen célokra és ez most benne van a szabályzatban.

### **Bodnár Pál**

Tehát a későbbiekben pályázati kiírásra kerül, akkor ott csak ilyen feltételekkel lehet építeni és csak közgyűlési módosítással lehet megváltoztatni.

### **Szenczi Ottó**

Nem egy látható „autó-kiállítást” akarnak teremteni, hanem a vendéglátás fogadására alkalmas kaput a Vár bástyájának alsó csatlakozásához. Információs központot és hozzátartozó vendéglátó funkciót. Ehhez egy építészeti pályázat kellene, hogy azt a legideálisabb módon lehessen meghatározni.

**Habis László**

Módosító indítvány nem hangzott el, csak Csákvári Antal képviselő úrnak volt néhány észrevétele. Az a kérése, hogy a jegyzőkönyvben az szerepeljen és a szakhatósági egyeztetéseknél ez, mint alternatíva ugyancsak szerepeljen.

Szavazás: **18 igen szavazattal** elfogadásra került.

**567/2007. (XII.13.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Eger Városrendezési és Építési Szabályzatát és Szabályozási Tervét Belváros-kelet városrész vonatkozásában és hozzájárul az államigazgatási eljárás megkezdéséhez.

**Felelős:** Habis László  
polgármester  
Cséfalvay Gyula  
főépítész

**Határidő:** 2008. január 31.

***2./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről a Maklári hóstya városrész vonatkozásában***

Előterjesztő: ***Ficzere György***  
***tanácsnok***

Meghívott: ***Szenczi Ottó településtervező***  
***1075 Budapest, Rumbach S. u. 14.***

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.  
Rövid tervezői ismertetés kér.

**Szenczi Ottó**

A Maklári hóstya vonatkozásában egy korábbi testületi ülés határozott arról, hogy a Maklári hóstya legfontosabb funkcionális értékét fejlesztő fürdő tervei, szakhatósági egyeztetésre bocsáthatók. A Maklári hóstya egy olyan természeti adottsággal rendelkezik, ami Eger számára a fürdőváros lehetőség hordozza. A Törökfürdő, strand, illetve a Bárány uszoda ügyében a területre egy forrásvédelmet biztosító tanulmány után határozták meg a

szabályozási terv elhatározásait. Nagyon fontos volt az, hogy a források védelme és a védőövezetek mentén való építést szabályozzák és a lehetséges módon a forrásokat maximálisan megvédjék. A Törökfürdő esetében megteremtették a fejlesztéshez szükséges telekalakítás korrekciókat. A Bárány uszoda vonatkozásában elkészült a részletesebb szabályozási terv, ami szakhatósági egyeztetésre alkalmas és elindult a szakhatósági egyeztetés. Ennek részre a korábban említett Kossuth Lajos utca és Gólya utca mentén kialakítható többszintes parkolóház. Ide kapcsolódik a Bárány uszoda bővítése kapcsán kiépítendő újabb parkolóház építésének lehetősége. Ezt az építést a Bárány uszoda fejlesztője vállalja – az ő tulajdona a telek -, annak ellenére, hogy a Bárány uszoda vonatkozásában a fejlesztés kapcsán létrejövő wellness-központ parkolási igényét az épület alatt biztosítja. A saját parkolót, a saját telkén, a szint alatt biztosítja. Ennek a meghatározása is nagyon kemény korlátozásokba esett, mert ott mély alapozást nem lehet végezni és az elérhető mélység a forrásvédelme szempontjait maximálisan biztosította. Az építészeti terv többszöri átdolgozására kényszerült a befektető és egy szoros egyeztetéssel készítette a javaslatait a szabályozási terv értelmezésében.

A strand vonatkozásában - a forrásvédelmet figyelembe véve – a Csákány utca mentén lehetőséget teremtettek a fejlesztésre, ahol bérelhető apartmanházak realizálását tették lehetővé, mint építési helyszínt. Ez tovább nyitná azt a lehetőséget, hogy a strandon lévő szolgáltatások köre növekedjen.

A városnak ki kellene dolgoznia a fürdőkonceptióját. A fürdőszolgáltatás nagyon differenciált tud lenni. A gyógyvizes szolgáltatás és sportfunkció differenciált meghatározásával, mert annak területi összefüggései is vannak. A Bárány uszoda kapcsán nagyon sokszor belefutottak abba a kihívásba, hogy a sporttevékenység erősödjön meg annak helyszínén. Ennek érdekében egy irreális medencenövelést is fölvetettek. Ezt „csillapítva” a városrendezési javaslat is lehetőséget teremt egy medencebővítésre, ami alkalmassá teszi a terület sportcélú hasznosítását. Úgy gondolják, hogy nem a Bárány uszodában kell megteremteni Eger város úszósportjának központját. Meglátásuk szerint a strand területén lehetne fejleszteni intenzíven fedett és versenycélú uszodával és a Bárány uszoda vonatkozásában meg kellene őrizni azt a meghitt, bensőséges történelmi hagyományt, amit az uszoda hordozott eddig.

Egy kompromisszum felé mentek el és lehetőséget biztosítottak az uszoda vízfelületének növelésére a forrás hozamának összehangolásával, amit egyeztettek a hidrogeológusokkal és megpróbálták a folyamatos működés garanciáit megteremteni.

A Maklári hóstya vonatkozásában ezek voltak a legfontosabb vezérelvek a tervezés során.

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság a Hadnagy utca – Tímár utca tömbjének vonatkozásában lehetőséget teremtett arra, hogy felülvizsgálják a szerkezeti tervet, mert az egy nagyon megnyílt tömbbelsőben, szerkezeti zöldterületként értelmezte a telekvégeket, amit az előző terv egy oktatási központ céljára határozott meg. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsággal való tárgyalás eredményeként felvetődött az, hogy ezt a területet lakásfunkció számára vizsgálják felül. Ez még nem történt meg és a terület előtt lévő mostani anyag még nem tartalmazza. Felül fogják vizsgálni és javaslatot kívánnak tenni a szakhatóságok felé is.

A terület adottságait maximálisan figyelembe véve, a történelmi városszerkezetet megőrizve tették meg javaslatukat. A Szarvas tér egy különleges történelmi városszerkezet része és a hat becsatlakozó úttal, olyan történelmi struktúra, aminek a védelme önmagában is egy különleges érték és közterületi védelme nagyon fontos a város számára.

### **Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Orosz Lászlóné**

Elhangzott, hogy a strand területén lehetne intenzíven fejleszteni a versenysportot. Tudomása szerint van vizes koncepciójuk. El kellene dönteni, hogy hol lesz a versenysport, hol akarnak strandfürdőt és mit kívánnak kezdeni a gyógyvizeikkel.

**Szeleczi János**

Megdöbbenéssel hallgatta a tervezői ismertetőben, hogy a Bárány uszoda nem a versenysportnak a helyszíne. Jelen pillanatban sem az, a Bitskey uszoda az, amelyik a vizes versenysportokat a „hátán” viszi. Az a tervük és elképzelés, hogy a Bárány uszoda egy kiszolgálója lenne a Bitskey uszodának. A strandnak alapvetően más a funkciója, ott a szabadidős és tömegsportúzás lehetőségeit kívánják megteremteni.

**Habis László**

A következő közgyűlésen foglalkoznak a termálfürdő fejlesztési pályázatának tartalmával és a kétféle előkészítő munka harmonizálva volt-e ?

**Szenczi Ottó**

Igen, minden információt megkaptak.

Az Alpolgármester úr említette, hogy a Bitskey uszoda a versenysport helyszíne és a Bárány uszoda annak a kiegészítője. Nagyon nagy medencefejlesztést nem tudtak realizálni és a medence bővítését betervezve, lehetőséget teremt a javaslat a kiegészítő funkciók korszerű változatára. A medence szélesítése benne szerepel a javaslatban és eszerint alakult ki a védelmi zóna is.

Elindult az a telekalakítási folyamat, amely alapján kialakul a Bárány uszoda telke és a fejlesztésre szánt terület konkrét telekalakulata.

A strand területének vonatkozásában fölvetette egy további medence bővítésének lehetőségét, de azt a testület dönti el, hogy az a versenysport, vagy a szabadidősport céljait szolgálja.

A Tervtanács is egyetértett azzal, hogy egy részletes koncepciót kellene kidolgozni a fürdőterület használatára.

**Habis László**

Szavazás: **15 igen és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

**568/2007. (XII.13.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Eger Városrendezési és Építési Szabályzatát és Szabályozási Tervét Maklári hóstya városrész vonatkozásában, és hozzájárul az államigazgatási eljárás megkezdéséhez.

**Felelős:** Habis László  
polgármester  
Cséfalvay Gyula  
főépítész

**Határidő:** 2008. január 31.

**3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről a Cifra hóstya - Tetemvár városrész vonatkozásában ( I. forduló)**

Előterjesztő: **Ficzere György**  
tanácsnok

Meghívott: **S. Vasi Ildikó településtervező**  
1138 Budapest, Esztergomi u. 18.

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Felkéri S. Vasi Ildikó településtervezőt, hogy tartsa meg tervezői ismertetőjét.

**S. Vasi Ildikó**

Ez a terület is nagyon összetett és bonyolult része a Városnak. Közterület alakítás szempontjából volt szükséges hozzányúlniuk néhány területen a Cifra hóstya úthálózat rendszeréhez. Ez azt jelenti, hogy néhány utcáját szélesíteniük kellett, vagy a közlekedés biztonsága, vagy a feltáratlan területek elérhetősége érdekében, a tisztázatlan területhasználatoknál. Közterület alakítást kellett – véleményük szerint – még végrehajtani zöldfelület kialakítása érdekében.

A Cifrakapu, a Jankovics, a Balassi, a Knézich, a Donát, a Vécsey, a Tetemvár, a Türk, a Ceglédi utcákat szabályozással érintették, vagyis szélesítették. Volt ahol csak kismértékben, volt ahol elég nagy hosszban kellett szélesíteniük. A Cifrakapu utcán esetenként a 19-21 méter szélességet sikerült elérniük. A Jankovics és a Balassi utcában 10 méter, a Knézich utcánál 12 métert, a Vécsey és a Donát utca esetében viszont a 16 métert kellett szabályozásként, mint minimumot megjelölniük, hiszen annak a forgalmi helyzete és besorolása 22 métert kívánna meg.

Azt az elvet követték az utcaszabályozások tekintetében, hogy minimálisan - új utca létrehozása esetén ugyan úgy követve – lakó kiszolgáló utca esetében 8 méter alá ne menjenek.

Az utcaszabályozásokon kívül egy közkert kialakítására tettek még javaslatot a Knézich – Servita utcai tömbön belül. Ez zömében önkormányzati tulajdonú terület. A közkert funkció kialakítását az is indokolja, hogy az egész városrészben zöldfelületi – közkert – funkció szinte nincsen. Karnyújtásnyira van a kórház területétől, ahol a működéshez szükséges zöldfelületek is nagyon minimális mértékben állnak rendelkezésre akár a látogatók, akár a lábadozó betegek számára is. A közkert funkciót egyrészt a lakosság, másrészt intézményi zöldterületi rásegítés motiválta. Ennek a közkertnek a megközelíthetősége alternatívaként szerepel a tervben. Több irányból és több pontból megközelítésre tettek javaslatot. Nagyon fontosnak tartanák, ha az egyik gyalogos megközelíthetőségi lehetőség a Knézich utcából biztosítható lenne. A másik fő gyalogos megközelítési irány a Servita utca felől lenni. Az egész közkert 4300 m<sup>2</sup> területet jelentene ebben a formába. A kivetítőn a tervezői változatot mutatja be a számukra tetszőbb megközelítési irányokkal. Megmaradna a Knézich utca irányából a gyalogos megközelítés, viszont a kollégium mellől áthelyeznének a Balassi és a Servita utca találkozásában meglévő zsákutca továbbvezetésével egy megközelítési lehetőséget. Ez már meglévő magántelek és

lakóházak felszámolását igényelné. Egy új utca nyitásszakasza jönne elő a zsákutca folytatásaként és egy tömbbelső beépíthetőséget is az utcaszakaszra nyílóan. Legalább két telek létrehozását biztosíthatná, kompenzálандóan a lakásfelszámolást. Jelölték a Szolárcsik utcai megközelítési lehetőséget, sőt nyitottak következő irányt, amelyik nagyon minimális mértékben igénybe venné a Rendház teleksarkát is. A gyalogos megközelítés mellett, a tömbbelsőben egy térszint alatti parkoló gondolatát is megpróbálták végigvezetni, a kiszolgálási lehetőségekkel együtt. A térszint alatti parkoló 60 gépkocsi számára tudna – az ábrázolt területen belül – elhelyezési lehetőséget biztosítani egy szinten, ha kettő szint, akkor 120-nak. Természetesen ez mind a zöldfelület alá kerülhetne és a közkerti funkció megmaradna mélyparkoló létesítésével. Ezt a Servita utca, Balassi utca irányából – csak egy irányból - lehetne megközelíteni. A kimeneteli lehetőség a Rendház kerítése mellett lehetne biztosítani.. Tudvalevő, hogy ennek a területnek a gépkocsiforgalma igen terhelt, de úgy gondolják, hogy a parkológarázs létesítése azoknak kínálna lehetőséget, akik parkoló keresés céljából cirkálnak az egyirányú utcákban. A kórházi parkoláshoz, valamint a környéken fennálló számos nem megfelelő parkolási lehetőséggel bíró intézményeknek és funkcióknak is parkolási segítséget nyújthatna ez a megoldás.

A kórház mellett a Balassi utca és a Knézich utca sarkára egy tanulmányterv készült parkolóház befogadását igazolандóan. A szabályozási terv be tudja fogadni a tanulmánytervben szereplő parkolóházat, ami – több szintben, fél szinttel terep alá, a többi fölfelé épülve – mintegy 190 gépkocsi elhelyezésére alkalmas. Ehhez csatlakozna egy orvosi rendelő funkciót befogadni képes, a tömböt befejező új beépítés.

A területnek ez a leginkább átépülésre váró és új funkciókkal töltődő tömbje. Fejlesztések a területen belül nagyon minimális mértékben állnak rendelkezésre és elsődlegesen a közterületi rendezések voltak, amelyek most szempontként szolgáltak a szabályozásban.

### **Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Csákvári Antal**

Említésre került, hogy a Vécsey utca esetében is szeretnék az utcát szélesíteni, mert a mostani keresztmetszet a jelenlegi forgalmat sem tudja áteresztetni. Az ott lévő házak sok esetben fél méterre vannak az úttól.

Kérdése a tervezőkhöz, hogy ez a jövőben jelentheti-e azt, hogy egyes ingatlanokat el fognak venni, vagy megvárják, hogy azok az ingatlanok tönkremenjenek, összedőljenek a nagy forgalom miatt?

Az előterjesztésben szerepel, miszerint a Vécsey Sándor utcai saroktömb szabályozása megtörtént és 16 méterben jelöli a terv az utcát. A saroktömb mit jelent? A Pető Gáspár és a Vécsey Sándor utcák által határolt kis szigetrészt, vagy a Vécsey Sándor utcában a sorompónál - a városállomás felé haladva, a kanyarrészben - lévő két ingatlant is jelöli?

A tervező jelzi, hogy két tömbből van szó.

Akkor ez mit jelent az ott lakók, a tulajdonosok számára jövőben?

### **S. Vasi Ildikó**

A szabályozási terv a lehetőségeket ábrázolja és bizonyos mértékben azok számára, aki ott élnek, azért korlátokat is jelentenek a jövő szempontjából. Azok az ingatlanok, amelyen a szabályozási vonaluk halad, kisajátítás alá kell, hogy kerüljenek a 16 méterre történő utcaszélesítés érdekében. Ez egy állami funkciójú út, de városi döntés függvénye az, hogy



azok kisajátítása mikor válik napirendi témává és mikor vállalható ennek a területnek a biztosítása az út céljára.

### **Habis László**

Szavazás: **16 igen szavazattal** elfogadásra került.

### **569/2007. (XII.13.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Eger Városrendezési és Építési Szabályzatát és Szabályozási Tervét Cifra-hóstyá-Tetemvár városrész vonatkozásában, és hozzájárul az államigazgatási eljárás megkezdéséhez.

**Felelős:** Habis László  
polgármester  
Cséfalvay Gyula  
főépítész

**Határidő:** 2008. január 31.

#### ***4./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről a Felsőváros városrész vonatkozásában***

Előterjesztő: ***Ficzere György***  
***tanácsnok***

Meghívott: ***S. Vasi Ildikó településtervező***  
***1138 Budapest, Esztergomi u. 18.***

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Kéri a tervezői ismertetést.

### **S. Vasi Ildikó**

A Felsőváros egy igen nagy lakóterülete a városnak, lakótelepi beépítettségű. Pontos számításai szerint 4.600 lakos van ezen a részén a lakótelepnek.

A Felsőváros szabályozása esetén szempont volt a közterületek egyértelműsítése, az utcák, az utak kiszabályozása. Ez általában közterületen történt, tehát ilyen értelemben önkormányzati tulajdonú területeknek más irányú megnevezéséről van szó, nem magánterületek igénybeviteléről. Az egész város úthálózatának üzemeltetéséhez szükséges indok adta, hogy ezek az utcák úttelekké legyenek minősítve, sima közterületi besorolásból. Közterület alakítás még egyes szolgáltató létesítmények telkesítésére adott lehetőséget a szabályozási terv. A

megadott paraméterek igénybevételével lehet élni a telekalakítással és amennyiben a beépítési magasságot, vagy mértéket – ahol lehet még - növelni szeretnék a telekhez képest, a telekalakítással együtt azt megtehetik. Ez a működő szolgáltatási létesítményeknek a funkcióváltása esetén állhat elő, mint igény.

Lakóterületen – az említett 4.600 lakás mellett – fejlesztési lehetőséget a furcsa alakzatú házak negatív sarkain jelöltek, amelyek új lakások építésére adhatnának lehetőséget. Összességében a Felsővárosban ezeknek a negatív sarkoknak beépítésével és a maximum 6 szintes épületeknek – esetleges tetőtér – kialakításával 240 – 260 lakás lenne elhelyezhető. Nem szabad elfelejteni, hogy újat létrehozni csak parkoló biztosításával lehet. Ennek okán a Felsőváros városrészben alaposan elemezték a parkolási egyenlegét és azt látták, hogy a 4.600 lakáshoz képest 3.250 darab kiépített parkoló hiány van. Csak a lakásszámot vették figyelembe és az egyéb kiszolgáló funkciójú parkoló parkolókat nem.

Igyekeztek alaposan végigvizsgálni, hogy hol van lehetőség parkolók, illetve lemezparkolók parkolóházak létesítésére a területen. Erre a Felsőváros egyetlen – szerkezeti terv szinten – zöldfelületeként jelölt terület kínálkozott, amely egyébként sportpályákkal telített és ezért a mai kialakult állapotában a zöldfelületi minősége megkérdőjelezhető. De úgy gondolták, hogy ha ezen a területen részben terepszint alá süllyesztett parkolólemez jönne létre, akkor 280 gépkocsi lenne elhelyezhető egy szintben és fölötte ugyan úgy sportpályák, illetve pihenőpark kialakítására nyílna lehetőség.

Másik megoldásként a sportterület kialakult állapotát figyelembe véve, megjelöltek a műjégpálya területén - a hőerőmű mellett - egy olyan parkolóház létrehozására lehetőséget, amely fölött a műjégpálya újra létrehozható. Ha két szintben szint alá tudnak süllyedni, akkor ott 200 gépkocsi elhelyezésére lenne lehetőség, ami akár a sportfunkcióhoz is, illetve a hiányzó lakótelepi garázselhelyezésekhez is segítségül szolgálna.

A Felsőváros szabályozása figyelembe vette az elkerülő út északi csatlakozási pontját is, ami a vasút alatt érkezne a területre.

### **Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Jánosi Zoltán**

A '90-es években megjelent a Városnak egy olyan térképe, amelyen a Vallon utcát „átkeresztelte” a térkép készítője Vallon Richárd utcára. Ezen utca neve a mai napig több terven továbbra is rosszul szerepel.

Kéri, hogy ez most már jól, Vallon utcakén szerepeljen a terveken.

Említésre került, hogy a sportpályák alatt esetlegesen mélygarázst lehetne építeni. Az egyik terület még sportpályaként szerepel, de valójában már parkoló. Ezt a szerkezeti terven célszerűnek látná javítani.

Több üzlet van, amely jelenleg egyszintes, de több olyan üzlet és kereskedelmi egység van, amelyik földszintes épület és a szabályozási terv engedélyezné azt, hogy ezek 9,5 méter magasak legyenek. Ha engedélyezik, mennyire fogják ezzel azt elérni, hogy valóban fölépítik a sokkal magasabb épületeket és azzal a parkoló problémát maguk generálják tovább.

Nem lenne érdemes külön kezelni azokat az üzleteket, amelyek ma egyszintesek – hagyni ezen az engedett magasságon az épületeket – és akkor dönteni erről, amikor konkrét kérelem lesz egy üzlet részéről, hogy bővíteni kíván fölfelé.

### **Szántósi Rafael**

Néhány megjegyzése talán a Cifra hóstya szabályozási tervéhez is kapcsolódik, de a Tervező asszony jegyzi mind a kettőt és majd beilleszti, hogy melyik szabályozási tervhez kapcsolódik.

Köszöni, hogy azokat az észrevételeit, amelyeket elsősorban a parkolási probléma megoldására vonatkoztak, azt a Tervező asszony befogadta és már ezen a terven át is vezette. Ilyen például a Kallómalom utcai sportpályák alá lemezparkoló megépítésének lehetőségére. A "CCCP-s" háza egyik nagyon fontos problémája, a belső udvaroknak a körbejárhatósága. Ezt a szabályozási terv Ln/kk és Ln/kt besorolással jelzi. Az Ln/kk azt jelenti, hogy zöldterület kárára nem lehet parkolót kialakítani, míg az Ln/kt-nál lehet.

A lakosok igényeit tolmácsolva az a "P" típusú háznál szeretnének egy olyan módosítást, hogy párhuzamosan az Olasz utcával az Ln/kk területen lehessen a zöldfelület kárára parkolókat kialakítani. A körbejárhatóság tekintetében úgy gondolja, hogy ma egy tűzoltóautó, egy rendőrautó sajnálatos módon, a parkoló autók miatt, nem tudják a területeket megközelíteni. Ott egy 0,5 – 1 méteres bővítéssel és egy szabályozott parkolási lehetőség kialakításával ez a probléma is viszonylag könnyen orvosolható lenne.

A parkolás nemcsak ennek a városrésznek, hanem talán az egész városnak egy súlyponti problémája. Éppen ezért azt javasolja, hogy város közlekedési és azon belül parkolási koncepció kapcsán, rövid határidőn belül térjenek vissza erre a témára a parkolási cégük bevonásával. Tegyenek javaslatot, hogy a város mely pontjaira, részeire tudnának parkolóházakat, mélygarázsokat, lemezparkolókat, vagy gépkocsi tárolására alkalmas létesítményeket létrehozni, amelyek az ilyen típusú problémáikon jelentős mértékben enyhítenének.

Lényeges kérdésnek tartja, a keleti elkerülő útra való rácsatlakozás, ráhajtás a lehetőségét. Miután a város lakosságának jelentős része él a Felsővárosban, azt az egyetlen tervezett rácsatlakozási pontot, amely a Cifrakapu útra csatlakoztat rá, nem érzi elegendőnek.

Ennek az elkerülő, tehermentesítő útnak, ha nem tudják megteremteni a minél sűrűbben történő rácsatlakozási lehetőségét, akkor pontosan a tehermentesítő funkciója vész kárba.

Kéri, hogy a későbbi munkafázisok kapcsán erre valamilyen tervezői megoldást és javaslatot szíveskedjenek kidolgozni.

### **Dr. Törőcsik Miklós**

Az anyagban is mint országos főútvonal van jelölve a Cifrakapu útnak az a kis szakasza a kanyartól, a Rákóczi útig. Másrészt egy most nem létező út, az üzem és Vállalkozási Központ épülete között menne. Mint országos főút egyrészt a keleti elkerülő út becsatlakozása, másrészt – itt nincs jelölve, mert nem ez a terület – ez kötné össze 24-es úttal, illetve a nyugati elkerülő úttal is a keleti elkerülő utat. Nem látja jó megoldásnak, hiszen egy iskolától 10 méterre, egy hatalmas lakóháztól 20 méterre, a Rákóczi út másik oldalán egy lakott terület közepén, a Töviskes tér és Bükk sétány között menne át ez az összekötő út, ami valószínűleg nagy forgalmat jelent majd.

Az a javaslata, hogy ne ez legyen az összekötő út – egy rácsatlakozás lehet ez is a sok közül, amit Szántósi Rafael képviselő úr is említett -, hanem vigyék északabbra és a TESCO és az OBI Áruház között, illetve a másik oldalon, ahol most egy körforgalom épül ki – ott nincs lakóterület –, ott legyen az összekötő út és ott legyen még egy rácsatlakozás is.

### **Bodnár Pál**

Korábbi közgyűlésen döntés született egy egészségügyi központ építésére - magánvállalkozás keretén belül - az északi lakótelepen. Azt hiányolja a tervből és azt mindenféleképpen pótolni kellene.

A nagy zöldterület kapcsán - ami lakótelep közepén van meghatározva - vállalkozói oldalról megkeresés történt, egy kereskedelmi funkció kialakíthatósága céljából.

Szükségesnek tartja a zöldterületet és ha annak a kiváltása a környéken megoldható volna, akkor van-e akadálya annak, hogy a területet kereskedelmi célra hasznosítsa a város.

### **Pál György**

A HELIKER körüli területen, a szabályozási vonal teljesen ki van húzva az útig és „csíkozott vonallal” jelölt építési területet is meg van növelve a jelenlegi beépíthetőséghez képest.

Erre miért van szükség, hiszen parkoló helyeket is érint és ott egyébként is igen szűkös ezen a területen a parkolóhelyekkel való ellátottság. Régóta van egy terv, hogy a Malomárok utca 2 szám előtt a buszöblöt áthelyezik, mert nagyon zavarja az ott lakókat. A költségvetésükben is szerepel ennek a finanszírozása és ott lenne egy olyan terület - ahol lakóházakat nem érint a reggeli csattogása a buszoknak -, ahol a buszöblöt ki lehetne építeni.

Figyelembe vételre került-e az, hogy a buszöblöt elférjen, a parkolóhelyeknek a szám ezzel a szabályozással csökken-e, illetve miért van ott szükség az építési területnek a megnövelésére?

### **S. Vasi Ildikó**

Általában az üzletek bővítési lehetőségével kapcsolatban elmondja, hogy a terv lehetőséget ad azoknak az üzleteléseknek - telekalakítás révén - az átépülésére. Ez azt jelenti, hogy abban a pillanatban, ha fölfelé, vagy alapterületileg bővíteni akarnak, akkor a telekalakítása kötelezővé válik és a parkolási igény telken belül számon kérhető. Ez korlát akár az építménymagasság, akár az alapterületi növekedés szempontjából. Viszont készítés arra, hogy ha valakinek ez a „kockaépítészet” nem tetszik, vagy jobb funkciót tud - de tudja teleken belül biztosítani azt a parkoló számot, ami funkcióhoz szükséges -, akkor minőségi javulást és kiszolgálás szempontjából többletfunkciókat is be tudna fogadni. Igyekeztek megszigorítani az építés lehetőségét és a telekalakítások kötelező parkolóhely létesítési igényét.

A belső udvarok, illetve a parkolóhelyek szaporítására van mód az Ln/kk és az Ln/kt jelű területeknek a kontúrját és a valós területeit változtatgatva annak függvényében, hogy valójában hol kíván a város hozzányúlni. Az tény, hogy most azért nem érzékelhető olyan nagy számban az, hogy hány ezer parkoló hiányzik, mert lépten-nyomon parkolnak az utak mentén és a zöldfelületek rovására – kényszerből – a lakók. Ez is oka annak, hogy biztonsággal nem megközelíthetőek a házak tűzoltás és egyéb esetekben.

Ennek okán is javasoltak olyan közterületi minőségi átalakítási és parkoló kiépítési hullámot, hogy legalizálják azokat a parkolási helyeket, amelyek most részben zöldterületen, részben a járóközlekedési felületen vannak. A parkoló számokat kiépített és rendezett módon - forgalomtechnikailag is követhetően – hoznák létre.

A keleti elkerülő út a területet csak a rácsatlakozás szempontjából érinti. Természetesen adott az a majd kiépítésre kerülő külön szintű vasúti átkelő, ami az északi végén egy csatlakozási lehetőséget ad és a „befordítását” az elkerülő útnak. Ha az elkerülő útnak ezen szakasza - tanulmánytervekkel alátámasztva - változni fog, akkor az hálózati szerepű és szerkezeti tervi vonzatú módosítást igényel.

Két ponton lehet kapcsolatot biztosítani a Felsővároshoz az elkerülő útról. Az északi legvégső pont és egy közbenső pont, ami egy áthelyezését jelentené a mai működőnek, hiszen most

nem létezik átkelő. Egy másik átkelőhely létezik egy szintbeli vasúti átjáróval és azt nem is új, külön szintűnek kezelte a tervezés – meglepetésükre -, hanem annak a meglévő szintbeli átkelőnek az áthelyezéseként és annak korrekciójaként.

Új csatlakozási lehetőségről az útnak a kategória besorolása és eldöntése esetén lehet majd gondolkodni, mert az határozza meg, hogy hány százméterenként engedi majd az elkerülő út a csomópontok létesítését.

Az egészségügyi központ kapcsán a tervezőkkel egyeztetett - ezen a térképen még nincs ábrázolva, mert a hétvégén kapta meg annak a terveit – és a szabályozási terv lehetővé fogja tenni annak az elhelyezését. Eredendően nem volt tetszésükre, mert tervezői szempontból az lenne optimális, ha telekalakítással együtt járó és egyértelmű funkcióisztázással szétválasztottak lennének a dolgok. Az óvoda is és a rendelők is saját telkükön lennének. De tudomása szerint nem így döntött a város és gyakorlatilag a meglévő telken egy meglévő felépítményre van lehetőség. Ezt a szabályozás befogja és annak az épületnek az elhelyezését biztosítani fogják.

A kereskedelmi létesítményt kapcsán elmondja, hogy a területen a szerkezeti terv egyetlen egy zöldterületi kategóriába sorolt helyet jelölt meg, az a Zkk nevű. A zöldfelület csökkentését nem javasolják, de ha abban döntés születik, akkor azt nekik a tervben követniük kell, hogy ne ilyen méretű zöldfelület jöjjön létre. Kereskedelmi létesítményt semmiféleképpen nem javasolnak oda behozni, mert annak olyan parkolási igénye és forgalomvonzó hatása van, amely véleményük szerint a parkoló gondokon nem javítana.

### **Habis László**

Kérdezi Ficzer György urat, mint előterjesztőt, hogy egyrészt a Ráckapu ABC tekintetében volt egy indítvány, miszerint a 9 méteres beépítési magassággal szemben legyen olyan alternatíva is a szakhatósági egyeztetésben, amikor egy magas tetőépítés megtörténhetne, de a 9 méteres beépítési magasságot csak alternatívaként tüntetnék fel, elfogadható-e? Másrészt a buszöböl és a parkolók kapcsán alternatív javaslat született. Bodnár Pál tanácsnok úr is alternatívában javasolja egy kereskedelmi létesítmény elhelyezhetőségét. Nem módosító indítvány, hanem mind a kettő a szakhatósági egyeztetés része legyen. Ez elfogadható-e Tanácsnok úr számára? Jelzi, hogy igen.

### **Vizi Gyula** ügyrendi kérdésben

Ficzer György tanácsnok úr jelen esetben a Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megbízásából az előterjesztő és ezek a kérdések nem voltak nevesítve az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsági ülésen, ezekről a bizottsági tagok állást nem foglaltak. Ennek okán kéri, hogy a Képviselő-testület foglaljon a kérdések tekintetében állást.

### **Habis László**

Azért bátorkodta ezt a javaslatot tenni, mert az eredeti változat is részét képezné a szabályozási tervnek, ez ilyen szempontból nem módosító indítvány, inkább kiegészítés.

Ha ez ügyrendi szempontból aggályos szavazhatnak is módosító indítványként.

### **Szeleczi János**

Az északi sporttelep sportpályáival kapcsolatosan a héten elkezdtek egy koncepciót összeállítani Ennek része az EVAT Zrt. által működtetett jégpálya. A jégpályával kapcsolatosan elhangzott egy parkolóház alternatívája, melynek tetején újra létrehozható

lenne a műjégpálya. Az EVAT Zrt.-nek van egy olyan terve, miszerint a jégpályát úgy átalakítanák, hogy az egész évben működhessen. Az EVAT arra készül, hogy lebetonozza a jégpályát és a betonban helyezi el a hűtőcsöveket. A parkolóval kapcsolatos elképzelések kapcsán egyeztetni kellene. Kéri, hogy a jégpálya és a parkoló kapcsán legyen egyeztetés az EVAT Zrt.-vel.

**Habis László**

Ez igényel-e tervmódosítást?

**S. Vasi Ildikó**

Nem igényel tervmódosítást, mert ha nem valósul meg a parkolóház azon a területen, a műjégpálya akkor is létrejöhet azon az építési helyen. Azért javasolták a parkolóház létesítését, mert történetesen a műjégpálya is parkolót igényelne. Úgy gondolták, hogy a fűtőmű közelségében, talán a legkevésbé lakóházakat zavaróan tudnák nagyszámú gépkocsi elhelyezését – parkolóház formájában – biztosítani. A műjégpálya akkor „érdemli meg” a parkolóház fölé kerülését, ha az esetleg egy télen-nyáron üzemelő jégpályává alakulna a későbbiek során. A szabályozási terv építési helyet jelöl meg erre a célra és nem lehetetleníti el a parkolóház nélküli jégpálya létrehozását ebben a formában.

**Habis László**

Vizi Gyula képviselő úrral egyeztetett és elfogadható számára az, hogy a jegyzőkönyvben foglalt kiegészítésekkel, induljon el az államigazgatási eljárás.

Szavazás:     **20 igen szavazattal** elfogadásra került.

**570/2007. (XII.13.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Eger Városrendezési és Építési Szabályzatát és Szabályozási Tervét Felsőváros városrész vonatkozásában, és hozzájárul az államigazgatási eljárás megkezdéséhez.

**Felelős:**       Habis László  
                          polgármester  
                          Cséfalvay Gyula  
                          főépítész

**Határidő:**       2008. január 31.

**5./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről a Sánc városrész vonatkozásában**

**Előterjesztő: Ficzere György  
tanácsnok**

**Meghívott: Wolf Beáta településtervező  
1145 Budapest, Jávor u. 18.**

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

**S. Vasi Ildikó**

A kolléganőjét képviselve, ő ismerteti a két területet.

A Sánc területére egy döntést kér a képviselő-testülettől a tervezési terület határainak növelése érdekében. A Sánc városrész területén a legfőbb változás a terv javaslatában a Gárdonyi kert – funkciójának a védelme érdekében - településszerkezeti tervi besorolásának a megváltoztatása jelentené. Egy lakóterületi besorolású a Gárdonyi kert tömbje a szerkezeti tervben és javasolják a településközponti besorolását, ami a lakófunkciót csak kivételes esetben engedélyezné. Ennek a tömbnek a múzeumi és a történeti múltját idéző funkció védelme jelentené azt, hogy ne lakóterületi besorolást kapjon, ne jusson eszébe senkinek sem lakótelekként értékesíteni ezen területeket. A meglévő művészlakások természetesen megmaradóan és továbbra is fenntarthatóan ott maradhatnak.

A tervezési terület módosítása azt jelenti, hogy amikor a tervezés indult akkor az Almagyar tervezése folyamatban volt és úgy illeszkedett egymáshoz a két tervezési területhatár, hogy a Sáncnak egy szerves része, ami a városrészhez tartozik – egy utcátömbnyi – kimaradt a területből, pontosan azért, mert az Almagyar arra a területre „ráfolyt” a szabályozása során. De az a tervezés elakadt az elkerülő út kapcsán, tehát annak nem folytatódik olyan tempóval a tervezése, mint a Sánc városrészé és ezért javasolják, hogy határozattal döntsenek arról, hogy a tervezési terület megnövelhető legyen ezzel a tömbbel. Ezáltal a Sánc városrész eredeti egységében szabályozható a jelen terv formájában.

Erre a döntésre azért van szükségük, mert a közbeszerzés során szigorúan lehatároltak voltak a tervezési területek és annak legyen az Önök egyetértésével egy módosítása.

**Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

A Gárdonyi kertes telektömbbel kapcsolatban azt kérdezi, hogy annak a déli végében van egy önkormányzati tulajdonú épület, amely jelenleg üresen áll. Ennek hasznosítására két javaslat is befutott hozzá. Mind a kettő intézményi jellegű funkciót fogalmaz meg.

Ez a szabályozás lehetővé teszi-e, akár gyermekintézmény, akár kulturális funkció biztosítását?

**S. Vasi Ildikó**

Az ilyen jellegű funkciókat kívánják erősíteni a tömbben.

**Habis László**

Szavazás: **18 igen szavazattal** elfogadásra került.

**571/2007. (XII.13.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Eger Városrendezési és Építési Szabályzatát és Szabályozási Tervét Sánc városrész vonatkozásában, és hozzájárul az államigazgatási eljárás megkezdéséhez.

**Felelős:** Habis László  
polgármester  
Cséfalvay Gyula  
főépítész

**Határidő:** 2008. január 31.

**6./ *Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Városrendezési és Építési Szabályzatról és Szabályozási Tervéről a Vécsey-völgy - Bikalegelő városrész vonatkozásában***

Előterjesztő: ***Ficzere György***  
***tanácsnok***

Meghívott: ***Auer Jolán településtervező***  
***1074 Budapest, Rottenbiller u. 24.***

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

**S. Vasi Ildikó**

Egyetlen olyan városrészük, ahol jelentősebb fejlesztésre adott lehetőséget a szerkezeti terv. Lakóterület fejlesztésről van szó, mégpedig viszonylag nagytelkesről és a Donát utca mentén, annak nyugati oldalán jöhet létre az a fejlesztés. Jelen városrésszel kapcsolatosan szintén egy határozat meghozatali kérése van a tervezői csoportnak, a tervezési terület határának a módosítását kérik. Annak az a következménye, hogy jelen tervezési területnek a határát a szerkezeti tervben szereplő elkerülő út nyomvonala határozta meg, melyben menetközben változás történt. A Donát utca és a Vécsey-völgy közötti szakaszra egy olyan tanulmányterv került elfogadásra a közgyűlés részéről, melyben az út nyomvonala lényegesen jobban eltávolodik, mint az korábban elkerülő út esetében volt. Az új nyomvonalvezetése szabályozás szempontjából még nagyon sok kérdést vet fel és ezért szeretnék, ha ezen a területen a Vécsey-völgytől, a Donát utcáig a belterületi határ maradhatna a tervezési terület határa. Ezzel semmiféle kötelezettséget nem jelölnek a jövő számára. Ezáltal egyetlen egy



telek kiesik a szabályozás alól, ami belterületi határon, a Vécseyvölgy utca mentén egy gazdasági telek, amin az elkerülő út egyébként is „keresztbe hatolt” volna. Annak a teleknek a szabályozás alól való kivételét javasolják, amely egyébként is egy külterületi ingatlan, de pont azt fogja érinteni az a csomópont, ami most mozog az elkerülő út nyomvonalváltozása kapcsán.

A másik oldalán a területnek, ahol az új fejlesztési területek vannak, ott igazodnak továbbra is a szerkezeti tervben szereplő nyomvonalkhoz és az képezi a tervezési határakat, tehát csak az alsó szakaszán kérik ezt a területmódosítás lehetőségét.

A terv két változatban mutatja, az új fejlesztési területnek az utcahálózat kialakítását. Két nyomvonallevelet mutat a terv. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság a tervezők számára is kedvezőbb, a hurkosnak nevezett megoldást választotta. A másik megoldás két zsákutcával tárja fel a területet. Egyrészt a domborzat, másrészt telekszám szaporítás végiggondolása volt az oka annak, hogy kétféle alternatívában dolgozták ki a megközelítést.

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság kérése alapján mindkettő mehet államigazgatási eljárásra és az államigazgatási egyeztetés után dönthetnek arról, hogy a végleges megoldás melyik legyen.

A Vécsey-völgy – Bikalegelő városrész területén is szükséges a szerkezeti terv módosítása. Kismértékben a korábbi hatályos rendezési tervek erről a parányi területről rendelkeztek és lakóterületté alakították és azt a készülő szerkezeti terv felülírta és közparkra sorolta. De gyakorlatilag annak már a részbeni beépülése és igazán a közparki funkciója nem biztosítható a domborzati adottságai miatt, ezért javasolják ennek a zöldterületből a lakóterületté való átalakítását.

Szerkezeti módosítást igényel a Donát utca mentén – lakossági kérésre – a szerkezeti terv szerint korábban erdő besorolású, egyébként volt gyümölcsös és ezáltal – mint a Donát utcának a nyugati oldalán történő beépülés – ez az oldala is beépülhetne lakóterületté. A szabályozási terv ennek a figyelembe vételével már itt lakótelkek kialakítását biztosítja.

Másik irányú szerkezeti tervmódosítást igényel még az elkerülő út menti véderdő besorolás biztosítása.

### **Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

### **Csákvári Antal**

Kéri, hogy a Kis-Eged – Nagy-Eged utcai résznél ne a zsákutcás megoldást válasszák, hanem a hurkosat.

Meglátása szerint a terv biztosítja azt, hogy megfelelő védősáv kerüljön majd kialakításra, amikor az elkerülő útnak a kivitelezése megtörténik.

### **Habis László**

Ez a városrészi szabályozási terv a Hegyközséggel egyeztetve van-e?

### **S. Vasi Ildikó**

Ismeretei szerint a Hegyközség elviekben hozzájárult ahhoz, hogy az I. számú szőlőkataszterből kivonható legyen a terület.

**Habis László**

Szavazás: **20 igen szavazattal** elfogadásra került.

**572/2007. (XII.13.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Eger Városrendezési és Építési Szabályzatát és Szabályozási Tervét Vécsey-völgy – Bikalegelő városrész vonatkozásában, és hozzájárul az államigazgatási eljárás megkezdéséhez.

**Felelős:** Habis László  
polgármester  
Cséfalvay Gyula  
főépítész

**Határidő:** 2008. január 31.

***7./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger, Nagylapos volt Kemping terület szabályozási tervének módosítására***

Előterjesztő: ***Ficzere György***  
***tanácsnok***

Meghívott: ***Koszorú Lajos településtervező***  
***1053 Budapest, Veres Pálné u. 7.***

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Kéri a meghívott képviselőjében megjelent Szóke Tamás tervező urat, tartsa meg tervezői ismertetőjét.

**Szóke Tamás**

Erre a területre vonatkozóan 2005. márciusában településszerkezeti tervi módosító határozatot, illetve rendeletet alkotott a Város. Azóta eltelt időszakban azonban több változás is történt a területtel kapcsolatban. A területen megtörtént egy telekalakítás és a terület tulajdonosa, az Eger Invest Zrt. kiépítette a közműveket. Megtörténtek azokat a műszaki előkészületek, amelyek a lakóterület kialakításának előfeltételeit képezték.

A 2-3 évvel ezelőtti ingatlanpiaci folyamatok teljesen más irányba haladtak, meg kellett változtatni az ingatlanhasznosításnak a koncepcióját. Ez két részből tevődik össze. Egyrészt a lakóterületek vonatkozásában is szükségességé vált a koncepciómódosítása, másrészt a területen meglévő sportterületek vonatkozásában.

A 2005. évben jóváhagyott terv alapkonceptióját az képezte, hogy a sportterületek, tenispályák mellett egy nagyon laza, csekély beépítettséggel jellemezhető, kertvárosias

lakóterület alakuljon ki. Azóta láthatóvá vált, hogy ez a lakóterület-fejlesztési koncepció egy kisebb mértékű, intenzitásnövekedést be kell tudjon fogadni és az is fontos szempont volt, hogy a terület, illetve a tágabb környezet ellátását is szolgáló kereskedelmi létesítmények ezen elhelyezést nyerhessenek. A tenispályák funkciójával kapcsolatban fontos megemlíteni, hogy a pályák nem igazán jól működnek és egyre kevesebb az igény ezen a területen ezek működtetésére, így azoknak is más funkciót kellett találni.

A jelenlegi településszerkezeti tervmódosítási elképzelés - amelyet már az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság is tárgyalt és elfogadott -, az hogy továbbra is nagymértékben megőrizték a laza, extenzív, villaszerű, kertvárosias magot és egy kisebb részben biztosítják a lehetőségét a kisvárosias lakóterület terület-felhasználási egységének kialakítását. Elsősorban nem építés intenzitásával függ össze - hiszen 30-35 %-os beépítést terveztek erre a területre -, hanem azzal, hogy kisvárosiai lakóterület, mint terület-felhasználási egység, egy jóval kedvezőbb funkcionális mixet eredményezhet. A terület északi részén – a korábbi tenispályák helyén – vegyes övezetet alakítottak ki, megkönnyítve azt a folyamatot, hogy a terület, a 24-es, 25-ös összekötő utak mentén - kapcsolódóan Nagylapos városközponti területihez - megfelelő módon tudjon átalakulni.

Az új szabályozási terv ezeknek a terület-felhasználási elveknek a mentés alakult ki. A terület korábbi struktúrájában csak azokat a legszükségesebb változtatásokat végezték el, amelyek a beruházását, illetve a kiépült műszaki létesítményeket és telekalakítást a legkevésbé befolyásolják. Ennek az egyik markáns eleme a közlekedési rendszerben van. Úgy fejlesztik a területnek a közlekedési kapcsolatait, hogy a déli részen – ahol lehetőség válik majd a későbbiek folyamán egy új csomóponttal, új kaput nyitni a területre – egy jóval szélesebb, 16 méteres úthálózatot alakítottak ki.

A kertvárosias lakóterületeket feltáró kevésbé széles, 10 – 12 méteres kapcsolatok pedig az egyirányúsítással és különféle más forgalomtechnikai beavatkozásokkal szolgálhatják azt, hogy terület zavartalansága biztosítható legyen.

2007. év elejétől a tervekben minden esetben bizonyítani kell, hogy az adott terület, amelyre a tervezés szól, a biológiai aktivitás értéke változatlan. Minden esetben vizsgálni, hogy a bruttó szintterület növekménnyel, a burkolt felületek növelésével hol tudják azt a kompenzációt – területen belül – megadni, amellyel lehetővé válik az, hogy az egész területre nézett és rendeletben meghatározott biológiai aktivitásérték ne csökkenjen.

Ez folyamatos visszacsatolást jelentett a tervezés folyamatában és így sikerült azt elérni, hogy a területnek az egész biológiai aktivitásértéke változatlan maradt.

### **Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

Az önkormányzat olyan formában érintett a területet illetően, hogy a lakóparkot feltáró út kapcsán - egyfajta területcserével - a terület tulajdonosával egyezsége jutnak.

Szavazás: **20 igen szavazattal** elfogadásra került.

### **573/2007. (XII.13.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az Eger, Nagylapos volt Kemping terület szabályozási tervének módosításáról készült rendelet-tervezetet és döntött annak 30 napos közszemlére tételéről.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

**8./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger, Felnémet – Nagylapos Szabályozási Tervének módosítására az Eger, Pásztorvölgy u. 567 hrsz-ú ingatlanra és környezetére vonatkozóan**

**Előterjesztő:** *Ficzere György*  
*tanácsnok*

**Meghívott:** *Koszorú Lajos településtervező*  
*1053 Budapest, Veres Pálné u. 7.*

Tanácsnok úrnak szóbeli kiegészítése nincs az írásos anyaghoz.

Kéri a meghívott képviselőjében megjelent Szőke Tamás tervező urat, tartsa meg tervezői ismertetőjét.

**Szőke Tamás**

A tervmódosítás két tömböt érint a területen. A módosítást úgy oldották meg, hogy új szerkezeti elemeket, új közutakat, új építési követelményeket ne kelljen megállapítani a területre, így mérséklik azt a konfliktus lehetőséget, ami később kisajátításokkal és egyéb jogi követelményekkel összefügg.

Maga a tervmódosítás mindösszesen egyetlen fontos pontot érint, mégpedig a Pásztorvölgyi útnak szabályozási terv szintjén létező átkötő utcácskáját. Ez gátolta az ottani tulajdonosoknak a már megegyezés szintjén meglévő telekalakítási elképzeléseit, amelyek révén sokkal kultúraltabb utcakép és hasznosítható telekállomány jelenik meg a területen. Tekintettel arra, hogy a tömbben beépítés még nincsen, ezért ez az a „történelmi pillanat, amikor egy ilyen tervmódosítást mindenféle véráldozat nélkül” el lehet végezni.

**Habis László**

Képviselőtársait kérdezi van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéshez.

**Vizi Gyula**

Hangsúlyozza, hogy erre a területre jelenleg is hatályos szabályozási terv van érvényben. Annak a szabályozási tervnek a tárgyalása során – a Tervező által „átkötő utcácskának” nevezettnek – megvolt a megfelelő ideologizálása, amivel most ellentétes véleményt hallottak.

Kérdésre valószínűleg a Főépítész út fog tudni választ adni, miszerint ez a módosítás „közmegegyezésen”, az összes érintett által elfogadott módon történik-e?

**Cséfalvay Gyula**

Az érintettek egy része többször megjelent a hivatalban és aláírásukkal nyomatékosították, hogy nekik ez a megoldás megfelelő lenne.

Nyilvánvaló, hogy ez a megoldás nem lehet mindenki számára egyformán jó, de többségi támogatottsága van ennek a módosításnak.

**Szóke Tamás**

A tervezési megbízásuk és szerződésük mellékletét képezte a felek által aláírt telekalakítási elképzelés.

Meglátása szerint nem fog a későbbiek folyamán konfliktust okozni, mert ez a terv kötelező telekalakítást nem határoz meg. Semmiféle telekalakítási kényszert és „négyzetméterekkel való játékot” nem szab meg a terv. Egyetlen dolog történt, miszerint egy korábbi útsatlakozást a jobb telekalakítás érdekében kivettek a tervből és az nem fogja befolyásolni azt, hogy a későbbiekben a négy tulajdonos egymással hogyan tud megegyezni a tömbön belül.

**Habis László**

*Szavazás:* **22 igen szavazattal** elfogadásra került.

**574/2007. (XII.13.) számú közgyűlési határozat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az Eger, Felnémet térsége – Nagylapos területek Szabályozási Tervének az Eger, Pásztorvölgy u. 567 hrsz-ú ingatlanra és környezetére vonatkozó módosításáról készült rendelet-tervezetet és döntött annak 30 napos közszemlére tételéről.

**Felelős:** Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző

**Határidő:** azonnal

**Zárt ülést rendel el.**

Tisztelt Közgyűlés!

Több napirend nem lévén az ülést berekeszti.

Legközelebb **2007. december 20. napján 9.00 órakor** tartanak közgyűlést.

k. m. f.

*Habis László*  
*polgármester*

*Dr. Estefán Géza*  
*jegyző*

