

Jegyzőkönyv

Iktatószám: 1562-2/2008.

Készült: **2008. február 20.-án** az I. sz. Tanácskozóteremben megtartott Ifjúsági és Sportbizottság nyílt üléséről

Jelen vannak:

Jánosi Zoltán

Pál György

Homa János

Jékli Gergő

Csányi Barna

A jegyzőkönyvet vezette: Bereczné Pálfi Erika

A bizottság elnöke köszöntötte a teljes létszámban megjelent bizottsági tagokat. Ismertette a napirendi pontokat.

Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, 5 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontokat, és az ülést megnyitotta.

5. Előterjesztés a 2008-2009. évi Ifjúsági Cselekvési Terv elfogadásáról

Kormos Adrienn

A források miatt kevés feladat van a tervben. A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság és az Oktatási Bizottság is támogatta a Közgyűlés elé terjesztését.

Jánosi Zoltán

Javasolja, hogy a 2007. évi maradványt hozzák át a 2008-as évre. Nem érti, hogy havonta miért fizetnek ki mintegy 70.000,- Ft-ot a Forrásnak. Mit szól a Városi Diáktanács ahhoz, hogy el kellett költözniük? A Művészetek Házának több, mint 2 millió forintot adnak át, pedig eddig is a kultúra volt az alapvető feladata. A KEF kiemelt támogatást kap, jó kezdeményezésnek tartja a programot.

Jékli Gergő

A 2005-ös koncepció általános célokat határoz meg, ezek a szempontok hogyan érvényesültek eddig. Ezt a koncepciót széles körű egyeztetés előzte meg a társadalmi szervezetekkel, intézményekkel, most hogyan áll a helyzet?

Pál György

III. fejezet, foglalkoztatás munkaerő: nincs olyan munkaerő, mely az Egerbe települt cégeket szolgálná ki. Szükségesnek tartja, hogy legyen egy olyan kampány, amely a fiatalok szája íze

szerint való: plakátokkal, szórólapokkal lehetne megoldani. Jó életpálya az, hogyha a fiatalok olyan szakmát tanulnak, amire kereslet van.

Kormos Adrienn

A korábbi Ifjúsági Koncepció alapján készült el az első cselekvési terv, tehát ezek szorosan összefüggnek. A Városi Diáktanács diák parlamentjében mérték fel az igényeket, egyeztettek a Művészetek Házával is, hogy hogyan lehetne egy közösségi teret ott kialakítani. Az igények nem változtak, 2 évvel ezelőtt is ilyenek voltak. A Művészetek Házára telepített feladat új, a közösségi tér kialakítása az aulában.

A munkaerőpiac integrációja tartalmazza a hiányszakmákat. A pályaorientációs tevékenységeket szeretnék összehangolni. Ehhez nyújt segítséget a TISZK, a Pedagógiai Tanácsadó, a kistérség, össze tudják hangolni a tevékenységeket.

Szelezki János

A város megtartó ereje azon múlik, hogy a fiatalságot hogyan tudják kiszolgálni, ellátni. Nevelni kell őket, nem csak üres, formális dolgokat létrehozni.

A Művészetek Háza átalakulóban van, a másfél millió forint az infrastrukturális háttér kialakítását szolgálja. Áprilistól új vezetője lesz az intézménynek. A pénzmaradványt, ami 2,5 millió forint, ebben az évben felhasználják.

Városi Diáktanács

Jó volt nekik a VIC-ben, de jó ötletnek tartják a közösségi teret is, mert több lehetőségük lesz.

Jánosi Zoltán

Jelzi, hogy ő többször egyeztetett tavaly alpolgármester Úrral a 2,5 millió forinttal kapcsolatban, mégsem történt semmi. A koncepciót széles körű egyeztetés előzte meg.

Jékli Gergő

Fontos lenne egyeztetni az oktatási és nevelési intézményekkel is. Kéri, hogy a bizottság két körben tárgyalja az előterjesztést, ne kerüljön be a Közgyűlés elé.

Pál György

Március 7-én nyílik az Agria Park, amely szintén egy közösségi tér. Mindenki ott lesz a plázában, nem lesznek versenyképesek, ha nem hoznak létre jól működő ifjúsági teret.

Jánosi Zoltán

Jó lett volna, ha a város ilyen szempontból is egyeztet a beruházóval, ezzel a város nem élt, pedig a fiataloknak sok jó ötlete van

Szőkéné Komenczi Anikó

Egyetért azzal, hogy az Agria Park nyitása kihívás lesz a fiataloknak, de ezek a fiatalok eddig sem lettek megszólítva. Szakmailag keresik a lehetőségét annak, amely az iskolában az erőszak, a fiatalok viselkedésére próbálja felkészíteni a pedagógusokat. Több pénz kellene erre a területre, a mostani terv reális. Nem javasolja a halasztást, mert lassan vége az iskolaidőnek és nem tudják majd végrehajtani. Fontosnak tartják a pályorientációt, azt, hogy egyeztessenek különböző szervezetekkel, az iskolákkal, munkaközösségekkel. Tegnap részt is vettek az Oktatási Bizottság ülésén, el is mondták a véleményüket.

Jékli Gergő

Fontosnak tartja, hogy külső szervezeteket vonjanak be, pontosan a kevés pénz miatt. Egyeztetni kell velük.

Jánosi Zoltán

Eddig a város másfél millió forinttal támogatott egy alapítványt, mely két közösségi teret is megoldott, de már nem támogatja, pedig volt a tavalyi évben forrás és akkor is javasolta, hogy olyanokat is támogassanak, akiket nem támogattak, pld a Keresztény Ifjúsági Klub. Ide olyan fiatalok mennek, akiket legkevésbé tud az önkormányzat megszólítani a Felsővárosban. Volt rá forrás, és mégsem támogatták.

Kéri, hogy az anyagot küldjék ki az intézményekben dolgozóknak, a diák önkormányzatoknak és akkor szóban lehet a Közgyűlésen ismertetni a javaslatokat.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **3 igen és 2 tartózkodás** szavazattal jóváhagyta a döntést.

6/2008 (II.20) sz. Ifjúsági és Sportbizottság döntés

A bizottság javasolja a 2008-2009. évi Városi Ifjúsági Cselekvési Terv elfogadásáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé kerülését.

3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése rendelet-tervezete Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 13/1999 (IV.21) sz.. rendelet módosítására**Jánosi Zoltán**

Nem ért egyet az időbeli korlátozással, nem tartja jó kezdeményezésnek. A napirendek kb. 1%-a olyan, amely nagyobb vitát vált ki, viszont akkor meg kell adni a képviselőnek azt a lehetőséget, hogy a véleményét a nyilvánosság előtt elmondja, ne legyen időben korlátozva. Ha korlátozzák őket, akkor különböző trükköket fognak alkalmazni, hogy elmondhassák a véleményüket. A vitában pedig mindenki hadd reagáljon annyiszor, ahányszor akar.

Homa János

Szerencsétlen dolognak tartja az időbeli korlátozást, mivel tartalmi kérdésben nem segíti a Közgyűlés munkáját. Nem érdemi intézkedés az, hogy a Közgyűlés munkaideje csökken. Fontosnak tartja, hogy a nyilvánosság előtt megfogalmazásra kerülhessen minden képviselői vélemény.

Pál György

Már a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén is elmondta: a hozzászólási jog korlátozását „barátságatlan” lépésnek tartja, mert szerinte a parttalan vita az egeri közgyűlésre nem jellemző. Van ugyan 1-2 olyan napirend, amikor hosszan tart annak vitája, de az érdemi, és szerinte, ami vitás, azt fontos is megbeszélni.

Javasolja, hogy legyenek konkrét időpontok a Közgyűlésben, legyen előre bejelentve, mikor lesznek szünetek, mikor lesz ebédidő, mikor tartják a zárt ülést, mikor szólhatnak hozzá a lakosok.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal **nem hagyta jóvá** a döntést.

7/2008 (II.20) sz Ifjúsági és Sportbizottság döntés

Eger Megyei Jogú Város Kulturális Bizottsága közgyűlési tárgyalásra **nem tartja** alkalmasnak Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 13/1999 (IV.21) sz. rendelet módosítását

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről

Juhászné dr. Krecz Erzsébet: A 2008. évi költségvetést működési hiány nélkül lett tervezve. A költségvetési mérleg főösszege: 16 mrd Ft feletti, ennek nagyságrendjét befolyásolja, hogy jelentős összegű pénzmaradványt állítottak be a költségvetési mérleg két oldalára. Jelentős összeg a hulladékgazdálkodási társulás pénzmaradványához kapcsolódik.

Jelentős összegű a saját bevétel 6,2 mrd Ft. Helyi adóbevételeket feszesre állították a költségvetésben. Illetékbevéteelnél visszaléptek az előző évhez képest.

Hitelállományként 1mrd144 m Ft, lett beállítva a költségvetésbe.

A kiadási oldalon magas az intézményi működési kiadások nagyságrendje. A mikrotársulás létrejötté egy jelentős növekedést eredményezett.

A költségvetési rendeletben szerepelnek még egyéb megtakarítási tételek, ami egyrészt a Bródy Sándor Könyvtárra vonatkozik, másrészt a Kulturális és Művészeti Központnál létszámcsökkentésre vonatkozó javaslat, ami bekerült a rendelet szövegébe.

Bemutatásra kerültek a mikrotársulások bevétel-kiadási tételei.

Elmondta, hogy az 5%-os bérfejlesztés központosított támogatásból kerül finanszírozásra, ill. annak egy részének a fedezete, amivel majd tételesen kell elszámolni.

Jánosi Zoltán

Kérdésként hangzott el:

- 1.) A költségvetési rendelet szöveges indoklásában „a Többcélú Kistérségi Társulások kiegészítő normatíváinak a tervezetthez képest a végleges jogszabályban szereplő mértéke hátrányosan érinti Eger várost (a 20 ezer főnél nagyobb lakosságszámmal rendelkező városok kevesebb normatív támogatáshoz jutnak).” Mennyiben érinti ez a költségvetést hátrányosan?
- 2.) Az SZJA helyben maradó részéhez kért magyarázatot.
- 3.) Eladásra kerül a Családsegítő Intézet, miért a költségvetési rendeletből kell megtudni a képviselőknek.
- 4.) A Városi TV és a Médiacentrum együttes támogatása 50 millió Ft. Hogyan fog eloszlani?
- 5.) 4. sz. kimutatásban a sportnál szerepel az Eger Termál Kft. támogatása 60 millió Ft. A Reuma Fürdő felújítását nem praktikus ott szerepeltetni. Javasolta máshol szerepeltetését.

Jékli Gergő: A 20.§. –ban vannak szabályozva bizonyos felhasználási módozatok. A választókerzeti feladatok analógiájára lehetséges-e, hogy önálló pontként bekerüljön az Ifjúsági Cselekvési Terv, az Ifjúsági és Sportbizottság dönt az itt betervezett pénzeszközök felhasználásáról. Ez rögzítésre kerüljön.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet: Az elnök úr kérdéseire reagálva:

- 1.) A 20 ezer fő feletti település nagyságúak, nem kapjuk meg azokra a bejáró gyerekekre a kiegészítő normatívát, akik nem abból a mikrotársulásból járnak az iskolába. Pl. a dr. Kemény Ferenc Általános Iskolába csak azok kapnak, akik Ostorosról járnak, az összes többi bejáró gyerek után nem kapunk támogatást.
Most szeptembertől várható ez a módszer, még az első nyolc hónap a régi szisztéma szerint került finanszírozásra. El kell gondolkodni az átszervezési technikán, milyen módosításokat kell tenni, annak érdekében, hogy le tudjuk hívni a normatívákat, mert ez nagyon kedvezőtlen lesz.
- 2.) AZ SZJA 40 %-a három részből tevődik össze, amit átenged az állam.
8%- az első része, a helyben maradó rész, amit mindenki megkap a településen befizetett személyi jövedelemadóból.
A második rész az adóelőléptétség miatti kiegészítés.
A harmadik rész a normatíván elosztott részek, kvázi konkrét feladatokhoz van hozzárendelve.
- 3.) A VTV – Médiacentrummal kapcsolatban elmondta, a Városi Televíziót mi finanszírozzuk, küldjük minden hónapban a működéshez szükséges összeget. Úgy kalkuláltak, hogy augusztustól, szeptembertől indul a Médiacentrum, addig a Városi TV kerül finanszírozásra kb. 35 millió Ft-tal. Miután még folyamatban van a Médiacentrum bejegyzése, még nem történtek meg a módosítások.

- 4.) A Termál Kft. az idegenforgalomnál fog szerepelni.
- 5.) Az Ifjúsági Cselekvési Terv felhasználásáról döntött-e a bizottság, ebben nem tud érdemben nyilatkozni. Javasolta, hogy az alapokmányt kell megnézni, hogy a bizottságnak milyen döntési kompetenciája van, illetve jogszabályilag van –e erre lehetőség.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **2 igen, 3 tartózkodás szavazattal nem támogatja** az előterjesztés közgyűlés elé kerülését.

8/2008 (II.20) sz Ifjúsági és Sportbizottság döntés

A bizottság nem javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. évi költségvetés rendelet-tervezetének közgyűlés elé történő terjesztését.

2. Javaslat a volt honvédségi konyha hasznosítására

Juhászné dr. Krecz Erzsébet: Elmondta, hogy egyeztettek az intézményvezetőkkel. Az intézményvezetők többsége támogatta a központi konyha létrehozását, részben önálló költségvetési szervként, amit az oktatási bizottsági ülésen is kifejtettek. Az anyagba bekerült, hogy minél kevesebb létszámmozgással próbálják ezt megoldani.

Három bizottság tárgyalta eddig az anyagot. A Szociális és Egészségügyi Bizottság nem támogatta, az Oktatási- és a Költségvetési és Integrációs Bizottság megszavazta és támogatta a Közgyűlés elé terjesztését.

A Városi Ellátó Szolgálat a központi konyha feladatai közül csak a könyvelést végezné.

Csányi Barna: A konyha kialakítását ésszerű és logikus megoldásnak tartja. Kérdése volt, hogy az anyagban szerepel a Tavasz és a Joó János Óvodában 4 -4 órás óvodatitkár. Egy főt érint, vagy kettőt? Az intézményvezetői állás betöltése pedig pályáztatással történik?

Juhászné: Egy főt érint, és felváltva dolgozna a két óvodában. Elmondta, hogy a központi konyha vezetőjének egy vendéglátóipari, felsőfokú végzettséggel és közgazdász diplomával rendelkező vezetőt kell kijelölni.

Jánosi Zoltán

Elmondta, hogy hiányolta az anyagból, - mint egy hónappal ezelőtt is-, pld. hogy mennyi lesz a plusz költség, a megtett km, HACCP szempontból hogy lesz a szállítás stb. ezeket nem látjuk az anyagban.

Pál György:

Nagyon jónak tartja, hogy a város megkapta ezt a konyhát és ki tudja használni. Elmondta, hogy nem emelné ki az óvodai étkeztetést a városi rendszerből.

Javasolta, hogy kompletten legyen átnézve a város élelmezési része, az általános és közép iskolákat is tekintsék át. Erre volt egy közgyűlési határozat, miszerint fel lett állítva egy monitoring bizottság. Decemberben a bizottság befejezte a munkáját, elmondta, hogy ő még nem látta ezt az anyagot. Többek között az anyagban vannak olyan megállapítások, amelyeket figyelembe kell venni.

Javasolta, a monitoring bizottság által elkészített anyag eredménye legyen figyelembe véve és ebbe legyen beleillesztve a konyha, ezáltal egy teljesen más aspektust lehet kapni. Nem elképzelhetetlen az sem, hogy erre egy új szervezetet kelljen létrehozni, egy városi ételmezési szervezetet. Elképzelhetőnek tartja, hogy egy olyan intézményt hozzanak létre, amely a városban ellátja az összes étkeztetési feladatokat, bele lehetne kapcsolni a Családsegítő Intézetet és más intézményeinket is. Amennyiben van kapacitása, kimehetne arra a piacra is, ami már Egerben is elterjedt, és az ételszállítással kapcsolatos hasznot pedig vissza lehetne forgatni abba a rendszerbe, amely a saját intézményeinket szolgálja ki.

Elmondta, hogy azért nem támogatja a javaslatot, mert ismét egy kis részét látja, ennél komplexebben kellene gondolkodni ebben a kérdésben. Egyéb fenntartásai is vannak. A jogszabályi előírásokat szigorúan be kell tartani.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet: Elmondta, azért becsülték 10-15 milliós nagyságrendre a többletkiadásokat, mert amikor konkrétá válik a dolog, akkor lehet megnézni, hogy a mostani főzőkonyhákból mik azok az eszközök, amiket ebben a központi főzőkonyhában lehet majd hasznosítani, és melyek azok, amiket meg kell venni, azért van ez a tól-ig-os határ. A thermoládás megoldás biztosítja azt, hogy ne legyen több a szállítási költség, mint a mostani helyzetben. Jelenleg badellákban történik a szállítás, ami abszolút nem gazdaságos. A gyermekek étkeztetése biztos, hogy választékosabb lesz, mivel a mostani óvodák a piacon vásárolnak, fogyasztói áron. Egy ilyen központi konyhánál pedig ki lehet alkudni nagyon jó árakat, mindemellett a fizetési feltételek is jobbak lesznek.

A monitoring bizottság anyaggal kapcsolatban elmondta, hogy a márciusi közgyűlésre bekerül az anyag. A Pensio Kft-vel kötött szerződéssel kapcsolatban hozzáfűzte, hogy az első évben lett volna lehetőség arra, hogy a szerződés felbontásra kerüljön, ezt követően csak az ötödik év eltelte után van lehetőség a változtatásra. Az első évben nem került sor a szerződés felbontására, így legközelebb csak öt év múlva lehet, hiába vannak problémák.

Pál György: A Közoktatási Iroda biztos, hogy tud kimutatást adni arról, hogy melyek azok a felszerelések, amelyek használhatóak a konyhákban.

Elmondta, látni kell azt, hogy az óvodavezetők nagy része attól ódzkodik, hogy a VESZ alá legyen betéve. Azok az óvodavezetők, akik valóban gazdálkodni akarnak a pénzüikkel, azt tapasztalják, hogy csak papíron létezik az, hogy a VESZ csak könyvel nekik. Gyakorlatilag felettes szerv lesz gazdaságilag a VESZ.

Félelmük az, hogy ha az étkezés is odakerül, nem lesz ráhatásuk, hogy milyen legyen az étkezés. Komoly fenntartások vannak a Városi Ellátó Szolgálattal kapcsolatban.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet: Létezik egy megállapodás, amit az önálló és részben önálló költségvetési szervnek egymással meg kellett kötnie. Ez egy kétoldalú ügylet, amiben pontosan le van írva, hogy kinek mi a jogosultsága, mi a kötelezettsége.

Pásztor Gyula: Feljegyezte, amit a szakkollégiumi vezető, Dobiné Pál Ilona az óvodai konyhával kapcsolatban kért: az időbeni számítás történjen meg, pontos legyen a tervezése. Elmondta, hogy az óvodavezetőkkel összeültek és az álláspontjuk az, hogy a hat óvodai főzőkonyha bezárását elfogadják. Azzal kapcsolatban valóban volt vita, hogy a központi konyha hová tartozzon, az óvodavezetők döntő többsége egyetért azzal, hogy részben önálló intézményként a VESZ-hez kerüljön, könyvelési, ügyviteli szempontból. Az óvodában a kisegítő létszám tovább csökkenthető 8 fővel.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal a bizottság nem foglalt állást, nem támogatja a javaslat Közgyűlés elé történő terjesztését.

9/2008 (II.20) sz Ifjúsági és Sportbizottság döntés

Az Ifjúsági és Sportbizottság a volt honvédségi konyha hasznosítására vonatkozó javaslatban nem foglalt állást.

4. Előterjesztés a 2008. évi sporttámogatás felosztására (ISB, OB, PB, KGB, KGY)

Hegedüs Gábor: Két bizottság tárgyalta, az Oktatási Bizottság egyhangúlag elfogadta, a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottságon felmerült, hogy a Vízilabda Klub problémájával foglalkozni kell. 62 millió Ft-tal kell támogatni a Vízilabda Klubot, mely úgy valósul meg, hogy az önkormányzat költségvetésében 37 millió Ft szerepel, 15 millió Ft a UPC támogatás, másik szponzori támogatásból 5 millió Ft, pénzmaradványi szakaszban további 5 millió Ft az önkormányzat részéről.

Jánosi Zoltán: Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal jóváhagyta a döntést.

10/2008 (II.20) sz Ifjúsági és Sportbizottság döntés

A Bizottság támogatja a 2008. évi sportcélú támogatások felosztásáról szóló javaslatot és annak Közgyűlés elé terjesztését.

6. Előterjesztés az Agria - Komplexum Kft. kérelméről

Noszek Csaba: Elmondta, hogy megkapta az órakeret felosztásáról szóló táblázatot. Az évek során kialakult egy rend, illetve van egy szerződés az önkormányzat és a létesítmény között. Az idei évi órakeret kiosztásban – alapvetően tavalyi problémából adódó megoldás keresés megváltoztatta az órakeret kiosztást. – Ez nincs összhangban a megállapodással, a jelenlegi órakeret többlétszolgáltatásra kötelezi a társaságot. Kérte, tárgyalják újra és korrigálásra kerüljön.

Elmondta, hogy a dolog lényege az, hogy a labdarúgó pályákat az előző ciklusban egy megállapodással átadták üzemeltetésre a labdarúgó kft-nek. A kft-vel kötött megállapodás azt mondja ki, hogy ők üzemeltetik a két pályát, a vízdíjon kívül mást nem fizetnek. Mi vállaltuk azt, hogy minden fenntartást, minden munkát elvégezzünk a létesítményekben. Kizárólagos helyiséget is kaptak az irodaépületben, aminek szintén a rezsiköltsége minket terhel. A pályadíj költségei terhelik a kft.-t kizárólag, amiből komoly elmaradások vannak a tavalyi évről.

A létező óra kiosztása úgy történt meg, hogy ezekre a pályákra nincs órabeosztás a center pálya nem került bele a felosztásba. Az idei évben már kihagyásra került.

2000 óra került kiosztásra minden más egységnek, a belső két pályán pedig az iskoláknak a sporthasználata lett figyelembe véve, a labdarúgóknak nem. Ezáltal ha őket is figyelembe vesszük, összességében a 7700 óra lett igénybe véve.

Hegedüs Gábor: Elmondta, hogy másképpen látja a kérdést. Szerződés tartalmazza a 7000 órát. Olyan változás történt, hogy az északi sportpályán egy füves pálya, egy nagy műfüves pálya, két műfüves kis pálya kialakítása történt meg. Tavaly a labdarúgók megkapták a belső center pályát kizárólagos használatra. Mi elvettük azt az órakeretet, ami az előző években szerepelt, mivel a stadion pályáját a labdarúgók kapnák. Ebben történt egy felújítás, melyet fél évig nem használtak, felújítás után center pályaként használná, gyakorlatilag csak bajnoki mérkőzéseket játszanák, bevétel nem történik. A labdarúgók összes többi elfoglaltsága a felsővárosban történik. A Felsővárosban történt két kispálya átadás. Az ősz folyamán átadtak egy nagy füves pályát. Mi sem módosítottunk ezen, az eredeti szerződéshez tartottuk magunkat. A Területfejlesztési Irodával egyeztetve összesen 7000 óra van felosztva a szerződésnek megfelelően.

Gyakorlatilag van egy olyan pálya, amit reprezentatív mérkőzésekre használnak, viszont kapott a létesítmény egy plusz pályát az ősz folyamán. Összességében egy pálya eltűnt, egy pedig bekerült a rendszerbe 7000 órával számolva, így nem sérült senki.

Mi sem emeltünk óraszámot, a pályák növekedésével, bevételt gyarapítva. Történt egy olyan egyesség, hogy ezek a bevételek az Agria Komplexum bevételei, nem beszélve a többiről a csarnokban. Jóval megnövekedett az Agria Komplexum bevétele, ahhoz képest, ami a szerződésben szerepel. Elmondta, hogy úgy látja a dolgot, gyakorlatilag nekünk kellett volna lépni az órakeret megosztásában, tehát még emelni kellett volna az óraszámot a pályaszám növekedtével.

Jánosi Zoltán: Kérdése volt Noszek úr felé, hogy a Futball Klubnak tartozása van a Komplexum felé, mert ez esetben nem adhat a város nem adhatja át a Futball Klub Kft.-nek a 12 millió Ft-os támogatást a tartozás miatt. Mi a megoldási javaslat?

Noszek Csaba: Elmondta, a beruházásokkal kapcsolatban, amely az északi sporttelepen megvalósult, valóban több pálya van, mint amennyi volt. A szerződés kapcsán jeleztük, hogy a beruházás kapcsán ez nem csak egy lehetőség, de többletköltségekkel is jár. Hangsúlyozta, hogy a bevételek nem állnak arányban a megnövekedett költségekkel. Elmondta, hogy régebben a megállapodás tárgya az volt, hogy az inflációkövetés azért következik be, mert a futballpálya szomszédságában van egy söröző, amelynek a bérleti díja a bevételben volt. A labdarúgók túlhasználták a pályákat a sporttelepen.

A megoldást, a döntést a bizottságra bízna.

Pál György: Kialakult egy jól működő rendszer, ez azonban mostanára kezd darabjaira széthullani, folyamatos támadások érik a kft.-t, koncepciótlanul kezdjük el kezelni a sportlétesítményeinket.

Jánosi Zoltán: Noszek úr felvetett egy problémát, hogy mi lesz a füves pályával az idei évben. Javasolta, hogy számlázza ki a kft.-nek. Az önkormányzat biztosította a Futball Klub Kft.-nek a kért óraszámot, ők túlhasználták, meccseket játszottak. Ezt ki kell fizetnie.

Noszek Csaba: Elmondta, hogy egy problémát jelzett, most levenné a bizottságról a döntési kényszert.

Jánosi Zoltán: Van gond a focival és még lesz is.

A döntési javaslat a következő lesz: Az Ifjúsági és Sportbizottság a javaslatot megtárgyalta, a problémafelvetést érzékelte, tudomásul veszi, hogy 2008-ban költségvetési kihatása lesz.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak Aki az alább megfogalmazott döntési javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal jóváhagyta a döntést.

11/2008 (II.20) sz. Ifjúsági és Sportbizottság döntés

Az Ifjúsági és Sportbizottság a javaslatot megtárgyalta, a problémafelvetést érzékelte, tudomásul veszi, hogy 2008-ban költségvetési kihatása lesz

7. Előterjesztés rendkívüli támogatási kérelmekről

Jánosi Zoltán: Két kérelem érkezett. Mindkét kérelem a Körcsarnokban kér órakeretet.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal jóváhagyta a döntést.

Eger Megyei Jogú Város Ifjúsági és Sportbizottsága **saját hatáskörben** a beküldött rendkívüli támogatási kérelmeket saját hatáskörben megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

12/2008 (II.20) sz. Ifjúsági és Sportbizottság döntés

Az Ifjúsági és Sportbizottság **támogatja** az Egri Mazsorett Egyesület, ingyenes létesítményhasználatát.

13/2008 (II.20) sz. Ifjúsági és Sportbizottság döntés

Az Ifjúsági és Sportbizottság **támogatja** a Szent-Györgyi DSE ingyenes létesítményhasználatát.

Kmf

Jánosi Zoltán
elnök

Bereczné Pálfi Erika
jegyzőkönyvvezető