



**EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága**  
**Elnökétől**

3300 Eger, Dobó tér 2.

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2008. május 19-én megtartott üléséről.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Ficzere György	a Bizottság elnöke
	Császár Zoltán	a Bizottság tagja
	Nyerges Andor	a Bizottság tagja
	Vizi Gyula	a Bizottság tagja
	Kutnyák Gyula	a Bizottság tagja
	Markó Géza	a Bizottság tagja
	Dr. Kelemen Sándorné	VTF Iroda
	Pintér Lajos	Agria Volán
	Dr. Gál József	Agria Volán
	Zink Ferenc	EVERGREEN Kft.
	Burzán József	EVERGREEN Kft.
	Fülöp Sándor	Meghívott
	Bóta József	Meghívott
	Hoór Kálmán	Megyei főépítész
	Korsós Lajosné	EVAT Zrt.
	Koltai Ottó	Civil Kerekasztal
	Gadavics Gyula	Főmérnöki Iroda vezetője
	Tuza Róbert	Igazgatási Iroda vezetője
	Iványiné Tóth Mária	Igazgatási Iroda
	Rátkai Attila	Főépítész
	Csákvári Antal	Képviselő
	Torba Béla	Informatikai Iroda vezetője
	Fodor Lajos	IMOLA Kft.
	Rittenbacher Ödön	Városgondozás Eger Kft. igazgatója
	Csontosné M. Ildikó	Városgondozás Eger Kft.

**Tárgy:** Bizottsági ülés napirendi pontjai.

A bizottsági tagok közül jelen van 6 fő a bizottság határozatképes. Ifj. Gálfi Antal egyéb elfoglaltsága miatt nem tud az ülésen részt venni, kéri, hogy a távolléte legyen igazolt. A bizottság a meghívó szerinti napirendi pontokat egyhangúan elfogadta.

**1 napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedés díjáról szóló 37/2004. (XII. 17.) sz. rendelet módosításáról**

*Dr. Kelemen Sándorné*

Ismertette az előterjesztést.

*Vizi Gyula*

A tarifaemelés indokait elfogadja, de mi indokolja a különböző mértékű emelést, miért nem lehet minden kategóriánál az átlagosan számolt 10,2 %-ot alkalmazni.

*Dr. Gál József*

2006 óta a tanuló és nyugdíjas bérletek árkiegészítését az állam már nem fizeti meg. Ennek ellenére a bérletek árát nem emelték meg, ami éves szinten 80 millió forint bevételkiesést jelentett. A tanuló és nyugdíjas bérlet ára relatív egyre alacsonyabb a többi bérlethez képest, ezért gondolták ezt most nagyobb mértékben emelni. Az üzemanyag költségek változása az előterjesztett 10,2 %-os emelésnél magasabbat is indokolna, de a lakosságot nem akarták most ennél jobban megterhelni. A jelenlegi emelés, a Volán várható 66 millió forintos veszteségéből, csak 25 millió forint megtérülésére elég. Ezért sajnos ősszel újabb tarifaemelésre lesz szükség.

*Vizi Gyula*

Hol válthatók elővételben menetjegyek és milyen a buszon és az elővételben eladott menetjegyek aránya?

*Pintér Lajos*

Szeretnék minél inkább visszaszorítani a buszon történő jegyvásárlást, ezért emelték magasabb arányban a járművön vásárolt jegyek árát. Közel 150 helyen van lehetőség a városban elővételben menetjegy vásárlására. Az első félévben eladott menetszámokat már megbecsülték. Az elővételben eladott jegyek száma várhatóan 348 ezer darab lesz, az autóbuszon eladott pedig 168 ezer darab.

*Markó Géza*

Kérdése, hogy milyen intézkedések megtételét tervezi a Volán a költségek csökkentése érdekében, és milyen következményei lesznek ezeknek az intézkedéseknek a város lakóira nézve. Van-e lehetőség a közelmúltban vásárolt nagymértékű autóbuszok amortizációs költségeinek csökkentésére?

*Pintér Lajos*

Az amortizációs költség csökkentése csak akkor lehetséges, ha olcsóbb buszokat vásárolnak. A leírási kulcs csökkentésével pedig csak saját magukat csapnák be, mert nem térülne meg a befektetett összeg. Sokat spórolnak a fenntartási költségeken és a létszámot évek óta radikálisan csökkentik. Egyedül a buszvezetők létszáma nem csökkenhet, erre figyelnek. Sok költségtényezőnél a 2006 évi szint alá mentek.

*Nyerges Andor*

Az áremelésről való döntés soha nem népszerű, és az okokra a legkisebb ráhatásuk sincs. Az üzemanyagárak valószínűleg folyamatosan nőni fognak. Mind a két döntési javaslat veszteséget termel a Volánnak. Az „A” változatot támogatja.

*Dr. Kelemen Sándorné*

A Volán és az Önkormányzat között megkötött megállapodás alapján az Önkormányzatnak veszteségpótlási kötelezettsége van.

*Császár Zoltán*

Az egeri Volán szolgáltatása nagyon jó színvonalú más városokhoz képest. Ennek megtartása érdekében támogatja a tarifaemelést.

*Ficzere György*

Kéri, hogy az ősszel bizottság elé kerülő tarifaemelés előterjesztésében a Volán megtakarítási intézkedéseiről is tájékoztassák a bizottságot.

**45/2008. (V. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 6 egyhangú igen szavazattal a döntési javaslat „A” változatát támogatja a közgyűlésnek elfogadásra.**

**2. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a fizető várakozóhelyek kijelöléséről, és használatának szabályozásáról szóló 17/1998. (V. 20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról**

*Gadavics Gyula*

Ismertette az előterjesztést.

*Császár Zoltán*

Módosító indítványa, hogy a lakosság igényének megfelelően a 4. sz. iskola előtti Bartók téren is fizetőparkolókat alakítsanak ki. Ezt a Főmérnöki Irodával már korábban is egyeztetette.

*Vizi Gyula*

Javasolja, hogy a Bartók tér melletti Kacsa nevezetű kocsma előtti parkolást is rendezzék, mert jelenleg elképesztő összevisszaságban állnak itt az autók. Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdezi az egyesület pontos nevét, és a képviselőre jogosult személy nevét. Mik azok az egyéb szempontok, melyet az előterjesztés nem fejt ki, és amely a fizetési időszak 8.00 órai kezdését indokolja. A Barkóczy út előtt miért 16.00 óráig tart a javasolt fizetési időszak? A Dr. Nagy János utcai parkoló miért kivétel?

*Gadavics Gyula*

Császár úr Bartók térre vonatkozó javaslatát befogadja. A Kacsa előtti terület szabályozását megvizsgálják. A parkolók kihasználtsága rendkívül alacsony 7.00 és 8.00 óra között. Ez a módosítás nem az egyesület, hanem a hivatal javaslata, a gyermekeiket iskolába kísérő szülők érdekét figyelembe véve.

*Korsós Lajosné*

A Dr. Nagy János úti kivétel, régóta kb. 6 éve szerepel a rendeletben, és a kispályás focibajnokságok megrendezése volt ennek az oka, amit a volt Dohánygyár melletti pályán rendeztek.

*Vizi Gyula*

A rövidített fizetési időszak a parkolók kihasználtságát, forgási sebességét rontani fogja.

*Gadavics Gyula*

17.00 óra után a parkolók kihasználtsága lényegesen kisebb mint napközben, ezért méltányolható az egyesület kérése.

*Koltai Ottó*

A parkolók táblájának kiegészítő tábláin legalább a napok még egy világnyelven legyenek feltüntetve, a külföldi turisták számára.

*Csákvári Antal*

Az egyesület pontos neve Kereskedők Eger Belvárosáért Egyesület, és 24 taggal alakult meg. Elnöknek Deák Boldizsárt választották. Az egységesség miatt javasolja, hogy a Barkóczy utca ne legyen kivétel, itt is a 8.00 – 17.00 óra időszakot alkalmazzák.

*Gadavics Gyula*

Elfogadja a Barkóczy utcára vonatkozó módosítási javaslatot.

*Vizi Gyula*

A fizető várakozóhelyek üzemelési idejének csökkenése okoz-e zavart az EVAT Zrt. költségvetésében?

*Korsós Lajosné*

Az EVAT-nak a mindenkori bevétel 50 %-át kell az önkormányzatnak átutalnia. A maradék 50 %-ból kell az összes kiadást, fejlesztést, karbantartást finanszírozni.

*Ficzere György*

Az új parkolóterületek bevonása, a szűkített üzemeltetési idő miatti kiesést kompenzálhatja.

*Nyerges Andor*

Pontos kimutatást kellene készíteni a plusz bevételekről és kiadásokról, melyet a rendelet-módosítás okoz.

*Császár Zoltán*

Az új bevonásra kerülő területek kompenzálni fogják az egy órával rövidebb parkolási időből adódó bevétel kiesést. Nem látja az EVAT részéről a bevételcentrikus gazdálkodást, például a Szépasszonyvölgy területén. A szabálytalan parkolás ellenőrzése nem megfelelő, nem szereznek érvényt a rendelet előírásainak. A belső területen csak fél óráig tartózkodhatnak az autók, és utána a fizető parkolókat kellene használniuk.

**46/2008. (V. 19.) sz. döntés**

**A bizottság megtárgyalta a fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályozásáról szóló rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és 4 igen, 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett, az előterjesztő által befogadott módosításokkal együtt javasolja közgyűlés elé terjesztését.**

**3. napirendi pont: Előterjesztés új városnéző kisvonal engedélyezése tárgyában**

*Gadavics Gyula*

Ismertette az előterjesztést.

*Császár Zoltán*

Nem támogatja az előterjesztést, mivel a jelenlegi kisvonal is feltartja a forgalmat, már most is káosz van a belváros közlekedésében, nem hiányzik még egy akadály.

*Rátkai Attila*

Készül egy építészeti tervpályázat a Dobó térre, ami az egész belváros arculatára hatással lesz. A városképhez tartozik a jelenlegi kisvonal is, amelynek turisztikai igény kielégítése a funkciója, de ne a jármű maga akarjon a látványosság lenni. Fontos ennek az eszköznek a kinézete, és az is, hogy hol parkol. A turisztikai látványosságok összképét ne zavarja, és jó lenne ha a kinézete is semlegesebb lenne, és nem egy vidámparkra emlékeztetne.

*Vizi Gyula*

Egyetért a főépítész úr észrevételeivel, és támogatja a versenyhelyzet kialakulását, ha a két üzemeltető meg tud egyezni egymással és betartják az előírt feltételeket.

*Zink Ferenc (Evergreen Kft)*

Köszöni, hogy meghívták és szót kapott. Eddig 7 városban üzemeltetnek városnéző kisvonalat, és mindegyik városban más szempontok figyelembevételével a helyi viszonyok szerint adták ki az engedélyt. A konkurencia megjelenésének árlelő szerepe van, ez a lakosságnak érdeke, de a vállalkozás veszteségesse válhat. Van olyan város, ahol nem adtak ki engedélyt második kisvonatra az utolérések, szembetalálkozások miatt. A városnak kell eldöntenie, hogy elbír-e még egy kisvonalat, ők elfogadják, bármi lesz a döntés.

*Ficzere György*

A versenyhelyzetet nem kívánják korlátozni. Ez egy idegenforgalmi attrakció is, de nagyon meg kell fontolni, hogy a belváros közlekedési helyzete elbírja-e ezt.

*Fülöp Sándor*

A kisvonal útvonalához nem ragaszkodnak, alkalmazkodnak ahhoz, ha a város meghatározza, hogy melyik utcákon nem közlekedhetnek. Úgy gondolja, hogy a város turizmusának lenne igénye a másik járműre is. Egyetért a diszkrétebb külsővel, ehhez is maximálisan szeretnének alkalmazkodni. Ez a turistáknak egy program, és jobb ha így nézik meg a város nevezetességeit mint személyautóból, vagy buszból, amivel nem tudnak hol parkolni. A kisvonaluk jelentősen kisebb, mint a most üzemelő. Amikor nem dolgozik a jármű, akkor saját területen kívánják tárolni, nem közterületet igénybe venni erre. Mint egri lakosok is kérik, hogy ne akadályozza meg a bizottság a vállalkozásuk beindítását.

*Burzán József (Evergreen Kft.)*

Évek óta működteti Egerben a kisvonalat. A turistáknak minőségi szolgáltatást kívánnak nyújtani. A két vonat szembetalálkozását meg lehetne akadályozni azzal, ha bizonyos utcákon csak egy irányba haladhatnának. Gyakran veszik igénybe ezt a szolgáltatást szállodák is, és esküvői alkalmakra is.

*Bóta József*

A vonatuk keskenyebb és rövidebb mint a jelenlegi. A jelenlegi szolgáltatóval egyeztetve kívánják a szolgáltatást nyújtani.

*Ficzere György*

Egyeztetniük az önkormányzattal kellene. az engedély kiadásakor meghatározva a lehetséges útvonalat is.

*Császár Zoltán*

Ez az ügy nem versenyeztetés kérdése. Jelenleg Egernek a közlekedési helyzete, és a belső arculata nem teszi lehetővé még egy kisvonal üzemeltetését, nem bírja el a város közlekedése.

*Nyerges Andor*

Javasolja, hogy ha még az idei szezonba be tud indulni a másik kisvonal, a szezon végén október 31-én a Főmérnöki Iroda összegezze a tapasztalatokat és hozzon be a bizottság elé egy tájékoztatót erről.

*Gadavics Gyula*

Támogatja Nyerges Andor javaslatát, hogy október 31-ig adják ki az engedélyt és utána kiértékelik ezt a szezont. Az útvonalat a Főmérnöki Iroda határozza meg a vállalkozókkal egyeztetve.

*Koltai Ottó*

Az előterjesztésben jelölt belvárosi útvonal 80 %-a 30 km-es táblával védett. Ennek oka a kisvonal. A kisvonal megállóhelyén a Dobó téren a díszburkolat állapota még a Dobó tér többi részéhez viszonyítva is sokkal rosszabb, éppen a csatorna környékén. Egyetért azzal, hogy max. 1 évre legyen az engedély kiadva, és ez egy előzetes szemlével járjon együtt.

**47/2008. (05. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen, 1 nem szavazattal támogatja egy darab új városnéző kisvonal üzemeltetését, az alábbi kiegészítésekkel.**

- **A kisvonal nyomvonalát a vállalkozókkal egyeztetve a Főmérnöki Iroda határozza meg.**
- **Az engedély október 31-ig adható ki. Az engedély lejártá után a Főmérnöki Iroda terjessze újra a bizottság elé a kisvonal működésével kapcsolatos tapasztalatokat.**

**4. napirendi pont: Előterjesztés Eger, Kossuth L. u. – Klapka Gy. u. közötti tömbbelső rendezéséről**

*Gadavics Gyula*

Ismertette az előterjesztést.

*Nyerges Andor*

Egyetért az előterjesztéssel, mert a belső udvar most nagyon rossz állapotban van.

*Fodor Lajos (IMOLA)*

A belső udvar felújításával együtt a terület jelenleg megoldatlan csapadékvíz elvezetését is megoldanák.

*Hoór Kálmán*

Ez egy meghatározó beavatkozás a belvárosban, ami egy tervtanácsi fordulót megérdemelne. Hiszen itt egy egész tömbbelső újszerű hasznosításáról van szó (pl.: a mélygarázsba való lejutás).

*Markó Géza*

Amikor a városban közlekedési és parkosítási gondok vannak egy ilyen kezdeményezést csak üdvözölni lehet, a maga részéről támogatja.

*Csákvári Antal*

Mint a körzet képviselője van érintve az ügyben. Jó lenne tudni, hogy hány lakó nem támogatja az előterjesztést. A belső udvar forgalma mindenképp nőni fog a mélygarázsok miatt. Kérdése, hogy idegenek is behajthatnak-e, illetve a behajtás a lakók részére milyen módon lesz megoldva? A gyalogos átjárás a Kossuth L. utca felé továbbra is megoldott lesz? A tervezett étterem kialakításra kerül-e?

*Fodor Lajos*

A lakók kártyát kapnak, amivel bejuthatnak a sorompón gépjárművel. Egy darab kártyát díjmentesen kapnak, de korlátozottan igényelhető több is. A kapunál 24 órás videó megfigyelő rendszer működik. A gyalogos átjárást a szerződésük szerint biztosítani kell továbbra is. Csak a kivitelezés idejére (kb. 5-6 hónapra) zárják le a területet. A belső udvar esetleges éjszakai lezárása a várossal történő egyeztetés függvénye. Étteremre meg van az építési engedélyük, de mérlegelve a felmerült kifogásokat, valószínűleg iroda funkciót fog kapni a pavilon. Idegenek nem hajthatnak be a belső udvarra, mivel pontosan az illegálisan itt parkolók tették tönkre a zöldterületet.

*Hoór Kálmán*

A tervből nem derül ki, hogy a gyalogos átjárás hogyan lesz megoldva. Vegyesforgalmú utat terveznek?

*Fodor Lajos*

Az átjáró a Kispréposti palota felőli oldalról átkerül az angolkisasszonyok oldalára. Kőburkolattal ellátott úton lehet eljutni a terven is jelölt útig. Mivel az út nem nagy forgalmú, külön járdát nem terveznek. Az út „K” szegéllyel lesz leszegve és egy 50 cm-es fellépő kerül kialakításra, ha esetleg két szembejövő kocsit találkozik a gyalogos erre felléphet.

**48/2008. (05. 19.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta és 6 egyhangú igen szavazattal támogatja, hogy az Eger, Kossuth L. utca és Klapka Gy. utca közötti tömbbelső rendezése az IMOLA Kft. finanszírozásában a „B” változat szerinti kialakítással történjen meg.**

5. napirendi pont: **Előterjesztés a Szervezési és Informatikai Szolgáltató Iroda tevékenységének intézményi és társasági szintű kiterjesztésére**

**49/2008. (05. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal javasolja az előterjesztés közgyűlés elé terjesztését.**

6. napirendi pont: **Előterjesztés a Zalka Máté emléktábla megszüntetéséről**

*Gadavics Gyula*

A táblát, ha a bizottság úgy dönt, hogy szüntessék meg, átadják a Vármúzeumnak.

*Kutnyák Gyula*

Ki a kezdeményezője az emléktábla megszüntetésének?

*Ficzere György*

Őt is, mint az érintett körzet képviselőjét többen kereték meg ez ügyben, mivel esztétikailag nagyon rossz állapotban van az emléktábla.

*Kutnyák Gyula*

Bizonyára van a város üzemeltetésében több más olyan köztéri alkotás, ami hasonló állapotban van, és felújítást igényelne. Zalka Máté a Spanyol polgárháború egyik kiemelkedő embere volt, ahol több mint 1 millióan haltak meg. Tény, hogy az emléktábla rossz állapotban van, de véleménye szerint a Főmérnöki Irodának kellene ezt felújítani. Úgy érzi, hogy a tábla megszüntetése ideológiai alapon történne. 1989-ben megszűnt az MSZMP, és a tábla nem került az önkormányzat tulajdonába. Kérdése, hogy az elbirtoklás ideje hány év.

*Gadavics Gyula*

15 év.

*Császár Zoltán*

Mindig jobboldali beállítottságú volt, de soha nem bántotta a baloldalt. Nem akarja ideológiai alapon bírálni a dolgokat. Zalka Máté fél évet élt Egerben az előterjesztés szerint és Egerről 50 verset írt. Ennek alapján valószínű, hogy megszerette ezt a várost. Nem érti, hogy miért nem gondozta senki ezt az emléktáblát és környezetét, ha 2004-ben a tábla megszüntetése már volt bizottság előtt és ideológiai okokból elutasították a levételét. A környezetét rendbe kellett volna tartani. Ugyan ez a helyzet Kolacskovszkij Lajossal, akiről a körzetében utca van elnevezve, és a Hatvani temetőben lévő sírja elképesztő állapotban van. Az ideológiailag oda tartozóknak kellene ezeket rendben tartani.

*Koltai Ottó*

Azt kellene vizsgálni, hogy ki volt Zalka Máté, és milyen egri kötődése volt.



*Markó Géza*

Egyetért azzal, hogy azt kell tisztázni Zalka Máténak mi köze volt Egerhez. Az Egerben íródott versek nem biztos, hogy Egerről szólnak. A tábla elbontását támogatja.

*Kutnyák Gyula*

Amennyiben a bizottság az emléktábla elbontását szavazza meg, kezdeményezi az 56-os emlékmű melletti két kő elszállítását, amelyek engedély nélkül kerültek odahelyezésre.

*Ficzere György*

Zalka Máté eredeti neve nem Frank, hanem Frankl Béla, kéri javítani az előterjesztésben.

*Császár Zoltán*

Ne tegye ki magát egy Urbanisztikai Bizottság annak, hogy ideológiai döntést hoz.

*Ficzere György*

Egyetért ezzel. Vannak megfelelő szakmai vagy akár politikai fórumok, ahol megvizsgálhatják Zalka Máté tevékenység, életútja alapján a tábla indokoltságát. Az emlékmű állapota viszont tagadhatatlanul siralmas, valakinek gondoznia kellene.

*Nyerges Andor*

Röviden ismertette Zalka Máté életét. A táblával kapcsolatban nem foglal állást, nem érzi illetékesnek ebben magát, nem vesz részt a szavazásban.

*Rittenbacher Ödön*

Zalka Máté Doberdóról írt egy olyan könyvet, amelyből mint gyerek megismerte az első világháború borzalmait. Zalka Máté egr-i kötődését nem ismeri, de ezt a könyvet mindenkinek ajánlani tudja.

*Ficzere György*

Javasolja a Főmérnök úrnak, hogy az előterjesztést először egy szakértői fórumon vitassák meg, és egy előzetes állásfoglalást követően kerüljön vissza a bizottság elé.

*Vizi Gyula*

Az, hogy a környezete elhanyagolt, nem indok arra, hogy elbontsák az emléktáblát, ahelyett, hogy a környezet rendbetételét végeznék el. Tisztázni kell, hogy kinek a tulajdona, ki vallja magáénak az emléktáblát, és ezt is figyelembe véve kellene a sorsáról dönteni.

*Gadavics Gyula*

Módosítja a döntési javaslatot. Javasolja, hogy a bizottság most ne hozzon érdemi döntést az elbontásról, hanem a Főmérnöki Irodát bízva meg, hogy járja körül az ügyet és úgy kerüljön vissza.

**50/2008. (05. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a Zalka Máté emléktábla megszüntetéséről szóló előterjesztést és 5 igen szavazattal egy tartózkodás mellett úgy dönt, hogy nem hoz most érdemi döntést az ügyben. Felkéri a Főmérnöki Irodát, hogy a szakmai vélemények beszerzése után hozza be ismét a bizottság elé az előterjesztést.**

**7. napirendi pont: Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város 2008 évi közvilágítási hálózatbővítési feladatairól**

*Vizi Gyula*

Miért kell a Szarvas G. u. 1. sz. előtt 1 db lámpaoszlopot áthelyezni? Miért kerül ez 360 eFt-ba?

*Gadavics Gyula*

A lámpa jelenleg nem világít be a bejáratba és félnek a lakók. Lakossági kérésre helyezik át. Az ÉMÁSZ kizárólagos helyzetben van, és az árat ők határozták meg.

*Vizi Gyula*

Közvilágításnál nem csak az áramszolgáltatón keresztül lehet oszlopot áthelyezni. Ahol az áramszolgáltató a fogyasztónak energiát ad el, ott valóban csak az ÉMÁSZ-on keresztül valósítható meg a beruházás, de a közvilágítás nem tartozik ebbe a kategóriába.

*Gadavics Gyula*

Arra kéri a bizottságot, hogy az elvi döntést hozza meg, és az árat még felülvizsgálja az iroda, keresnek új kivitelezőt.

**51/2008. (05. 19.) sz. döntés**

**A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 6 egyhangú igen szavazattal javasolja közgyűlés elé való terjesztését.**

**8. napirendi pont: Előterjesztés az Eger, Pori sétány éjszakai lezárására**

*Vizi Gyula*

Ha a jelölt helyen zárják le a sétányt, az összefirkált falszakasz egy jókora része továbbra is szabadon marad. Az egeri tömbbelsőben már többször volt kezdeményezés az éjszakai lezárásra, melyet a bizottság, építészeti jelentősége miatt utasított el. A Pori sétány nem tartozik ebbe a körbe?

*Hoór Kálmán*

Ilyen alapon a Városház utat is le lehetne zárni, mert ugyan ilyen méltatlanul elhanyagolt, mint ez a lépcsősor. A megoldást a Pori sétány és környezetének felújításába látja és nem abban, hogy kizárják a közterületből. Sajnos van Egerben már ilyen elzárt terület, például a Dobó tértől a Szűnyog közig átvezető hídig a patakparti sétány két kovácsoltvas kapuval van elzárva. Nem ezt a példát kell követni, hanem a hangulatos belvárosi értékeket fokozottan kihasználni. A város a város alatt címmel készült tanulmánynak része a Pori sétány is, amely a terület magasabb szintű, kulturáltabb kihasználását célozza meg. Sok lehetőség nyílik itt a Pori sétány, a Városház út és a Foglár út felvirágztatására.

*Császár Zoltán*

Egyetért Hoór Kálmánnal. A hangulatos utcákat meg kell becsülni és nem lezárni.

*Gadavics Gyula*

Elfogadja azt a javaslatot, hogy ne a lezárásra fordítsák a pénzt, hanem a falfelület felújítására és a közvilágítás korszerűsítésére.

*Markó Géza*

A sétány felújítását támogatja. Nehéz olyan rácsos kaput készíteni, amelyen ne másznának át azok akik át akarnak.

**52/2008. (05. 19.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 egyhangú igen szavazattal nem a Pori sétány éjszakai lezárását, hanem helyette a falfelületek felújítását, és a lépcsősor közvilágításának korszerűsítését támogatja.**

13. napirendi pont: **Tájékoztató a városi kommunális hulladéklerakó telep 2007 évi költségeiről**

**A bizottság a tájékoztatót 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.**

9. napirendi pont: **Előterjesztés az Eger 0645 hrsz-ú ingatlanon történt sziklaomlással kapcsolatban**

**53/2008. (05. 19.) sz. döntés**

**A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5 egyhangú igen szavazattal javasolja annak közgyűlés elé való terjesztését.**

10. napirendi pont: **Előterjesztés az Eger 14. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról**

**54/2008. (05. 19.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta és 5 egyhangú igen szavazattal támogatja a 14. sz. választókerület körzeti alapból 1.700.000.-Ft felhasználását a Rákóczi u. 50-64. sz. és Cifrakapu u. 37-47. sz. épületek előtti közvilágítás bővítésére.**

11. napirendi pont: **Előterjesztés az Eger 15. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról**

**55/2008. (05. 19.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta és 5 egyhangú igen szavazattal támogatja, hogy a 15. sz. választókerület körzeti alapból 400.000.-Ft a Kovács Jakab utcában köztéri alkotás elhelyezési munkáira, 300.000.-Ft pedig a Bervai út 7. és 9. sz. házak előtt árokburkolásra legyen felhasználva. Ez a döntés módosítja az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 43/2008. (04. 14.) sz. döntését.**

**12. napirendi pont: Előterjesztés a Helyi Környezetvédelmi Alaphoz benyújtott pályázatokról**

*Tuza Róbert*

Egyre nagyobb az igény és egyre kevesebb pénz jut a pályázatokra. Ez így nem mehet tovább. A következő években egyre több pályázót kell visszautasítani.

*Iványiné Tóth Mária*

Ismertette a kuratórium értékelési szempontjait.

*Koltai Ottó*

A pályázati elosztást látta-e a hivatal civil referense (Koczka József)? Ezt azért tartaná fontosnak, hogy olyan civil szervezet, amellyel problémák szoktak lenni, ne kapjon az alap pénzéből. Bejelentette, hogy az Élet Minőségért Alapítványnak az alapítói jogokat visszaadta a megyei Önkormányzat, és így lehetőség nyílt arra, hogy közösségi alapítvánnyá alakuljon át. Az Egri Civil Kerekasztalnak ezzel az a célja, hogy mint közösségi alapítványt adomány osztó és gyűjtő szerepkörben működtesse.

*Császár Zoltán*

Két olyan nyertes pályázatot talált, amelynek a megjelölt pályázati célja nem felel meg a Kuratórium kiválasztási szempontjainak. Az egyik a Városszépítő Egyesület a másik pedig az Étel az Életért Alapítvány. Ezekkel nem ért egyet.

**56/2008. (05. 19.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben a benyújtott pályázatok közül a Környezetvédelmi Alapban rendelkezésre álló pénzüsszezből 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a táblázatban megjelölt szervezeteket támogatja.**

Egyebek

*Vizi Gyula*

A költségvetés tárgyalásakor is jelezte már aggályát, amikor a városüzemeltetési feladatokra elkülönített összeg nagyságáról tárgyaltak, hogy ez az összeg nem lesz elég. Felnémeten a ROP pályázat keretében csodálatos fejlesztéseket sikerült elvégezni. Akkor kérte, hogy a városüzemeltetésre ne a múlt évhez képest kevesebb összeget állítsanak be a költségvetésbe, tudva azt, hogy a ROP területén végrehajtott parképítések következtében az elvégzendő feladat jelentősen megnövekszik. Amit akkor megjósolt 1 év alatt bekövetkezett. A másfél milliárd forintos beruházás parképítésre, játszótérépítésre fordított részét hagyták tönkre menni. Siralmas állapotba vannak a ROP keretében megépített parkok, és a játszótérek környezete. A lakosság kétségbeesve figyeli ezeket a negatív változásokat és rendszeresen felkeresik ez ügyben. Van olyan park, ahol még egy éve sincs, hogy a beruházás befejeződött, és most derékig érő gaz található. Az egynyári növényekkel beültetett kertcskék teljesen tönkrementek, a gyom elnyomta a virágokat. Nem a Városgondozást hibáztatja ezért, hiszen ők csak azt tudják elvégezni, amely feladatokra pénzt kapnak. A városi vagyonnal való felelőtlen gazdálkodásnak tartja, hogy a bázis évhez képest is kevesebb pénz jut a városüzemeltetési feladatokra, amikor tudjuk, hogy a parkfenntartás területe 8 %-al

növekedett a bázis évhez képest. Hétfvégén 22-en voltak nála, akik a ROP különböző fejlesztési területein élnek, és ők minősítették a város vagyonával való felelőtlen gazdálkodásnak azt amit látnak, és egyre jobban elkeserednek. Nem tudja elfogadni azt az indokot, hogy éves költségvetés van a városüzemeltetési feladatokra és parkfenntartásra, és a keret nagyságáig a soron következő feladatot kell elvégezni. Meglátása szerint a fenntartónak munkaerő problémája is van. Pl.: a két Pásztorvölgyi rész között lévő 4 ha-os zöld területet évi 2-4 esetben kellett kaszálni. Ezzel egy oldalkéses zeter 2 óra alatt végzett. Most a Pásztorvölgyi területen belüli kisebb kertcskék és kavicsos utak karbantartására a Városgondozás Kft-nek már nincs kapacitása.

*Koltai Ottó*

A belvárosi nem működő beléptető kapunál a fizető parkírozóhely mindenki számára nyitott? Vagy ellenőrizték a KRESZ előírások betartását, vagy vegyék le a táblát.

*Gadavics Gyula*

A közlekedési jelzőtáblák, a feliratok, az információs táblák egyértelmű közlekedési feltételeket írnak elő. Annyira rossz a közlekedési morál, hogy teljesen semmibe veszik a közlekedési táblák előírásait.

Több hozzászólás nem lévén Ficzer György elnök úr az ülést bezárta.

*K. m. f.*

**Ficzer György**  
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi  
Bizottság elnöke