



EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága
Elnökétől

3300 Eger, Dobó tér 2.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2008. augusztus 18-án megtartott üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Ficzere György	a Bizottság elnöke
	Nyerges Andor	a Bizottság tagja
	Vizi Gyula	a Bizottság tagja
	Kutnyák Gyula	a Bizottság tagja
	Markó Géza	a Bizottság tagja
	Habis László	polgármester
	Szelezcki János	alpolgármester
	Bodnár Pál	tanácsnok
	Iványiné Tóth Mária	Igazgatási Iroda
	Rátkai Attila	főépítész
	Juhászné Dr. Krecz Erzsébet	a Gazdasági Iroda vezetője
	Katonáné Vendrei Mária	Főmérnöki Iroda
	Dr. Kovács Luca	Titkársági Csoport
	Tóth Ferenc	Város-és Területfejlesztési Iroda
	Balogh Lászlóné	Város-és Területfejlesztési Iroda
	Győri Lajos	Máltai Szeretetszolgálat
	Kovács Péter	Sport Infrastruktúra Kft.
	Kozák Márton	Sport Infrastruktúra Kft.
	Mátyus György	meghívott
	Gömöri Zsolt	meghívott

Tárgy: Bizottsági ülés napirendi pontjai.

A bizottsági tagok közül jelen van 5 fő, a bizottság határozatképes.

Az előterjesztők kérésére, a meghívottakra tekintettel, javasolja a bizottság elnöke a 11. sz. napirendet elsőként, majd a 4. sz. napirendet másodikként megtárgyalni. A bizottság a fenti módosítással együtt a meghívó szerinti napirendi pontokat 5 egyhangú szavazattal elfogadta.

11. napirendi pont: Előterjesztés a játszva, sportolva, megelőzni program tárgyában

Szelezcki János

Ismertette a programot. A tervezett zárt közösségi tér tartalmazna egy műfüves sportpályát, körülötte atlétikai pályával. Ez nem szabvány méretű lenne, hanem iskolai célokat szolgálna. Kiepítenének távolugró gödröket és magasugró helyet, valamint a sportlétesítményhez

csatlakozna egy játszótér is. A bejárati résznél kialakított faházban kiszolgáló egységek és olyan szobák lennének, ahol rossz idő esetén tudnának programokat szervezni. Programokat minden korosztálynak biztosítanának. A közösségi teret a környező iskolák, óvodák és szociális intézmény, valamint a városrész lakossága is tudná használni. Ilyen az országban még nincs, ez lenne a prototípus. Kéri a bizottságot, hogy támogassa a programot. Jelenleg csak elvi állásfoglalást kérnek a megvalósíthatósági tervhez.

Győri Lajos (Máltai Szeretetszolgálat)

A program 10 éves múltira tekint vissza. Cél a gyerekek becsalogatása a közösségi térbe, ahol felügyelet alatt lennének, és olyan játék és sport lehetőséget biztosítanának, ami vonzó a gyerekek számára. Az épület a téli üzemeléshez szükséges. Minden korosztályú gyerekek biztosítanak programot, az egészen kicsiktől a kamaszokig. 10 év alatt 10 játszótér épült fel, részben pályázati pénzből. A zárt közösségi terekben a felügyelet folyamatos, a terület bekerített. A környéken a középiskolák és kollégiumok vannak túlsúlyban, így rengeteg kamaszt lehetne elérni a programokkal, és értelmes szórakozást biztosítani a számukra.

Nyerges Andor

Szépnek találja a terveket, és maximálisan támogatja a programot.

Ficzere György

Van-e kilátásban olyan pályázati lehetőség, amit a program megvalósításához igénybe tudnának venni?

Szeleczki János

Most csak elvi állásfoglalást kérnek a bizottságtól. A megvalósítás finanszírozására több lehetőség is elképzelhető. Lehetne az Észak Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt pályázaton, vagy szociális pályázatokon indulni. Még nem alakult ki erről konkrét elképzelés. A megfelelő előkészítő munkák után, a jövő évben szeretnék megvalósítani a beruházást.

Vizi Gyula

Hogyan kell érteni azt a mondatot, hogy infrastruktúra fejlesztés önmagában nem valósítható meg? Milyen következménnyel jár, ha ettől eltérnek? Van-e konkrét elképzelés a fiatalok megszólítását célzó programokról? Az elhangzottak alapján, az objektum működése intézmény jellegű feltételez. Ha ez így van, akkor van-e elképzelés az intézmény működésére? A Szilágyi E. Gimnázium zárva tartása befolyásolja, illetve akadályozza-e a létesítmény üzemelését?

Győri Lajos

A tervezett közösségi tér a gimnázium területe mögött helyezkedne el, működése nem függ a gimnáziumtól. Valóban intézményszerű a működése, tehát van nyitva és zárva tartása és itt dolgozó emberek. A gyermekvédelmi törvény definiál ilyen intézmény típust. Ezt engedélyeztetik a szakhatóságokkal. A működési költségek megosztásáról még korainak tartja tárgyalni. Ez általában az önkormányzat és az üzemeltető között oszlik meg. Az üzemeltető sok esetben nem a Máltai Szeretetszolgálat, hanem egy civil szervezet.

Szeleczki János

A tervezett közösségi tér több intézmény között és lakótelep közelében helyezkedik el. Ez több ezer gyereket jelent. Egerben ehhez hasonló sportpálya még nincs. Nagyon fontosnak tartja a fiatalok szabadidejét jól szervezett formában tartalommal megtölteni. Külön

infrastruktúra-fejlesztés itt nem szükséges, az úthálózat és közművek adottak. Kéri a bizottságot, hogy támogassa az elképzelést.

Vizi Gyula

Az elképzelést szükségesnek és jónak tartja, támogatni fogja, de számára az az alapelv, hogy infrastruktúra-fejlesztés önmagában nem valósítható meg azt jelenti, hogy vadonatúj játszótérrel, vagy ilyen létesítménnyel nem lehet létrehozni.

Kovács Péter

Az idézett mondattal arra kívántak utalni, hogy a tervezett létesítménynél a játszótér és sporttér csak eszközként szolgál arra, hogy a gyerekekkel foglalkozzanak, és értelmes időtöltést biztosítsanak nekik.

Katonáné Vendrei Mária

A tartalommal való megtöltés nélkül a játszótér és sportpálya nem közösségi tér. Ez attól lesz közösségi tér, amit a Máltai Szeretetszolgálat, mint működtető hozzáad. Erre utalt az infrastruktúra-fejlesztésről szóló mondat az előterjesztésben.

72/2008. (08. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja, hogy az önkormányzat rendelje meg az engedélyezési és kivitelezési terveket, keresse a pályázati lehetőségeket, a program megvalósítása érdekében és javasolja az előterjesztés közgyűlés elé terjesztését.

4. napirendi pont: Elvi állásfoglalás kérés Eger 11 városrésze Helyi Építési szabályzatának és Szabályozási Tervének módosításáról a Knézich K. u. 18. sz. épület kapcsán

Rátkai Attila

Ismertette az előterjesztést. A kért álló tetőablakok az építménymagasságba beleszámítanak. Ez csak akkor engedélyezhető, ha az övezetre vonatkozó 7,5 m építménymagasságot felemelik. Ez egyben azt is jelenti, hogy bármelyik ebbe az övezetbe tartozó épületnél akár a fszt + 2 emelet beépítés is lehetővé válna. Kérdéses, hogy a Knézich utcának az ilyen fajta beépítése támogatható-e. A szabályozási tervmódosításhoz csak akkor kezd hozzá az iroda, ha a bizottság a célt elvileg támogatja. Itt a cél az építménymagasság növelése.

Vizi Gyula

Köszöni a főépítész állásfoglalását, és kéri, hogy a kérelmezőt is hallgassák meg.

Mátyus György

Elmondta, hogy a Knézich utcában a házuk közelében több, már régen ott álló épület van, ami magasabb, mint az övék (összesen 6 db). A jelenlegi előírásnál a házak fele magasabb. Nem gátolni kellene a fejlődést, hanem megengedni a magasabb épületeket is. 1995-ben építették be a tetőteret. Véleménye szerint az álló ablakok esztétikailag nem rontanak az utcaképet. Számára a lánya jövője szempontjából fontos ez a tervezett átalakítás.

Bodnár Pál

A 10. sz. választókerület egyéni képviselőjeként van jelen, mivel a kérelmező megkereste. A Knézich K. utcában sok vállalkozó van, és sok magas épület. A kérelmező vállalkozásának

fejlődése érdekében kéri a bizottság támogatását. Belátható időn belül az utcaképet nem lehet visszaállítani a 7,5 m építménymagasságra. Nem látja indokoltnak a még meglévő néhány alacsony háznak a magasságmegőrzését.

Ficzere György

Végig járta az utcát és szinte nincs két egyforma magas homlokzat, a földszintestől a 4 emeletesig minden előfordul. Nagyon csúnya homlokzatok vannak és a Mátyus úr tulajdona az egyik legszebb épület.

Markó Géza

Nem látja célszerűnek, hogy a júniusban elfogadott Helyi Építési Szabályzatot ilyen indokokkal módosítsák.

Vizi Gyula

Főépítész urat kérdezi, hogy az építménymagasság emelésén kívül lát-e valamilyen más megoldást arra, hogy a vendégek komfort érzete javulhasson?

Rátkai Attila

A kérelmező a ferde tetőt szeretné az ablakoknál függőlegessé tenni. Erre nincs más mód.

Nyerges Andor

Javasolja, hogy számolják ki, hogy az álló tetőablakok mennyivel növelik meg az építménymagasságot, és ehhez igazítsák a módosítást.

Rátkai Attila

A módosítás nem vonatkozhat egy telekre, csak az egész utcára. Azt ki lehet számolni egy vázlaterv alapján, hogy a két álló tetőablak ténylegesen mennyire hozza ki az építménymagasságot. De ez csak az egész utcára vonatkozhat.

Vizi Gyula

Módosító javaslata, hogy a kérelmező készíttessen egy pontos számítást arról, hogy a tervezett építés milyen épületmagasságot eredményezne, és azt terjessze ismét a bizottság elé.

Rátkai Attila

Azért nem kért konkrét homlokzati rajzot a kérelmezőtől, mert az már az ő költsége, és az eredmény bizonytalan. Ha ezt Mátyus úr megcsináltatja, akkor konkrétabb dologról tud a bizottság beszélni.

Mátyus György

Elkészítteti a vázlattervet.

73/2008. (08. 18.) sz. döntés

A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja Vizi Gyula módosító indítványát, mely szerint a kérelmező készíttessen egy vázlattervet, valamint számítást a ténylegesen kialakuló homlokzat magasságról. Ezekkel kiegészítve kerüljön a kérelem ismét a bizottság elé.

1. napirendi pont: Javaslat Eger város önkormányzat gazdálkodásának 2008. I. féléves helyzetéről készített beszámoló elfogadására

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Ismertette a beszámolót.

74/2008. (08.18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta Eger város önkormányzati gazdálkodásának 2008. I. féléves helyzetéről készített beszámolót, és 5 egyhangú igen szavazattal támogatja a közgyűlési tárgyalását.

2. napirendi pont: Javaslat az önkormányzati feladatokat ellátó szervezetek korszerűsítésére

Habis László

Ismertette az előterjesztést.

Vizi Gyula

A tervezett mamut irodák, mint pl. a Városfejlesztési és Üzemeltetési Iroda csoportjainak élére olyan magasan kvalifikált emberek kellene, mint most egy kisebb iroda vezetőjének kvalitása. Információi szerint most nincsenek is csoportvezetők. Javasolja a Közterület-felügyelet és közvetlen jegyzői hatáskörbe helyezni, mivel a Közterület-felügyelet feladatainak jó része hatósági ügy, ezért nem tartja helyesnek, hogy egy hatalmas szervezeti egységen belül egy csoport alegysége legyen. Aggályosnak tartja azt is, hogy a főépítész lenne a vezetője az Építéshatósági Csoport vezetőjének. Így egy jogalkotó irányítaná a jog alkalmazót. Ugyan ilyen mamut irodának tartja az Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági irodát. Szeretne tájékoztatást kapni arról, hogy mi az indítéka a 4 terület egy irodába tömörítésének.

Markó Géza

Támogatja a javaslatot egy megjegyzéssel. Egy helyen irodán belül iroda szerepel (az Okmány és Igazgatási Irodán belül van az Okmányiroda). Ez zavaró lehet.

Nyerges Andor

Nem támogatja, hogy az önkormányzat belső működését egy külső hatalmas iroda irányítsa, ami az intézményeket is. Ezzel a hivatal átláthatósága hiányosságot szenvedne. Nem tartja helyesnek egy külön önkormányzatot létrehozni az intézmények irányítására. A megavállalat létrehozását szintén nem támogatja. A törzsházás formába nem javasolja bevonni az Agria Humán Kft-t, mivel más jellegű a tevékenysége. A Városgondozás Kft. tevékenysége közt sok olyan van, amit egy külső cég nem fog elvégezni. Szükség helyzetben bármikor mozgósíthatók, és vannak pénzben ki nem fejezhető tevékenységei is, pl. a virágosítási programban végzett munkájuk. Ezért itt is meg kell gondolni a törzsházás formába bevonást.

Vizi Gyula

Az Okmány és Igazgatási Irodánál az Igazgatási Csoport települési, körzeti vagy esetleg körjegyzőségi feladatokat lát el, míg az Okmányiroda kifejezetten kistérségi feladatokat. A népesség-nyilvántartás települési feladat, miért az Okmányirodához került? A Főépítési

Csoport feladati között szerepel a környezet és tájvédelem. Ha ez a környezetvédelem hatósági feladatait is tartalmazza, akkor nem a Főépítési Csoporton belül kellene elhelyezni.

Habis László

Véleménye szerint a létrejövő irodák nem lesznek mamut irodák. A jelenlegi VTF Irodától elkerül a vagyongazdálkodás és a hatósági feladatok a Gazdasági Irodához. A közbeszerzési feladatok a Jogi és Közbeszerzési Csoporthoz, továbbá a Városfejlesztő Társaság létrehozása után a pályázatok megvalósításának, menedzselésének feladata. Egyedül a városfejlesztési koncepció és városfejlesztési programokban való részvétel, ami ebből az irodából az új irodánál marad. A Főmérnöki Irodától elkerül a beruházási program készítés és tervezés előkészítés. Így összességében a Városfejlesztési és Üzemeltetési Iroda nem tartozik majd a nagy irodák közé. Jelenleg irodavezető helyettesek nincsenek, de csoportvezetők jellemzően vannak. A Közterület-felügyeletnél az a kérdés, hogy az országos jogalkotás a közterület feladatait inkább hatósági irányba viszi-e el. Ha igen, akkor átgondolandó a javaslat. A Közterület feladatánál azt tartja a legfontosabbnak, hogy szakmai háttérrel adjanak a Városüzemeltetés számára. A környezetvédelem ma az Építéshatósághoz van sorolva, ez kerülne át a Főépítésihez. Inkább a koncepciózus ügyekkel kellene foglalkoznia, a bírságokkal kapcsolatos ügyek az Igazgatási Csoport kompetenciájába kell, hogy tartozzon. A főépítész legfeljebb jogalkotás előkészítést folytat, és jelenleg is folyamatos egyeztetés folyik a főépítész és az Igazgatási Iroda között. Ezt emelik szabályozási szintre. Az Okmányiroda elnevezés jogszabályban rögzített. Markó Géza észrevétele jogos, megvizsgálják. Nyerges Andor észrevételére elmondta, hogy a szakértői anyag észrevételeit fontosnak és megfontolandónak tartják, de ilyen irányú javaslatok, most nem születtek.

Nyerges Andor

Az irodavezetők és csoportvezetők megbízatása milyen módon történik?

Habis László

3 szervezeti egységet, a Gazdasági Irodát, az Adó Irodát és a Titkársági Csoportot viszonylag érintetlenül hagyja a javaslat, ezeknél nem terveznek munkaügyi lépéseket. A többi iroda vezetésére pályázatot hirdetnek.

75/2008. (08. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság az önkormányzati feladatokat ellátó szervezetek korszerűsítésére tett javaslatot 5 egyhangú igen szavazattal támogatta.

3. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008. (II. 01.) számú közgyűlési rendelet módosítására (Eger, Almár-völgy 24313/3 hrsz-ból 465 m² telekrész törzsvagyoni körből történő kivonása)

76/2008. (08. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 egyhangú igen szavazattal támogatja a rendelet-tervezet közgyűlés elé történő beterjesztését.

5. napirendi pont: Elvi állásfoglalás kérés Eger Nagylapos térsége – Felnémeti területek Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosításáról

Rátkai Attila

Ismertette az előterjesztést.

Vizi Gyula

Kap-e a bizottság bővebb felvilágosítást azokról a kérelmekről, amelyek még nem voltak bizottság előtt? Miért nem kérelmezői finanszírozásban történik a szabályozási terv módosítása?

Rátkai Attila

Ahol nem volt UKB előterjesztés, ott a kérelmező nem támasztotta alá a kérelmet. A tervezés során készülő vizsgálati részek fogják ezt pótolni. Az egész városrészeire szeretnék rendbe tenni a szabályozási tervet és nem csak tömbönként, mert ezek összefüggésében egymásra hathatnak. A kérelmezőket fel fogják kérni, hogy járuljanak hozzá a terv finanszírozásához, de mivel egész városrészeiről van szó, a teljes költséget ez nem fedezi.

Nyerges Andor

Javasolja, hogy több tervezőtől is kérjenek árajánlatot.

Rátkai Attila

Az a szokás, hogy mindig azt a tervezőt keresik meg, aki korábban a területtel foglalkozott, de nincs akadálya, hogy kontrollként mástól is kérjenek árajánlatot.

Vizi Gyula

Kéri, hogy a Nagylapos területén korábban felmerült templomépítés kérdését tisztázzák. Egyáltalán van-e szándék templomépítésre?

77/2008. (08. 18.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 5 egyhangú igen szavazattal elvi hozzájárulását adja Eger Nagylapos térsége – Felnémeti területek Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosításához. A Főépítési Csoport tegye meg az előkészítéshez szükséges lépéseket, és a 2009. évi költségvetésben biztosítson keretet a tervezés finanszírozására.

Vizi Gyula elhagyta a termet, a jelenlévő bizottsági tagok száma 4 főre csökkent.

6. napirendi pont: Előterjesztés a 096/9, 096/22 helyrajzi számú (Bervai Idősek Otthona) ingatlanok belterületbe vonásáról

78/2008. (08. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 egyhangú igen szavazattal támogatja annak közgyűlés általi elfogadását.

7. napirendi pont: Előterjesztés az iparosított technológiával épült lakóépületek energia megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatására

79/2008. (08. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az „Iparosított technológiával épült lakóépületek energia megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatására” kiírt pályázatra beérkezett 57 db pályázatról szóló előterjesztést és 4 egyhangú igen szavazattal javasolja a közgyűlésnek elfogadását.

8. napirendi pont: Előterjesztés a távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatására

80/2008. (08. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta „A távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása” tárgyú pályázatra, határidőre beérkezett 9 db, és határidőn túl érkezett 3 db pályázatról szóló előterjesztést, és 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a közgyűlésnek valamennyi pályázat elfogadását, a döntési javaslat 1 pontja és 2/A pontja szerint.

Vizi Gyula visszaérkezésével a jelenlévő bizottsági tagok száma 5 főre emelkedett.

9. napirendi pont: Előterjesztés, az iparosított technológiával épült Malomárok u. 66. sz. (Nyugdíjasház) energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatására

81/2008. (08. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az iparosított technológiával épült Malomárok u. 66. sz. lakóépület (Nyugdíjas ház) energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatásáról szóló előterjesztést és 5 igen szavazattal javasolja közgyűlés elé terjesztését és elfogadását.

10. napirendi pont: Előterjesztés a Szépasszonyvölgyi illemhely megvalósítása tárgyában

Kutnyák Gyula

Reményét fejezte ki, hogy előbb utóbb az Érsekkertben és a belvárosban is lesz akadálymentes illemhely.

Markó Géza

Ez az illemhely nagyon lassan épül, hiszen már 2006-ban elkezdődött az építése. Összesen mennyibe fog kerülni?

Katonáné Vendrei Mária

Összesen 27 millió forint a bekerülési költség.

82/2008. (08. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 egyhangú igen szavazattal javasolja annak közgyűlés elé terjesztését.

12. napirendi pont: Előterjesztés a 3. sz. választói körzet képviselői alap felhasználásáról

83/2008. (08. 18.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 5 egyhangú igen szavazattal támogatja, hogy a 3. sz. választókerület körzeti alapjából 100.000 Ft felhasználásával az Eger, Kőlyuk út mentén út- és parkoló rendezés, aszfaltozás történjen.

13. napirendi pont: Előterjesztés a 7. sz. választói körzet képviselői alap felhasználásáról

84/2008. (08. 18.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta és 5 egyhangú igen szavazattal támogatja a 7. sz. választókerület körzeti alapból 300.000 Ft felhasználását, a Hibay K. utcai Óvoda tisztasági festésére.

14. napirendi pont: Előterjesztés a 10. sz. választói körzet képviselői alap felhasználásáról

85/2008. (08. 18.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta és 5 egyhangú igen szavazattal támogatja a 10. sz. választókerület körzeti alapból 500.000 Ft felhasználását, a Kisvölgy u. 12. sz. és Vitkovics u. 3. sz. közötti támfal helyreállításához.

15. napirendi pont: Előterjesztés a Kisvölgy u. 12. sz. és a Vitkovics u. 3. sz. közötti támfal helyreállításához

86/2008. (08. 18.) sz. döntés

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5 egyhangú igen szavazattal javasolja 500.000 Ft felhasználását, a Kisvölgy u. 12. sz. és Vitkovics u. 3. sz. közötti támfal helyreállításához, Eger Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetésének pince- és partfalveszély elhárítása címszáma terhére.

Több hozzászólás nem lévén Ficzer György elnök úr az ülést bezárta.

K. m. f.

Ficzer György
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi
Bizottság elnöke