

Iktatószám: 1873-15/2008.

JEGYZŐKÖNYV

**Készült Eger Megyei Jogú város Közgyűlésének
Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága
2008. október 20-i nyílt ülésén elhangzottokról**

Jelen vannak:

Bodnár Pál	elnök
Láng András	tag
Deák Boldizsár	tag
Szabóné Hegedűs Ilona	tag
Szántai Pál	tag

Hiányzik:

Dr. Gyurkó Péter	tag
Szántósi Rafael	tag

A hivatal részéről:

Habis László polgármester

Meghívottak részéről:

Marosvölgyi György Tűzkév Kft.
Demeter András Tűzkév Kft.
Noszek Csaba Agria-Komplexum Kft.

Tanácskozási joggal megjelentek:

Jegyzőkönyvvezető: Dongóné Szerényi Viktória

Bodnár Pál

Köszönti a bizottsági ülésen megjelent tagokat, a hivatal dolgozóit, valamint a meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel 5 fő jelen van. Szántósi Rafael képviselő úr jelezte, hogy később fog csatlakozni a bizottsági üléshez. Elmondta, hogy két kiegészítő tájékoztatása van a bizottság felé:

1. A cd-n kiadott előterjesztés anyaghoz képest kevesebb a napirendi pont.
2. Polgármester úr bejött a bizottsági ülésre, hogy a napirendi pontok közé fel nem került témák közül a bizottság szavazzon arról, hogy megtárgyalja vagy nem az előterjesztéseket rendkívüli napirendi pontokként.

Azt kérte, hogy azok a napirendek, amelyek nem kerültek fel a napirendi pontok közé, azokat rendkívüli napirendként tárgyalja meg a bizottság. Bodnár Pál jelezte, hogy miután Polgármester úr elmondja az észrevételeit, utána ő egyenként meg fogja indokolni, hogy miért nem vette fel ezeket az előterjesztéseket a napirendek közé.

Két napirendi pont lesz a végén 15-16-os, amelyeknek nincs az anyaga fent a cd-n, ez kiosztásos anyag lesz.

Habis László

Az egyik kiosztásos anyaggal kapcsolatban elmondta, hogy a honvédségi ingatlan hasznosítás esetében az Önkormányzat partnere, akivel megkötik majd ezt a megállapodást, most tárgyal Budapesten az állami szervekkel. A Honvédelmi Miniszter tanácsadója adta át az Önkormányzatnak azt a szerződés tervezetet, amin alapul ez az előterjesztés.

A másik kiosztásos anyaggal kapcsolatban a ZF kutatóközpontoz tartozó MÁV-os ingatlanok egyike. Tóth László Úr ügyvédjével egyeztetett az Önkormányzat. Egy olyan megkeresést kapott az Önkormányzat, amelyben kérték, hogy a bizottság a cseretelek tulajdonba adásával kapcsolatban foglaljon állást. Az Önkormányzat gyorsított eljárásban kért egy értékbecslést.

Ezek az indokok miatt nem tudtak előzetesen anyagot adni a bizottság részére.

Az Agria-Humán Kft. üzleti tervének módosításával kapcsolatban állást foglalt a testület, erre még vissza kell térniük. Az írásos anyag elkészült, de van benne némi gond, az, hogy a tagi kölcsön ez a bérlakás értékesítéséből, maradványból került biztosításra, ezt egy az egyben tőkévé tenni eléggé aggályos. Ehhez további egyeztetés szükséges, hogy a következő KGB-re tudjanak anyagot összeállítani.

Van három kisebb jelentőségű ügy, amelyeket célszerűnek tartaná, hogy a bizottság tárgyalja meg.

„Az Egri Futball Club ügyvezetőjének megbízása” című előterjesztéssel kapcsolatban jelezte a bizottságnak, hogy november 22-e előtt ki kell nevezniük egy ügyvezetőt. Ha nem tárgyalja a testület, ha nem tudnak ma dönteni a személyről, akkor azt kéri, hogy a Közgyűlést megelőzően egy rövid egyeztetés történjen az ügyvezető személyét illetően.

Az Érsekkerti Teniszpályával kapcsolatos előterjesztés kapcsán elmondta, hogy arról szól, hogy novembertől a Sportiskola használhassa-e vagy sem a teniszpályát. Itt van némi jogvita, mert a használó nem fizette be a bérleti díjat.

Média Kkt előterjesztés

Megjegyzésként elmondta, hogy a napirenden szerepel a 12. számú előterjesztés, amellyel kapcsolatban a Kulturális Bizottság első menetben levette napirendről, de ebben elsősorban ők a kompetensek. Habis László polgármester úr azt kérte a bizottságtól, hogy tárgyalja meg az előterjesztést. Homa János tanácsnok úrral megállapodtak, hogy újragondolják a dolgot, van néhány szakmai aggály a Megyei Múzeumi Szervezethez való viszonyát illetően. A Kulturális Bizottság egy rendkívüli bizottsági ülést fog tartani a Közgyűlést megelőzően. Elmondta, hogy arról van szó, hogy az EVAT Zrt. most úgy működteti ezeket a múzeumokat, hogy jelenleg nincs igazi marketing tervük. A Művészetek Háza Kht. pályázathatna több 10 millió Ft.-ra, ami azt is jelentheti, hogy ezeknek a kiállító helyeknek az életképességét jelentősen javítani tudná. Elvi lehetőségéről van szó, nem kötelezettségvállalásról.

Bodnár Pál

Reagált indoklással, hogy a napirendek közé miért nem került felvételre az alább felsorolt témák.

Érsekkerti Tenispálya: Véleménye szerint az előterjesztés nagyon hiányos, olyan az anyag, amivel nem lehet mit kezdeni. Kéri, hogy ne döntsenek úgy, ahol nincs megfelelő előterjesztés. Aggályosnak tartja a jogi problémákat, és azt, hogy a Tenispályát a Sportiskola fogja üzemeltetni. Szerinte megalapozatlan döntés lenne.

Agria-Komplexum Kft.: Ugyanez a helyzet ezzel az anyaggal is. Itt is van egy jogi, pénzügyi vita. Már akkor is aggályosnak látta, amikor meghozták a döntést, hogy átteszik az Agria-Komplexum Kft.-t a Sportiskolához. Ennek a tisztázatlansága okozta, hogy ez a napirendi pont nem tárgyalható. Amikor ezt a döntést meghozták, a Sportiskola a döntésről nem is tudott. Ez előkészületlenségre utal.

Egri Futball Club Kft.: azt gondolja, hogy a képviselők vannak annyian, hogyha a Hivatalnak gond a személy megtalálása, segítsenek, fogjanak össze. Ilyen jelzést a képviselők nem kaptak, hogy ilyen probléma áll fenn, hogy nem találnak személyt a cégük élére, amit az Önkormányzat megvett.

Agria-Humán Kft.: Aggályosnak tartja azt, hogy egy olyan cégnél, ahol nem garantált, hogy ezt a válságát túléli, tőkét emelnek. Szerinte ez nem helyes. Ez a befektetett pénz veszélyét fokozná. Ha hitelt adnak, adjon hozzá fedezetet a cég.

Négy napirendi pontról kell szavazniuk. Ötödik problémaként felvetette, hogy átnézte a többi bizottság anyagait, nem érti, hogy mi alapján van meghatározva, hogy milyen napirendi pontokat kell a KGB-n tárgyalni. A többi bizottságon talált négy olyan előterjesztést, ami a KGB. napirendjei közt nem szerepel, és szerinte jó lenne, ha a KGB is tárgyalná.

A hivatal felé a kérdése: mi a szempont, hogy bekerül a KGB elé vagy nem kerül be az anyag megtárgyalásra.

Dr. Kelemen Sándorné

Válaszolt a kérdésre, elmondta, hogy amikor a bizottsági előzetesre kéri az iroda a címekeket, hogy mit szeretnének az irodák, illetve mi az, amit be kell hozni KGB-re, akkor nem tudják azt, hogy más bizottságok elé milyen előterjesztések kerülnek. Csak a címet ismerik.

Bodnár Pál

A címből nem lehet megállapítani, hogy mit tartalmaz az előterjesztés. Kérdése, hogy mi a szempont az anyagok megtárgyalásánál a bizottságok előtt?

Dr. Kelemen Sándorné

Elmondta, hogy a bizottságok feladat és hatásköréről szóló rendelet határozza meg azt, hogy mi a bizottsági tagoknak a jogköre, feladata, hatásköre. A vagyonszabályzat is ide tartozik.

Bodnár Pál

Véleménye szerint ami a költségvetéssel, pénzzel kapcsolatos, azt a KGB-n meg kellene tárgyalni.

Habis László

Szerinte nagy baj lenne, ha a KGB tárgyalná, beleszólna pl. egy sportbizottság kompetenciájába tartozó egy keretösszeg felosztására vonatkozó döntésbe. A másik a tanulmányi támogatáshoz tartozó címszám, amit jóváhagyott a Közgyűlés. Ez megint nem ennek a bizottságnak a kompetenciája. A Dobó téri építészeti tervpályázatban 15 millió Ft. felhasználása történik, ez az Építész Kamara versenyszabályzata szerint zajlik, megint nem

ennek a bizottságnak a kompetenciája. A különböző bizottságok napirendi pontjairól szokott egy egyeztetés történni, szerinte alapvetően ez jól működik, inkább feleslegesen visznek be egy bizottságra egy anyagot, minthogy az történjen, hogy valamelyik bizottság az ügyrendjében foglalt témát nem tudja megtárgyalni.

Az Agria-Komplexum Kft. előterjesztését véleménye szerint meg kellene tárgyalnia ennek a bizottságnak, akkor is ha a bizottság nem támogatja ebben a formában az előterjesztést. A Kgy. hozott egy döntést, és azt a döntést támassza meg, hogy mi legyen a sorsa annak, hogy ezt ilyen módon tudják érvényesíteni. Mondhatja a testület azt, hogy megváltoztatja a Kgy. döntését. Azt kéri, hogy ezekben az ügyekben a bizottság foglaljon állást. Szerinte az a legrosszabb, ha nem tárgyalja meg a bizottság az előterjesztést.

Bodnár Pál

Szerinte nem következetes az, amit Polgármester Úr mondott, mert ezekkel az előterjesztésekkel már találkozott a bizottság a 2 év folyamán.

Az Agria-Komplexum Kft. előterjesztésénél fel kívánta hívni a figyelmet arra, hogy az előterjesztés egy konkrét dologról szól, közben meg ez egy vitatott kérdés. Ezt úgy kellene megfogalmazni, hogy álláspontot, véleményt kér az előterjesztő a bizottságtól.

Azt támogatja, hogy bontsák fel a szerződést.

Habis László

A bizottság mondhatja azt, hogy azt javasolja a Közgyűlésnek, hogy a 264/2008. V. 29. határozatát változtassa meg.

Bodnár Pál

Felkérte a bizottság tagjait, hogy szavazzanak. Három rendkívüli napirendi pont van, amit Polgármester Úr javasolt, hogy tárgyalja meg a bizottság:

1. Érsekkerti Tenispálya előterjesztés – 2 igen 3 nem szavazattal megszavazta a bizottság, hogy nem tárgyalja meg az előterjesztést.
2. Egri Futball Klub Kft. előterjesztés – 2 igen 3 nem szavazattal megszavazta a bizottság, hogy nem tárgyalja meg az előterjesztést.
3. Agria-Komplexum Kft. előterjesztés – egyhangúlag megszavazták, hogy megtárgyalják az előterjesztést.
4. Média Kkt. előterjesztés - egyhangúlag megszavazták, hogy megtárgyalják az előterjesztést.

Elmondta, hogy a 16 napirendi ponthoz 2 rendkívüli napirendi pont felvétele került.

Felkérte a bizottságot, hogy ezekkel a módosításokkal, kiegészítésekkel fogadják el a napirendi pontokat. Egyhangúlag elfogadta a bizottság.

- 1./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a **Dr. Estefán Géza** kéményseprő ipari közszolgáltatás igénybevételéről szóló 40/1995. (XII. *címzetes főjegyző* 13.) számú önkormányzati rendelet módosítására. (KGB, UKB, JÜB, KGY)
(egy fordulóban tárgyalt)

Előadó: Dr. Kelemen Sándorné
vagyongazdálkodási ügyintéző

Meghívott: Marosvölgyi György ügyvezető igazgató
TÜZKÉV Kft., Eger, Klapka Gy. u. 9.

Demeter András gazdasági igazgató
TÜZKÉV Kft., Eger, Klapka Gy. u. 9.

Dr. Kelemen Sándorné

Felvázolta az előterjesztésben foglaltakat. Egy tarifaemelési kérelmet nyújtott be a társaság. 2007. évben a 2008 évre vonatkozó kéményvizsgálói területen átlagosan 2,2 %-os tarifaemelési kérelme volt, míg a kéményseprő területen 0,8%-os. Nem számított arra a társaság, hogy a gazdasági életben bekövetkezett változások hatására csökkent a beruházás. A kéményvizsgáló területen is, illetve a kéményseprő területen is jelentős volumen csökkenésre lehet számolni. Nem számított arra sem, hogy áremelkedések történnek ebben az évben bármelyik területen. Jelentős a különbség egyrészt a volumen változás csökkenő tendenciája miatt, másrészt pedig a jelentős árváltozások miatt. Riasztónak tűnik a 12,2 %-os illetve a 9,9 %-os áremelkedés, azonban szeretné jelezni azt, hogy ami közvetlenül a lakosságot érinti, évente egy 113 Ft-os növekedést jelent. Az egyedi gáztüzelésűeknél évente 150 Ft. Az egyedi tartalékkéményeknél 113 Ft. Összességében 100 illetve 600 Ft. közötti áremelkedés valósulna meg a lakosság tekintetében. A Heves Megyei Tűzkév Kft. kéményhasználatával összefüggő szakvélemények volumen elemzéséből kitűnik, hogy, 2007-ben 846 db kéményhasználat volt, 2008-ban 750 db és 2009-ben tervezett 654 db. A tarifaemelés hatása begyűri a volumenváltozásba, az előző években az árváltozás hatása nem azt a kívánt eredményt hozta a gazdálkodásban, amit szerettek volna. A kiszállási díj területén több éve áremelés volt. A Jogi-és Ügyrendi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadta a rendelet-módosítást, illetve támogatta az előterjesztés Kgy-re történő beterjesztését.

Marosvölgyi György

Kiegészítésként elmondta, hogy a Megyével közös a rendelet, a Megyén tárgyalta a Pénzügyi és az Ügyrendi Bizottság és támogatták a rendelet-módosítást. Az átlagbéreknél az 5 %-ot érvényre juttatták. Október 1-jétől egy 10 %-os alapbér fejlesztést hoztak előre. Rugalmas átcsoportosítás lehetőségével is éltek, a kéményvizsgálói és a kéményseprői területet jobban összekapcsolták. 16 fő kéményseprő szakmunkásuk vizsgázott, ezzel részben a Munkaügyi Központ támogatását is megkapták. A Bródy S. úton a kirendeltségük felújításához, bővítéséhez megkapták az építési engedélyt, amivel főleg a kulturált ügyfélszolgálat kiépítése a céljuk. Emberileg mindent megtettek a volumenstabilizálás, a pénzügyi teljesítések területén. Úgy véli, hogy a két év átlagában nem egy veszélyes ez az emelés.

Bodnár Pál

Véleménye szerint az előterjesztés tükrözi a gazdasági helyzetet, ami a költségemelések valamint a bevételecsökkenések területén jelentkezik. Kérte az előterjesztő irodát, hogy a lakossági áremelkedéseknél a bruttó összeget használják, mert a lakosság mindig a bruttó összeget fizeti.

Kérdése, hogy a pénzbeszedést nem lehetne-e egyszerűbben működtetni, pl. kiküldeni a számlát, és csak aki nem fizeti be, attól behajtják. Szerinte a szakember munkájának jelentős része az adminisztráció. A munkaerő takarékoskodást kellene átgondolni.

Marosvölgyi György

Elmondta, hogy az egyik legfontosabb és legnehezebb a díj beszédés és az együttes szolgáltatás. Most már követeli mindenki, hogy a szolgáltatás úgy valósuljon meg, hogy fizetik a díjat. Próbálnak együttműködni a lakossággal. Van egy-két cég az országban, ahol számlázzák a díjat, egy milliárdos volumennél egy havi összegre lebontva számláznak. Meggyőződése, hogy a szolgáltatás megvalósulását a lakosság elérését ezzel a móddal tudják működtetni.

Bodnár Pál

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatja a rendelet Közgyűlés elé történő beterjesztését.

186/2008. (X.20.) számú KGB döntés:

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja a kéményseprő ipari közszolgáltatás igénybevételeéről szóló rendelet Közgyűlés elé terjesztését.

- 2./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatására vonatkozó 11/2008. (III.28.)

Gadavics Gyula
Irodavezető

(egy fordulóban tárgyal)

Katonáné Vendrei Mária

Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság 2 igen és 1 tartózkodással javasolta az előterjesztés Kgy-re történő beterjesztését. A tartózkodás az volt, hogy a bizottság először egy módosító indítványt terjesztett elő, de visszavonta. Az előterjesztés lényege az volt, hogy az önkormányzati támogatás is emelkedjen meg 15-ről-25 %-ra. De figyelemmel arra, hogy még nem ismert a jövő évi költségvetés, visszavonták ezt a módosító indítványt. És ez az eredeti előterjesztés.

Bodnár Pál

Kérdése, hogy hány lakás van még?

Katonáné Vendrei Mária

Még sok lakás, kb. 25 ház. 1400-ból most 900 db pályázatot adtak be. Lesz még pályázati beadás.

Bodnár Pál

Megy ki értesítés a Szövetkezeteknek erről?

Katonáné Vendrei Mária

Igen, fognak tudni róla.

Szabóné Hegedűs Ilona

Egy észrevételt fogalmazott meg, az előterjesztésben - a lakásonként legfeljebb 70 eFt. vagy el van tévesztve és 77 eFt? Ezt kéri javítani.

Katonáné Vendrei Mária

El van tévesztve, lakásonként legfeljebb 77 eFt.

Bodnár Pál

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatja a rendelet Közgyűlés elé történő beterjesztését.

187/2008. (X.20.) számú KGB döntés:

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja a távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatására vonatkozó rendelet Közgyűlés elé terjesztését.

*Napirendek közötti felszólalások***Bodnár Pál**

Szeretné megkapni a szeptemberi KGB hanganyagot.

Másik kérése, hogy a jegyzőkönyvvezető a bizottsági ülésen egy papírra jegyezze fel a módosító indítvány tényét, a szavazás eredményét és a bizottsági ülés végén aláírja Tanácsnok úr. Felkérte a bizottság tagjait, hogy erről a javaslatról szavazzanak. 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta a bizottság a javaslatot.

Szabóné Hegedűs Iлона

Észrevételként elmondta, hogy két év alatt rengeteg olyan ügy volt, hogy a bizottsági ülésen a döntés nem úgy született, és mégis bekerült a Kgy-re az előterjesztés. Kérdése, hogy, hogy van ennek a szabályozása? Hogy van ennek a menete?

Bodnár Pál

Más bizottságon is előfordultak ilyenek. Nem az került Kgy-re amit a bizottságon megszavaztak. Ennek szeretnének két év után véget vetni.

- 3./ Előterjesztés önkormányzati tulajdonú bérlakások elidegenítésére (KGB, *Dr. Estefán Géza*
SZB) *címzetes főjegyző*

Előadó: Dr. Barcziné dr. Mihály Erzsébet EVAT Zrt.
igazgatója
Külső meghívott

Bodnár Pál

Polgármester úr is jelezte az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy nem jó lépés az, hogy csökkentik a lakásszámot.

Dr. Kelemen Sándorné

Módosításként elmondta, hogy a határozati javaslat módosulna úgy, hogy KGB *nem jelöli ki* értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő lakásokat.

Bodnár Pál

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatja az önkormányzati tulajdonú bérlakások elidegenítésére vonatkozó előterjesztést.

188/2008. (X.20.) számú KGB döntés:

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága nem jelöli ki értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő lakásokat a következők szerint:

1. **Hangonyi László egyenes ági leszármazottja, Hangonyi Beáta nagykorú unoka részére az Eger, Mátyás király u. 68. IV/1. sz. alatti lakás**
2. **Molnár Richárd részére az Eger, Mátyás király u. 68. IV/2. sz. alatti lakás**
3. **Benke László, gyermeke Benke Péter részére az Eger, Kodály Z. u. 4. V/2. sz. alatti lakás**
4. **Hajsz Istvánné részére az Eger, Rákóczi F. u. 15. II/7. sz. alatti lakás**

4./ Előterjesztés az Agria-Humán Kft. 2008. évi üzleti tervének módosításáról, törzstőke emeléséről, valamint az Alapítói okirat módosításáról. (KGB, PB, JÜB, KGY) **Göndör Tibor**
mb. irodavezető

Előadó: Dr. Kelemen Sándorné
vagyongazdálkodási ügyintéző

Az előterjesztést nem tárgyalta a bizottság, levette a napirendek közül.

6./ Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonát képező Érsekkerti Teniszpálya további hasznosításáról (KGB, ISB, KGY) **Szeleczi János**
alpolgármester

Előadó: Dr. Kelemen Sándorné
vagyongazdálkodási ügyintéző

Az előterjesztést nem tárgyalta a bizottság, levette a napirendek közül.

Zárt ülés

7./ Előterjesztés az Egri Futball Klub Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról (KGB, ISB, KGY) **Szeleczi János**
alpolgármester

Előadó: Dr. Kelemen Sándorné
vagyongazdálkodási ügyintéző

Az előterjesztést nem tárgyalta a bizottság, levette a napirendek közül.

9./ Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosítására (KGB, Szoc, Kgy.) **Dr. Szombathy Miklósné**
irodavezető

Zakarné Tóth Brigitta

Ismertette az előterjesztésben foglaltakat.

Egy kiegészítést fogalmazott meg, a döntési javaslat 5. pontként kiegészülne - Eger, Tárkányi B. u. 1/B. ½ 37 m² alapterületű, 1 szoba komfort lakást piaci alapon javasolják bérbe adni.

Bodnár Pál

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatja – a döntési javaslatot 5. pontként kiegészítve - Eger, Tárkányi

B. u. 1/B. - az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosítására vonatkozó előterjesztés Közgyűlés elé történő beterjesztését.

189/2008. (X.20.) számú KGB döntés:

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosítására vonatkozó előterjesztés Közgyűlés elé történő beterjesztését.

10./Előterjesztés az önkormányzati fenntartású intézmények alapító **Dr. Estefán Géza** okiratának módosítására (UKB., IMB., kivételével valamennyi bizottság, *címzetes főjegyző* KGy)

Előadó: Juhászné dr. Krecz Erzsébet
irodavezető
Dr. Palotai Zsuzsanna
irodavezető
Szőkéné Komenczi Anikó
Irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Kiegészítve elmondta, hogy a szociális intézményeknél nem történt meg a TEÁOR-nak a módosítása év elején.

Szabóné Hegedűs Ilona

Jelezte, hogy az előzőekben benne volt a Bródy S. könyvtár és a Tourinform.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A Tourinformot azért vették ki, mert a desztinációs menedzsment az jövő évben elkezdődik, most fél évre nincs értelme betenni és utána újra kivenni.

A Bródy S. könyvtár azért maradt ki, mert még egyeztetés folyik a megyével. A megye nagyon szeretné átvenni. Ő lenne a gesztor és az Önkormányzat árulná hozzá. Ez a tárgyalás még nem zárult le és emiatt még a Bródy S. könyvtár függőben van. Valószínűleg a novemberi Kgy-re jön be.

Szabóné Hegedűs Ilona

Két újat lát benne, a Városi Sportiskolát és a Móra F. Ált. Iskolát.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az benne volt eddig is, mert a Kossuth Zsuzsa önálló intézményének részben önálló voltak ezek az intézmények.

Bodnár Pál

Észrevételezte, hogy az 1. sz. melléklet 15. és 17. pontnál több intézmény egy azonos pontszámmal szerepel.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Igen, mert vannak olyan intézmények, amelyeknek több telephelye van, ez a telephelyi bontása.

Szabóné Hegedűs Ilona

Kérdése, hogy az eszköz ellátás és gazdálkodásnál olyan sok feladatkör esik egybe, hogy ez helyes-e szervezésileg?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ott össze kell dolgozni a két intézménynek. A 2/a mellékleten semmit nem változtattak. A 2/b melléklet az új melléklet. Abba van benne a most bekerülő intézmények és az, hogy az egri közszolgáltatások intézményei között milyen lesz a kapcsolat és milyen feladatok kihez kerülnek. Ez elég részletesen le van szabályozva. Más megyéknek a megállapodásait is figyelembe vették.

Bodnár Pál

Kérdése, a döntési javaslat 11. pontja – az Imóközi üdülő még mindig eladás alatt van?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ez nincs eladás alatt, csak a pici rész. Ez nem az a rész.

Bodnár Pál

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatja az önkormányzati fenntartású intézmények alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő beterjesztését.

190/2008. (X.20.) számú KGB döntés:

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja az önkormányzati fenntartású intézmények alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő beterjesztését.

14./Javaslat az intézményi létszámkeretek módosítására (UKB., JÜB., IMB, kivételével valamennyi bizottság, KGY)

*Dr. Estefán Géza
címzetes főjegyző*

Előadó: Juhászné dr. Krecz Erzsébet
irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ismertette a módosításokat. A VESZ intézményi létszámkeret 37 fő helyett 36 fővel csökken. Ezekkel az emberekkel, akik az anyagban szerepelnek, mindenkivel az egyeztetés megtörtént. Vállalták az új egyezményben történő munkavállalást.

Bodnár Pál

Kérdése, hogy mennyi a végkielégítési költség?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A konkrét adatok birtokában tudják majd kiszámítani. Ha meg lesz a Kgy. döntés, akkor tudják felajánlani a dolgozóknak, hogy az áthelyezéshez a hozzájárulásukat tegyék meg. Akkor fogják tudni véglegesíteni az adatokat.

Szabóné Hegedűs Iлона

Kérdése, hogy a VESZ jelenleg hány fővel dolgozik most?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Kb. 6-7 fő van most a gazdasági szervezetnél összesen.

Nem csak a könyvelési rész bővülne, hanem a belső ellenőrzés és a humánpolitika is erősítésre kerülne. Lesznek üres helyek, amelyek a nyugdíjazás miatt megszűnnek a mostani intézményeknél. Ebből a 36-ból lesznek olyanok, ahol pl. jogászt szeretnének betenni, mert azt a részt erősíteni kell.

Bodnár Pál

Kérdése, hogy ennek 44 embernek mikor kapják meg a struktúráját?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Mihelyst véglegesíteni tudják novemberben, hogy ki jön, ki megy.

Bodnár Pál

Kérése, hogy a novemberi bizottsági ülésre kapja meg a bizottság az átszervezéssel kapcsolatos új struktúrában a személyek hatáskörét, hogy milyen feladatokkal lesznek megbízva. Jelenlegi állás szerint 44 fő végzi az adminisztrációt.

Szabóné Hegedűs Iлона

Kérdése, hogy a VESZ-ből lesz az EKI?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Igen

Bodnár Pál

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatja a kiegészítő módosításokkal az intézményi létszámkeretek módosításáról szóló javaslat Közgyűlés elé történő beterjesztését.

191/2008. (X.20.) számú KGB döntés:

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja az intézményi létszámkeretek módosításáról szóló javaslat Közgyűlés elé történő beterjesztését.

16./Javaslat az Egri Közszolgáltatások Intézménye tárgyi feltételeinek kiadására (KGB., PB., Kgy.)

*Juhászné dr.
Krecz Erzsébet
irodavezető*

Előadó: Juhászné dr. Krecz Erzsébet
irodavezető

Bodnár Pál

Elmondta, hogy ezt az előterjesztést is le akarta venni a napirendről, mert kevésnek találta az anyagot. Szerinte kicsit részletesebbnek kellene lennie az anyagnak. Nem új munkahelyeket teremtenek, hanem átveszik egyiktől a másikat. A funkció is elméletileg ugyan az, adminisztratív feladat. Úgy látja, hogy az előterjesztés szerint ezek az emberek eszköz nélkül, mindenféle feltétel nélkül dolgoztak, mert újat kell teremteni 29 millióért.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az a baj, hogy kicsi a hely. Ennek az anyagnak konkrét költségvetése van.

Bodnár Pál

Ezt az előterjesztést ilyen formában nem támogatja a Kgy. elé beterjesztésre. Azért nem támogatja, mert nincs részletezve, hogy mire költenek el x millió Ft-ot. Ha még létszámleépítés lesz, akkor még további eszközök szabadulnak fel. Kapacitás összevonás és kapacitás fölszabadulással szavaztak amikor ezt eldöntötték.

Ebben a formában a bizottság nem javasolja a Kgy. elé történő beterjesztését.

Úgy tudja csak elfogadni, hogy részletezve és kiértékelve legyen az anyag, hogy ott mi történik, ahonnan felszabadulnak az emberek. Kéri, hogy ezt a bizottság kapja meg, ne csak a Kgy. Amennyiben az előterjesztő úgy dönt, hogy mégis a bizottság döntése ellenére beviszi a Kgy. elé az előterjesztést, a KGB külső tagjai kapják meg ezt a kiegészítő anyagot utólagosan.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Elmondta, hogy ennek az előterjesztésnek mindenképpen be kellene mennie a Kgy. elé, miután ha nem indulnak el a munkák, akkor a január 1-jei indulásnak nem lesznek meg a feltételei.

Bodnár Pál

Nem azt szavazzák meg, hogy ne kerüljön be a Kgy. elé, hanem azt, hogy ilyen formában ne kerüljön be az előterjesztés, mert hiányos, pótolni kell.

Láng András

Kérdése, hogy a jövő heti Kgy-re így behozhatják az előterjesztést?

Van lehetőség arra, hogy a jövő heti Kgy-re kiegészítsék az anyagot?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Igen, van egy részletes költségvetés, csak nem akarták azt mellékelni.

Láng András

Akkor tudja elfogadni most az előterjesztést, ha a jövő heti Kgy-re kiegészítve be tudják vinni az anyagot.

Bodnár Pál

Nem fogja megszavazni a Kgy-en sem az anyagot akkor, ha felesleges bútortvásárlásba fognak belekezdeni, mikor nincs pénzük, az ország csődben van. Ha a kiegészítő anyag nem nyugtatja meg affelől, hogy a költségvetés gazdálkodás szigorú és következetes betartása meglesz, nem fogja megszavazni. Azért mert valami sürgősen kell, nem jelenti azt, hogy mindent szavazzanak meg bármibe kerül.

Módosító indítványa: Az anyag Kgy. elé terjesztését a bizottság úgy támogatja, hogy részletes költségvetés lesz mellékelve a benne lévő évszámoknak a mellékletével, és a bizottság külső tagjait is tájékoztatják erről.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatja Bodnár Pál módosító indítványával az Egri Közszolgáltatások Intézménye tárgyi feltételeinek kiadásáról szóló javaslat Közgyűlés elé történő betérjesztését.

192/2008. (X.20.) számú KGB döntés:

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja Bodnár Pál módosító indítványával az Egri Közszolgáltatások Intézménye tárgyi feltételeinek kiadásáról szóló javaslat Közgyűlés elé történő betérjesztését.

15./Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő aranykoronák felhasználásáról (KGB., PB., UKB., Kgy)

Habis László
polgármester

Előadó: Juhászné dr. Krecz Erzsébet
irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Kiegészítésként elmondta, hogy összesítették az adatokat és közel 9 hektár területet sikerült megszerezni a meglévő önkormányzati aranykoronákból. A tűzoltóság részére egy ingatlanrészt az ottani bővítéshez meg tudtak szerezni. Vannak olyan részek, ahol nem 1/1 arányban szereztek meg a tulajdont, azoknak egy része egri ingatlan kereskedők tulajdonába került, másik része szegediekébe. Ezekről a továbbiakban még lehet tárgyalni, akár csere kapcsán is. Ahol az önkormányzati rész jóval kevesebb, mint a magán, ott annak felajánlásával lehet megszerezni a tulajdont, ahol a magánszféra által megszerzett ingatlanrész jóval kisebb. Kalkuláltak egy nagyon alacsony árral, 200 Ft/m² árral, a 98 aranykoronánként több mint 17 millió Ft. értékű földet sikerült megszerezni. Másodlagos aranykoronával rendelkeztek, így csak a második liciten tudtak részt venni. Véleménye szerint összességében egy sikeres dologról számolhatnak be.

Bodnár Pál

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatja az önkormányzat tulajdonában lévő aranykoronák felhasználásáról szóló tájékoztató Közgyűlés elé történő betérjesztését.

193/2008. (X.20.) számú KGB döntés:

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja az önkormányzat tulajdonában lévő aranykoronák felhasználásáról szóló tájékoztató Közgyűlés elé történő betérjesztését.

12./Előterjesztés a Közoktatási Közalapítványtól kapott pályázat támogatás önrészeinek biztosítására (Kgy., OB., KGB., PB.)

Szőkéné
Komenczi Anikó
Irodavezető

Előadó: Csontosné Kovács Mária
Gazdasági ügyintéző

Bodnár Pál

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatja a Közoktatási Közalapítványtól kapott pályázat támogatás önrészének biztosításáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő betervezését.

194/2008. (X.20.) számú KGB döntés:

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja a Közoktatási Közalapítványtól kapott pályázat támogatás önrészének biztosításáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő betervezését.

13./Javaslat főigazgató megbízására (OB., KGB., PB., Kgy.)

*Szőkéné
Komenczi Anikó
Irodavezető*

Előadó: Pásztor Gyula
Irodavezető-helyettes

Pásztor Gyula

Elmondta az előterjesztés lényegét, hogyha van egy törvénymódosítás, akkor ezt a kezdeményezést kötelesek megtenni. A cél az, hogy a hatékonyabb munkavégzés feltételét megteremtsék és biztosítsák. Az irodához 32 közoktatási és egyéb intézmény tartozik, ebből ennek a jogszabály feltételnek a Felsővárosi Ált. Iskola két vonatkozásban és a Kereskedelmi Iskola egy vonatkozásban felel meg. A Felsővárosi Ált. Iskolának egy anyaintézménye és három tagintézménye van. A tanulók száma 1225 és közel 200 közalkalmazott dolgozik ebben az intézményben. A jogi szabályozás minden intézményben az intézményvezető részére 230 % pótlékot enged meg. Ezt megpróbálták kompenzálni a munkáltatói döntésen alapuló illetményrésszel. Blahata István igazgató úr külön kérte, hogy a bizottságon mondja el az iroda, hogy nem ő szorgalmazta ezt a javaslatot. Az órakedvezmény az, ami szervezési szempontból, munkavégzés szempontjából csökkenthető ezzel. A tagiskolává válást a pedagógusok és a szülők egy része leminősítésként élte meg. A pótlék anyagi kihatásáról elmondta, hogy a főigazgatónál 4000 Ft./hó, az igazgatóknál 20.000 Ft./hó bruttó összeget jelent. A pénzügyi bizottság egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

Bodnár Pál

Kérdése, hogy ez a szeptemberi határidő kötelező?

Pásztor Gyula

Nem kötelező.

Bodnár Pál

Ez a döntés érinti a költségvetést, és ez nem volt betervezve. Ez egy törvénylehetőség.

Pásztor Gyula

A fedezete meg van.

Bodnár Pál

Nem biztos, hogy a költségvetésben meg van a fedezete. Javasolja, hogy a jövő évi költségvetésbe tervezzék be. Felhívta a figyelmet egy javításra – a 3. pontnál egy 'e' betű hiányzik az összeg után, kéri ezt kijavítani.

Láng András

Javasolja az előterjesztés elfogadását. Véleménye szerint sokkal jelentősebb az a két óra kedvezmény, mint aminek kinéz.

Szabóné Hegedűs Ilona

Észrevételezte, hogy nemrég még azt hallotta, hogy csökkenteni kell a vezetői szinteket, mert ez lesz a hatékonyság. Most meg az anyagban az van, hogy így lesz hatékonyabb az oktatás. Szerinte valahogy átgondoltabban kellene eljárni. Nem régen döntöttek úgy, hogy összevonták ezeket.

Láng András

Magyarázatként elmondta, hogy a régi rendszerben volt egy vezetői szint, ami most megszűnik.

Bodnár Pál

Támogatja Szabóné Hegedűs Ilona álláspontját. Ez a döntés sértett emberek kártérítése. Véleménye szerint az lenne az igai megoldás, hogy minden intézményt egy kalap alá tenni. Minden intézménynél szakmai vezető csoportokat létrehozni, ami vonatkozik az iskolákra. Elmondta, hogy nem fogja támogatni ezt a javaslatot, mivel az alapproblémák nincsenek megoldva, ami benne van az oktatási rendszerben.

Szabóné Hegedűs Ilona

Szerinte, ha az előző döntésük rossz volt, akkor ezt most helyre kell hozni. Véleménye szerint ilyen gyorsan ellenkező döntéseket nem kellene hoznia a bizottságnak.

Pásztor Gyula

Kéri, hogy szavazzák meg ezt a javaslatot, mivel nem mondanak ellent a korábbi döntésüknek. Akkor is hoztak volna egy ilyen javaslatot, hogyha lehetett volna. De nem volt meg a törvényi háttere. A szakirodáknak és az ügyintézőknek nincs más mozgásterük, csak hogy a törvényeket és a jogszabályokat betartsák, és arra építve hozzák el a bizottság és a Kgy elé a javaslatokat. Nem a vezetői szinteket csökkentették, hanem az igazgató helyettesek számát csökkentették le. Minden intézményben a gazdasági szervezetekben dolgozók számát is csökkentették.

Láng András

Nem arról van szó, hogy fölé emeljék ezt az igazgatót a többi igazgató felé. Több iskola kerül egy igazgatás alá. A törvény azt szabta meg, hogy mikor milyen mennyiségű intézménynek kell együttműködni ahhoz, hogy annak az igazgatója teljes idejében azzal kell, hogy foglalkozzon.

Bodnár Pál

Kérdése, hogy ebben az összevont iskolai vezetésben hány vezető lesz?

Pásztor Gyula

Változatlan lesz a vezetők száma, egy főigazgató lesz és 3 igazgató.

Bodnár Pál

Érdeklődött, hogy milyen eredménye lesz, milyen gazdasági vonzata lesz ennek az átszervezésnek?

Pásztor Gyula

A négy intézményben most 5 helyettes van és volt 7 helyettes korábban.

Deák Boldizsár

Kérdése, hogy megpályáztatják a főigazgatói állást, vagy van már valaki, aki vállalja ezt az állást?

Jár-e ehhez a főigazgatóhoz titkárnő vagy egyéb más személyzet?

Pásztor Gyula

Nem kell pályáztatni az főigazgatói állást, itt egy technikai döntésről van szó. Blahata úr igazgatói megbízása főigazgatói megbízásra módosul. Az elnevezés változik, amihez az órabér és a kiegészítő összeg csatlakozik. Nem jár hozzá semmilyen személyzet sem.

Bodnár Pál

Véleménye szerint törvényi hibák állnak fenn, a törvény egy része nem él.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal támogatja a főigazgató megbízásáról szóló javaslat Közgyűlés elé történő beterjesztését.

195/2008. (X.20.) számú KGB döntés:

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja a főigazgató megbízásáról szóló javaslat Közgyűlés elé történő beterjesztését.

17./Javaslat az Önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására
(KGB., OB., PB., KGy)

**Juhászné dr.
Krecz Erzsébet**
irodavezető

Előadó: Juhászné dr. Krecz Erzsébet
irodavezető

Véghné Szerencsi Zsuzsa

A Bornemissza Szakközépiskolában van egy pénzmaradvány, ami a meghívottaknak, szakértőknek lett kifizetve. Később kiderült, hogy megbízási díjként. A Hunyadi M. iskolában 3 fős létszámleépítés történt, a túlórák száma megnövekedett ezért kértek pótelőirányzatot. A Közoktatási iroda átvizsgálta a kérést, és megalapozottnak tartotta a pótelőirányzatot. A VESZ-nél év közben derült ki, hogy 2 fő jubileumi jutalomra jogosult. Ez nem volt megtervezve.

Bodnár Pál

Kérdése, hogy a létszámleépítés vonz-e költségcsökkentést?

Véghné Szerencsi Zsuzsa

Valószínűnek tartja.

Bodnár Pál

Elmondta, hogy csak úgy tudja támogatni az anyagot, ha úgy lesz kiegészítve, hogy feltüntetik, hogy a 3 fős létszámleépítés mennyit jelent egy adott évre és jövő évre összesen az intézményi költségvetésben. Hogy van ennek a maradványnak a sorsa rendezve.

Láng András

Véleménye szerint az irodák nagyon keményen bánnak az igazgatókkal.

Véghné Szerencsi Zsuzsa

Elmondta, hogy olyan is előfordul, hogy valaki el akar menni hamarabb nyugdíjba, és kiderül, hogy jubileumi juttatásra jogosult, mert bizonyos éve megvan.

Bodnár PálMódosító javaslatok:

- Az előterjesztésben a 2. pontnál - a bizottsági tagok kapják meg a Közgyűlés előtt a kiegészítő információt a 3 fő létszámcsökkentés gazdasági eredményének kimutatásáról az adott évre, majd a 2009-es évre vonatkozóan.

- A 3. pontnál legyen következesebb a rendszer, tolják át a 2009-es költségvetésbe a jubileumi juttatást.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatja Bodnár Pál első módosító javaslatát

Megállapítja, hogy a bizottság 3 igen és 1 tartózkodó szavazattal támogatja Bodnár Pál második módosító javaslatát

196/2008. (X.20.) számú KGB döntés:

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja Bodnár Pál módosító javaslatával az Önkormányzati intézmények előirányzatainak módosításáról szóló javaslat Közgyűlés elé történő beterjesztését.

18./Javaslat városi szervezet létrehozására és ahhoz kapcsolódó múzeumi program kialakítására (KB, KGB, KGY)

Habis László
polgármester

Előadó: *Protovinné Zsilinszky Erzsébet*
Irodavezető

Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Felvázolta az előterjesztésben foglaltakat, miszerint az anyag nem arról szól, hogy egy új múzeumot alapítanának. Az egyszerű kommunikáció miatt adták azt a nevet, hogy múzeumi szervezet. A Művészetek Háza Kft. tartalmát december 31-ig új tartalommal kell feltölteni. Az EVAT Zrt.-nek is egy új stratégiát kell készíteni. Az egyeztetések során úgy gondolták, hogy a vagyoni dolgokkal az EVAT Zrt. foglalkozzon, a múzeumi rész pedig átkerülhetne a Művészetek Háza Kft.-hez. Jelen pillanatban egy 50 milliós pályázati támogatási lehetőség áll fenn. Decemberig van mód múzeumi szakfeladatra pályázati forrást elnyerni, illetve decemberben kiírják a következő pályázatnak a Soft részét, ami a tényleges szakmai pedagógiai rész. Szerintük a városnak is jót tenne, ha ilyen típusú pályázatokat nem szalasztanának el. Akár a Vitkovics területén akár a Fegyvertár területén nagyon jó múzeum

pedagógiai programokat lehet kialakítani. Amihez természetesen az EVAT Zrt. dolgozói nem értenek, hiszen ez egy másik szakma. A határozati javaslatok alapvetően elvi döntéseket taglalnak, és ezt követően kerülhetne sor ennek a részletes számszaki kibontására. Készültek előzetes számítások, ami bevétel hiányzik az EVAT Zrt-nél a múzeumüzemeltetésből azokat a bevételeket a szakmai munka fel tudja javítani, illetve nagyon jó a bevétele a Zsinagóga Galériának, illetve amely bevétel a Zsinagóga oldalán képződik áttehető a forráshiányos múzeumok oldalára.

Deák Boldizsár

A TIOP és a TAOP számára még idáig ismeretlen volt. Az előterjesztést részéről támogatja.

Szabóné Hegedűs Ilona

Javasolta, hogy a döntési javaslat második bekezdésénél legyen felsorolva, hogy mely múzeumok működtetését végezze a Művészetek Háza Kft.

Bodnár Pál

Támogatja Szabóné Hegedűs Ilona módosító indítványát. Örül, hogy vannak közös pontok, ami a vagyongazdálkodás és a szakma szétválására irányulnak. Az ingatlan fenntartás és üzemeltetés az egy szakma, ne keverjék bele a régi szervezetekbe, Kht-kba vagy Kft.-kbe ha lehet. Az integrálását támogatja az EVAT Zrt-be. A költségeknél lesz egy részletes kimutatás, hogy a múzeumok bevétele kiadása mennyi. Már most arra kell törekedni a vagyongazdálkodás tekintetében, hogy melyik a vagyonnal kapcsolatos költség, azt ki kell emelni.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Magyarázatként ismertette a rövidítések jelentését.

A TIOP rövidítés: Társadalmi Infrastrukturális Operatív Program.

A TÁMOP rövidítés: Társadalmi Megújulás Operatív Program.

Bodnár Pál

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatja Szabóné Hegedűs Ilona módosító indítványával a városi szervezet létrehozásáról és ahhoz kapcsolódó múzeumi program kialakításáról szóló javaslat Közgyűlés elé történő betérjesztését.

197/2008. (X.20.) számú KGB döntés:

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja Szabóné Hegedűs Ilona módosító indítványával a városi szervezet létrehozására és ahhoz kapcsolódó múzeumi program kialakításáról szóló javaslat Közgyűlés elé történő betérjesztését.

19./Javaslat pályázati támogatás megelőlegezésére (az Egri Kulturális és Művészeti Központ "Gyermekek és fiatalok integrációs programjai" című pályázatával összefüggésben) (KB, KGB, KGY) **Homa János tanácsnok**

Előadó: Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Irodavezető

Az előterjesztést nem tárgyalta a bizottság, levette a napirendek közül.

20./Tájékoztató a 2009. évi turisztikai nagyrendezvényekhez benyújtott pályázatokról (IMB, KGB, KGY)

Orosz Lászlóné
tanácsnok

Előadó: Protovinné Zsilinszky Erzsébet
Irodavezető

Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Kiegészítésként elmondta, hogy a múlt alkalommal kérte a bizottság, hogy mutassák be, hogy a feladatpályázatoknak mi a tartalma. Három pályázat vonatkozásában mutatták meg a tartalmakat. 120 millió Ft-os volt a költséghatár, amivel 30 millió Ft. elnyerhető. Véleménye szerint irreális az, hogy egy város 90 milliós támogatást kaphasson, itt a támogatási plafon 700 millió Ft.

Bodnár Pál

Kérdése, hogy hány %-os önrészek vannak ezeknél a pályázatoknál?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Ahogy a bizottság, ill. a Kgy. elfogadta a legutolsó alkalommal 12,5 millió Ft. a Kárpát-medence kincsei, a Szépasszony-völgyi fesztivál és a boros rendezvények egy pályázatba kerültek ez 14 millió Ft-os tétel, és 10 millió Ft. az önrésze a történelmi ifjúsági rendezvényeknek, a középkori piacnak ill. a végvári vígasságoknak.

Bodnár Pál

És a tavaszi fesztivál?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Ott 2,8 millió Ft. a támogatás és ugyanannyi az önrész.

Bodnár Pál

Ez a mi részünk, mennyit kapunk hozzá?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Tételenként 30 millió Ft. nyerhető el a pályázat során.

Bodnár Pál

Kérdése, hogy mennyi pénz nyerhető el, mennyi az esély?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Szerinte 15 millió Ft./rendezvény

Az intézmények esetében a külön előirányzat mellé saját bevételt is hozzá tudnak tenni. A vállalkozások esetében nincs jogosultságuk vizsgáldni, hogy a hiányzó részt honnan teszik hozzá. Feltételezhető, hogy szponzori támogatásból. Viszont nem kötelessége a szervezőnek támogatás elszámolást bemutatni, hogy mely szponzoroktól milyen összegeket kaptak.

Az önkormányzat támogatja a pályázatok benyújtását, de a pályázati döntést követően visszafelé is kell tájékoztatni az önkormányzatot, hogy milyen eredménnyel zárult a pályázat.

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság a tájékoztatót tudomásul vette.

21./Tájékoztató a 2008. évi turisztikai nagyrendezvényekről (IMB, KGB, **Orosz Lászlóné**

KGY)

tanácsnok

Előadó: *Protovinné Zsilinszky Erzsébet*
Irodavezető

Bodnár Pál

Véleménye szerint itt elég komoly bérköltségek voltak egy-két helyen kifizetve. Van erről egy nyilvántartás, hogy kiknek lett kifizetve?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Elmondta, hogy arra nincs jogosultságuk, hogy egy Kft., egy vállalkozás belső pénzügyi tevékenységét leellenőrizzék.

A számlázott tiszteletdíj dologi rovaton jelentkezik.

Bodnár Pál

Érdeklődött afelől, hogy ezen túl még további bérköltségek lehetségesek?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet

A tiszteletdíjon túli úgynevezett személyi jellegű kifizetés csak minimális lehet. A nagyon nagydíjú tiszteletdíj a művészek fellépése lehet. De ez dologi jellegű.. Van, aki egyénileg, van, aki cégen keresztül számlázik. A pályázati rendszer is egyszerűbben kezeli azt, hogy ha számlás kifizetések történnek. A középkori piac esetében van az ún. Kék Művészügynökség, aki elég nagy számú művészt foglalkoztat.

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság a tájékoztatót tudomásul vette.

Sürgősségi Napirendek

1./ Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú 10540/8 hrsz-ú ingatlan területrészének értékesítéséről (KGB, KGY)

Habis László
polgármester

Előadó: Tóth Ferenc
Területfejlesztési ügyintéző

Tóth Ferenc

Felvázolta az előterjesztés tartalmát. Elmondta, hogy a fejlesztő bázis ingatlan biztosításának egyik eleme a MÁV területeken a megszerzés és a fejlesztő bázis átadása. A MÁV ingatlanokon két bérlő van, az ő helyzetüket kell valamilyen szinten rendezni a MÁV-nak. Ez ott tart, hogy peres eljárások vannak folyamatban a MÁV és a bérlők között. Mivel a peres eljárás elhúzódása nem teszi lehetővé azt, hogy időben átadják az ingatlanokat a ZF számára, ezért az Önkormányzat próbálja ezt a helyzetet segíteni. Tóth László bérlővel olyan bérleti konstrukció került átadásra, amelynek a lényege az, hogy a K2-es mellett egy önkormányzati ingatlanon biztosítanak számára egy 1000 m²-es területet, ahol tudná folytatni a vállalkozását. Ezt bérelhetné az önkormányzattól igen kedvező feltételek mellett. Tíz évre kapna bérleti jogot, a havi bérleti díja 45 eFt. + ÁFA lenne, amely megegyezik a MÁV-nak fizetett korábbi bérleti díjával. Ezenkívül kérése az lenne még, hogy a fiai számára is megadná az önkormányzat a bérleti lehetőséget. Az Önkormányzat csak különös városi érdekből mondhatná fel a bérleti szerződést 5 milli Ft. erejéig. Amennyiben a felmondás 3 éven belül történik meg, akkor az önkormányzat 8 millió Ft-ot ismerne el beruházásként, és a ki nem fizetett összeget a 8 milli Ft. erejéig megkapja egy összegben.

Rendkívül kedvező konstrukciót ajánlott az önkormányzat a számára, több egyeztetés során ezt nem fogadta el. Beadvány érkezett az Önkormányzathoz, miszerint szeretnék inkább megvásárolni ezt a bérleményt piaci alapon. Egy gyors értébecslés bekérését követően az önkormányzat meghatározta a fajlagos piaci árat, ami 12731 eFt./m² +ÁFA. Összesen az az 1000 m², amit kérne tulajdonba br. 15277200 eFt. lenne. A tulajdonba adásról a döntést Kgy. hozhatja meg a vagyonrendelet két pontja alapján is. Egyik alapján, mint különleges városi érdek hozhat egyedi licit nélküli értékesítést a Kgy., illetve mivel olyan egyezés született a MÁV-val, hogy az önkormányzat beavatkozásként bekapcsolódik a MÁV oldalán a perbe, ezért a peren kívül egyezés okán is a Kgy. dönthet licit nélküli értékesítés tekintetében. Az ügyfélnek vállalnia kell, hogy mindenféle pert megszüntet a MÁV irányába, az ingatlant határidőre elhagyja. A terület telekalakítása még nem történt meg, a szabályozási terv sem ad lehetőséget arra, hogy egy 1000 m²-es ingatlan kialakuljon. Amennyiben a Kgy. támogatja az előterjesztést, akkor előszerződést tudnak kötni a vevővel, amely addig tart, amíg az ingatlan telekalakítás szempontjából és szabályozási terv szempontjából ki nem alakíthatóvá válik. Amikor ez kialakíthatóvá válik, akkor megtörténik a végleges adásvételi szerződés.

Szabóné Hegedűs Ilona

A Tóth Úr védelmében elmondta, hogy ez az ügy tavasztól alakult ki, és az, hogy 60 napon belül el kell hagynia a területet az egész cégével, ez egy megrázkódtatás volt a vevő számára. Ő piaci áron szeretné megvásárolni az 1000 m²-t.

Bodnár Pál

Kérdése, hogy miért kell Kgy. elé vinni, mivel 20 millió Ft. alatt van?

Tóth Ferenc

Licit nélkül különleges városi érdek okán Kgy. dönthet erről.

Dr. Bándhidly Péter

Hozzátette, hogy közvetlen értékesítésről van szó, nem licitáltatják meg, ezért szükséges magasabb szintű döntés. Az alapeset a vagyonrendelet szerint az, hogy minden egyes ingatlan értékesítést vagy licites vagy zárt borítékos eljárás útján több pályázó részvételével kell lebonyolítani.

Tóth Ferenc

A kiírási feltételeket a bizottság döntheti el.

Szabóné Hegedűs Ilona

Kérdése, hogy a Kgy. minősített szavazattöbbséggel dönthet-e?

Tóth Ferenc

A rendelet szerint igen.

Bodnár Pál

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatja az önkormányzati tulajdonú 10540/8 hrsz-ú ingatlan területrészenek értékesítéséről szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő betérjesztését.

198/2008. (X.20.) számú KGB döntés:

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja az önkormányzati tulajdonú 10540/8 hrsz-ú ingatlan területrészenek értékesítéséről szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő betérjesztését.

2./ Előterjesztés az egri 2881/4 hrsz-ú ingatlan hasznosításáról (KGB, KGY) *Habis László*
polgármester

Előadó: Göndör János Tibor
Mb. Irodavezető

Göndör J. Tibor

Előzetesen elmondta, hogy a Kgy. 2004 decemberében már döntött a 2881/4 hrsz-ú volt honvédségi ingatlan hasznosításáról. Az akkori Kgy. döntés módosítását az indokolja, hogy időközben elhúzódó értékesítés kapcsán a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács döntéséről most értesültek, miszerint az ingatlant versenyeztetés nélkül értékesítheti a város számára, viszont a vételár összege a korábbi nettó 199342 eFt. helyett 208350 eFt. szerepel a szerződéstervezetben. Ez szükségesség tette az akkori 575/2007-es Kgy. döntés módosítását, valamint az időbeli elhúzódás miatt az ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntéseket is részben módosítani kell.

Bodnár Pál

Kérdése, hogy az idegenforgalmi értékbecslő adatai megvannak, vagy csak tudják, hogy ennyi az összeg?

Balogh Lászlóné

Ezt csak tudják. Értékbecslést nem láttak.

Bodnár Pál

Véleménye szerint elmondta, hogy akkor csak ők állítják, hogy ennyi. Ez csak informál, nem írhatják ide, hogy az értékbecslő által került meghatározásra, ezt csak sejtik. Kéri ennek az utána nézését.

Másik észrevétele, hogy 1 éve húzódik ez az ügy, a laktanya udvarán embermagasságú a gyom, az Inkál Security őrzi a semmit, nem tudják, hogy mennyiért. A város nem tud fejlődni. Ebben lesz egy olyan kezdeményezése, hogy a város keményebben és nyilvánosan lépjen fel, mert az állami vagyon úgy pusztul, hogy nem tud dönteni, nem tud haladni. Szerinte ez az állami vagyonnal való garázdálkodás és nem gazdálkodás.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatja az egri 2881/4 hrsz-ú ingatlan hasznosításáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő betérjesztését.

199/2008. (X.20.) számú KGB döntés:

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja az egri 2881/4 hrsz-ú ingatlan hasznosításáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő betérjesztését.

Rendkívüli Napirendek

1./ Előterjesztés az Agria-Komplexum Kft részére 2007. évben nyújtott támogatás rendezéséről. (KGB, PB, ISB, JÜB, Kgy) **Szeleczi János**
alpolgármester

Előadó: Dr. Kelemen Sándorné
Vagyongazdálkodási ügyintéző

Meghívott: Noszek Csaba
Ügyvezető
Agria-Komplexum Kft.

Bodnár Pál

Elmondta, hogy első körben nem támogatta, hogy az előterjesztés felkerüljön a napirendek közé. Polgármester Úr kérésére került fel a napirend a bizottság elé.

Dr. Kelemen Sándorné

Kiegészítésként elmondta, hogy pénteken a Jogi és Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát és kérte a Közgyűlés elé történő beterjesztését. A Jogi és Ügyrendi Bizottságon elhangzott az a kérdés, hogy tett-e az Önkormányzat illetve a Polgármesteri Hivatal büntető feljelentést, azért, hogy a támogatás nem teljes körűen lett elfogadva a Közgyűlés részéről. Dr. Medgyesi Melinda tette fel ezt a kérdést. Válaszolt az előadó neki, hogy nem tett az Önkormányzat feljelentést. Elmondta, hogy ez a támogatás azért kerül átadásra az Agria-Komplexum Kft. részére, hogy az egyesületeknek 7000 óra ingyenes létesítmény használatot biztosítson. Az államháztartási törvény illetve a saját rendeletünk szigorúan, valamint az ÁSZ nagyon szigorúan ellenőrzi minden évben az elszámolási kötelezettségeket, illetve tételesen a kötelezettségeket és minden számlát átnéz. Most májusban csak egy fél döntést hozott a Közgyűlés, most módosítanák ezt a közgyűlési határozatot, hivatkozva az államháztartási törvényre illetve üvegseb törvényre és a saját rendeletünkre. Ezt követően 3 igen egyhangú szavazattal elfogadták a határozati javaslatban foglaltakat és támogatták a Közgyűlés elé történő beterjesztését.

Noszek Csaba

Megköszönte a meghívót, amit szombati nap sikerült megkapnia. Elmondta, hogy arról nem is tudott, hogy már két bizottság tárgyalta ezt az ügyet.

Felvázolta az álláspontját; miszerint 2003-ban kötöttek egy megállapodást az Önkormányzattal. Ez a megállapodás alapvetően két kölcsönös kötelezettség vállalásra épült, az egyik az, hogy 7000 órát a társaságuk térítésmentesen biztosít a különböző szakosztályok, sportszervezetek, klubok részére, amelyet nyilván az Önkormányzat szab meg, hogy kinek mennyit, illetőleg ennek fejében az Önkormányzat egy meghatározott összeget működési célú pénzeszközként támogatásként folyósít feléjük. Ebben a szerződésben történt több pont kötelezettség vállalás még, de azok ezt a részt annyira nem érintik, de természetesen azok is ugyanúgy vonatkoznak rájuk. Véleménye szerint egy kétoldalú megállapodás alapvetően két fél közös akaratából jön létre. Két fél közös akaratából ez a szerződés annak idején létrejött. Egy kétoldalú megállapodást pedig véleménye szerint a következőképpen lehet módosítani, megszüntetni. Ezt a törvények elég jól szabályozzák. Ennek két módja van. Az egyik az, hogy ha az egyik fél úgy ítéli meg, hogy a másik fél súlyos szerződésszegést követett el, akkor lehetősége van arra, hogy ezt a szerződést felmondja, rendkívüli felmondás keretében. Amennyiben ez nem így van, akkor egy kölcsönös megállapodás keretében lehet módosítani a kétoldalú megállapodásokat. Szerinte egy kétoldalú megállapodást nem lehet egyoldalúan

módosítani. Rengeteg egyéb törvény van még, aminek meg kell felelni. Ő abból az egyszerű logikából indul ki, hogy egy kétoldalú megállapodást nem lehet módosítani, csak akkor, hogyha javaslatot tesz az egyik fél valamilyen oknál fogva. Ez a szerződés jelen pillanatban december 31-el le fog járni, már eleve ez is eléggé megkérdőjelezhető, hogy miért kell erre most így sort keríteni. Hangsúlyozza, hogy azon a véleményen van, hogy egy súlyos szerződésszegésre vonatkozó írásbeli tájékoztatás a szerződés felmondásról részükre nem érkezett, így javaslat a szerződésmódosításra szintén nem érkezett, azt gondolja, hogy ez egy kicsit nélkülözi a jogalapot. Lehet államháztartási törvényekre hivatkozni, nagyon sok szép római szám szerepel ebben az előterjesztésben, azt gondolja, hogy ezek az után következnek sajnos. Ennyit a tényekről, lehet, hogy nagyon sok pontban téved, ő ilyen egyszerű logikával tudja megközelíteni. Azt gondolja, hogy a 7000 órát, azt minden évben leszolgáltatták, sőt. Ezért a pénzt meg is kapták. Azt gondolja, hogy arról, hogy most ezt a beszámolót megtették, a beszámolóban foglaltakat elfogadja-e a testület vagy nem fogadja el, a szerződésükben ilyen típusú kitétel nincs. Amennyiben az Önkormányzat úgy ítéli meg, hogy ezeknek nem feleltek meg, vagy megszegtek ilyen dolgokat, abban az esetben súlyos szerződésszegést követnek el, meg lehet tenni a megfelelő lépéseket, magyarul egyoldalúan nem lehet korlátozni, őket szerződésben tartani úgymond az üzemeltetési oldalról, viszont megvonni azt a támogatást, amit viszont vállalt, azt gondolja, hogy akkor fel kell mondani a szerződést.

Véleménye szerint arcpírító és szégyenteljes az a hozzáállás, amellyel alpolgármester úr viseltet irántuk. Azért mert 2007-ben megválasztását követően ő volt az első, aki bemutatkozó beszélgetés keretében időpontot kért, és eljött. És még kb. két alkalommal az első negyedévben 2007-ben, felajánlotta azt a lehetőséget, hogy amennyiben nem kíván együttműködni a társaságukkal - bár az az év még szerződéses jogviszonyban lett volna - akkor egyezzenek meg a feltételekről és ők átengedik annak a működtetést, akinek ő úgy gondolja, vagy az önkormányzatnak vissza, vagy bármilyen más formában. Akkor arról biztosított, hogy szó sincs erről. Ezt két alkalommal megerősítette. Ezek után 2007. év végén egy olyan előterjesztés született, amit a Kgy. tárgyalt, különböző bizottságok után, meg sem voltak hívva, és addig folyamatosan az együttműködésükről tárgyaltak, amelynek a végén az 1 éves ideiglenes meghosszabbítás lett az eredménye. Ez az év, pedig hozta ezt a beszámoló nem elfogadása című Kgy-es határozatot, amelynek – azt gondolja - szintén bizonyos pontjai nem lettek végigtárgyalva. Azt gondolja, hogy nem is minden bizottság értett ezzel egyhangúlag igent. Ezek után megint ott már nyáron elindult egy pénzügyi visszatartás, az egyik nyári hónapban visszatartották a pénzüket, támogatásukat. Azt gondolja, hogy jogtalanul, mindenféle jogalapot nélkülözve. Ezek után bejöttek a jogi képviselőjével, és a jogi iroda vezetőjével tárgyaltak, amelyben elismerte azt a jogi irodavezető, hogy igen ez így nem valószínű, hogy megállja a helyét. Ezért tárgyalás után kifolyósításra került a havi támogatásuk, és utána minden hónapban továbbra is megkapták. Most eljutottak ide, hogy arról tárgyalnak megint, ami valószínű, hogy nem igazán korrekt. Azt gondolja, hogy ez azért is elég erős, mert miután az alpolgármester úr több kérést fogalmazott meg feléjük a tavalyi évben is és az idei évben is, hogy ezt vagy azt teljesítsék, vállalt kötelezettségeiken felül, azt gondolja, hogy ezeknek igyekeztek eleget tenni. És ezek után most jutottak el oda, hogy nyáron született egy döntés, amelynek értelmében január 1-jétől nem ők fogják üzemeltetni a létesítményeket. Megértik, elfogadják, semmi probléma nincs. Egy biztos, a következő gazdasági évben 45 millió Ft. támogatást fog kapni az egri városi sportiskola a működtetéshez. Érdekes módon nekik 2007-ben a 32 millió Ft-os támogatás sok volt. Nekik 26 millióból el kellett volna tudni ezek szerint működtetni, az előterjesztés szerint, ezeket a létesítményeket. Ez is elgondolkodtató számadat. Azt gondolja, hogy ezeket nem ilyen módon kell rendezni, ezeket a dolgokat. Természetesen tárgyalást lehet kezdeményezni, ez egyszer sem történt így meg, sem írásban nem kaptak semmilyen javaslatot. Egyszer azt kapták, tények elé lettek állítva, hogy márpedig ez így nem jó. Azt gondolja, hogy lehetne jogilag

vitatkozni ezeken a dolgokon, nem tud egyet érteni az előterjesztéssel, így, hogy a 2008-as évből kb. van hátra 2 hónap, semmilyen szinten nincs értelme így befejezni egy 6 éves kapcsolatot, amikor – azt gondolja -, hogy többé-kevésbé viszonylag gazdaságosan az Önkormányzat számára, a sportszervezetek megalégedésére működtették ezeket a létesítményeket. Ők átadják ezt, nincs ebből semmi gond, nem gondolja, hogy ezt a kapcsolatot így kellett volna lezárni. Méltánytalannak tartja.

Bodnár Pál

Hasonló észrevételei, kifogásai vannak. Nem értette korábban sem, hogy miért döntött így a Kgy.

1. Van egy szerződés, amiben van kötelezettség, óraszám. Erre van felépítve az együttműködés és a finanszírozás vagy csavarnak rajta egyet és azt mondják, hogy nem óraszám, hanem árbevétel alapján számolnak el egymással. Ez kicsit szerinte jogilag már bukfenc.
2. Nagy ellentmondás van – ha eddig kifizették a pénzt, akkor ugyanúgy törvénytelenséget követett el az Önk., mint ahogy az utolsó 2 hónapban nem fizetik ki. Akkor törvényes volt, most meg már a törvényt betartják? Akkor amikor meghozták a döntést májusban, azonnal le kellett volna állítani a folyósítást. Ennek van biztos felelőse. Ha ez most igaz, akkor, akkor is igaz.

Kérdése, hogy honnan van az információ, hogy most 45 millióval lesz a sportiskola támogatva? Ez költségvetési kérdés. Még a költségvetésnél nem tartanak. Túl korai, ez csak egy feltételezés. Annyit azonban elmondott, és ezt jelezte személyesen is a sportiskola igazgatójának, hogy nagyon kösse fel a nadrágot a költségvetés szempontjából, mert negyedévente fogja tőle kérni a számokat, hogy mennyivel érte meg a városnak jobban ez az új konstrukció mint a régi volt, szembesítjük majd a döntéshozókat, hogy hol tévedtek.

A Polgármester úrnak - amikor ezt a napirendi pontot kérte, hogy vegye föl - volt egy nagyon fontos észrevétele, és itt is megtenné, hogy ez mennyiben helytálló a tisztázatlan kérdés. Azt mondta, hogy május után volt egy személyes kérése, hogy a Kft. bizonyítsa az ellenkezőjét amit kihoztak a szakértők, hogy nem lett annyi összegben az intézményre fordítva, mint amennyi az előírásban szerepelt, hogy erre a nyilatkozat felkérésre jött-e válasz a Kft. részéről? Letett-e valami dokumentációt? Egy másik észrevétele, 1. oldal utolsó előtti bekezdés – könyvvizsgálói ellenőrzés, könyvvizsgáló adataira van építve. A májusi előterjesztésben volt könyvvizsgálói, így konkrétan elemzés? Jó lenne akkor pótolni még, mellé tenni e mellé is, mert összefügg. Ha már egyszer hivatkoznak rá, és hoztak egy döntést, és nem biztos, hogy jó döntést hoztak, erre hivatkozással ezt tegyék még egyszer bele ezt a könyvvizsgálói anyagot.

A választ várja a kérdésére, hogy volt-e ilyen nyilatkozat tétel, vagy valami levelezés azóta, tehát május óta a hivatal és a Kft. között? Ha volt, akkor kéri azt is mellékelni az előterjesztéshez, hogy azon túl, hogy jöttek a számlák és a város fizetett, mint a katonatiszt, azon túl volt-e valami adminisztratív kapcsolat, álláspont rögzítés a két szervezet között?

Szántai Pál

Meggyőződése, hogy jól döntött tanácsnok úr akkor, amikor azt javasolta, hogy ezt ne tárgyalják ezt a kérdést. Ez valóban alkalmatlan. Az egész anyag szerkezetében ellentmondásos. Azzal kezd a 2. oldalon az államháztartásról szóló 92. évi hanyas tv.-el kapcsolatban, hogy kizárólag arra a célra használható fel. Ezt az egy részt emelné ki. A legelején arról szól a történet, hogy itt idéz a szerződés 4. pontjából, hogy 31,6 millió általános működési eszköz. Nem látja ebben azt, hogy az Önk. korlátozta volna a Noszek úr jogát, hogy mire használja föl a 31,6 milliót. Az a lényeg, hogy felhasználja. Felhasználásra került a 31,6 millió? Felhasználásra került. Ő ettől kezdve teljesített. Teljesítette az egyik

részét a feladatnak, a másik része a 7000 óra. Ha ki tudják mutatni, hogy 7000 órát nem adott, akkor lehet arányosítással, hogy amennyivel kevesebb, mint 7000 óra, akkor annyival kevesebb rész jár a 31,6 millióból. De egyébként, hogy szerződésen kívül, amit szerződésbe nem foglaltak, kreáljanak egy olyan megosztást, hogy ilyen célra ennyi folyt be, ilyen tevékenység ennyi árbevétel folyt be, olyan tevékenységből annyi árbevétel folyt be, és akkor ez alapján azt mondja, hogy csak ennyi része jár, ezt így nem lehet. Nem véletlen amikor a jogi iroda elé került az ügy, akkor mégiscsak tovább engedték, mert jogilag ez tarthatatlan ez az álláspont. Ez a városnak egyébként nem csak később a károkozás miatt, ha nem fizeti ki a vállalkozónak az ígért összeget, azért kerül a város hátrányos helyzetbe, hanem erkölcsileg is hátrányos helyzetbe kerül. Azt fogják mondani, hogy ilyen amolyan célból hajlandó a város – most nem tudja, hogy ez politikai cél lehet, vagy személyes cél állhat ezek mögött, semmiképp sem racionális gazdasági cél – ilyen, amolyan célok miatt a város hajlandó felrúgni a szerződését. És ezt kárt okozhat, nemcsak gazdasági kárt, hanem erkölcsi kárt is okozhat.

Láng András

Azt nem tudja, hogy miről vitatkoznak? Vagy miről beszélnek? Úgy érzi most, hogy fiatalodott néhány hónapot. Mert ezek a témák májusban voltak esedékesek, akkor vitatkoztak, hoztak egy döntést. Ez a döntés meg arról szól, hogy annak az eredményét realizálni kéne, és ad egy módot arra, hogy realizálják. Ezen a vitán már túl vannak.

Bondár Pál

Akkor miért kell ide hozni?

Láng András

Azért hozza ide, hogy ez egy módszer arra nézve, hogy hozzá jusson a város ehhez az adóssághoz, amivel az Agria-Komplexum Kft. tartozik.

Bodnár Pál

De miért kell ehhez bizottság meg közgyűlés?

Meghozták a döntést, többségi döntés alapján az volt, ami ide le van írva, hogy úgymond nem jár neki a pénz. Akkor már föltette a kérdést, már nem kellett volna fizetni. Ez tavalyi pénz nem idei. 2007-es pénz. Követelésük van egy céggel szemben, amit akkor eldöntöttek májusban, azonnal vissza kellett volna tartani és nem kivárni az év végét. Ez logikátlan.

Láng András

Elképzelhető, hogy azt várta a város, hogy visszafizeti a cég. Nem fizette vissza, ez az utolsó lehetőség arra, hogy megkapja.

Bodnár Pál

Erre volt esély? Nyilatkozott, akkor nem értett vele egyet, itt volt akkor is a bizottság előtt és megmondta, hogy nem ért vele egyet, .

Láng András

Ha ő tartozik Bodnár P-nak 500 Ft-al. és arról Bodnár P-nek van egy papírja, és Láng A. nem akarja kifizetni, akkor tiszta, szűz? Nem kell kifizetnie?

Bodnár Pál

Ilyen alapon a város kamatot is kérhetne a pénz után, hogy ott van nála a város pénze. Ilyen alapon akkor adósság. Akkor a kamatról miért mond le a város? Ez is egy szabálytalan.

Kérdés, hogy most ez a döntés megszületik, valamilyen döntés, mondjuk ez az előterjesztés többsége elfogadásra kerül májusban, mi a garancia arra, hogy fogja magát, november 1-vel összepakol és nem fűti tovább a helységet, és kivonul a területről? Akkor mit fognak csinálni? Megteheti? Meg. Miért fizessen ő fűtésszámlát?

Láng András

Mert ez az adóssága van.

Bodnár Pál

Nincs adóssága. Mi gondoljuk, hogy tartozik. Nem jogszerű. Ugyanis a gazdasági jogban úgy működik, hogy van egy követelés, csak akkor él, ha a másik elismeri. Pillanatnyilag arra nincs nyilatkozat, hogy ő elismerte ezt az 5 milliós tartozását. Mi csak egyoldalúan állítjuk, ezt csak a független bíróság fogja majd eldönteni, hogy ki kinek tartozik. Tehát ne állítsuk azt, hogy ő tartozik. Mi állítjuk, ő meg nem tartozik. Ő szerinte nem tartozik. Ez a gazdasági élet. A tanárok ezek biztos kiestek a gazdasági életből. De a gazdasági élet egy kőkemény.

Láng András

Annyira nem estek ki.

Bodnár Pál

Ezek szerint alaplolgokat tisztázni kéne. Tisztázni kéne, hogy a követelés csak akkor követelés, amikor elismeri a másik. Addig nincs követelésem, addig csak feltételezésem van, hogy nekem tartozik. Ez alap dolog. A jogos követelés akkor van, amikor végrehajtható. Amikor a végrehajtó nem fizet, mert jogos, és végrehajtja rajta. Pillanatnyilag nem mehet ki a város oda, és elveszi tőle az 5 milliót mert nem jogos a követelés. Ez a magyar törvény. Így hívják. Be kell tartani.

Ez a követelésünk még nem jogos, mert nem ismeri el a másik fél.

Dr. Bánhidy Péter

Hozzátette, hogy attól még követelés egy követelés, hogy a másik fél vitatja azt a követelést.

Bodnár Pál

Így van, de nem érvényesíthető, nem végrehajtható követelés.

Dr. Bánhidy Péter

Amennyiben nekem van egy követelésem, másikkal szemben érvényesíteni szeretném, arra megvannak a különböző eszközök. Most egy olyan eszközzel – ismétli nem ismeri az előterjesztés részleteit, így nem tud ebben állást foglalni – viszont egy követelés érvényesítésének több eszköze is lehet. Most az Önk. akar élni egyfajta lehetőséggel. Lehetne más lehetőség, akkor lehetne pl. bírósághoz is fordulni és az majd eldönti a kérdést.

Bodnár Pál

Így van, magyarul most birtokon belül van a város és azt mondja, hogy betartja, visszatartja a pénzt. Csak akkor fölteszi a kérdést, ezzel a helyzettel mikor találkozott a Kft.? Ezzel a tényhelyzettel? Először így, hogy a pénz nem lesz kifizetve?

Noszek Csaba

Elindult egy visszatartás valamelyik nyári hónapban, nem tudja melyik hónapban, július talán vagy júniusban, és akkor nyilván jöttek a jogi képviselővel egyeztetni.

Bodnár Pál

És fizettek?

Noszek Csaba

Persze.

Bodnár Pál

És akkor most miben változott a helyzet?

Dr. Kelemen Sándorné

Amikor a nyári időszakban nem történt fizetés, akkor azért nem történt fizetés, mert adótartozása volt az adóiroda felé. a Kft.-nek és a támogatásból a tartozását, a köztartozását levonták, és a különbözet került átutalásra.

Bodnár Pál

Itt ellentmondást lát. Mi a helyzet?

Noszek Csaba

Valóban volt egy nyári alkalommal az év első felében.

Bodnár Pál

De abban teljesen igaza volt a hivatalnak, adótartozása volt és azt levonta.

Noszek Csaba

Akkor egy szavunk nem volt.

Bodnár Pál

És utána kifizetésre került? Tehát a különbözet kifizetésre került?

Noszek Csaba

Úgy emlékszik, hogy az a hónap speciál nem erről szólt, az egy teljeskörű fizetős hónap volt. Bár lehet, hogy nem jól emlékszik.

Bodnár Pál

Mekkora volt az adótartozás? Mennyi volt a havi törlesztés?

Noszek Csaba

Nem tudja mennyi volt.

Bodnár Pál

Jó, ez egy jogos, ez támogatható.

Noszek Csaba

De nem ezért került visszatartásra.

Bodnár Pál

Volt-e olyan egyéb más esemény, ami bizonyította, hogy a város vissza akarja tartani a pénzt. Ezek szerint nem volt. És most van. Most váratlan? Mikor derült ez ki?

Noszek Csaba

Ezt az anyagot szombaton kapta meg.

Bondár Pál

Tehát szombaton derült ki?

Noszek Csaba

Igen

Bodnár Pál

Akkor benne van a pakliba hölgyeim és uraim, azt mondja a Kft. akkor, hogy vége van, itt lezárja a rolót, november 1-től felejtsek el egymást. Nem kap pénzt üzemeltetésre. 2007-es pénzről van szó. Vagyis 2007-es pénzről van szó, ami már vita tárgya. De 2008-ban működtetni kell az intézményt? Miből?

Dr. Kelemen Sándorné

Meg is kapta rendszeresen, 35 millió támogatás van a költségvetésünkben.

Bodnár Pál

Miből fogja az utolsó 2 hónapot működtetni, ha nem fizetünk? Saját zsebéből?

Dr. Kelemen Sándorné

Nem szeretne belemenni a szerződéses vitába, miután nem jogász. A szerződés több pontja sérül. A társaság vállalta azt, hogy a hozott eredményének 20 %-át egyesületek támogatására fordítja.

Bodnár Pál

Hol van ez az észrevétel.

Dr. Kelemen Sándorné

Ez benne volt májsuban. Nem akarta visszahozni teljes egészében a májusi előterjesztést. Mert ezt már májusban egyszer végigragozták.

Bodnár Pál

Pedig jó lett volna. Nem ért mindent. Be kell tenni. Az anyag akkor komplett, ha minden egyben van.

Dr. Kelemen Sándorné

Ez nem teljesült. Ennek ellenére rendkívüli felmondással nem éltünk, hiszen az volt a célunk, hogy az egyesületeink gyakorlatilag az Önk-i tulajdonban lévő sportlétesítményeket használhassák. Ez volt a cél alapvetően. Ezért nem tették meg azt a lépést május 29. után, hogy a 2008. évi 35 millió Ft-os támogatás egyenlő havi részletben történő utalása ne történjen meg. Alapvetően a létesítményhasználatot az intézményeinkre a sportegyesületeknek a javát akarták ezzel használni. Viszont ez év decemberével lejár a szerződése az Agria-Komplexum Kft-nek. A 2008. évi támogatás elszámolásával kapcsolatosan még a következő évben fog találkozni a képviselő testület, májusban. Itt szeretné felhívni a figyelmet, hogy azzal, hogy záródik a dolog 2008. dec. 31-vel a szerződéses jogviszony Önk. és Kft. között tisztába kell tenni a helyzetét, mert az ÁSZ-tól nagyon nagyon csúnyán ki fogunk kapni. Tisztába kell tenni azt a helyzetet is, hogy nem tudjuk, hogy hogyan milyen formában van-e tartozása a közszolgáltatók felé? Hiszen a

sportiskola kezelésébe kerül az összes intézmény. És ha tartozás marad akármilyen közüzemi vonatkozásba, akkor az megint az Önk-ra fog visszahullani. Nekünk kell majd ezért helytállni. Akkor amikor nem mi üzemeltettük konkrétan. Azzal is egyetért, amit tanácsnok úr mond, hogy még most is megtörténhet az, hogy nov. 1-től elzárja a vizet, nem fog fűteni, lekapcsolja a villanyt Noszek úr. De valahogy tisztába kell tenni ezt a dolgot, mert másképpen nem megy. Számvitelileg is illetve gazdasági oldalról.

Bodnár Pál

Köszönöm. Van-e még valami észrevétel? Továbbra sem támogatja ezt a módszerét ennek a program megoldásnak. De azért úgy teszi fel a kérdést először, hogy ebben a formában a közgyűlés elé beterjesztését támogatja.-e a bizottság?

Szántai Pál

Ehhez lenne egy javaslata. Fölmerült egy olyan kérdés ugye amit Noszek úr nem teljesített. A támogatása. Akkor ebbe kellene belekapaszkodni, nem olyanba, ami kicsúszik a kezünkől, mert nincs fogás rajta. Akkor ezt kellene visszatartani, ezt a részt, ha ez jogszerű. Akkor, ami bajunk van, akkor azt kell támadni. Nem azt, amivel nem lehet mit kezdeni.

Dr. Kelemen Sándorné

Egyetért Szántai P-al. maximálisan. Ha az a könyvvizsgálói jelentés, amit a független könyvvizsgáló mellécsatolt az előterjesztés mellé, és ezt tárgyalta egyébként a képviselő testület illetve Önök is, nem azt tartalmazta volna, amit tartalmazott. Hogy nem tudott teljes betekintéssel lenni a társaság könyvébe, a számláiba, ezért felelősséget nem vállal. Ez volt benne a könyvvizsgálói jelentésbe. Nem tudja leellenőrizni azt, hogy a cégbíróságnál milyen mérlegek kerültek leadásra.

Bondár Pál

Az nyilvános. Azt le kell ellenőrizni.

Noszek Csaba

Ebben a pontban is ellentétes állásponton vannak, azért mert a kötelezettség az, hogy beszámolnak. A beszámolót pedig egy könyvvizsgálói jelentéssel kell megtenni. Ez a pénzügyi jelentés könyvvizsgáló által megtörtént. Mi a számviteli törvény szerint nem vagyunk kötelezettek könyvvizsgáló foglalkoztatására, mert nem érik el azt a fajta árbevétel, illetőleg a gazdálkodásuk erre nem kötelez. Így a pénzügyi jelentést a könyvvizsgáló aszerint állítja ki, hogy megvizsgálja azoknak a szabályszerűségét, hogy a számlák, amelyekkel elszámolnak, azok tényleg hitelesek-e, korrektek-e, illetőleg mi a társaságunknak folyósított amennyi pénzt kapnak minden évben, azzal elszámolnak, hogy abból kifizette-e a villanyszámlát, gázsámlát, és a működésre fordítja, mert működési célú pénzeszközt kapnak. Viszont a szerződés, ami az Önk. és a társaság között létrejött, az egyáltalán nem jogosítja fel az Önk-ot arra, hogy bevétel arányosan állapítsa meg, hogy ő most ez a működésben milyen szinten van. Ezek mind közüzemi számlák, szolgáltatói számlák. Azt gondolja, hogy nyáron, amikor ilyen kérdés felmerült, megkérdezték tőle, hogy pl. nincs rajta , olyan hogy fűnyírás, mivel ők lenyírják. Munkabérek vannak benne, embereket foglalkoztatnak, csomó szolgáltatói azért nincs, mert ők végzik ezt a feladatot. Tehát a társaság erre szerződött. Természetes, hogy van benne olyan, hogy felügyelik a kazánjaikat...stb. , vannak szolgáltatói szerződések benne. Magyarul ezt a pontot is úgy érzik, hogy megfeleltek, tehát eleget tettek ennek, semmilyen szinten nem tudtak közös álláspontra helyezkedni ebben. Azt gondolja, hogy ezeket lehetne vitatni, amennyiben súlyos szerződésszegést követtek el az Önk. szerint, jogában áll

felmondani. Nincs joga arra, hogy egyoldalúan módosítsa és benntartsa mondjuk egy szerződésben, de közben korlátozzon más dolgokat, erre nem hatalmazza fel a jog.

Bodnár Pál

Nem kapott választ arra a kérdésre, hogy volt-e levelezés?

Noszek Csaba

A következőképpen történt, miután ez a pénzvisszatartás megtörtént, ő Habis úrtól kért egy időpontot és beszélgettek. Abban állapodtak meg, hogy már nem sok van hátra ebből az évből, talán ennek nem sok értelme lenne, hogyha nincs megfelelő jogalap erre a dologra, tehát hogyha a szerződést nem kívánják felmondani, akkor mért kell harcolni egymással, nyugodtan elműködhet ez a hátralevő időben úgy, hogy nem sérülnek semmilyen érdekek. Természetesen a záráskor majd megegyeznek adott esetben a különböző feltételekről. Nem erről, hanem az átadásról. Ő annyit fogalmazott meg felém szóban, hogy gondolkozzak azért én ezen, hogy valamilyen együttműködéssel adott esetben ha pl. egy beruházást eszközölnék, vagy valamilyen.....egyszerűen nem értek egyet vele, miről gondolkozzak. Ezt beszélték meg szóban. Se írásban, se más nem történt, hogy azért én ezen gondolkozzak. Én meg azt mondtam akkor is már neki, hogy hát jó, majd gondolkozunk, de én ebben nem értek egyet, tehát nincs miről különösebben gondolkozni, mert az a támadás, az az álláspont, amit az Önk. vele szemben képvisel, azzal én nem értek egyet. Nem szegtek meg semmit. Ha megszegették, akkor föl lehet mondani.

Bodnár Pál

Köszönöm szépen. Ha más észrevétel nincs, akkor szavazásra bocsátja. Külön kérésre vette föl az előterjesztést, így ebben a formában továbbra sem ért vele egyet, mert ez nem alkalmas arra, hogy megtárgyalják, mert hiányos és nem sorolja még egyszer. Aki ennek ellenére támogatja a közgyűlés elé történő beterjesztését tegye föl a kezét. 2 igen, három nem szavazattal nem támogatják.

Kéri a bizottsági anyagban a közgyűlési előterjesztésnél nem csak a szavazás eredményét betenni, hanem az is, ami elhangzott érvként, a bizottság álláspontját tételesen felsorolva, amit a Szántai Pál mondott, meg tanácsnok úr mondott. Ebből a jogi részek, miért nem lettek leállítva előbb, miért lett fizetve, nyilatkozatok hiányát, a szerződés nem bevétel után van, hanem óraszám szerint van. Mind felsorolni azokat az érveket, amelyekkel próbálták és amelyek Noszek úr részéről is elhangzottak betenni az anyagba, hogy a döntést, a Kgy.-nek a döntését elősegítsék. Mert hiányos információra lehet rossz döntést is hozni.

Ha nem kapja meg a Kgy-re azt, amit kért, a Kgy.-en el fogja mondani azt, hogy ne szavazzon a Kgy. Mert hiányos információval látja el a Kgy-t a hivatal. Ragaszkodik a bizottságon elhangzott érveknek a rögzítéséhez. Ha nem lesz benne, akkor majd mondja a magáét. Nem szó szerintit kér, hanem az érdemi érdek felsorolását kéri. Tételesen felsorolni indokkal.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 2 igen és 3 nem szavazattal nem támogatja az Agria-Komplexum Kft részére 2007. évben nyújtott támogatás rendezéséről szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő beterjesztését.

200/2008. (X.20.) számú KGB döntés:

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság nem támogatja az Agria-Komplexum Kft részére 2007. évben nyújtott támogatás rendezéséről szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő beterjesztését.

2./ Előterjesztés a "MÉDIA" Kkt-vel szembeni követelés elengedéséről
(KGB)

Dr. Barta Viktor
Jogi Iroda
vezetője

Előadó: Dr. Bánhidy Péter
Jogász

Bodnár Pál

Elmondta, hogy azért nem akarta behozni a bizottságra az előterjesztést, mert ha valaki szerződést szeg, akkor ne legyen már mindig adományozó az Önkormányzat, hogy elengedi a pénzt. Javasolja, hogy ne engedjék el a tartozást. Az előterjesztésből azt olvasta ki, hogy nincs indok elengedni a tartozást. Azért ne engedjék el, mert szerződés volt.

Dr. Bánhidy Péter

Elmondta, hogy nem volt szerződésszegés. Két éves időtartamra kötöttek hasznosítási szerződést a Kkt.-vel az önkormányzati portál hasznosítására. Ez 2007. augusztus 15-én került aláírásra, viszont olyan technikai problémák merültek fel, amelynek következtében maga a Kkt. csak 2007. szeptember 30-tól rendelkezett hozzáféréssel. Ezek a technikai hibák mindkét félen kívülálló hibák voltak. Előtte nem sokkal indult be az új portál és sajnos nem volt zökkenőmentes az átállítás, illetve különböző szerver hibák merültek fel. Ezt követően tudta csak elkezdni a Kkt. a hasznosítási tevékenységét és a bevételét termelni. Ezek olyan technikai hibák voltak, amelyeket sem az Önkormányzat sem a Kkt. nem tudta befolyásolni. Minden számítógép szervere az önkormányzatnál van.

Szántai Pál

Szerinte akkor az üzemkörén belül következett be az a hiba, amiről ugyan nem tehet az önkormányzat de nem tudta rendelkezésre bocsátani.

Bodnár Pál

Elfogadja az előterjesztést, ha ezek az okok le lesznek írva a Kgy.-i anyagban. Azt támogatja, hogy megkapja a Kkt. a pénzt, de a kimondottan hibás megnevező személy vagy cég neve legyen benne az anyagban. Ha az önkormányzaté a balhé, elfogadja, de ha nem kimondottan igazoltan a Hivatal a hibás, hanem egy harmadik személy, akkor oda kell áttérni a tartozást.

Dr. Bánhidy Péter

Nem hibáról van szó, hanem meghibásodásról.

Bodnár Pál

Nem lehet gazdátlan ügy.

Dr. Bánhidy Péter

Az egy dolog, hogy meghibásodik egy gép. Az egy másik dolog, hogy ha kijavítják ezeket a hibákat, akkor aki ezért felelős az mindent megtesz annak érdekében, hogy ez megfelelő időn belül kijavításra kerüljön. Az önkormányzat megtett minden tőle telhetőt, hogy rendelkezésre álljon a rendszer, magák a hibák voltak olyan jellegűek, hogy nem tudták időben helyreállítani.

Bodnár Pál

Szeretné látni a döntése előtt, azt, hogy ki személy szerint ezért a szolgáltatásért a felelős. Ha valaki hibázott és ezért engedjék el a követelést, ezt nem tudja elfogadni. Ez a felelősség elkerülése piciben. Nem látta a háttérét, szeretné pontosan megismerni a problémát. Alaposan készítsék fel őket arra, hogy miről döntenek.

Dr. Bánhidy Péter

Nincsen személyi felelőse a hibának.

Bodnár Pál

Kérdése, hogy mi volt egyáltalán a hiba? Nincs leírva az anyagban. Hardver vagy Softver hiba?

Láng András

Véleménye szerint egyértelműen kiderül, hogy nem a Kkt. a hibás ebben az ügyben.

Szántai Pál

Javasolja, hogy hozzanak egy határozatot, amiben kérik azt, hogy a háttér körülményekről kapjanak egy tájékoztatást.

Bodnár Pál

Támogatja Szántai Pál javaslatát, úgy tudja elfogadni ezt az elengedést, hogy a következő bizottsági ülésen bemutatja a Hivatal részletes tájékoztatás formájában, hogy ez belső vagy külső szolgáltatói okokra vezethető vissza a hiba.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatja a Bodnár Pál javaslatával a "MÉDIA" Kkt-vel szembeni követelés elengedéséről szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő betervezését.

201/2008. (X.20.) számú KGB döntés:

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja a "MÉDIA" Kkt-vel szembeni követelés elengedéséről szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő betervezését.

kmf

Dongóné Szerényi Viktória jegyzőkönyvvezető
--

Bodnár Pál
tanácsnok