



EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága
Elnökétől

3300 Eger, Dobó tér 2.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2008. december 8-án megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Ficzere György	a Bizottság elnöke
Nyerges Andor	a Bizottság tagja
Császár Zoltán	a Bizottság tagja
Vizi Gyula	a Bizottság tagja
Kutnyák Gyula	a Bizottság tagja
Ifj. Gálfi Antal	a Bizottság tagja
Markó Géza	a Bizottság tagja
Dr. Bánhidó Péter	Jogi és Szervezési Iroda
Dr. Szilvási Dénes	Jogi és Szervezési Iroda
Rátkai Attila	Főépítész
Gadavics Gyula	Városfejlesztési és –üzemeltetési Iroda vezetője
Tóth Ferenc	Városfejlesztési és –üzemeltetési Iroda
Bori Attila	Városfejlesztési és –üzemeltetési Iroda
Göndör Tibor	Városfejlesztési és –üzemeltetési Iroda
Dr. Bisztriczki László	Okmány és Igazgatási Iroda
Dr. Holló István	EVAT Zrt.
Marczsisák Zoltán	EVAT Zrt.
Békefi Zoltán	MultiPly Consulting Kft.

Tárgy: Bizottsági ülés napirendi pontjai.

A bizottsági tagok közül jelen van 4 fő, a bizottság határozatképes. A 2. napirend előadója másik bizottsági ülésen is részt vesz, ezért ezt a napirendet később az előadó megérkezésekor tárgyalják. A bizottság a zárt ülésre javasolt 13. napirendi pont zárt ülésen tárgyalását, valamint a meghívó szerinti napirendi pontokat 4 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

1. napirendi pont: Eger Megyei Jogú város Közgyűlésének rendelet-tervezet az útépitési és közművesítési hozzájárulásról, valamint az útépitési érdekeltségi hozzájárulásáról szóló 1/2004. (I. 30.) sz. közgyűlési rendelet módosítására

Császár Zoltán, Vizi Gyula és Kutnyák Gyula megérkezésével a jelenlévő bizottsági tagok száma 7 főre emelkedett.

Dr. Szilvási Dénes

A jelenlegi számítást az egyszerűsíteni, ha a maximális bruttó beépíthető szintterület vennék alapul a hozzájárulás kiszámításánál. Az előterjesztő ezt javasolja elfogadásra.

Ficzere György

A telek beépítése sokszor nem olyan mértékű, mint amit a szabályozási terv lehetővé tesz, és a beépítés változását később szinte lehetetlen nyomon követni. Ezért jónak tartja a szabályozási terv által megengedett maximális beépíthetőséget figyelembe venni a hozzájárulás kiszabásánál.

Vizi Gyula

Többször felvetette már, hogy a befolyt közművesítési és útépítési hozzájárulás erre a célra legyen felhasználható.

Dr. Szilvási Dénes

A rendelet 2007-ben történt módosításakor ez bekerült a rendeletbe.

Vizi Gyula

Felnémeten a Hársfa utca folytatásában megépült lakótelep fejlesztési hozzájárulásaként befizetett összeg járdaépítésre lett fordítva Lajosvárosban. Véleménye szerint a befizetett hozzájárulás célja, rendeltetése az, hogy ha új lakóterületi beépítés történik, és ez a meglévő közműhálózat bővítését indukálja, azt ebből finanszírozzák.

Dr. Szilvási Dénes

A rendelet közműfejlesztések és ezzel kapcsolatban felmerülő közműépítésekre fordítás kötelezettségét írja elő a befizetett összeg felhasználásánál. Nem konkrétan oda ahonnan befolyt az összeg.

Gadavics Gyula

Nem tartja helyesnek, hogy a közműfejlesztési hozzájárulásokat csak ugyan arra a területre, vagy ugyan annak a közműnek a befogadóig történő bővítésére lehessen felhasználni. A fejlesztések lehetnek egyenetlenek, időben eltoltak, ezért mindig a legszükségesebb helyen, a legszűkösebb keresztmetszetek bővítésére forgatják vissza a pénzt.

Vizi Gyula

Új terület belterületbe vonása és beépítése esetén többlet közmű igények keletkeznek. Ha a befizetett összeget máshol használják fel, az itt jelentkező közműfejlesztés költségeit miből fogják finanszírozni? Az ilyen problémákat szeretné megnyugtatóan rendezni. A példaként felhozott Hársfa utca folytatásának csapadékvíz elvezetése most sincs megoldva.

Gadavics Gyula

Javasolja, hogy hagyjanak a rendeletben egy kis mozgásteret. Szabályozzák le úgy, hogy elsősorban és ha műszakilag indokolt, akkor ugyan arra a területre kell visszaforgatni. Ezt a szakiroda vizsgálja meg.

Nyerges Andor

A Gadavics úr javaslatát támogatja.

119/2008. (XII. 08.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az útépitési és közművesítési hozzájárulásról, valamint az útépitési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 1/2004. (I. 30.) sz. közgyűlési rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezetet és 7 egyhangú igen szavazattal az 1.500.-Ft/bruttó beépíthető m²-t tartalmazó „A” változatát és közgyűlés általi megvitatását támogatja.

Kéri a rendelet-tervezet kiegészítését azzal, hogy az illetékes szakirodának minden esetben meg kell vizsgálni, hogy műszakilag azon a területen szükséges-e felhasználni a befizetett hozzájárulást, amely területre vonatkozóan befizetés történik.

3. napirendi pont: Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város vállalkozás-fejlesztési és befektetés támogató programról

120/2008. (XII. 08.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal támogatja Eger Megyei Jogú Város vállalkozásfejlesztési és befektetés-támogató programjáról szóló előterjesztést és az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Eger Megyei Jogú Város vállalkozásfejlesztési és befektetés-támogató programjának koncepcióját a határozat mellékletét képező rendelet-tervezet szerinti tartalommal.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy Eger Megyei Jogú Város vállalkozásfejlesztési és befektetés-támogató programja koncepciójának a Pénzügyminisztérium Támogatásokat Vizsgáló Irodája felé történő bejelentéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

4. napirendi pont: Elvi állásfoglalás kérés a Knézich K. u. – Servita u. közötti tömbbelső megközelítésére szolgáló gyalogos átjáró megvalósítása tárgyában

Rátkai Attila

Ismertette az előterjesztést.

Vizi Gyula

A Földhivatal által 2008. január 4-én kiadott helyszínrajzon nincs 5138/2 hrsz. A tulajdonviszonyok mennyire tisztázottak?

Rátkai Attila

Valószínűleg összevonták a telkeket, de a jelenlegi döntési javaslat szempontjából ez most érdektelen.

121/2008. (XII. 08.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága a Knézich K. u. – Servita u. közötti tömbbelső megközelítésére szolgáló gyalogos átjáró megvalósítását a tömbbelső tényleges hasznosításáig 7 egyhangú szavazattal nem javasolja.

5. napirendi pont: Előterjesztés a KEOP-6.2.0/B támogatási rendszer keretében benyújtandó, az eger Körcsarnok energetikai korszerűsítése című pályázat előkészítéséről

Tóth Ferenc

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

Milyen esélyt lát az iroda arra, hogy Eger esélyes legyen ezen a pályázaton? Az azbesztmentesítés kb. mennyibe kerülne?

Tóth Ferenc

Az azbesztmentesítés becsült költsége 100 millió Ft körüli. Országos szinten valóban kevés a 700 millió Ft, de a bizottság dönthet úgy is, hogy nem 200, hanem csak 100 millió Ft-ra nyújt be pályázatot. Ekkor nagyobb önerő szükséges, de az azbesztmentesítést akkor is célszerű megvalósítani.

Ficzere György

A 100 millió Ft-os célkitűzés reálisnak tűnik.

Tóth Ferenc

Egy ekkora építmény esetében ennél kisebb fejlesztési programmal nem érdemes pályázni.

Markó Géza

Amennyiben a pályázatot eltolják 2009 évről 2010 évre, ez nem veszélyezteti a körcsarnok üzemeltetési engedélyét, az azbeszt szigetelés káros hatására tekintettel?

Tóth Ferenc

Erről konkrét felmérés nem készült.

122/2008. (XII. 08.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal támogatja, hogy Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009 évi költségvetés terhére 20 millió Ft összeget biztosítson „Az egeri Körcsarnok energetikai korszerűsítése” című fejlesztési program pályázati előterjesztésére.

6. napirendi pont: Előterjesztés a közutak, közterületi zöldterületek bontására és helyreállítására vonatkozó előírások felülvizsgálatára.

Gadavics Gyula

Ismertette az előterjesztést.

Markó Géza

Minden szigorítás eredménye abban mérhető le, hogy hogyan lehet betartatni. Az utak helyreállításánál különös jelentősége van a tömörítésnek. A tömörségi vizsgálatokra milyen lehetőség van? Hallott olyan gyakorlatról is, ahol már a bontási engedélyben meghatározzák, hogy kik jogosultak a helyreállítás elvégzésére. Milyen bizonylatokat kell megkövetelni?

Gadavics Gyula

A kivitelezőket a közműszolgáltató cégek választják ki pályáztatással, így ezeket „megfogni” nagyon nehéz. Ezért a rendeletünk tartalmaz egy olyan előírást, hogy bontási engedélyt kizárólag a közműszolgáltatónak adunk ki, így kizárólag velük vagyunk jogviszonyban. A tömörség ellenőrzésére felvették a kapcsolatot a Lénárt Geotechnikával, akik a Kamara tulajdonában lévő tömörség mérővel – melyet a Kamara ingyenesen bocsát a hivatal rendelkezésére – szűrőpróbaszerűen ellenőrzik a visszatöltött talaj tömörségét. Az engedélyben eleve kikötésre kerül, hogy a kivitelezőnek laboratóriumi vizsgálattal kell igazolnia a megfelelő tömörséget. A jövő évtől bevezetik azt is, hogy a kivitelező köteles a közműbontás elején és végén információs táblákat elhelyezni a kivitelezető és a közműtulajdonos adataival.

Vizi Gyula

Akár a Mérnöki, akár az Építész Kamaránál van olyan lehetőség, hogy a kamarai tagokkal szemben szükség esetén retorziókat tudnak alkalmazni. Az építőipar területén van-e erre lehetőség? Úgy gondolja, hogy a Kereskedelmi és Ipar Kamarának az ilyen tevékenységet végző vállalkozások, nem kötelezően ugyan, de valamilyen szinten tagjai. Javasolja megvizsgálni annak lehetőségét, hogy a Kereskedelmi és Ipar Kamarával közösen a trehány kivitelezőkkel szemben milyen lépések tehetők.

Gadavics Gyula

Sajnos közvetlen retorziós lehetősége nincs a hivatalnak a kivitelezővel szemben. A felszólításokat a közmű-üzemeltetőknek küldik. A rendelettervezet bizottság elé terjesztéséig felveszik a kapcsolatot a Kamarával, a KISOSZ-al és megvizsgálják a lehetőségeket.

123/2008. (XII. 08.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta a közterületek bontás utáni helyreállítására vonatkozó előírások módosítására tett javaslatot, 7 egyhangú igen szavazattal egyetért azokkal és javasolja a közgyűlésnek elfogadása.

7. napirendi pont: Előterjesztés „Jakab Kovács” emlékmű elhelyezéséről

Gadavics Gyula

Ismertette az előterjesztést.

124/2008. (XII. 08.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal a „Jakab Kovács” emlékmű elhelyezéséről szóló előterjesztésben foglaltakkal egyetért és javasolja közgyűlési előterjesztését.

8. napirendi pont: Előterjesztés az Eger Pori sétány éjszakai lezárására

Gadavics Gyula

Ismertette az előterjesztést.

Markó Géza

Nem szívesen támogatja a közterület lezárását, de látta a betört lámpát a felújított sétányon. Hol tervezik a lezárást pontosan?

Gadavics Gyula

Az alsó lezárás a Foglár útról történő leágazásban a kollégium kapuja után a trafóház és kerítés között lenne, a felső pedig a lépcső tetején. A kialakítása a kapuknak megtervezett, környezetbe illő lenne, a működtetését pedig a kollégium vállalná, úgy hogy a hivatal szerződést kötne velük.

Rátkai Attila

A sétány egy része – az Érseki Palota hátsó bejáratánál – nem önkormányzati tulajdonú, hanem az Érsekség tulajdonában lévő közforgalom számára megnyitott magánterület.

Markó Géza

A teljes Pori sétány valamikor a kollégium udvarának része volt, és amikor a gazdasági bejárat bővült, valamint a kertben építkezés kezdődött, akkor választották le ezt a területet. A kapuk nyitása-zárása mikor történne, sötétedéskor? A lezárással abban reménykedik a Kollégium, hogy nem lesz több rongálás?

Gadavics Gyula

A nyitás-zárás lehetne más időpontban télen, mint nyáron. Ez nem okozna gondot, mert a kollégiumban éjjel nappal portaszolgálat van. Reménykednek abban, hogy a zárás visszaszorítaná a rongálást.

Vizi Gyula

A Műemlékvédelmi Hatóság ellenében hogyan zárható le a sétány?

Gadavics Gyula

A műemlékvédelem úgy nyilatkozott, hogy fő szabályként nem támogatja, de ha megtervezi a hivatal, nyújtsák be véleményezésre. A kapu engedélyköteles, a Műemlékvédelmi Hivatal véleményezőként vesz részt az eljárásban.

Ficzere György

A bizottság egyszer már egyhangúan elutasította a sétány lezárását. Mi változott, azóta amiért a bizottság most alapvetően másképp döntene? A vandalizmus nyomai a város más részein is jól láthatóak, mégsem zárják le az egész várost éjszakára.

Gadavics Gyula

A műszaki átadáson hibátlan volt a felület, de azóta már megjelent néhány cipőnyom a falon, ezért kapta a levelet a kollégium igazgatójától, amelyben kérte, hogy tegyen a hivatal valamit. Erre a kérésre vállalta fel, hogy még egyszer behozza a bizottság elé ezt a témát, bár nem szokás egy éven belül ugyanazt az ügyet érdemi változás nélkül előterjeszteni.

Császár Zoltán

Nem érti a logikáját, hogy miért kellene lezárni ezt a sétányt? Más városban örülnének, ha ilyen hangulatos, sikátoros lépcsőkön lehetne közlekedni.

125/2008. (XII. 08.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta és 2 igen 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatja a Pori sétány Érsek Szent József Kollégium déli oldala melletti szakaszának lezárását.

2. napirendi pont: Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiájáról

Bori Attila

Ismertette az előterjesztést.

Ifj.Gálfi Antal elhagyta a termet, a jelenlévő bizottsági tagok száma 6 főre csökkent.

Békefi Zoltán

A MultiPly Consulting Kft. Fejlesztési Igazgatója ismertette az Integrált Városfejlesztési Stratégia célját, jelentőségét és a szükséges további lépéseket.

Ficzere Gyula

A fejlesztésekhez magánérők bevonása is szükséges. Mikor lesz ez időszerű?

Békefi Zoltán

A pályázatok benyújtásakor a beruházókkal megkötött, aláírt együttműködési megállapodásokkal kell rendelkezni. Az Észak-Magyarországi Régióon belül Egernek optimálisan 2-2,5 milliárd Ft támogatásra van lehetősége, ehhez majdnem 1 milliárd Ft vállalkozói tőkét kell bevonni. Ez elég nehéz, mert a beruházási lehetőségek fizikailag is behatároltak, az akcióterületeken belül kell megvalósulniuk.

Vizi Gyula

Az IVS 5. fejezetében, 14. akcióterületként van megjelölve Felnémet, mint alközpont. A 7. fejezet az antiszegregációs tervet tartalmazza. Véleménye szerint a Felnémetre tervezett hajléktalan szálló kihelyezésével a szegregáció látványosan meg fog nőni a területen.

Békefi Zoltán

Elmondta, hogy jött létre a város antiszegregációs terve. A hajléktalan szálló elhelyezése egy helyi döntés, ami nem egy stratégiai dokumentumban kezelhető.

126/2008. (XII. 08.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a következő határozatot javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta az Eger Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiájáról szóló előterjesztést és elfogadja az annak mellékletét

képező Integrált Városfejlesztési Stratégiát, továbbá felhatalmazza a polgármestert az abban foglalt feladatok végrehajtására.

9. napirendi pont: Előterjesztés a 2008. évi TEUT támogatásának módosítására

Ifj. Gálfi Antal visszatérésével a jelenlévő bizottsági tagok száma 7 főre emelkedett.

Gadavics Gyula

Ismertette az előterjesztést, kizárólag technikai módosításról van szó.

127/2008. (XII. 08.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 7 egyhangú, igen szavazattal, az alábbi döntést hozta:

- **Támogatja, hogy Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által 2008. július 18-ai döntésében megítélt támogatás és a tényleges beruházási költségek alapján, az Államkinctár által számolt támogatás közötti különbözetről az alábbi táblázat szerint lemondjon.**

<i>Ssz.</i>	<i>Útfelújítás helye</i>	<i>Döntés szerinti támogatás</i>	<i>Támogatási szerződés szerinti támogatás</i>	<i>Lemondandó különbözet</i>
1.	Mikes K. u. (Laktanya-Kisfaludy u.)	3.502.671	3.235.516	267.155
2.	Laktanya u. II. ütem (Csokonai-Mikes K. u.)	1.962.631	1.846.877	115.754
3.	Király u.-Bartók B. tér III ütem (Bartók tér 17-től Vörösmarty útig)	1.759.078	1.625.025	134.053
4.	Mecset u.	1.059.696	915.030	144.666
5.	Béke u.	2.862.802	2.696.998	165.804
6.	Városhal u. (Bródy S. u. – Foglár u.)	1.158.992	1.059.038	99.954
7.	Hild J. u.	412.692	373.544	39.148
8.	Partos u. I. ütem (Egri Csillagok- Joó J. u.)	2.244.178	1.983.053	261.125
9.	Legányi u.	1.556.571	1.361.365	195.206
10.	Partos u. II. ütem (Vécsey-völgy-Egri Csillagok u.)	946.989	770.743	176.246
	ÖSSZESEN	17.466.300	15.867.189	1.599.111

- **Támogatja, hogy Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a módosított összegeket tartalmazó támogatási szerződések megkötésére.**

10. napirendi pont: **Előterjesztés a 4. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról**

128/2008. (XII. 08.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, és 7 egyhangú, igen szavazattal támogatja, a 4. sz. választókerület körzeti alapjából 300.000 Ft felhasználását az Eger, Remenyik Zsigmond úti lakótelepen útkarbantartási munkákra.

11. napirendi pont: **Előterjesztés a 9. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról**

129/2008. (XII. 08.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 7 egyhangú, igen szavazattal támogatja, hogy a 9. sz. választókerület körzeti alapjából 850.000 Ft felhasználásával az Eger, Sertekapu – Baktai utcai zöldterületek, térburkolatok, felújítása valósuljon meg.

12. napirendi pont: **Tájékoztató az „Eger Felnémeti városrész rehabilitációja” projekt megvalósításáról**

Göndör Tibor

Ismertette a tájékoztatót.

A Bizottság a tájékoztatót 7 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

13-14. napirendek: Zárt ülésen tárgyalják, külön jegyzőkönyv szerint.

Egyebek:

Vizi Gyula

A Pori sétány lezárásával kapcsolatban javasolja még a polgárőrség bevonását is az ellenőrzésbe, valamint a Város tulajdonában lévő éjjel is látható kamerák egyikét ide felszerelni. A ROP keretében megvalósult a Béke telep rehabilitációja, a TEUT pályázatok közt pedig a Béke út. A két pályázaton nyert beruházás között kimaradt a Béke úton egy 300 m-es szakasz. Ez a szakasz egy elég szegregált területre vezet és politikai támadási felület is lehet a városvezetés ellen, ezért jó lenne ezt is felújítani.

Gadavics Gyula

A 2009. évi programba bele vesszük ezt az útszakaszt.

Ifj.Gálfi Antal

A Dobó téren felállításra került egy kettős kereszt, amihez tudomása szerint nincs építési engedély.

Gadavics Gyula

Az építmény felállítása bejelentés köteles, de az eljárás nagyon hasonló az építési engedélyezési eljáráshoz. Kell hozzá a Műemlékvédelmi Hivatal hozzájárulása és a tulajdonos hozzájárulása. Az eljárás lefolytatására Verpelét lett kijelölve és Verpelét felszólította a Jobbik Pártot a hiánypótlásra. Ennek a határideje 60 nap, de mivel Vízkeresztig akarták a keresztet fenntartani, addig nem telik le ez a határidő. A párt bejelentette, hogy a Vízkereszt után átviszik a kettős keresztet a Pyrker térre, így ez már köztéri alkotássá válna, ezért közgyűlés elé kell majd vinni.

Vizi Gyula

Hogy adhat a közgyűlés tulajdonosi hozzájárulást, úgy hogy nem kérdezte meg az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottságot?

Gadavics Gyula

A tulajdonosi hozzájárulást döntő többségben a hivatal adja ki, nagyon ritka esetben a polgármester és még ritkábban a közgyűlés. Ez most az a nagyon ritka eset, ahol közgyűlési döntés kell.

Több hozzászólás nem lévén Ficzer György elnök úr az ülést bezárta.

K. m. f.

Ficzer György
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi
Bizottság elnöke