

Iktatószám: 1873-16./2008.

## JEGYZŐKÖNYV

Készült Eger Megyei Jogú város Közgyűlésének  
Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága  
2008. december 9-i **nyílt** ülésén elhangzottokról

### Jelen vannak:

Bodnár Pál	elnök
Láng András	tag
Szántósi Rafael	tag
Deák Boldizsár	tag
Szántai Pál	tag
Dr. Gyurkó Péter	tag
Szabóné Hegedűs Ilona	tag

### A hivatal részéről:

Tarsoly József  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

### Meghívottak részéről:

Korsós Lászlóné EVAT Zrt  
Dr. Holló István EVAT Zrt.  
Kiss Lajos Agria Film Kft.  
Békefi Zoltán MultiPly Consulting Kft.  
Fülöp Gábor HKIK

### Tanácskozási joggal megjelentek:

Dr. Székely Ferenc

### Jegyzőkönyvvezető: Dongóné Szerényi Viktória

#### **Bodnár Pál**

Köszönti a bizottsági ülésen megjelent tagokat, a hivatal dolgozóit, valamint a meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel 6 fő jelen van. A bizottság 6 szavazattal elfogadja a napirendi pontokat.

24./Javaslat a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár TÁMOP-  
3.3.4/08/01 "Tudásdepó-Express" című pályázatának benyújtásához (KB.,  
KGB., Kgy.)

*Társy József*  
*irodavezető*

Előadó: *Agyagási Dezső*  
*közművelődési ügyintéző*

Meghívott: *Tózsér Istvánné Géczi Andrea igazgató Bródy*  
*Sándor Megyei és Városi Könyvtár*  
*Eger, Kossuth Lajos u. 16.*

**Bodnár Pál**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatja a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár TÁMOP-3.3.4/08/01 "Tudásdepó-Express" című pályázatának benyújtásához kapcsolódó javaslat Közgyűlés elé történő beterjesztését.

**234/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár TÁMOP-3.3.4/08/01 "Tudásdepó-Express" című pályázatának benyújtásához kapcsolódó javaslat Közgyűlés elé terjesztését

25./Előterjesztés az Egri Kulturális és Művészeti Központ 2008. évi létszám csökkentésének végrehajtására, valamint az ezzel összefüggő módosításokra (KB., KGB., PB..)

*Társy József*  
*irodavezető*

**Előadó: Csontosné Kovács Mária**  
*Gazdasági ügyintéző*

**Dr. Társy József**

Kiegészítésként elmondta, hogy a Közgyűlés 5 főben jelölte meg a létszámcsökkentést az EKMK-nál. Ezt tudják teljesíteni, ezt követően további átgondolások szükségesek a feladatoknak, létszámoknak.

**Bodnár Pál**

Kérdése, hogy minden intézményt ahol ilyen előző döntésekből fakadó létszámcsökkentés volt azt be kell hozni?

**Dr. Társy József**

Igen. Ez most egy lokalizált feladat volt. Lesz egy kiegészítés a Művészetek Háza Kft-nél ami a létszámot biztosítja, emiatt szükséges. A többi létszámcsökkentés központosítottan lesz behozva.

**Bodnár Pál**

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatja az Egri Kulturális és Művészeti Központ 2008. évi létszám csökkentésének végrehajtására, valamint az ezzel összefüggő módosításokról szóló előterjesztést.

**235/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja az Egri Kulturális és Művészeti Központ 2008. évi létszám csökkentésének végrehajtására, valamint az ezzel összefüggő módosításokról szóló előterjesztést

26./Tájékoztató a közoktatási intézmények kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékével összefüggő előírások, valamint az ötéves eszközfejlesztési ütemterv végrehajtásáról (OB., KGB., PB., Kgy.)

**Társy József**  
*irodavezető*

**Előadó: Csontosné Kovács Mária**  
*Gazdasági ügyintéző*

### **Dr. Társy József**

Elmondta, hogy a jogszabály kötelezettségnek megfelelően ez egy folyamatos feladatot jelent, nagyon komoly pénzügyi investíciókkal, hiszen az eszközök egy bizonyos időszak után elavulnak és folyamatosan pótolni kell. Az anyagban benne van, hogy a legnagyobb hiányosság a helyiségek. Költségvetési megbeszéléseknél fognak javaslatot tenni a pótlások ütemezése tekintetében, amit majd külön számosítva a bizottsági ülésre visszahoznak.

### **Bodnár Pál**

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatja a közoktatási intézmények kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékével összefüggő előírások, valamint az ötéves eszközfejlesztési ütemterv végrehajtásáról szóló tájékoztató Közgyűlés elé történő beterjesztését.

### **236/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja a közoktatási intézmények kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékével összefüggő előírások, valamint az ötéves eszközfejlesztési ütemterv végrehajtásáról szóló tájékoztató Közgyűlés elé terjesztését.

8./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat 2009. évi átmeneti gazdálkodásáról (KGB., PB., JÜB., Kgy.)  
**(egy fordulóban tárgyalt)**

**Dr. Estefán Géza**  
*címzetes főjegyző*

**Előadó: Juhászné dr. Krecz Erzsébet**  
*irodavezető*

### **Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Kiegészítésként elmondta, hogy az átmeneti gazdálkodásról rendelet alkotott a Kgy, azért mert nagyon nehéz elszámolni az átmeneti gazdálkodás ideje alatt a bevételi, kiadási dolgokat. Vagy szabályozzák rendeletileg az átmeneti időszakot, amíg nincs az Önkormányzatnak költségvetése, vagy konkrétan beszámolnak azzal az időponttal. Ezért alkottak már több éve az átmeneti gazdálkodásról rendeletet. Az idei rendelet egy szigorúbb szabályozást tartalmaz az előző évinél. Tekintettel a várható központi költségvetési hatásokra, a saját bevételek alakulására. Emiatt a dologi kiadásoknál havi szinten csak 6 %-ot használnak fel. Az élelmezési és egyéb dolgokat ki kell fizetni, ahogy a számlák jönnek, illetve a közüzemi számlákat teljesíteni kell egyébként kamatfizetési kötelezettség történhetne. Ezen kívül csökkentették a támogatásként átadható összegeket is. A tavalyi rendeletben ez még 80

% volt, most 50 %-ra módosították ezt az összeget. Egy lényegesen szigorúbb szabályozást tartalmaz, ami nem számol azzal, hogy bármiféle bérfejlesztés lenne a 2009-es évben.

**Bodnár Pál**

Kérdése, hogy a többi pontjában megegyezik a tavalyi rendelettel?

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

A többi pontjában igen, azokat a kifizetéseket meg kell tenni, amelyek már a 2008. évi kötelezettség vállalásokból adódnak.

**Bodnár Pál**

Kérdése, hogy az f. pontban a tartalékokkal kapcsolatban ott miért nincs korlátozás?

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Válaszolt a kérdésre, miszerint ott csak azt írják, hogy az előző áthúzódó kötelezettség vállalások azok, amiket ki lehet a tartalékok terhére fizetni. Egyéb tartalék felhasználás nincs.

**Bodnár Pál**

Az hol van benne, hol van leszabályozva, hogy nem lehet más tartalékot felhasználni?

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

A polgármesteri céltartalék, ami egyébként is elég kis összeg, ott az előző évi időarányos összeg az kb. 300e Ft.

**Bodnár Pál**

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatja az önkormányzat 2009. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé történő betervezését.

**238/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja az önkormányzat 2009. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését

9./ Tájékoztató a Heves Megyei Vízmű Zrt. által 2009. évben Eger város közigazgatási területén végzendő fejlesztési és rekonstrukciós munkákról (KGB, KGY)

*Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző*

**Előadó: Juhászné dr. Krecz Erzsébet**  
*irodavezető*

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Az előterjesztés ismertetéseként elmondta, hogy ezek lennének a konkrét feladatok, amelyek tanúsításra kerülnének. Kérdése, hogy ez tájékoztatóként menjen Közgyűlésre vagy előterjesztésként?

## **Bodnár Pál**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatja a Heves Megyei Vízmű Zrt. által 2009. évben Eger város köziggatási területén végzendő fejlesztési és rekonstrukciós munkákról szóló tájékoztató Közgyűlés elé történő beterveztését előterjesztésként.

### **239/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja a Heves Megyei Vízmű Zrt. által 2009. évben Eger város köziggatási területén végzendő fejlesztési és rekonstrukciós munkákról szóló tájékoztató Közgyűlés elé terjesztését

17./Előterjesztés az Agria Film Kft. 2009. évi üzleti tervéről (KGB, KB, KGY)

*Juhászné dr.  
Krecz Erzsébet  
irodavezető*

**Előadó:** *Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
irodavezető*

**Meghívott:***Kiss Lajos ügyvezető igazgató, Agria Film Kft.  
Eger, Széchenyi u. 14.*

## **Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Kiegészítésként elmondta, hogy megállapítható, hogy egy nagyon szigorú bevételi és nagyon szigorú kiadási összeg szerepel az Agria Film Kft. üzleti tervében. Látszik, hogy bérfejlesztéssel nem számol a Kft., minden kiadást, amit lehet megfognak annak érdekében, hogy minimalizálni lehessen a veszteséget, így jött össze az 1.500e Ft. összegű veszteség.

## **Kiss Lajos**

Elmondta, hogy az a probléma, hogy a költségeknél szinte egy tétel van. Itt tudtak lefaragni egy főállású dolgozót, aki elmegy tőlük. Annak a helyét nem töltik be. A bevételi oldalon lehetne javítani. A bevételi oldalon van egy 2008-as várható eredményük, de annyira megváltozott az utóbbi időben a mozizásnak a formája, hogy nem lát esélyt arra, hogy valami átütő eredményt lehetne a jelenlegi évhez képest elérni. Egy nagyon nagy hullámlás van. Vagy nagyon megy a film, vagy sehogy. Ahhoz, hogy nagyon menjen, ahhoz nagyon jó filmek kelljenek. A film megjelenésbe nekik nincs szerepük, nem tudnak beleszólni. Probléma az, hogy ahhoz, hogy 1 MFt-tal növekedjenek a bevételek, ahhoz több mint 2 MFt. jegybevételt kellene produkálniuk.

## **Bodnár Pál**

Kérdése, hogy a film forgalmazók nem próbálnak enyhíteni a mozik terhein?

## **Kiss Lajos**

Nem hogy nem próbálnak, hanem még keményítenek. Bizonyos filmek nem úgy mennek, ahogy azt tervezték. Olyan kombinált verziókkal rukkolnak elő, hogy pl. megmarad változatlanul az 50 %-os kölcsöndíj, de beraknak még egy minimál garanciát is. Ami azt jelenti, hogy próbálja a saját maga veszteségét ezzel csökkenteni.

**Bodnár Pál**

Az árbevétel a 2008. évhez viszonyított 8 MFt-os alátervezése. Kérdése, hogy várhatóan kevesebben fognak jegyet venni?

**Kiss Lajos**

Ennek a veszélye fönnáll. Nagyon heves vita alakult ki a támogatást illetően a főváros és a vidék között. A vidék Art hálózata 440 Ft-os támogatást kapott eddig látogatóként. A főváros 260 Ft-ot. Ezt most úgy oldották meg, hogy a vidéki támogatásból elvettek 40 Ft., a fővároshoz ezt hozzátették. Itt is egy veszteségforrással kell számolni.

**Bodnár Pál**

Kérdése, hogy a Művészetek Házának a Támogatási szerződése mikor jár le?

**Kiss Lajos**

2008-ban, de legkésőbb 2009-ben.

**Bodnár Pál**

Párhuzamosságot lát a Művészetek Háza Kft. és az Agria Film Kft. között.

**Dr. Gyurkó Péter**

Kérdésként feltette, hogy most az Önkormányzat mondja meg, hogy egy mozink legyen, abba mit vetítsenek?

**Bodnár Pál**

Nem a tartalmát mondják meg, hanem a mozi vegye át a kulturális területet, amit feleslegesen fizetnek, tartanak fönn egy tevékenységet, és nincs pénze az Önkormányzatnak.

**Dr. Gyurkó Péter**

Ezer éve mondja, hogy adják már el ezt a mozit.

**Bodnár Pál**

Ne a mozit adják el, hanem szüntessék be a párhuzamosságot.

A mozit muszáj fenntartani, mert pályázati pénzből van. De ha most lejár a szerződés, akkor gondolják át, hogy szükséges-e. Ahhoz, hogy dönteni tudjanak, nézzék meg, hogy 2008-ban mi történt.

**Dr. Gyurkó Péter**

Felhívta a figyelmet arra, hogy vegyék észre, hogy azért mert vannak bizonyos kényszerek, azért nem szabad olyan döntéseke meghozniuk, hogy az emberek életminőségét rontják ezáltal.

**Bodnár Pál**

A bizottság a költségvetésért felelős, és azt látják, hogy van egy cégük, akinek a gazdasági helyzet miatt mínusz eredményt hoz. Van a Művészetek Házában egy projekt, ami befejeződött, szerinte ne folytassák tovább, ha felesleges.

**Szántai Pál**

Úgy látja, hogy valamilyen formában, hogy az egyensúly helyre álljon, vagy legalábbis közelítsen a kínálat a kereslethez egyfajta szűkítést kell bevinni a kínálati oldalon, mert nincs

rá igény. Azért, hogy több helyen kínáljanak művészetet, és egyik sem tud versenyképes művészetet csinálni pénz nélkül, egy nagyfokú elherdálást lát fölöslegesen. Az erőforrásokat koncentrálni kell.

### **Bodnár Pál**

Egy feltétellel fogadja el ezt a tervet, hogy mellette szeretné látni a költségvetést.

### **Szántósi Rafael**

Nem fogadja el azt, hogy mínuszra tervezzék a Kft. üzleti tervét. Azon a véleményen van, hogy döntsék el végre, hogy mit akarnak az Agria Film Kft.-vel mint Kft. Ha azt akarják, hogy ez egy pozitív nulla szinten működjön, akkor ezen a szinten kell működtetni. Ha nem ezt akarják, akkor ne foglalkozzanak vele, adják el. Akkor tervezzék januárban, ha most ezt nem tudják megtervezni. Nem tudja elfogadni és nem szavazza meg, hogy mínusz 1 MFt-ra tervezik az Agria Film Kft. eredményét.

### **Szabóné Hegedűs Ilona**

Kérdése, hogy a művészet gazdaságos volt-e valaha is?

Akkor valószínű, hogy Egerben a Színház sem gazdaságos. Nem kívánják eladni a Színházat? Nem. Vannak olyan dolgok, amelyek közösségi feladat lenne. Ha pályázati pénzt látnak valahol, akkor ész nélkül pályáznak mindenre. Fordítva gondolja az 1 MFt-os eredmény mínuszt, ez egy nem veszteséges dolog. Támogatja az előterjesztést, és nem szeretné eladni az Agria Film Kft-t.

### **Dr. Holló István**

A tervezéshez szeretne hozzászólni. Az önkormányzat és társaságai követik azt a metódust, amit az Evat Zrt. Kialakított, hogy tevékenységenként önelszámoló módon elszámoltatható tevékenységenként tervezi meg az üzleti tervét és ilyen módon számoltatja is el, hogy minden társaság terve és eredményei összehasonlíthatók legyenek. Az előnye, hogy látni fogják, hogy melyik tevékenység az, amelyik veszteséget okoz, és melyik az, amelyik nyereséges.

### **Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Hozzátette, hogy külön van az Agria mozinak és külön az Uránia mozinak az üzleti terve.

### **Bodnár Pál**

Halasztották a cégeknek az üzleti tervét januárra. Kérdése, hogy mi az indok rá, hogy ezt miért kell most behozni?

### **Kiss Lajos**

A bérleti szerződést amikor megkötötték a Vallis-sal van egy ilyen pont, hogy az üzleti tervet nekik is el kell fogadni.

### **Szántósi Rafael**

Szerinte vegyenek ki a költségvetésből 1 MFt-ot és tegyék oda.

### **Bodnár Pál**

A hivatal felé a kérése, hogy mutassák ki külön elszámolásban az ez évi Művészetek Háza Kft. film tevékenységének egyenlegét, mérlegét. Kéri a hivatalt, hogy a bizottságot tájékoztassa, hogy számoltassák be a Művészetek Háza Kft.-t, a KMK-t, hogy konkrétan mennyi volt a 2008. évi film tevékenységének egyenlege, ha az mínusz, az azt jelenti, hogy

közpénzből finanszírozták a történetet. Egy feltétellel fogadja el ezt a tervet, hogy szeretné látni a mellette lévő költségvetésünket. A januári fordulóban szeretne egy módosított üzleti tervet, abban a variánsban, hogy a Művészetek Háza vagy a KMK-nak a művészeti tevékenységét beintegrálják a moziba, és akkor milyen üzleti kép alakulna ki. Egy 'B' verzió készüljön el januárban.

Módosító javaslata Bodnár P-nak: ezt az üzleti tervet elfogadják, Kgy. elé viszik azzal a feltétellel, hogy januárban kérnek a cégtől egy új üzleti tervet, figyelembe véve a párhuzamosság megszüntetését, vagyis a Művészetek Házában működő mozinak az integrálását. Ha ott eleve mínusz van, vagyis közpénzből finanszírozzák, akkor nyugodtan kapja meg a mozi ezért a kulturális tevékenységért ezt a pénzt, és csinálja azt, vagy színvonalasabban amit eddig a Műv. Ház csinált.

Januárban 'B' terv.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen és 1 tartózkodás szavazattal támogatja a módosító javaslat elfogadásával az Agria Film Kft. 2009. évi üzleti tervéről szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő beterjesztését.

### **240/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja az Agria Film Kft. 2009. évi üzleti tervéről szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését

18./Előterjesztés önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására  
(KGB, PB, OB, KGY)

**Juhászné dr.  
Krecz Erzsébet**  
irodavezető

**Előadó: Juhászné dr. Krecz Erzsébet**  
irodavezető

#### **Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Elmondta, hogy a Megyei közgyűlés erről az előterjesztésről már meghozta a döntését. 3.350e Ft.-ot oda kellene tenni a Színházhoz, a 2.700e Ft.-ot pedig a Bródy S. Könyvtárhoz. Az irat döntő része vagy további végzettségekből vagy egyéb évközi munkáltatói döntésekből tevődik össze. Három olyan tétel van, ami konkrét pótigényeket jelent. Az egyik a Kossuth Zs. Gimnáziumnál, a dologi kiadásokra vonatkozóan egy 3.621e Ft.-os pótigény, amit leellenőriztettek a belső ellenőrökkel. Mindenféle kiemelt előirányzatot besöpörtek, amit föl lehetett használni. A másik a Közgazdasági SzKI, ott a kéttannyelvű oktatás miatt eddig ők szedtek tandíjat, a jogszabály alapján nem szedhető. Nekik ez a bevétel kiesésük volt. A harmadik a Pásztoryölgyi Iskolánál az étkezés miatti többlet. Több hiánya is lett volna az ételmezésnél, mert jóval több gyerek étkezik, mint amikor a költségvetés jóváhagyásakor megfelelő adagszámmal számolták ki. Nagyon sok kedvezményes gyerek van. Ez a rész hiányzik az intézménynél.

#### **Bodnár Pál**

Kérdése, hogy a Kossuth Zs. Gimnáziumnál miből fakad ez a jelentős eltérés a tervtől?



**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

A dologi kiadásoknál vannak olyan típusú indokai, amik azzal is összefüggnek, hogy maga az intézmény nem egy felújított. Néhány éve pl. egy óriási mennyiségű víz folyt el, nem találták, hogy honnan. Karbantartás, egyéb többletek is vannak.

**Bodnár Pál**

Kérdése, hogy ott van a VESZ a saját embereivel, egymásnak számlázzák a pénzeket?

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

A VESZ ott csak az energiával gazdálkodik. Másoktól is vesz igénybe az intézmény szolgáltatást.

**Bodnár Pál**

Kérése, hogy tegyék mellé a belső ellenőrzésnek a feljegyzését. 3,5 MFt-os eltérés pontosítását kéri. Ez elég soknak tűnik.

**Bodnár Pál**

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatja a kiegészítéssel az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosításáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő beterjesztését.

**241/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja az önkormányzati intézmények előirányzatainak módosításáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését

19./Tájékoztató a 2008. november havi polgármesteri saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról (KGB, PB, KGY)

*Juhászné dr.  
Krecz Erzsébet  
irodavezető*

Előadó: *Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
irodavezető*

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Kiegészítésként elmondta, hogy többsége olyan, amit intézményekhez lebontottak még pótelőirányzatot. Nagyobb részét az tölti ki, amik még év végéig oda kell érjenek az intézményhez.

**Bodnár Pál**

Számára nehéz megérteni, hogy az egyiktől elvesznek a másikhoz meg tesznek.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Magyarozatként elmondta, hogy ahol többlet volt, onnan elveszik.

**Bodnár Pál**

Kérdése, hogy ha valaki többet költ, mint ami a költségvetésben van, akkor van számonkérése ennek? A belső ellenőrzés végzi ezeket az ellenőrzéseket?

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Igen

**Bodnár Pál**

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatja a 2008. november havi polgármesteri saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról szóló tájékoztató Közgyűlés elé történő beterjesztését.

**242/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja a 2008. november havi polgármesteri saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról szóló tájékoztató Közgyűlés elé terjesztését.

4./ Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiájáról (valamennyi bizottság, Kgy.)

**Gadavics Gyula**  
Irodavezető

**Előadó: Bori Attila urbanisztikai ügyintéző**  
területfejlesztési ügyintéző

**Meghívott: Békefi Zoltán projektvezető-helyettes**  
MultiPly Consulting Kft.

**Bori Attila**

Elmondta, hogy az előterjesztést a Kgy. második körben fogja tárgyalni. Az augusztusi döntés alapján a jelen anyagot minden bizottság tárgyalja. Az IVS tervezetéről a Kgy. augusztusban döntött, azzal a kitételrel, hogy 30 napos lakossági egyeztetésre bocsátja az anyagot. Azóta 5 lakossági fórumot tartottak a témában. Több szakmai egyeztetés is folyt. Az anyagban apróbb változtatások, kiegészítések kerültek. Kiemelné a stratégia 7. fejezetét, az antiszegregációs tervet, amely egy külön kötelező eleme ennek a stratégiának, amihez két mentort kaptak a Minisztérium kijelölésével, akiknek ezt a tervet ellen kell jegyezniük. A Kgy. elé való terjesztésnek feltétele, hogy a két mentor írásban is ellenjegyezze a teljes anyagot.

**Békefi Zoltán**

Ismertette az anyag előzményeit, jelen állapotát illetve a további lépéseket a pályázat benyújtásához. Elmondta, hogy a legfelsőbb döntéshozó szerv a pályázat vonatkozásában a Kormány. Nagyságrendileg kb. 1 milliárd Ft-os magánberuházást kell a városnak produkálni, támogatási döntés megszületéséhez, ahhoz, hogy ez a forrás realizálható legyen. Jelen állapotban a támogatási intenzitás 60-70% körül fog alakulni. Ahhoz, hogy a támogatási arányt pontosan ki tudják számolni, ahhoz részletes költségvetésre van szükség. 2 milliárd Ft. támogatáshoz viszonyítva kb. 1 milliárd Ft. önerőre van szüksége a városnak ahhoz, hogy a maximális támogatás vonatkozásában az önerőzt biztosítsa. Az IVS egy 15-20 éves időhorizontot ölel fel. A fejlesztés ezt úgy kezeli, hogy az IVS-t kötelezően két évenként felül kell vizsgálnia az adott településnek. A dokumentum készítése kapcsán hosszú egyeztetési folyamat, adatgyűjtési folyamat zajlott. Ismertette az augusztusban elkészült és a mostani dokumentum változásait. Az IVS meg fogja alapozni a településrehabilitációs pályázatot. A

település a pályázat benyújtásával és a támogatási szerződés megkötésével kötelezettséget vállal a második fordulóban az ún. szociális típusú településrehabilitáció megvalósítására.

### **Deák Boldizsár**

Kérdése, hogy mikor lesz döntés ennek a támogatásnak a megítéléséről? Mennyi esély van a támogatásra? A másik kérdése, hogy a MultiPly Consulting Kft. csak a projekt elkészítésében vesz részt vagy a kivitelezés szervezésében is?

### **Békefi Zoltán**

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy a cégük uniós fejlesztésekkel foglalkozó cég, a megbízásuk az Önkormányzattal arra vonatkozik, hogy készítsék el az IVS antiszegregációs tervet illetve az előzetes akcióterületi tervet.

A másik kérdésre válaszolva elmondta, hogy mivel a Kormány elé fog kerülni az anyag, az a kérdés, hogy a Kormány mikor tüzi a kormányülés napirendjére. Ahhoz, hogy napirendre tudja tűzni, ahhoz el kell fogadnia az IVS-t a Kgy-nek. A stratégiát meg kell küldeni az ÉRFT-nek és a ROP Irányító Hatóságnak. Jogszabály szerint 60 napjuk van a közreműködő szervezeteknek, illetve az Irányító Hatóságnak ahhoz, hogy meghozza a döntést. Ezt követően a város felkérést kap a második forduló anyag összeállítására. Ha januárban bekerül az Irányító Hatósághoz, akkor március végén indulhat a projektfejlesztés második folyamata. Ha márciusra közbeszerzési eljárás keretében az engedélyezési tervek elkészülnek, akkor nagyjából márciusra már alkalmas lesz a műszaki dokumentáció arra, hogy eleget tegyen az Unió által előírt dokumentumok elkészítésére. Ehhez legalább 2 hónap kell. Azt gondolja, hogy leges legkorábban május 31-én nyújtható be a második fordulóra a dokumentum. Attól függ, hogy a dokumentum bekerül-e a Kormány elé és nyáron összeül-e a Kormány.

### **Bodnár Pál**

Szerinte készülhetne hosszabb időtartamra is.

### **Szántósi Rafael**

Véleménye szerint ez az anyag annyira kezelhetetlen, mint amennyire kezelhető. A városnak sok esetben vannak stratégiai elképzelései, anyagai. Észrevételezte, hogy az anyagban vannak pontatlanságok. Javasolja, hogy a végleges változatban ezek javításra kerüljenek.

Szerinte beadandó pályázat jobb esetben 2009. végére lesz, és 2012 körül lesz belőle valami. A 14 akció terület semmi újat nem hozott eddig. A fejlesztéseket valamilyen szinten sorolni kellene. Ezt nem látta az anyagban. Azt szeretné, hogy ebben a gazdasági környezetben világos kép lenne arra, hogy az elkövetkező 5 évben milyen fejlesztéseket szeretnének megvalósítani annak érdekében, hogy a foglalkoztatottság javuljon, vagy minimum azon a szinten megmaradjon, amilyen szinten ma van. Brüsszel és a Kormány fölösleges adminisztrációs dömpinget ró az Önkormányzatokra.

### **Bodnár Pál**

Egyetért Szántó R. véleményével, észrevételeivel. Kérdése, hogy korábban a városnak nem voltak ilyen fejlesztési anyagai? Ha voltak, akkor miért kell most megint milliókért újabbakat kitalálni? Ha voltak, akkor azt kellett volna kicsit kipofozgatni.

Az anyaggal kapcsolatban vannak pontosítási javaslatai. Furcsának találja a mottót. Az együttműködést a várossal, hogy értik, a jelenlegi vagy a jövőbeni együttműködést jelenti? Ő inkább az együttműködés hiányát látja.

Kérdése még, hogy az első ütemes tervben az Eger patak kérdésének a fejlesztése. Lehetséges lenne a víz hasznosítása több célra, esetleg turisztikai célra? Ezt bele kellene írni az anyagban, hogy ezt megvizsgálják.

A 14 akcióterület felsorolása kapcsán, ez időbeni felsorolás is? Ha igen, ha ezt az ütemet kell betartani, akkor egy sorrend javaslatát lenne:

a 12-est mindenféleképpen előre kell venni, mert ez egy hatalmas bevételi forrása a városnak. Javasolja a 4-es pont után, ez mindenképpen kiemelt legyen.

A pincesor fontosnak tartja, de nem látja pontosan leírva, hogy melyik pincesorról van szó.

### **Dr. Gyurkó Péter**

Nem tartja bajnak, hogy a készülő stratégiák időről időre másfajta szemléletűek a korábbi stratégiáktól. Jó anyagnak tartja az IVS-t. Viszont rendkívül zavarónak tartja a tényadatokat, amelyek különböző időpontokban készült statisztikákból származnak. Az lenne a jó, hogy ha 2007-es állapotot tükrözne.

Szerencsésebbnek tartaná, ha Eger a kultúráról ismertetné meg. Hiszen itt legfőképpen a kultúrák találkoznak. Eger nagyon visszacsúszott az idegenforgalmi pozíciójából. Fontosnak tartja a Dobó tér és a városközpont prioritását.

Az egészségügyi fejezet jelen pillanatban túlhaladott. Az adatok, amelyek az anyagban szerepelnek ma már nem igazak.

### **Szabóné Hegedűs Ilona**

Eger jelen pillanatban egy halott város, kérdése, hogy mitől lesz élő város? Ugyanis az volt a téma, hogy életet kell belevinni a városba. A kirándulók, turisták elvárják, hogy folyamatosan történjenek változások, programok.

### **Dr. Székely Ferenc**

Kérdése, hogy a Dobó téren lévő Vitézek szobra elkerül-e vagy nem? Amikor fel lett állítva, olyan megállapodás történt, hogy nem kerülhet el a szobor.

### **Békefi Zoltán**

Válaszolt a feltett kérdésekre.

Az adatgyűjtéssel kapcsolatban, minden olyan észrevételt, hogy pontatlanság van az anyagban örömmel vesz. Minden adat vagy a Központi Statisztikai Hivaltól származik vagy az Önkormányzat adott szakterületétől. Az, hogy miért nem a 2007-es adatok szerepelnek ennek az az oka, hogy az IVS stratégia módszertana kifejezetten T-Star adatbázishoz köti azokat az adatokat, amiket kér. Az adatok rendszerébe a mozgásterük nem mindig terjed ki arra, hogy a legaktuálisabb adatokat rakják be az anyagba, amit a logika és a józan ész diktálna. Azokat az adat kódokat kellett használniuk, amiket az útmutatók meghatároztak. Ha rendelkezésre áll frissebb adat és az Önkormányzat rendelkezésre tudja bocsátani, akkor ezek az adatok javítva lesznek az anyagban.

Az anyag terjedelmével kapcsolatban elmondta, hogy az anyag hossza azzal magyarázható, hogy végig kellett haladniuk azon a tematikai útmutatón, amit az NFÜ kiadott. Úgy gondolja, hogy az anyag a lehető legjobban kezelhető. Ennél rövidebben nem tudták összefoglalni az elképzeléseket és az információkat.

A 14 akcióterülettel kapcsolatban, a sorrendiségük nem időrendi és prioritási sorrendet jelent. Ez egy kötelező gyakorlat ahhoz, hogy a pályázati forrást le tudják hívni.

A pincesorok tekintetében mindegyik pincesorot egységesen kezelték az anyagban. Egy akcióterület jelenti az összes pincesorot.

Az Eger patak fejlesztésével kapcsolatban, nehéz megtalálni azt a mozgásteret, ami eleget tesz a célkitűzéseknek. Próbáltak a Dobó térre koncentrálni a turizmus szempontjából. Hozzá lehet nyúlni magához a patakhoz, olyan műtárgyakat beépíteni, ami alkalmas lenne turisztikai célként szolgálni, de ezt ezzel a pályázattal nem lehet megoldani, mert ez turisztikai prioritást jelent, nem település rehabilitációt.

Úgy gondolja, hogy egy város nem attól él, hogy infrastrukturális beruházásokat valósítanak meg, hanem az ott élő emberektől és az oda látogató turistáktól lesz élő. Egy infrastrukturális projekttől nem lehet elvárni, hogy módszertani kérdésekre adjon választ. Minden város attól él, hogy ha szeretik a várost az ott élő emberek, és használják a turisztikai infrastruktúrát. Ez helyi ügy.

A Dobó téren található Vitézek szobrának az elmozdítása az KÖH hatókörébe tartozik, hogy engedélyezze. Amikor a fejlődés eljut oda, hogy már vizuális szinten is látható lesz a változás, akkor lehet erre a kérdésre válaszolni. Ők csak javaslatokat tesznek, de a település dönt a kérdésekben.

### **Bori Attila**

Kiegészítésként hozzátette az anyag terjedelmére vonatkozóan, hogy még ők is találnak benne napi pontatlanságokat. Folyamatosan javítgatják ezek az eltéréseket. Köszönettel vesznek minden észrevételt. Az anyag nem a Kgy-en véglegesedik. Több olyan adat van, amit az útmutató kötötten kért és ezeket kellett beletenni. Vannak olyan adatok, amelyeket csak a 2001-es népszámlálási adatokból lehetett kivenni.

Az akcióterületekről elmondta, hogy van egy bizonyos kötöttsége a pályázati területeknek. Van egy városfejlesztési célú és van egy szociális típusú rehab. célú pályázati kiírás. A városrehab. területeket kötötten a KSH határozta meg, az egyik a Verőszala környéke volt, a másik a Felnémeti Béke telep. Nem csak sorrendiség van, hanem listaszerűség is.

Az Eger patakkal kapcsolatban a Dobó téri ötletpályázat több helyen kitér a patak megnyitására, turisztikai szempontból való bevonására. Ez a tervpályázat nyitott kérdésként kezeli az összes szobor helyzetét. Ez egy vezetői döntés alapján fog eldőlni.

A stratégia két pillérre épül, az egyik része arra alapul, hogy a közösségformálásban a város lakosságát, ill. a turistákat is bevonja a város élő karakterébe.

### **Szabóné Hegedűs Ilona**

Megörült, hogy most jön valaki, aki ebből a városból olyat csinál, hogy most élni fog.

### **Szántósi Rafael**

Azt gondolja, hogy ha ez most véglegesedik, akkor 10-15 évre rögzül. Javasolja, hogy célszerűbb lenne egy kiadványban megjelentetni, kötött formában. Ez egy olyan anyag, amit oda kellene tenni a vállalkozások elé.

### **Bodnár Pál**

Ezt a javaslatot úgy tudják befogadni az előterjesztők részéről, hogy tegyenek az asztalra egy kalkulációt, hogy hány példányban, milyen formában, mennyibe kerülne ez a kiadvány. Ha ez elfogadható konstrukció lenne, azt támogatná a bizottság. Akár úgy, hogy nem ingyenesen, hanem megvehető a lakosság részére.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatja a kiegészítés figyelembe vételével Eger Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiájáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő betervezését.

### **243/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város Integrált Városfejlesztési Stratégiájáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését

5./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése rendelete-tervezete "Eger Város Gazdaságáért" kitüntetés alapításáról és adományozásának rendjéről (egy fordulóban tárgyalt )

*Dr. Estefán Géza  
címzetes főjegyző*

**Előadó: Dr. Szalóczy Ilona**  
főtanácsos

**Meghívott:Fülöp Gábor főtitkár HKIK**  
3300, Eger, Faiskola u. 15.

### **Fülöp Gábor**

Elmondta, hogy egy erkölcsi elismerés adományozásának kezdeményezéséről van szó. A gazdaság szereplőit kezdeményeznék értékelni. Abból a szempontból, hogy a helyi kapcsolatteremtésben hogy foglalnak szerepet. Mennyire vesz részt a helyi szakképzésben. Az átadásra javaslatot tennének, a Virilisták napján kerülne erre sor.

### **Bodnár Pál**

Támogatja az ilyen jellegű vállalkozások munkáját. Azt tapasztalják, hogy nagyon örülnek és elismerően reagálnak a vállalkozások egymás között is ha valaki ezt a díjat megkapja.

Kérdése, hogy nem látja az anyagban a finanszírozást? A Kamara vagy a Város költségvetését terheli ez?

A másik kérdése, hogy 4-es ponttal kapcsolatban, a Kamara létrehoz egy bizottságot. Nem világos, hogy milyen feltételek szerint hozza létre ezt a szakmai bizottságot, aki véleményez. Csak hármat tesz a polgármester asztalára, aki vétó joggal előterjeszti, és utána csak három kerül a Kgy. elé? A kiválasztás mechanizmusa nem tiszta.

### **Szabóné Hegedűs Ilona**

Javaslat, hogy legyen egy ipari, építőipari, mezőgazdasági, élelmiszeripari és egyéb kategória.

### **Bodnár Pál**

Kéri, hogy a Kgy-i előterjesztésbe kerüljön be, hogy ennek az adminisztratív és tárgyi biztosítását a Kamara vállalja.

### **Dr. Szalóczy Ilona**

A bizottság a beérkezett pályázatok közül háromra tesz javaslatot. Ez nem jelenti azt, hogy nem lesz beterveztve négy.

### **Bodnár Pál**

A legfeljebb nem világos, nem inkább legalább? A bizottság véleményez és ő legfeljebb három vállalkozásra tehet javaslatot. Ez azt jelenti, hogy befut 20 pályázat, és abból csak 3-at javasol a Kamara? A polgármester készít ebből 3+17-ből egy előterjesztést a bizottság elé?

### **Dr. Szalóczy Ilona**

Elvileg a Kgy. elé kellene terjeszteni az anyagot.

**Bodnár Pál**

Kérdése, hogy a polgármester dönti el, hogy befogadja azt a hármat?

**Dr. Szalóczi Iлона**

A polgármester terjeszti elő, de a Kamara hozzá tudja fűzni a véleményét. A Kgy. fog dönteni.

**Bodnár Pál**

Nem világos számára ez a menetrend. A bizottság eldönti, és vagy hozzájárulnak vagy nem? A bizottság összetételét a Kamara dönti el?

**Fülöp Gábor**

A Kamara elnöksége hoz javaslatot erre, konkrétan három főre, amit a Város felülbíráhat. A Kamara csak leszűri azokat, akik nem helyi vállalkozások.

**Bodnár Pál**

Egyetért Szabóné Hegedűs Iлона javaslatával, hogy azonos kategóriában azonos szakterületen csak egy díjazott legyen.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatja Szabóné Hegedűs Iлона javaslatát elfogadva "Eger Város Gazdaságáért" kitüntetés alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé történő beterjesztését.

**244/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja "Eger Város Gazdaságáért" kitüntetés alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését

- 6./ Rendelettervezet az útépitési és közművesítési hozzájárulásról, valamint az útépitési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 1/2004. (I. 30.) számú Kgy. rendelet (R.) módosítására (KGB, UKB, JÜB, KGY) *Dr. Estefán Géza*  
(egy fordulóban tárgyal) *címzetes főjegyző*

**Előadó: Dr. Szilvási Dénes**  
Jogász

**Bodnár Pál**

Észrevételezte, hogy jelentős visszalépés van a bevétel oldaláról.

Kérdése, hogy eddig mennyit sikerült behajtani, ilyen jellegű bevételre mennyire tettek szert, és ezek után mit tervez a költségvetés, ha ezt a rendeletmódosítást megszavazzák.

**Dr. Szilvási Dénes**

Elmondta, hogy összesített adatok nem állnak a rendelkezésére. Amilyen adatok az előterjesztésben szerepelnek, nagyságrendileg egyeznek. Négy esethez még hozzászámítható kettő. A magas összegre való tekintettel szinte kivétel nélkül a széles körű kedvezmény rendszert úgy alkalmazták, hogy 50 %, így kisebb támadási felületet adna magának az Önkormányzat, ha a kedvezmények rendszerét leszorítaná és ezzel együtt az összegeket is.

**Bodnár Pál**

Ki marad kedvezménybe?

**Dr. Szilvási Dénes**

Kedvezményben marad az ipari célú beruházás, a szociális, egészségügyi, oktatási, kulturális és vendéglátó ipari célzat.

**Bodnár Pál**

Szerinte ezzel azt a könnyítést teszik meg, hogy még mindig jobban megéri újabb és újabb belterületek bevonásával újabb és újabb lakóparkokat építgetni, annak tudatában, hogy a városban jelentős számú ingatlan fejleszthető lenne. De nem fejlődik. Véleménye szerint, ha ezt a lehetőséget támogatja, a város fejlődése szempontjából nem biztos, hogy jó.

**Szántósi Rafael**

Ez a rendelet 2004. januári rendelet. Be kell látni, hogy ennek az alkalmazása mindig problémás, jelentős bevétel nincs belőle. Azt gondolja, hogy vizsgálják felül ezt a rendelet úgy, hogy dobják ki. Amennyi problémát okozott ez a rendelet eddig, és mennyi hasznot termelt, ez a kettő nincs arányban. Működtetnek egy olyan rendszert, amivel örökös problémáik vannak.

**Bodnár Pál**

Kérdése, hogy mennyi volt a 2007-2008-as bevétele?

**Dr. Szilvási Dénes**

Összesített számok nem állnak a rendelkezésére, de az eddigi tapasztalatok szerint, azóta 8-10 esetben került ezt alkalmazásra. Nagyságrendileg a legnagyobb 20-30 MFt-os bevétel. Ez volt a legnagyobb tétel. De ez a beruházás méretétől függ.

**Bodnár Pál**

Kérdése, hogy a bizottság részéről mi az álláspont? Ha megszüntetik a rendelet, azzal az a probléma lesz, hogy a belterületbe vonásokat megkönnyítik.

**Dr. Gyurkó Péter**

Nem ért egyet Szántósi Rafael képviselő úrral, hogy ezt a rendeletet meg kellene szüntetni. Ennek a rendeletnek az alapgondolata az volt, hogy a városban külterületet belterületbe vontak, eltelt 5 év és az ottani tulajdonosok igényekkel léptek föl a város felé, hogy nekik van egy belterületi ingatlanuk, se út nincs, se semmi, a város csinálja meg. Úgy gondolja, hogy ez méltánytalan a város lakosságával szemben. Szerinte kell egy ilyen rendelet. A mértékkal nem értett egyet még korábban sem. A rendelet igazából nem mond semmit. Nincs elég paraméter ahhoz, hogy egy méltányos döntéshozatal történjen. Több fogódzó kéne a rendeletben. A csökkentés az logikus, ez egy megfelelő módszer.

**Bodnár Pál**

Kérdése, hogy most engedjék a lakáscélú terjeszkedést?

**Dr. Szilvási Dénes**

Helyesbített, hogy ezek nem feltétlen lakáscélú beruházások.



### **Bodnár Pál**

Támogatja, ha valami olyan jellegű fejlesztés, ami a város gazdasági fejlesztésének kedvez. Ezt a rendeletet így nem tudja támogatni.

### **Szántai Pál**

Korábban már fölvetette, hogy végig kellene gondolniuk azt, hogy Eger város terjeszkedjen-e tovább, épüljön-e több lakópark. A közlekedési, parkolási helyzete Egernek nem teszi már lehetővé, hogy további lakossági szám növekedjen. Nem bír el többet. A közlekedés Egerben nagyon katasztrofális. Viszont Egernek kellene több ipari jellegű beruházás, hiszen a jövedelmet itt helyben kellene megtermelni. Erre pedig kedvezményt kellene biztosítani. A város terjeszkedését, lakóparkok építését pedig nem kellene preferálni.

### **Szántósi Rafael**

Azt gondolja, hogy nem szabad nekik a lakóparkok helyzetét eldönteni. Ez egy gazdasági kérdés. Szerinte ilyen típusú kivételeket ne tegyenek bele, mert még bonyolultabbá teszik a rendszert. Azt gondolja, hogy akkor lesz egyszerűbb az ügy, ha van egy probléma, amit kezelni kell, de ez a rendelet ezt nem kezeli jól. Az apparátus találja ki, hogy ezt a problémát hogyan lehet lekezelni, hogy ez mindenki számára elfogadható legyen.

### **Dr. Szilvási Dénes**

Elmondta, hogy az előző rendeletben szerepel a kedvezményeknek a rendszere, amelyek olyan lehetőséget biztosítottak, hogy a Kgy. ill. a bizottságok ezek közül szabadon mozoghattak. Ezt a Kgy. jóvá is hagyta.

Most kizárólag az egzakt kedvezmények maradnának benne a módosított rendeletben.

A rendelet módosítás tárgyát képezi még az is, hogy mostantól nem a beépíteni szándékoltot veszik alapul, hanem a Szab. Terv. szerint az adott területre előírt br. beépíthető maximális szintterületet.

### **Bodnár Pál**

Fenntartása az, hogy a lakóövezetek fejlesztését korlátozná valamilyen formában. Ezt így nem látja tisztán az anyagban. A belvárosban sok ingatlan van parlagon. Ha kinyomják a városból a lakókat, így autóval fog bejárni. Ezzel nem ért egyet. Nincs lakópark fejlesztésre szükség. Azt szeretné, ha az ipari fejlesztéseket támogatnák, külön csomagban lenne feltüntetve.

### **Dr. Gyurkó Péter**

A városnak van egy Szab. Terve, ami meghatározza, hogy a belterületi határok mellett milyen továbbfejlesztési lehetőségek vannak. Nem lehet egy kertvárosi lakóövezet mellé egy ipari üzemet telepíteni. Az Önkormányzat és az Állam feladata bizonyos feltételeknek a megteremtése.

### **Bodnár Pál**

Terhelni akarja azt a típusú fejlesztést, közmű hozzájárulási magas költséggel, ami nem támogatható.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság az 3 igen egyhangú szavazattal támogatja az útépitési és közművesítési hozzájárulásról, valamint az útépitési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 1/2004. (I. 30.) számú Kgy. rendelet (R.) módosításáról szóló rendelet-tervezet 'A' verzió Közgyűlés elé történő beterjesztését.

Megállapítja, hogy a bizottság 1 igen egyhangú szavazattal támogatja az útépitési és közművesítési hozzájárulásról, valamint az útépitési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 1/2004. (I. 30.) számú Kgy. rendelet (R.) módosításáról szóló rendelet-tervezet 'B' verzió Közgyűlés elé történő beterjesztését.

**245/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja az útépitési és közművesítési hozzájárulásról, valamint az útépitési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 1/2004. (I. 30.) számú Kgy. rendelet (R.) módosításáról szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését

- 7./ Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésnek rendelet-tervezete a helyben központosított közbeszerzésekről szóló .../2008. (...) számú Kgy. rendelet megalkotására (KGB, JÜB, KGY) *Dr. Estefán Géza*  
(egy fordulóban tárgyalt) *címzetes főjegyző*

**Előadó:** *Dr. Szilvási Dénes*  
*Jogász*

**Dr. Szilvási Dénes**

Észrevételezte a 8 §-ban lévő elírást, ismertette annak javított változatát.

**Bodnár Pál**

Módosításként, javításként elmondta, hogy a mellékletben a 8 –as és a 9-es ismétlésként van. Módosító indítványként javasolja a 8-as pontot telefonszolgáltatásra kicserélni.

Az anyagban egy fontos dolgot hiányol, amit szeretne, ha pótolna az előterjesztő. A nyilvánosság fontos szerepét szeretné kidomborítani. Szeretné, ha a szerződések nem csak utólagosan kerülnének fel az internetre, hanem előzetesen is. Amikor meghívásos közbeszerzés van, szeretné azt biztosítani, hogy ez már a meghíváskor is kerüljön föl a rendszerbe, és lássák, hogy kit hívott meg a meghívó. Ha ez a rendelet ezt nem fogja kiküszöbölni, akkor nem tudja támogatni ezt a rendeletet.

Adatbázis kiépítését szorgalmazza, aminek az lenne a funkciója, hogy akik ebbe a rendszerbe bekerülnek, akik elsősorban helyi vállalkozók, a Hivatal és az Intézmények kötelező jelleggel kérjenek árajánlatot ezektől a cégektől. Ha ezen nem változtatnak, akkor hibáznak és felesleges rendeleteket készíteni. Csak akkor tudja támogatni ezt a rendeletet, ha ez ebbe be lesz építve.

Túlzásnak tartja, hogy 4 évre odaadják a beszállító jogot valakinek. Évente kellene. Ezt nem tudja támogatni.

A koncepciót szeretné megváltoztatni, fontosnak tartja a nyilvánosságot, ami a beszerzéssel kapcsolatos. Ennek az eszköze az Önkormányzat honlapja.

**Dr. Gyurkó Péter**

Úgy gondolja, hogy amit Bodnár Pál elnök úr mondott, az nem ehhez a rendelethez kapcsolódik, hanem az általános közbeszerzéshez. Nem tartja jónak, hogy hosszabb eljárással, központosított közbeszerzéssel kijelölnek néhány eladót, akitől venni kell mindenkinek. Úgy gondolja, hogy ez a rendelet egy fölösleges rendelet. Egy olyan kényszert nyom az intézmény

rendszerre, ami nem szükséges. Szerinte drágább lesz az ilyen fajta beszerzés, mint hogyha önállóságot biztosítanak az intézményeknek.

**Bodnár Pál**

Megcáfolja Dr. Gyurkó Péter álláspontját. Nem azt várja ettől a rendeletről, hogy mindent ebbe a rendszerbe berakni, és mindent közbeszerzéssel fognak szerezni. A rendeletet támogatja, abból a szempontból, hogy legyen, de hiányosnak tartja, hogy a nyilvánosságot csak a végén látja és nem az elején. Fontos az, hogy a közbeszerzést próbálják meg rendbe rakni.

**Dr. Szilvási Dénes**

Elmondta, hogy amit elnök úr felvetett, nem csak ennél a rendeletnél merül fel, hanem a közbeszerzési szabályzatnál is, sőt a közbeszerzési törvény alkalmazásánál is felmerülhetett. Ezt rendeletben szabályozni nem lehet. A közbeszerzési terv nyilvános, a honlapra felkerül. A Kereskedelmi és Iparkamara számára mindig megküldésre kerül. Az egri vállalkozók számára tájékoztató van tartva.

**Bodnár Pál**

Kérdése, hogy a meghívásosnál hogy működik?

**Dr. Szilvási Dénes**

A meghívásos eljárásnál három ajánlattevőt választanak ki, ajánlatkérőnek a Polgármester minősül, az egész eljárás tartalmáról, a meghívottak köréről a Polgármester dönt.

**Bodnár Pál**

Véleménye szerint el kellene jutni oda, hogy egy minősített beszállítói adatbázist csinál a város magának, azt szempont rendszer szerint meghirdeti, a helyi egri vállalkozók önkéntesen jelentkeznek rá, és ha a minősítés megfelel, kötelezzék arra, hogy legyen meghívva az eljárásba, ne legyen kihagyva belőle. Ne legyen kizárva egy egri vállalkozó, aki jó. A korrupció a közbeszerzéseknél alapvető probléma, ez a gazdasági válság egyik eleme. Ezt meg kell változtatni.

**Dr. Szilvási Dénes**

Ilyet rendeletben nem lehet előírni.

Az összes közbeszerzés közérdekű adatnak minősül.

**Bodnár Pál**

Kérdése, hogy meghívásos eljárásnál fent van, hogy kiket hívott meg az Ajánlatkérő?

**Dr. Szilvási Dénes**

Igen, fent van.

**Bodnár Pál**

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatja a helyben központosított közbeszerzésekről szóló .../2008. (...) számú Kgy. rendelet megalkotásáról szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé történő betérjesztését.

Megállapítja, hogy a bizottság a rendeletet 5 igen és 1 tartózkodás szavazattal így ebben a formában nem támogatja.

**246/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja a helyben központosított közbeszerzésekről szóló .../2008. (...) számú Kgy. rendelet megalkotásáról szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését

10./Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosítására  
SZEB, KGB, KGY.

**Dr. Estefán Géza**  
címetes főjegyző

**Előadó: Dr. Palotai Zsuzsanna**  
irodavezető

**Dr. Palotai Zsuzsanna**

Kiegészítésként, módosításként elmondta, hogy nem 6 szobás a lakás, hanem 7 szobás. Az Egészségház utcai lakásnál fölmerül akár egy költségelví hasznosítási lehetőség is.

**Bodnár Pál**

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatja az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosításáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő beterjesztését.

**247/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások hasznosításáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését

11./Előterjesztés a 2008. évi útfelújítások TEUT támogatásának tárgyában  
(KGB, UKB, KGY)

**Gadavics Gyula**  
Irodavezető

**Előadó: Barna László**  
üzleti ügyintéző

**Barna László**

Elmondta, hogy azoknál az utaknál, ahol a tervezés és a lebonyolítási díj az alacsonyabb, mint az összbekerülési költség 5 %-a. A kivitelezési költség mindenhol kevesebb.

**Bodnár Pál**

Kérdése, hogy a körözés elszámolás hogy áll?

**Barna László**

Meg volt a műszaki átadása. A műemlék betartott mindent. Az utca 5.400e Ft-ba került.

## **Bodnár Pál**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatja a 2008. évi útfelújítások TEUT támogatásáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő beterjesztését.

### **248/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja a 2008. évi útfelújítások TEUT támogatásáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését

12./Előterjesztés a KEOP-6.2.0/B támogatási rendszer keretében  
benyújtandó, az egri Körcsarnok energetikai korszerűsítése című pályázat  
előkészítéséről. (UKB, KGB, ISB, Kgy.)

*Gadavics Gyula  
Irodavezető*

**Előadó:** **Tóth Ferenc**  
*Területfejlesztési ügyintéző*

## **Tóth Ferenc**

Kiegészítésként elmondta, hogy a bizottság előző ülésén volt egy olyan kérése az elnök úrnak, hogy az előkészítési költséget, ami 20 MFt., ennek a tervezett becsült megoszlásáról több információt kér. A becsült költségek úgy oszlanak meg, hogy az építészeti tervezés br. 5 MFt. Az azbesztmentesítési terv kb. 5 MFt. Az engedélyezési díjak 1-1,5 MFt. Ezen kívül vannak speciális tanulmányok és tervek, ezek külön-külön nem érik el a br. 1 MFt-ot. Tartalékként 1-1,5 MFt. raknak be az összegbe. Így áll össze az előkészítési költség. Ebből 6 %-a elszámolható a pályázat keretén belül. Ha a pályázatot az ütemezés szerint nem adják most be, akkor 2010-ben ugyan ezekkel a számokkal is beadható a pályázat. El kell dönteni, hogy mikor akarják a pályázatot beadni, 2009-ben vagy 2010-ben.

## **Szántósi Rafael**

Az aggálya az, hogy az előterjesztés az azbesztmentesítésre nem hoz javaslatot. Adjanak most 20 MFt-ot arra, hogy elinduljon a pályázat, meg adjanak még 50 MFt-ot arra, hogy az azbesztmentesítést oldják meg.

## **Bodnár Pál**

Kérdése, hogy akkor mire költik el a 20 MFt-ot.?

## **Szántósi Rafael**

Tervezésre.

## **Tóth Ferenc**

Hozzátette, hogy aa a tervdokumentáció készen van, akkor abból lehet majd pontos költségvetést csinálni a 2010-es áron. Ebből újból lesz egy előterjesztés, ami arról szól, hogy pályázzanak vagy sem. Ha pályáznak, akkor milyen összegre, illetve annak mennyi az önereje, és az azbesztmentesítést megcsinálják-e vagy sem. Az azbesztmentesítést semmilyen EU-s pályázat nem támogatja, ezt önerőből kell finanszírozni. A lehetőség ott van, hogy azt mondják, hogy 200 MFt-ot nem tudnak bevállalni, hanem csak 100 MFt.-ot, de ennyiért nem érdemes plusz 70-100 MFt-os azbesztmentesítést bevállalni, és ez a pályázat nem jut be.

Vagy pályáznak, megbontódik a körcsarnok és 100 MFt-ért bevállalják a teljes mentesítést.

**Bodnár Pál**

És ha forrás nincs hozzá?

**Tóth Ferenc**

Akkor ezt a pályázatot nem nyújtják be. De az információ már megmarad erről. Ha csak a két tervet rendelik meg és a pályázathoz szükséges ökotérképet nem rendelik meg, akkor is képben vannak már a nagy számok tekintetében.

**Szántósi Rafael**

A baj az, hogy AGORA-t csinálnak milliárdokért, és nincs 70 MFt. az aztbesztmentesítésre.

**Bodnár Pál**

Az AGORA-t nem lehet összekapcsolni a Sportcsarnokkal, közben meg halom pályázatokat kapnak a sportlétesítmények javára. Ezt nem érti.

**Tóth Ferenc**

Van egy olyan elképzelés, hogy az AGORA a Körcsarnok és a Sportlétesítmények épületeinek közösen lehetne megoldani a fizikai korszerűsítését. Ezt először fel kell mérni, hogy hol lehet összekapcsolni ezeket, és a pályázat mennyire engedi.

**Bodnár Pál**

Ennek örül, hogy így gondolkozik a Hivatal.

**Tóth Ferenc**

A külső szerkezetéhez nem nyúl hozzá a pályázat, ezt nem támogatja.

**Bodnár Pál**

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatja a KEOP-6.2.0/B támogatási rendszer keretében benyújtandó, az egri Körcsarnok energetikai korszerűsítése című pályázat előkészítéséről szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő betérjesztését.

**249/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja a KEOP-6.2.0/B támogatási rendszer keretében benyújtandó, az egri Körcsarnok energetikai korszerűsítése című pályázat előkészítéséről szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését

13./Tájékoztató az „Eger, Felnémet városrész rehabilitációja projekt” megvalósításáról. (UKB, KGB, PB, Kgy.)

**Gadavics Gyula**  
Irodavezető

**Előadó: Göndör Tibor**  
csportvezető

### **Bodnár Pál**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatja az „Eger, Felnémet városrész rehabilitációja projekt” megvalósításáról szóló tájékoztató Közgyűlés elé történő betervezését.

#### **250/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja az „Eger, Felnémet városrész rehabilitációja projekt” megvalósításáról szóló tájékoztató Közgyűlés elé terjesztését

14./Előterjesztés nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosítására  
(KGB)

*Dr. Estefán Géza*  
*Címzetes főjegyző*

**Előadó:** *Dr. Barcziné dr. Mihály Erzsébet EVAT Zrt.*  
*igazgatója*  
*Külső meghívott*

### **Korsós Lajosné**

Elmondta, hogy két olyan helyiség van, ahol bérleti szerződés hosszabbítására már nincs lehetőség, csak licites eljárással tudják tovább bérbe adni. A feltételeket az előterjesztésben ismertették.

### **Bodnár Pál**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatja a nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosításáról szóló előterjesztést.

#### **251/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja a nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosításáról szóló előterjesztést

15./Előterjesztés felhalmozott önkormányzati hátralékok törlésére (KGB, PB,*Dr. Estefán Géza*  
KGY)

*Címzetes főjegyző*

**Előadó:** *Dr. Barcziné dr. Mihály Erzsébet EVAT Zrt.*  
*igazgatója*  
*Külső meghívott*

### **Korsós Lajosné**

Ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Két táblázat esetében a Bizottság döntése szükséges, egy esetben Kgy-i hatáskör. Elmondta, hogy 6-7 éve kezdtek el egy hátralék behajtási rendszert ez ma már javuló tendenciát mutat.

**Dr. Gyurkó Péter**

Kérdése, hogy ezután ez az ügy, mint végrehajtási ügy, továbbra is él?

Ne az legyen a Kgy-i előterjesztés üzenete, hogy elengedték a tartozást. Szó sincs tartozás elengedéséről.

**Korsós Lajosné**

Igen, továbbra is él.

**Bodnár Pál**

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatja felhalmozott önkormányzati hátralékok törléséről szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő beterjesztését.

**252/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja felhalmozott önkormányzati hátralékok törléséről szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését

16./Előterjesztés bérleti jog megváltására (KGB, KGY)

*Dr. Estefán Géza*  
*Címzetes főjegyző*

**Előadó:** *Dr. Barcziné dr. Mihály Erzsébet EVAT Zrt.*  
*igazgatója*  
*Külső meghívott*

**Bodnár Pál**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatja bérleti jog megváltásáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő beterjesztését.

**253/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja bérleti jog megváltásáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését

20./Előterjesztés a Törvényház u. 13. sz. alatti 7237/A/7 és 7237/A/8 hrsz-ú önkormányzati ingatlan elidegenítéséről (KGB, PB, JÜB, KGY)

*Habis László*  
*polgármester*

**Előadó:** *Dr. Szilvási Dénes*  
*Jogász*

**Bodnár Pál**

Elmondta, hogy lett volna egy másik napirendi pont, amit kimondottan kért, hogy emiatt ne hozzák be. A másik Törvényház úti közös ingatlan.

Kérdése, hogy van-e érintettsége a bizottságban a szavazásnál egyes embereknek?

Kéri, hogy a Kgy-i anyagban legyen benne a m<sup>2</sup> ár.



**Dr. Gyurkó Péter**

Az volna igazán jó, ha ingyen adná az Önkormányzat az ingatlant.

**Láng András**

Az előterjesztésben szerepel, hogy a vevő tulajdonképpen a sajátját veszi meg, amit ő épített.

**Bodnár Pál**

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 3 igen és 1 tartózkodás szavazattal támogatja a Törvényház u. 13. sz. alatti 7237/A/7 és 7237/A/8 hrsz-ú önkormányzati ingatlan elidegenítéséről szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő beterjesztését.

**254/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja a Törvényház u. 13. sz. alatti 7237/A/7 és 7237/A/8 hrsz-ú önkormányzati ingatlan elidegenítéséről szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését

21./Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város vállalkozásfejlesztési és befektetés-támogató programjáról (UKB, KGB, PB, JÜB, KGY)

**Habis László**  
*polgármester*

**Előadó: Dr. Bánhidy Péter**  
*Jogász*

**Dr. Bánhidy Péter**

Elmondta, hogy a tegnapi nap folyamán az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság, ill. az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és mindkét bizottság egyhangúlag támogatta a Kgy. elé történő beterjesztését. A bizottság elé került anyag egy példányát továbbították a Kereskedelmi és Iparkamara részére, hogy ők is betekintést nyerhessenek ennek a tervezetbe.

**Szabóné Hegedűs Ilona**

Kérdése, hogy a vállalkozások milyen kedvezményeket fognak kapni?

**Dr. Bánhidy Péter**

Az egyes támogatási kategóriákat úgy dolgozták ki, hogy figyelembe vették más városok gyakorlatát is. Igyekeztek mindenhol a legalacsonyabb határokat megállapítani az egyes kategóriák minimum feltételeinél. Mindenképpen figyelembe kell venni, hogy az egyes támogatási kategóriáknál - kivéve az alapszolgáltatásokat – milyen anyagi vonzatot jelent a város számára.

Az egész program rendező elve az, hogy nem a már működő vállalkozásokat támogatják, hanem azokat, akik vagy fejleszteni vagy letelepedni kívánnak.

**Szabóné Hegedűs Ilona**

A problémája az, hogy a mostani vállalkozásoknak semmilyen támogatásban nincs részük.

**Bodnár Pál**

Amikor a koncepciót tárgyalták, ott volt egy konkrét javaslata. Az egyik az adminisztráció csökkentése ügyében, a másik a késedelmi kamat ügyében. Kérdése, hogy ezek tárgyalásra kerültek?

Arra gondol, amikor önhibáján kívül nem tud fizetni az adózó, és ez le van adminisztrálva, ne kérjenek tőle több késedelmi kamatot, mint amennyibe az kerülne, mintha a bankba tartanák a pénzüket.

**Dr. Bánhidy Péter**

Konkrétan ebben a rendelet-tervezetben csak azok a keretek között mozoghatnak, amit a jogszabályok lehetővé tesznek. Kötik az Unió Csoportmentességi rendeletek.

**Bodnár Pál**

Ez az adórendelet áttekintése, amikor a késedelmi kamatról valami jogszerűt le tudnak mondani. Valahogy biztosítani kellene automatikusan. Tudjanak róla a vállalkozások, ha ilyen helyzetbe kerülnek, akkor ne büntessék őket súlyos késedelmi kamattal.

**Dr. Bánhidy Péter**

Azt tudja megígérni, hogy az Adó Iroda vezetőjével ebben az ügyben tanácskozni fognak. Polgármester Úr a program kidolgozása során ezeket az elemeket preferálta, amelyek a rendelet-tervezetben vannak.

**Bodnár Pál**

Az adminisztráció csökkentésre egy koncessziót kellene kidolgozni. Hogyan tudná a város a vállalkozások adminisztrációs terheit egyszerűsíteni, csökkenteni. Erre legyen a rendelet szerint egy utasítás, szabályozás. Ha nem lehet csökkenteni, akkor ezt is írják le.

Kérése, hogy ezeket legyen benne az anyagban.

**Dr. Gyurkó Péter**

Az Unió tiltja az állami támogatásokat, illetve, hogy állami támogatással lépjenek be a verseny semlegesség szférájába bármelyik állam részéről. Ezért van egy Unió rendelkezés. Az Unió kétfajta döntést hoz; vannak a EU-s parlament és tanács rendeletei. Ezek konkrétan bárkire érvényesek. Illetve vannak az Unió irányelvek, amelyeknek a célzottja az adott tagállam. Úgy látja, hogy ennek a rendeletnek a háttérében mind a kettőről van szó. Most hoznak egy olyan városi rendeletet, amely rendelet kereteket ad ahhoz, hogy jogszerűen tudjanak támogatni bizonyos elképzeléseket. Jogszerűen csak úgy adhatnak, hogyha egy jogszabályi háttérrel felépítenek. Ehhez ez a rendelet kell. Ezt a rendeletet el kellene fogadniuk. Ha nem fogadják el, és úgy próbálnak valakit támogatni, az már a verseny kérdésébe szól bele.

**Szabóné Hegedűs Ilona**

Szerinte nagyon olyan sok vállalkozás van, aki ennek egyáltalán nem tud megfelelni semmilyen körülmények között. Ennek csak kimondottan nagy vállalkozások tudnak megfelelni. Mindig kizárják azokat, akik tisztességgel dolgoznak.

**Dr. Gyurkó Péter**

Azt kell megnézni, hogy ez a rendelet módosítható-e jogszerűen, magasabb rendelkezésekbe való ütközés veszélye nélkül. Hogy minél szélesebb és minél kisebb és közepes vállalkozások kerülhessenek a célkörbe.

### **Dr. Bánhidy Péter**

Ha valaki most szeretne létrehozni egy vállalkozást, nagyon sok hasznos információval tud szolgálni egy ilyen csomag. Az lenne a cél, hogy minél több vállalkozót tudjanak Egerbe hozni és tudjanak segíteni a vállalkozás letelepedésében.

### **Láng András**

Javasolja, hogy az előterjesztéshez tegyék hozzá, hogy a bizottság felkéri a Hivatalt, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy azoknak a vállalkozóknak, akik nem tudnak megfelelni ezeknek a feltételeknek, azokat is támogatni legyen képes.

### **Szántai Pál**

Mindenki szeretne támogatáshoz jutni, viszont a probléma az, hogy a városnak ellentétesek az érdekeik, hiszen új befektetőket, friss tőkét akarnak ide hozni. Mindenkit nem lehet támogatni. Ez a rendszer nem működik. Igaz, hogy minél kisebb egy vállalkozás, annál nagyobb szüksége van a támogatásra. Azzal viszont egyetért, hogy minél nagyobb vállalkozások jöjjenek, minél nagyobb tőkét hozzanak, de ez ellentmond a városnak a rövidtávú érdekeivel. Alapozni egy városnak hosszú távon a kisvállalkozásokra lehet. Minél kisebb a vállalkozás, annál stabilabban lehet rá számítani. A kisvállalkozások adó terhelő képessége sokkal rosszabb, mint a nagyobbaknak. Stratégiai döntést kellene hozni, hogy eszerint vagy kisvállalkozásokat támogatnak, vagy nagyobbakat.

Vannak olyan dolgok, amelyek csak munkába kerülnek és nem pénzbe. Egyszerűbb pénzt adni a vállalkozásoknak, minthogy előkészítő munkát végezni a háttérben. Pl. a turizmus kérdésében. Olyan program struktúra kialakítása lenne szükséges, ami mögé a Városnak az Önkormányzatnak kellene oda állni. Sok programot lehetne kialakítani, megszervezni. Ez is vállalkozásfejlesztés.

### **Dr. Bánhidy Péter**

A jövő évi költségvetésben lenne ennek biztosítva a fedezete. Jelenleg még folynak az egyeztetések a gazdasági irodával, hogy milyen keretet lehetne erre elkülöníteni.

Meg tudják vizsgálni annak a lehetőségét, hogy milyen további intézkedéseket lehetséges ebben a kérdéskörben hozni, de nagyon szűk a mozgásterük ebben a kérdésben.

A város nagyon le tud maradni abban a kérdésben, ha nem tud egy ilyen programot elfogadtatni.

### **Bodnár Pál**

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság az előterjesztés ezen formájával 3 feltétellel támogató, 1 nem támogató és 1 feltétel nélküli támogató szavazattal nem ért egyet.

Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatja a módosító indítvány elfogadásával Eger Megyei Jogú Város vállalkozásfejlesztési és befektetés-támogató programjáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé történő betervezését.

### **255/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja Eger Megyei Jogú Város vállalkozásfejlesztési és befektetés-támogató programjáról szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését

22./Javaslat kötelezettségvállalásra az Agóra program II. forduló pályázatával összefüggésben (KGB, KB, PB, KGY)

**Habis László**  
polgármester

**Előadó: Protovinné Zsilinszky Erzsébet**  
Irodavezető

**Bodnár Pál**

Elmondta, hogy gyakorlatilag Közgyűlés elé történő terjesztését kéri, hogy 24 millió Ft fedezet biztosítása legyen az engedélyezési tervekhez.

**Dr. Gyurkó Péter**

Tartózkodik.

**Bodnár Pál**

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 2 igen, 2 nem és 1 tartózkodással nem támogatja a kötelezettségvállalásra az Agóra program II. forduló pályázatával összefüggésben szóló javaslat Közgyűlés elé történő betérjesztését.

Elmondta, hogy a bizottság így kevésnek találta az előterjesztést, a Közgyűlés elé történő betérjesztéshez nem kapta meg a többséget.

**256/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság nem támogatja a kötelezettségvállalásra az Agóra program II. forduló pályázatával összefüggésben szóló javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

23./Tájékoztató a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság, illetve a Polgármester 2008. III. negyedévében saját hatáskörben hozott vagyoni típusú döntéseinek végrehajtásáról

**Habis László**  
polgármester

**Bodnár Pál**

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatja a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság, illetve a Polgármester 2008. III. negyedévében saját hatáskörben hozott vagyoni típusú döntéseinek végrehajtásáról szóló tájékoztató Közgyűlés elé történő betérjesztését.

**257/2008. (XII.9.) számú KGB döntés:**

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság, illetve a Polgármester 2008. III. negyedévében saját hatáskörben hozott vagyoni típusú döntéseinek végrehajtásáról szóló tájékoztató Közgyűlés elé terjesztését.

K.m.f.

**Bodnár Pál**  
Tanácsnok

**Dongóné Szerényi Viktória**  
Jegyzőkönyvvezető

