



EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága
Elnökétől

3300 Eger, Dobó tér 2.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2009. január 19.-én megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Ficzere György	a Bizottság elnöke
Nyerges Andor	a Bizottság tagja
Császár Zoltán	a Bizottság tagja
Vizi Gyula	a Bizottság tagja
Kutnyák Gyula	a Bizottság tagja
Ifj. Gálfi Antal	a Bizottság tagja
Markó Géza	a Bizottság tagja
Koltai Ottó	Egri Civil Kerekasztal
Dely György	Magyar Építész Kamara
Fülöp Gábor	Hm-i Kereskedelmi és Ipar Kamara
Gálfi Antal	Képviselő
Kalmár Péter	Képviselő
Becsák Péter	Pro Urbe Kft.
Szeleccki János	Alpolgármester
Dr. Bánhidy Péter	Jogi és Szervezési Iroda
Rátkai Attila	Főépítész
Gadavics Gyula	Városfejlesztési és –üzemeltetési Iroda vezetője
Tuza Róbert	Építésügyi Iroda Építéshatósági Csoport vezetője

Tárgy: Bizottsági ülés napirendi pontjai.

A bizottsági tagok közül jelen van 5 fő, a bizottság határozatképes. A meghívó szerinti napirendi pontokat a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

1. napirendi pont: **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzati mezőőri őrszolgálatról, a mezőőri járulék mértékéről és megfizetéséről szóló 55/2001. (XII. 21.) sz. önkormányzati rendelet módosítására**

Dr. Bánhidy Péter

Ismertette a rendelet-módosítás indokait.

1/2009. (01. 19.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja az Önkormányzati Mezei Őrszolgálatról, a mezőőri járulék mértékéről és megfizetéséről szóló 55/2001. (XII. 21.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet közgyűlés elé terjesztését.

2. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Megyei Jogú Város vállalkozás fejlesztési és befektetés-támogató programjáról

Dr. Bánhidya Péter

Ismertette az előterjesztést.

2/2009. (01. 19.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja az Önkormányzati Mezei Őrszolgálatról, a mezőőri járulék mértékéről és megfizetéséről szóló 55/2001. (XII. 21.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet közgyűlés elé terjesztését.

3. napirendi pont: Előterjesztés az Eger vasútállomás térségében létesítendő intermodális csomópont elő megvalósíthatósági tanulmányának anyagáról

Ficzere György

Előre látja, hogy a közvetlenül az Ady Endre utca mellé tervezett vasútállomás, az ott lakók élénk tiltakozását fogja kiváltani, amit mint a terület egyéni képviselője szeretne elkerülni. Milyen megoldás lehet ennek kivédésére?

Rátkai Attila

Elmondta, hogy vezetői szinten sikerült a MÁV-val egyeztetni, és egy 5 vágányos alternatívát a MÁV elfogadhatónak tartott. Ezt hozták be most a bizottság elé. A vasútállomás környezet károsító hatása jóval kisebb, mint egy buszpályaudvarnak. A terv szerint az Ady Endre úti lakótelep és a buszpályaudvar között a lakótelepet károsító hatások gátjaként is fog funkcionálni a vasúti pályaudvar. Tovább csökkenthető ez a hatás a MÁV által felvetett zárt térben történő elhelyezéssel.

Császár Zoltán megérkezésével a jelenlévő bizottsági tagok száma 6 főre emelkedett.

Becsák Péter

Ismertette a tervet és a tervezett közlekedési kapcsolatokat

Markó Géza

Mit takar az 1b. változatnál a MÁV által kért finomítás?

Becsák Péter

A MÁV kért egy mosató vágányt (szerviz vágányt) is.

Ficzere György

Az állomás jelenlegi épülete megmarad? Az előző tárgyalás során a bizottság ezt kérte.

Rátkai Attila

A MÁV véleménye az volt, hogy az épület fejpületnek már nem alkalmas, de más célú hasznosítása és megtartása lehetséges.

Nyerges Andor

A tervező által javasolt 1G változatot elfogadhatónak tartja, a régi állomásépület megmaradása és új funkcionális felhasználása mellett.

Ficzere György

Megnyugtatónak tartja a vágányok épülettel történő burkolását, ami a hanghatásokat le fogja csökkenteni, és biztosítja a Csákóban lakók nyugalmát. A várható zajterhelésről lehet-e számítást végezni a közgyűlési előterjesztésig?

Becsák Péter

A zajterhelés függvénye, hogy a MÁV milyen forgalmat generál, és hogy milyen épületben kerülnek elhelyezésre a vágányok.

Markó Géza

Elfogadja a tervező indoklását arról, hogy a hanghatás akkor sem lesz nagyobb ha a vágányok közelebb kerülnek az Ady Endre úthoz, sőt ha szabad terület marad az út és a vasúti vágányok között, annak későbbi beépítése további forgalmat generál. Az 1G változatot támogatja.

Dely György

Az 1G változat mellett szól az is, hogy nagyobb a buszpályaudvar, 4 db buszállással több van ennél a változatnál mint a G*-nál.

Koltai Ottó

Kérdése, hogy a régi vágányok megszüntetésre kerülnek-e, és ha igen akkor a megszüntetett vágányok területének mi lesz a tulajdonjogi helyzete. A parkolóhelyek száma milyen rendelet alapján került kiszámításra? A MÁV pályaudvarnak és az autóbusz pályaudvarnak is a P+R mennyiséget kellene biztosítani, és a feltüntetett mennyiség kevésnek tűnik.

Becsák Péter

A jelenlegi vágányok megszüntetésre kerülnek. A terület tulajdonviszonyai a Magyar Állam és a MÁV között oszlik meg. A P+R parkolóhelyeket a -1 szinten (föld alatt) tervezik biztosítani.

Gadavics Gyula

Korábban voltak olyan ütemezetten és könnyebben megvalósítható változatok, ahol a vágányok és a MÁV felvételi hely az eredeti helyén maradt volna, és felszíni parkolóhelyek mentesítették volna részben a jelenlegi buszpályaudvart. A jelenlegi elképzelés – mely áthelyezi a meglévő vágányokat, épület alá helyezi a befutó vonatokat, mínusz egy szintre viszi le a busztárolási lehetőséget – hatalmas beruházást jelentene. Kérdés, hogy egy 50-60 ezer fő lakosságú város ezt meg tudja-e valósítani, van-e erre példa már? Hogyan történt, hogy a kis lépések taktikája helyett, most egy ilyen grandiózus elképzelés az irányvonal?

Becsák Péter

A vágányokat mindenképpen át kell építeni, mert a jelenlegi szabványoknak se a vágánytengely, se a peronszélességek nem felelnek meg, valamint a jelenlegi állomásnak biztosító berendezése sincs. Olyan szempontból kedvezőbb az új pályák építése, mert így építés ideje alatt is fenntartható a vasúti forgalom. A jelenlegi vasútállomás azért kedvező

Egernek, mert közel van a belvároshoz, és ezt a kapcsolatot tovább akarják erősíteni az intermodális központtal.

Rátkai Attila

A MÁV csak akkor ad át a területéből, ha egyben fejlesztést is végez. Ennek pedig első lépése a vágányok átépítése.

Fülöp Gábor

Az intermodális központnak foglalkoztatási szempontból pozitív jelentősége van. Kérdése, hogy kb. milyen nagyságrendű költséget jelent a beruházás, és ennek milyen forrásai képzelhetők el.

Rátkai Attila

A Volán már a tanulmány elkészítésében is aktívan részt vett. A decemberi tárgyaláson a MÁV is kijelentette, hogy részt tud venni a programban, és partnereket keres a kereskedelmi szolgáltató létesítményekre a felülépítéshez. Ha lesz intermodális csomópontra vonatkozó pályázat, ezekkel a közreműködőkkel (Volán, MÁV) közösen megpályázzák, és adott pályázat esetén az önkormányzat is az önerős résszel hozzájárul.

Becsák Péter

A közlekedési beruházást az előző változatban 4,5 milliárd forintra becsülték (Sas úti külön szintű keresztezés kiépítése, és az autóbusz állomás és vágányhálózat átépítése). A jelenlegi változatnál kb. 300-400 millió forint csökkenést eredményezhet, hogy a körforgalom nem épülne meg, így a közlekedési beruházás kb. 4,2 milliárd forint lenne. A terület teljes átépítésének és beépítésének költségét kb. 30 milliárd forintra becsülik.

Rátkai Attila

A 30 milliárd forint a komplett fejlesztés becsült költsége.

3/2009. (01. 19.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta az Eger, vasútállomás térségében létesítendő intermodális csomópont elő megvalósíthatósági tanulmányának anyagáról szóló előterjesztést, és 6 egyhangú igen szavazattal javasolja a Közgyűlésnek a mellékletben lévő Pro-Urbe Kft. által készített Közlekedési javaslat (1.G. változat) szerinti vasúti pályaudvar kialakításának jóváhagyását, továbbá a területre vonatkozó Szabályozási Terv kidolgoztatásának elindítását.

4. napirendi pont: Előterjesztés az Eger, Pozsonyi úton lévő 8999/17 és 8999/25 hrsz-ú ingatlanok Egri Református Egyházközség részére történő átadásáról

Vizi Gyula megérkezésével a jelenlévő bizottsági tagok száma 7 főre emelkedett.

Rátkai Attila

Ismertette az előterjesztést és kiegészítette azzal, hogy az ingyenes területátadásnak ÁFA vonzata van, amelyet a hivatal nem vállal fel, ez a Református Egyházközséget terhelné. Az Egyházközség ezt tudomásul vette és továbbra is kéri a két terület ingyenes átadását.

Ficzere György

A kialakult gyakorlat alapján milyen ára lehet a területnek?

Rátkai Attila

Ha az átadás létrejön, akkor az önkormányzat értébecslést készíttet, és ez alapján tudják az ÁFA összegét meghatározni.

Gálfi Antal

A Szilágyi Gimnázium és a bérlakások közötti terület hasznosítására évente változó javaslatok hangzanak el. Véleménye szerint mivel ott több száz bérlakás van, kár lenne elvenni tőlük a zöldterületet. Másrészt a Levéltár déli oldalán a Bölcsőde az Óvoda a Gondozási Központ a Logopédia barakk épületekben, szinte felvonulási épületekben van, és nincs udvaruk sem.

Ezeknek fejlesztése máshol nem fér el, mint a Pozsonyi és Ifjúság u. sarkán lévő üres területen, valamint a most a Református egyház által igényelt 8999/17 és 8999/25 hrsz-ú területeken. Azt kéri a bizottságtól, hogy ebből a tömbből kizárólag önkormányzati célra engedjen területet felhasználni. Lajosváros nyugati részében gyakorlatilag nincs más hely ahol fejlesztésre kerülhetne sor.

Császár Zoltán

Nem érti, hogy a Református Egyházközség által 2001 évben Szakkollégium céljára igényelt 1500 m² terület, mostanra miért lett 4480 m² és a Szakkollégiumból miért lett Senior ház? Miért változott az elképzelés? Ezt így nem tudja elfogadni.

Dely György

Ha a telekalakítás a kérelem szerint megvalósul és a bizottság azt szeretné, hogy a zöldterület megmaradjon, akkor rendezési tervet kell módosítani, mert egyébként egy 600 m²-es házat is felépíthetnek az összevont ingatlanon.

Rátkai Attila

Az, hogy a funkció idősök otthonára változott, nyilván az idősök egyre rosszabb helyzetével magyarázható. A telekméret változása következhet az új adottságból, de arra, hogy a zöldterületet miért kell hozzá tenni, ő sem talál magyarázatot.

Vizi Gyula

Hivatalosan lemondott-e az Egyházközség az Almagyar dombon korábban biztosított ingatlanról, és ha igen, ezt mivel indokolta? Az Imola lakópark kialakítását megnehezítette és hátráltatta, ennek az ingatlanak – ma már jól látható, hogy indokolatlan – és hosszú ideig tartó lefoglalása.

Császár Zoltán

A 2001 évi közgyűlési döntés jogilag érvényben van-e még, tekintettel arra, hogy az Egyházközség az 5 éven belüli építés feltételét nem teljesítette.

Ficzere György

A 2001 évi közgyűlési határozat jogi érvényességét meg kell vizsgálni. Kéri a közgyűlési előterjesztést ezzel az információval kiegészíteni.

Császár Zoltán

A most beadott kérelem teljesen másról szól, mint a 2001 évi, ezért nem is tekinthető ismételt kérelemnek. Ez egy teljesen új igény, új műszaki tartalommal.

4/2009. (01. 19.) sz. döntés

- A. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 3 nem szavazattal 4 tartózkodás mellett nem javasolja, hogy a Pozsonyi út 8999/17 és 8999/25 hrsz-ú telkekből 2480 m² térmértékű területrészt az önkormányzat térítésmentesen az Egri Református Egyházközség tulajdonába adjon a Senior ház felépítése céljából.**
- B. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 3 nem szavazattal 4 tartózkodás mellett nem javasolja, hogy a Pozsonyi út 8999/17 és 8999/25 hrsz-ú telkeket az önkormányzat térítésmentesen az Egri Református Egyházközség tulajdonába adja a Senior ház felépítése céljából.**

5. napirendi pont: **Előterjesztés a Pyrker téren elhelyezni kívánt kettős kereszt engedélyezésével kapcsolatban**

Rátkai Attila

Ismertette az előterjesztést.

Vizi Gyula

Bognár Ignác közmeghallgatáson elhangzott felszólalása, illetve az ottani viselkedése arra utal, hogy a Jobbik Párt azt akarja megmutatni, hogy ők állam az államban. Szeretné tudni, hogy az engedély nélküli építésnek volt-e, vagy lesz-e valamilyen jogi következménye? Építési engedélyezési eljárás lefolytatása már nem időszerű mivel a kettős kereszt már fel lett állítva. Így most már csak fennmaradási engedély kérhető. Arra kéri az Építésügyi Irodát, hogy a Dobó téren történekmel, illetve a folyamatban lévő ügyel kapcsolatban a következő bizottsági ülésre készítsen egy tájékoztatót.

Kalmár Péter

Mint a terület egyéni képviselője szólalt fel. Az előterjesztés döntési javaslat szerint a bizottság elviekben nem kifogásolja a kettős kereszt ideiglenes elhelyezését. Ez nem tulajdonosi hozzájárulás. Nem szerepel az előterjesztésben, hogy milyen jogszabály alapján születik ez a döntés, építési engedélyezésről, vagy fennmaradási engedélyezésről van-e szó. Ha a bizottság elvi kifogást nem emel, és ellenszolgáltatás nélkül közterület igénybevételét engedélyezi, akkor a létesítés értelmével és céljával kapcsolatban is állást kell foglalnia. Ez azonban nem feltétlenül urbanisztikai kérdés. Ismertette a kettős kereszt többféle értelmezését (patriárka kereszt, apostoli kereszt, érseki kereszt, lotaringiai kereszt). Az előterjesztés szerinti engedély kérelemmel szemben itt egy ultimátumszerű bejelentésről van szó, amely ellen tenni akár hatósági eszközök igénybevételével is nagyon nehéz. Vajon ilyen utólagos engedélyezés előfordulhatna-e akkor is, ha nem egy radikális csoport nyomulása lenne a háttérben?

Markó Géza

A döntési javaslat egy kompromisszumos megoldást javasol, de véleménye szerint ez nem megoldás és nem is illik egy nemzeti jelképpel ezt tenni. A döntési javaslat első mondatát tudja csak támogatni.

Ficzere György

A bizottságnak nem politikai, hanem csak kifejezetten városképi szempontok szerint kellene döntenie.

Rátkai Attila

Akkor tud a hivatal bontási határozatot kiadni egy építményre, ha engedély nélkül létesült, ha nem felel meg a vonatkozó építési szabályoknak, vagy a tulajdonos nem adja hozzájárulását. Az előterjesztés arról kér döntést, hogy a tulajdonos adja-e hozzájárulását az építmény fennmaradásához a jelenlegi helyén, vagy ott ahova az Építésügyi Iroda javasolja, vagy nem.

Koltai Ottó

Eger városa semmilyen politikai meggyőződésből sem engedheti meg magának, hogy a közterületet egy ilyen tákolmány csúfítsa. Ezzel semmiképp nem a kettős keresztet, mint jelképet akarja lebecsülni, hanem az építmény igénytelen megjelenésére utal.

Császár Zoltán

A kettős kereszt államalapítási jelkép, ezért felállításakor azt a méltóságot és megbecsülést ami megilleti meg kellene adni. Nem ilyen módon kellett volna elhelyezni, ahogy történt, lopva, engedély nélkül a zöldterületre. Ez így csak egy erőfitogtatás jellegű dolog. Másrészt először az állampolgárnak kellene betartani a jogszabályokat és nem a hivatalnak utólag megadni az illegálisan felállított építményre az engedélyt. A köztéren elhelyezett alkotásokat le kell zsúriztetni kihelyezés előtt, ebben az esetben pedig egy fa tákolmány alá tettek két műanyag koszorút, és most erre kérik a hozzájárulást utólag.

5/2009. (01. 19.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen és 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett elviekben nem kifogásolja a kettős kereszt ideiglenes elhelyezését a Pyrker téren. Azonban nem a kérelmező által megjelölt helyszínt javasolja, hanem a helyszínrajzon megjelölt helyet.

6. napirendi pont: Előterjesztés az Eger 26949/8 hrsz-on bekövetkezett sziklaomlás tárgyában

6/2009. (01. 19.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal javasolja, hogy a sziklaomlás veszélyelhárítására Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata vis maior pályázatot nyújtson be az előzetes költségbeclés alapján. A 30 %-os mértékű 2.550 eFt összegű saját erő a 2009. évi költségvetés pince és partfalveszély elhárítási címszámáról legyen biztosítva.

7. napirendi pont: **Tájékoztató a Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási programról**

A tájékoztatót a bizottság egyhangúan tudomásul vette.

Több hozzászólás nem lévén Ficzer György elnök úr az ülést bezárta.

K. m. f.

Ficzer György
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi
Bizottság elnöke