

Jegyzőkönyv

22350-11/2009

Készült: az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság 2009. november 17-i üléséről.

Jelen vannak:

Orosz Lászlóné

Gálfi Antal

Vancsó Gyula

Weil Zoltán

Badacsonyiné Bohus Gabriella

Jegyzőkönyvvezető: Bereczné Pálfi Erika

Hiányzik:

Sneider Tamás

Kelemen Csaba

Az Idegenforgalmi és Marketing Bizottság Elnöke köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a bizottság határozatképes.

- 1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) sz. rendelet módosításáról az Eger Szépasszony-völgy városrész Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terve kapcsán valamint Eger Településszerkezeti Tervének módosítása (UKB, IMB, JÜB, Kgy)**

Janikné Szabó Anna

Elmondja, hogy már 2008-ban megjelent a lakossági igény a szabályozási terv módosítására, illetve 2008 júniusában elfogadásra került a HÉSZ, amely 12 városrészre érvényes. A mostani rendelet-tervezet szabályozási tervi része a HÉSZ-be kerülne beépítésre Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta a rendelet-tervezet Közgyűlési tárgyalását.

Klein György

A Szépasszonyvölgy jelentős területe Egernek, hiszen országszerte ismert. Kiemelt figyelmet kell fordítani ennek a rendezésére. Néhány évtizeddel ezelőtt a terület még teljesen üres volt, szőlő és pincesor volt benne. Ma már a város szinte teljesen körbenötte, sőt, elmondható, hogy a rendezési terv teljesen lefedi a területet. 3 témát emel ki:

1./ **A szerkezet megléte.** Eddig is a domborzati viszony alakította a szerkezetet, továbbra is erre kell építeni és tovább fejleszteni. A völgy 3 irányban alakul. Jelentős beavatkozás a völgy alsó részén történik, hiszen a közterületek néhol 10-15 méter szélesek, de van, ahol nagyon beszűkülnek. Úgy gondolják, ahol lehetőség van, ott egy 60-80 méter szélességű közterületi sávokat alakítanak ki, melynek felhasználása sok mindentől függ. A fő cél az, hogy ezek a területek megmaradjanak, ne kerüljenek magántulajdonba. A szerkezethez hozzátartozik a közlekedési hálózat fejlesztése. A völgyi forgalmat a völgyben megbúvó patak mentén kell megszervezni, sétányokat, közösségi funkciókat kialakítani

2./ **A tulajdonviszonyok és funkciók:** Jelentős fejlesztési igények merültek fel, de kordában kell tartani a funkciókat. Próbálták úgy meghatározni, hogy a lakóterületek szoruljanak ki a terület szélére, a belső részen pedig legyen a kereskedelmi-gazdasági terület, ezen belül is valamilyen funkcionális megosztást lenne érdemes alkalmazni. Ezt már szabályozási módszerekkel kevésbé lehet befolyásolni, de javasolja, hogy erre figyeljenek oda. A hátsó részen célszerű a szállást adó létesítmények továbbfejlesztése, hogy egy csendesebb, nyugodtabb területrészt alakuljon ki. A régi pincesor és az újonnan beépített területrészen célszerű a szőlőműveléssel, szőlőtermesztéssel összefüggő kereskedelmi, kisipari egységeket létrehozni, ugyanúgy, mint a szemben lévő domboldalon

3./ **A közterületek helyzete:** fontos, hogy szervező és minőség meghatározó jelleggel jöjjenek létre. Szerinte a magánbefektetők elérték azt a maximumot, amit el lehet érni minőségben. Akkor érhető el ennél több, ha a közterületeken is minőségi fejlődést tudnak elérni, hiszen az generálja a további területek rendbetételét. Igyekeztek elválasztani a gyalogos közlekedést azoktól a területektől, főleg a pincéktől, ahol szabadtéri rendezvények lehetnek, pld a szabadtéri színpad is jó szervező erő lehet, de be lehetne vonni még a szőlőterületekből is erre a célra területet

Úgy gondolja, hogy az átlagtól jóval magasabb a magánbefektetői igény, melyet az önkormányzatnak mindenképpen ki kell használnia, tehát hogy ők is járuljanak hozzá a közösségi fejlesztésekhez: nem szabad engedni, hogy az egyedi fejlesztések önmagukban induljanak el, hanem közös fejlesztésben kell gondolkodni.

Oczella József

Elmondja, hogy a Hotel Villa Völgyet működteti és a szabályozási terv az ő területét is érinti. Volt egy lakossági fórum, ahol volt egy tervezet, amit megtekintettek. Az is világossá vált, hogy mindenképpen ki kell használni a magánbefektetők törekvéseit. Az 1037-es területre két évvel ezelőtt készült szabályozás, melyet szintén a Régió Kft készített számukra. Ezt a területet akkor kereskedelmi-gazdasági tevékenység folytatására alkalmas területté nyilvánította. Ez most két év múltán valamilyen okból megváltozott, nem érti, minek kellett ennek egy részét erdő besorolásba minősíteni. Akkor sem volt erdő ez a rész és most sem az. Javasolja, hogy legyen egy olyan csapat, amelyik kidolgoz egy koncepciót a város beruházásaira, mennyi idő alatt térülnek ezek meg. Vannak nagyon jó pályázati lehetőségek is, amiket ki lehetne használni, magas támogatású uniós pályázatokra gondol.. A Szépasszonyvölgnél is partnerekre lenne szüksége a városnak ahhoz, hogy egy átütő erejű szabályozási terv szülessen meg, hogy benne legyen a fejlesztések lehetősége. A saját területén szeretné a kereskedelmi-gazdasági funkciót fenntartani

Orosz Lászlóné

Az önkormányzat pályázatot nyújtott be a szépasszonyvölgyi Szabadtéri Színpad újjáépítésére. Önmagában azonban a szabadtéri színpad, mint beruházás nem attrakció, nem támogatható. A terület, amit Oczella Úr említett egy kalandpark kiindulópontja lesz. Ebben az együttgondolkodásban több szakember vett részt, még a Gazdasági Kamara, az Egri Építész Iroda is. A kalandpark teljesen a gerincig visz fel és onnan le lehet menni a szabadtériig, ehhez a pályázathoz azonban önkormányzati területre van szükség, ezért szerepel most ez a megváltozott funkció. Ez a park a fiatalok és idősök számára is egyaránt élményt szolgáltat télen is és nyáron is. Azzal is egyetért, hogy esélyegyenlőséget kell biztosítani mindenki számára annak is, aki nagyobb beruházást akar megvalósítani, de annak is, aki kevesebb

pénzből szeretne itt boldogulni. Úgy gondolja, hogy az önkormányzati és magánbefektetői érdek nem zárja ki egymást, hiszen sok szinten találkozik. A bizottsági ülés állandó meghívottja a Szépasszonyvölgyi Egyesület alelnöke. Az egyesület munkájának is már van látható eredménye. A Szépasszonyvölgynek van fejlesztési koncepciója, mely 2000-ben készült el. Az alapkoncepcióhoz szerinte illeszkedik ez a szabályozási terv is, ez a módosítási javaslat is. Szerinte sem az a funkciója a völgynek, hogy minél több családi vagy társasház épüljön oda. A város támogatása maximális, gondol itt az IVS-re, tehát már van egy átfogó koncepció a városra nézve is

Oczella József

Azt gondolja, hogy lehetne azért egy fontossági sorrendet felállítani. Szerinte az átütő erőt nem a Dobó tér felújítása vagy egy kalandpark jelenti. Szerinte a Szépasszonyvölgy koncepció „siralma” Megjegyzi, hogy a gerincen, ahol a kalandparkot tervezik, végig magánterületek vannak, nem látja azt az önkormányzati területet a terven mely a kalandpark háromszögét kiegészítené. Kérdése, ha ez a terület kalandpark lesz, akkor miért van szükség az átminősítésre? A kereskedelmi-gazdasági tevékenység kizárja a kalandpark létesítését?

Orosz Lászlóné

Szerinte nekik most nem műszaki kérdésekben kéne vitatkozni. A tegnapi Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsági ülésen tudtak volna erre a kérdésre megfelelően válaszolni. Azért kell, hogy erdő legyen, mert a kalandpark nélkül a pályázat nem megvalósítható. Olyan tematikus dolgok kellenek, amik megmozgatják az embereket, ha nem is tudják úgy marketingelni, de rengetegen jönnek a Szépasszonyvölgybe és látják, használják. Nemcsak bemennek egy borospincébe vagy egy vendéglőbe, hanem a Szépasszonyvölgyhöz egy olyan élmény is kapcsolódik, amely esetleg visszahozza a látogatókat. Lehet, hogy a koncepció „siralmas”, bár nagyon sok olyan szakember vett részt az előkészítésében és elkészítésében, akik ma is az idegenforgalomban dolgoznak. Nyilván eltelt azóta 9 év, ennek aktualizálása majd a TDM feladata lesz, illetve a hivatal szakembereié.

A pályázat beadásra került, jelenleg hiánypótlás szakaszában van, néhány olyan támogató nyilatkozatra van szükség különböző egyesületektől, akik ezt a pályázatot jónak és megvalósíthatónak tartják. Ha nem nyernek a pályázaton, akkor az egészet újra lehet gondolni.

Janikné Szabó Anna

Elmondja, hogy a Tervtanács is tárgyalt erről az elképzelésről, általánosan az volt az elképzelés, hogy a zöldfelületeket meg kell őrizni, sőt, ha lehet, inkább növeljék és kevésbé szorgalmazzák a beépítést

Oczella József

Szándékosan nem mondott egy másik területet, amiben az elnök is érdekelt, mert akkor az jönne le, hogy ő az elnököt támadja. Van a Hotel Villa Völgy és a kemping között egy terület, amely jelen pillanatban mezőgazdasági terület. Az első alternatívába ez a terület is beleesik. Lakóövezetet tett be a tervező úr, jelen pillanatban is lakóházak vannak a mellette lévő területen. Ebből most kereskedelmi-gazdasági tevékenység lett kialakítva, és ami kereskedelmi-gazdasági tevékenység volt, az pedig vissza lett minősítve erdőnek. Nagyon jól tudja az, aki figyelemmel kísérte ezt a rendezési tervet, hogy a kezdeményezéseit mindenáron

megpróbálta az elnök gátolni, amiben még partner is volt a város. Amikor vételi szándékot nyújtott be erre a területre, mert a szomszédjában van, akkor ugyanúgy az elnök is tett egy vételi szándékot ugyanerre a területre. Nem érti, hogy ezt a területet miért kell visszaminősíteni erdőnek, amikor ezzel a besorolással is lehet kalandparkot létrehozni

Orosz Lászlóné

Kéri, hogy ne menjenek át személyeskedésbe.

Császár Zoltán

Örül annak, hogy ennyi befektető van, ez azt jelenti, hogy ő is eredményes munkát végez, jó üzlet ezen a területen befektetni. Annak is örül, ha egy ilyen érdek csetepaté alakul ki és mindenki megpróbál különböző módon valamilyen előnyhöz jutni vagy megpróbálja saját magát jobban kiejáratni. Ha nem azt tapasztalja, hogy itt korrekt módon a befektetők tudjanak fejlődni, akkor ő a Közigazgatási Hivatalhoz fordul és akkor eldől, hogy szakmai dologról vagy érdekekről van szó. Őt csak a szakmai kérdések érdeklik, mivel nincs semmilyen tulajdona vagy üzlete a völgyben.

Ez a sérelmezett terület valamikor erdő volt, ő maga járt el a felügyeletnél, amikor kivették az erdő besorolásból. Ebben akkor meg is egyeztek, nem volt belőle probléma. Ezt követően került besorolásra kereskedelmi-gazdasági övezetbe. Lehetett rá pályázni, két pályázó volt. Az pedig, hogy újra visszaminősítik, az pedig az un. látványprogram része. Annyi az aggálya, hogy annak szerinte feltételei vannak, hogy újra erdő legyen. Ő sem érti, hogy miért kell ennek a területnek erdőnek lenni, kéri, hogy ezt magyarázza meg az előterjesztő vagy a helyettesítője. Egy dolog érdekli, hogy hol fog fejlődni a Szépasszonyvölgy úgy, hogy az a befektetőnek érdeke legyen, de azt nem akarja, hogy ez egy befektetői csetepatévá alakuljon. Az a cél, hogy minél több jószándékú befektető legyen, minél több lehetőség a borászoknak is, a vendéglátóknak is, de legyen egy játszótér is a völgyben, ha jön az ember a családjával. Akkor mindenki elfogadta, hogy a Lovarda mellett lévő rész legyen, de utána közölték, hogy nem lehet ott semmit csinálni, oda kellene tenni a játszótérre. Azt a területet az önkormányzat visszavásárolja, hogy játszótér legyen. A játszótér nincs sehol, pedig ebben megegyeztek akkor és a mostani anyagban sincs benne.

Orosz Lászlóné

Ő is most szembesült ezzel, hogy a kérdésese terület erdőként funkcionálna, pedig többször találkozott Klein úrral és egyetlen jegyzőkönyvben sem szerepel. Tegnap sem hangzott ez el, pedig Klein Úr ott volt az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság ülésén.

Ha lehetséges és ezt a pályázat engedi, hogy ne erdő legyen, részéről nincs semmi akadálya, de hangsúlyozza, hogy ez nem Idegenforgalmi Bizottság kompetenciájába tartozik, ez Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság, Tervtanács egyeztetés kérdése. Az a legfontosabb számukra tehát, hogy a pályázattal összhangba kerüljön.

Elmondja, hogy a játszótér ezen a területen meg fog valósulni. Szükség lesz tereprendezésre, mert emelkedő területről van szó. Olyan játszótér kell, hogy kialakuljon, mely nemcsak a kisebb korosztályt, hanem a felnőtteket is kiszolgálja, ahol a zöldfelületen kiterítenek egy plédet, hozzák a kosarukat, megebédelnek, beszélgetnek, jól érzik magukat.

Weil Zoltán

Kéri, hogy hallgassák meg a tervezőt, mert mindenki neki teszi fel a kérdéseket, de más válaszol rá.

Dudás Tamás

Az egy teljesen szakmai kérdés, hogyha kalandparkot tervez a város, akkor az miképpen valósul meg, ha erdőterületté lesz nyilvánítva. A kalandparkba végleges építmények lesznek elhelyezve.

Janikné Szabó Anna

Az erdőterületnél a szabályozási terv az, amely megmondja a beépítési százalékot, de ilyen esetben 2-3%-os beépíthetőség van. A játszótér létesítése pedig egy magasabb szintű jogszabályban van részletezve.

Gálfi Antal

Az erdő az egy művelési ág. Nem az az erdő, amiben fák vannak, hanem az, amit a Földhivatal bejegyzett. Erre a területre tehát az erdészeti hatóságnak van joga mindent előírni. A tulajdonosi jogokat korlátozza és szankcionál, még az önkormányzatot is.

Szendrei Zsolt

Elmondja, hogy már 5-6szor is foglalkoztak a Szépasszonyvölgy rendezési tervével, elég alapos ismeretekkel rendelkeznek. Ez az erdőnek minősülő terület 4,3 hektár közút jogilag. Ez sohasem volt erdő. Ő már tíz éve jelzi egyfolytában, hogy ez közút. Nagyon jónak tartja a tervező koncepcióját a körforgalommal kapcsolatban, csak jelzi, hogyha a Kőkútról jönnek be, még mindig nincsen járda. Ezt is jelzi mindig, 20 éve nincsen járda. A parkolást is ki kéne alakítani. A Tulipánkert mögötti parcelláknál van egy kis út, ki is sajátították a patakmeder rendezéshez. Húsz éve mondják, hogy ki kellene vezetni az utat a Szépasszonyvölgyből, mert mikor ünnepek vannak, 3 óra gyalog a Kőkúttól a Ködmön csárdáig autóval. Európai szintű borturizmust kell idevinni. A Lovarda sincs jó helyen, szennyezi a környezetet. Azt szeretné, ha több parkoló lenne, mert az vonzza oda a turistákat, nem a jegyrendszer.

Orosz Lászlóné

Annak, hogy ez a terület ne közút legyen, óriási anyagi vonzatai vannak. Jó lenne azonban a területeket a tényleges rendeltetésüknek megfelelően rendbe tenni

Oczella József

Ez a terület, amíg erdő volt, nem volt beépíthető. Tehát ha kalandpark lesz rajta, akkor ott valóban lesznek rajta építmények és ezt az erdő művelési ág nem biztos, hogy lehetővé teszi. Ha nem valósul meg a pályázat, ottmarad egy háromszög alakú három hektáros terület, amit gondozni kell. Elnézést kér, ha nagyon bírálta Eger koncepció tervét, nem ismeri a benne dolgozó szakembereket. Javasol egy másik önkormányzati területet kalandparknak. Olyan területet kellene kiválasztani, amely bővíthető, ugyanis a mostani mellett mind magántelkek vannak, ami hatalmas költség. Kalandpark fejlesztést már városokban káposztaföldeken

valósítanak meg, oda építenek szálloda komplexumokat, mert ott van akkora megfelelő terület, amit egy belvárosban nem lehet megszerezni. Ez lehetne véleménye szerint egy átütő erejű beruházás Egerben, amely vendégeket hozna.

Eger idegenforgalma jelenleg tükrözi a város helyzetét. Ha szakemberekről beszélnek, akkor azok legyenek megnevezve felelőssel és határidővel a koncepciók kidolgozására.

Szendrei Zsolt

Jelenleg az emberek, nem oda mennek, ahova eredetileg tervezve van, hanem felmennek a dombra, bár az elhanyagolt rész. Ha oda Hotelt vagy panziót akarnak, legalább lezárják azt a félkaréjt. Tegyék a kalandparkot a kerecsendi részre.

Orosz Lászlóné

A kalandparkot nem lehet áthelyezni, hiszen egy beadott pályázatról van szó. Egyetért azzal, hogyha a pályázat nem írja elő, hogy erdő művelési ág legyen, akkor nincs értelme visszaminősíteni. Hangsúlyozza, ha ez a probléma 3 hónappal ezelőtt felmerül, talán már megoldás is született volna. Ennek az eldöntése nem ennek a bizottságnak a hatásköre, de javasolja ennek a kérdésnek a megvizsgálását.

Gálfi Antal

Mint egyéni gazdálkodó annyit szeretne mondani, hogy az erdészeti hatóság vezetője dönti el, hogy mit lehet építeni, a Közgyűlésig ezt meg fogja tőle kérdezni.

A tervezési terület délkeleti részéből nyílik a Koszorú utca a maga 30-40 borházával és pincéjével. Jelenleg egyik tervezési területhez sem tartozik igazán. Kérdése, hogy lehetne-e a tervezési területet a Borház utcára, a pincesorra is kiterjeszteni? A lakók csak vegetálnak ott, nem tudják, hogy fejlesszenek-e vagy sem. Szeretné tudni, hogy ezek a pincék életképesek, megmaradnak-e?

Klein György

Elmondja, hogy egyetlen tervnél sem volt annyi szakmai fórum, mint ennél. Ezeken a fórumokon alig jelent meg pár ember, a meghívottaknak egytizede sem. Ezeken a fórumokon meg lehetett volna vitatni és nem pedig itt.

Ő önhatalmúlag javasolta azt, hogy terjesszék ki a tervezési területet a Borház utcára is, ezt tartalmazza a dokumentáció első lapja. Ez az elképzelés nem áll meg itt, hanem egészen a Spar áruházig kimegy, akkor lenne teljes, hiszen a főútról kellene attraktív módon bevezetni az idegeneket.

Az erdővel kapcsolatban javasolja, nézzék meg a város ÁRT-jét, illetve Településszerkezeti tervét, amely évtizedekre visszanyúlik. Mindegyik tervben és a most jóváhagyott tervben is erdőként szerepel ez a terület. Neki nincs joga ezt önhatalmúlag megváltoztatni, ő alkalmazta a terület-felhasználást. Az első javaslata az volt, hogy az erdő szűnjön meg és az egész terület legyen gazdasági terület. Az első vázlatához képest születtek a különböző fórumokon változtatások, amit neki be kell tartania, mivel ő nem dönthet, maximum véleményezhet. A terület tehát erdő művelési ágú, de nem erdő terület. Önkormányzati tulajdon volt teljes egészében, néhány évvel ezelőtt ketté lett osztva, akkor lett az egyik fele átminősítve

kereskedelmi-gazdasági területté, a másik fele megmaradt erdőterületnek. További változás akkor történik, ha erre döntés születik.

A pályázati részhez elmondja, hogy a rendezési tervi része akkor fog konkretizálódni, ha annak paramétereit írásban is megkapja, akkor az egyértelműen kijelöli, hogy hol és mit lehet csinálni.

Két területrész is van, ami köztertként játszótérnek is alkalmas, tehát van hely. Ezek üres területek, nem önkormányzati tulajdonban.

A közlekedéssel kapcsolatban a szabályozási terv javaslatokat tesz és megoldásokat kínál, de alapvető feladata a közterületek kijelölése. Az, hogy ezen belül hogyan lesz kialakítva, az pedig már forgalomtechnikai, közterület tervezési kérdés.

Úgy érzi, hogy olyan megjegyzéseket kapott, amik nem idevalók és szakmailag alkalmatlanok erre a fórumra, tehát sérelmezi

Orosz Lászlóné

Egyetért Klein Úrral

Weil Zoltán

Szerinte ezen a szakmai fórumon lehet beszélni erről a koncepcióról, az RRT-t váltotta ki. Ebbe a tervbe bejárása van különböző érdek csoportoknak és igényei szerint tervezteti át.

Oczella József

Akkor még Cséfalvay Úr volt a főépítész. Ő határozta meg azt a területet, amit ki lehetett szabályozni az erdő művelési ágból.

Klein György

Ő nem tudja, milyen terv van Oczella Úrnál, de az biztos, hogy ebből nem kapott a hivataltól. Olyan állítások hangzanak el, ami már sértő. Bántó róla azt feltételezni, hogy ő nem jogszerű dolgokat „tett le az asztalra” Ő vállalja mindenért a felelősséget.

Oczella József

Hogyan tudott volna akkor ebből a területből vásárolni és hogyan fizette volna meg a közműfejlesztési hozzájárulást, amit a rendezési terv módosítása hozott magával, hogyha az egész terület nem lett volna kiszabályozva. Hogyan tudott volna a polgármesteri hivatal egy kereskedelmi-gazdasági tevékenységet folytató területről számítást készíteni, hogy mennyiért vegye meg ezt a területet, hogyha nem lett volna kiszabályozva? Akkor folyamatosan téves információkat és térképmásolatokat adott az önkormányzat feléje?

Orosz Lászlóné

Hangsúlyozza még egyszer, hogy sok szakmai dolog van, amiről nem is tud ez a bizottság, nincs információja, különböző elmondások alapján kellene állást foglalnia, ez az út nem járható. Ha vannak ilyen problémák, az adott szakirodásnál vagy a Jegyzőnél kell helyrerakni ezeket a dolgokat.

Weil Zoltán

Neki nincs ezzel problémája, ha különböző érdekek összecsapódnak. Szerinte ettől el lehet vonatkoztatni és lehet erről beszélni: ez egy olyan fórum, ahol ezeknek a vitáknak le kell zajlania. Ebben a bizottságban az a kérdés, hogy azokat a koncepciókat, amiket itt megfogalmaztak, ha nincs is szerinte sem elég jól leírva és publikálva a nagyközönség felé.. A Szépasszonyvölgy Eger egyik sztorija. Az a kérdés, hogy ez a fajta településrendezési elképzelés megfelel-e annak a vízióknak, hogy Eger ebben a sztoriban tudja-e fogadni a nagyközönséget és hogy ezzel tudjon élni, legyen jól feltárva, hasznosítva. Ez a terv egyértelműen abba az irányba mutat. Ezt bizonyítja az is, hogy a vállalkozói érdeklődés ennyire aktív és az érdekérvényesítési mechanizmusok ennyire agresszívek. A kérdés tehát az, hogy a közlekedés, a parkolás, a közszolgáltatások jól fognak-e működni. A koncepció jó, hogy minél több közterület, közpark legyen, azoknak aminőségét mindenképpen javítani kellene. Azt nem tudja, hogy a terület elégséges-e, hiszen itt egy fesztivál központ is kezdett kialakulni, amelynek teljesen más kiszolgálási igénye van, mint az eddiginek. Ha pedig újabb funkció kerül ide, akkor még bonyolultabb a helyzet. Ha jól érti, ez a terv csak kijelöli ezeket a területeket és az egy másik dolog, hogy az önkormányzat hogyan fogja ezeket kijelölni pld parkolóknak, de ennek a tervnek mindenképpen biztosítania kell a közösségi tereket. Azt teljesen elfogadhatatlannak tartja, hogy az önkormányzat embereket bíztat, hogy ez egy teljesen megvehető dolog, terveztesd át a saját pénzedben a rendezési tervet, majd utána két év után hirtelen megváltoztatják. Ha ez igaz, ez egy olyan biztatási kár, ami egyébként nem először fordul elő, akkor ennek biztos, hogy gátat kell szabni és kártalanítani kell azt az embert, akit azzal beverték, hogy terveztesse át saját pénzen a rendezési tervet, mert ott majd valamilyen vállalkozása lehet. Ezt el kell kerülni, de szerinte ez a koncepció jó, lehet, hogy még finomítani kell rajta, úgy ítéli meg, hogy legalább még egy egyeztetésre szükség van ezzel a területtel kapcsolatban

Császár Zoltán

Jelzi, hogy nehogy az legyen, hogy a szabályozási terv miatt bukjon a pályázat, mert rosszul nyújtották be, mert bevontak más területet, másnak a tulajdonát érinti, más érdeksérelmét. Ezzel senki nem foglalkozik, pedig ezelőtt két évvel az ő kezdeményezése volt. Azért tették, hogy küllemében távolról se legyen olyan, mint egy beépített gyárváros. Fenn a gázfogadónál van egy víztározó, valaki odaépített, hónapokig tartott az alkudozás, UB, Közgyűlés foglalkozott vele. A Szépasszonyvölgy arculatát rontja, ha a kertet beépítik. Érdeklődik e őket, hogy milyen lesz a völgy arculata? Megőrzik-e a régi arculatot? Miért helyezték helyi védelem alá?

Nagyon örülne, ha az előterjesztő is itt volna, mert a sok kérdés megválaszolásával a tanácsnok asszonynak kell kínlódnia. Van ennek a területnek üzemeltetője, az EVAT Zrt, aki elmondhatná, hogy a parkolási rend hogyan van, a bevétel hány százalékát kell fordítani a völgy fejlesztésére stb. Meghallgatták őket? Nem. Meg se hívták, mint üzemeltetőt, tehát legyenek itt mindazok, akiket érint a Szépasszonyvölgy..

Orosz Lászlóné

Lezárja a vitát, javasolja, hogy támogassák a közgyűlési tárgyalását, rendelkezésre áll majd egy hónap, amikor tájékozódni lehet és megfelelő javaslatokkal lehet élni akár a bizottság előtt is. Úgy gondolja, hogy sokminden beépíthető a jövőt illetően. Az első, ami miatt ez a rendezési terv elkészült, az a személyes javaslata volt, hogy a Szépasszonyvölgyben levő un. büfésor kapjon végre működési engedélyt, mert tíz éve anélkül működik, borzasztóan néz ki ez a környék. A Tűzoltósággal együttműködve megtalálták azt a megoldást, hogy hogyan lehet a rendezési tervvel összhangba hozni, hogy az ottani érdekek ne sérüljenek. Ezért ő minden hatalmi befolyását latba vetette és elérte azt, hogy ez a büfésor ne lebontódjon, hanem újjáépüljön, amelyet az ottani tulajdonosok is maximálisan támogatnak és hajlandóak áldozatot hozni

Kéri, szavazzanak: megállapítja, hogy a Bizottság 2 igen és 1 szavazattal támogatta a Közgyűlés elé terjesztést.

41/2009. (XI.17.) Idegenforgalmi és Marketing Bizottsági döntés:

A Bizottság az Eger, Szépasszony-völgy városrészeire vonatkozóan megtárgyalta az Eger MJV Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI.27.) sz. rendelet módosítására készült rendelet-tervezetet és a Szabályozási Tervet, és javasolja annak Közgyűlés elé terjesztését.

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az idegenforgalmi adóról **Előterjesztő:**

Dr. Estefán Géza, címzetes főjegyző

Orosz Lászlóné

A Bizottság kéri az Adó Iroda vezetőjét, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy az IFA egy részét milyen formában lehetne, egyáltalán lehetne-e címkézni jövőbeni idegenforgalmi feladatok ellátására.

Több hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint hozta meg a döntést:

A Bizottság támogatja az idegenforgalmi adóról szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését

42/2009. (XI.17.) Idegenforgalmi és Marketing Bizottsági döntés:

3. Javaslat Eger Város 2009. évi költségvetésének I-III. negyedévi beszámoló elfogadására és az év végéig várható teljesítésének alakulására (valamennyi bizottság, Kgy)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető, irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A költségvetési mérleg alapján megállapítható, hogy a bevételek összességében másfél mrd Ft-tal haladják meg a kiadásokat. A bevételek pénzügyi teljesítése közel az időarányos szinthez van, majdnem 75 %. A hitelfelvételek még folyamatban vannak.

A saját bevételeink vegyes képet mutatnak. Jelentős és örvendetes, hogy a költségvetésben tervezett adóbevételeink már háromnegyed éves szinten teljesültek.

Sajnos, egy adóbevételnél egy elmaradás tapasztalható aminek van központi költségvetési vonzata is, ez az idegenforgalmi adóbevétel, aminél lesz 15-20 m Ft-os elmaradás a tervezett előirányzathoz képest. Ennek a két forintjait vissza kell majd fizetni a normatíva elszámolásnál a központi költségvetésbe. Majd ezzel is kalkulálni kell a pénzmaradvány elszámolása kapcsán.

Kiemelte az illetékbevételek alakulását.

Az illetékbevételeknél negyven millió Ft-os éves elmaradással számolnak, már a csökkentett összegű előirányzathoz képest. kb. 280 millió Ft lesz, ami várhatóan teljesülni fog év végéig.

A vagyoni típusú bevételeknél van jelentős elmaradás. Kisebb ingatlanok kivételével nem tudtak értékesíteni az év folyamán. Éppen emiatt van nagy jelentősége annak, hogy az adóbevételek jól alakultak, ezzel kompenzálhatók a vagyoni bevétel kiesések.

A központi költségvetési támogatások megfelelően alakultak. Az adóelőléptetés miatt még további visszafizetési kötelezettségekkel kell számolni a normatíva elszámolás miatt.

A hitelfelvételnél minden közbeszerzési pályázatunk érvényes és eredményes volt.

A kiadások vonatkozásában kedvező a kép, mind az intézményeknél, mind a hivatalnál. Az időarányos szint alatt teljesültek a működési kiadások. Volt egy áfa emelés július 1-jétől, erre pótelőirányzatot nem tudtak biztosítani. Ezt az összeget ki kellett gazdálkodni. A járulék megtakarításokat nem tudták bevonni az áfa növekmény finanszírozására, mivel egy kormányrendelet értelmében egy részét a kereset-kiegészítésre kell fordítani, ami nem kerül felhasználásra, azt be kell fizetni a központi költségvetésbe.

A felhalmozási kiadásoknál a szokásosnál alacsonyabb teljesítési százalékok mutatkoznak, mint az időarányos.

Jelentős tartalékkal rendelkezünk, a hiteltörlesztések rendben megtörténtek, a hitel kamatok viszonylag alacsonyak.

Összességében elmondható, hogy egy egyensúlyi gazdálkodás volt egész évben, reméli, hogy év végén maradnak majd olyan szabad pénzmaradványok, amik bevonhatóak lesznek a 2010. évi költségvetés finanszírozásába.

Orosz Lászlóné

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint hozta meg a döntést:

43/2009. (XI.17.) Idegenforgalmi és Marketing Bizottsági döntés:

A Bizottság megtárgyalta Eger Megyei Jogú Város 2010. évi koncepcióját és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

4. Javaslat Eger Város 2010. évi költségvetési koncepcióára (valamennyi bizottság, KIÉT., Kgy.)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető, irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Elmondta, láthatóak a költségvetési törvénytervezet komoly megszorításai. Ezen kívül még további jogszabályi módosítások történtek.

A jogszabályi változásokról elmondta, hogy a tavaly év végén került jóváhagyásra a státusztörvény, várhatóan az államháztartási törvény is több ponton módosul. Új végrehajtási rendelete az államháztartási törvénynek december elején elfogadásra kerül.

A 2010. évi gazdálkodást nehezíti az új szakfeladat rendnek a kialakítása. Ez alapján kellett elkészíteni az alapító okirat módosításokat, de még további módosítások várhatóak. Többfeladat lesz a rendszerben is.

Az állami támogatásaink az előzetes számítások alapján 520 millió Ft-tal csökkennek az előző évhez képest. 100 millió Ft az idegenforgalmi adó egy forintjából adódó bevétel kiesés. Az átengedett SZJA a helyben maradó rész közel 100 millió Ft-tal emelkedni fog, viszont nem kapnak plusz támogatást jövedelem kiegészítésre.

A saját bevételeinknél is igen nagy a bizonytalanság. Az egyik tétel a helyi adóbevételek alakulása, ezen belül a helyi iparüzési adó alakulása, hiszen 2010 augusztusától az APEH fogja beszedni az iparüzési adót. Ez több szempontból is kedvezőtlen és nagy mértékben befolyásolja majd az éves likviditást.

Másik bizonytalansági tényező az illetékbevételek alakulása. Elmaradás van az előirányzathoz képest. Számolni kell azzal, hogy szinte megfeleződik az illetékbevétel. Nagy gondot okoz a tárgyi eszköz értékesítése.

A koncepció III. fejezete tartalmazza, melyek a takarékosági lehetőségek. Át kell gondolni az egyesületek, alapítványok támogatását. Csak akkor kapjon támogatást, hogyha más, külső forrást is be tud mutatni. Célszerű újrágondolni a rendszert.

Egyéb takarékoságra is szükség lesz.

A hiteltörlesztés, hogyha a folyószámlahitelt figyelmen kívül hagyja, közel 100 millió Ft-tal alacsonyabb a tőketörlesztés, mint 2009-ben volt. A járulék megtakarítások nem kerültek figyelembevételre.

A 2010. évi költségvetést működési hitel nélkül nem fogják tudni összeállítani, működési hitellel készül a költségvetés, arra kell majd odafigyelni, hogy a szabad pénzmaradványból ennek nagy részét ki tudják majd váltani.

Weil Zoltán

Elmondta, hogy aggasztónak találja a választ a helyzetre. Lehetetlen erre az egyensúlytalanságra berendezkedni. Óhatatlanul strukturális változásokra van szükség, ami ebben még említés szintjén sincs. Nem kedvez a légkör, de biztos, hogy ebben a helyzetben, ha nem történik strukturális változás intézményi, és a város üzemeltetés területén, akkor nem tartható fenn ez a fajta finanszírozás.

Úgy gondolja, akciótervet kellene kidolgozni, amely elvezet egy korszerűbb szervezethez. Ki kell dolgozni egy hatékony, ösztönző adóbeszedést, emellett adóemelést is javasol. Ez nem odázható tovább.

Az idegenforgalmi adó ellenőrzését sem lehet tovább odázni.

Orosz Lászlóné

Kérdése volt, hogy mennyi a hitelállomány összege?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

4,2 mrd Ft.

Orosz Lászlóné

Mikor láthatnak már egy olyan költségvetést, amelyben láthatóak a projekt költségvetések és olyan együttműködési megállapodást, amiben az áll, hogy támogatjuk, de elvárjuk, hogy pl. három rendezvényünkön ingyen és bérmentve szerepeljenek.

Weil Zoltán

Elmondta, hogy miközben zsugorodnak, hatalmas a nyomás az EU-s pénzek miatt. Erre sem ad az anyag választ, mert olyan beruházásokba belekezdnek, amit tényleg bűn lenne kihagyni, hiszen soha vissza nem térő lehetőség, viszont belemanőverezük magunkat egy újabb költségbe. pl. az Agóra fenntarthatóságáról még nem látott semmiféle korrekt számítást, hogy tényleg működőképes lesz.

Orosz Lászlóné

A koncepcióban szerepel az Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda javaslata melyben vannak idegenforgalmi feladatok is. Ez kerüljön ki az ő anyagukból, ezt majd az idegenforgalmi ágazat eldönti, hogy milyen címszámokat szeretnének, mit hová szeretnének csoportosítani.

Ennek tükrében csak a konkrét koncepciót fogadják el.

Orosz Lászlóné

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 2 igen, 1 tartózkodás szavazattal az alábbiak szerint hozta meg a döntést:

44/2009. (XI.17.) Idegenforgalmi és Marketing Bizottsági döntés:

A Bizottság megtárgyalta Eger Megyei Jogú Város 2010. évi koncepcióját és javasolja a Közgyűlés elé terjesztését.

5. Javaslat Eger MJV 2010. évi külkapcsolati eseményeire (KGY)**Előterjesztő:**

Orosz Lászlóné, tanácsnok

Előadó:

Generálné Császár Enikő, külügyi referens

Orosz Lászlóné

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint hozta meg a döntést:

45/2009. (XI.17.) Idegenforgalmi és Marketing Bizottsági döntés:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi Bizottsága elfogadja a 2010. évi testvérvárosi programtervezetről szóló előterjesztést, lehetőséget biztosítva a testvérvárosok számára további programok ajánlására.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Idegenforgalmi Bizottsága 2010-ben költségvetési rendeletben biztosítja a programok végrehajtására a fedezetet.

6. Tájékoztató Eger MJV 2009. évi testvérvárosi és nemzetközi eseményeiről (KGY)**Előterjesztő:**

Orosz Lászlóné, tanácsnok

Előadó:

Generálné Császár Enikő, külügyi referens

Orosz Lászlóné

Kérdés, hozzászólás nem lévén a bizottság 3 igen, egyhangúlag tudomásul vette a tájékoztatót.

7. Tájékoztató a 2009. évi turisztikai nagyrendezvényekről**Előterjesztő:**

Dr. Kovács Luca, Irodavezető

Előadó:

Oláh Péter

Orosz Lászlóné

Kérdés, hozzászólás nem lévén a bizottság 3 igen, egyhangúlag tudomásul vette a tájékoztatót.

Kmf.

Orosz Lászlóné
Elnök

Bereczné Pálfi Erika
Jegyzőkönyvvezető