

Iktatószám: 11211-13/2010.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. sz. tanácskozó termében 2010. november 16-án a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság nyílt ülésén elhangzottokról.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Csathó Csaba	elnök
Pál György	képviselő tag
Bátori István	szakértő külső tag
Ifj. Herman István	szakértő külső tag
Dr. Gál János	állandó meghívott - könyvvizsgáló

Hivatal részéről:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda - irodavezető
Tamasi Antalné	Gazdasági Iroda Költségvetési Csoportvezető
Lugosi Dénes	Vagyongazdálkodási Csoportvezető
Dr. Kelemen Sándorné	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Serfőző János	Vagyongazdálkodási csoport – mezőgazdasági ügyintéző
Szegedi Aida	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző

Meghívottak:

Korsós Lajosné	EVAT Zrt.- vagyonkezelő divízióvezető
Marosvölgyi György	Heves Megyei TÚZKÉV - ügyvezető
Demeter András	Heves Megyei TÚZKÉV- gazdasági igazgató
Pintér Lajos	Agria Volán Zrt- személyszállítási üzletág igazgató
Dr. Gál József	Agria Volán Zrt – gazdasági igazgató
Dr. Bánhidyi Péter	Heves Megyei Vízmű Zrt - vezérigazgató
Sztrégova Márta	Heves Megyei Vízmű Zrt. – gazdasági igazgató helyettes
Rittenbacher Ödön	Városgondozás Eger Kft.- ügyvezető
Jakab Zoltán	Városgondozás Eger Kft. – gazdasági igazgató helyettes

Tanácskozási joggal:

Tóth István UKB tag

Fábián Gáborné jegyzőkönyvvezető

Hiányzik:

Császár Zoltán képviselő tag

Csathó Csaba

Köszönti a bizottsági ülésen megjelent alpolgármester urat, bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit, valamint a meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, jelen van 4 fő. Összesen 15 napirend kerül megtárgyalásra és 1 db sürgősségi indítvány. Kérdezi a bizottság tagjait van-e észrevételük a napirendi pontokkal kapcsolatban Az előterjesztő kérésére az 5-6. napirendet utolsóként tárgyalja a bizottság. A sürgősségi indítvány először a bizottság tagjai között kerül megvitatásra. Az X-Pen Kft. ügyvezetője, Szilágyi László úr kérte meghallgatását, 11 órára érkezik. Megállapítja, hogy a bizottság tagjai 4 igen egyhangú szavazattal jóváhagyta a napirendek sorrendjét.

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet tervezete a kéményseprő-ipari közszolgáltatás igénybevételéről szóló 40/1995. (XII: 13.) számú önkormányzati rendelet módosítására (KGB, UKB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Előadó:

Lugosi Dénes, irodavezető

Meghívott:

Demeter András gazdasági igazgató, gazdasági igazgató

Marosvölgyi György ügyvezető igazgató

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A díjemelés az inflációnak megfelelő mértékű, ezért javasolja a tisztelt bizottságnak, hogy támogassa az előterjesztést.

Csathó Csaba

A kiszállási díjak is változatlanok maradnak?

Marosvölgyi György

Hosszú évek óta változatlan a díj, csak azokon a helyeken alkalmazzák, ahol egyedi igénybevétel van.

Csathó Csaba

Többen jelezték neki, hogy sok esetben kimennek a kéményseprők, de nem végzik el a munkát.

Marosvölgyi György

Alapos dokumentálási jegyzőkönyvet készítenek, amely tartalmazza az adott kéményseprő tevékenységét. Kéri, hogy abban az esetben, ha ilyet tapasztalnak, személy szerint őt hívják, mert akkor gyorsan meg tudják tenni a szükséges intézkedést. Visszamenőleg már nehezebb tisztázni ezeket a problémákat.

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

182/2010. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet tervezete a kéményseprő-ipari közszolgáltatás igénybevételéről szóló 40/1995. (XII. 13.) számú önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztést megvitatta és támogatja a rendelet tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a menetrend szerinti helyijáratú autóbusz közlekedés díjáról szóló 37/2004. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelet módosításáról, valamint a helyi tömegközlekedés 2010. évi önkormányzati támogatás kiegészítéséről. (KGB, UKB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető, irodavezető

Előadó:

Lugosi Dénes, Csoportvezető

Meghívott:

Kelemen Imre vezérigazgató,

Dr. Gál József gazdasági igazgató,

Pintér Lajos személyszállítási üzletág igazgató,

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az Urbanisztikai Bizottság az „A” változat Közgyűlés elé terjesztését támogatta. A 17 millió forintos plusz idei önkormányzati támogatásra azért van szükség, hogy csökkentsék a helyi járatú tömegközlekedés idei veszteségét, mert jelentős mértékű forgalomcsökkenés volt. Ez az összeg az önkormányzati feladatellátás tartalékában rendelkezésre áll. A jövő évre vonatkozóan az 55 millió forintos idei alaptámogatás kerülne most a Közgyűlés elé. Tehát a 2011-es költségvetés ezzel az 55 millió forintos összeggel készülne el.

Pál György

Észrevétele van a 4. oldalon található táblázattal kapcsolatban, amelyben az összvonalas bérletnek a 2010. és 2011. évi díjtétele szerepel. Látszik, hogy csökkenés van az összvonalas bérletnél, ugyanakkor az egyvonalas bérlet megszűnik. Érdeklí, hogy jelen pillanatban mennyi az egyvonalas bérlet? Burkoltan ugyan, de mégis csak tarifaemelésről van szó. Hány darab egyvonalas bérletet vásároltak eddig havonta, tehát körülbelül mennyi embert érint az áremelés?

Csathó Csaba

Szerinte nagyon optimistának tűnik az utolsó előtti oldalon szereplő táblázatban a 3 %-os utasszám növekedés, amikor mindig csökkent eddig. Miért feltételezi a Volán azt, hogy növekedés lesz az utasforgalomban. A másik kérdésével csatlakozik Pál György úr felvetéséhez, hogy 12,8 %-al fog emelkedni, tehát 4.100-ról 4.625-re az egyvonalas. Az áremelkedés nem fogja visszavetni a bérletesek számát?

Pintér Lajos

Valóban jogos a felvetése a bizottságnak, mert nem szerepel a 4. számú táblázatban az egyvonalas és az összvonalas bérlet darabszáma. Korábban is vizsgálta a Társaság, hogy mennyire aktuális egy korszerűsítés, mennyire lehetne átjárhatóvá tenni a hálózatot egy bérlet kiterjesztéssel. 2005. január elsejétől él és működik a közszolgáltató szerződés, melynek keretében folyamatosan működik a Közszolgálati Munkabizottság, amely vizsgálja a normatív támogatást a tarifaemelési, és menetrenddel kapcsolatos dolgokat. Az idei évi gazdálkodásról az I. n. évet követően a Társaságuk kiemelten tájékoztatta a munkabizottságot, mely úgy döntött, hogy egy koncepció kidolgozása mindenképpen aktuális a jövőre vonatkozóan. A fejlesztési elképzelésekhez készül majd egy prezentáció is, amely bemutatásra kerül a képviselők részére. Az elmúlt év tapasztalatai bebizonyították, hogy egy drasztikusabb százalékos arányú díjtételezés utasszám csökkenéshez vezethet. A második felvetésre, hogy mi a garancia arra, hogy ez a 3 %-os utasszám emelés realizálódni fog 2011-ben: azt tudja válaszolni, hogy szeptembertől pozitív elmozdulás történt a beavatkozások hatására.

Csathó Csaba

Tehát azt tapasztalta a Volán, hogy az egyvonalas bérlet növekedett és a kétszámjegyű változás utas visszaesést okoz?

Pintér Lajos

Nem csak az egyvonalasnál, hanem általában tapasztalható a növekedés.

Csathó Csaba

Gyakorlatilag egy nagy számjegyű változás csökkenti. Nyilván tapasztalati adatokról van szó. Az emelés elfogadható, mert nem jelentős, csak összességében.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az egyvonalas bérlettel kapcsolatban azt kell látni, hogy ha egy stratégiaváltás lesz, egy teljesen más struktúrához igazából az összvonalas bérlet igazodik jobban. Ezért szeretné az Önkormányzat is, ha az áttérés megtörténne, hiszen akkor ennek már folyamatos következménye lehetne a szerkezeti váltás. Lényegesen korszerűbb változat valósulhatna meg.

Pál György

Szerencsésebb lenne először struktúrát váltani és ehhez igazítani a jegyárakat. Már körülbelül 8 éve szó van arról, hogy a struktúrát meg kell változtatni. Az egyvonalas bérlet 4.100 és 4.900 forint. A bérletes utazók felének a havi 800 Ft sok pénz, tehát nem fog venni összvonalasat, mert spórol rajta. Erre a nagyon ár érzékeny utazó közönségre fogják áthárítani. Így biztos nem lesz utas szám növekedés. Először struktúrát kellene változtatni és ehhez igazítani a díjtételeket.

Pintér Lajos

Valóban bemutatta már a Társaság gazdálkodását többször is a cég. Szeretnék átláthatóbbá tenni a hálózatot, ez most csak az első lépés lenne az átalakításhoz.

Dr. Gál József

A Pál úr által felvetett kérdéshez elmondja, hogy minden évben felmerül, hogy az utas fizessen magasabb összeget, a normatíva legyen nagyobb, vagy esetleg az árkiegészítéssel kellene valamit csinálni, ami nem is önkormányzati hatáskör. Az előterjesztésből kitűnik, hogy a negyvenegynéhány helyi autóbusz működéséhez egy 850 millió forint szükséges,

ebből az utasok 500 milliót fizetnek, az állam a tanuló- nyugdíjas bérlet után 240 milliót ad és a normatíva 106 millió. Ha mindig csak az inflációval emelkedne mind a három összeg, akkor az utasok terhelése kevesebb lenne. A probléma az, hogy ha a normatíva nem növekszik, és az önkormányzati normatíva 2006-tól a teljes áru tanuló nyugdíjas bérletár + az árkiegészítés között megmarad egy 445 Ft-os különbség, amelyet kvázi senki nem fizet meg. A lényeg az, hogy éveken keresztül, ha nem növekszenek az infláció mértékével ezek az összegek, akkor felmerül a kérdés ki fizesse meg. Ha az árkiegészítés növekedne úgy, mint 2006 előtt, amikor %-osan volt meghatározva, nem fixként, akkor lehet, hogy az utasok által megfizetett díjtétel nem emelkedne úgy. Sajnos a három elemet együttesen kell nézni, de bíznak abban, hogy az állami normatíva nem csökken a következő évben. Májusban kell beadni a pályázatot, amelyet az Önkormányzattal közösen készítenek.

Sós István

El kell fogadni, hogy a tarifa rendszer arra hat, hogy próbálja a koncepció irányába terelni a lakosság közlekedési szokásait. A rendszer azt szeretné, ha minél többen vennék igénybe az olcsóbbá váló összvonalas bérletet, azért mert tulajdonképpen környezetvédelmi szempontokat is figyelembe vesz, hosszútávon a Volán költségeit is csökkenti majd. A prezentáció is erről szól majd.

Csathó Csaba

Mivel nem egyértelmű a határozati javaslat, ezért összefoglalja, hogy az előterjesztésben van egy „A” és egy „B” változat. Az „A” változat arról szól, hogy a veszteséget kiegészíti az Önkormányzat, a B változat pedig arról, hogy nem ad támogatást, vagyis a lakosságra hárítja a tarifaemelést. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a Bizottság a rendelet tervezet „A” változatát **3 igen és 1 tartózkodó** szavazattal, az 1-2-3 számú határozati javaslatot **4 igen egyhangú** szavazattal támogatja.

183/2010. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az a menetrend szerinti helyijáratú autóbusz közlekedés díjáról szóló 37/2004. (XII. 17.) számú önkormányzati rendelet módosításáról, valamint a helyi tömegközlekedés 2010. évi önkormányzati támogatás kiegészítéséről” szóló előterjesztést megvitatta, a rendelet-tervezet „A” változatának elfogadását **3 igen és 1 tartózkodó** szavazattal, 1-2-3 sz. határozati javaslatot **4 igen egyhangú** szavazattal javasolja Közgyűlésnek elfogadásra.

3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet tervezete a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért és közüzemi csatornamű használatáért fizetendő 2011. évi díjtételek megállapítására. (KGB, UKB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető, irodavezető

Előadó:

Lugosi Dénes, Csoportvezető

Meghívott:

Dr. Bánhidó Péter vezérigazgató,

Stregova Márta gazdasági vezérigazgató h

Pál György

Jelzi, hogy szerencsésebb lenne, ha a döntési javaslatban szerepelne a rendelet tervezetre vonatkozó szavazás is, mert külön található az előterjesztésben. Észrevételezi, hogy a 2. számú határozatban szereplő 63.840 eFt+áfa összeg nem került kifejtésre. Szerencsésebb lenne, ha látható lenne, hogy mely utcákat érint.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az előterjesztésben a második oldalon szerepel egy táblázat, melyben található a „belvárosi rekonstrukció” kapcsán felújításra kerülő utcák nevei.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság a rendelet-tervezetet **4 igen egyhangú**, az 1-2. sz. határozati javaslatot **4 igen egyhangú** szavazattal elfogadja.

184/2010. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet tervezete a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért és közüzemi csatornamű használatáért fizetendő 2011. évi díjtételek megállapítására” című előterjesztést megvitatta, **4 igen egyhangú** szavazattal támogatja a rendelet-tervezet, **4 igen egyhangú** szavazattal az 1-2. számú határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet tervezete a települési szilárd hulladékkezelési, közszolgáltatás valamint az inert hulladékgazdálkodás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 58/2009. (XI.27.) rendelet módosításáról. (KGB, UKB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető, irodavezető

Előadó:

Lugosi Dénes, Csoportvezető

Meghívott:

Csontosné Molnár Ildikó gazdasági igazgató h.

Jakab Zoltán Városgondozás Eger Kft

Rittenbacher Ödön ügyvezető igazgató

Csathó Csaba

Kérdezi az előterjesztést előkészítő csoport vezetőjét, hogy időben megkapták-e a szükséges információkat az anyag elkészítéséhez. A bizottsági tagok csak hétfőn kapták meg az anyagot.

Lugosi Dénes

Az adatok pénteken érkeztek be több ütemben, ezért nem készült el pénteken az anyag. Felhívták az önkormányzati tulajdonú cég vezetőjének figyelmét, hogy a jövőben ne forduljon elő ilyen eset. Jelen pillanatban, ami az előterjesztés elkészítéséhez szükséges volt, megkapták, ez benne van az anyagban.

Pál György

Évekig benne volt a cég Felügyelő Bizottságában, nem kételkedik a leírtakban. Úgy gondolja, hogy a 3,7 %-os díjemeléssel elfogadható mértékű. Mégis tartózkodni fog a szavazáson, mert évek óta kérte a Közgyűlésben a polgármestert, és a különböző bizottságokat, hogy azok, akik szavaznak az ügyben, legyen betekintésük a koncessziós szerződésbe is. Ezt a Felügyelő Bizottság tagjai sem kapták meg, pedig 20 évre meghatározza, hogy mennyi szemétdíjat kell Egerben a lakosságnak fizetnie. Szeretné, ha ebben az új Közgyűlésben lenne fogékonyság az ilyen jellegű kérésekre. Látni szeretné továbbá azt a szerződést is, ami a céget kötelezi az AVE-val való szerződésre, hogy abban milyen kötelezettségei vannak a cégnek.

Sós István

A koncessziós szerződés keletkezésének körülményei ismertek. Sajnos azért jött létre ez a szerződés, mert olyan helyzet teremtődött az Önkormányzat számára, hogy más megoldás nem volt. A hulladéklerakók érvényességi ideje lejárt és 2009-ben be kellett zárni az illegális hulladéklerakókat. 2006-ig nem történt az ügyben semmi előbbre lépés, ezért gyorsan kellett intézkedni. Véleménye szerint láthatják a képviselő urak a szerződést. Egy 8 évig tartó, 1998-2006-ig történt huzavona következményének eredménye, hogy Heves megyében nem lett hulladéklerakó azért, mert az akkori vezetők lázalmokat kergettek. Utána a kényszerhelyzetben ez tűnt a legjobb megoldásnak.

Ifj. Hermann István

Pál György képviselő úr tartózkodásához megjegyzi, hogy ez inkább politikai döntés volt, mint racionális, mert az egész kampány erről a szemétdíj emelésről szólt.

Pál György

Alpolgármester úr megjegyzésére reagálva elmondja, hogy az egész folyamatot lehetett látni végig. A problémája az, hogy azt a szerződést, amiben a város, mint gesztor szervezet vállal 20 évig kötelezettségeket nemcsak tarifában, hanem hulladékmennyiségben is, olyan súlyú ügy, amiben Közgyűlésnek kellene dönteni. Igaz, hogy a Hulladékgazdálkodási Társulás írta alá a szerződést, de az abba delegált képviselője az egri polgármester. Más településeknél testületi döntés van róla. Nehezményezi, hogy mint képviselőnek nem volt betekintése abba, hogy milyen kötelezettségeket vállalt a város, így nem tudja megítélni azt sem, hogy ez jó vagy rossz szerződés.

Sós István

Polgármester urat a Közgyűlés delegálta a Társulásba. Annak, hogy a Közgyűlés tagjai megismerjék ezt a koncessziós szerződést véleménye szerint nincs akadálya.

Pál György

Köszöni alpolgármester úr pozitív hozzáállását.

Csathó Csaba

Meg kell vizsgálni ezt a kérdést, hogy a szerződés nyilvánosan megtekinthető-e, vagy csak a képviselők olvashatják el megfelelő titoktartási kötelezettség mellett. Kérdezi az ügyvezető urat, hogy az inert esetében mi történt, mert látható, hogy elmaradt a bevétel. A 11. oldalon szerepel egy táblázat, amelyben az építési és bontási hulladékok ára szerepel. Ennek az értékesítése van jelenleg lemaradva. Erre a kérdésre vár választ.

Rittenbacher Ödön

Az elnök úr jól látja, hogy ennek a telepnek a legnagyobb gondja az értékesítés, mert gyakorlatilag beton töretet, vagy aszfalt töretet tudnak értékesíteni, ami attól függ, hogy mekkora a piaci igény. A cég szomszédságában van egy kötő üzem, amely zúzalékot értékesít. Ez nagyban összefügg azzal, hogy a betontöretet milyen áron tudják eladni. Amennyiben az OMYA melletti kőbányában a zúzaléknak olcsó az ára, akkor onnan viszik inkább a kliensek. Ez a töret gyakorlatilag nem minősített termék. Ahhoz, hogy építőiparban minősített terméket lehessen forgalmazni egy másfél millió forintnyi vizsgálatot igényelne. Minősítés nélkül alacsony áron lehet csak értékesíteni. A másik a bontott téglá, amelyet fillérekért árulnak, de jelentéktelen mennyiség ez is. A bevétel inkább abból van, hogy behoznak anyagot és azt részben fel tudják dolgozni, részben pedig csak egyszerűen lerakják, mert a szennyezett földet nem tudják értékesíteni.

Csathó Csaba

Ha jól érti, akkor inkább oda bemegy valami és nem nagyon jön ki semmi?

Rittenbacher Ödön

Mint kommunális hulladéklerakó 2009.július 16-án bezárt. Engedély van arra, hogy építési törmelék helyezzenek el. Ez két feltételhez van kötve, az egyik 2014-ig rakhatnak le, ha a kommunális hulladéklerakó rekultivációja megtörténik. Ez után 2024-ig még elhelyezhető az építési törmelék ezen a területen. Függ az építőipar prosperálásától is, mert ha nem lesznek illegális hulladéklerakók, akkor jelentős mértékű növekedésre lehet számítani, de abban az esetben hiába van a 2024-es dátum, mert ennyi nem férne el ott. Kutatják azt a területet jelenleg is, ahol építési törmelék lerakót alakíthatnának ki.

Csathó Csaba

Meg lehet azt mondani, hogy a bemenő hulladékból mi jön ki?

Rittenbacher Ödön

A betonból a beton töret, az aszfaltból kis mennyiségű aszfalt töret.

Csathó Csaba

Megéri a ráfordítást?

Rittenbacher Ödön

Amennyiben minőségi beton kerül be, például olyan, amelyen nincs tapéta, akkor abból lehetne bevételt csinálni. Most inkább a lerakásból származik bevétel, mert 32 millió forint bérleti díj terheli a céget, és ezt ki kell valamiből fizetni.

Csathó Csaba

A fejlesztést jobban átgondolva, lenne rá igény?

Rittenbacher Ödön

Gyakorlatilag kerékpárút alá lenne igény törmelékre, illetve gyengébb minőségű utak alá, például szőlőben. Ez igénytől függ.

Pál György

A külterületi utak elhanyagoltak. Nem lehet a kettőt összekapcsolni, ha ott van fölösleges kapacitás?

Sós István

Nem lesz több bevétele ezzel a Városgondozásnak. A probléma ott kezdődik, hogy egy 700 éves beruházást hajtottak végre állami pénzből. Ez a rendszer bizonyosfajta őrlési, szitálási, válogatási műveleteket végez. Ez igen költséges rendszer, mert energia szempontjából nagy energia igényű. Jelenleg nem lehet elvárni, hogy építőipari, mélyépítési kapacitás igény mellett egy ilyenfajta költséges művelettel előállított törmelék nagyon kapós lenne majd a piacon. Egyfajta előnye van, mert kulturáltan viszonylag kis térfogattal lehet az építési törmeléket lerakni. Úgy tűnik, hogy ez luxus, de környezeti szempontok miatt nagyon fontos. Az lenne a hasznos, hogyha minden olyan bekerülne oda, aminek be kell kerülni, és akkor a lerakási díjból olyan bevételek képződnének, hogy az értékesítésből származó bevétel nem lenne olyan jelentős a cégnek a gazdálkodásában. Akkor azokat az igényeket, amelyeket képviselő úr felvetett, könnyedén ki lehetne elégíteni. Jó lenne, ha még a gazdasági fejlődés beindulása előtt találna a cég tartalék lerakó kapacitást. Fontos érdek fűződik ahhoz, hogy itt helyben történjen az inert hulladéknak a lerakása. Az Urbanisztikai Bizottság ülésén is elmondta, hogy nagyon jó lenne, ha olyan fajta jogszabályi nyomon követés lenne, ami még jobban szabályozna a lerakás szabályait.

Tóth István

Hozzáteszi, hogy rengeteg külterületi út van elhanyagolva. Amennyiben betelik ez a telep, úgy gondolja, hogy a külterületi utak javítására fel lehet használni. Részben megoldódna az elhelyezés. Még minősíteni sem kell a hulladékot, mert tökéletesen megfelelne akár téglatörmelékből kialakított útnak is. Az Urbanisztikai Bizottsági ülésen elhangzott, hogy ne forduljon elő, hogy a hulladékot - kikerülve az Önkormányzat saját vállalkozását - illegális hulladéklerakó helyre szállítsák.

Rittenbacher Ödön

A telepek KIOP pályázatból létesültek, egyik legnagyobb problémája, hogy az, hogy hová települtek. Eger esetében említheti a kőbányát, de a káli kavicsot is. Nagy a kereslet a betontöretre, de két konkurenciája is van helyben. Sajnos a bontási kultúra Magyarországon nem megfelelő, mert a szabad rablás van. Végeztek már úgy bontást, hogy mindent ők csináltak, szedték ki az ablakokat, stb. Igazából ez éri meg.

Lugosi Dénes

A csoporthoz tartozik az önkormányzati tulajdonú cégekkel való kapcsolattartás és a mezőgazdasági tevékenységen belül a külterületi utak. Vitatja a nem minősített hulladékkal történő lerakást, mert Eger körül van véve olyan területekkel, amelyek ivóvíz bázis fölötti utak, nemzeti parkkal szegélyes utak, melyekre különböző szabályozások vonatkoznak. A hegyközséggel való folyamatos egyeztetés után történhet csak bármilyen úttal kapcsolatos tevékenység. Hivatalon belül az egyeztetés folyamatos a társirodákkal. Vannak olyan helyek, ahol nem jöhet szóba minősítetlen anyag lerakása. Például a Kőlyuki pincesor környéke, amely ivóvíz bázissal érintett terület, vagy a keleti oldal, amely nemzeti parkkal határos terület. Serfőző úr jobban ismeri az ezekkel kapcsolatos problémákat, igyekszik az Önkormányzat ezeket maximálisan kezelni. Felkérés esetén szívesen együttműködnek. Mivel ez egy összetett probléma azt kéri, hogy a bizottság tagjai ne elhamarkodottan hozzanak döntést ebben a kérdésben.

Csathó Csaba

Úgy érzi jobbtó szándék szól a bizottság részéről, mert az építési törmelékkel kapcsolatos problémák komoly problémák. Támogatja, hogy a Városgondozás Kft-nek kellene a bontási munkákat végezni.

Rittenbacher Ödön

Tavaly 20 millió forint bevétele volt a cégnek bontásból. Egerből viszonylag kevés, de a recski volt ércbánya területén jelentős bontási munkálatokat végeztek. Az engedélyükben benne van, hogy vasat is vesznek át, de úgy gondolja, hogy nem méhtelepként kellene üzemelniük. A recski bontásból jelentős mennyiségű vas és fém került ki. A város eddig két épület bontásánál partner volt.

Tóth István

Észrevételezi, hogy megnézve a beszámolót, amely majd egy későbbi napirendben szerepel, talált egy olyan tételsort, amely a Városgondozás Kft törzstőke emeléséről szól. Úgy gondolja, hogy ha 14 millió forintot ad az Önkormányzat a Kft-nek azért, hogy az inert hulladékot tárolja, akkor mindig jobb, ha ennek megtalálja a helyét a külterületi utakon.

Csathó Csaba

A beszámolóban az szerepel, hogy csak tervezet, mert nem valósult meg.

Tamasi Antalné

Tisztázza, hogy ez a tétel a módosított előirányzatban szerepel.

Lugosi Dénes

Tóth István képviselő úr felvetésére bővebben kifejti miért található az említett összeg a költségvetési tételsoron.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **3 igen** és **1 tartózkodó** szavazattal az alábbi döntést hozta.

185/2010. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet tervezete a települési szilárd hulladékkezelési, közszolgáltatás valamint az inert hulladékgazdálkodás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 58/2009. (XI.27.) rendelet módosításáról” című előterjesztést megvitatta **3 igen** és **1 tartózkodó szavazattal** támogatja Közgyűlésnek elfogadásra.

1. sz. sürgősségi indítvány

Előterjesztés nem lakás célú helyiség bérbeadására (Az egri 4943/1. hrsz-ú, Bajcsy Zs. u. 9. sz. alatti ingatlan)

Csathó Csaba

Csathó Csaba tájékoztatja a bizottságot, hogy 11 órára érkezik az érintett X-PEN Kft. ügyvezetője. Előtte szeretné megismerni a bizottság tagjainak álláspontját. Kéri az előterjesztőt, hogy tegye meg szóbeli kiegészítőjét.

Lugosi Dénes

Röviden összefoglalja az előterjesztés előzményét. Az érintettel már cserehelyiségben megegyezett a hivatal, mert az Ifjúsági Házban található (Széchenyi u. 16.) nem lakás célú helyiség helyett felajánlásra került az Eger Bajcsy Zs. u. 15. számú ingatlan. Az erre vonatkozó ingatlanra tehát megtörtént a megegyezés. Ez a volt BÁV ház nagy részének a bérbeadását jelentette. Ugyanakkor született egy olyan megegyezés is, hogy azon felül, hogy a saját bérleményében árusít, az Ifjúsági Ház aulájának használatát is igénybe veheti tanszervásár céljára. A határidő lejárta előtt jelezte az ügyvezető, hogy nem írja alá a szerződést. Az Önkormányzat vagyongazdálkodó cége az EVAT Zrt. szintén érintett az ügyben, mert a szerződést vele kötötte volna az érintett. Miután visszalépett a megállapodástól, olyan helyzetbe került az Önkormányzat, hogy egy már meghozott döntést október hónapban vissza kellett vonni. A mostani előterjesztésben szereplő helyiség korábban nem jöhetett szóba, mert a jelenlegi bérlőnek jövő év február 8-ig szerződése van. Ezért azt a javaslatot teszi az Önkormányzat, hogy a későbbiekben licit nélküli cserehelyiség biztosítási szisztéma alapján kiejelölje a Széchenyi u. 16. szám alatti helyiséget az anyagban szereplő lejárat határidővel, hogy egy tartós határidős szerződést generáljon. Fontos lenne, hogy a probléma mindkét fél számára megoldásra kerüljön.

Csathó Csaba

Kérdezi, hogy a bizottság részéről van-e kérdés?

Sós István

Érdeklődik, hogy hová fog kerülni a Turinform?

Lugosi Dénes

Nem érinti a Turinformot, mert a szóban forgó szerződéses partner az Egertourist Kft.

Sós István

Hová fog menni az Egertourist?

Lugosi Dénes

Természetesen, ha a bizottság szerint szükséges Közgyűlési döntés, az Önkormányzat megteszi az értesítést az érintett Kft. felé.

Csathó Csaba

Jelzi, hogy a 3. oldalon határidőként 2010. március 31-e szerepel, elírás történhetett. Kéri, hogy a Közgyűlésre javítsák ki.

Lugosi Dénes

Természetesen 2011. március 31.-e a határidő.

Csathó Csaba

Kérdezi, hogy amennyiben létrejön a szerződés, milyen körülmények között történik majd az X-Pen Kft. átköltözése a Bajcsy Zsilinszky úti ingatlanba? A bérleti díj fizetéssel kapcsolatban milyen helyzet alakul ki?

Lugosi Dénes

A vagyongazdálkodásáról szóló rendeletnek megfelelően fog történni, tehát ez alapján a február 15-től történő birtokba adást tartja elképzelhetőnek a rendelet ide vonatkozó szabálya

szerint, neki a birtokba vételtől fizetési kötelezettsége áll fenn. El tud képzelni egy olyan variációt, hogy méltányossági alapon egy rövidebb időre fizet bérleti díjat.

Csathó Csaba

Tehát arról van szó, hogy 5 napot kap az átköltözésre az X-Pen Kft.

Lugosi Dénes

Úgy gondolja, hogy maga a fizikai átköltözés megtörténhet ez alatt.

Csathó Csaba

Magyarul február 9-étől ezt megteheti, ha mondjuk a vállalkozó festeni akarna. Ezt megteheti?

Lugosi Dénes

Amikor az előző bérlő kiköltözése megtörténik, akkor ez megtörténhet. Természetesen az Evat Zrt-vel is egyeztetve.

Csathó Csaba

Amit most Lugosi Úr elmondott, nyilván egy kompromisszumos javaslat. Reméli, hogy közös nevezőre tud jutni a bizottság az X-PEN Kft. ügyvezetőjével. Szükség van rá, hogy megállapodjon a két fél.

Lugosi Dénes

Célszerű lenne. A kiköltözés 10 nap, ezért javasolta, hogy vegyék le 5 napra és akkor 5 napot nem fizet, ez egy tisztességes kompromisszum lenne a hivatal részéről.

Csathó Csaba

Tehát ha jól érti február 20-ig lehetne ott az Ifjúsági Házban, onnantól szűnne meg a szerződése?

Lugosi Dénes

Igen február 20-ig kellene kipakolnia és az Önkormányzat legkésőbb 15-ével tudná átadni a másik bérlemény hozzáférését.

Csathó Csaba

Bejelenti, hogy a napirendre visszatérnek, amikor megérkezik az X-PEN Kft. ügyvezetője.

7. Előterjesztés bérleti jog visszafizetés ellenértékének biztosítására Eger, Almagyar u. 1.sz. (egri 6067/A-2.hrsz) (KGB, PÜB, KGY.) (EVAT-os)

Előterjesztő:

Dr. Estefán Géza, Külső meghívott

Előadó:

Várkonyi György igazgató, Külső meghívott

Korsós Lajosné

Jelzi, hogy a cím megjelölése a helyes, mert az előterjesztésben az 1. pont elején helytelenül Gárdonyi G. u. 1. sz. szerepel. Elnézést kér az elírásért. A javaslatban szereplő összeg

visszafizetésének nagysága akkor igaz, ha a következő napirendi pont szerint a licites eljárás alapján tudja az EVAT Zrt. bérbeadni.

Pál György

Kérdezi, hogy jelenleg mennyi az éves bérleti díja?

Korsós Lajosné

Jelenleg 898.800 Ft, ennyiért lesz licitálva is.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

186/2010. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Előterjesztés bérleti jog visszafizetés ellenértékének biztosítására Eger, Almagyar u. 1.sz. (egri 6067/A-2.hrsz)” előterjesztést megtárgyalta és támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008.(II. 01.) számú rendelet 19.§.(9) bekezdése alapján a bérleti jog lejárát előtti közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez és a bérleti jog hátralévő részének az alábbi Bérlet részére történő visszafizetéséhez a 2007. évi pénzmaradvány terhére.

1. „KOCC” Bt.Eger, Szépasszonyvölgy u. 30. sz részére, (üzlethelyiség: Eger, Almagyar u. 1.) 1.415.250,-Ft+ÁFA, azzal, hogy amennyiben a leadás, illetve újbóli bérbeadás kapcsán az Önkormányzat részéről a bérleti joggal kapcsolatos kár megállapításra kerül a vagyonrendelet (19.§.(9) 2. bekezdés), a megállapított kár értékkel a kifizetendő összeg csökkentendő.

Felelős: Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági irodavezető
Határidő: 2011. január 31.

8. Előterjesztés nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosítására (KGB.)

Előterjesztő:

Dr. Estefán Géza jegyző

Előadó:

Várkonyi György igazgató

Korsós Lajosné

Jelen pillanatban az Almagyar u. 1-es helyiség már üres, a Hadnagy úton és a Lenkey úton található gyógyszertáraknak január 9-én és 19-én jár le a szerződésük. Tehát ezt követő időszaktól tudnak bérleti szerződést kötni.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy **4 igen egyhangú** szavazattal **saját hatáskörben** az alábbi döntést hozta.

187/2010. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosítására” című előterjesztésről **saját hatáskörben** hozta meg az alábbi döntést.

Egyetért az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites eljárással történő bérbeadásával a következő pályázati felhívás közzétételével:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites bérleti hasznosítását az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 5/2008. (II.01.) sz. rendelet 17. §-ában foglaltak alapján az alábbiak szerint:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az
EVAT Zrt. 2010. december 8-án, 9⁰⁰ órakor
nyílt licites eljárás során bérbe adja az
Önkormányzati tulajdonban lévő helyiségeket.**

(összegek Ft-ban értendők)

Cím	Hrsz.	Funkció	Alapterület m ²	Forgalmi érték (nettó ár)	Induló éves bérleti díj (nettó ár)	Pályázati biztosíték (nettó ár)
Almagyar u. 1.	6067/A/2	üzlet	30	7.490.000,-	898.800,-	225.000,-
Hadnagy u. 5.	6415/A/1	gyógyszertár	227	21.900.000,-	1.752.000,-	438.000,-
Lenkey u. 2	4657/A/2	gyógyszertár	78	4.100.000,-,-	492.000,-	123.000,-

Közzététel módja: Heves Megyei Hírlap, Városi Újság, Városi Televízió képűtség, az ingatlanon kihelyezett egységes tájékoztató táblán, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapján, www.evatzrt.hu honlapon

Licites eljárás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3.sz EVAT Zrt. Tanácsterem (tetőtér).

Az üzletben folytatandó tevékenység során figyelembe kell venni az ingatlan fekvését – műemléki környezet – a forgalmazni kívánt termékek esetében a minőségi árú árusítása követelmény.

A bérleti jogviszony időtartama: szerződéskötés napjától számított 10 év

Eredményhirdetés helye és ideje: a licit eredménye azonnal kihirdetésre kerül.

Szerződéskötés: az eredményhirdetéstől számított 8 munkanap.

Induló éves bérleti díj minden évben a KSH által közzétett a fogyasztói árindex 100%-val emelkedik. Első emelésre 2011. májusában kerül sor.

A bérleti jogviszony időtartama : 10 év határozott időtartam.

A licitlépcső: 10.000,- Ft.

A pályázati biztosítékot a licites eljárást megelőző napon 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Kereskedelmi és Hitelbanknál vezetett 10403507-35011950 számú számlájára. A pályázati biztosíték befizetése az induló nettó bérleti díjon történő ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosíték nyertesség esetén beszámításra kerül a bérleti díjba, oly módon, hogy 3 havi bérleti díjnak megfelelő összegre kell kiegészíteni, ami óvadékként a kezelőnél marad. A helyiség leadása esetén az óvadék teljes mértékben visszajár, amennyiben hátraléka a bérlőnek nincs.

Az üzlet a licites eljárás előtt megtekinthető a hirdetményben megjelölt időpontokban.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult a licit soron következő helyezettjével szerződést kötni. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló bruttó bérleti díjra történő ajánlattételnek minősül.

Az ajánlatok bírálati szempontja:

- A legmagasabb összegű ellenszolgáltatás

Ajánlati kötöttség: a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződéskötésre a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból ezen idő alatt nem kerül aláírásra úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- Az ajánlattevő a licit megkezdését követően a licitálástól visszalép
- Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- A szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

A licites eljáráson résztvevő köteles bemutatni:

- 30 napnál nem régebbi keltezésű, cégbíróság által kiadott cégkivonat eredeti vagy közjegyző által hitelesített másolati példányát, egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói igazolvány Okmányiroda által hitelesített másolati példányát, magánszemély estében pedig a személyazonosság igazolására szolgáló dokumentum másolatát. Amennyiben a cégkivonat szerint az ajánlattevő és/vagy az alvállalkozó cégügyben el nem bírált módosítás van folyamatban, akkor a vonatkozó változásbejegyzési kérelem másolati példánya is csatolandó
- Cégszerűen aláírók aláírási címpéldányának hitelesített másolati példányát. Ha a cégjegyzésre jogosult és az ajánlatot aláíró személye különböző, akkor csatolandó a kötelezettségvállalásra feljogosító, a meghatalmazott aláírását is tartalmazó, eredeti, cégszerűen aláírt meghatalmazás és a meghatalmazást cégszerűen aláírók aláírási címpéldányának hitelesített másolata.
- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt felé nincs bérleti díj és adók módjára behajtható tartozása.

A licites eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-735 telefonszámon.

Felelős: EVAT Zrt.
Határidő: 2010. december 31.

9. Előterjesztés az egri 5171/A/2 hrsz-ú, Knézich Károly utca 32/A Fsz.2. szám alatti ingatlan elidegenítéséről (KGB.)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető, irodavezető

Előadó:

Lugosi Dénes, Csoportvezető

Csathó Csaba

Kéri, hogy minden Vagyoni Team-en rotációban részt vehessenek a bizottsági tagok, hogy az ilyen jellegű döntéseket jó szívvvel tudják megszavazni.

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

188/2010. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az egri 5171/A/2 hrsz-ú, Knézich Károly utca 32/A Fsz.2. szám alatti ingatlan elidegenítéséről” című előterjesztésről *saját hatáskörben* az alábbi döntést hozta.

Eger Megyei Jogú Város Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága az önkormányzat vagyonáról és gazdálkodásáról szóló 5/2008. (II.1.) sz. rendelet felhatalmazása alapján úgy határoz, hogy nyílt licites eljárás keretén belül értékesíti az egri 5171/A/2 hrsz-ú, Knézich K. u. 32. Fsz 2. szám alatt található, 42 m² térmértékű, nyilvántartás szerint lakás ingatlant az alábbi feltételekkel:

Az induló legalacsonyabb értékesítési ár: 6.300.000 Ft.

Az ingatlan teljesen közművesített.

Licitlépcső: 100.000,- Ft

Licitálás helye: 3300 Eger, Dobó tér 2. I. számú tárgyaló

Licitálás és eredményhirdetés időpontja: 2010. december hó 10. nap 10⁰⁰ óra

Ajánlati kötöttség időtartama: 15 nap

Elővásárlási jog: nincs

Az adás-vételi szerződés megkötésének időpontja: az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül.

Fizetési feltételek: a teljes vételár megfizetése a szerződéskötéstől számított 8 nap.

A licites eljáráson történő indulás feltétele bruttó 600.000 Ft. összegű pályázati biztosíték befizetése, ami egyben ajánlattételnek is minősül a pályázó részéről, és amely beszámít a vételárba. A befizetést az Önkormányzat Raiffeisen Bank Zrt-nél vezetett 12033007-00102883-00100003 számú számlaszámára kell teljesíteni 2010. december hó 09. nap 16^{00h} – ig.

Az ingatlanok megtekintésének időpontja: 2010. december hó 08. nap 10-10³⁰ óra között.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- az ajánlattevő a licit megkezdését követően a licitálástól visszalép
- a megkötött szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át, vagy beszámításra kerül
- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatot visszavonja

- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

A licites eljáráson résztvevő köteles bemutatni:

- társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonatát és aláírási címpéldányát legalább egyszerű másolatban.
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt a liciten (nem saját nevében licitál), akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviselési meghatalmazást
- Egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói igazolvány Okmányiroda által hitelesített 30 napnál nem régebbi másolati példányát
- Magánszemély esetében személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumait
- A pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata felé nincs tartozása.

Az Önkormányzat fenntartja magának a jogot arra, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépeése estén jogosult a licit során következő helyezettjével szerződést kötni. Továbbá fenntartja magának a jogot arra, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

10. Előterjesztés a 01082/11 és 01082/12 hrsz-ú külterületi ingatlanok vásárlásáról (KGB, UKB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető, irodavezető

Előadó:

Lugosi Dénes, Csoportvezető

Csathó Csaba

Az előterjesztéshez tartozó térképen nem világos, hogy a piros szín mit takar. Kéri, hogy legközelebb az előterjesztés készítője jelmagyarázatot mellékeljen, hogy könnyebb legyen a megértés.

Lugosi Dénes

Tisztázza, hogy a pirossal jelzett területek az önkormányzati tulajdont jelentik, a feketével, illetve sötéttel jelzett területek pedig a magántulajdonú ingatlanokat jelölik. A sárgával körbehatárolt terület a szóban forgó megvásárlandó ingatlan, amelynek nem titkolt célja a tömbösítés, az önkormányzati tulajdon bővítése ezen a területen.

Csathó Csaba

Mi indokolja ezt a tömbösítést, van ezzel a területrésszel hosszú távon terve az Önkormányzatnak?

Lugosi Dénes

Igen, minden belterülethez kapcsolódó külterületi tömbbel terve van az Önkormányzatnak. A belterületi állapot mindig ideiglenes állapot. A cél, hogy az Önkormányzat rendelkezessen olyan területekkel, amely ésszerű és indokolt.

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

189/2010. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a 01082/11 és 01082/12 hrsz-ú külterületi ingatlanok vásárlásáról” szóló előterjesztést megvitatta és javasolja az alábbi döntési javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Döntési javaslat:

A bizottság támogatja Minczér Balázs 3300. Eger, Janicsár út 6. szám alatti lakos tulajdonában lévő Eger, Vízköze-dűlőben elhelyezkedő 01082/11 és 01082/12 helyrajzi számú ingatlanok, adás-vételének közgyűlés elé terjesztését az eladóval kölcsönösen kialakított 1.045.400 Ft.-, azaz egymillió-negyvenötezer-négy száz forint vételár megfizetésével. Fedezete a II/132. Mezőgazdasági földterületek megszerzése címszámon biztosított előirányzat.

Felelős: Gazdasági Iroda, Jogi Iroda

Határidő: 2010. december 17.

11. Előterjesztés önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására (KGB., PÜB., Humán Erőforrás Biz., KGy)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető, irodavezető

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

190/2010. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására” című előterjesztést megvitatta és támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

12. Javaslat működési célú pénzeszköz felhasználására

Előterjesztő:

Orosz Lászlóné, tanácsnok

Előadó:

Protovinné Zsilinszky Erzsébet, kulturális és idegenforgalmi projektmenedzser

Oláh Péter

Az előterjesztés készítése óta változás történt, mert az anyagban még 2.927. eFt szerepel. Az árfolyamváltozás miatt, a jelenlegi árfolyamon a helyes összeg 2.750. eFt. A különbség pedig árfolyamvesztés lesz. Változás még az is, hogy a költségvetésben egy önálló címszámon, 12./9 Művészetek Háza Egri Advent alcímmel szerepel.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta:

191/2010. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja a „működési célú pénzeszköz felhasználására” című javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

(Pál György úr távozott 10 óra 40 perckor, így a bizottság 3 főre csökkent)

14. Tájékoztató a 2010 október havi polgármesteri hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításról (KGB., PÜB., Kgy)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető, irodavezető

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

193/2010. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a 2010. október havi polgármesteri hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításról” szóló tájékoztatót tudomásul vette, támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

15. Tájékoztató a 2010. szeptember havi polgármesteri és intézményvezetői hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról (KGB., PÜB., Kgy.)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető, irodavezető

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

194/2010. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a 2010. szeptember havi polgármesteri és intézményvezetői hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról” szóló tájékoztatót megvitatta, támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

5. Eger MJV. Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló módosított 10/2010. (II. 2.6) sz. Önkormányzati rendelet-módosítására (KGB., PÜB., KGy.)

Előterjesztő:

Habis László, Polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető, irodavezető

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

195/2010. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését támogatja.

6. Javaslat Eger Város 2010. évi költségvetésének I-III. negyedévi beszámoló elfogadására és az év végéig várható teljesítésének alakulására (valamennyi bizottság., KGy)

Előterjesztő:

Habis László, Polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Dr. Gál János

A Gazdasági Iroda részletes beszámolót készített, amely mindenre kiterjedt. A hitellel kapcsolatban elmondja, hogy a legutóbbi Közgyűlésen 14. napirendi pontként szerepelt értékpapír kibocsátása 2 milliárd nagyságrendben. Most is elmondja, takarékos gazdálkodásra van szükség, szigorúan kell bánni a pénzeszközökkel a következő években.

Tóth István

Az Agria-Humán Kft.-nek történő tagi kölcsön nyújtásáról kér bővebb információt.

Lugosi Dénes

Az Agria Humán Kft. esetében nagyon indokolt volt, mert korábban eléggé egyedi kezelésű gazdálkodása volt a cégnek. A jelenlegi vezetés jól kezeli a gazdálkodással kapcsolatos dolgokat a strukturális átszervezés után. A törzstőke emelés nem fakultatív volt, hanem törvény által előírt kötelezettség, mert a Társaság saját tőkéje a korábbi gazdálkodásnak köszönhetően csökkent. Ilyen esetben a tulajdonosnak pótlási kötelezettsége áll fenn.

Dr. Gál János

Megerősíti, hogy a tulajdonos bármikor kezdeményezheti a törzstőke emelését, ez mindig az adott jogszabályi keretek között működik. Az önkormányzat által alapított cégek december 31-i fordulónappal készítenek éves beszámolót, amiben minden vagyonnal kapcsolatos dolog szerepel. Bízunk abban, hogy a jelenlegi bizottsági tagokkal is jól együtt tudnak majd működni.

Sós István

Javasolja, hogy a csütörtöki Agria Humán Kft Felügyelő Bizottsági ülése utánra tervezett bejáráson, látogatáson vegyenek részt azok a bizottsági tagok, akik nem ismerik közelebbről a céget. Az ügyvezető úr szívesen válaszol minden felmerült kérdésre. Remény van rá, hogy jövőre már nyereségesse fog válni a cég működése.

Csathó Csaba

A költségvetési tételsorokkal kapcsolatban további kérdések merültek fel, amelyre a Gazdasági Iroda Költségvetési Csoportvezetője részletesen válaszolt.

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

196/2010. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „Javaslat Eger Város 2010. évi költségvetésének I-III. negyedévi beszámoló elfogadására és az év végéig várható teljesítésének alakulására” című előterjesztést megvitatta, támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

1. sz. sürgősségi indítvány

Előterjesztés nem lakás célú helyiség bérbeadására (az egri 4943/I. hrsz-ú, Bajcsy Zs. u. 9. sz. alatti ingatlan)

Csathó Csaba

Üdvözlí Szilágyi urat az X-PEN Kft. ügyvezetőjét.

Szilágyi László

Elmondja, hogy a tegnapi nap folyamán kapta meg az előterjesztést. Szeretné, ha a határozati javaslat kiegészítésre kerülne. Kérését azzal indokolja, hogy bővíteni szeretné a cég a tevékenységi körét. A kereskedelmi tevékenység mellett szolgáltatói tevékenységet is folytatni akarnak. Fontos lenne, hogy az Evat-tal kötendő szerződéskötésben, már a bővített tevékenységkör szerepelne. Lugosi úrral történt megbeszélésre hivatkozva kéri, hogy a felajánlott bérleti díj 2011. évben inflációkövetés nélkül kerüljön megállapításra. Ez szerepel ugyan az előterjesztésben, de a határozati javaslatba még sem került bele. Kérdezi, hogy van-e akadálya annak, hogy a határozati javaslatba is bekerüljön.

Csathó Csaba

Elismétli újra Szilágyi úr kérését, aki szeretné, ha a szerződésben a kereskedelmi és szolgáltatói tevékenység is belekerülhetne.

Lugosi Dénes

Válaszában elmondja, hogy a helysége köttetik a szerződés, ezért ha az nem mond ellent az önkormányzat vagyonrendeletének, vagy a belvárost érintő tiltó dolgoknak, ott bármilyen tevékenység folyhat. Az Evat a szokványos korlátozásokon kívül nem tesz korlátozást.

Szilágyi László

Nem szeretne hasonló akadályba botlani, mint ami felmerült a másik szerződés esetében. Szerinte, ha ez belekerülne ebbe a javaslatba, akkor az EVAT ennek megfelelően készítené el a szerződésüket.

Lugosi Dénes

Jelenleg arról kell megállapodni, hogy az Önkormányzat által felajánlott cserehelyiséget elfogadja-e az X-PEN Kft. Az Evat szerződéskötési technikáját az ügyvezető úr is ismeri. Nem tud az Önkormányzat a vagyonrendeletől eltérő tartalmú, állapotú szerződés megkötést támogatni.

Szilágyi László

Nem kíván a régebbi helyzetről beszélni, mert a jelenlegi helyzetet kell megoldani. A felvetés azért fogalmazódott meg, mert ha az EVAT felé így kerül, akkor belefogalmazzák a szerződésbe.

Lugosi Dénes

Nem emlékszik arra, hogy olyan kööttség szerepelt volna a szerződésben, amely a működésben korlátozta volna az ügyvezetőt.

Bátori István

Úgy értelmezi Szilágyi úr felvetését, hogy tevékenységi körbővítést szeretne ebben az üzlethelyiségben. Nyilvánvaló, ha bejelenti a cégbíróság felé az igényét, akkor nem hiszi, hogy az EVAT ebbe beleszólna.

Ifj. Hermann István

Alapvetően a bizottság dolga annyi, hogy támogatja az érintett ingatlan bérbeadását.

Csathó Csaba

Természetesen lehet mindenféle tevékenységet végezni, amit nem tiltanak a szabályozások.

Szilágyi László

Gyakorlatilag egy 13 éve bevezetett üzletből költöznek egy új helyre. Kéri, hogy ne legyen a költözés időtartama alatt dupla bérleti díj fizetési kötelezettség. Az elmúlt 13 év alatt nem volt tartozása a cégnek. Nem lenne igazságos, ha olyan időszakban terhelné dupla bérleti díj fizetés, amikor az üzlet inaktív.

Csathó Csaba

Az infláció követéssel kapcsolatban hangzott el kérés ügyvezető úr részéről, tehát hogy január elsejétől ne nőjön.

Szilágyi László

Lugosi úr ajánlotta fel, szerepel ugyan az előterjesztésben, de nem került bele a határozati javaslatba.

Lugosi Dénes

Jelen esetben az X-PEN Kft-nek határozott idejű bérleti szerződése van az Ifjúsági Házban, a Széchenyi u. 16. szám alatt jövő év december 31-ig. Az átköltözés ténye mindenképp fennáll, mert a Közgyűlés is deklarálta, hogy módosul a Ház hasznosítási iránya. Ebből adódóan állt elő az, hogy meg kívánt állapotni az Önkormányzat a bérlőkkel. Az inflációt azért nem hozta szóba, mert ebben úgy gondolja, megállapodtak, de beletehető a döntési javaslatba. A bizottságot tájékoztatta a szóbeli megállapodásról, amely úgy szólt, hogy a jelenleg kialakult bérleti díj életbe léptetésének dátuma az az időpont, amikor birtokba veszi a helyiséget. 2011-ben mentesülne a bérleti díj inflációkövetése alól, vagyis legközelebb csak 2012 évtől lenne infláció követés a szokásos szisztéma és idevonatkozó jogszabály alapján. Az EVAT Zrt, mint vagyongazdálkodó megkapta ezt a tájékoztatást. Átmeneti kompromisszumos megoldás született a bizottság tagjai között – amennyiben ez az X-PEN Kft. részéről is elfogadható - az átköltözésre megajánlott 10 nap lecsökkenne 5 napra, és abban az esetben ez a fizetési kötelezettség feleződne.

Szilágyi László

Nem tudja, hogy milyen állapotban van a helység, szerinte ezt is figyelembe kell venni. Így lehet, hogy a 10 nap is elég szűkre szabott. Úgy értette, hogy 15-e a kulcsátadás időpontja és 25-e a visszaadás napja. Tehát a fizetési kötelezettség csak 5 napra szólna?

Lugosi Dénes

Igen, ezt a bizottság is támogatta. Amennyiben 5 nap alatt meg tudja oldani a költözést, akkor nyer. A vagyonszerződés köti az Önkormányzatot, ez alapján a birtokba adás időpontjától fizetési kötelezettség áll fenn bérleti jogviszony esetében. Rugalmasan kezelve született meg az ügyvezető kérésére az a javaslat, amit a bizottság most ügyvezető elé tárt. Erre kellene valamit reagálni.

Szilágyi László

Az 5 év után lehetőség van-e szerződés meghosszabbításra?

Lugosi Dénes

A rendelet szerint 5 évre terjedő időtartamra kötnek szerződést. 10 évre kötni, csak egyedi, indokolt esetben lehet, amelyhez testületi döntés szükséges. Az ajánlatban azért szerepel 5 év, mert ez egy profit termelő tevékenység, nem közszolgáltatás, nem kiemelt tevékenység.

Szilágyi László

5 év elteltével kikerül-e licitre, vagy lehetőség lesz arra, hogy tovább folytassák a tevékenységet?

Ifj. Hermann István

Szerinte a cégnek egy plusz lehetősége adódik azzal, hogy a főiskola mellé kerül. Lehetősége nyílik szolgáltatásbővítésre, szakdolgozatok bekötésére, tehát ez mindenképp pozitív eredményt fog eredményezni.

Csathó Csaba

Kéri, hogy a javasolt módosításokkal kerüljön kiegészítésre a döntési javaslat, mert ezután történik a szavazás.

Lugosi Dénes

10 percet kér arra, hogy a javasolt módosításokkal elkészüljön a döntési javaslat kiegészítése.

Csathó Csaba

Bejelenti, hogy elkészült a csoport a döntési javaslattal. Kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

197/2010. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „nem lakás célú helyiség bérbeadására (az egeri 4943/I. hrsz-ú, Bajcsy Zs. u. 9. sz. alatti ingatlan) című előterjesztést megvitatta, támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága támogatja a Közgyűlésnek elfogadásra az alábbi javaslatot:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése, úgy határoz, hogy az egeri 4943/1. hrsz-ú, Eger, Bajcsy Zs. 9. sz. alatti, (jelenleg az Egertourist Kft. által 2011.02.08. napjáig bérelt) 105,4 m² alapterületű ingatlant bérbe adja a Vagyonrendelet 18. § (7) alapján cserehelyiségként az X-PEN Kft. részére az alábbi feltételekkel:

- **A helyiségbérleti szerződés 2011. február 15-től – 2016. január 31-ig terjedő határozott időtartamra kerül megkötésre. 2011. február 15-től biztosítja a tulajdonos a hozzáférést az ingatlanban. Továbbá bérleti díj fizetési kötelezettsége 2011. február 20-tól áll fenn.**
- **Az induló bérleti díj összege 231.955 Ft + Áfa/hó, infláció követés 2012. évtől**
- **Az X-PEN Kft. köteles a jelenleg bérelt, Eger, Széchenyi u. 16. sz alatti helyiséget legkésőbb 2011. február 25-ig visszaadni az EVAT Zrt. részére.**

**Felelős: EVAT Zrt.
Határidő: 2011. március 31.**

Csathó Csaba

Megköszöni a konstruktív részvételt. Az ülést bezárja.

Csathó Csaba
tanácsnok

Fábián Gáborné
jegyzőkönyvvezető