

Iktatószám: 11211-7/2010.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. sz. tanácskozó termében 2010. május 27-én a RENDKÍVÜLI Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság **nyílt** ülésén elhangzottokról.

Jelen vannak:	Bodnár Pál	elnök
	Láng András	képviselő tag
	Deák Boldizsár	képviselő tag
	Szántósi Rafael	képviselő tag
	Szabóné Hegedűs Ilona	külső tag
	Dr. Gyurkó Péter	külső tag
	Rittenbacher Ödön	Meghívott – Városgondozás Eger Kft. - ügyvezető
	Csontosné Molnár Ildikó	Meghívott – Városgondozás Eger Kft – gazdasági igazgatóhelyettes
	Várkonyi Gyögy	Meghívott – Evat Zrt. – ügyvezető igazgató
	Csirke Józsefné	Meghívott – Evat Zrt. – gazdasági divízióvezető
	Dr. Gál János	Meghívott – Eger Audit Kft. - könyvvizsgáló
	Juhászné Dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda - Irodavezető
	Lugosi Dénes	Vagyongazdálkodási Csoport - csoportvezető
	Dr. Kelemen Sándorné	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
	Szegedi Aida	Vagyongazdálkodási Csoport - vagyongazdálkodási ügyintéző
	Fábián Gáborné	jegyzőkönyvvezető
Hiányzik:	Dr. Székely Ferenc	állandó meghívott

Bodnár Pál

Köszönti a bizottsági ülésen megjelent tagokat. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, jelen van 6 fő. Tájékoztatja a bizottsági tagokat arról, hogy mindkét napirend esetében elmaradt a rendes bizottsági ülés idején az előterjesztések megtárgyalása. A szükséges egyéb kiegészítések hiányában nem tudta ezt megtenni a bizottság. Jelzi, hogy az első napirendhez érkezett egy kiegészítés. A második napirendhez az EVAT Zrt. vezetése nyújtott be kiegészítést, melynek címe: „Az ügyvezetése tájékoztatója az igazgatóság felé Az EVAT Zrt. 2010. I. negyedévi gazdálkodásáról”.

- 1./ Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft. 2009. évi éves beszámolójáról, eredményfelosztásáról, a 2009. évi üzleti terv teljesítéséről, tájékoztató a 2010. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről az ügyvezető igazgató 2009. évi prémiumfeladatának kiértékeléséről, valamint az ügyvezető 2010. évi prémium feladatának módosításáról (KGB, KGY.) *Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető irodavezető*

Előadó: *Lugosi Dénes*
Csoportvezető

Meghívott:*Rittenbacher Ödön ügyvezető igazgató*
Városgondozás Eger kft. 3300 Eger, Homok u. 26.
Dr. Gál János könyvvizsgáló
Eger, Trinitárius u. 2.

Bodnár Pál

Kéri az előterjesztőket, hogy tegyék meg szóbeli kiegészítésüket az anyaghoz.

Rittenbacher Ödön

Nincs hozzá fűzni valója, de szívesen válaszol a kérdésekre.

Dr. Gál János

A könyvvizsgálat során az adatok valódisága megállapítást nyert, ezért javasolja a bizottságnak elfogadásra az előterjesztést.

Bodnár Pál

Kérdezi, hogy az utolsó anyagból kaptak-e a képviselők?

Szántósi Rafael

Nem tudja, hogy kapott-e, mert nem nézte az e-mailjeit. Abból az anyagból dolgozott, amit az elmúlt bizottsági ülésen kapott. Úgy gondolja, hogy a számokban jelentős változás nem következett be, akkor sem, ha új anyagot küldtek. Kéri az előterjesztőket, hogy amennyiben e-mailben küldik a megváltozott anyagot a bizottsági tagok részére, akkor ezzel egy időben kapjanak egy telefonhívást is, mert személy szerint ő nem mindig tudja nézni az e-mail-jeit.

Lugosi Dénes

Tudomása szerint mindenki megkapta az anyagot e-mailben. A rendes bizottsági ülésen nem tárgyalták az anyagot, tehát akkor nem hangzott el semmi. A változás az igazgató prémiumának 2. pontja volt, mert a kiírtak betűszerinti teljesítése nem történt meg, tehát ebben az esetben nemleges lett volna a válasz. A kialakult helyzetre tekintettel a Felügyelő Bizottság javasolt egy B pontot a 2-es döntési javaslatához, miszerint mégis csak legyen 2010-ben az ügyvezető részére egy 15 %-os prémiumrész kifizetve. Ennek a léte, illetve a nem léte alapvetően a mérleg része, ezért változtak az eredmények. Ez volt az oka a számszaki módosulásnak az előterjesztésben.

Szántósi Rafael

Nem erre gondolt. Amit a bizottságra kaptak anyagot, abban más prémiumkiosztás szerepelt, valószínű, hogy küldtek újat és abban már a jó összeg szerepelt. Kéri, hogy mielőtt kapna egy e-mailt, tájékoztassák róla, mert nem mindig nézi meg a levelezését.

Bodnár Pál

E-mailben küldték ki az anyagot.

Szántósi Rafael

Azt látja az anyagból, hogy nagy vevőállománya van a cégnek, nyilván ez a likvidításban jelent gondot és problémát. Ennek ellenére a számok teljesen rendben vannak, mert a cég ezt kellően tudta kezelni az elmúlt években. A Felügyelő Bizottsági anyagban van egy olyan kérdés, amiről érdemes szót ejteni, ez pedig tulajdonosi hozzájárulásra az Agria Humánnak nyújtott költsön, amit nem egészen ért. Erről kérne bővebb tájékoztatást. A 2009-es ügyvezetői prémium tekintetében úgy gondolja, hogy teljesen helyes eljárást követ a Felügyelő Bizottság akkor, amikor év közben nem módosít a kiírt célkitűzéseken, és amikor értékkel, akkor figyelembe veszi, hogy milyen irányú döntések következtek be az adott célkitűzések teljesítése során. Ezeket a cég érdekében kellett ugyan meghozni, de mégis negatívan befolyásolja az ügyvezetőnek a prémiumfeladatát. Most ez a helyzet állt elő. Úgy gondolja, hogy a beruházások átcsúsztatása a kedvezőbb euró árfolyam miatt történt, ezért személy szerint egyetért az ügyvezető prémium kifizetésével. Apró technikai megjegyzése van a 2010-es kiíráshoz, hogy célszerű lenne %-ot is beírni és pontosan meghatározni. Hozzáteszi, hogy ő a 2-es változathoz dolgozott, de lehet, hogy az új anyagban már jól szerepel.

Lugosi Dénes

Volt egy munkapéldány, ami a bizottsági tagokhoz is eljutott. A végleges 2010-es módosított kiírásban természetesen szerepel konkrét százalék a 3. pontnál is, mert természetesen így jön ki a 100 %. Az első pontnál 15 % van, a második pontnál 20 %, a harmadiknál szintén 15 %, így jön ki az éves bér 50 %-a, amely az éves bérnek prémium címén kifizethető összeg.

Dr. Gyurkó Péter

Miért kell 120 millió forint felszabadítható pénzeszköznek rendelkezésre állni? Ez prémiumfeladatban lett meghatározva, de mi ennek az oka, mi a gyakorlat? Miért tüzték ezt ki a tulajdonosok az igazgató úr számára?

Rittenbacher Ödön

Először Szántósi képviselő úr észrevételére reagál, kétségkívül soknak tűnik az emelkedés ami 300 % fölött van a követelés állományban az elmúlt évhez képest. Erre magyarázat, hogy nehéz gazdasági év volt a múlt évi, részleteiben majd a kolléganője fogja elmondani. Hozzáteszi, hogy a gazdasági igazgatónak elment a hangja, nem tudja, hogy fogja elmondani a mikrofonba. Ebben a követelés állományban olyanok is szerepelnek, akiknek 30 vagy 60 napos határidőre van a fizetési határidejük, de ezek között szerepeltetik. A másik, hogy jelenleg is még nyitott kb. 20 %, ami egyáltalán nem behajtható be a 110 millióból. Átadja kolléganőjének a szót.

Csontosné Molnár Ildikó

Szántósi úr két kérdése összefügg egyrészt a nyitott vevőállománnyal, másrészt azzal, hogy egészen más pénzügypolitikát kellett folytatniuk az év folyamán a gazdasági válság miatt. Ezek sajnos befolyással voltak a beruházásaikra is. Megnézték, hogy a 101 millió forintból 05.18-ig mennyi összeg folyt be. Tény, hogy 21 millió forint még mindig ott maradt állományban, nyitottan. Egész évre az volt jellemző, hogy a válság miatt a korábbi évektől eltérően nagyon megnőtt a felszámolás alá került cégek száma, illetve az olyan cégek száma, akik ellen az APEH végrehajtási eljárást kezdeményezett.

Cégünknek, mint F kategóriás hitelezőknek egyáltalán nem fizetnek felszámolás esetén. Azért, hogy év végére ne maradjanak benn, ezért a HospInvest felszámolójától is kértek nyilatkozatot, hogy a vagyona nem lesz elég arra, hogy az F kategóriában lévő hitelezőnek egy fillért is fizessen. Ez a 101 millió sokkal több lenne, ha nem kezelték volna le nagy részét, vagyis amit megkaptak a felszámolótól. Ahol reményt látnak arra, hogy a 21 millióból valamit visszakaphatnak jogászoknál van. Ezekre felszámolói, hitelezői igényt adtak be. Elküldtek Juhászné dr. Krecz Erzsébetnek egy több oldalas táblázatot arra vonatkozóan, hogy milyen számla milyen státuszban áll. Van olyan, amelyik még csak felszólítás alatt van, és van olyan is, amelyik behajtó cégnek van kiadva. Igyekeznek mindig saját erőből behajtani a követeléseket, mert a behajtó cégek igen magas százalékot vonnak le, attól függően, hogy mennyire régi az ügy. A legtöbb esetben 20 %-ot levesznek. Ugyanúgy versenyeztetik őket, mint a bankok és egyéb szolgáltatók, őrző-védők esetében, hogy lejjebb vigyék a szolgáltatásaik árát. Túl nagy mozgásterület azonban nincs ezen a területen, hiszen van egy kialakult szakmában elfogadott ár. Úgy gondolja, hogy a 101 millió, amiből végül is 21 millió maradt, nem egy nagy szám. Ezt a helyzetet viszont kezelni kellett valahogy, mert ez a 101 millió csak papíron van, a gyakorlatban nincs. Igaz, hogy 200 millió forintos beruházást ígértek, ebből csak 100 milliót fordítottak beruházásra. A másik 100-ast nem merték kiadni több okból kifolyólag, ez szerepel az anyagban is. Az egyik oka az euró árfolyam volt, ami miatt nem írtak ki közbeszerzési pályázatokat. A másik, hogy megpróbálták a beruházásokat visszafogni a likviditás érdekében, mert a válság évében az elemző közgazdászok által elfogadott álláspont ez volt. Az elsődleges cél ez volt. Így tudták kivédeni azt, hogy nem kerültek fizetési zavarba, azért mert nem tudnak fizetni rendesen a szállítóknak, mert akkor magasabbakra emelnék a beszerzési árakat. Amiért likvid volt a cég, el tudták érni a szállítóktól, hogy hosszabb fizetési határidőket adjanak, ez tovább javította a likviditást a romló körülmények ellenére. Az összes intézkedés ellenére a 2008. évi likviditási mutatóhoz képest így is romlott a mutatójuk. Ebben az évben reméli, hogy le tudja a cég szorítani a vevőállományt egy normális elfogadható szintre

Rittenbacher Ödön

Az Agria Humánnak nyújtandó kölcsönrel kapcsolatban elmondja, hogy a cég vezetése azért kereste meg őket és kért támogatást, mert nem tudják a bérkifizetéseket a dolgozók felé időben teljesíteni – ami egyébként nem a cég hibája, mert késve kapják meg az állami támogatást – ha e miatt nem tudnak pályázni, ez hosszabb távon is negatív változást eredményez. Ezért úgy ítélik meg, hogy ha piaci alapon adhatnak kölcsönt, akkor támogatják az Önkormányzat egy cégét. Természetesen szerződést kötöttek és fedezetet is kértek méltányolva a tulajdonos és a cég kérését úgy, hogy még valamennyi kamatot is kértek. A prémiumához nem gondolja, hogy hozzá kellene szólni. Hozzáteszi, hogy 191 milliót bármikor el tudott volna költeni, ha csak ezt nézte volna. A táblázatban vannak olyan egyéb beruházások, például egy kukás autó esetében először semmisnek nyilvánították a közbeszerzési pályázatot, mert olyan magas volt az euró árfolyam abban az időben.

Amikor újra hirdették sikerült jobb euró árfolyamot elcsípni. Arra koncentráltak főleg, amit a kolléganője elmondott. Gyurkó Péter úr kérdésére válaszolja, hogy a 2010-es prémium feltételeként szerepel a 120 millió forint felszabadítása. Ez önkormányzati kérésre történt, feltehetőleg egy pályázat önrészeiben kellene a cégnek segíteni. Többet nem kíván hozzáfűzni, az önkormányzat ezt megteheti.

Bodnár Pál

Benne is megfogalmazódott a 21 milliós ügy. 2009-ben biztos nem volt ismert ez a tény, amikor tervet készített a Városgondozás, mert ezt nem látja benne. Kérdezi, hogy le kívánja-e írni 2010-ben a cég, hiszen egy követelésnek van besorolási értéke. A kilátástalannak ítélt követelést előbb vagy utóbb le kell írni. Van-e erre valami koncepció, ez benne van-e a tervben, ha nincs, akkor javasolja, hogy készüljön egy tervmódosítás, mert a 21 milliónak meg kell határozni a sorsát, hogy melyik évben kerül leírásra.

Csontosné Molnár Ildikó

Ezt nagyon nehéz meghatározni.

Bodnár Pál

Van-e arra terv, hogy mikorra fogja leírni? A következő negyedévi értékelésnél legyen egy terv, ami erre az összegre vonatkozik. Ezt meg kell tervezni, mert ez eredményt rontó tényező. Ezért indítványozza azt, hogy a Vevő követelések között 2009. év végén kimutatott 21 millió forint tartozás ütemezéséről a 2010. évi üzleti terv I. félévi beszámolójához készítsen ütemezést a követelés leírására vonatkozóan, tekintettel arra, hogy a 2010. évi üzleti terve a követelések leírását nem tartalmazza.

Csontosné Molnár Ildikó

Reméli, hogy ez a 21 millió még befolyik.

Bodnár Pál

Mi az, hogy 35 % fizethető ki? A második kérdésre is választ vár az előterjesztőtől, ami a 120 millió forint felszabadítható pénzeszközzel szól.

Lugosi Dénes

Második pont tartalmazza, a Felügyelő Bizottság javaslatát, azért 35 %, mert csak részben teljesült a prémiumfeladat teljesítése. A nehéz gazdálkodási körülményekre való tekintettel tűzoltó jelleggel az Agria Humán Kft. segítségnyújtásért fordult a céghez. Az idejű beruházási terveket túlzottnak tartotta az Önkormányzat a tavalyi tapasztalat és a gazdasági körülmények miatt, ezért a tulajdonos arra kérte az ügyvezetést, hogy bírálja felül a saját beruházási tervét.

Dr. Gál János

Elmondja, hogy a független könyvvizsgálat során a következőket állapította meg. A végösszeg 698 millió 670 forint, a mérleg szerint eredmény 63 millió 874 ezer forint. Az itt elhangzottak alapján kéri a cég vezetőjét, hogy nyilatkozzanak arról, hogy ezek a tételek fenn állnak-e, mert a könyvvizsgálói jelentés második oldalán a következőket írja. „Ez a független könyvvizsgálói jelentés a soron következő Felügyelő Bizottsági ülésre és Közgyűlésre készült, így nem tartalmazza az előterjesztéstől eltérő döntések esetleges hatását”. Gyakorlatilag a Közgyűlésnek kell döntenie benne. Arra kíváncsi, hogy amit ő megállapított, ahhoz képest történt-e valami módosítás?

Rittenbacher Ödön

Nem történt.

Bodnár Pál

Négy határozati javaslat van, és a negyedik ponton belül is van három alpont. Először a 2-es pontra tesz javaslatot. Kéri, hogy először arra szavazzanak, hogy az „A” vagy „B” verziót támogatja a bizottság. Az „A” verzió 35 %-os prémiumra, a „B” verzió 50 %-os prémiumra vonatkozik. Az 50 %-os prémiumot a cég Felügyelő Bizottsága javasolta. Kéri, hogy azok szavazzanak, akik az alacsonyabb %-ot tartják elfogadhatónak. Senki nem támogatta az „A” verziót. A 2-es döntési javaslat „B” verzióját a bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal elfogadta. Javasolja, hogy most egyben szavazzanak a 4. számú határozati javaslattal kiegészített döntési javaslatról. A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

106/2010. (V.27.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság** „a Városgondozás Eger Kft. 2009. évi éves beszámolójáról, eredményfelosztásáról, a 2009. évi üzleti terv teljesítéséről, tájékoztató a 2010. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről az ügyvezető igazgató 2009. évi prémiumfeladatának kiértékeléséről, valamint az ügyvezető 2010. évi prémium feladatának módosításáról” szülő előterjesztést megtárgyalta. A bizottság indítványozza, hogy a Vevő követelések között 2009. év végén kimutatott 21 millió forint tartozás ütemezéséről a 2010. évi üzleti terv I. félévi beszámolójához készítsen ütemezést a követelés leírására vonatkozóan, tekintettel arra, hogy a 2010. évi üzleti terv a követelések leírását nem tartalmazza.

A bizottság *4. számú kiegészítéssel együtt* támogatja Közgyűlésnek elfogadásra a döntési javaslatot.

Döntési javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága támogatja a Közgyűlésének elfogadásra az alábbi határozati javaslatokat:

1. **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Városgondozás Eger Kft. kizárólagos tulajdonosa elfogadja a társaság 2009. évi éves beszámolóját 689.970 eFt. Eszköz és Forrás főösszeggel, eredményfelosztását 63.874 eFt. mérleg szerinti eredménnyel, 577.642 eFt saját tőkével. Elrendeli a mérleg szerinti eredmény eredménytartálékba történő helyezését. Kötelezi a társaság ügyvezető igazgatóját az éves beszámoló letétbe helyezésére és közzétételére.**

Felelős: Rittenbacher Ödön ügyvezető

Határidő: 2010. május 31.

2. A.) **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata megállapítja, hogy az ügyvezető igazgató részére 2009. évre kiírt prémiumfeladat részben teljesült, ezért úgy határoz, hogy Rittenbacher Ödön ügyvezető igazgató részére az éves bruttó munkabér 35 %-a prémium címén kifizethető**

Felelős: Rittenbacher Ödön ügyvezető

Határidő: 2010. június 30.

- 2.B.) **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata elfogadja a Városgondozás Eger Kft. Felügyelő Bizottságának azon javaslatát: hogy Rittenbacher Ödön ügyvezető igazgató a 2009. évi prémiumfeladatát teljesítette, részére az éves bruttó munkabér 50 %-a prémium címén kifizethető**

Felelős: Rittenbacher Ödön ügyvezető

Határidő: 2010. június 30.

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Városgondozás Eger Kft. kizárólagos tulajdonosa elfogadja a társaság 2010. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről készült tájékoztatót.

Felelős: Habis László
Határidő: 2010. május 31.

4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 12/2010. (I.28.) számú közgyűlési határozatát a Városgondozás Eger Kft. ügyvezetője részére 2010. évi prémium feladatot kiírásáról a 2010. évre az ügyvezető részére az alábbi prémium feladatot határozza meg:

1. Az Ügyvezető igazgatót éves alapbérének 15 %-a illeti meg 2010. évre, amennyiben az üzleti tervben tervezett üzemi (üzleti) tevékenység eredménye 44.940eFt összeggel teljesül. Minden 5.000 eFt összegű csökkenés esetén a kitűzött prémium 5 % ponttal csökken.

Felelős: Habis László
A végrehajtásért felelős: Rittenbacher Ödön
Határidő: 2011. május 31.

2. Eger Megyei Jogú Város közgyűlése feladatul szabja az ügyvezető részére az üzemegységenkénti fedezeti költség elszámolási, elemzési rendszer bevezetését azzal, hogy a belső érdekeltség a költségfelelősi rendszerhez kerüljön meghatározásra. Szabályozza le a fix költségek (üzemi általános, központi irányítási, igazgatási) felosztásának, valamint a társüzemi szolgáltatások rendjét 2010. szeptember 30. napjáig. A feladat végrehajtásáért kifizethető az éves alapbér 20 %-a.

Felelős: Habis László
A végrehajtásért felelős: Rittenbacher Ödön
Határidő: 2010. szeptember 30.

3. Eger Megyei Jogú Város közgyűlése feladatul szabja az ügyvezető részére, hogy a 2010. évben a megtérülés és a hatékonyság szempontjait figyelembe véve a szükséges fejlesztések, beruházások valósuljanak meg, úgy hogy a tulajdonosi elvárásnak megfelelően minimum 120 mFt felszabadítható pénzeszköz álljon rendelkezésre a működési és fejlesztési kiadások veszélyeztetése nélkül. A beruházások megvalósításáról annak ütemezéséről az ügyvezető készítsen írásos beszámolót minden negyedévet követő hónap utolsó napjáig a Felügyelő Bizottság és a tulajdonos részére. A feladat végrehajtásáért kifizethető az éves alapbér 15 %-a.

Felelős: Habis László
A végrehajtásért felelős: Rittenbacher Ödön
Határidő: 2010. december 30.

- 2./ Előterjesztés az EVAT Zrt. 2009. évi beszámolójáról, eredményfelosztásáról, könyvvizsgálói jelentéséről, tájékoztató a Törzsházba tartozó cégcsoport 2009. évi gazdálkodásáról, valamint tájékoztató az EVAT Zrt. és a cégcsoport 2010. I. negyedéves gazdálkodásáról (KGB, KGY.) **Juhászné dr. Krecz Erzsébet** *irodavezető*

Előadó: Lugosi Dénes
Csoportvezető

Meghívott:Várkonyi György igazgató
EVAT Zrt. Eger, Zalár u. 1-3.
Szabó Zoltán könyvvizsgáló
Eger, Bálint pap u. 1/B.

Bodnár Pál

Kéri az előterjesztőket egészítsék ki az írásos anyagot. Tájékoztatja a bizottságot arról, hogy kiosztásos formában egy kiegészítés érkezett a cég ügyvezetése részéről, amelynek címe „Az ügyvezetés tájékoztatója az Igazgatóság felé az EVAT Zrt. 2010. I. negyedévi gazdálkodásáról”. Jelzi, hogy ebben lesz egy kisebb módosítás, mert a gazdálkodás és az elszámolás stabilizálása érdekében szükség van átmeneti, rövid lejáratú tagi kölcsön nyújtására. Az alsó sorban az összegnél 100 millió szerepel, ez 50 millió forintra módosulna, mert mint a Felügyelő Bizottság elnöke az egyeztetések után ezt látja reálisabbnak. A napirendi pont megtárgyalása után ki fogja osztani a határozati javaslat új verzióját. Egy pontban módosul és egy 5-ös ponttal egészül ki. Megkérdezi, hogy az írásos anyaghoz van-e szóbeli kiegészítés, hozzáfűzni való.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Jelzi, hogy van egy megfogalmazott határozati pont javaslata, amit felolvasna. „Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az EVAT Zrt. részére, likviditási helyzetének javítása érdekében 40 millió forint éven belüli tagi kölcsönt nyújt az önkormányzat 2010. évi költségvetésében.....

Bodnár Pál

Elnézést kér, hogy megszakítja a javaslat felolvasását, de azt javasolja, hogy először tárgyalják meg a napirendi pontot, és utána történjenek meg a módosító javaslatok. Bejelenti, hogy, mint a Felügyelő Bizottság elnökének szintén van *módosító javaslata* és lehet, hogy ezek megegyeznek a Gazdasági Iroda vezetője által megfogalmazottakkal. Kérdezi az ügyvezetést, hogy van-e szóbeli kiegészítés a leírtakhoz.

Lugosi Dénes

Elmondja, hogy azért nem tárgyalta a bizottság az anyagot, mert a Cégcsoport egyik cége az Eger Termál Kft. 2009 éves beszámolójáról, mert az EVAT Igazgatósága nem tudta a Felügyelő Bizottság véleményét figyelembe venni, aminek oka a Felügyelő Bizottság elnökének elfoglaltsága volt. Ebből adódóan kellett a változtatásokat végrehajtani az előterjesztésben.

Várkonyi György

A vezetésnek nincs az előterjesztéshez hozzáfűzni valója. A kiosztott anyagból világosan látszik, hogy az igényük 100 millió forint lenne, az okok szerepelnek a kiosztott anyagban, de hajlandóak kompromisszumra.

Bodnár Pál

A bizottság tagjaitól kérdezi van-e észrevétel.

Szántósi Rafael

Alapvetően két probléma van. Az egyik a likviditási probléma, ami kiderül a kiosztásos anyagból. Miután egy 67 milliós hosszúlejáratú hiteltörlesztési kötelezettsége van a cégnek, lehet-e átstrukturálást csinálni azért, hogy ez a törlesztési kötelezettség ne okozzon problémát. Úgy tűnik, hogy tagi kölcsönt kell biztosítani, az 50 millió forintot támogatja, a Juhászné dr. Krecz Erzsébet Irodavezető Asszony által javasolt 40 millió forinttal szemben, azért hogy ne kelljen 2-3 hónap múlva újra foglalkozni vele. Javasolja a hitel felvételéből történő megoldás lehetőségének megvizsgálását is. Lehet, hogy a tagi kölcsön kondíciói kedvezőbbek, mint egy bankhitel. Szeretne a Termál Kft. Felügyelő Bizottságával foglalkozni, nem tudja, hogy milyen javaslat lesz, de valószínű, hogy marad az 5 fős Felügyelő Bizottság, mert a lemondott Schneider képviselő helyett új tagot kell választani. Szerinte, meg kellene nézni annak a lehetőségét, hogy EVAT Felügyelő Bizottsága lássa el az Eger Termál Kft. felügyeletét is, tehát szüntessék meg az önálló Felügyelő Bizottságot.

Szabóné Hegedűs Ilona

Megjegyzni, hogy amióta Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsági tag készít táblázatot az EVAT és minden más cég gazdálkodásának adatairól. Így derült ki számára, hogy kétféle terve létezik az EVAT-nak 2009. évre. Az árbevétel vonatkozásában a cégnek egy 2 milliárd 487 milliós és egy 2 milliárd 179 milliós árbevételű terve van. Van egy 2 millió 580 ezer forint adózás előtti eredményű és 22 millió 979 millió forint adózás előtti eredményű terve. Januárban a 2010-es tervét a módosított tervvel párhuzamosan tárgyalták, a Közgyűlés is így fogadta el. Ebben az anyagban előkerült az eredeti terv, ami a 2009. legelső terve volt. Először azt hitte, hogy tévedés történt, és csak véletlenül került bele az eredeti terv. Kérdezi, hogy lehetséges-e az, hogy két terv van, és a tulajdonosnak nincs tudomása a módosított tervről, nem fogadta el a Közgyűlés. Mi annak az oka, hogy született egy módosított terv? Miért nem került a tulajdonosok elé, miért nem került az jóváhagyásra? Előfordulhat-e ez ebben a rendszerben, hogy a Közgyűlés olyat fogad el, ami még nem elfogadott? Arra kérdésre vár választ, hogy ez hogy történhetett?

Csirke Józsefné

Elmondja, hogy 2010. március 16-tól dolgozik a Társaságnál, mint gazdasági divízióvezető. Az éves beszámoló elkészítésének időpontja március 31-e volt, ezért neki jutott a feladat, hogy elkészítse. Az iratanyagot átnézve megállapítást nyert az, hogy a tavalyi évben a Közgyűlés által - amit Szabóné Hegedűs Ilona jelzett - 2 millió 580 ezer forintos adózás előtti eredménnyel elfogadott terve volt az EVAT Zrt-nek. 2009-re egy 22 millió forintos adózás előtti eredményű terv szerepel valójában. Utána nézett és kiderült, hogy 2009-ben volt egy Igazgatóság elé terjesztett tervmódosítási javaslat, amit az Igazgatóság elfogadott, de nem került tovább terjesztésre a Közgyűlésre. Tehát Közgyűlés által jóváhagyott tervmódosítás nem történt, ezért mivel Közgyűlés által jóváhagyott módosított terv nincs, nem tud bevinni 2009. éves tervadatokat egy jóváhagyott tervhez viszonyítva. Ezért bátorokdtek az eredetileg jóváhagyott 2009. évi adatokat kiértékelni. Sajnálatos dolog, hogy a 2010-es terv, ami jóváhagyásra került, az Igazgatóság által elfogadott módosított tervhez történt. A 2010-es év adataival kell, hogy dolgozzanak, ami nagy nehézséget okoz majd a cégnek ebben az évben. Szántósi úr felvetésére azt tudja mondani, hogy valójában a Társaság likviditási problémái nagy fejtörést okoznak, mert december 31-én 429 millió forintos hosszú és rövid lejáratú hitelállományuk volt összesen.

Ez jelenleg 2010. március 31-én 437 millió volt úgy, hogy fizették vissza a hosszú lejáratúak esedékes törlesztési összegeit. A cégnek folyószámlahitel kerete van, ebből került értelemszerűen felvételre. Tavaly év végén sor került egy 370 ezer eurós rövid lejáratú hitelfelvételre az utolsó negyedévben, ami kihasználásra került, ez egy gyorssegélynek minősült. Van egy 430 ezer eurós hitelkeretük, ami szintén hosszú lejáratú és még nem szerepel sehol a könyvekben, mert még nem vettek fel belőle semmit. Terhelni terheli a Társaságot olyan formában, hogy fedezettségét kell, hogy tekintsék. Ez egy pályázaton megnyert beruházás kivitelezéséhez áll rendelkezésre. Amit Ön mond, hogy tovább terhelni a céget, a tagi kölcsönért azért fordulnak az Önkormányzathoz, mert tekintettel hogy jelen pillanatban is tartozik a cég az Önkormányzat felé, de nem hitel vonatkozásában, hanem szállító vonatkozásában. Ezzel úgy mond legalizálni, rendbe tenni szeretnék a mérlegben a sorokat. Nem további banki kölcsönrel szeretnék kiváltani, mert még nem látják jelen pillanatban, hogy a likviditási problémák miatt hogyan alakul az év. Sajnos elég magas vevőállománnyal dolgoznak mind EVAT szinten, mind pedig az Önkormányzat részéről megbízott vagyongazdálkodási feladatokat tekintve. Lesznek nehézségek az év folyamán, ezért kérték a hitel megítélését. A bankoknál előzetesen egyeztettek, de egyelőre hitel átütemezésről hosszú lejáratú vonatkozásában nem volt szó. Rövidlejáratú vonatkozásában megtették a szükséges lépéseket. Idő előttiék ezek a kérések, mert nincsenek meg a lejárat dátumok. Hosszú lejáratúban még gondolkodnak, de a CIB Bankkal nem szeretnék egy hosszú lejáratú prolongációba bele menni, mert olyan magas kamatot tesznek rá a jelenlegi eurolibor + 1,2-del szemben, hogy úgy gondolja, hogy ezzel nagyobb bajt okoznának. Szívesen válaszol a további kérdésekre amennyiben nem volt kielégítő a válasz.

Várkonyi György

Reagálva Szántósi úrnak az Eger Termál Kft. Felügyelő Bizottságával kapcsolatos javaslatára részükről elfogadhatónak tartja.

Szabóné Hegedűs Iлона

A választ, a magyarázatot elfogadja. Hozzáteszi, hogy a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottságnak kötelessége alaposan megnézni ezeket az adatokat, mert bárki tévedhet, a cég is. Januárban nem volt bizottsági ülésen, mert már akkor kiderült volna ez a hiányosság. Javasolja, hogy a jövőben a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság vállalja fel, hogy szakmai szempontok szerint nézi az anyagokat. Közgyűlésre már olyan anyagnak kell bemenni, amiben nem lehet hiba.

Csirke Józsefné

Köszöni az észrevételeket.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A likviditási helyzettel kapcsolatos tagi kölcsönre szeretne reagálni. Az Önkormányzat azért javasolja a 40 milliót, mert figyelembe kell venni, hogy most jelenleg 92 millióval tartozik az EVAT Zrt., ami az Önkormányzat likviditási helyzetét is jelentősen rontja. Ha ehhez hozzáteszik az 50-et, akkor az már több mint 140 millió. Sajnos az Önkormányzat adóbevételei is nehezebben jönnek be, érződik a nehéz gazdasági helyzet. Ezért egyeztettek úgy, hogy a tagi kölcsön 40 millió legyen, de ha a bizottság az 50 milliót javasolja az is rendben. Mindenképpen az a lényeg, hogy ennek az összegnek az év végéig vissza kell jönni, mert szűkösek a keretek.

Dr. Gyurkó Péter

Érdemes lenne egy összehasonlítást készíteni, hogy mi lenne, ha piaci alapon működne a cég, azzal együtt, hogy az Önkormányzat által megszabott feladatokat, bizonyos szociális, kulturális feladatokat is ellátna.

Várkonyi György

Az ügyvezetés átvétele után három hónap azzal telt el, hogy feltérképezték a helyzetet, mi van és mi nincs. Mindezt főkönyvvelő nélkül csinálta végig. Világosan látszik, hogy van olyan csomag, amelynek nincs forrása. Van egy olyan csomag, amelyet a lakosság késleltetett befizetéseiből adódóan előlegezni kell, amely összeg csak később folyik be az EVAT-hoz. Az Áfa problémáról is beszélni kell, ami ugye 51 napos kört ír le, vagyis időbe telik, amíg visszakapják. Az is biztos, hogy miután önkormányzati cég kötelességük bizonyos önkormányzati feladatok ellátása. Ezt kellene egyensúlyba hozni. Ezt a Felügyelő Bizottsággal megtárgyalták, hogy mit kellene felülvizsgálni, és ezt tervezik a Közgyűlés elé is vinni.

Szántósi Rafael

8 vagy 9 évvel ezelőtt készült egy tanulmány, amikor a Törzsházás struktúra kialakult. A tanulmány elkészítését végző cég kiszámolta azt, hogy ha nem költségágon történik az Önkormányzat részéről a forráselvonás mi történne. Ez akkor úgy történt, hogy feladatbővülés következett be és ehhez nem adtak pluszforrást, és ezt kellett az EVAT-nak kigazdálkodni. Ha nem ez történik, hanem osztalék ágon, akkor azt mondhatja az Önkormányzat, hogy igen ez a cég egy abszolút profitorientált társaság, a városnak, mint fő tulajdonosnak osztalékban van lehetősége kivenni a jövedelmet. Ebből a plusz osztalékában megszerzett jövedelemből a városi költségvetés megoldhatná azokat a beruházásokat, feladatokat, pl. jégpálya, stb. ezt vizsgálta, hogy ez arányaiban mit jelent. A tanulmány végső konklúziója az volt, hogy nem szabad osztalék ágon dolgozni, adózás és egyéb dolgok miatt, mert sokkal rosszabbul járna az Önkormányzat, ha osztalék ágon történik a profit kivétel.

Dr. Gyurkó Péter

Az elv az nyilvánvalóan nem osztalék ágon, de a nagyságrend miatt fontos lenne megvizsgálni a jövőre vonatkozóan.

Bodnár Pál

Gyakorlatilag az történik, hogy hitelből finanszírozzák az egész történet. Egyre több a feladat, egyre több pénz kell hozzá. A Felügyelő Bizottság véleménye szerint is meg kell állítani ezt a folyamatot. Radikálisan kell lépni, ezt a lépést a Felügyelő Bizottság is támogatja.

Bodnár Pál

A vitát lezárja és kéri a jegyzőkönyvvezetőjétől, hogy készüljön el a KGB döntése, mivel a Közgyűlésen 16. napirendi pont az EVAT-os előterjesztés és addigra kiosztásra kerüljön.

Kéri, hogy tekintettel a módosításokra és kiegészítésekre külön-külön szavazzanak a határozati javaslatokra.

1. sz. határozati javaslatot **6 igen egyhangú**,

2. sz. határozati javaslatot **6 igen egyhangú** szavazattal támogatja a bizottság.

3. sz. határozati javaslatnál az elnök felhívja a figyelmet arra, hogy a bizottsági ülés megkezdése előtt kiosztott, „az EVAT Zrt. Igazgatóságának 2010. május 25. napján megtartott ülésének jegyzőkönyvéből” készült kivonatban szerepel helyesen az adózás előtti és mérleg szerinti eredmény. Mivel az e-mailen elküldött anyagban a 3. számú határozati javaslatban még a 14.508 eFt szerepelt, ezért kéri, hogy a bizottság a **15.747 eFt**-ot vegye figyelembe.

Kéri szavazzanak a 3. számú határozati javaslatról, melyben az adózás előtti és mérleg szerinti eredmény helyesen 15.747 eFt.

A 3. számú határozati javaslatot a bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal támogatja.

Kéri, szavazzanak a 4. számú határozati javaslatról.

4. sz. határozati javaslatot **6 igen egyhangú** szavazattal fogadja el a bizottság.

Bodnár Pál

Az 5 sz. határozati javaslat nem szerepel az eredeti határozati javaslatban, ő azt a formát terjesztette be egyeztetve a Hivatallal, amely az 50 m Ft tagi kölcsön nyújtásáról szó. Kéri Juhászné dr. Krecz Erzsébet Irodavezető Asszonyt, hogy most tegye meg módosító indítványát, amely 40 m Ft nyújtásáról szól. Kéri, hogy a szöveges részét olvassa fel az irodavezető asszony.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Felolvassa a javasolt szöveges határozati javaslatot:

„Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az EVAT zrt. részére, likviditási helyzetének javítása érdekében X millió forint éven belüli tagi kölcsönt nyújt. Az Önkormányzat 2010. évi költségvetése bevételek VII. fejezete (Működési célra nyújtott tagi kölcsön visszatérülés az Evat Zrt.-től) és a kiadások VI. fejezete (EVAT Zrt.-nek tagi kölcsön nyújtása működési célra) új címszáma nő meg ezzel az X millió Ft-tal. Az előirányzat-módosítást a 2010. évi költségvetésen át kell vezetni.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: kiutalásra 2010. május 31.

Visszafizetésre: 2010. december 22.”

Javasolja, hogy a szöveges részre és az összegszerűsége is külön-külön történjen a szavazás.

Bodnár Pál

Kéri a bizottság tagjait, hogy ha egyetértenek az alább felolvasott határozati javaslat szöveges tartalmával szavazzanak.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal egyetért a felolvasott határozati javaslat szöveges részével.

Kéri, hogy az összegszerűségénél, először azok szavazzanak, akik a 40 millió Ft tagi kölcsön nyújtását támogatják.

A bizottság tagjai közül senki sem szavazott, *nem támogatta* a 40 millió forintos támogatás nyújtását.

Kérdezi, hogy azok szavazzanak, akik támogatják az 50 millió forintos támogatást?

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az 50 millió forint tagi kölcsön nyújtását támogatja.

Bodnár Pál

Megállapítja, hogy lesz egy 6. számú határozati javaslat is, amit Szántósi Rafael úr fogalmazott meg. Kéri, hogy foglalja össze a jegyzőkönyvhöz, mert ez megy majd a Közgyűlésre is.

Szántósi Rafael

A határozati javaslat tartalmát már elmondta kéri, hogy a Hivatal fogalmazza meg.

Bodnár Pál

Kérdezi a bizottság tagjaitól, hogy támogatja-e a kiegészítő határozati javaslatot? A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság elfogadja Szántósi Rafael javaslatát, - tekintettel az EVAT Zrt. működési problémájára - támogatja, hogy az Eger Termál Kft. önálló Felügyelő Bizottsága szűnjön meg és a tulajdonosi felügyeletet is ellátó EVAT Zrt. Felügyelő Bizottsága lássa el az Eger Termál Kft. felügyeletét is.

Kéri, hogy szavazzanak arról, hogy egy 6. számú határozati javaslattal bővüljön ki az előterjesztés.

A bizottság **5 igen és 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta.

107/2010. (V.27.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az EVAT Zrt. 2009. évi beszámolójáról, eredményelosztásáról, könyvvizsgálói jelentéséről, tájékoztató a Törzsházba tartozó cégcsoport 2009. évi gazdálkodásáról, valamint tájékoztató az EVAT Zrt. és a cégcsoport 2010. I. negyedéves gazdálkodásáról” szülő előterjesztést megtárgyalta és az alábbi *módosításokat és kiegészítéseket* teszi:

A Bizottság a 3. számú határozati javaslatban szereplő 14.508 eFt helyett, **a 15.747 eFt** adózás előtti és mérleg szerinti eredménnyel fogadja el az Eger Termál Kft. 2009. évi beszámolóját.

A kiegészítő 5. számú határozati javaslatban az EVAT Zrt. részére az **50 m Ft** éven belüli tagi kölcsön nyújtását támogatja. A kiegészítő 6. számú határozati javaslatban egyetért azzal, hogy az Eger Termál Kft. önálló Felügyelő Bizottsága helyett az EVAT Zrt. Felügyelő Bizottsága lássa el a felügyeletet.

A bizottság az alábbi *módosított és kiegészített* határozati javaslatok elfogadását támogatja Közgyűlésnek elfogadásra:

Határozati javaslat:

- 1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint az EVAT Zrt. kizárólagos tulajdonosa elfogadja a Társaság 2009. évi beszámolóját, amelynek eszköz és forrásainak egyező végösszege 2.384.530 eFt, adózás előtti eredménye 5.502 eFt, mérleg szerinti eredménye 5.502 eFt. Kötelezi a Társaság ügyvezető igazgatóját az éves beszámoló letétbe helyezésére és közzétételére.**

Felelős: EVAT Zrt. Igazgatósága

Határidő: 2010. május 31.

- 2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint az EVAT Zrt. kizárólagos tulajdonosa elfogadja az EVAT Zrt. cégcsoportjának 2009. évi gazdálkodásáról készült tájékoztatót.**

3. Elfogadja az Eger Termál Kft. 2009. évi beszámolóját, amelynek eszköz és forrásainak egyező végösszege 1.872.234 eFt, adózás előtti eredménye 15.747 eFt, mérleg szerinti eredménye 15.747 eFt.

Felelős: EVAT Zrt. Igazgatósága
Határidő: 2010. május 31.

4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint az EVAT Zrt. kizárólagos tulajdonosa elfogadja az EVAT Zrt. és a Cégcsoport 2010. I. negyedéves gazdálkodásáról szóló tájékoztatót.

Felelős: EVAT Zrt. Igazgatósága
Határidő: 2010. május 31.

5. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az EVAT Zrt. részére, likviditási helyzetének javítása érdekében 50 m Ft éven belüli tagi kölcsönt nyújt. Az önkormányzat 2010. évi költségvetése bevételek VII. fejezete (Működési célra nyújtott tagi kölcsön visszatérülés az EVAT Zrt.-től) és a kiadások VI. fejezete (EVAT Zrt.-nek tagi kölcsön nyújtása működési célra) új címszáma nő 50 m Ft-al. Az előirányzat-módosítást a 2010. évi költségvetésen át kell vezetni.

Felelős: Habis László
Határidő: kiutalásra 2010. május 31.
visszafizetésre 2010. december 22.

6. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság javaslatának megfelelően, hogy az Eger Termál Kft. önálló Felügyelő Bizottsága szűnjön meg, és a tulajdonosi felügyeletet ellátó EVAT Zrt. Felügyelő Bizottsága lássa el az Eger Termál Kft. felügyeletét.

Felelős: Habis László polgármester
Határidő: 2010. augusztus 31.

Egyebek napirendi pont

Bodnár Pál

A legutóbbi Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság tárgyalta az Agria Film Kft. előterjesztését, amelyben még nem volt nevesítve az Agria Film Kft. könyvvizsgálója. Ez most nevesítve van, így kerül a Közgyűlés elé kiosztásos formában. Tájékoztatja a Bizottságot arról, hogy 2010. május 31-től 5 évre a könyvvizsgálói feladatok ellátásával Zay Ferencné lesz megbízva 90.000 Ft + áfa összeggel.

Kéri, szavazzanak. A bizottság **3 igen, 3 tartózkodással** elfogadja a szóbeli kiegészítést.

Bodnár Pál

Az elnök megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

Eger, 2010. május 27.

Bodnár Pál
Tanácsnok

Fábián Gáborné
Jegyzőkönyvvezető