

Iktatószám: 11211-14/2010.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. sz. tanácskozó termében 2010. december 07-án a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság nyílt ülésén elhangzottokról.

Jelen vannak:

**Bizottság
részéről:**

Csathó Csaba	elnök
Tóth István	képviselő tag
Bátori István	szakértő külső tag
Ifj. Herman István	szakértő külső tag
Dr. Gál János	állandó meghívott - könyvvizsgáló

**Hivatal
részéről:**

Sós István	alpolgármester
Rázi Botond	alpolgármester
Dr. Kovács Luca	Titkársági Csoport - titkárságvezető
Juhászné dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda - irodavezető
Lugosi Dénes	Vagyongazdálkodási Csoportvezető
Dr. Kelemen Sándorné	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Rottekné dr. Lénárt Gabriella	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Valcsákné Kecskeméti Kornélia	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Serfőző János	Vagyongazdálkodási csoport – mezőgazdasági ügyintéző
Szegedi Aida	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Vendrei Mária	Városfejlesztési és-üzemeltetési Iroda – mb. irodavezető
Mészáros Tamás	Városfejlesztési és-üzemeltetési Iroda - beruházási ügyintéző
Bori Attila	Városfejlesztési és-üzemeltetési Iroda – területfejlesztési ügyintéző

Meghívottak:

Korsós Lajosné	EVAT Zrt.- vagyonekezelő divízióvezető
Várkonyi György	EVAT Zrt. – igazgató
Csirke Józsefné	EVAT Zrt. – gazdasági divízióvezető
Takács Zoltán	Egri TISZK Kft. - ügyvezető
Kiss Lajos	Agria Film Kft. - ügyvezető
Sztrégova Márta	Heves Megyei Vízmű Zrt. – gazdasági igazgató helyettes
Csontosné Molnár Ildikó	Városgondozás Eger Kft – gazdasági igazgató

	Rittenbacher Ödön	Városgondozás Eger Kft.- ügyvezető
	Jakab Zoltán	Városgondozás Eger Kft. – gazdasági igazgató helyettes
Tanácskozási joggal:	Dr. Székely Ferenc	Állandó meghívott
	Fábián Gáborné	jegyzőkönyvvezető
Hiányzik:	Pál György	képviselő tag

Csathó Csaba

Köszönti a bizottsági ülésen megjelent alpolgármestereket, a bizottság tagjait, a hivatal dolgozóit, és a meghívott vendégeket. A bizottság határozatképes, a megjelent tagok száma 4 fő. Jelzi, hogy a 24. napirend közül a 2-es napirendet az előterjesztő visszavonta. Az Agria Humán Kft. előterjesztése zárt ülésre javasolt. Az anyagot a bizottsági tagok e-mailben is megkapták. Kéri a bizottsági tagokat, hogy szavazzanak a 23 napirendi pont sorrendjéről és arról, hogy zárt ülésen tárgyalják az Agria Humán Kft. előterjesztését. A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadta a napirendek sorrendjét és azt, hogy az anyagot zárt ülésen tárgyalják.

Megjegyzi, hogy körülbelül 400 oldalnyit tesz ki az ülés anyaga. Ezt egyszerre kell elolvasni a bizottsági tagoknak, ezért a hatékonyság miatt fontos lenne meghatározni a bizottság munkatervét. Cégek esetében egyszerre kerülnek benyújtásra az üzleti tervvel kapcsolatos előterjesztések. Az áttekinthetőség miatt egységes szerkezetű üzleti tervet javasol. Az ütemezését is át kellene gondolni, mert fizikai képtelenség alaposan végigolvasni ilyen vastag anyagot. Kéri, hogy a jövőben az előterjesztők a legfontosabb részeket emeljék ki az anyagban.

Dr. Gál János

Felmerült benne is a kérdés, hogy indokolt-e az önkormányzati cégeknél az I-III. negyedév részletes értékelése, vagy elég félévkor vagy éves szinten. Egy 15,5 milliárdos cégnél a negyedévenkénti bontást jónak tartja, mert így a szerkezet, bonyolult költségvetési arányokat figyelemmel lehet kísérni. Kéri, hogy ilyen szerkezetben készüljön a jövőben is, mert több információt kapnak így a bizottsági tagok. A könyvvizsgálói anyagban mindig szerepel a jogszabályi hivatkozás is.

Csathó Csaba

A részletességgel nincs baj, de 3 munkanapot kitesz a 400 oldal áttanulmányozása. Készíteni kell egy munkatervet, illetve cégeknél egységes szerkezetű üzleti tervet kell kidolgozni. Kéri továbbá, hogy a napirendek ne legyenek ennyire szétszórtan, ne kelljen a meghívottaknak sokat várni.

1. Előterjesztés a Heves megyei Vízmű Zrt vezérigazgatójának, az Igazgatóság tagjának és a Társaság könyvvizsgálójának megbízásáról (KGB, KGY.)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető, irodavezető

Előadó:

Lugosi Dénes, Csoportvezető

Tóth István

Támogatja dr. Bánhidya Péter vezérigazgató úr kinevezését, bízva abban, hogy a jövő évi vízdíjemelést kordában tudja tartani. A 4,65 százalékos emelés szerinte magas, mert más megyei jogú városoknál olcsóbb vízdíjak vannak.

Ifj. Herman István

Dr. Bánhidya Péter úrnak szinte egyedülállóként sikerült egyben tartani ezt a vállalatot és a plusz vagyongyarapítás is mellette szól. Nem tartja nagymértékűnek a 4,6 százalékos emelést.

Tóth István

Nem kapott választ arra a kérdésére, hogy miért vannak olyan megyei jogú városok, amelyeknél olcsóbb a vízdíj. Ezért fog kardoskodni a bizottságban, hogy a közüzemi díjak lehetőleg alacsonyabb szinten maradjanak.

Rázi Botond

Hétfvégén a Megyei Jogú Városok Szövetségének Közgyűlésén vett részt Debrecenben, ahol a Magyar Víziközmű Szövetségnek az elnöke tartott előadást a polgármesterek számára. Eger abszolút átlagosnak számít a vízdíjak tekintetében. Dicséretes, hogy megyén túlra nyúlik a hatóköre a Vízműnek, mert mindenképpen erősíti a pozícióját. Véleménye szerint országos viszonylatot nézve is elfogadható a vízdíj.

Tóth István

Elfogadja, hogy Egerben ennyibe kerül a vízdíj, de arra nem kapott választ, hogy Kaposváron miért kerül kevesebbe.

Bátori István

Nem szabad elfelejteni, hogy a Hospinvest jelentős vízdíjjal tartozik a vízműnek. Személy szerint támogatja Bánhidya úr kinevezését.

Sós István

Dr. Bánhidya Péter vezérigazgató úr két cikluson át sikeresen vezeti a céget. Ez alatt az idő alatt a gazdálkodás kiegyensúlyozott volt. A díjtétel emelés területén mértéktartó díjemelést hajtottak végre. Tapasztalt, megbízható vezető, aki Eger város érdekeinek megfelelően tevékenykedett mindig. Ezért érdemes Bánhidya Úrnak a megbízatását támogatni. Az Igazgatóság elnöki pozíciójára Bakos István urat javasolják. A Vízműnél 40 évet dolgozott, műszaki fejlesztési előadóként kezdte és műszaki igazgatóként fejezte be a pályafutását. Nagy tapasztalattal rendelkező vízügyi szakmérnök, nagy segítségére lesz a Vízműnek.

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak egyben az 1-5. sz. határozati javaslatra. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

198/2010. (XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a Heves megyei Vízmű Zrt vezérigazgatójának, az Igazgatóság tagjának és a Társaság

könyvvizsgálójának megbízásáról” szóló előterjesztést megvitatta, támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését.

1. **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Heves Megyei Vízmű Zrt 2010. december 17. napján megtartandó rendkívüli közgyűlésen a részvényesi jogokat képviselő személyt, hogy támogassa a Részvénytársaság Alapító Okiratának módosítását a következők szerint:**
2. **Dr. Bánhidya Péter vezérigazgató– a vezérigazgatóra vonatkozó minden egyéb rendelkezés változatlanul hagyása mellett –megbízatása 2011. január 01. napjától 2015. december 31. napjáig szól.**
3. **Szavazza meg a Heves Megyei Vízmű Zrt Igazgatósága tagjának (egyben az Igazgatóság elnökének)**

Bakos István Urat

2011. január 01. napjától 2015. december 31. napjáig a jelenlegi tiszteletdíj változatlan hagyása mellett.

4. **Szavazza meg a Heves Megyei Vízmű Zrt könyvvizsgálójának Mikó Béla Úrnak a megbízás meghosszabbítását - a 2010. évi zárómérleg elfogadásáig - 2011. május 31. napjáig a jelenlegi megbízási díj változatlan hagyása mellett.**
5. **Szavazza meg a Heves Megyei Vízmű Zrt Igazgatóságának, a Felügyelő Bizottságának megbízatását 2011. január 01. napjától - 2015. december 31. napjáig a jelenlegi tiszteletdíjuk változatlan hagyása mellett.**

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2010. december 17.

2. visszavonásra került

Előterjesztő:

Dr. Estefán Géza, címzetes főjegyző

Csathó Csaba

Az előterjesztő visszavonta az előterjesztést.

3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat 2011. évi átmeneti gazdálkodásáról (KBG., PÜB., Kgy.)

Előterjesztő:

Dr. Estefán Géza, címzetes főjegyző

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet azt az időszakot öleli fel, amíg az Önkormányzat el nem fogadja a költségvetést, illetve az átmeneti gazdálkodás időszakában történt bevételek és kiadások is, melyek szintén a 2011. évi költségvetés részét képezik. Várhatóan december 23-án fogja elfogadni a parlament a 2011. évi költségvetési törvényt. Ezért február végén lesz a Hivatalnak olyan állapotban a költségvetése, hogy elfogadhatja a Közgyűlés. E miatt célszerű

ezt az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletet meghozni. Elvileg lenne egy másik megoldás is, ami azt jelentené, hogy utólag kellene beszámolni az átmeneti időszakban történt bármilyen változásról. Célszerűbbnek tartja azonban, ha előre rendelkeznek erről, mert így jobban kordában lehet tartani a költségvetési kiadásokat.

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

199/2010. (XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a 2011. évi átmeneti gazdálkodásáról” szóló rendelet tervezetét megvitatta és támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

4. Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete 43/2005 (XII.16.) sz. a távhőszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló rendelet módosításáról. (KGB, UKB, PÜB, Kgy.)

Előterjesztő:

Sós István, alpolgármester

Előadó:

Lugosi Dénes, Csoportvezető

Meghívott:

Várkonyi György igazgató

Csirke Józsefné gazdasági divízióvezető EVAT Zrt

Zsebe Albert távhő-divízió vezető

Tóth István

Alaposan kimunkált anyagról van szó, de még sem derül ki számára, hogy a 9,46 százalékos emelés mit tartalmaz. Nem ismeri pontosan a távhődivízióknak az összetételét és a feladatkörét. Kíváncsi arra, hogy vannak-e további tartalékok? Félő, hogy ha a lakosságra hárítják a közel 10 %-os emelést, nagyon sokak elszegényedését hozza maga után. Kérdezi, hogy akik a szociális bérlakást sem tudják kifizetni, azok hová kerülnek?

Csathó Csaba

Ebben a kérdésben a hivatal a kezdeményező, ezért a felelősség is a hivatalé. Komoly számítási módszere van a távhőszolgáltatási díj a kiszámítására. Amennyiben nem fogadja el a bizottság, akkor a városnak kell kiegészíteni.

Lugosi Dénes

A hivatal egy kétnapos alapos ellenőrzést végzett az EVAT-nál árképzés tekintetében. Tétélesen, divízióként szinte személyre bontva végig ellenőrizték a költségeket, költségnyadokat és az összetételt. EVAT-tal történő folyamatos egyeztetés után készült el az előterjesztés. Nem értettek mindenben egyet, de a végeredmény minden szempontból elfogadhatóvá teszi az előterjesztést. Ennek figyelembe vételével kéri, hogy támogassák a rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

Várkonyi György

Tisztelt Bizottság! Mindig nehéz egy ilyen ármeghatározás. Tudomásul kell venni, hogy amennyiben nem tudja a cég a költségeit érvényesíteni eljöhét az is, hogy nem lesz távfűtés. Röviden összefoglalja, hogy miért alakult ki ez a helyzet. 2006-ban egy Közgyűlés hozott egy döntést, hogy az EVAT önköltség számítási szabályzatában az amortizáció a 14,5 % helyett 4 - 6 %-ra csökkenjen. Ezzel 100 millió forintot hirtelen kivontak az EVAT-ból, ami teljesen érthetetlen lépés volt. Ennek következményeként már tavaly volt egy csökilyukadás. Folyamatosan jelzik az Önkormányzatnak, hogy a járdafelújítás és egyéb munkálatoknál hol van probléma. 2009. februárban és áprilisban is jelezték, de a mai napig ugyanúgy van az említett járdaszakas. Folyik az aknába a víz, ugyanúgy rohasztja szét a csöveket, ami természetesen nem az EVAT feladata. Ez annál sokkal összetettebb kérdés. Sokan nem tudják kifizetni sem a lakbért, sem a távfűtési díjat. Az EVAT-nak nem feladata a szociális gondoskodás. 2009-ben nem volt alapidjemelés. Ezt most is meg lehetne tenni, de mindenki tisztában van azzal, hogy infláció, válság van. A gazdaság nem a választásokhoz igazodik, hanem a költségekhez. Komoly szakemberek számolják ki a díjakat. Lehet racionalizálni, egy-két embert el lehet küldeni, de körülbelül 110-120 ezer forint ezeknek az embereknek a bruttó bére. Ki lehet számolni, hogy milyen hatással lehet ez a költségvetésre. Mivel ez egy folyamatos üzem, éjjel nappal működtetni kell, szükség van a szakemberek munkájára. A rendszer ötezer lakás fűtéséért felelős, 1972-ben építettek. 2011. január 1-től megszüntették a Kát-ot és ha a gázmotoros kiserőmű kiesik 188 millió mínuszt jelent a cégnek. Az alapidjat érintő vonalon 41,8 millió forintot jelent, amire nincs a cégnek fedezete. A jelenlegi alapidj a távhőt terhelő általános költségnek csak egy részét fedezi. Ahhoz, hogy működni tudjon a cég legalább 576 forintnak kellene lenni az alapidjnak.

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **3 igen 1 tartózkodás** szavazattal az alábbi döntést hozta.

200/2010. (XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a 43/2005 (XII.16.) sz. a távhőszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet megvitatta, támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

5. Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008. (II.01.) számú önkormányzati rendeletének módosítására (az egri 1307/39 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő részbeni kivonásáról) (KGB, UKB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Előadó:

Lugosi Dénes, Csoportvezető

Lugosi Dénes

A fűtőmű építéséhez szükséges területről és ennek a területnek a törzsvagyoni körből történő kivonásáról szól az anyag. Ez az állapot megosztást követően alakult ki. A bizottság tagjai megkapták az anyagot, amiből látszik, hogy két lépcsőben került sor a kialakításra. A Főépítési Iroda a Felsővárosi Szabályozási tervben két lépcsőben tárgyalta a szabályozási terv módosítását. Az első ütem ez év augusztusban, a második ütem ez év novemberben volt. A közelmúltban a második ütem szerinti végleges állapot kialakítása megtörtént, amiről záradékolt vázrajz is rendelkezik. Ez azt jelenti, hogy egy 684 + 2884 négyzetméter, összesen 3.568 négyzetméter térmértékű ingatlan résznek a fűtőmű területéhez való csatolásáról van szó. Erre azért volt szükség, mert a fűtőmű engedélyezési terve be van adva az engedélyezési hatósághoz és úgy nem kaphat a létesítményépítési engedélyt, hogy telekhatáron átnyúlik, ezért szükséges a két ingatlanrész egyesítése. Ezentúl szükség van még tulajdonosi szempontból egy ingatlan rendezésre, erre apportként kerül majd sor az EVAT Zrt. részére. Ennek az értékbecslése még folyamatban van.

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

201/2010. (XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008. (II.01.) számú önkormányzati rendeletének módosítására (az egri 1307/39 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő részbeni kivonásáról)” szóló rendelet-tervezetet megvitatta, támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

6. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának rendelete az egyes helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek módosításáról

Előterjesztő:

Dr. Estefán Géza, címzetes főjegyző

Korsós László

Az általános indoklásban szerepel, hogy mely helyi adókról van szó. Három rendeletet érint a módosítás. Az első a helyi iparüzési adóról szóló rendelet. Az Országgyűlés lényegében egy hibás törvényt fogadott el és ebből kifolyólag adódnak problémák. Helyben hamarabb történik a rendelet megalkotása, mint ahogy azt módosítják. Jobb megoldást nem találtak, mint hogy a törvény által meghatározott maximális mértékkel adóztatnának. Ezért nem szerepel konkrétan egy pontos forint összeg meghatározva. Egyébként 5.000 Ft lesz 2011. január 1-én. A másik módosítás egy egri sajátosság, az intézmények címkézése, ahol a vállalkozások dönthetnek az iparüzési adó meghatározott százalékaról. Ezzel kapcsolatban nagyon sok adminisztratív elszámolási kötelezettség van, jelenleg az alsó limit 9 ezer forint. A módosítási javaslat az, hogy ennek az arányát felemelnék 50 ezer forintra. Tehát akkor élhet ezzel a címkézéssel, ha az alsó határ eléri az 50 ezer forintos mértéket. Nem tudják, hogy hány helyről szed össze egy-egy intézmény. Idei szabályok szerint, ha egy helyről szedett össze, akkor 9 ezer forint volt ez az összeg. Ezzel szemben egy elég bonyolult adminisztráció van, szerződést kell kötni, el kell számoltatni a felhasználást, vagyis többbe kerül a leves, mint a hús. Egyébként ez az egri vállalkozásokat annyiban érinti, hogy az idén 280-an éltek ezzel a címkézéssel. Elvi

alapon a jövő évre tervezett változások alapján közel 500 vállalkozás élhet ezzel a lehetőséggel. A legérdekesebb az építményadóról szóló rendelet módosítás. Jelenleg Egerben a megyei jogú városokhoz képest az építményadó mérték és határ úgy van megállapítva, hogy viszonylag széles kört érint. Szinte minden ingatlan az építményadó hatálya alá tartozik, de a mérték meghatározása nagyon visszafogott. A városban lévő vállalkozásoknak körülbelül harmada minden más településen is fizet építményadót, lényegesen magasabb mértékben adóztatják. Néhány grafikon tartalmazza az összehasonlítást más városokkal. Azt nem lehet tudni, hogy jövő év január 1-től milyen mértéket fognak elfogadni a városok. A kormány előterjesztése közel 30 százalékos mértékű emelést mond ki 2010-ről 2011-re. Az iroda azt az álláspontot képviseli, hogy főleg a banki tevékenység hatálya alá tartozó funkció szerinti ingatlanokat, illetve a banki különadó hatálya alá tartozó ingatlanokat érinti majd. Itt lenne egy határ, hogy nem minden ingatlan, csak az 500 négyzetmétert elérőket érintené. Erre 2011. január 1-től van lehetősége az Önkormányzatnak. Körülbelül 200-300 vállalkozást érinthet ez az emelés.

Ifj. Herman István

Az építményadónál szerepel egy mondat, hogy „nem befolyásolja az sem, hogy a rendeltetésszerű használó tulajdonos vagy sem.” Kérdezi, hogy mit kell a „sem” alatt érteni?

Korsós László

Például az az ingatlan, amelyben a Raiffeisen Bank működik, nem a bank tulajdona, hanem egy kft-é. Tehát, ha ott pénzügyi funkciót végeznek, akkor adóalanyok az minősül, aki az Adóiroda felé építményadót fizet. Ebben a konkrét példában a kft, hiszen ő a tulajdonosa az ingatlanoknak. Azoknál az ingatlanoknál, ahol a tulajdonos és az üzemeltető ugyanaz, tiszta helyzet van. Ahol eltérő, ott a tulajdonost terheli a nagyobb mértékű adó.

Ifj. Herman István

Tehát nem lehet ezen adókötelezettség alól kibújni azáltal, hogy ingatlanhasznosító céget hoznak létre, vagy bérlő valaki? Ezen az sem tud változtatni, hogy az adózásról szóló törvény kifejezetten azt mondja, hogy a „tulajdonos”?

Korsós László

Abban az esetben a tulajdonos az adó alanya, ha nincs hasznélvező, de ha van bejegyzett hasznélvező, akkor a tulajdonost megelőzi a hasznélvezeti jog. Az épület használata és funkciója alapján lehet eltéríteni az adómértékek differenciálását.

Ifj. Herman István

Mivel a vonatkozó jogszabály magasabb rendű, mint a helyi rendelet, nem fog ez a jövőben gondot okozni? Megtámadhatják-e a rendeletet erre való hivatkozással?

Korsós László

Amikor a kormány meghozta ezt a döntést, hogy így fogja módosítani a helyi adó törvényt, - egyéni módosító indítványként került be a Parlament elé – sajnos nem kerültek tisztázásra az értelmező rendelkezések között olyan fontos fogalmak, mint funkció, használat, stb. tisztázása, amelyek fontosak lettek volna. Megkeresték a törvényességi felügyeletet ellátó Közigazgatási Hivatalt, hogy véleményezzék az anyagot, úgy ítélték meg, hogy 2011-től bevezethető.

Tóth István

Az iparüzési adóval kapcsolatban tett fel kérdést az Irodavezető úrnak. Nem ért egyet a címkézéssel kapcsolatos változtatásokkal, mert ez által csökken azoknak a száma, akik éltek ezzel a lehetőséggel.

Csathó Csaba

Mennyien éltek a címkézéssel?

Korsós László

Az idei évben ezer vállalkozás volt a városban, amely ezzel a limittel élni tudott. Jövőre a mostani adatbázis alapján körülbelül 480 vállalkozás. Az iparüzési adónak közel 90 százalékát pontosan ez a réteg fizeti. Körülbelül 600 vállalkozás kikerül a címkézés alól, de eddig is a nagyobb vállalkozások éltek ezzel a lehetőséggel. Akinek adótartozása van, címkézhet ugyan, csak nem kapja meg, amíg a tartozását nem rendezi.

Dr. Székely Ferenc

A Civil Kerekasztal delegáltjaként elmondja, hogy magasnak tartja az 50 ezer forintos határt. Az a tapasztalata, hogy nagyszámban megemelkedett azoknak az alapítványoknak, egyesületeknek a neve, akik a várostól több milliós támogatást plusz pénzként kapnak. Érdemes lenne azon elgondolkodni, hogy így a kisebb civil szervezetektől elvonják ennek a lehetőségét.

Csathó Csaba

Javasolja, hogy Közgyűlés elé egy jobban kimunkált anyag kerüljön.

Korsós László

Körülbelül ezerkétszáz civil szervezet van Egerben, ide tartoznak a költségvetési szervek is, ebből fenntartani, ellátni ezeket nem lehet. Akik a cégeknél lobbiznak némi pénzt össze tudnak szedni. Szerinte egy 9 ezer forintos támogatás egy alapítvány működését nem befolyásolja nagyban. Lényegében az Adóirodának teljesen mindegy, hogy 9 ezer, vagy 50 ezer, de a további érintett irodáknak rengeteg plusz munkát jelent.

Csathó Csaba

Kéri, hogy Közgyűlésre részletesen kerüljön kifejtésre, hogy mi történt eddig, mi fog ezután történni, mennyire sérül, vagy nem sérül ez a rendszer.

Bátori István

Mekkora költségmegtakarítás várható, történt-e erre vonatkozó számítás?

Korsós László

A közgyűlési anyagban szerepelni fog.

Sós István

Mint az Egri Városszépítő Egyesület szervezetének a képviselője reagál dr. Székely Ferenc úr felvetésére. Elmondja, hogy egyre kevesebb felosztható pénz lesz a civil szervezetek részére.

Tóth István

Véleménye szerint kevés lesz azoknak a száma, akik címkézhetnek, így hátrányba kerülhetnek a helyi kis vállalkozások.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy ezek a megállapodások úgy szólnak, hogy céljelleggel nyújtott működési vagy felhalmozási támogatások. Elgondolkodtató, hogy milyen program az, amihez 9 ezer forint kell, mert e nélkül nem lehet megvalósítani. Úgy gondolja, hogy amikor ilyen kis összegekkel számolnak el az alapítványok, egyesületek, nincs mögötte konkrét tartalom. Meg kell nézni azt is, hogy mi az, ami az Önkormányzatnak is fontos. Belelát az elszámolásokban és nehéz elfogadni a tartalom miatt. 50 ezer forintos nagyságrendnél nagyobb esély van arra, hogy nagyobb dolgot valósítsanak meg belőle.

Dr. Székely Ferenc

Konkrét példát mond arra, hogy 9 ezer forintos támogatásból létrejött Egerben egy sportmúzeum, amely világhírű. Az iparüzési adónak legalább 80 millió forintja benne van, abból jött létre. Ezen el kell gondolkodni, hogy ki kapja meg a lehetőségek alapján.

Ifj. Herman István

Ez körülbelül 45 céget érintene, a Hivatal pedig mentesülne a rengeteg adminisztrációtól.

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **3 igen 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi döntést hozta.

202/2010. (XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának rendelete az egyes helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek módosításáról” című előterjesztést megvitatta és 3 igen és 1 tartózkodó szavazattal támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

7. Előterjesztés a Heves Megyei Vízmű Zrt-be beolvadó Délborsodi Víz-és Csatornamű Kft (mint beolvadó társaság) a Heves Megyei Vízmű Zrt (mint átvevő társaság) végleges vagyonszerzési mérleg és vagyonszerzési leltár valamint a Heves Megyei Vízmű Zrt átalakulással létrehozott társaság végleges vagyonszerzési mérleg és vagyonszerzési leltár elfogadásáról. (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Előadó:

Lugosi Dénes, Csoportvezető

Meghívott:

Dr. Bánhidly Péter vezérigazgató

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak arra, hogy az 1-4-es számú határozati javaslatra egyben történjen a szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

203/2010. (XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a Heves Megyei Vízmű Zrt-be beolvadó Délborsodi Víz-és Csatornamű Kft (mint beolvadó társaság) a Heves Megyei Vízmű Zrt (mint átvevő társaság) végleges vagyonmérleg és vagyonleltár valamint a Heves Megyei Vízmű Zrt átalakulással létrehozott társaság végleges vagyonmérleg és vagyonleltár elfogadásáról” szülő előterjesztést megvitatta és támogatja az alábbi határozati javaslatok közgyűlés elé terjesztését.

1. **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Heves Megyei Vízmű Zrt rendkívüli közgyűlésén Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el a Délborsodi Víz- és Csatornamű Kft 2010. szeptember 30-i záró beszámolóját 674.449 eFt mérleg főösszeggel és 2.325 eFt eredménnyel, melyet az eredménytartalékba kell helyezni.**
2. **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Heves Megyei Vízmű Zrt rendkívüli közgyűlésén Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el a Délborsodi Víz- és Csatornamű Kft 2010. szeptember 30-i végleges vagyonleltár alapján készült végleges vagyonmérlegét, 674.449 eFt mérleg főösszeggel.**
3. **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Heves Megyei Vízmű Zrt rendkívüli közgyűlésén Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el a Heves Megyei Vízmű Zrt 2010. szeptember 30-i végleges vagyonleltár alapján készült végleges vagyonmérlegét, 5.779.929 eFt mérleg főösszeggel**
4. **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Heves Megyei Vízmű Zrt rendkívüli közgyűlésén Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az egyesülő gazdasági társaságok beolvadás utáni, 2010. szeptember 30-i végleges vagyonmérlegét, 6.454.378 eFt mérleg főösszeggel**

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2010. december 17.

Csathó Csaba

Javasolja dr. Kovács Luca Titkárságvezető asszonynak, hogy a cégeket érintő üzleti tervekkel kapcsolatos előterjesztések a jobb átláthatóság miatt a jövőben egységes szerkezetben kerüljenek a bizottság elé. Zavaró, hogy minden cég más formában készíti el. Felhívja arra is a figyelmet, hogy a Hivatal ügyeljen arra, hogy határidőben legyenek készen az anyagok.

8. A Városgondozás Eger Kft 2011. évi üzleti tervéről, 2010. évi üzleti terv I-III. negyedéves beszámolójáról, az ügyvezető 2011. évi prémium feladatának meghatározásáról, a Felügyelő Bizottság 2010. évi beszámolójáról (KGB, KGY.)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Előadó:

Lugosi Dénes, Csoportvezető

Meghívott:

Rittenbacher Ödön ügyvezető igazgató

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak egyben a 4 darab határozati javaslatra. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

204/2010. (XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a Városgondozás Eger Kft 2011. évi üzleti tervéről, 2010. évi üzleti terv I-III. negyedéves beszámolójáról, az ügyvezető 2011. évi prémium feladatának meghatározásáról, a Felügyelő Bizottság 2010. évi beszámolójáról” szóló előterjesztést megvitatta, támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését.

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Városgondozás Eger Kft. 2011. évi végleges üzleti tervét 1.090.513 eFt tervezett bevételi és 1.078.335 eFt tervezett kiadási és ráfordítási összeggel, 12.178 e Ft eredménnyel.
Felelős: Rittenbacher Ödön
Határidő: 2011. május 31.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Városgondozás Eger Kft. 2010. évi üzleti tervének I-III. negyedéves teljesítéséről készült tájékoztatót
Felelős: Rittenbacher Ödön
Határidő: 2010. december 31.
3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Városgondozás Eger Kft. Felügyelő Bizottságának 2010. évben végzett munkájáról készült beszámolót.
Felelős: Rittenbacher Ödön
Határidő: 2010. december 31.
4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városgondozás Eger Kft. ügyvezetőjének részére 2011. évre a következő prémiumfeladatot határozza meg:
 - Az ügyvezető igazgatót éves alapbérének 30 %-a illeti meg 2011. évre, amennyiben az üzleti tervben meghatározott üzemi-üzleti tevékenység eredményét 9.178 eFt összegben teljesíti. Minden 500 eFt összegű csökkenés esetén a kitűzött prémium 5 % ponttal csökken, nem fizethető ki prémium abban az esetben, ha a 2011. évi üzemi üzleti tevékenység eredménye az 5.675 eFt-ot nem éri el.
 - Az ügyvezető igazgatót éves alapbérének 20%-a illeti meg 2011. évre, amennyiben bevételét növeli külső piacok megszerzésével, úgy hogy megtartja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatától származó 90%-os bevételi arányát.
 - Az ügyvezető igazgató éves prémiumának 10%-a kerül elvonásra, amennyiben a tulajdonos által kért adatszolgáltatást időben és maradéktalanul nem teljesíti.

Nem fizethető ki prémium az esetben, ha a 2011. évi gazdálkodás veszteséggel zárul.

**Felelős: Habis László polgármester
Határidő: 2012. május 31.**

9. Előterjesztés az Egri TISZK Kft. 2011. évi üzleti tervéről, a 2010. évi üzleti terv I-III. negyedéves teljesítéséről, a Felügyelő Bizottság 2010. évi beszámolójáról és 2011. évi munkatervéről, valamint az ügyvezető 2011. évi prémiumfeladatának meghatározásáról (KGB, HEB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Előadó:

Lugosi Dénes, Csoportvezető

Meghívott:

Takács Zoltán ügyvezető, ügyvezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Fontos tudni, hogy utófinanszírozásos volt a pályázat, ezért hitelt kellett felvenni, hogy a fizetési kötelezettségnek időben eleget tudjon tenni, illetve hogy a pályázati elszámolást egyáltalán be lehessen nyújtani. A hitelt az Önkormányzat a céggel vetette fel, de miután olyan kedvezőtlenül alakult az árfolyam, ezért nem lett volna célszerű visszatörleszteni. Ebben az évben, amikor kedvezőbb lett az árfolyam két részletben megtörtént a visszatörlesztés. Egy részlet 2011 évre áthúzódik. E mögött van önkormányzati kezességvállalás, erre külön nem szükséges közgyűlési döntés, mert tavaly megtörtént. Fel szeretné hívni a bizottság figyelmét, hogy a cégnek nagyon komolyan kellett küzdeni annak érdekében, hogy ez a hiteltörlesztés megtörténhessen, mert a tőke része megvolt, de a kamatrészeket kezelni kellett, illetve az árfolyamvesztéséből adódó különbözetet. Az üzleti terv készítése kapcsán az idei 40 millió forintos önkormányzati támogatást 38 millióra csökkentették.

Ifj. Herman István

Minden önkormányzati cégeknek ugyanaz a számlavezetője? Ezt azért kérdezi, hogy lehetne-e ebben valamiféle kedvezményhez jutni.

Lugosi Dénes

Addig, amíg az önkormányzati cégeket külön egységként kezelik, és nem hajlandók összevonni, addig nem tudunk ebben eredményt elérni.

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak arra, hogy az 1-5. sz. határozati javaslatra egyben történjen a szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

205/2010. (XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Egri TISZK Kft. 2011. évi üzleti tervéről, a 2010. évi üzleti terv I-III. negyedéves teljesítéséről, a

Felügyelő Bizottság 2010. évi beszámolójáról és 2011. évi munkatervéről, valamint az ügyvezető 2011. évi prémiumfeladatának meghatározásáról” szülő előterjesztés megvitatta, támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését:

1. **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egri TISZK Kft. 2011. évi üzleti tervét 233.254 eFt bevétellel, 233.254 eFt költség és ráfordítással, 0 eFt mérleg szerinti eredménnyel.**

Felelős: Habis László polgármester
Határidő: 2010. december 31.

2. **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egri TISZK Kft. 2010. évi üzleti tervének I-III. negyedéves teljesítéséről készült beszámolóját.**

Felelős: Habis László polgármester
Határidő: 2010. december 31.

3. **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja hogy az Egri TISZK Kft. 2011. évi közhasznú támogatására a 2011. évi költségvetésben 38.000 eFt kerüljön elkülönítésre**

azzal, hogy a költségvetés elfogadásáig előlegként 3.167 eFt/hó összeg kerüljön átutalásra. A 2011. évi költségvetés elfogadását követően a végleges támogatás összege a 2011. évi közhasznú megállapodásban kerüljön rögzítésre.

Felelős: Dr. Estefán Géza címzetes főjegyző megbízásából
Juhászné dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
Határidő az előleg átutalására: 2011. március 31.

Felelős a 2011. évi közhasznú megállapodás aláírására:
Habis László polgármester
Takács Zoltán ügyvezető
Határidő: 2011. március 31.

4. **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egri TISZK Kft. Felügyelő Bizottságának 2010. évi munkájáról készült beszámolóját és a 2011. évi munkatervét.**

Felelős: Habis László polgármester
Határidő a 2010. évi beszámoló elfogadására: 2010. december 31.
Határidő a 2011. évi munkaterv elfogadására: 2010. december 31.

5. **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy javasolja az Egri TISZK Kft. ügyvezetőjének 2011. évi prémiumfeladat elfogadását az alábbiak szerint:**

1. **Az ügyvezető igazgatót éves alapbérének 30 %-a illeti meg 2011. évre, amennyiben a Társaság a felnőttképzés keretében a külső pályázati és tanfolyami bevételeit 2011. évben legalább 38.000 eFt-ra teljesíti. Minden 3.000 eFt összegű csökkenés esetén a kitűzött prémium 5% ponttal csökken.**

2. Az ügyvezető igazgatót éves alaphérének 20%-a illeti meg 2011. évre, amennyiben a TISZK Központi Képzőhelye által gyűjtött szakképzési fejlesztési támogatás eléri a 20.000 eFt összeget. Minden 3.000 eFt összegű csökkenés esetén a kitűzött prémium 5% ponttal csökken.
3. Az ügyvezető igazgató éves prémiumának 10%-a kerül elvonásra, amennyiben a tulajdonos által kért adatszolgáltatást időben és maradéktalanul nem teljesíti.

Nem fizethető ki prémium abban az esetben, ha a 2011. évi gazdálkodás veszteséggel zárul.

**Felelős: Habis László polgármester
Határidő: 2012. május 31.**

10. Előterjesztés az EVAT Zrt. és a Törzsház 2010. évi üzleti tervének I-III. negyedéves beszámolójáról, 2011. évi üzleti tervéről, a Felügyelő Bizottság 2010. évi beszámolójáról, az EVAT Zrt. részére tagi kölcsön nyújtásáról, valamint a Művészetek Háza tagi kölcsön visszafizetési határidejének módosításáról (KGB, (PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Előadó:

Lugosi Dénes, Csoportvezető

Meghívott:

Várkonyi György igazgató, Külső meghívott

Csirke Józsefné gazdasági divízióvezető EVAT Zrt., Külső meghívott

Csathó Csaba

Újra az EVAT és Törzsház 2011. évi üzleti tervét vitatja meg a bizottság. Kérdezi az előterjesztőt van-e szóbeli kiegészítése az anyaghoz.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Érdekes helyzet alakult ki, mert az Igazgatóság már elfogadta az EVAT Zrt. üzleti tervét, viszont abban voltak olyan feltételek, amelyek összefüggnek az önkormányzati gazdálkodással, és a nemzeti költségvetés készítésével. E miatt módosított határozati javaslatot terjesztettek a bizottság elé. Két ponton történt változtatás. Az egyik a Térfigyelő rendszer üzemeltetését átvinné a város 2011. január 1-től. Lehetőség van arra, hogy 2011-től már a Közterület Felügyelet működtethesse ezeket a rendszereket. Ez egyébként veszteséges tevékenysége volt az EVAT-nak, ezért venné át az Önkormányzat. Számolni kell azonban azzal, hogy lesznek plusz költségei. Így a 8,5 millió forint veszteség az EVAT-nál már nem keletkezne. Ütköznek az álláspontok a lakásoknál lévő kezelési díj tekintetében, amit az Önkormányzat az EVAT Zrt-nek fizet. A jelenlegi szerződés szerint a kiszámlázott összegnek a 20 százaléka. Az üzleti tervben pedig az EVAT Zrt. 30 százalékos díjjal számolt. Látva azt, hogy a 2011. évi költségvetésnek mik lesznek a sarokszámai az Önkormányzatnál, ezt a plusz költséget nem tudja az Önkormányzat bevállalni.

Csathó Csaba

Mennyi pénzről van szó?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

24-28 millió forintról, az Önkormányzat továbbra is azt szeretné, ha ez a 20 %-os kezelési díj maradna. Véleménye szerint valamilyen belső átcsoportosítással kellene kigazdálkodnia az EVAT-nak. Ezekkel a különbségekkel szeretnék a határozati javaslatot a bizottság elé terjeszteni. A tagi kölcsönre vonatkozóan már az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletet is úgy állították össze, hogy az 50 milliós tagi kölcsön januárban már folyósítható legyen az EVAT Zrt. részére.

Várkonyi György

Tisztelt Bizottság! Irodavezető Asszonyt megértve azt kérné a bizottságtól, hogy az előterjesztést ilyen formában ne fogadja el. Alapvetően azért kérték a kezelési szerződésben szereplő 20 %-ról 30 %-ra történő díjazás növelését, mert a lakások esetében a kiszámlázott összeg után kapják meg a 20 %-ot. Nem lakás célúnál viszont a befolyt összeg után. A kettő közötti különbség a lakásoknál 21 millió 110 ezer forint, nem lakás célúaknál 31 millió 903 forint. Tehát egy 53 milliós összegről van szó.

Meg kell nézni mi az, amit az EVAT-nak le kell tudni fedezni. Alpolgármester úr felvázolta, hogy nagyon nehéz helyzetet örökölt az EVAT, többek között azért, mert olyan feladatokat róttak rá az elmúlt időben, ami nem feltétlenül az EVAT-hoz kellene, hogy tartozzon. Olyan beruházásokat kell megvalósítani, amit nem 2010-ben indítottak, hanem a korábbi vezetés indított, aminek jelentős önereje van, illetve jelentős hitelekkel megterhelt az egész cég, aminek a kamatai, a visszafizetési kötelezettségei jelentősek. Egyszerűen 2009. év végére – az átvétel előtt - eljutott oda az EVAT, hogy működési költségre kellett hitelt felvenni, ami nem szerencsés. Köszönettel veszik a térfigyelő rendszer átvételét, mert a Közterület Felügyeletnél jobb kezekben lesz. Az anyagból kimaradt egy táblázat, ezért osztotta ki a bizottsági tagok között. Ebben az OMYA telepnél 9,6 millió, a közvetítőnél 2,7 millió, a piacüzemeltetésnél 6 millió, a jégpálya üzemeltetésnél 13,6 millió mínusz szerepel. A Történeti Tárház, Sportmúzeum és a Tűzoltó Múzeum összességében mindegy 40 millió forint terhet jelent az EVAT-nak, amire nincs fedezet. Az OMYA és a Tűzoltó Múzeumra a jövő évben legalább 45 millió saját erőt kell előteremteni. Ezért kérték, hogy módosítsák ilyen szempontból a kezelési szerződést. A jégpályát lízingelik és még jövőre 11 millió lízingdíjat be kell fizetni akár van jégpálya, akár nincs. Az amortizációról szóló korábbi 2006-os közgyűlési döntés azt eredményezte, hogy jelenleg ennek a nem létező jégpályának az összértéke 59 millió forint.

Azt kéri, hogy a bizottság ne fogadja el ilyen formában a döntési javaslatot, mert ezzel az EVAT-nak 53 millió mínuszt fognak okozni, amit elég nehezen lehet kigazdálkodni úgy, hogy forráshiányos folyamatosan, mert havi elvonások történnek. Egyszerűen nincs pénz az EVAT-ban. A tagi kölcsön is azt mutatja, hogy már a múlt évben is nehézségek voltak. Elmondhatja, hogy már látják a folyamatokat, hogy mit kellene csinálni. Szükség van az Önkormányzat segítségére, hogy ezt a szerződést módosítsák.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Annak ellenére, hogy a százalékos növekedésben nem volt változás, azért voltak olyan önkormányzati döntések, amelyek ezt a nagyságrendet összegszerűségében jelentősen növelték. Gondol itt a bérlakásos rendeletet átszerkesztése után igen jelentős mértékű bérleti díjnövekedés következett be, amelynél jelentős kezelési díjtöbblet is keletkezett, anélkül, hogy ez után bármiféle pluszszolgáltatást kaptak volna. Az önkormányzat is látja, hogy a gazdálkodás nagyon feszített az EVAT-nál. Úgy gondolja, hogy egy közös munkára lenne

szükség 2011. év első félévében, hogy átnézzék a tevékenységeket. El tudja képzelni azt is, hogy visszavegyenek olyan tevékenységeket, amelyek igazából az Önkormányzat feladata lenne, és veszteséget okoz az EVAT-nak. Ezekben a kérdésekben közösen. le kell ülni tárgyalni. Nem tartja a legjobb megoldásnak a 20 %-ról 30 %-ra történő kezelési díj megemelését.

Várkonyi György

Elhangzott, hogy volt lakbéremelés is. A 20 %-nál csak 1 %-ot jelent, ami nem túl nagy összeg. Elég sok lakás célú és nem lakás célú helyiség hónapokig üresen áll. Azt kellene eldönteni, hogy mit akarnak intézményi szinten kezelni, és mit vagyongazdálkodási szinten. A vagyongazdálkodó jelen pillanatban nincs helyzetbe hozva. Személy szerint, mint a vagyongazdálkodó igazgatója 1 millió forint fölött nem dönthet. Akkor ez milyen vagyongazdálkodásnak számít? Bármilyen felújítást akarnak elvégezni és az 50 ezer forinttól többre kerül, akkor át kell küldeni valakit a Hivatalba, aki Hantosi úrral leegyezteti. Bizonyos bevételek össze vannak keverve, mint például a piacüzemeltetés. A piacüzemeltetést a parkolási bevételekből tudják megoldani, mert erre külön nincs ilyen összeg. Polgármester úrnak is azt javasolta, hogy ezeket a folyamatokat tisztítsák le, ami nem azt jelenti, hogy létrehozzanak párhuzamosságokat, hogy az iroda is végzi és az EVAT is. Ha van egy vagyongazdálkodó, akkor adjanak feladatokat és kérjék számon. Számon lehet-e őt azért kérni, ha 6 hónapig üresen áll a lakás? Vagy számon lehet-e kérni azért, hogy egy teljesen leromlott állapotú ingatlan esetében a Hivatal azon gondolkodik, hogy meg kellene licitáltatni, hogy kiveszi bérbe úgy, hogy rákölti azt a 2-3 milliót? Így elég sokáig üresen lehet tartani a lakásokat. Mindenképpen a város szempontjából nézve is szerencsésebb, ha a város vagyongazdálkodója erős. A mennyiben a vagyongazdálkodó cégnek finanszírozási gondja van, tagi kölcsönért szaladgál, és arról kell döntenie, hogy még ki kell rúgni 3-4 embert, ettől semmi nem fog megváltozni. Konceptcionális váltásra lenne szükség, le kellene tisztítani a városi feladatokat és ezeket, mint divíziókat egy törzsházba beszervezni és ez alapján kellene működtetni az egész rendszert. Ha nem tudnak ebben a kérdésben egy kardinális váltást elérni, akkor előbb-utóbb gondok lesznek. Vagy be kell hozni a vagyongazdálkodást a Hivatalba és az EVAT-ot meg kell szüntetni és lesz egy távfűtőműve. Ebben az esetben a Hivatal foglalkozik intézményi szinten a dolgokkal. Kéri a bizottságot, hogy a döntési javaslatot ebben a formában ne támogassa.

Ifj. Herman István

Javasolja, hogy tartsanak szünetet, mert fontos döntésről van szó.

Sós István

Egyetért igazgató úrral abban, hogy kellett egy nagyon jó Igazgatóság az EVAT-nál, aki nyomon tudja követni az ottani gazdasági folyamatokat. Ha már ilyen funkciókkal rendelkezik az Igazgatóság, akkor szakemberek szakszerűen döntsenek azokról az ügyekről, amelyek most az EVAT-hoz vannak helyezve. Az Igazgatóság részéről nagy gazdasági intelligencia szükséges ahhoz, hogy ezeket az ügyeket áttekintse. A kérdés az, hogy ez így van-e jól. Van egy üzleti terv, amit mindenképp el kellene fogadni, és van egy tulajdonosi érdek. Abban egyetért Várkonyi úrral, hogy egy igazgatónak a jogosultságát 1 millió forintos felelősségről normális szintű felelősségre kell emelni. Nem szerencsés az, hogy ilyen kevés pénz felett rendelkezik, mert leveszi a felelősséget a vezető válláról. Nem hallott még ilyet, hogy ennyire bekorlátozza egy Igazgatóság az igazgató felelősségét. Ugyanakkor tudomásul kell azt is venni, hogy vannak tulajdonosi érdekek, amelyeket figyelembe kell venni. A gazdálkodásnál az új Igazgatóságnak jól meg kell gondolni ezeket. Abban is egyetért, hogy másképp kell kialakítani az EVAT Zrt.-nek a gazdálkodási profilját.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A jogosultsággal kapcsolatban felmerültekre válaszolja, hogy az Önkormányzatot az Áht. szabályok kötik. Nem véletlen az, ha 50 ezer forint fölött írásos kötelezettségvállalás szükséges. Mivel ezek a sorok az Önkormányzat költségvetésében szerepelnek, ehhez kell tartania magát a Hivatalnak. Annak is meg van a szabálya, hogy ki milyen kötelezettséget vállalhat. Sajnos az Önkormányzatra érvényes gazdálkodási szabályokat is figyelembe kell venni, ezért komplexen kell nézni.

Sós István

Úgy tudja, hogy az Igazgatóság határozta meg ezt az 1 millió forintos értékhatárt Várkonyi úr számára.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az 50 ezer forint fölötti kötelezettségvállalásra vonatkozó szabályokhoz az Önkormányzatnak alkalmazkodni kell.

Sós István

Két különböző dologról van szó.

Csathó Csaba

Abban nincs vita, hogy tiszta képnek kell lenni az EVAT és a város között. Sok feladat az EVAT-hoz került át, de a nincsből nem várható el, hogy gazdaságosan tevékenykedjen. Az nem lehetséges, hogy a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság egy huszárvágással elfogadja azt, hogy 20 %-ról 30 %-ra megnövelje a kezelési díjat. Ezt alaposan meg kell tárgyalni. Szerinte meg kellene vizsgálni, hogy mi történhetett az elmúlt években az EVAT-nál. Nem érti, hogy az amortizációt ennyire le lehetett vinni, eltüntetve azt, hogy ne legyen veszteség. Ez előbb utóbb felszínre kerül. Azok a beruházások, amelyek ki lettek építve, devizával finanszírozva, azóta sem működnek, hasznot nem hoznak. Nem tudja, hogy ezek hogy történhettek meg az elmúlt időszakban. Nem akarja megsérteni Várkonyi urat, de ő is ott ült az Igazgatóságban.

Várkonyi György

2008. közepén választották meg, az ezt megelőző időszakban történt.

Csathó Csaba

Foglalkozni kell a dologgal, mert a rossz működést valamikor be kell hozni. Tény az is, hogy a lakosság fizetőképessége csökkent, egyre több kintlévősége van a cégnek. Átfogóan kellene ezeket a kérdéseket megvizsgálni. Úgy gondolja, hogy ez a téma egy komolyabb összejövettel igényelne a számokat megnézve. Pontosítani kellene, hogy mi az, ami kikerül az anyagból és mi az, ami bekerül az anyagba. A Gyors Szolg. Kft-vel kapcsolatban kérdezi, hogy az árbevétele, hogy lesz 55 millió 2011-ben? Az előterjesztésben ez a Törzsházban működő Társaságok eredmény kimutatásánál a 2011. évi üzleti tervben található.

Be van tervezve 1.647 ezerrel az eredmény, akkor már is tudja az EVAT csökkenteni az eredményt. Az előterjesztés elején azt olvasta, hogy nincs benne a Gyors Szolg. Kft., az eredmény kimutatásban még is szerepel.

Várkonyi György

Szerinte arról szavazzanak, hogy ezt most ne vigye be a bizottság ebben a formában.

Csathó Csaba

Azt látja, hogy vannak tevékenységek, amelyek veszteségesek és nem oda tartoznak. Érzékeli a városban, hogy nagyon sok olyan lakás van, ahol ki van ugyan adva, de gyakorlatilag a városnak a költsége több az egész épületre, a közös költséget fizeti. Az EVAT-nak igazából nem érdeke a takarékoság, mert fűtik azokat a lakásokat is, amelyek üresen állnak. Ezek csak mende - mondák, nem tudja ezeket alátámasztani.

Várkonyi György

Mit csináljanak vele, elfagyasszák a csöveket?

Csathó Csaba

Mit lehetne gazdálkodási szempontból tenni vele? Rákérdez, hogy mi van a Gyors Szolg.-val?

Várkonyi György

Megszűnt.

Csathó Csaba

Tehát az 55 milliós árbevétel nincs.

Várkonyi György

Maga az előterjesztés sem teljesen jó, ezért kéri, hogy ne tárgyalják.

Sós István

Javasolja, hogy minél hamarabb hívjanak össze egy Rendkívüli Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsági ülést.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Kérdezi az ügyvezetőt, hogy okoz problémát, ha januárban kerül Közgyűlés elé?

Csathó Csaba

Tavaly szintén 2010. I. hó 28-án fogadta el az üzleti tervet a Közgyűlés. Javasolja, hogy az üzleti tervet most ne tárgyalják, de a többit lehetne.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Szerinte az I-III. n. év menjen le, csak az üzleti terv maradjon a rendkívüli.

Csathó Csaba

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy egyetértenek-e azzal a kezdeményezéssel, hogy szavazzanak az üzleti terv kivételével a többi pontra. Megállapítja, hogy a bizottság ezt egyhangúlag támogatja. Az üzleti terv megtárgyalására külön alkalommal kerül majd sor. Tisztázni szeretné, hogy a 8 darab határozati javaslat közül melyik érinti az üzleti tervet?

Az 1 sz. határozati javaslatra, amely az I-III. n. éves tevékenységről szól, kéri, hogy szavazzanak. A bizottság az 1. számú határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

2-6-ig nem kell szavazni. Tehát az üzleti tervhez kapcsolódó határozati javaslatokra nem kell szavazni.

Várkonyi György

Javasolja, hogy a 2/1-es határozati javaslatra szavazzanak, mert ez vonatkozik a térfigyelő kamera rendszerre.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A 2/1-re lehet szavazni, és a 7-8. számúra is.

Csathó Csaba

Tisztázza, hogy a 2/1. számú határozati javaslat a kamera rendszerről szól, hogy átveszi az Önkormányzat.

Sós István

Még nem látott olyan eseményt, amit a kamera úgy rögzített volna, hogy valami következménye lett volna. Nem érti az egészet, hogy minek.

Csathó Csaba

Kéri az EVAT volt divízióvezetőjét dr. Holló István urat, hogy egy percben mondja el a térfigyelő kamera rendszerrel kapcsolatos tapasztalatait.

Dr. Holló István

Röviden összefoglalja a tapasztalatokat.

Csathó Csaba

Mondhatjuk azt, hogy ez egy elhibázott beruházás volt?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Szarvaskőben kiépítettek egy olyan térfigyelő rendszert, amely töredékébe került az egrinek.

Csathó Csaba

Kéri alpolgármester urat, hogy kezdeményezze a kamera rendszer megvizsgálását. A rendőrségtől kérjenek egy átfogó jelentést, amely tartalmazná tényszerűen, hogy milyen hatékonysággal működött eddig a rendszer. Kerüljön újra napirendre. Mindenképpen át kell venni az EVAT-tól.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

El kell döntenet is, hogy milyen bérleti díjat fizet az Önkormányzat érte, mert az EVAT könyveiben még x értéken szerepel. Addig nem érdemes visszavenni, amíg le nem íródik nullára, majd utána visszaveszik.

Csirke Józsefné

Három és fél millió forint van még benne.

Csathó Csaba

Mennyivel amortizálódik?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

14,5 százalékkal.

Csathó Csaba

A Kopcsik féle művek milyen értéken vannak aktiválva.

Csirke Józsefné

Jelen pillanatban a Kopcsik Marcipániában lévő teljes kiállításnak az ellenértéke 60 millió forint. Mivel művészeti alkotások, ezért nem amortizálhatóak.

Csathó Csaba

Olyan értékek vannak az EVAT kezében, amelyek csak viszik a pénzt.

Csirke Józsefné

Sajnos a cég likviditását keményen befolyásolja.

Csathó Csaba

Hiányolja, hogy ezek a művészeti alkotások máshol nem láthatóak.

Csirke Józsefné

Megfelelően ellátott légkondicionáló berendezésre van szükség, ezért nem állítható ki máshol.

Sós István

Egyébként még mindig a legnagyobb bevételt a Kopcsik Marcipánia látogatása hozza.

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak arról, hogy az üzleti tervvel kapcsolatos határozati javaslatokról ne történjen szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen egyhangú szavazattal ezt támogatta.

Kéri, hogy a bizottság a külön-külön szavazzon az alábbi határozati javaslatokról:

Megállapítja, hogy a bizottság az

- 1. számú határozati javaslatot 4 igen egyhangú szavazattal,
- 2/1 számú határozati javaslatot 4 igen egyhangú szavazattal,
- 6-7-8. számú határozati javaslatot 4 igen egyhangú szavazattal elfogadta.

206/2010. (XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az EVAT Zrt. és a Törzsház 2010. évi üzleti tervének I-III. negyedéves beszámolójáról, 2011. évi üzleti tervéről, a Felügyelő Bizottság 2010. évi beszámolójáról, az EVAT Zrt. részére tagi kölcsön nyújtásáról, valamint a Művészetek Háza tagi kölcsön visszafizetési határidejének módosításáról” szóló előterjesztést megvitatta és az alábbi döntést hozta:

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadta, hogy a 2011. évi üzleti tervre vonatkozó határozati javaslatokról (2/2., 2/3., 3., 4., 5.) a soron következő bizottsági ülésén döntsenek.

Az alábbi 1., 2/1., 6., 7., 8.számú határozati javaslatokat 4 igen egyhangú szavazattal támogatja a Közgyűlésnek elfogadásra.

1. számú Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az EVAT Zrt. 2010. évi üzleti tervének I-III. negyedévi teljesítéséről készült beszámolót

**Felelős: EVAT Zrt. Igazgatósága
Határidő: 2010. december 31.**

2. számú Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Igazgatóság által jóváhagyott - EVAT Zrt. 2011. évi előzetes üzleti tervében a Tulajdonos a Következőket módosítja:

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Társaság kizárólagos tulajdonosa akként dönt, hogy a Társaság által üzemeltetett térfigyelő rendszer üzemeltetését 2011. január 01. napjától átveszi a Társaságtól.**

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2011. január 1.

6. számú Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az EVAT Zrt. Felügyelő Bizottságának 2010. évben végzett munkájáról készült beszámolót.

Felelős: EVAT Zrt. Igazgatósága

Határidő: 2010. december 31.

7. számú Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 396/2006.(IX.21.) számú határozattal a Művészetek Háza Eger Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft részére jóváhagyott 10.000.000 Ft összegű tagi kölcsön visszafizetési határideje 2011. december 31. napjáig meghosszabbításra kerüljön. Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás módosításának aláírására.

Felelős: Habis László Polgármester

Határidő: 2011. december 31.

8. számú Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az EVAT Zrt. részére, likviditási helyzetének javítása érdekében 2011. évben 50 m Ft éven belüli tagi kölcsönt nyújt, amelynek visszafizetési határideje 2011. december 20.

Felelős: Habis László Polgármester

Határidő: 2011. december 20

(A bizottság zárt ülésel folytatódik a 11. napirendi ponttal.)

- 12. Előterjesztés az Agria Film Kft. 2011. évi üzleti tervéről, 2010. évi üzleti terv I-III. negyedéves teljesítéséről, a Felügyelő Bizottság 2010. évi munkájáról, 2011. évi munkatervéről (KGB, KIB, KGY.)**

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Előadó:

Lugosi Dénes, Csoportvezető

Meghívott:

Kiss Lajos ügyvezető igazgató, Agria Film Kft

Csathó Csaba

Kérdezi az előterjesztőt van-e szóbeli kiegészítése.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Hozzáfűzi, hogy 25 millió forintos tagi kölcsönt adtak a cégnek azért, hogy a 3D-s fejlesztést meg tudják valósítani. Úgy gondolja, hogy a 2011-ben és az azt követő években az üzleti terveket úgy kellene összeállítani, hogy ne egyszerre kelljen a 25 millió forintot előteremteni a cégnek, hanem folyamatosan keletkezzenek ezek a többletek, amelyek a visszafizetést lehetővé teszik. A közgyűlési döntés úgy szól, hogy legkésőbb 2013. dec. 31-ig kell a visszafizetést teljesíteni az Önkormányzat részére. Erre tekintettel kell a 2011. évi üzleti tervet nézni.

Kiss Lajos

Ebben az üzleti tervben azért nem szerepeltették a 25 millió forintos tagi kölcsön első részletének a visszafizetését, mert egy tárgyalás előtt állnak a plázával. 2013-ra minden valószínűséggel a hagyományos vetítési technika meg fog szűnni, legalább is az amerikai filmek vonatkozásában. Bejelentette a 9 legnagyobb amerikai cég, hogy amennyiben a digitális átállás megtörténik, a kópiagyártást leállítják. Már a 3D-s Uránia Mozi fejlesztésnél is tapasztalták a nem megfelelő hozzáállást a pláza részéről. Közölték, hogy nem hajlandóak fejlesztésben gondolkodni. Az egyik lehetőség az, hogy a pláza valósítsa meg ezt a fejlesztést, mert akkor nem lenne pénzügyi vonzata az önkormányzat felé. A másik elképzelés az, hogy amennyiben meg tudják valósítani valamilyen formában, akkor ennek feltétele, hogy a bérleti díjba és a közös költségbe számítsák be. Azért nem került bele az üzleti tervbe, mert ha a második verzió megvalósul, akkor egy lízing díjnál az induló részletben is gondolkodni kell.

Csathó Csaba

Nagyon örül, hogy a 3 D-s fejlesztés megvalósult, mert e nélkül nagyon lemaradt volna Eger.

Kiss Lajos

Úgy néz ki, hogy Magyarországon a Multiplex hálózat a mozi ipar 90 %-át teszi ki. Tulajdonképpen két nagy hálózat van. Fontos lenne, hogy megoldás szülessen, mert a plázával való további együttműködés ettől függ.

Csathó Csaba

A plázában mennyibe kerülne egy ilyen vetítőterem átalakítás?

Kiss Lajos

20-25 millió forintba.

Lugosi Dénes

Éles viták előzték meg azt a tulajdonosi döntést, ami miatt az Uránia moziban valósult meg ez a fejlesztés, nem pedig az Agria Park Moziban. Ennek az igazgató úr által elmondottak az okai. A tulajdonos szempontjából a lízinges konstrukció akkor lehetne értelmes, ha a lízing kifutási ideje után át lehetne engedni az Agria Park tulajdonának. A technikai fejlődés miatt nagyon gyors az amortizáció, ezért is célszerű lenne az ügyvezető úr által felvázolt koncepcióban gondolkodni.

Csathó Csaba

Kérdés, hogy a lízing vagy a bérlet a jobb? Mennyi idő az amortizáció?

Kiss Lajos

Gyakorlatilag egy 7 éves időszakra szólnak, ennyi idő alatt íródik le 0-ra.

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak arra, hogy az 1-2-3 számú döntési javaslatra egyben történjen a szavazás. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

208/2010. (XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Agria Film Kft. 2011. évi üzleti tervéről, 2010. évi üzleti terv I-III. negyedéves teljesítéséről, a Felügyelő Bizottság 2010. évi munkájáról, 2011. évi munkatervéről” szól előterjesztést megvitatta, támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

13. Előterjesztés az Egri Városfejlesztési Kft. 2011. évi üzleti tervéről, 2010. évi üzleti terv I-X. havi teljesítéséről, az ügyvezető 2011. évi prémium feladatának meghatározásáról, a Felügyelő Bizottság 2010. évi beszámolójáról (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László, Polgármester

Előadó:

Lugosi Dénes, Csoportvezető

Meghívott:

Kontra Anna mb. könyvvvelő,

Dr. Kurucz András ügyvezető, EV. Kft. ügyvezető

Zay Ferencné könyvvizsgáló

Csathó Csaba

Mikor lesz vége a projeknek?

Dr. Kurucz András

A támogatási szerződés megkötésétől számított 24 hónapon belül kell lezárni magát az építkezést. Terveik szerint a jövő év nyara, de leginkább az Irányító Hatóságtól függ, hogy mikorra érnek el a szerződés megkötéséig. Az egyetlen biztos pont az a 2. forduló anyag leadás határideje, amely március 30-a, innentől határidők vannak a döntésre, illetve azt követően a támogatási szerződés megkötésére. Függ az Irányító Hatóság esetleges anyaggal kapcsolatos hiánypótlás kérésétől is. A megkötéstől számított 24 hónap a kötelezően tartható időpont.

Csathó Csaba

Várhatóan 2011.

Dr. Kurucz András

Ehhez képest 2013. májusában kell magát a fizikai beavatkozásokat elvégezni, illetve a pénzügyi elszámolásokat elvégezni.

Csathó Csaba

Hol tart ez az ügy?

Dr. Kurucz András

A NORDA-tól kaptak értesítést, hogy megfelelően teljesítették ezt a mérföldkövet. Ez november 5-e volt. Folyamatos a tervezői egyeztetés, mert minden héten valamennyi tervezővel, illetve az Önkormányzat érintett irodáival egyeztetés történik a tervekről. Valamennyi terv építési- engedélyezési eljárásra került. Most a hiánypótlások történtek meg, illetve a kiviteli tervek előkészítése, ami várhatóan késedelmet szenved, mert kötött közbeszerzés és szerződés által is. Fontos, hogy a jogerős építkezések rendelkezésre álljanak, mert azok nélkül nem nyújtható be a második fordulóra az anyag. Kiviteli tervekre majd a kivitelezés során lesz szükség. Ez nem szükséges az anyag benyújtásához. Két homlokzatra már meg van az engedély, de még nem jogerős.

Csathó Csaba

Van-e arra kapacitás, hogy a Városfejlesztési Kft. ne csak ezzel az „egy üggyel” foglalkozzon, vagy más tevékenységet is folytasson a cég?

Dr. Kurucz András

Más tevékenységgel is foglalkoznak - benne van anyagban is - az árbevétel része nem csak ebből a megbízási szerződésből fakad. A cég végzi a Deák Ferenc utcai beruházásnak a műszaki ellenőri feladatait is. Jövő évben a Soft program kezelése is a cég feladata lesz. A mostani létszámmal ez teljes mértékben leköti a társaság energiáit. Természetesen, ha szükséges és a feladatkörük és a létszám is engedi, készek más pályázatoknál is az önkormányzatot képviselni és eljárni megbízás alapján. A szociális rehabilitáció is a cég feladata, de ezzel kapcsolatos módosítás még nem történt.

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

209/2010. (XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Egri Városfejlesztési Kft. 2011. évi üzleti tervéről, 2010. évi üzleti terv I-X. havi teljesítéséről, az ügyvezető 2011. évi prémium feladatának meghatározásáról, a Felügyelő Bizottság 2010. évi beszámolójáról” című előterjesztést megvitatta, támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

1. Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Egri Városfejlesztési Kft. 2011. évi üzleti tervét 48.362 eFt tervezett bevételi és 47.431 eFt tervezett kiadási összeggel, 931 e Ft eredménnyel.

Felelős: Dr. Kurucz András ügyvezető

Határidő: 2012. május 31.

2. Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint az Egri Városfejlesztési Kft. kizárólagos tulajdonosa elfogadja a társaság 2010. évi üzleti tervének I-X havi teljesítéséről készült tájékoztatót.

**Felelős: Dr. Kurucz András ügyvezető
Határidő: 2010. december 31.**

3. Határozati javaslat

Eger Megyei jogú Város Közgyűlése elfogadja az Egri Városfejlesztési Kft. Felügyelő Bizottságának 2010. évi munkájáról készült beszámolóját.

**Felelős: Dr. Kurucz András ügyvezető
Határidő: 2010. december 31.**

4. Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egri Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjének 2011. évi prémiumfeladatát az alábbiak szerint határozza meg:

1. Az ügyvezető igazgatót éves alapbérének 20 %-a illeti meg amennyiben a Közgyűlés által elfogadott 2011. évi üzleti tervét a tervezett eredmény elérésével hajtja végre.

2. Az ügyvezető igazgatót éves alapbérének 30%-a illeti meg 2011. évre, az önkormányzati források költséghatékony és rendeltetésszerű felhasználása esetén a megbízási szerződésben és az Szmsz-ben megjelölt tevékenységek ellátása körében.

3. Az ügyvezető igazgató éves prémiumának 10%-a kerül elvonásra, amennyiben a tulajdonos által kért adatszolgáltatást időben és maradéktalanul nem teljesíti.

Nem fizethető ki prémium az esetben, ha a 2011. évi gazdálkodás veszteséggel zárul.

**Felelős: Habis László polgármester
Határidő: 2012. május 31.**

14. Javaslat Eger Város 2011. évi költségvetési koncepciójára (valamennyi bizottság, KGy.)

Előterjesztő:

Habis László, Polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető, irodavezető

Csathó Csaba

A 2011. év kulcsfontosságú feladata- hasonlóan az előző évekhez - az Önkormányzat működőképességének biztosítása. Az egyensúlyi költségvetést lehetőleg működési hiány nélkül a működési kiadások visszafogásával kell megteremteni.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Első sorban elveket kellett rögzíteni. A 2011. évi gazdálkodást nagymértékben befolyásolja a központi költségvetésnek a helyzete, illetve az onnan származó bevétele. Bár a 2010-es évben az átengedett személyi jövedelemadó, illetve gépjármű adó a saját bevételeknél szerepel a költségvetésben, ez változás az előző évhez képest. Viszonylag nagyobb összeg van kimutatva a saját bevételek között, mert ezek az átengedett bevételek is saját bevételnek minősülnek, csak átcsoportosításra került egyik helyről a másikra. A gazdasági válság

hatására jelentős mértékben csökkent a személyi jövedelemadó átengedett része. Eredetileg úgy volt, hogy szeptembertől az Apeh szedi az iparüzési adóbevételeket, de ez a törvény visszavonásra került egy törvénymódosítás kapcsán. Az eredeti költségvetésben nem tudtak csak a 160 millió forinttal tervezni a jövedelem differenciálásnál. Miután június 30-áig el kellett számolni ezzel az adóerő képességgel, és kedvezőtlenebb volt a helyzet, mint ami az igénylésnél volt, de a 193 milliót be kellett tolni, hogy a működési hiányt ki tudja az Önkormányzat váltani. 2010. évben két részről tevődött ki a működési hiány kiváltása, pénzmaradványnál 100 milliót tettek bele, annyival tudták csökkenteni a szabad pénzmaradvány terhére a működési hiányt, és ezzel a 190 millióval sikerült lenullázni. Egy részét tartalékba tették, mert 259 millió forint a tervezett működési hiány. Iparüzési adó tekintetében nagyon sok a felszámolás alatt álló cég, e miatt nagyon sok a bizonytalan bevétel. Mindent megtesznek azért, hogy ezek az összegek befolyjanak. Folyamatosan inkasszálnak, megpróbálják beszedni a kintlévőségeket, de több mint 300 millió forint hiányzik a 2010-es költségvetésben ahhoz, hogy a bevételi előirányzatot tudják teljesíteni. Nem volt véletlen az sem, hogy az I.-III. n. éves beszámolóban is ez volt a súlyponti kérdés. Nyilván lesznek olyan bevételek, amelyek ezeknek a hiányoknak a kompenzálására fordíthatók majd. Várhatóan a következő évben valószínűleg nem lesz 100 millió forintos szabad pénzmaradvány, amelyet be tudnának tenni a működési hiány finanszírozására. Nem lesz évközi plusz 193 millió forint sem, amit fel tudnánk használni szintén a működési hiány finanszírozására. A települési üzemeltetési normatíva változás miatt egy 45 millió forint normatíva növekménnyel lehet számolni. Az is látszik, hogy például a pénzbeni szociális ellátásoknál eleve kisebb a től ig-os határ. Tehát itt biztos, hogy kevesebb lesz a bevétele az önkormányzatnak. A segélyezési dolgokban rendkívül megnövekedtek a kiadások. A törvényi változások is olyanok, hogy tovább fogják növelni az önkormányzat által felvállalandó önrészt. Mindezek ismeretében feltétlenül szükség lesz arra, hogy nagyon takarékosan kell elkészíteni a költségvetést. Éppen ezért egy minimális összegű működési hiány tervezését gondolja az eredeti költségvetésben, aminek lehet majd évközben is látni a fedezetét. Sajnos pont ez a központi szabályozás hátráltatja a hivatal szervezeti átalakítását és megtakarítást, mert a létszám racionalizáláshoz nincs normatíva, amellyel lehetne finanszírozni. A létszámcsökkentés az első évben jelentős költségtöbblettel jár. Célszerű megvárni, míg tisztázódik, hogy mely feladatok maradnak az önkormányzatoknál hosszabb távon, és mely feladatok kerülnek át az állami feladat ellátási körbe. Addig nem érdemes az egész rendszert érintően nagyobb horderejű beavatkozás. Ahhoz, hogy hosszú távon működőképes és fenntartható fejlődést tudjon az önkormányzat produkálni ahhoz már 2007-ben elkezdtek dolgozni egy olyan modellen, ami ezt a fenntartható fejlődést tudná biztosítani. Ez komoly áldozatokkal járna. Ahhoz, hogy az önkormányzat működésképes maradjon hosszú távon, a 2012-es költségvetési koncepciónál újra vissza kell erre térni. Akkor lehet az önkormányzat működőképes, ha a fejlesztések önerejét is a működési bevételi többletekből tudja biztosítani. Ez teremthet egy normál egyensúlyi működést az önkormányzat gazdálkodásában. 2007-ben a Pénzügykutatóval közösen készítettek egy prognózist, amely az előző, és következő 7 évet vizsgálta. Rangsorolni kellett a kötelező és önként vállalt feladatokat. Volt egy határ, amely tartalmazta, hogy a fenntartható működésbe milyen feladatok férnek bele. Ez egy nagyon komoly döntést igénylő dolog. Rengeteg munka van benne. A kijelölt irány után mindenképpen szükséges, hogy lépjen az önkormányzat ebben az ügyben. Amíg nincs meg az irány, nincs értelme ezzel foglalkozni. A legfontosabb feladat a működési hiány leztorítása. A fejlesztéseknél megnézik, hogy milyen vagyontárgyak értékesítéséből lehet ezeket az önrőket előteremteni.

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

210/2010. (XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** az „Eger Város 2011. évi költségvetési koncepciójára” című javaslatot megvitatta és támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

15. Előterjesztés önkormányzati kezességvállalásról (KGB., PÜB., KGy)

Előterjesztő:

Habis László, Polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

211/2010. (XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** az „önkormányzati kezességvállalásról” című előterjesztést megvitatta és támogatja az alábbi döntési javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Döntési javaslat:

A Bizottság megtárgyalta az előterjesztésben foglaltakat és támogatja, hogy a közgyűlés az alábbi határozatot hozza:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 60 millió Ft hitel és járulékai erejéig 2011. december 31-ig meghosszabbítja az Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zrt. által korábban felvett hitelhez biztosított készfizető kezességvállalását. Egyúttal felhatalmazza a polgármestert a készfizető kezesi szerződés aláírására.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2011. december 31.

16. Előterjesztés önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására (KGB., PÜB., HEB., Kgy)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság egyhangúan jóváhagyja, hogy az 1-13.sz. határozati javaslatra egyben történjen a szavazás. **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

212/2010. (XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására” című előterjesztést megtárgyalta és támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

24. Tájékoztató a 2010. november havi polgármesteri és intézményvezetői hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról (KGB., PÜB., Kgy.)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető, irodavezető

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető, irodavezető

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

213/2010. (XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a 2010. november havi polgármesteri és intézményvezetői hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról” szóló tájékoztatót megvitatta, támogatja Közgyűlés elé történő betérjesztését.

17. Előterjesztés az egri 8999/2 hrsz-ú, Pozsonyi u. 4-6. szám alatt található Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Vendéglátóipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium tetőterének 25 m² részére vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbítása (KGB)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Előadó:

Lugosi Dénes, Csoportvezető

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal *saját hatáskörben* az alábbi döntést hozta.

214/2010.(XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város **Közgyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az egri 8999/2 hrsz-ú, Pozsonyi u. 4-6. szám alatt található Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági,

Vendéglátóipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium tetőterének 25 m² részére vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbítására” című előterjesztésről *saját hatáskörben* az alábbi döntést hozta.

Az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 5/2008. (II.1.) sz. rendelet 10. § (6) bekezdés felhatalmazása alapján úgy határoz, hogy az egri 8999/2 hrsz-ú, Pozsonyi u. 4-6. szám alatt található, az Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Vendéglátóipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium, a használatában lévő ingatlan tetőterén lévő 25 m²-es területrészt további 5 éves időtartamra bérbe adja a Telenor Magyarország Zrt. részére az alábbi feltételekkel:

- A bérleti szerződés 2011. január 01. napjától - 2015. december 31. napjáig 5 éves időtartammal kerül meghosszabbításra.
- A bérleti díj összege 2010. évben 825.125 Ft/év, majd ezt követően a bérleti díj minden évben az infláció mértékével növekszik.

**Felelős: Kállay-Pataki Piroska
Igazgató
Határidő: a szerződés meghosszabbítására
2010. december 31.**

18. Előterjesztés a 286/2009.(XII.08.) sz. Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsági döntés visszavonásáról (KGB)

Előterjesztő:

Csathó Csaba, Tanácsnok

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal *saját hatáskörben* az alábbi döntést hozta.

215/2010.(XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város **Közyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** a „286/2009. (XII.08.) sz. Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsági döntés visszavonásáról” szóló előterjesztésről *saját hatáskörben* hozta meg az alábbi döntést:

Eger Megyei Jogú Város Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága a 286/2009. (XII.8.) sz. bizottsági döntést visszavonja.

Felelős: EVAT Zrt.

19. Előterjesztés nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosítására (KGB.)

Előterjesztő:

Dr. Estefán Géza, címzetes főjegyző

Előadó:

Várkonyi György igazgató, Külső meghívott

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal *saját hatáskörben* az alábbi döntést hozta.

216/2010. (XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város **Közyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** a „nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosítására” című előterjesztésről *saját hatáskörben* hozta meg az alábbi döntést:

Egyetért az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites eljárással történő bérbeadásával a következő pályázati felhívás közzétételével:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites bérleti hasznosítását az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 5/2008. (II.01.) sz. rendelet 17. §-ában foglaltak alapján az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az EVAT Zrt. 2010. december 15-én, 9⁰⁰ órakor nyílt licites eljárás során bérbe adja az

Önkormányzati tulajdonban lévő helyiségeket.

(összegek Ft-ban értendők)

Cím	Hrsz.	Funkció	Alapterület m2	Forgalmi érték (nettó ár)	Induló éves bérleti díj (nettó ár)	Pályázati biztosíték (nettó ár)
Érsek u. 8	4932/A/2	Galéria	163	19.560.000,-	2.065.536,-	516.000,-

Közzététel módja: Heves Megyei Hírlap, Városi Újság, Városi Televízió képújság, az ingatlanon kihelyezett egységes tájékoztató táblán, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapján, www.evatzrt.hu honlapon

Licites eljárás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3.sz EVAT Zrt. Tanácsterem (tetőtér).

Az üzletben folytatandó tevékenység során figyelembe kell venni az ingatlan fekvését – műemléki környezet – a forgalmazni kívánt termékek esetében a minőségi árú árusítása követelmény.

A bérleti jogviszony időtartama: szerződéskötés napjától számított 10 év

Eredményhirdetés helye és ideje: a licit eredménye azonnal kihirdetésre kerül.

Szerződéskötés: az eredményhirdetéstől számított 8 munkanap.

Induló éves bérleti díj minden évben a KSH által közzétett a fogyasztói árindex 100%-val emelkedik. Első emelésre 2011. májusában kerül sor.

A bérleti jogviszony időtartama: 10 év határozott időtartam.

A licitlépcső: 10.000,- Ft.

A pályázati biztosítékot a licites eljárást megelőző napon 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Kereskedelmi és Hitelbanknál vezetett 10403507-35011950 számú számlájára. A pályázati biztosíték befizetése az induló nettó bérleti díjon történő

ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosíték nyertesség esetén beszámításra kerül a bérleti díjba, oly módon, hogy 3 havi bérleti díjnak megfelelő összegre kell kiegészíteni, ami óvadékként a kezelőnél marad. A helyiség leadása esetén az óvadék teljes mértékben visszajár, amennyiben hátraléka a bérlőnek nincs.

Az üzlet a licites eljárás előtt megtekinthető a hirdetményben megjelölt időpontokban.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult a licit soron következő helyezettjével szerződést kötni. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló bruttó bérleti díjra történő ajánlattételnek minősül.

Az ajánlatok bírálati szempontja:

- A legmagasabb összegű ellenszolgáltatás

Ajánlati kötöttség: a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződéskötésre a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból ezen idő alatt nem kerül aláírásra úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- Az ajánlattevő a licit megkezdését követően a licitálástól visszalép
- Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- A szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

A licites eljáráson résztvevő köteles bemutatni:

- 30 napnál nem régebbi keltezésű, cégbíróság által kiadott cégkivonat eredeti vagy közjegyző által hitelesített másolati példányát, egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói igazolvány Okmányiroda által hitelesített másolati példányát, magánszemély estében pedig a személyazonosság igazolására szolgáló dokumentum másolatát. Amennyiben a cégkivonat szerint az ajánlattevő és/vagy az alvállalkozó cégügyben el nem bírált módosítás van folyamatban, akkor a vonatkozó változásbejegyzési kérelem másolati példánya is csatolandó
- Cégszerűen aláírók aláírási címpéldányának hitelesített másolati példányát. Ha a cégjegyzésre jogosult és az ajánlatot aláíró személye különböző, akkor csatolandó a kötelezettségvállalásra feljogosító, a meghatalmazott aláírását is tartalmazó, eredeti, cégszerűen aláírt meghatalmazás és a meghatalmazást cégszerűen aláírók aláírási címpéldányának hitelesített másolata.
- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt felé nincs bérleti díj és adók módjára behajtható tartozása.

A licites eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-735 telefonszámon.

Felelős: EVAT Zrt.
Határidő: 2010. december 31.

20. Előterjesztés önkormányzati bérlakások tekintetében fennálló bérlőkijelölési jog megszűnésére, és a bérlakásokkal kapcsolatos követelésről való lemondásra Kgy.

Előterjesztő:

Dr. Palotai Zsuzsanna, irodavezető

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **3 igen, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi döntést hozta.

217/2010. (XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** az „önkormányzati bérlakások tekintetében fennálló bérlőkijelölési jog megszűnésére, és a bérlakásokkal kapcsolatos követelésről való lemondásra” című előterjesztést megvitatta és támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Heves Megyei Rendőr-főkapitányságot - az Eger, Kossuth Lajos u. 5. I/4., valamint az Eger, Kallómalom u. 3. fszt. 2. szám alatti lakásokra vonatkozóan – megillető bérlőkijelölési jog 2010. december 1. napjától történő megszűnéséhez.
 2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság által - az Eger, Kossuth Lajos u. 5. I/4., valamint az Eger, Kallómalom u. 3. fszt. 2. szám alatti lakásokra – felhalmozott 1.511.560,-Ft, azaz Egymillió-ötszáztizenegezer-ötszázhatvan forint bérleti díj megfizetésétől eltekint.
21. Előterjesztés az Eger, 0752/4. hrsz-ú ingatlanon található városi kommunális hulladéklerakó telep üzemeltetésére vonatkozó megállapodás lejáratának meghosszabbítására (UKB, KGB. Kgy.)

Előterjesztő:

Vendrei Mária, megbízott irodavezető

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

218/2010. (XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Eger, 0752/4. hrsz-ú ingatlanon található városi kommunális hulladéklerakó telep üzemeltetésére vonatkozó megállapodás lejáratának meghosszabbítására” című előterjesztést megvitatta és támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

22. Előterjesztés a „Közoktatás térségi sajátosságokhoz igazodó szervezése és infrastruktúrájának fejlesztése a Szilágyi Erzsébet Gimnázium és Kollégium, kollégium épületében” című pályázat önerő biztosításáról. (HEB, KGB, UKB, Kgy.)

Előterjesztő:

Vendrei Mária, megbízott irodavezető

Előadó:

Bori Attila urbanisztikai ügyintéző, területfejlesztési ügyintéző

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

219/2010. (XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Eger, 0752/4. hrsz-ú ingatlanon található városi kommunális hulladéklerakó telep üzemeltetésére vonatkozó megállapodás lejáratának meghosszabbítására” című előterjesztést megvitatta és támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

23. Előterjesztés az Eger, Vitkovics M. u. 3920/2 hrsz. 2010. november 26.-án bekövetkezett ismételt partfalomlás vis maior pályázata tárgyában (UKB, KGB, PÜB, Kgy.)

Előterjesztő:

Vendrei Mária, megbízott irodavezető

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Megállapítja, hogy a bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

220/2010. (XII.07.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Eger, Vitkovics M. u. 3920/2 hrsz. 2010. november 26.-án bekövetkezett ismételt partfalomlás vis maior pályázata tárgyában” című előterjesztést megvitatta és támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

Csathó Csaba
tanácsnok

Fábián Gáborné
jegyzőkönyvvezető