



EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága
Elnökétől

3300 Eger, Dobó tér 2.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2011. október 17-én megtartott üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Ficzere György	a bizottság elnöke
	Jung László	a bizottság tagja
	Császár Zoltán	a bizottság tagja
	Kormos Gyula	a bizottság tagja
	Szarvák Zsolt	a bizottság tagja
	Tóth István	képviselő
	Lombeczki Gábor	képviselő
	Sós István	alpolgármester
	Dr. Kovács Luca	jegyző
	Visnyei Györgyi tervező	Egri Építész Iroda
	Fohl Károly tervező	Egri Építész Iroda
	Türk Antal tervező	Egri Közműtervező Iroda Bt.
	Rátkai Attila	Építésügyi Iroda vezetője, főépítész
	Balogh Lászlóné	Főépítész Csoport
	Hoór Edina	Főépítész Csoport
	Varga Imre	Főépítész Csoport
	Cserged Csaba	Főépítész Csoport
	Dr. Szombathy Miklósné	Okmány és Ig. Iroda vezetője
	Trombitás Béla meghívott	Ruszin Kisebbségi Önkormányzat
	Korsós Lajosné meghívott	EVAT Zrt.
	Martonné Adler Ildikó megh.	képviselő
	Rázi András meghívott	TÉS Projekt koordinátor
	Koósné Nagy Ildikó	VFÜ Iroda
	Molnár László	VFÜ Iroda
	Tóth Ferenc	VFÜ Iroda
	Barna László	VFÜ Iroda
	Zalánki Ákos	VFÜ Iroda
	Laszipné W. Katalin	VFÜ Iroda
	Pókné L. Szilvia	jegyzőkönyvvezető

Tárgy: Bizottsági ülés napirendi pontjai.

A bizottsági tagok közül jelen van 5 fő, a bizottság határozatképes. Ficzere György elnök úr javasolja 15. napirendként felvenni a napirendek közé a 7. sz. választókerületi körzeti alapról szóló előterjesztést. A bizottság a meghívó szerinti napirendi pontokat a javasolt módosítással együtt 4 egyhangú igen és 1 tartózkodással elfogadta.

Ficzere György

Kéri, hogy a nagy terjedelmű és sok melléklettel rendelkező fájlok elnevezése utaljon arra, amit tartalmaz. Egy ilyen fájl megnyitása perceket vesz igénybe. Pl. egy 30 példányos melléklet átböngészése esetén másfél órába is kerül, amíg az ember eljut addig az anyagig, amit látni szeretne. Ez már sokadig felvetés, és még mindig az tapasztalható, hogy nincsenek elnevezve a fájlok. Szeretne erre választ kapni az illetékestől. Javasolja a bizottságnak, hogy legközelebb, ha az anyagokat megint így kapják meg, ne vegyék napirendre. Ez szigorú követelmény, hogy odafigyeljenek a kérésre.

1. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének rendelettervezete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról, az Eger, Hajdúhegy Városrész, 24. sz. főút-belterületi határ-0936/2 hrsz-ú út – 0943/1 hrsz-ú út által határolt területre vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terve kapcsán, valamint Településszerkezeti Tervének módosítása

Fohl Károly és Türk Antal

Tervezői ismertetést tartott.

Ficzere György

A terület déli sarka meglehetősen közel helyezkedik el az ott levő Telenor Adótoronyhoz, ami a közelmúltban már lakossági tiltakozást váltott ki. Milyen távolságra van? Fogja érinteni a déli sarkát a területnek?

Fohl Károly

A mi beépítési területünknek a széle, a Hevesy Sándor utcának ez a szakasza egy korábbi kis módosítás alapján már kiépült, és ez az ábrázolt területek már meg is épültek ezen a szakaszon. Az egyik lakóteleknek a végén van tulajdonképpen a torony letelepítve. Innen ez kb. 100 m-re van a most tervezésre kerülő telektől. Erre vonatkozóan még mindig ellentmondásos vélemények és előírások vannak, tehát konkrétan ilyen szabályról még mindig nem lehet tudni, hogy szabályozva lenne, hogy emberi tartózkodástól milyen messzire kell, hogy legyen. Jó pénzért minden telek végeket eladnak építésre, és közvetlenül lakóházak mellett is megjelennek.

Ficzere György

Valójában van ilyen szabályozás, ami távolságtól függ, ténylegesen létezik. Egy fajta mért teljesítmény érték előírások vonatkoznak ilyen területekre. 30 m távolságon belül, amit mértek a torony környezetében, már ott is nagyságrendekkel volt az előírt határérték alatt ez a sugárzó teljesítmény, még csúcs időben is. 100 méternél ez már alig jöhet számításba.

Tóth István

Észrevételezni kívánja a tervezők által elmondottakat. A vízellátás biztosítása bizonyos problémákat vetett fel a Vízmű részéről is, még előtte megfogalmaztam régen a víz biztosítását a lakóterületnek. Felvetődik az a kérdés, hogy a városnak ekkora területen van-e igény lakóövezet kialakításra, azon az áron, hogy ez a vízbiztosítás, újabb víztorony vagy valamilyen vízbiztosító berendezéssel kell megépíteni, azért is mert a Heves Megyei Vízmű részben a város tulajdona. A városnak van-e erre ilyen irányú fedezete? Általában a Vízmű nagyobb beruházást szeretne, akkor valahol kilincsel, mert saját forrása ehhez nem lesz, vagy az építőközösség vállalja ezt a beruházást. A másik pedig szintén a csapadékvíz elszállításnak a megoldását jelenti, hogy ezt az építőközösség szintén vállalja-e, vagy ez is a városra hárul? Ez a nyílt csapadékvíz elvezető árok valóban szerencsésebb lenne, mint terhelni a Kisasszony útít.

Rátkai Attila

A szabályozási tervet első fordulóban tárgyaljuk, ezután még egy államigazgatási eljárás következik, ami még számtalan nyitott kérdésre keres választ. Nem csak ezzel a szabályozási tervvel kapcsolatban, hanem mindegyikkel kapcsolatban. Az önkormányzat állásfoglalása, hogy akkor lehet belőle valóság, hogy ha az önkormányzat számára ez kötelezettséget nem jelent. Ez azt jelenti, hogy egy szabályozási tervben feltárja, hogy milyen módon, milyen feltételek teljesülése mellett lehet itt lakóterületet kialakítani, de ennek a lakóterületnek a kialakítására az első lépés a belterületbe vonás. Ez ismét visszakerül a testület elé, és csak akkor kerül sor belterületbe vonásra, ha megkötötték egy ún. településrendezési szerződés, amiben nem csak ezt a két problémát, hanem az utak kiépítésének, a területen belüli közműépítésnek a problematikáját is rendezik. Amíg ez nem történik meg, addig a szabályozási terv egy irányt tud meghatározni, építés nem indulhat el.

Tóth István

Köszöni a Rátkai úr válaszát, de még is marad benne egy olyan kétely, ha van egy ilyen településszerkezeti terv módosítási igény és a képviselő testület is jóváhagyja, az egy biztatásként van az építőközösség felé, hogy ezt igen is az önkormányzat támogatja, ugyan akkor az önkormányzat azokkal a feltételekkel támogatja-e, ahogy a főépítész úr elmondta, hogy ha ott nem jelent többlet költséget az önkormányzat számára.

Rátkai Attila

Az építőközösséget meg fogjuk hívni a közgyűlési bemutatásra.

Fohl Károly

Az építőközösség annak a tudatába volt, ez már a tanulmánytervben kiderült, hogy itt már megfelelő nyomásviszonyok nem állnak rendelkezésre, a további lakóterület fejlesztéshez. Akkor még az volt a Vízmű elvárása, hogy a Hevesy Sándor utcának a túlsó végén a Vízmű telephelynél lévő víztározókban működő szivattyúkat kell kicserélni, mert így is már a meglévő beépített területekre is csak nyomásfokozással tudják a vízellátást biztosítani. Oda kell majd nagyobb teljesítményű szivattyúkat beépíteni, és ezt kell majd a lakóközösségnek finanszírozni. Ezt a Vízmű csak műszakilag vállalta, de költségében nem. E helyett van ez az új koncepció, ez egy drágább dolog, de nem csak ennek a lakóterületnek az érdekében történik, hanem a többi most nyomott rendszerrel ellátott területnek a problémáját is megoldja.

Türk Antal

A Vízműnek ez mindenképpen gondja a lakóterület bővítése nélkül. Érdekes a domborzati adottság miatt, ez a bizonyos magastároló ide helyezhető, nincs másik dombunk. Ez pontosan elmegy a lakóterület mellett. A hidraulikai vizsgálatok kimutatták, hogy ez a cső átmérő bizony határt szab.

Tóth István

Megjegyezni kívánja, hogy lakóövezetet kialakítani Egeren belül akár máshol is lehet. Itt a lakóközösség érdeke, hogy ezek az ingatlanok belterületbe legyenek vonva és egy nagyobb értéket képviseljenek. Ilyen esetben a városnak nem biztos, hogy szerencsés, hogy a legnagyobb hegyre építsünk lakóövezetet, hanem esetleg a város alacsonyabban fekvő területén is lehetne ugyan ekkora mennyiségű ingatlant kialakítani, és a vízellátás sem okozna ekkora problémát.

Visnyei Györgyi

A módosítás nem arról szól, hogy most egy új lakóterület kerül be a szerkezeti tervbe, és most kell dönteni erről a városnak. 2007-ben döntött erről az önkormányzat, amikor a szerkezeti terv az egész városra készült, és akkor kijelölték a város területein, hogy hol lesz új lakóterületek. A

módosítás most csupán arra vonatkozik, hogy az az úthálózat részletessége, ami a város többi részén is a szerkezeti tervben szerepel, ide be legyen ültetve.

Kormos Gyula

Köszöni a tervezők munkáját. Mindig visszatér a zöldterület, a közösségi zöldterület. Családirház beépítéseknél és társasházi beépítéseknél mindig az a probléma, hogy az az érdeke a beruházónak, hogy minél több területet lehessen eladni. A Hajdúhegy egy olyan családirház terület, ahol közterület alig-alig van. Játsszótérre, zöldterületre, sportterületre nem marad hely. Most nincs lehetőség, hogy ezt a továbbépítést kihasználjuk arra, hogy valamennyi közösségi zöldterületet biztosítsunk ezen a szakaszon?

Fohl Károly

A beépítési terven látszik, hogy a bezöldített területek, közkertként szerepelnek, kb. 1400 m²-es területként.

Kormos Gyula

Láttam a zöldterületet, csak úgy gondolom, hogy olyan célból, amit úgy gondolok, hogy jó lenne a Hajdúhegyi beépítés szempontjából nem az igazi, tehát az valahol a mostani beépítéshez közel van, súlyponti helyen tudná ellátni azt a zöldterületi funkciót. Ezt meg lehet-e valósítani a beruházókkal, illetve a város mennyire tud hatni, és milyen irányban? Jó volna, ha ilyen terület kialakulhatna a Hajdúhegyen.

Jung László

A városba érkezéssel kapcsolatban kérde, hogy az Eger tábla hol van elhelyezve?

Fohl Károly

A belterületi határ a térképnyilvántartás szerint a Baktai útig belterület, a további szakasza elvileg a földhivatali nyilvántartás szerint külterület. A belterületi határt ezen a nyomvonalon idáig, az utolsó elágazásig belterületként hoznánk. Ennek az induló külterületen meglévő útnak is, az utolsó csatlakozását is belterületbe vonásra javasoljuk. Ez a meglévő útszakasz is belterületbe kerülne, közlekedés szempontból is a táblának bent kell lenni.

125/2011. (10. 17.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításával az Eger, Eger, Hajdúhegy Városrész, 24. sz. főút - belterületi határ - 0936/2hrs-út - 0943/1hrs-út által határolt területre vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terve kapcsán, és a terv államigazgatási egyeztetésre bocsátásával, továbbá az egyeztetés lezárulta után a 30 napos közszemlére tétellel.

**Felelős: dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Rátkai Attila főépítész
az Építésügyi Iroda vezetője**

Határidő: folyamatos

2. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2011. (.....) önkormányzati rendelete vásárokról és piacokról szóló 33/2004. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Dr. Szombathy Miklósné
Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

Javasolja a korábbi rendelet rendbe tételét, mivel tapasztalható benne olyan értelemzavaró és furcsa megközelítés, ami nem helyén való. Formai észrevétele van a gyümölcsök felsorolásáról. Régiségvásárban árusítható portékák körét kéri kibővíteni. Érdemi észrevétele, hogy a külső területen levő árusítás 14.00 óráig van megengedve. Ennek mi az oka? Az árusok kériek eddig, vagy van egyéb jogi szabályozási előírás? Lehet ezt az időt módosítani?

Dr. Szombathy Miklósné

Érdemi választ nem tud adni. Ez a piac rendelet 2004 évben készült így el. Nem volt cél, hogy ezt módosítsák. Ennek az előkészülete egy több hónapos folyamatot igényel, úgy tudja, hogy készül központi jogszabályváltozás 2012. január 1-től. Akkor szándékoznak a Katona téri piacot is, minden kis piacot, a Hadnagy utcait is rendbe tenni.

Szarvák Zsolt

Kérdése, hogy rendbe lehet-e most tenni a Katona téri piac külső részét?

Dr. Szombathy Miklósné

A Katona téri piacot nem most kívánják rendbe tenni, hanem jövőre teljes egészében, amikor megjelennek az erre vonatkozó új központi jogszabályok. Most csak annyi a rendbetétel, hogy a jelenlegi rendeletből ki húzzuk azokat a formai hibákat, amit egy 2009. évi Igazságügyi Miniszteri rendelet nem enged meg.

Dr. Kovács Luca

Ez a rendelet csak azért került a bizottság és közgyűlés elé, mert a régiségvásárra vonatkozóan régen a Szűnyog-köz volt kijelölve. Nagyon nehezen, több egyeztetés során találtuk meg azt a helyszínt – a DOMUS Áruház parkolóját, kiegészítve a Városház utcával és a Pyrker J. tér kijelölt részével -, ami a szervezőknek is megfelel és ahol már tartottunk néhány próbavásárt. A többi, pl.: a Katona téri nagypiac, csak formai szempontból lett jogszabályilag érintve, a VRM rendeletnek megfelelően. Amire az Irodavezető asszony is utalt, várható központi jogszabály módosítás, akkor a teljes rendeletet felül kell vizsgálni, amibe az őstermelői piactól kezdve teljes változás lesz, piaci viszonyok feltételeiben is, és akkor az egész rendeletet hatályon kívül kell helyezni. A rendelet most csak azért került ide, mert a régiségvásárnak még a régi helyszíne volt a jogszabályban. Azt lehet mondani tulajdonképpen november - decemberre fogjuk helyrehozni, harmonizálni a helyszínt a rendeletünkkel.

Császár Zoltán

Egyetért Jegyző asszony véleményével. Javasolja a régiségvásár rögzített formába való öntését, helyét, működését és rendjének rendbetételét. Szerinte csak a régiséggel kellene foglalkozni. A Katona I. téri piaccal kapcsolatban kérése a közlekedési útvonal biztosítása, a belső pavilonsorok kialakítása. Őstermelői bizonyítvánnyal való árusítás felülvizsgálata. A piac működésére nagyobb figyelmet kell fordítani. A helyfoglalási jegyek tisztázását kéri.

Tóth István

Észrevétele, hogy a rendelet-tervezetben 1.000-1.500.- forintról beszélnek, van egy fenntartó és van egy üzemeltető. Ez két külön társaság. Kéri az átgondolását a következő rendelet-tervezetbe, hogy egy személy legyen, aki üzemelteti. Ezért van a kettősség, hogy a rendeletben 1.000-1.500.- forintról beszélünk, de a valóságban többet kérnek egy eladótól. Ezt a kettősséget kéri megszüntetni.

Ficzere György

A forintban kifejezett kérdésre kér választ.

Cserged Csaba

Csak a vásárolókkal folytatott beszélgetés alapján tud választ adni. Akik kisebb területet foglalnak el, pl. plédet terítenek le a földre, azok 3.000.- forintot fizetnek, akik nagyobb területet foglalnak el, pl. teherautóval jönnek, azok fizetnek 5.000.- forintot. Az üzemeltető az általa szedett díjból fizetne a fenntartónak 1.000.- forintot, illetve 1.500.- forintot.

Dr. Szombathy Miklósné

A jelenlegi jogszabályok szerint a fenntartó a terület tulajdonosa, az üzemeltető pedig az, aki ellátja a piacnak, vagy a vásárnak a működtetését. Sok mindenről gondoskodni kell, javításról, illemhelyek biztosításáról, hulladékok elszállításáról, tárolásáról stb. Az üzemeltetéssel kapcsolatban felmerülő költségeket az üzemeltető fedezi.

Dr. Kovács Luca

A fenntartó az – EVAT - ő nem fogja megszervezni a régiségvásárt. Több olyan lehetőség van, hogy fiktíven állapodunk meg az üzemeltetővel. Ő annyinak adja ki amennyinek bírja, vagy azt mondjuk, hogy mi is arányosan többet kapunk, hogy ha többnek adja ki. Van több lehetséges változat, mi úgy gondoltuk, hogy ez a kedvezőbb a számok alapján.

Cserged Csaba

Az EVAT képviselői, akik díjbeszedőkkel együtt végig járnak a területet. Megállapítják, hogy 100 kereskedő van, ebből a 100 –ból 15 van 10 m² alatt, az összes többi 10 m² felett, és ennek megfelelően az üzemeltető, azaz a szervezők, kifizetik ott helyben az EVAT részére a díjat.

Tóth István

Nincs leszabályozva ez a dolog, akkor volna helyes, ha az üzemeltető ad egy számlát a vásárolóknak, az EVAT pedig ellenőrzi, hogy mindenkinél ott van-e a számla. Akkor nagyon korrekten a számlatömb alapján, el lehetne számolni az üzemeltetővel. Úgy gondolja, hogy nincs arra rálátásunk, hogy hány m²-en települnek ki.

Trombitás Béla

Meg kívánja jegyezni, amikor a Városgondozás üzemeltette a piacot, a legkisebb elfoglalható rész a fél m² – től 4 m²-ig terjedt. Abban az időben is adtak számlát, nyugtát az eladók. Minden rendben működött. Ellenőrizni kellett, hogy az egyik eladó, nehogy a másik eladó helyén jogtalanul foglalja el a helyet. A közlekedő utakat is megoldották, be lehetett tartatni a vásárolókkal.

Sós István

Kéri, hogy a hulladék gyűjtése és elszállítása kötelező közszolgáltatás keretében valósuljon meg. Nagyon fontosnak tartja, hogy legyen olyan szabályzat, ami arra is vonatkozik, hogy milyen gyakorisággal kell takarítani.

Császár Zoltán

Felvetése, hogy tisztázni kellene a rendőrséggel, hogy a régiségvásárban milyen termékek adhatók el.

Szarvák Zsolt

Kérdése, létezik-e olyan rendelet, amire lehet hivatkozni, hogy a rendőrség ne gyűjtse be, ezeket a régiségeket (pl. kardok, szűrő eszközök)?

Cserged Csaba

A rendőrség tart ellenőrzéseket, nem tud arról, hogy eddig előfordult volna, hogy elvették volna valakitől is az antik fegyvereket.

Ficzere György

Kérdése, hogy a bizottság tagjait, vagy a szakirodát megkeresték-e a régiségvásár szervezői azzal az igénnyel, hogy ők úgy látnák teljes körűnek, rendezettnek és véglegesnek, amennyiben a vásár ideje alatt a Barkóczy út lezárásra kerülne?

Szarvák Zsolt

A buszpályaudvar miatt ez teljesen lehetetlen. Ez az útszakasz hatalmas forgalmat bonyolít le.

Ficzere György

A szervezők szerint a mostani terület még mindig nem alkalmas, méreteit illetően, hogy személygépkocsival jól megközelíthetően mindenki ki tudja pakolni a portékáit.

Dr. Szombathy Miklós né

Kérdése, hogy a bizottság elfogadja-e, hogy a rendelet-módosítás csak és kizárólag a régiségvásárra vonatkozik. Az összes többi januárban, mikor aktuális lesz, az egész piac témát fogják rendezni. Most csak a régiségvásárt módosítanák. Sós alpolgármester úr felvetésére – beépítik a rendeletbe kiegészítéssel „kötelező közszolgáltatási igénybevételével köteles biztosítani”. Egyéb régiség vonatkozásában „antik” elnevezését használják a rendeletben. Figyelnek arra, hogy ne legyen „bolhapiac” jellege a vásárnak.

Tóth István

Megjegyezni kívánja, hogy a pénzügyi kérdést rendezni kell. Legyen konkrétan meghatározva, hogy a fenntartónak és üzemeltetőnek mennyit fizet, aki árul.

Dr. Szombathy Miklós né

A rendeletben csak az szabályozható, hogy az önkormányzatnak az üzemeltető mennyit fizet. Az, hogy az üzemeltető mit kér, azt nem határozhatjuk meg.

Korsós Lajos né

Rendelet alapján az üzemeltetőnek meg vannak határozva azok a feladatok, amelyeket meg kell hogy tegyen, hisz Eger városában kapta azt a jogot, hogy ő ezt a régiségvásárt üzemeltesse. A kormányrendeletben, ami a vásárokról, piacokról szól, ott ki kell, hogy függesse, hogy mennyi a helypénz.

Dr. Szombathy Miklósné

A közgyűlés, ha ezt a területet most jóváhagyja, utána a jegyzőnek egy hatósági engedélyt kell kiadnia az üzemeltetőnek, hogy mi a feladata. Erről szól a kormányrendelet. Tehát a közgyűlési döntést követően, amikor az engedélyt a piac szervezője megkapja a hivataltól, akkor abban a kormányrendeletben foglalt minden előírás bele lesz véve. Ő csak így működhet. Benne lesz az is, hogy hogyan köteles ott az árusokat elhelyezni, tájékoztatásokat közzé tenni. Ezt neki be kell tartani. Ha ezt nem teszi meg, jön az ellenőrzés, bírságolás. Szabálytalanság esetén az engedélyt vissza is lehet tőle vonni.

126/2011. (10. 17.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a vásárokról és a piacokról szóló 33/2004. (XI.26.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
Megbízásából:
Dr. Bánhidly Péter
Jogi és Szervezési Iroda vezetője
Határidő: 2011. november 30.

3. napirendi pont: (Sürgősségi indítvány) Az ENERREG-AGRIA Nonprofit Kft. megalakításának elfogadásáról

A bizottság tagjai hiányolják az előterjesztést és mellékleteit.

Sós István

Az anyag a bizottságok elé nem készült el teljes egészében. Azok a mellékletek, amik felsorolásra kerültek, nem mellékeltek az anyagban. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság kompetenciájába tartozó döntési hatáskörök erre a döntési javaslat vastag betűs részére vonatkoznak. Ezek az anyagok készülöben vannak, és a döntéseket még meg kell hozni. Meg kell hozni azokat a döntéseket is, amelyek a gazdálkodási körülményeket fogja megteremteni, mint pl.: az anyagi forrásokat, a források milyenségét, az Alapító Okirat részleteit. Mindenképpen szükséges a közgyűlés elé terjeszteni, a megújuló energiával kapcsolatos eddig megtett lépéseink is megkérdőjelezhetőek, ha a Kft-t nem hozzuk létre. Kéri a bizottságot, hogy legyen belátással. Amennyiben szükséges, még a közgyűlés előtt egy rendkívüli UKB ülés keretein belül szeretné, az anyaggal megismertetni a bizottságot. Kéri, hogy az általa felolvasott döntési javaslatot fogadja el a bizottság.

Császár Zoltán

Támogatja Sós István Alpolgármester úr által elmondottakat. Hiányolja az előterjesztést és mellékleteit. A közgyűlés elé terjesztésével egyetért.

Ficzere György

Közgyűlést megelőzően lesznek-e még olyan információk, amit érdemes megosztani a bizottság tagjaival?

Sós István

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság hatáskörébe tartozó kérdések lesznek érdekesek. Tájékoztatásul elmondja, egy céget kell létrehozni, az önkormányzat 100 %-os tulajdonában. Arról folyt a vita, hogy milyen keretek között kellene ezt a céget létrehozni. Ezt esetleg létre hozhatná-e hasonló cég, mint a Városgondozás Eger Kft, mint Leányvállalatot, vagy a Városfejlesztési Kft. keretei között is, meg lehetne ezt a kérdést oldani. A harmadik, a mostani döntési javaslat szerint napirendre került téma viszont, a város maga hoz létre egy külön Nonprofit Kft-t, aki ezekkel, a megújuló energiajegyekkel fog foglalkozni. A bizottság döntését abban kéri, hogy a Kft létrehozzák, milyen keretek között, ezt fogják eldönteni az elkövetkezendő néhány napban. A forrásokat a működéshez az önkormányzat fogja a költségvetéséből valamilyen módon biztosítani.

Császár Zoltán

Köszöni az Alpolgármester úr előterjesztés részletezését. Szerinte az, amiről beszélt Alpolgármester úr szándéknyilatkozatnak nevezik.

Sós István

Már néhány döntés megszületett a közgyűlésben ezzel kapcsolatban, pl.: aláírásra került egy megállapodás a német féllel arra vonatkozóan, hogy együttműködünk ebben a megújuló energia projektben, aláírtunk egy éghajlatvédelmi stratégiát. A közgyűlés már megtárgyalta I. fordulóban, itt elfogadta, és most fogjuk másodszor tárgyalni az I. ütemét a megvalósításnak.

Császár Zoltán

Valóban tárgyalták már Éghajlatvédelmi Stratégián, csak azt nem tudta, hogy ehhez egy céget kell létrehozni.

Kormos Gyula

Nem ismeri a háttérét, ezt az anyagot ismeri, amit most kapott kézhez. A 2011-es költségvetésbe volt négy fő alkalmazása energia kérdésekben, önkormányzat szinten. Nem tud róla, hogy valamilyen lépés történt volna, ezzel összefüggésben van-e vagy nincs az anyag. Szeretné, ha az előkészítő anyagot megkaphatná. Kérdése, mi sűrgeti a bizottságot, hogy most kell mennie az anyagnak, nincs az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottságnak lehetősége arra, hogy megismerhesse az előterjesztés háttérét?

Sós István

Egy együttműködési megállapodást már megkötöttünk a partnerrel, ezt a közgyűlés elfogadta. Ennek a tartalma, hogy a város létre fog hozni csak ezzel a profillal foglalkozó céget, aki össze fogja majd a városban az összes ilyen feladat elvégzését. Az idő azért sűrget, mert forrásokat kell biztosítani egy olyan fajta projekthez, amelyet a német-magyar együttműködés keretei között kell elvégezni. Ha a feltételeket nem tudjuk biztosítani, akkor elesünk a német pályázati forrásoktól. Nem szeretnénk ettől elesni.

Varga Imre

Ha a német pályázati ablak be fog zárulni, akkor elesünk a forrástól. Júniusban döntött a közgyűlés arról, hogy a német-magyar együttműködés keretében részt veszünk ezen a pályázaton. A nyár gyakorlatilag azzal telt, hogy előkészítettük a megvalósíthatósági tanulmányra írandó pályázatot. Szervezeti feltétele volt, hogy egy olyan menedzsment cég tud pályázati támogatáshoz jutni, aki ezzel foglalkozik direktbe. Ezért kell létrehozni ezt a szervezetet. A pályázati ablak október-novemberben lezárul, ez gyakorlatilag az, hogy ha az októberi közgyűlés most nem fog dönteni ennek a létrehozásáról, akkor ettől a forrástól eleshetünk. Másik nagyon fontos, ami miatt ennek a szervezetnek meg kell alakulnia az, hogy a német befektetőkkel szeptember 21-én volt egy munkamegbeszélés, amin szó volt arról, hogy a

potenciális projekt fejlesztési lehetőségek közül 4-5 projektet akár el is kezdhethetnénk, akár jövő hónap elején. 2012-ben akár már megvalósulhatnak olyan megújuló energiahatékonysági beruházások, amik már eredményeket is mutatnának. Ezért fontos a cég létrehozása.

Császár Zoltán

Köszöni a kiegészítést, ebből meg lehet tudni az előterjesztés tartalmát.

Varga Imre

A KEOP pályázatokra a közlekedésfejlesztési operatív programokból fognak jövő év elején átcsoportosítani jelentős mennyiségű forrást, annak érdekében, hogy ez a sikeres pályázat újra indulhasson. Ezt várhatóan jövő év május-júniusára fogja Brüsszel elbírálni. Amennyiben ez a szervezet megalakul, akkor akár polcra lehet kész dokumentációkkal is rendelkezhetünk, vagy olyan dokumentációkkal, amit kisebb mértékben kell változtatni az új pályázati feltételeknek megfelelően. Akkor már rendelkezni fogunk azokkal a dokumentumokkal, nem akkor kezdjük el a fejlesztésben való gondolkodást. Már most tudjuk kb. 5 projektben, hogy merre induljunk, ez a szervezeti feltétel szükséges hozzá.

Kormos Gyula

Kér az előterjesztésből egy részletes anyagot. Szakmai szempontból is érdekli az anyag.

Ficzere György

Kéri, hogy a nem bizottsági tagok is kapjanak teljes anyagot az előterjesztésből.

Sós István

Szükségét látja még egy rendkívüli bizottsági ülés összehívására, hogy az Alapító Okirat tartalmára vonatkozóan is a bizottság állást foglaljon.

Ficzere György

Ha ez indokolt, összehív egy rendkívüli bizottsági ülést.

127/2001. (10. 17.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozati javaslatok elfogadását, azzal a kiegészítéssel, hogy a bizottság a Közgyűlés előtt még részletes szóbeli tájékoztatást is kér.

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta a város klíma és energetikai fejlesztéseinek ellátásához megalapítandó ENERREG – AGRIA Nonprofit Kft. létrehozását.

1, Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta klíma és energetikai fejlesztésekhez kapcsolódó feladatok ellátásáról szóló/2011. (X. 27.) sz. rendeletet.

**Felelős: Habis László
Polgármester**

Határidő: azonnal

(Minősített szavazattöbbség)

2, Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 9.§. (4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, figyelemmel a gazdasági társaságokról szóló módosított 2006. évi törvény rendelkezéseire elfogadja a 3. sz. melléklet szerinti Alapító Okiratot, ezzel megalapítja az ENERREG-AGRIA Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot (röviden: ENERREG-AGRIA). A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert az Alapító Okirat aláírására.

Felelős: Habis László
Polgármester
Határidő: azonnal

(Minősített szavazattöbbség)

3, A Közgyűlés

- megbízza-t (lakcím:anyja neve:) az ügyvezetői feladatok ellátására az alapítástól számított 5 év időtartamra;Ft/hó díjazással.

- megválasztja az ENERREG-AGRIA három felügyelő bizottsági tagját az alapítástól számított 3 éves időtartamra, a tagokFt/hó, míg az elnökFt/hó díjazással.

1, cím
anyja neve:

2,cím
anyja neve:

3,cím
anyja neve:

- megválasztja a Kft. könyvvizsgálójának- t (székhely:, adószám:) az alapítástól számított 3 éves időtartamraFt + ÁFA/hó díjazással.

Felelős: Habis László
Polgármester
Határidő: azonnal

(Minősített szavazattöbbség)

4, A Közgyűlés jóváhagyja az ENERREG – AGRIA Szervezeti és Működési Szabályzatát a 4. sz. melléklet szerint és felhatalmazza az Ügyvezetőt annak aláírására.

**Felelős: Habis László
Polgármester
Határidő: azonnal**

4, A Közgyűlés jóváhagyja az 5. sz. melléklet szerinti – az önkormányzat és az ENERREG-AGRIA között kötendő – klíma és energetikai fejlesztési megbízási szerződést és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

**Felelős: Habis László
Polgármester
Határidő: azonnal**

6, A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a társaság működéséhez, valamint a projekt menedzseri feladatok ellátásához megbízási díjt biztosít az ENERREG-AGRIA részére, melynek összege a 2011. évi költségvetésbenFt + ÁFA.

**Felelős: Habis László
Polgármester
Határidő: azonnal**

4. napirendi pont: Rendelet-tervezet az építményekhez szükséges gépjármű várakozóhelyek létesítéséről és megváltásáról szóló, többször módosított 19/2007. (IV. 27.) önkormányzati rendelt módosítására

Zalánki Ákos

Ismertette az előterjesztést.

Tóth István

Felvetése a parkolási rendelettel kapcsolatban, a belvárosi övezetben, hogy a parkolás megváltását parkolóházzal lehet kiváltani. A parkoló helyet 50-100 %-ban lehet megváltani. Itt 4 millió forint van meghatározva egy parkolóhely megváltására. A parkoló rendeletünknek a 6.§. (7) bekezdése rendelkezik arról, hogy ezt az összeget elkülönítve kell kezelni. Kérdése, van-e ilyen alap, ez az alap mekkora összeg? Váltott-e már valaki ilyen nagyságrendben parkolóhelyet a belvárosban? Ha van ilyen összeg, akkor ezek a személyek, vagy magántársaságok, akik befizették ezt az összeget, mikor lesznek tulajdonosok. Mivel arról szól a rendelet, hogy aki megváltja a parkolóházban a helyét, az 10 évig tulajdonosa annyi parkoló helynek, amennyit megváltott. Tehát parkolóház nincs. Aki megfizette ezt az összeget, ha van ilyen, akkor ez a parkolóház mikor valósul meg. A magántársaság által épített parkolóházban ugyan azzal a rendelettel köti összhangban, hogy ott is tudja érvényesíteni. Ő most jelen pillanatban nem tud parkolóhelyet kialakítani saját ingatlanon belül, akkor az önkormányzat kötelezi 4 millió forint megfizetésére, a parkolóházban lévő helyen.

Zalánki Ákos

A parkolóházas övezetben nem volt ilyen igény még eddig. Saját területen voltak a parkolók. Biztonsági előírás szerint hátra nem engedik be az ügyfeleket.

Dr. Kovács Luca

Építési engedély kiadásakor ellenőrizni kell, hogy az adott lakásnál meg van –e a megfelelő számú parkolóhely. Építési engedély ki sem adható addig, amíg ennek a rendeletnek meg nem felel.

Sós István

Kérdése, hogy mit jelent a helyi védelemre javasolt ingatlant érintő beruházás esetében? Ha én szeretném, hogy védett legyen ez az épület, akkor felmentést kaphatok? Nagyon sok gondunk van a parkolással. Nem tudni, hogy több lesz a létszám, vagy sem. Van egy rendelet, amiben az áll, hogy nem lehet megtenni, most viszont mégis arról van szó, hogy 50 %-al lehet csökkenteni. Saját erőből alakítanak ki 9 db parkolót, és nem 19 db-ot. Nem lenne okosabb döntés, hogy ha azt a 10 db parkolót megváltaná a várostól? Ha megengedjük, akkor ez a dolog újból és újból ismétlődni fog.

Zalánki Ákos

A bíróság jelen pillanatban bérlő a Krakker János utcában a parkolóhelyeket, illetve kialakította a Barkóczy – Törvényház csomópontban a parkolóhelyeket. Az ügyfélforgalom a környező utcákban tud megállni. Azért gondoltuk azt, hogy tömegközlekedésileg is jól megközelíthető lenne a terület, illetve nincsenek kihasználva teljesen a Rózsa K. – Dr. Nagy János utcai parkolóhelyek. Így, bővülés funkcionálisan nem lesz. Nem érkezett hozzánk jelzés arra vonatkozóan, hogy ez gondot okozna.

Ficzere György

Újra visszatérő kérdés a parkolási helyzet Egerben. Ténykérdés, hogy az UKB-nak van jogosítványa, hogy bizonyos szociális szolgáltató, ifjúsági és néhány olyan típusú intézmény esetében, ahol közérdek fűződik ahhoz, illetve esetleg műszaki szempontok is indokolják, hogy az OTÉK-ban egyébként elég magasra tűzött parkoló számtól eltérés lehetőségét biztosítsa, max. 50 % erejéig, ezt eddig is megtehetette. Most egy újabb jogi kategóriát kívánnak ez ügyben beemelni, ez pedig az igazságszolgáltatás. Fontos, hogy rendőrségnek, tűzoltóknak ne írjunk elő teljesíthetetlen követelményeket.

Tóth István

Egyetért Alpolgármester úr véleményével. Volt-e már ilyen befizetés? Valószínűleg ilyen alapon mindenki kibújt az ilyen fizetés alól. A Törvényház részére is a korábban béreltek inkább parkolót, minthogy megváltanák ezzel a 4 millió forintos összeggel. Mindenki próbál kibújni a 4 millió forint megfizetése alól. Elgondolkodtató, hogy a városnak nincs pénze parkoló kialakításra, nem tudunk leaszfaltozni egy autóbusz parkolásra való területet, nagyvonalúan hogyan mondhatunk le 36 millió forintról?

Rátkai Attila

Kérdése volt Alpolgármester úrnak, hogy mit jelent a helyi védelemre kijelölt terület. Épületre kijelölt szabályozási tervek tesznek javaslatot arra, hogy mik azok az ingatlanok, amik helyi védelemre javasoltak. Akkor lesznek védettek, ha az önkormányzat meghozza azt a döntést, ami a helyi védelemre vonatkozik. Adott esetben a Tervtanácsunk fogja tárgyalni ezt a bírósági rekonstrukciós ügyet. Úgy tűnik, hogy nekünk kell majd tárgyalni. Eldöntendő kérdés a közgyűlés számára, az igazságszolgáltatás mint olyan egy támogatott funkció – e? Az iskolák kapcsán, hogy most már nem önkormányzati tulajdonúak lesznek, akkor az önkormányzatnak kell-e támogatni ezt az ügyet. Az tény, hogy a belvárosban mindig is parkolási gondokkal fogunk küszködni, mert a helyek nem fognak növekedni. Sajnos parkolási gond mindig lesz, valamilyen megoldást kell keresni.

Kormos Gyula

Nem szereti, ha egyetlen ügy miatt, rendeletet módosítanak. Javasolja, hogy ne a helyi védelemre javasolt épületek szerepeljenek a rendeletben, hanem a helyi védelem alatt állók. Ez a szabályozási tervekben is szerepel. Ha egy épület igénybe veszi ezt a kedvezményt, akkor az ezzel járó kötelezettségeket is vállalja.

Zalánki Ákos

Állam a tulajdonos, a bíróság a kezelője az épületnek. Ha nincs 50 %, akkor 10 parkolóhelyet kell kialakítani.

Rátkai Attila

Valószínűleg jelen esetben nincs különösebb probléma, a beavatkozás belefér egy helyi védelem alatt álló épületen elvégzett beruházásra, de adott esetben valóban lehet jelentősége, hogy akkor engedjük meg ezt a parkolási kedvezményt, ha cserébe védelem alá kerül az épület.

128/2011. (10. 17.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 3 igen, 1 tartózkodás, 1 ellen szavazattal támogatja a 19/2007. (IV.27.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

5. napirendi pont: **Előterjesztés az Eger"TÖRVÉNYHÁZ" épületének bővítése és rekonstrukciója építési engedélyezési eljárása keretén belül az előírt parkolóhelyek számának meghatározása tárgyában**

129/2011. (10. 17.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 5 egyhangú igen szavazattal támogatja a Törvényház épületének bővítése és rekonstrukciója építési engedélyezési eljárása keretén belül az előírt parkolóhelyek számának 50 %-os csökkentését, amennyiben 2011. október 27-én a Közgyűlés által elfogadásra kerül az építményekhez szükséges gépjármű várakozóhelyek létesítéséről és megváltásáról szóló, többször módosított 19/2007. (IV.27.) önkormányzati rendelet erre vonatkozó módosítása (3.§.(3) bekezdés).

6. napirendi pont: **Előterjesztés kutyafuttató területek kijelöléséről a Felsővárosban**

Koósne Nagy Ildikó

Ismertette az előterjesztést.

Lombeczki Gábor

Lakossági fórumon szavazásra került, egyhangúlag elfogadták a lakosok ezt az alternatívát. Nem tudja, hogy mi lesz az amerikai foci pályával, ha marad keret, akkor ott is ki lehetne alakítani egy kisebbet, ha nem akkor valamilyen forrást kell keresni rá. Nagyon sokan jöttek a Nagylaposi körforgalom környékéről is. Ezt a területet elfogadhatónak tartották, közvilágítást szeretnének oda kiegészítésként. Szeretné, ha a bizottság támogatná az előterjesztést.

Kormos Gyula

Kérdése, hogy nem merült fel az, hogy a vasút másik oldalán, ami közelebb lenne a lakásokhoz, alakítani ki ilyen területet?

Koósne Nagy Ildikó

A Cifrakapu úti garázsos környezetében beszélhetünk vasútról. Mi a garázsos mögötti területeket néztük, de az nem önkormányzati tulajdonú. A Vidám Mancsok Állatvédő Egyesület is eljuttatta a szakmai javaslatát, több véleményező is volt, hogy hol lehet kutyafuttatót kialakítani. Ide erre a területre nem érkezett vélemény, igény.

130/2011. (10. 17.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága a 114/2011. (09.19.) sz. döntést hatályon kívül helyezi és 5 egyhangú igen szavazattal támogatja, hogy a Felsőváros területén a Nagylaposi körforgalom melletti önkormányzati területen, illetve ha a Felsővárosi Sporttelep tervezett beépítése azt lehetővé teszi, a Sporttelep területén is legyen kijelölt kutyafuttató.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető
Határidő: 2012. április 30.

7. napirendi pont: Előterjesztés a Települési Éghajlatvédelmi Stratégia elfogadásáról

Kormos Gyula

Az előterjesztés sok mindenben részletesen foglalkozik. Megállapítja, hogy a széndioxid, kéndioxid mennyisége a levegőben az utóbbi pár évben nőtt. Látható, hogy egyre többen fűtenek fával vagy szénrel. Viszont nem talált az anyagrészben olyat, ami azzal foglalkozik, hogy milyen hatással van Eger levegőjére. A vizes dolgokkal nagyon részletesen foglalkozik a tanulmány. Érdekes volna tudni, hogy az önkormányzati intézményekben városon belül hogyan mutatkozik a széndioxid kibocsátás %-os arányban. Szívesen részt venne egy részletes konzultáción.

Rácsi András

A széndioxidot és a kéndioxidot el kell különíteni egymástól. A széndioxid egy természetes nyomgáz a légkörben, aminek ha elkezd növekedni a koncentrációja, az globális klímaváltozáshoz vezet. Az Európai Uniónak is minden egységének és Eger város is tekinthetők kisebb egységnek, kötelessége széndioxid koncentrációt csökkenteni, a kibocsátást mérsékelni. Ennek közvetlen hatása, hogy a széndioxid koncentráció megnő, közvetlen élettani hatása a város lakóira nincsen. Ez a globális klímaváltozásra lehet hatással. Érdekesebb dolog a kéndioxid, a dízelüzemű járműveknek, a fűtési módok megváltozásának köszönhető. A kéndioxid önmagában nem probléma, vízzel keveredve viszont kénsavat képez, ez az, ami az ún. London-típusú szmoghoz vezethet el. Az emberre nincs túl jó hatással. Annyira apró légrészecskékről van szó, hogy a tüdőbe annak a részébe jutnak el, ahonnan a szervezet már nem tudja kidolgozni.

Sós István

Ez az I. üteme az Éghajlatváltozási Stratégia alkalmazási részének. Az elkövetkezendő időben az lesz a feladat, hogy összesíteni kell az eddigi eredményeket, és le kell vonni a következtetéseket pl. az intézményhálózatnak a kibocsátásáról.

131/2011. (10. 17.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozati javaslatok elfogadását:

„Határozati javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Eger Város Települési Éghajlatváltozási Stratégiai tervének előterjesztését és annak I. ütemét elfogadja.

Felelős:	Habis László
	Polgármestere
Határidő:	azonnal

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Települési Éghajlatváltozási Stratégia cselekvési tervét és támogatja az abban foglalt feladatok megvalósítását, azzal hogy évente a megvalósított feladatokról be kell számolni a Közgyűlésnek.

Felelős:	Habis László
	Polgármestere
Határidő:	2020.

8. napirendi pont: Előterjesztés a déli iparterületen található 9847 hrsz-ú ingatlan kármentesítésének második forduló pályázata

132/2011. (10. 17.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozati javaslatok elfogadását:

Közgyűlési határozati javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az „Eger, Ipari Park 9847. hrsz-ú ingatlan kármentesítése” című projekt második forduló pályázati anyagának benyújtását, a KEOP-2009-2.4.0/09-11 számú intézkedésre. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázat, valamint a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Felelős: Habis László Polgármester
Határidő: 2011. november 23.

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy a „Eger, Ipari Park 9847. hrsz-ú ingatlan kármentesítése” című projekt sikeres lezárását követően az 5 éves monitoring időszakban (2015-2019) a Támogatási Szerződésben előírt monitoring tevékenységeket elvégzi és az ezzel kapcsolatban felmerülő kiadásokat saját költségvetése terhére megfizeti, melynek összege összesen 20 millió Ft.

Felelős: Habis László Polgármester
Határidő: 2019. 12. 31.

9. napirendi pont: Elvi állásfoglalás kérése Eger, Károlyváros és Sánc városrészek Szabályozási Tervének, valamint Eger Megyei Jogú Város Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatának módosítására

Rátkai Attila

Ismertette az előterjesztést.

Kormos Gyula

Új elképzelés szerint a szabályozási határ hátrébb kerül? A kelet-nyugati vonal folytatódik, vízszintes irányba a Sasvár utcában. A fotón az utcának az alatta vagy fölötté lévő ház található? Ez zárt sorú beépítés lesz?

Rátkai Attila

Igen zárt sorú beépítés lesz. Az alsó képen látható, hogy beforduló tetővel szeretnék ezt elérni. A kis háznak a homlokzati síkjába ne tűzfal kerüljön beépítésre.

Kormos Gyula

Nem jelent az problémát az építésnél, hogy ha kimegy telekhatárig?

Rátkai Attila

Most is ott van. Azért akarjuk ezt egy szabályozási tervvel végig egyeztetni a Tűzoltósággal is, hogy ezt a városképileg indokolt kialakítást valahogy legalizálhassuk.

133/2011. (10. 17.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 5 egyhangú igen szavazattal

- Elvi hozzájárulását adja a 4192 hrsz-ú telek kapcsán Eger, Károlyváros városrész, valamint Eger MJV Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatának módosítására, azzal a feltétellel, hogy a Szabályozási Terv módosítás I. forduló anyagának alátámasztó munkarészét fogja képezni az ingatlanra készítendő, az Önkormányzati Tervtanács által elfogadott elvi építési engedélyezési terv.
- Elvi hozzájárulását adja az 5656 és 5657 hrsz-ú telkek kapcsán Eger, Sánc városrész, valamint Eger MJV Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatának módosítására.

Felelős: Rátkai Attila
főépítész,
az Építésügyi Iroda vezetője

Határidő: folyamatos

10. napirendi pont: Elvi állásfoglalás kérése Eger, Almagyar és Merengő városrész, illetve Nagylapos és Felnémet városrészek szabályozási Tervének, valamint Eger Megyei Jogú Város Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatának módosítására

Rátkai Attila

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

Hány tulajdonos vett részt ezen a tárgyaláson?

Rátkai Attila
7 fő vett részt.

Kormos Gyula
Mi volt az ellenérv?

Rátkai Attila
Miért az ő oldalukon van a parkoló, miért nem a másik oldalon. Azért az ő oldalukon van, mert olyan a terepviszony, hogy a telekről való kijárási, nekik is kellemesebb, hogy ha van egy 5 m-es rész.

134/2011. (10. 17.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 5 egyhangú igen szavazattal

- Elvi hozzájárulását adja Eger, Almagyar és Merengő városrész, valamint Eger MJV Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatának módosítására.
- Elvi hozzájárulását adja Eger, Nagylapos és Felnémet városrészek, valamint Eger MJV Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatának módosítására a kérelmező finanszírozásában.

Felelős: Rátkai Attila
főépítész,
az Építésügyi Iroda vezetője
Határidő: folyamatos

11. napirendi pont: Előterjesztés a 3. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

135/2011. (10. 17.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 3. sz. választókerület 2011. évi körzeti alaphól 75 eFt összegben az Eger, Faiskola u. 10. sz. nyugati oldalán a betonos járdaszakasz felújításra kerüljön.

12. napirendi pont: Előterjesztés a 9-10-11. választókerületi körzeti alapok felhasználására

136/2011. (10. 17.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 9-10-11. választókerületi körzetek 250-250 ezer forintos képviselői kerete elszámolási kötelezettség mellett az EKMK által a felsővárosban szervezett alábbi kulturális programok támogatására kerüljön felhasználásra:

1. 2011. március 26. „Tavaszköszöntő”
2. 2011. április 22. „Föld Napja”
3. 2011. május 21. „Fit day”
4. 2011. június 10. „Én is tudok táncolni”

5. 2011. július 15. „Limbó-hintó”
 6. 2011. október 8. „Állatok Világnapja”

Felelős: Dr. Kovács Luca
 jegyző megbízásából
 Ballagó Zoltán
 Oktatási, Kulturális,
 Sport és Ifjúsági Iroda vezetője

Határidő: 2011. október 30.

13. napirendi pont: Elektromos meghajtású, városnéző személyszállító lassú jármű üzemeltetése a Dobó István tér érintésével

Rátkai Attila

Ez a busz egy korszerű megjelenésű, elektromos meghajtású, személyszállításra készült jármű. Kéri a bizottságot, hogy vizsgálják felül a jelenleg a városban lévő kisvonatokat, és ilyen városnéző buszok legyenek a városban. Azt is el tudná képzelni, hogy ilyen buszok legyenek a Szépasszonyvölgy és a Dobó tér között.

Császár Zoltán

Egyetért Rátkai úr hozzászólásával.

Ficzere György

A kisvonatoknak meddig van szerződése? Mennyi kisvonat közlekedik?

Cserged Csaba

Éves szerződésük van. Három közlekedik, kettő a Dobó térre jön be, a harmadik a Knézich Károly utcában van.

Dr. Kovács Luca

Szeretné, ha már egyszer egri vállalkozó végezné ezt a foglalkozást.

Ficzere György

Javasolja, hogy tegyen a város egy próbálkozást az elektromos meghajtású busz elindításában, vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy ténylegesen mennyire van erre szükség és milyen formában.

137/2011. (10. 17.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5 egyhangú igen szavazattal szakmai szempontból az alábbi feltételekkel javasolja a szükséges engedélyek megadását:

Az elektromos meghajtású, városnéző személyszállító lassú jármű – 2011. november 1-től - a belvárosi rehabilitáció keretében megvalósuló felújítási munkálatok megkezdéséig - a Dobó I. térre beközlekedhet. Kijelölt helyen utasok felvétele céljából megállhat és várakozhat, itt információs táblát helyezhet el, melyen feltüntetheti a jármű fényképét, indulási idejét, a telefonos elérhetőséget és a viteldíjat.

14. napirendi pont: Holland pedálos gokart kölcsönzése és használata az Érsekkert és az Eszperantó sétány területén

Ficzere György

A méretüket tekintve tudhatjuk, hogy kb. mekkora a pedálos gokart?

Kormos Gyula

Felnőtt tudja ezt használni?

Cserged Csaba

A kétszemélyes gokart felnőttek részére, a kisebb gyerekeknek való. Nem olyan kicsik ezek a gokartok, ebben legalább két felnőtt elfér. A járműveket Hollandiából hoznák, de csak abban az esetben, ha támogatást kapnak a bizottság részéről. Figyelembe véve, hogy az Eszperantó sétány egy része megnyitott a gépjárműforgalom előtt és a sétány egyben kerékpáros útvonal is, ezért a gokartok közlekedése veszélyhelyzetet teremthet. Javaslat, hogy csak az Érsekkertben legyen használható. Szimpatikus, hogy lábbal hajtható.

Ficzere György

Az Érsekkertben nagy számban láthatunk kerékpározókat, görkorcsolyázót, babakocsit tologatókat, elég nagy a mozgás. Nem biztos, hogy helyes volna még egy ilyen közlekedési eszközt megengedni közlekedni.

Dr. Kovács Luca

Úgy gondolja, hogy az Érsekkert egy pihenő kert, oda sétáló emberek járnak, nem feltétlenül szükséges ennek a gokartnak a megengedése. Egy pihenő kert, pihenésre való, oda azért mennek le az emberek, hogy kikapcsolódjanak. Ha ezt megengedjük, akkor jönni fog a többi kérelem is.

Császár Zoltán

Egyetért Jegyző asszony véleményével. Az Érsekkert pihenő kert, ne engedjük meg a különböző járművek behajtását.

Kormos Gyula

Kérdése, ez olyan nagy produkció, hogy az Érsekkertben 200 métert megy körbe vele az ember? Egyébként is már nagyon zsúfolt az Érsekkert.

Ficzere György

A bizottság általában az újszerű megoldásokhoz, az innovatív dolgokhoz úgy áll hozzá, hogy többnyire támogatja azt. De azért vannak olyan elképzelések, és olyan működések, amelyek korlátozhatók. Nem szeretné, hogy ha ez a jármű megjelenne az Érsekkertben.

138/2011. (10. 17.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett nem javasolja a Holland pedálos gokart kölcsönzését és használatát az Érsekkert és az Eszperantó sétány területén.

15. napirendi pont: (Sürgősségi indítvány) Előterjesztés a 7. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

139/2011. (10. 17.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja és támogatja, hogy a 7. sz. választókerület körzeti alapjából 1.000.000.-Ft a fent részletezett feladatok elvégzésére kerüljön felhasználásra.

16. napirendi pont: Szóbeli tájékoztató a Bárány uszoda felújításának építészeti tervpályázatáról

Rátkai Attila

Azért szóbeli a tájékoztató, mert még a tegnapi nap folyt a zsűrizés. Csütörtökön 20-án 16.00 órától a Díszteremben lesz a tervpályázat eredményhirdetése. Kéri a bizottság tagjait, vegyenek részt. A végeredmény akkor lesz nyilvános. 48 db pályázat érkezett be a pályázati kiírásra, 56 fő vásárolta meg az anyagot. A 48 db pályázatból 2 db volt, ami a feladóvevény valósága szerint késve került postára, és 1 db volt, amin a feladóvevény rosszul volt kitöltve. Ezt a három pályázatot a Bíráló Bizottság részleges értékelésnél kizárta a további bírálatból. A múlt hét végén, pénteken volt a bontás, pénteken, szombaton, vasárnap volt a bírálat első szakasza, amiben részletesen megismertük a terveket. Sokat vitatkoztunk, a vasárnapi nap végére alakult ki egy olyan szűrő, hogy a pályázatok egy részét a további bírálatból kizárjuk. Maradt 13 db terv, amit további bírálatra alkalmasnak tartottunk. Vasárnap azt vetettük fel, hogy az a bírálati szempont, amit a kiírás nevesít, történetesen, hogy a régi Bárányuszoda hangulatát mennyibe hozza vissza a terv, ezt vajon eléggé súlyozottan vette-e figyelembe a Bíráló Bizottság. Kértük a többi tagokat, hogy ennek megfelelően, ismételten nézzék át a már meghozott döntést. A bírálat helyszíne a Bitskey Aladár uszodában az emeleti tárgyaló volt, amit péntektől gyakorlatilag ma reggelig zárva tartottak, és csak a zsűri tagok tudtak bemenni. Kedvező helyszín volt, mivel az ablakon kinézve a Bárány uszodát lehetett látni. Voltak olyan megbeszélési pontok, amikor egyszerűen az ablakon keresztül néztük, hogy vajon az adott elmélet, ami ott le volt írva és rajzolva, az mennyire állja meg a helyét. Vasárnap után az elkövetkező egy hétben a bizottságnak az építész tagjai azokról a tervekről készítettek részletes véleményt, amit a további bírálatból már kizárásra javasolt a zsűri. Múlt hét szombaton azzal kezdődött a zsűrizés, hogy ismét elővettük ezeket a terveket, felolvastuk a zsűrinek a bírálati javaslatát, és ha valakinek a korábbi döntéssel szemben ellenvéleménye volt, akkor azt megvitattuk. Két terv kapcsán merült föl, hogy érdemes lenne talán még egyszer megvizsgálni, vagy talán a további bírálatba bevonni. Végül is többségi szavazással kettőből egyet szavazott vissza a zsűri a 13 db közé, így megemelkedett 14 db-ra a további bírálandó terveknek a sora. Ezeket ismét részletesen végig vettük és előnyei, hátrányai elhangzott a terveknek. Végül is 8 db maradt abba a körbe, amit díjazásra alkalmasnak talált a zsűri. Ebből alakította ki a sorrendet, de a sorrend legvégén, szintén többségi szavazással végül is díjazásban 6 db terv részesült. A díjazottakat kiértésítettük a mai nap folyamán e-mailben. A honlapra is felkerült a bírálat időpontja: 2011. október 20. (csütörtök) 16.00 óra a Díszterembe kerül kihirdetésre az eredmény.

Kormos Gyula

Nem csak a Bíráló Bizottság tagjai, hanem a szakértők is ott voltak egész szombaton. Energetikai szempontból, az uszoda üzemeltetés szempontjából, pályázati oldalról, a gazdasági műszaki megvalósíthatósági oldalról a főmérnök úr is részt vett.

Rátkai Attila

Amikor a 14 db tervet bíráltuk, akkor a szakértők is minden tervről elmondták a véleményüket. Érdekes volt, hogy amit építészeti szempontból a zsűri jónak talált, azok a tervek voltak jók szakértői szempontból is, szinte kivétel nélkül. Megnyugtatónak érezzük az eredményt, hogy ezek valóban átgondolt, több szempontot figyelembevevő munkák. Az ország minden részéről érkeztek pályaművek. Annyiban volt nehéz helyzete a zsűrinek, hogy ezek mind színvonalas munkák voltak. A feladat első látásra egyszerű, egy nyitott uszodát kellett tervezni. Ahogy bíráltuk a terveket és egyre jobban ismertük meg őket, vált teljesen egyértelművé, hogy ez egy nagyon nehéz feladat. Egyrészt előírtuk, hogy próbáljon utalni a régi Bárány uszoda hangulatára. A régi Bárány uszoda egy közbenső telken elhelyezkedő uszoda volt, most meg egy, az Agyagási Dezső tér felé megnyitott új középületet kellett tervezni. Voltak, Budapestiek akik megkérdezték, de hogy nézett ki kívülről a Bárány uszoda. És azt mondtuk, hogy sehogy. Mert nem volt neki külseje. Most meg kellett készíteni egy külsőt, ami mögé be kellett tenni egy olyan belsőt, ami visszahozta az uszoda hangulatát. A léptékét el kellett találni, ne legyen nagyon beszorítva, nyitott uszoda legyen, ne egy fedés nélküli fedett uszoda. A feladatot tovább nehezítette, hogy ott van mellette egy Makovecz Imre által tervezett karakteres épület, amivel se konkurálni nem lehetet, se az ellenpontját megadni, hanem mellé kellett tenni, valahogy mégis egy középületet. Nagyon nehéz volt a feladat, és ezért is alakultak ki a bírálat közben elemző beszélgetések, ami az adott tervnek az elért eredményét próbálta elemezgetni és ebből kiszűrni, hogy ki oldotta meg legjobban a feladatot.

Ficzere György

Az első 6 db, egy bizonyos rangsort is jelent? Van benne olyan is, amit az Irodavezető úr is szívesen látna, mint megvalósult objektumot?

Rátkai Attila

Remélem, hogy jó döntést hoztunk. Az elmúlt egy hét az életem egyik legnehezebb hete volt, mert minden egyes alkalommal, amikor bementem abba a terembe és utána kijöttem, csak a bizonytalanságoknak a tömkelegét éreztem. Úgy gondolom, hogy egy a biztos, hogy a közvélemény vitatni fogja. De ez bármilyen döntés esetén is így lett volna, Egerben az uszoda egy ilyen dolog. Mégis a bírálat során ezt próbáltuk elkerülni. Úgy gondolom, hogy jó eredmény született, tudom azt is, hogy ki a nyertes, és úgy gondolom, hogy elég garancia arra is, hogy a tovább tervezés során még tovább finomodhat, és egy új középülettel tudunk gazdagodni. Hogy millió támadást fogunk kapni, abban is biztos vagyok.

140/2011. (10. 17.) sz. döntés

A szóbeli tájékoztatót a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Egyebek:

Jung László

Indítványt terjeszt elő az Építésügyi Irodához az alábbiakban:

Bizottságunk tagjait az elmúlt időszakban egyre többen és többen keresték meg építésügyi kérdésekkel kapcsolatban úgy a lakosság, mint az üzleti szektorból. Arra kíváncsiak, hogy merre mozdult el városunk építészeti fejlődése, mennyire sikeres az építőipar, visszaesett-e az építőkedv a lakosság és vállalkozók körében? Vannak komoly építési szabályzattal kapcsolatos felvetések is, amelyek néha igen-igen anomáliákat vetnek fel. Előfordul, hogy egy-egy konkrét építkezés kapcsán kapunk megkeresést, vajon van-e az építkezésnek engedélye, esetleg ha nincs, akkor hogyan és miért kaphatott fennmaradási engedélyt?

Sajnálatos módon a bizottság tagjainak, ezen kérdésekhez semmiféle segédlet, statisztika, vagy bármilyen adat nem áll rendelkezésre. Ezért nem tudunk az érdeklődők számára hiteles választ adni. Ezekben az esetekben többször megkapjuk azt a méltatlankodó megjegyzést is, hogy ott ülünk az Urbanisztikai Bizottságban, igen valóban ott ülünk, de sajnos ezekre a dolgokra legcsekélyebb rálátással sem bírunk. Ezért a fenti indoklás figyelembevételével, amennyiben a bizottság többi tagja is egyetért, indítványozom, hogy az illetékes Irodavezető úr a bizottsági üléseken tartson egy rövid beszámolót az alábbi témakörökhöz kapcsolódva, ahol beszámol arról, hogy

- 1, az adott hónapban hol és hány építési engedély került kiadásra,
- 2, az adott hónapban hány építési engedély kiadása maradt el, és milyen indokkal,
- 3, az adott hónapban mennyi engedély nélküli építkezést regisztráltak, ezek milyen szankciókkal jártak,
- 4, az adott hónapban hány fennmaradási engedélyt kértek és ezeknek mi lett a sorsa,
- 5, esetlegesen az építési engedélyek kiadása során hol, és milyen építési problémákkal találkoztak.

Amennyiben a bizottság többi tagja is egyetért indítványommal, akkor kérem, hogy a Bizottság Elnöke az Irodavezető urat tájékoztatni és döntésünk értelmében cselekedésre buzdítani szíveskedjen. Ezt írásos formában is prezentálom.

Rátkai Attila

A 2. pontot nem értettem.

Jung László

2. pont: Az adott hónapban hány építési engedély kiadása maradt el és milyen indokkal?

Rátkai Attila

Ezt, hogy kell értelmeznem, ezt tényleg nem értem?

Jung László

Van-e olyan, hogy elmaradt építési engedély?

Ficzere György

Itt határidő csúszásra gondolhatunk?

Rátkai Attila

A folyamat azért bonyolult, mert legtöbbször, számtalan szakhatósági és egyéb engedélyt kell beszerezni, így gyakorlatilag el sem indul a munka, míg ezek meg nincsenek. Nagyon sokszor keresnek hasonló okból, mindig rákérdezek a Tuza Robinál, hogy hol tart az adott ügy. Nagyon sokszor van úgy, hogy még nincs meg a telek alakítása, azért nem indul el, valamilyen olyan egyéb szakhatósági összefüggése van, azért nehéz megmondani. Ez a 2. pont nehezen lesz értelmezhető, a többi az értelmezhető.

Dr. Kovács Luca

A határidők, mint pl. a szakhatósági engedélyezési eljárásnál is sokan, ezeket érezzük, mint pl. hogy 30 nap alatt el kellene járni, közben 3. hónapja sem történik semmi. Ezeket le tudjuk írni, ez statisztika. Egyébként, napi bontásban megnézzük, hogy, hogy áll rendelkezésre, ezek a dolgok éves szinten kimutathatóak. Konkrét ügyben, azaz hatósági ügyben, amikor megkeresi a képviselő a hivatalt, - ha nem ügyfél, a Közigazgatási Eljárás Törvény „KET” –ben szerepel, hogy ki minősül ügyfélnek, abban az esetben felvilágosítás nem adható hatósági ügyben. Statisztika, kimutatás minden további nélkül kiadható.

Rátkai Attila

A kérdés, az hogy honnan, nem az, hogy hány darabot adtunk ki.

Dr. Kovács Luca

Ki fogunk küldeni a képviselők részére egy olyan levelet, amiből kiderül, hogy hatósági ügyben és önkormányzati ügyben mit kérhetnek a hivataltól. Mire van joga, úgymond a képviselőnek. A statisztikának nincs akadálya, azt is le tudjuk írni, hogy mit adhatunk ki, vagy mit nem adhatunk ki.

Szarvák Zsolt

Meg lehet azt kérdezni, hogy ennek az ingatlannak építési engedélye van-e, vagy nincs?

Ficzere György

Ez nem titkos anyag.

Császár Zoltán

Jegyző asszonytól kéri, szíveskedjen beszélni Dér irodavezető úrral, hogy a feltett kérdéseire, észrevételeire, írásban kapjon választ. Eddig ez még nem történt meg, ezért kéri most ezt a Jegyző asszonytól.

Ficzere György

Nagyon fontosnak tartja a Jung László képviselő által beterjesztett indítványt. Úgy ítéli meg, hogy a képviselőnek tudnia kell, hogy hol, mikor történnek építkezések. Támogatja az indítványt.

Több hozzászólás nem lévén Ficzere György elnök úr az ülést bezárta.

K. m. f.

Ficzere György
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi
Bizottság elnöke

Pókné Lukicza Szilvia
jegyzőkönyvvezető