



EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága
Elnökétől

3300 Eger, Dobó tér 2.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2011. február 14-én megtartott üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Ficzere György	a bizottság elnöke
	Jung László	a bizottság tagja
	Császár Zoltán	a bizottság tagja
	Kormos Gyula	a bizottság tagja
	Szarvák Zsolt	a bizottság tagja
	Sós István	Alpolgármester
	Rázi Botond	Alpolgármester
	Juhászné dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda vezetője
	Vendrei Mária	VFÜ Iroda megbízott vezetője
	Salamon Anikó	Építésügyi Iroda
	Janikné Szabó Annamária	Építésügyi Iroda
	Serfőző János	Gazdasági Iroda
	Iványiné Tóth Mária	Építésügyi Iroda
	Bognár Ignác	Képviselő
	Tóth István	Képviselő
	Dr. Misz Mihály	Képviselő
	Szabadics Anita	Tervező
	Mályinkó Zoltán	Mérnöki Kamara

Tárgy: Bizottsági ülés napirendi pontjai.

A bizottsági tagok közül jelen van 5 fő, a bizottság határozatképes. A 3. napirendi pontot Dr. Estefán Géza Főjegyző Úr visszavonta. A bizottság a meghívó szerinti napirendi pontokat a fenti módosítással együtt 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

1. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ismertette az előterjesztést. A 4/a melléklet módosításra kerül. A „c” pontban lesznek még pontosítások: Cifrakapu úti járdafelújítás I. ütem, Béke u. I. ütem, Verőszala- Szalapart u. lépcsősor felújítás II. ütem, Berzsényi u. járdalapos járdaátépítés I. ütem, Kolozsvári u. járdafelújítás II. ütem, Faiskola u. 4-6-8-10. járdafelújítás I. ütem, Kodály Z. u. járdafelújítás I. ütem, Hell M. u. I. ütem, Leányka u. járdafelújítás I. ütem, Kistályai u. I. ütem.

Ficzere György

Mióta költségvetést tárgyalnak feszesebb, nehezebb, szigorúbb gazdasági körülmények között kell az önkormányzatnak is a költségvetést terveznie. Egyre kevesebb pénzből kellene sokszor

egyre több feladatot elvégezni. Ebben az évben is ugyanez fog bekövetkezni. Ez a költségvetés meglehetősen kevés mozgásteret fog biztosítani különböző egyéni elképzelések kiterjesztésére.

Jung László

Közvetlenül a 4. ponthoz van kérdése, a Kistályai úti beépítés az I. ütem, az Attila u.- Deméni u. járdaépítés változatlan?

Vendrei Mária

Igen, változatlan.

Kormos Gyula

Egy tisztázó kérdése lenne a 2. sz. melléklet 30. oldal Lajosvárosi Bölcsőde bővítés 54 MFt a kiadási oldalon. A támogatási finanszírozási projekt 11 mellékletében 9. sorban van ez a tétel. Tehát a bővítés 62.750 eFt és ebből a támogatás 54.450 eFt, a saját erő 8.300 eFt. Nem a saját erőnek kellene lennie a kiadási soron?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Nem, mert miután itt is aláírt szerződésünk van, tehát itt is meg kell jelennie a teljes összegnek, a saját rész az előző évi pénzmaradványból fog jönni. Viszont az 1. táblázatban benne kell lennie az önrészek is.

Császár Zoltán

Minden évben kiküldenek egy kérdőívet a képviselőknek, hogy jelölje meg, milyen közlekedés-fejlesztés megvalósítását szeretné. Az ezt megelőző évben az Arany J. u. felújítása már el lett halasztva, fel kellett cserélni egy másik utca felújítására. Akkor ígérvényt kapott, hogy az Arany J. utca is olyan állapotban van, ami ebben a környezetben méltatlan. Lakossági fórum keretében 2 variációt vitattak meg. Az „A” variáció szerint úgy kellene felújítani, mint a Szvorényi utcát, a légvezetéseket levinni a föld alá, és faltól falig történő felújítás kellene. De ehhez elegendő pénzösszeg nem lesz. Ezért felvetették a „B” variációt, miszerint az út meg lesz csinálva, a zöldfelület 2 oldalt megmarad, és egy 10 méteres szakaszon ki lenne javítva a járda, ahol életveszélyes. Erről szavazással döntöttek, amiről jegyzőkönyv is készült.

Amikor legelőször Polgármester Úrral tárgyaltak a közlekedés-fejlesztésekről, akkor szembesült, hogy a Paphegy u. II. üteme van benne. Alig 100 méteres szakasz, semmi jelentőséggel nem bír. Nem ez volt az általa leírt kérdésben. A további egyeztetések szerint legrosszabb esetben is a pénzmaradvány szakaszába fogják betenni az Arany J. utca. Ezt nem érti, hogy miért ezen a részen fog megjelenni, hisz ebben már állást foglaltak előző évben és előző években is. Erre szeretne választ kapni.

Valamint felvetette írásos anyagában a Radnóti utcát, aminek a helyszíni bejárásában bebizonyosodott, hogy járda valósággal nem is nagyon létezik, gazos, nagy gödrök vannak benne, a járdát és az utat a Petőfi utcai kereszteződéséig nem is lehet használni. Ennek ellenére ezt sem látja benne. Erre szeretne magyarázatot.

Vendrei Mária

Az Arany J. utca felújítása a tavalyi évi költségvetésben szerepelt. Azoknak a feladatoknak a továbbvitele az ez évi költségvetésbe, mint azt Polgármester Úr is mondta, pénzmaradványba lehetséges.

Császár Zoltán

Lehetséges, vagy lesz? Ha a tavalyiban benne volt, az ideiben miért nem került bele?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A tavalyi évi költségvetésbe volt benne, akkorra volt tervezve, és az csak pénzmaradványba tud visszajönni 2011. évi költségvetésnél. Azt még egyszer nem lehet betervezni 2011-re, mert a pénz megmarad a 2010-es költségvetésben.

Császár Zoltán

Nem kielégítő a válasz számára, mert az Arany J. u. lakossági fórumán megegyeztek. Arról is döntöttek, hogy melyik variációt, az olcsóbbat, a megvalósíthatót. Ennek ellenére hogy nem került bele?

Vendrei Mária

Ha tavaly kezdődött volna, akkor a tavalyi évi költségvetés terhére kezdődhetett volna el. Ez évben akkor kezdődhet meg, ha a pénzmaradványból átkerül ebbe a költségvetésbe. De ennek ez a rendje, kétszer nem tervezünk meg egy feladatot.

Császár Zoltán

Mivel télen volt a lakossági fórum, akkor nem kezdődhetett el, és ez évre lett betervezve. Ennek ellenére nincs benne a költségvetésbe. A Radnóti utca sincs benne, sem járdával, sem útfelújítással. Akkor miért kérdezik meg a képviselőket?

Vendrei Mária

Minden képviselőt megkérdeztek a költségvetés tárgyalása során. De minden képviselő minden igényét nem tudják kielégíteni.

Tóth István

A költségvetéshez kapcsolódóan a holnapi Gazdasági Bizottsági ülésen szeretne részletesebben hozzászólni. Mértékletességgel kapcsolatban észrevétel hathatósabban foglaljanak az UKB tagjai állást és véleményt, borzasztó kevés ebben a költségvetésben az útfelújítás és karbantartásra vonatkozó összeg. Míg beruházásra 3-4 milliárd Ft-ot fordítunk, és ahogy hallottam 170 MFt felújításra. Ez borzasztó kicsi érték, ha megnézzük, hogy a csapadékvíz, szennyvíz rendezésre 10 MFt összesen, járda, parkolóra 39 MFt, játszótérre 10 MFt, útfelújításra 20 MFt, útberuházásra 21 MFt. A 20 MFt útfelújításból hány méter utat lehet felújítani, és mennyi van Eger város kezelésében? Véleménye szerint 1 %-át sem éri el. Ezen változtatni kellene, hogy jövőre még inkább visszaszorítják a működési költségekre fordított összeget. Jövőre még kevesebb lesz útfelújításra, útberuházásra és egyébre.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Működési költségvetésbe csak a karbantartási kiadás jelenik meg, a többi az felújítás.

Tóth István

Útberuházás mindössze 21MFt, ez nem jelentős összeg, a 170 MFt-hoz képest. Ezen szeretne, ha változtatnának valamilyen formában. Nem ellenszenv, de az Egri Szimfonikus Zenekar 16 MFt támogatást kap.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Lehetne 200 MFt-os felújítási pénz is, csak az egyik szempont az, hogy minél kevesebb legyen a fejlesztési hitelösszeg. Hiszen úgy gondolja, hogy ezt a végsőkéig nem lehet növelni. Egy olyan költségvetést kellene megvalósítani, és ezért is próbálta a gördülő tervet összeállítani, hogy a fejlesztési kiadásoknak az önerejét, ami a pályázatokhoz kell, azt már működési többletekből tudják biztosítani, mert akkor nem fog nőni a hitelállomány. Eddig kellene eljutni néhány éven belül, hogy ez megvalósulhasson, mert akkor lehet egy hosszú távú fenntartható fejlődést biztosítani. Ez a legfontosabb a város szempontjából. Amikor az útfelújításokra volt pályázat és 1 Ft-ot lehetett nyerni, akkor átcsoportosították a pénzeket, és jóval nagyobb összeg ment az útfelújításokra, mint amit egyébként a gördülő tervben meghatároztak. Most vannak olyan futó pályázatok, aminek az önerejének történő biztosításához szükséges volt, hogy azok vigyék az elsődlegességet a költségvetésben. Ezeknél az egyéb tételeknél a gördülő tervben szereplő nagyságrendek azok, amik át lettek hozva. A gördülő tervet ugyanúgy a Közgyűlés hagyta jóvá 3 évre. Azokat az összegeket visszahozták a költségvetés tervezése kapcsán.

Megpróbáltak a lehető leggazdaságosabban tervezni és a legkisebb hitelfelvétellel járjon. Lehet emelni rajta, de ez azt jelenti, hogy a hitelfelvételt kell növelni.

Tóth István

Ezek a pénzügyi elosztás szempontjai, de az elosztás, hogy mennyit fordítson a város beruházásra és annak a hitelterhe mennyire nyomja a várost az egy dolog, és az egy másik dolog, hogy emellett nem fordítunk felújításra. Nem a pénzügyi egyensúlyt akarja felborítani, hanem a beruházás és a felújítás költsége között kellene változtatni. Kell ebben az évben az Agora beruházás és Belvárosi rehabilitáció egyszerre? És utána 4-5 évig nem lesz útfelújítás?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az Agorára szerződésünk van, a Belvárosi rehabilitációra is van egy elsőfordulós nyertes pályázat. A beruházások egy része olyan típusú, amelyben részben felújítási feladat is megvalósul. A beruházási soron van pár olyan tétel, ami nem csak kifejezetten beruházás pl. egy régi épület funkcióbővítése.

Jung László

Az előző Közgyűlésen, illetve bizottsági ülésen döntöttünk arról, hogy a 25-ös nyomvonalán 3 db gyalogos átkelőhely ki lesz egészítve biztonsági technikai elemekkel. Ennek finanszírozása részben pályázati forrás és részben önerőből tevődik össze. Nem találta a költségvetésben!

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Annak a fedezete a pályázati tartalékban van benne.

Sós István

Azokra a célokra, amik be lettek jelölve az előző ciklusba, mint fejlesztési célok, Európai Uniós pályázatokkal, ha a város nem pályázott volna, hibát követett volna el. Ezek a legjobb célok, amiket meg lehetett jelölni. Ebben viszont az akkori kormány döntött. Úgy gondolja, ha a Belvárosi rehabilitációról most lemaradunk, akkor hosszú évtizedekig nem lett volna rá lehetőség. Ha már erre lett kitérve az Európai Uniós forrás lehetősége, akkor a város ne szalassza el, hisz lehet, hogy 20-30 évig nem lesz ilyen lehetőség.

Kormos Gyula

Megjegyzni, mint költségvetés meglehetősen terjengős, akkor tudna mindent, ha benne lenne bizonyos részekben. Rengeteg olyan tétel van a költségvetésben, amit átnézett és rengeteg kérdése lenne hozzá, de ha lehetne egy kérése, ne péntek este kapja meg az anyagot.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az a baj, hogy az utolsó pillanatban kapták meg a központi előírásokat, hogy milyen szerkezetben, hogyan kell összeállítani a költségvetést. A jogszabályok nagyon későn jelennek meg.

Kormos Gyula

Sok ilyen dolog van, ami mint műszaki embernek nem derül ki, valamint a tartalékkeretnek sem tudják a konkrét tartalmát, mert ennek is nyilván meg van a háttéranyaga. Jó lenne, ha legalább 1 vagy 2 nap lenne arra, hogy egy ilyen anyagot át tudjanak nézni.

Ficzere György

Kétség kívül, a bizottság nem képviselő tagjai különösen hátrányban vannak e tekintetben, hiszen előtte nincs igazából idejük tájékozódni és a költségvetés az, ami a legterjedelmesebb, de nagyon keserves határidőig elkészíteni. Az olyan anyagok, amik korábban produkálhatók és terjedelmesebbek, az szerencsés lenne, ha 1-2 nappal korábban ki tudnának kerülni.

Kormos Gyula

A pályázatával kapcsolatban a mai Magyar Nemzetben megjelent egy pályázati felhívás, ami a csapadékvíz elvezetés és árvízvédelemre vonatkozik, pályázati lehetőséget biztosít. Kérné, hogy nézzék meg van-e rá lehetőség, és meg kellene próbálni erre is pályázni, ne csak Agorára és Belvárosi rehabilitációra. Ha lehetőség van, ezt is ki kell használni. A városlakók kényelmi érzete észre fogja venni egy idő után, hogy bizonyos utak kátyúsok, csapadékvíz nincs elvezetve, főleg a peremkerületekben.

12/2011. (02. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen és 1 nem szavazattal megtárgyalta Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezetét az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről és javasolja Közgyűlés elé történő betérjesztését.

2. napirendi pont: **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) sz. rendelet módosításáról az Eger, Déli iparterület városrész 21. számú tömbjére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítása kapcsán.**

Janinkné Szabó Annamária

Előterjesztés ismertetése.

13/2011. (02. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 5 egyhangú igen szavazattal támogatja Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) sz. rendelet módosításáról az Eger, Déli iparterület városrész 21. számú tömbjére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosításának Közgyűlés elé való betérjesztését.

3. napirendi pont: **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályozásáról 17/1998. (V. 20.) számú rendelet módosítására.**

VISSZAVONVA

4. napirendi pont: **Előterjesztés az országzászló felállításáról**

Janikné Szabó Annamária

Előterjesztés ismertetése.

Szabadics Anita

Kertépítészeti terv ismertetése.

Ficzere György

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal részéről átvették a meghívót erre a napirendi pontra? Mert tudomása szerint, ez az a hivatal, ami többször is akadályt gördít ezen helyszín használata ellen.

Janikné Szabó Annamária

Gondoskodtak arról, hogy eljuttassák a meghívót, és telefonon is egyeztettek.

Ficzere György

Álláspontjukról lehet tudni valami közelebbit?

dr. Misz Mihály

Megkeresték a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal vezetőjét, azért indult el ennek a térnek az ilyen irányú tervezése, mert Hivatalvezető Asszony azt mondta, ha ezt a teret megtervezik, elképzelhetőnek tartja, hogy itt jó helyen lesz az országzászló. Bízna abba, hogy egy olyan koncepció áll elő, amit Hivatalvezető Asszony is majd elfogad.

Bognár Ignác

Szimpatikus az, hogy az országzászló az eredeti műalkotás másolataként készül el.

Véleményük az, hogy legyen úgy, mint régen volt, ahogy volt, és amilyen volt. Az, hogy ahogyan volt ellen nincs kétség, Elfogadják, ha 2/3ad többséggel véghezviszi az itteni vezetés, hogy oda kerül a szobor, amit a kerttervező hölgyeknek kiadtak, de valószínű, hogy oda fog visszakerülni, ahol volt és ahogyan volt.

A másik az, hogy a szöveges értékelésben olyan fájó, hogy a „36-ban felállított országzászló Trianon utáni háborús készülődő utaló gondolatiságát sem idézné”. Véleménye az, hogy ez a mondat hibás, szeretné ha kikerülne.

Az utolsó mondat, miszerint „javasolják, hogy a megvalósítást közadakozás útján próbálják megvalósítani”. Azért a kertész sem olcsó mulatság, akkor ez már egy kettős adakozás egyrészt a parkra, egyrészt az emlékműre.

Ficzere György

A bizottsági vezetésen is szóvá tette ezt a mondatot, hogy ő sem úgy látja, hogy a háborúra készülődés emlékére lenne, hanem a nemzeti összetartozás, az egymásért érzett felelősség vállalás és egyfajta gyász érzetét fejezte ki. Ezt a mondatot ő sem képviseli, vagy hagyják el, vagy módosítsák.

Szarvák Zsolt

Kérdése a parkra vonatkozik, mert most is vannak parkok a Bazilika mögött.

Szabadics Anita

Az ő felkérésük az országzászló felállítására és szűk környezetének megtervezésére szólt.

Műemléki felügyelő álláspontja az, hogy azt szeretné látni, ha az egész területre születik egy terv. De az országzászló kapcsán nem lehet azt kérni, hogy az egész Bazilika környezetét terveztessék meg. Erre próbál egy áthidaló megoldást adni, hogy lássák azt, hogy ez beilleszthető egy tágabb területbe is. A tervben a négyzeten belüli burkolati részt viszont rendbe kellene tenni ahhoz, hogy méltó legyen az emlékhöz.

Sós István

Nem érti miért terveznek valamit, ami nem úgy lesz. Ez a terv elkészítése Kurveil Mária határozatára történt, amire sosem lesz pénz az elkövetkezendő években. Vagy meg kellene tervezni azt a szűk környezetet, ahova kerül, és akkor legalább lehet tudni, mennyibe fog kerülni.

Szabadics Anita

A környezet felújítása egy távlati terv. Azt gondolja, nem lenne rossz egy megoldás a terep kialakítására, illetve ha a park rendszere is igazodna stílusában. De most reálisan csak a négyszögben lévő park burkolatának lenne a rendezése és így kialakulna egy újabb rész az emlékmű környezetében.

Ficzere György

A szürkével jelölt felületek milyen burkolatot jelentenek?

Szabadics Anita

Ez a város anyagi lehetőségeitől függ.

Ficzere György

Funkcióban is egy más jellegű burkolásról is lenne szó, ami egy díszterré tenné?

Szabadics Anita

Igen, egy teljes parkrendezéssel lett számolva.

Tóth István

A „B” változat kivitelezési költsége nagyságrendileg mit jelente?

Szabadics Anita

Ha természetes kőlapokban gondolkoznak, annak 20 eFt/m² az ára, a zúzalék burkolat olcsóbb, az összes többi javítandó terület elenyésző költség. Maga a teresedés belekerülne pár millió forintba. Ha az emlékmű másolatként készül el, akkor feltételezhető, hogy az is egy kötőmb.

dr. Misz Mihály

Azért került a Pyrker tér látótérbe, mert ahol állt eredetileg, az a tér teljesen átalakult. Úgy gondolták, ez a tér alkalmasabb lenne arra, hogy egy jól láthatóbb helyen legyen.

Ha lehet kompromisszumot kötni, hogy az eredetihez nagyon megközelítő formában kerüljön helyreállításra.

Császár Zoltán

Az Eszterházy teret tartja elfogadhatóbbnak, mert itt volt az eredeti helye. Nem hallotta ezt egyértelműen a tervezőtől, hogy ő melyik helyet támogatná. Bognár Képviselő Úrral egyetért, hogy vissza kell tenni mindent oda, ahol volt.

Szabadics Anita

Nem tud adni állásfoglalást a hellyel kapcsolatban, Kurczveil Mária nem döntött arról, hogy melyik helyszín lenne a legmegfelelőbb.

Császár Zoltán

Mivel ő is kezdeményezte 2004-ben a terület rendezését, és az emlékhely kialakítását, és mint a körzet képviselője, ő az Eszterházy teret támogatja.

Szarvák Zsolt

A térre lesz egy végleges megvalósulási terv?

Szabadics Anita

Fontos lenne az egész térrel foglalkozni, de itt csak egy fejlesztési elképzelés van, ami érinti ezt a területet. Tehát a teljes terv csak azért szerepelt, hogy lehessen látni, hogy milyen irányba mehet el. Gyors számolást végzett, a tereprendezés kb. 15 millió forint, ebbe már lehet hogy benne van maga az oszlop is. Amit nem tud, hogy képzőművészeti alkotás lesz-e, de azt is másolatként állítják elő.

Bognár Ignác

Előterjesztésben benne van, hogy az eredeti hely tömeges rendezvényekre nem alkalmas, kicsi a tér. Valóban a fák benőtték az épületet, de ezeken akár lehet ritkítani is. Ám a trianoni megemlékezéskor is lezárják az utat. Tehát az nem indok, hogy ne lehetne a tömegesen idevonzó eseménykor is lezárni, illetve a járda és út között van egy aszfalozott rész és szerinte

ezen a helyen annyi ember elfér, ami a kertépítészeti terven a mészkőből lerakott helyen. Tudomásul kell venni, hogy az ide látogató turisták a templom mögé nem mennek. A templom mögött egy eldugottnak vélt hely lett. Hisz a busszal közlekedők egy része is el fog tűnni, mert a buszmegállót is át fogják helyezni. Nem ez lesz a végleges tömegforgalom, ez le fog szűkülni, mint a pályaudvar fogadó képessége is. Tehát az intermodális központ megépítését követően ez a réteg is el fog tűnni. Számára meggyőzőek ezek az érvek.

De ennek ellenére azt mondja dr. Misz Mihály Tanácsnok Úrnak, ha meg tudják valósítani, hogy a 75. évfordulón a zászló álljon, akkor alávetik magukat, és ha mégsem valósul meg, onnan az egész bizalom negatívan fog hatni.

Császár Zoltán

Nem osztja Bognár Képviselő Úr véleményét, hogy a fákat ki kellene vágni, mert a fáknek zaj és porfogó hatásuk van. Viszont a fák alatt is meg lehetne szélesíteni a sétálót, valamint a fák alá padokat is lehetne tenni. Sok minden szól ezen terület mellett, a régi arcukat, a kialakításai terület, és a helynek a fontossága is.

Ficzere György

A 2. fordulóban úgy került vissza ez az előterjesztés, hogy a Fertálymesteri Testület, a Jobbik és Császár Képviselő Úr egy új konszenzusos eljárás keretében ezen a térre állítaná a zászlót. Vagy esetleg nem jól értette?

dr. Misz Mihály

Abban egyeztek meg, hogy a februári Közgyűlésre bekerül. Ez teljesül. De az nem lehet kritérium, hogy kész lesz-e ezen a helyen, vagy a másik helyen ez év júniusában. Ha itt nem lesz kész, ott sem lesz kész. Kritérium az volt, hogy fel kell gyorsítani a folyamatot, legyen előrelépés, és bekerüljön közgyűlésre.

Bognár Ignác

Előző UKB-n 4 egyhangú igen szavazattal az eredeti térre adta a bizottság a szavazatát. 1 hónap haladékot adtak, ha a másik verzió nyer, tehát a Pyrker tér. Azt hangsúlyozták, hogy ha a 75. évfordulóra mégsem fog állni a zászló, akkor is fog állni országzászló Egerben. Ha nem abban a kivitelezésben, akkor a város rosszul fog kijönni.

Tóth István

Az eredeti helyszínhez lenne hozzáfűzni valója. Ha végig mennének a Deák F. utcán, az elején ott van a Hatvanasezred emlékmű, az 56-os emlékmű és a Szakáts Antal emlékmű. A sorozatba az elején az országzászló is elférne.

Jung László

Véleménye szerint erről hiába beszélnek, hisz nincs jelen a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal képviselője, aki megnyugtathatná őket arról, hogy egyáltalán ott megvalósulhatna-e. A döntési javaslat alapján kiderülne, hogy a Közgyűlés elé viszik-e és nincs „A” vagy „B” változat. De ha lenne, akkor sem tudnának most dönteni, mert nincs ott a Hivatal képviselője.

dr. Misz Mihály

Csak azért tudnak felelősséget vállalni, hogy ez megvalósulhasson, és ezért mindent megtesznek.

Szabadics Anita

Kurczveil Mária akkor tudná eldönteni, mérlegelni, ha arra a verzióra is születne valami kialakítási javaslat, amiből látható, hogy ott az kulturáltan hogyan valósítható meg. Ők a Pyrker teret próbálták, ami Hivatal Vezető Asszonynak szimpatikus, ha ezen a helyen és így lenne

elhelyezve. Mivel a másik verziót nem támasztotta alá, hogy ott hogy férne el, emiatt gondolkodik azon, hogy ott nem lenne jó.

Bognár Ignác

Mivel mindkét területen komoly gond az emlékmű felállítására, ezért az emlékmű elkészítését el kellene indítani. A lényeg, hogy a szobor már álljon, az hogy milyen környezetbe, majd jövőre szebbe lesz.

Császár Zoltán

Ki rendelte meg a tervet és hová? Az Eszterházy térre nem kértek tervet?

Szabadics Anita

Rátkai Attila rendelte meg, kimondottan a Pyrker térre.

dr. Misz Mihály

Kurczveil Mária azt mondta, hogy legyen oda egy terv, ez elkészült. Bognár Képviselő Úr javaslatát támogatja, hogy akár itt, akár ott lesz, az emlékmű elkészítésében lehetne lépni. Ez is előrevinné az ügyet.

Tóth István

Javaslat: induljon el a tervezési feladat mindkettő helyszínre. Valamint körbe kell járni a támogatásokat.

Szarvák Zsolt

Ha mindkét helyszínre lenne terv, akkor meg lehetne vizsgálni, hogy melyik a költséghatékonyabb. Lehet, hogy a másik helyszínen alacsonyabb költséggel lehetne megvalósítani.

Császár Zoltán

Mi lesz a Sárkányölő szoborral?

Sós István

Egy szobor áthelyezése, átvitele nem egyszerű. Nem biztos, hogy gyorsabb a Sárkányölőt onnan elvinni, a helyére tenni a zászlót, mint felállítani a Pyrker téren.

Császár Zoltán

Ebben egyetért Alpolgármester Úrral.

Kormos Gyula

Semmi kifogása a Pyrker térrel kapcsolatban, hisz egy igényes tervet láttak. Kicsit ködösítve vannak az információk, úgy gondolja. Egyrészt a „Város a város alatt”-i időszak szélesebb körű vizsgálatot igényel, mint ennek az emlékhelynek a kialakítása. Valamint a templom környezetét rendezni kellene, de ez nem önkormányzati terület. Csúsztatást érez a Műemléki Hivatal állásfoglalásával kapcsolatban. Velük kellene egyeztetni, amihez tényleg igazodni lehessen. Az a kérdés, hogy a műemlékes tényleg hozzá fog-e járulni, hogy most csak elhelyezzék a zászlót, és majd készül rá egy olyan terv, amit a Műemlék Tervtanács elfogad.

Van egy megjegyzése a kertépítészeti tervvel kapcsolatban. Nagyon tetszetős, ugyanakkor a megközelítési útvonal szerinte nem veszi figyelembe a templom Törvényház úti megközelítését.

Lehet dönteni, de előbb véleménye szerint a Műemlékvédelmi Hatósággal kell dűlőre jutni. Hacsak nem az Önkormányzat az egyik helyet kizárja. Javasolja, hogy ezt vegyék figyelembe. Biztos abban, hogy nyár előtt nem lesz kész, hisz az eljárási rend át lett szervezve, bonyolult az elhelyezés, ami a műemlék hivatal kezében van.

Bognár Ignác

Azt, hogy el vannak késve, nem tudják elfogadni.

„2009. májusában a Bizottság lehetséges helyszínek mérlegelése után ideiglenes helyszínek is a Pyrker teret nevezte meg.” Tehát ideiglenes helyszín létezik, el tudják kezdeni a tervezést, de a költségvetésbe is tegyenek 2 MFt-ot a szobor elhelyezésére.

Ficzere György

Az 1. napirendi pontban már nem tud a Bizottság döntést hozni.

De melyik helyszínt neveznék meg akkor? Hisz az Eszterházy téren egy meglévő szobor eltávolítása újabb időt vesz igénybe. A Pyrker téren pedig szűk hely van. Nem helyezi prioritásba egyik helyszínt sem, számára mindkettő megfelelő lehet.

Tóth István

Úgy gondolták, hogy ez az anyag úgy fog bejönni a bizottságra, hogy a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal legalább az elvi hozzájárulását megadta. Véleménye az, hogy mindkettőre kerüljön terv.

Ficzere György

Tóth István javaslatáról dönthet a bizottság, bár ez újabb költségekkel járhat.

Szabadics Anita

Kurczveil Máriával történt egyeztetésen az derült ki számára, hogy szeretné, hogy a Bazilika környékére készüljön egy hosszabb távú fejlesztési koncepció.

Ficzere György

Tudnak egy olyan döntést hozni, ami Közgyűlés elé bevihető? Vagy csak olyan döntést hozzanak, hogy a háttérbe mi munkálkodjon még, hogy egy bizottsági döntés legyen? Készüljön el mindkét helyszínre egy verzió, azt követően kerüljön ismét bizottság elé? De most akkor Közgyűlés elé nem megy.

Úgy gondolta, és úgy volt tájékoztatva, hogy erre az anyagra a bizottság igen szavazat álláspontját fogja képviselni. Nem erről van szó?

Bognár Ignác

A kerttervezéssel nem mentek előrébb semmit. Tempó lett veszítve, ez egy tehetetlenség véleménye szerint.

dr. Mész Mihály

Véleménye szerint a folyamat fel lett gyorsítva, és a tervet be lett hozva. De egy irányba kellene húzni. A zászlót úgy kellene felállítani, hogy az a törvényességi feltételeknek megfeleljen.

Császár Zoltán

„A február 14-i bizottsági ülésig a tervezők a Kulturális Örökségvédelmi Irodával is lefolytatják a szükséges egyeztetéseket, és be tudnak számolni annak eredményéről.” Ez nincs itt.

Szabadics Anita

Kurczveil Máriával egyeztettek. Ahhoz, hogy ítéletet hozzon, a másik helyszínhez is látnia kell a verziót. Ha a Pyrker tér marad, továbbviszi a Tervtanácsra.

Sós István

Javaslat: Egyik alternatívát terjessze elő Tanácsnok Úr szavazásra, függetlenül a Műemlék Hivatal döntésétől. Szerinte a Pyrker tér gyorsabban megvalósítható, a másikkal a

megvalósítását nem látja 1 éven belül. Kéri, hogy a Pyrker téri megvalósítást bocsájtja szavazásra Tanácsnok Úr, és ebben szavazzanak.

14/2011. (02. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett támogatja, hogy az országzászló a mellékelt tervek alapján a Pyrker téren kerüljön újból felállítva.

5. napirendi pont: **Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város 2011-2016. évi Települési környezetvédelmi Programja módosított tervének elfogadására**

Ficzere György

Kéri az előterjesztés átnézését helyesírási, stilisztikailag, mielőtt Közgyűlésre kerül.

15/2011. (02. 14.)sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 5 egyhangú igen szavazattal támogatja Eger Megyei Jogú Város 2011-2016. évi Települési környezetvédelmi Programja módosított tervének elfogadását és Közgyűlés elé történő betérjesztését.

6. napirendi pont: **Előterjesztés a 0281/113 hrsz-ú ingatlan vásárlásáról**

Tóth István

Jó ez, hogy hol eladnak, hol megvesznek ingatlant?

Serfőző János

2007-ben Közgyűlés döntött Eger külterületére és önkormányzati tulajdonú telkekre vonatkozó, később hasznosítható javaslatról. Ez a javaslat alapozta meg azt a 2009. májusi közgyűlési határozatot, mely értelmében az önkormányzati tulajdonú kis, szétszórt telkeket haszonbérlok számára felajánlja, és az ebből befolyt összeget az önkormányzati ingatlanok tömbösítésére, illetve önálló tömbök létrehozására fogja fordítani. Ez az ingatlan azért érdemes arra, hogy megvásárolja az Önkormányzat, mert közel van Eger határához, és az ár elfogadható.

Császár Zoltán

Az utóbbi időben szemléletváltás történt, hogy a beékelődött területeket megvásárolhassák, amit pl. erdőtelepítésekre használnak, de még mindig jobb, mintha gondozatlanul állna. Hol eladnak, hol vásárolnak, és ez tudja a városnak az egyensúlyt biztosítani. Most kezdődik rendeződni Eger külterülete és vonzaskörzete. Véleménye szerint egy területet vagy az gondozza, akié, vagy a város vásárolja vissza, és pl. fásítással tegye környezetét rendezettebbé.

Serfőző János

Cél a vagyron átszervezése, ami hosszútávon használható és kezelhető. Azoknál az ingatlanoknál, ahol nem tudják ezt hosszabb távon kezelni, azoknál vannak ezek a pályázatok. Azokon a területeken valósítjuk meg, amelyeket végképp nem tudnak eladni, művelni.

Kormos Gyula

Van egy szolgálmi jog a szövegben, ez milyen korlátokat jelent? Milyen stratégiai célja van ennek a vételnek? Milyen haszna van ennek hosszabb távon a városnak?

Serfőző János

ÉMÁSZ hálózat megy átlósan az ingatlanon, és kevés olyan terület van, ahol nincs ÉMÁSZ teher.

Ritka az ilyen nagyságú terület, mint amilyen ez az ingatlan, hogy önállóan is tömbként használható. Ezért érdemes ezt az ingatlant megvásárolni.

Tóth István

Szántó vagy legelő?

Serfőző János

Szántó

Tóth István

8Mft-ot sokallja, hisz nem tudni mi lesz vele, komoly szándék nem lesz ezekkel a területekkel.

Szarvák Zsolt

Ezek a telkek vásárlását abból finanszírozzák, hogy a kisebb telkeket eladják, így a városnak ez plusz pénzébe nem kerül.

Serfőző János

Így szólt az akkori közgyűlési döntés. A vagyont nem megtartani, hanem átszervezni szeretnék.

Tóth István

Kell-e most a városnak vásárolni 8 Mft-ért? Feltétlenül fontos a városnak megtartani a külterületi négyzetméter arányát? Nincs városi vagyon, nem tudtak útfelújításra fordítani. Hány kilométer útszakasz van Eger város kezelésében?

Vendrei Mária

180 kilométer útszakasról beszélnek a kollégák.

Kormos Gyula

Kötöttségekben vannak, mert meg akarják venni ezt a területet?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Nincsenek kötöttségek, de útfelújításba nem tudják áttenni.

Ficzere György

A közgyűlési döntésben az szerepel, hogy a külterületek vásárlásából származó pénzüsszeg csak egymás között konvertálható át, másra nem felhasználható.

Császár Zoltán

Ha a város hitelt vesz fel ez fedezet, mint összességében hitelérték?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Nincs betolva, mint jelzálog.

Császár Zoltán

Eladható pl. háromszoros áron, egy év múlva?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Igen

Ficzere György
Egyéb megkeresés volt Önkormányzat irányába eladási szándékkal, ekkora méretben?

Serfőző János
Nem volt, de nagyon nehéz ekkora területet megszerezni.

16/2011. (02. 14.)sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 3 igen és 2 tartózkodás mellett megtárgyalta és javasolja a Nagy Károly 3245. Recsk, Dózsa György út 54. szám alatti lakos és tulajdonostársai kizárólagos tulajdonában lévő 0281/113 hrsz-ú, 41189m² térmértékű, szántó megnevezésű, Eger, Bajusz-völgyben elhelyezkedő ingatlan teljes területére vonatkozó adás-vételének Közgyűlés elé terjesztését az eladókkal kölcsönösen kialakított 8.237.800.- Ft-ban, azaz nyolcmillió-kettőszázharminchétezer-nyolcszáz forint vételár megfizetésével. Fedezete a II/132. Mezőgazdasági földterületek megszerzése címszámon biztosított előirányzat.

Több hozzászólás nem lévén Ficzere György elnök úr az ülést bezárta.

K. m. f.

Ficzere György
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi
Bizottság elnöke