



**EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága**  
**Elnökétől**

3300 Eger, Dobó tér 2.

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2011. április 18-án megtartott üléséről.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Ficzere György	a bizottság elnöke
	Jung László	a bizottság tagja
	Császár Zoltán	a bizottság tagja
	Kormos Gyula	a bizottság tagja
	Szarvák Zsolt	a bizottság tagja
	Trombitás Béla	Ruszin Kisebbség
	Koltai Ottó	Egri Civil Kerekasztal
	Dely György	Hm-i Építész Kamara
	Klein György	RÉGIÓ Kft.
	Kovács Máté	RÉGIÓ Kft.
	Hoór Kálmán	Hm-i Főépítész
	Wolf Beáta	Szakértő
	Korsós Lajosné	EVAT Zrt.
	Tóth István	Képviselő
	Sós István	Alpolgármester
	Rázi Botond	Alpolgármester
	Juhászné dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda vezetője
	Vendrei Mária	VFÜ Iroda mb. vezetője
	Dr. Hörcsik Klára	Jogi és Szervezési Iroda
	Rátkai Attila	Főépítész
	Balogh Lászlóné	Főépítész Csoport
	Cserged Csaba	Főépítész Csoport
	Varga Imre	Főépítész Csoport
	Bukulyi László	Vendég a 17. napirendhez
	Vasas Tihamér	Vendég a 16. napirendhez

**Tárgy:** Bizottsági ülés napirendi pontjai.

A bizottsági tagok közül jelen van 4 fő, a bizottság határozatképes. Elnök úr javasolja a napirendek közé felvenni kiosztásos anyagként a bizottság elé kerülő vis maior pályázatról szóló előterjesztést. Több alkalommal kérte már a bizottság, hogy a nagyobb terjedelmű anyagokat ne csütörtök délután, hanem hamarabb megkaphassák. Ezzel szemben most csak péntek délelőtt kapták meg az anyagot. Elnök úr megjegyezte, hogy ismételen vannak olyan napirendek a meghívóban, amelyek az előzetes tárgyaláson nem szerepeltek. A jövőben kéri, hogy ilyen esetben „sürgősségi indítvánnyal” hozzák be az előterjesztést, és indokolják meg, hogy miért lett sürgősségi. A bizottság a meghívó szerinti napirendi pontokat 4 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

1. napirendi pont: **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat 2010. évi zárszámadásáról, a központi támogatások elszámolásáról, valamint a 2010. évi pénzmaradvány jóváhagyásáról**

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*  
Ismertette a rendelet-tervezetet.

Császár Zoltán megérkezésével a jelenlévő bizottsági tagok száma 5 főre emelkedett.

**35/2011. (04. 18.) sz. döntés**

**A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta a rendelet-tervezet közgyűlés elé terjesztését.**

5. napirendi pont: **Javaslat az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008. (II. 01.) sz. önkormányzati rendeletének módosítására (az egri 6606/2 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonásáról), valamint előterjesztés az egri 6606/2 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről**

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*  
Ismertette az előterjesztést.

*Ficzere György*  
A bizottság már korábban is kérte, hogy az értékbecslő neve szerepeljen az anyagban.

*Jung László*  
Előzetes szándéknyilatkozat készült arról, hogy megvásárlás esetén biztosan mélygarázszt fognak ide építeni? A 6 ezer forint/m<sup>2</sup> ár reális?

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*  
Nincs szándéknyilatkozat, de nyilvánvaló, hogy ezért akarják a területet megvenni. Azért sürgős a dolog, mert az elvi építési engedély le fog járni.

*Sós István*  
Ez a terület az Érsekkert szélső területe a szálloda háta mögött. Erősen lejtős terület, amelyet valamikor (15-20 éve) az előző igazgató szinte ingyen adott át az önkormányzatnak. Ez a terület nem használható jelenleg semmire. A beruházás befejezése után zöldterület lesz ismét, mint jelenleg.

*Tóth István*  
Kéri az irodavezető asszonyt, hogy az értékbecslést a gazdálkodási bizottság ülésén mutassa be. Úgy gondolja, hogy Eger legszebb helyén lévő 2000 m<sup>2</sup>-es területért kevés a 15 millió forint. Ezt a városi vagyon elherdálásának tartja.

*Szarvák Zsolt*  
A mélygarázs közcélú lesz, vagy csak a szálloda vendégei használhatják majd?

*Rátkai Attila*  
Ezzel a parkolóházzal már a parkolási mérleg készítésénél is számoltak. Magántulajdonú ugyan, de a szálloda vendégein kívül a fürdőkörnyék parkolási gondjain is segíthetne.

*Kormos Gyula*

Javaslat, hogy építsenek be valamilyen biztosítékot a szerződésbe, hiszen azért adja el a város a területet, hogy közfunkciókat is ellásson. Ha nem lát el közfunkciót, akkor már nem városi érdek az eladás. Akkor lehetne támogatni a terület eladását, ha ezzel párhuzamosan szerződést lehetne kötni a beruházóval, hogy bizonyos nyitott parkolószámot biztosít.

*Sós István*

Ez egy 400 férőhelyes parkoló lesz, bejárattal a Klapka utcáról és két kijáráttal. A beruházónak is érdeke, hogy minél jobban feltöltse járművekkel a mélygarázst. Bízunk benne, hogy megállapodnak vele.

*Dely György*

A belvárosi rehabilitáció során is felmerült, hogy óriási parkolási hiány van a városban. Ez az egyetlen előkészített terv, aminek realitása is van. Nem az a kérdés, hogy hány gépkocsi parkoló árát éri ez a telek, hanem, hogy végre épül-e parkolóház a városban.

*Tóth István*

A hozzászólásokból úgy néz ki, mintha Eger városának nem számítana a pénz. Ha valakinek megéri ide 400 férőhelyes parkolóházat építeni, akkor meg kell gondolni, hogy mennyiért adják át a területet. A parkolók üzemeltetése a beruházónak és nem a városnak lesz bevétel.

*Ficzere György*

Császár Zoltánnak korábban volt már javaslata arra, hogy az ilyen típusú előterjesztéseket szakmailag nézzék, és ne a pénzügyi részét vizsgálják.

**36/2011. (04. 18.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatja a rendelet-tervezet közgyűlés elé terjesztését, az alábbi kiegészítéssel. Az adás-vételi szerződés megkötésével párhuzamosan kössön megállapodást az önkormányzat a beruházóval, hogy a beruházásnak a tervezett funkcióval kell megvalósulnia. A megállapodásba építsenek be szankciókat arra az esetre, ha mégsem parkolóház épülne a területre.**

**2. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatának módosításáról a Szépasszonyvölgy városrész Szabályozási Terve kapcsán**

*Rátkai Attila*

Ismertette a tervkészítés előzményeit.

*Klein György*

Egy hosszútávú koncepciót próbáltak létrehozni, amely méltó a terület adottságaihoz, és hosszútávon előremutató fejlesztésre ad lehetőséget. Ennek nemcsak rendezési tervi vonatkozásai vannak, hanem olyan megvalósíthatóságot kell létrehozni, amely a lehető legtöbb magántőkét bevonzza. Közel 40 konkrét beépítéssel kapcsolatos lakossági igény jelentkezett. A város ezzel ellentétben egy laza sok zöldterülettel rendelkező területet szeretne kialakítani. Azt látni kell, hogy a terület több mint 80 %-a magántulajdonban van, és ezek jelentős része befektetni szeretne. Az üres nagy zöldterületek létrehozása nem lehetséges, csak szabályozással, hanem pénzügyi áldozatokat is kell hozni ehhez. Kéri a bizottságot, hogy gondolja át a terület programját, és úgy véglegesítsék, ami hosszútávon is méltó a városhoz.

*Rátkai Attila*

Ismertette az iroda által a szabályozási tervvel kapcsolatos problémákat, javaslatokat az alábbiak szerint:

- A szerkezeti tervnek megfelelően, a szerkezeti jelentőségű zöldfelületi jelölés a módosított településszerkezeti terven pontatlan, a szabályozási tervlapról hiányzik.

***Közlekedési rendszer***

- A szerkezeti terv, valamint a készülő szabályozási terv tervezett gyűjtőút rendszere, a széles útkiszabályozás nem indokolt
- Az egyeztetéseken elhangzottak alapján, a Tulipánkert utca eleje és a campingnél visszakanyarodó része gyűjtőút (Köu3) legyen
- A Szépasszonyvölgy utca, pincék előtti szakasza gyűjtőút helyett (Köu3) kiszolgáló út legyen (Köu4).
- A Hajdúhegyi dűlő (Vámház utca) a Kőkút utcai átkötésig gyűjtőút (Köu3) legyen, majd azt követően kiszolgáló út (Köu4)
- Tulipánkert utcából lekanyarodó tervezett út melletti árok áthelyezése nem indokolt, mivel a vízelvezetés zárt csapadék rendszerbe valósulna meg
- A 3772hrsz-ú ingatlan telekhatár módosítása nem indokolt
- 3755hrsz-ú út (camping mellett), és a 22624hrsz-ú út jelölése, a tényleges telekalakítási állapotnak megfelelően történjen
- A 7737/3hrsz-ú ingatlan mellett kiszabályozott utat törölni
- A jelenleg hatályos szabályozási terv szerint legyen az út kiszabályozva a 7737/5hrsz-ú ingatlanhoz

***Területfelhasználás***

- A településszerkezeti tervet módosító határozati javaslat nem nevezhető módosító településszerkezeti terv leírásnak.
- A biológiai aktivitási egyensúly biztosítására nem tér ki a településszerkezeti terv határozati javaslata
- Tulipánkert utca, 3731/6-3728/4hrsz-ú ingatlanok mezőgazdasági terület-felhasználásba tartása javasolt.
- A Szépasszony völgybe, a gazdasági, kereskedelmi terület-felhasználás (Gksz) sokféle funkció telepítésére ad lehetőséget, így ez a terület-felhasználás kérdéses

**Szabályozás:**

- A szabadtéri színpad telkét javítani a 2010. szeptemberi telekalakítási vázrajz alapján
- Beépítési helyeket jelölni a 3772hrsz, 7854/2-7831/14hrsz-ig
- A lépcsős pincesor melletti 7831/13hrsz ingatlan Zkk terület felhasználását javítani, lakóépület van rajta
- A Kőkút utcai új lakótelkek nem oldalhatáron állóak, hanem szabadállóak
- Szvorényi u. 8336/3hrsz, a 2005. évi szabályozási terv szerint lakóterület most közkert lett (Kártérítési igénnyel élhet)
- Kőkút utca 8342/4hrsz a 2005. évi szabályozási terv szerint lakóterület most közkert lett (Kártérítési igénnyel élhet)
- Lépcsős pincéknél a szabályzat rendeletében kell kezelni a csapadékvíz elvezetést
- A rendelet-tervezet szövegében megfogalmazni, a lejtő felé az építménymagasságot.
- Kpi-15 jelű övezetben, 10%-os beépítettséget jelölni. A zárt sorú beépítési mód a beépítetlen területeken, telkeken kedvezőtlen településképet eredményez.
- Pince előtti területek övezeti jelölése hiányzik, nincs szabályozva a pincék előtti közterületek és a közterületeken történő építés feltételei és szabályai.

- Rendelettervezet 5.§. zavaró, hogy az egységes HÉSZ 22. §-a kiegészül 8/A bekezdéssel és ide helyeződik be a pincék övezeti előírásai, a kertvárosias lakóterület-pinceterületek, településközpont vegyes jellegű pinceterületek, kereskedelmi szolgáltató jellegű pinceterületek.
- Alátámasztó munkarészek, tájrendezés, környezetalakítási, közművesítési, hírközlési javaslat rajzai hiányoznak, továbbá a közlekedési egyeztetések jegyzőkönyvét szerezzze be.

*Kormos Gyula*

Véleménye szerint a bizottság nincs felkészülve arra, hogy ezekről véleményt mondjon, másrészt a térképeken ilyen apró részletek nem is láthatóak. Arról sincs meggyőződve, hogy ez az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság feladata. Javaslat, hogy ezeket a koncepcionális kérdéseket a főépítészti tervtanács tárgyalja meg, és az ott tett javaslat alapján kerüljön a bizottság elé.

*Rátkai Attila*

A tervtanács megtárgyalta, de az ott elhangzott javaslatok nem kerültek a terven átvezetésre.

*Ficzere György*

A bizottság most csak arra adjon felhatalmazást, hogy azok a pontok, amelyeket szakmailag úgy ítélnek meg, a következő bizottsági ülésre kerüljenek be a tervbe.

*Kormos Gyula*

Ha egy héttel korábban megkapták volna az anyagot tudna dönteni, most erre nincs felkészülve.

*Tóth István*

Már a jegyző asszonynak is leírta, hogy a nagy terjedelmű bizottsági anyagokat akár 1-2 héttel korábban jó lenne a bizottsági tagoknak megküldeni. Így nincs értelme arról dönteni, amiben teljesen tájékozatlanok.

*Rátkai Attila*

Ha a bizottság a tervtanács szakmai véleményét be tudja fogadni, azt javasolja, hogy 1-2 hét múlva hívják össze a tervtanácsot és erre kapjon meghívást az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság minden tagja. Ott részletesen megtárgyalhatják a felvetett problémákat.

*Sós István*

Úgy tudja több éve húzódik ennek a szabályozási tervnek a készítése. A tulajdonos álláspontját kell figyelembe venni, és ha ez ellen szakmailag nincsenek kifogások a tervezőnek ezt végre kell hajtani.

*Császár Zoltán*

Évek óta figyeli a tervezés folyamatát és már csak azon csodálkozik, hogy a tervező még tudja mivel bízták meg. Nagyon sokféle variáció volt már, mindenki beleszólt, egyéni, üzleti, társasági, városi érdek, minden szerepelt már.

*Kormos Gyula*

Javaslat a döntésre, hogy a főépítészti felvetésekkel elvileg egyetértenek. Kéri, hogy annak részleteit a főépítészti tervtanács tárgyalja meg, és döntsön a részletekről. Így kerüljön vissza a bizottság elé az anyag.

*Császár Zoltán*

Tudomásul veszi és tiszteletben tartja, hogy a főépítész úr ért hozzá a legjobban, de úgy látja, mintha egy támadás indult volna a terv ellen.

Jung László távozásával a jelenlévő bizottsági tagok száma 4 főre csökkent.

*Ficzere György*

Azt javasolja, hogy miután a tervtanács, a szakmai fórumok és a hivatal illetékes irodái véleményt formáltak már, és ezek a vélemények több felkérés ellenére sem kerültek be a szabályozási tervbe, most kerüljenek bele, ezek a változtatások, és utána kerüljön vissza minél gyorsabban a bizottság elé. A bizottság legalább 1 héttel korábban kapja meg az anyagot, és a tervtanács előtt egy héttel a főépítész által felsorolt pontokról egyenként kapjon érdemi tájékoztatást.

*Kormos Gyula*

Van egy csomó olyan helyrajzi számos felvetés, ahol fogalmuk sincs, hogy miről van szó. Tegye meg a tervtanács a véleményezést és akkor nem kell a bizottságnak egyenként végigmenni ezeken.

*Szarvák Zsolt*

Kapjanak meghívót a tervtanácsra, és ott majd megkapnak minden részletes információt, hogy a későbbiekben dönteni tudjanak.

*Császár Zoltán*

Kérdése, hogy a főépítész úr által felsoroltakat a tervező be tudja-e fogadni szakmailag?

*Klein György*

Korábban már megkapta ezeket az észrevételeket, írásban meg is válaszolta, de ez valószínűleg nem szerepel az előterjesztésben. Ami nem került átvezetésre, az azért történt, mert szakmailag nem ért vele egyet. Arról kellene vitatkozni, hogy az a szakmai érv elfogadható-e, vagy sem és nem a felvetésekről. Nem tartja helyénvalónak azt, hogy valamire azt mondják, hogy ne legyen, de nincs megfogalmazva, hogy mi legyen helyette. Nem lehet egy lyukas tervet letenni az asztalra. Az így összeállított terv kisstílusú és nem méltó a városhoz.

*Kormos Gyula*

Szeretné meggyőzni a bizottságot arról, hogy nem kell most döntenie. Elviekben dönthetnek arról, hogy a szempontokat figyelembe kell venni, de részleteiben, főleg amit a tervező most elmondott a tervtanács beszélje meg és utána kerüljön ismét a bizottság elé.

*Ficzere György*

Kéri a főépítész úr áthidaló javaslatát.

*Rátkai Attila*

Nem tudja mi az a koncepció, ami szégyenére válna a városnak, de azt tudja, hogy vannak hiányosságok, és vannak olyan részek, amelyek szakmai vitát igényelnek. El tudja fogadni, hogy a tervtanács vizsgálja meg a szakmai részeket.

*Sós István*

A tervező minősítése a megbízó felé kissé sértő volt. A tervezőnek nem ez a feladata, hanem hogy próbálja teljesíteni a megbízó igényeit.

**37/2011. (04. 18.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal felhatalmazza a tevtanácsot, hogy a döntési javaslatban felsorolt pontokban szakmai értékelését tegye meg. A bizottság tagjai kérik, hogy a tervtanács ülésére hívják meg őket. A főépítész a következő bizottsági ülésre hozza vissza az előterjesztést, a tervtanács véleményével kiegészítve.**

Császár Zoltán nem szavazott.

**3. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatának és Nagylapos és Felnémet Városrészek Szabályozási Tervének módosításáról a 1306 és 1307/29 hrsz-ú ingatlanok területére vonatkozóan**

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést.

Kormos Gyula

Észrevételezi, hogy a város felőli épület kontúrja nem jól van a terven feltüntetve. Szerencsésnek tartaná, ha az építési hely határát az egész tömbre feltüntetnék.

*Rátkai Attila*

Javítani fogják a tervet az észrevételek figyelembevételével.

**38/2011. (04. 18.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság az Eger, Felnémet-Nagylapos Városrészeire vonatkozóan megtárgyalta az Eger Megyei Jogú Város Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosítására készült rendelet-tervezetet és a Szabályozási Tervet és 4 egyhangú igen szavazattal javasolja annak közgyűlés elé terjesztését.**

**4. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályozásáról szóló 17/1998. (V. 20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról**

*Korsós Lajosné*

Ismertette az előterjesztést.

*Tóth István*

Úgy gondolja, hogy ha a Petőfi téri parkolók fizetők lesznek, mindenki az uszoda előtti ingyenes parkolókba fog megállni. Ezért ez nem megoldás arra, hogy a szülők ingyen tudjanak megállni, ha az uszodába viszik a gyerekeket, mert várhatóan nem lesz üres parkoló az uszoda előtt. Az uszoda környéke már most is zsúfolt. A város gazdasági koncepciójában szerepel, hogy a parkolóhelyek számát növelni kell. Ha még több parkolót fizetőssé tesznek, nem látja, hogy a fizető övezeten túl, hol vannak ingyenes parkolóhelyek. Javasolta alpolgármester úrnak, hogy keressék meg ezeket a területeket. Pl. a Bitskey uszoda mögött van egy most is parkolásra használt terület, amit csak az uszoda használhat. A Kertész u. – Hadnagy u. – Kocsis Bernát u. közötti részén van egy nagyobb terület, amit szintén lehetne parkolóvá alakítani a családi

házakhoz bejáró mellett. Azon is el kellene gondolkodni, hogy a kórház környékén milyen területet tudnának kijelölni.

Jung László visszatéréseivel a jelenlévő bizottsági tagok száma 5 főre emelkedett.

#### *Sós István*

Most elsősorban az előterjesztésről, a fizető várakozóhelyek kijelölésére tett javaslatról kellene beszélniük. Hiányolja az előterjesztésből, és javasolja, hogy kerüljön be a közgyűlés elé egy olyan, december 31-ig elkészítendő parkolási stratégia, ami előre 3-5 évre tartalmazza, hogy Egerben milyen parkolóhelyeket terveznek bevonni a fizető parkolók közé. Tóth István hozzászólására válaszolva felvállalja, hogy az uszoda mögötti terület kezelőjével, a Termál Kft-vel tárgyalni fognak, hogy be lehetne-e vonni a fizető övezetbe ezt a területet, figyelembevéve azt is, hogy ez egy forrás terület, ezért csak leburkolva és a vízelvezetést megoldva lehetne itt a parkolást megengedni. Az előterjesztést elfogadásra javasolja. Kéri a Városfejlesztési és –üzemeltetési Irodát, hogy a Közterület-felügyelet és a szankcionálásra jogosult szervek ellenőrizzék, hogy a Bárány uszoda előtti buszterminálba csak az utasok kiszállása idejéig tartózkodhatnak a buszok. A parkoló rendelet módosításával együtt a közlekedési rendre vonatkozó kitáblázási feladatot is el kell végezni, hogy a buszok ne ott parkoljanak, ahol akarnak, hanem ahol az önkormányzat szeretné.

#### *Császár Zoltán*

Kifogásolja a rendeletben, hogy a Szépasszonyvölgy egész területét idényjellegű parkolónak írja. Kéri, hogy töröljék ezt a pontot, és helyette a Szépasszonyvölgy parkolásra kijelölt része szerepeljen, idényjellegű parkolóként. Kéri, hogy pontosan fogalmazzák meg, hogy mi tekinthető parkolónak. Nem lehet az parkoló, ami a Barátok temploma előtt van, ahol kiemelt szegélyen kell átbukdászni az autóknak. A Telekessy utcában a parkolókat elválasztó hosszanti kb. 30 cm széles elemek évente tönkre mennek, és gyakran a kocsik is összetörnek miatta. Ezeket az elválasztó kövezett sávokat teljesen feleslegesnek tartja, és kéri elbontani. A Neumayer utca nagyon keskeny és zsúfolt, itt nem tudja elképzelni a kijelölt parkolókat.

#### *Szarvák Zsolt*

Javaslat, hogy a Bitskey uszoda előtti parkolóknál tegyék ki, hogy csak fél óráig szabad itt parkolni, ezzel megvédhetnék attól, hogy ne a fizetőparkolók helyett használják.

#### *Tóth István*

Ha a belvárosi rehabilitáció kapcsán a Centrum, a Katona tér és Szúnyog közben megszűnik 202 db parkolóhely, és ehelyett bevonnak 173 db parkolót a fizető zónába, ami eddig is parkoló volt, azzal nem oldódik meg Eger város parkolási problémája. Ezért kéri, hogy előtte találjanak olyan helyeket, ahol ki tudnak jelölni újabb parkolókat.

#### *Sós István*

A parkolási gondokat kezelni kell, különösen addig, amíg a parkolóház meg nem épül. Erre megoldás lehet, hogy ütemezik a munkákat, és először a parkolóház épül meg. Ennek ellenére biztos, hogy parkolási feszültség lesz. Összesen 11 db parkolóval lesz kevesebb. A fizetőparkolók kibővítésével a nagyobb forgási sebességgel ezt valamennyire pótolják. A Neumayer és a Servita utcán jelenleg is parkolnak az út mellett, csak ezt a helyzetet fogják legalizálni és fizetővé teszi.

#### *Koltai Ottó*

Kétségtelen, hogy a belvárosban kevés a parkolóhely. A parkolási stratégia elkészítését kb. 10 éve szeretné elérni, ezért örömmel hallottuk alpolgármester úr hozzászólását. A parkoló díj emelése önmagában semmit nem javít a helyzeten. Lényegesebb lenne arról kommunikálni, hogy a parkolásból eredő bevétel hová kerül. A parkolóhelyek műszaki állapota katasztrofális.



A befolyó díjakat a meglévő parkolók üzemeltetésére, és parkoló fejlesztésre kellene fordítani. P + R parkolókat kellene létrehozni.

*Kormos Gyula*

Az uszoda előtti problémát vegyék bele a döntésükbe. Ha az ottani parkolók fizetőssé válnak, kétszer annyiba fog kerülni az uszodába járás, mint eddig. A félórás szabályozás is kérdéses, mert a kisgyerekekkel végig ott vannak a szülők, és akik úszni mennek azoknak is kevés ez az idő. A kórház környékén szeretné, ha nem lenne lekorlátozva a parkolási idő.

*Korsós Lajosné*

A Szépasszonyvölgy szabályozására külön fejezet van a rendeletben, ezt nem módosították. A Neumayer utca egyirányú, ezért az úttesttel párhuzamosan elférnek a parkolók. Az uszoda előtti parkolók kitáblázását a Városüzemeltetési Csoporttal lehet egyeztetni. A kórháznál a Knézich K. utcai parkolóknál jelenleg is lehetőség van egész napos parkolásra 300.-Ft-ért. A beszedett parkolási díjak 50 %-át havonta átutalják az önkormányzatnak. A maradék 50 %-ból üzemeltetik az egész rendszert és végzik el a fejlesztéseket.

*Szarvák Zsolt*

A Szépasszonyvölgyben a ki-be hajtást automatával oldják meg, vagy vállalkozó fogja csinálni?

*Korsós Lajosné*

Jelenleg még vállalkozó csinálja, de szándékukba áll kiváltani a személyes közreműködést, és automata rendszert építenek ki.

*Tóth István*

Javaslat, hogy a fizető övezeten kívüli parkolóhelyeket kutassák fel és ezek kialakításában az irodák működjenek közre. A következő bizottsági ülésen tárgyaljanak arról, hol alakíthatóak ki parkolóhelyek a fizető övezeten kívül. Kimondottan az uszoda mögötti területre gondol most, ami legalább 40 parkolóhelyet jelentene. Felmerülhet még a Tetemvár úttal szemben lévő üres terület, a Viadukt alatti rész stb.

### 39/2011. (04. 18.) sz. döntés

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja a fizető varakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályozásáról szóló 17/1998. (V. 20.) sz. önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet közgyűlés elé terjesztését, valamint támogatja Tóth István képviselő úr javaslatát is.**

**6. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a városi zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról, létesítéséről szóló 15/1999. (V. 19.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról**

*Vendrei Mária*

Ismertette a rendelet-tervezetet. A 9. oldalon az aláírásokat javítani fogják.

*Kormos Gyula*

Az Érsekkerthez hasonló minőségű zöldterületet játszótérrel kellene kialakítani a Lajosvárosban és az Északi területen is. Egernek nincs egy külső nagy zöldterülete, erre hosszútávon törekedni kellene. Kézenfekvő lenne a Kerecsendi út melletti Szabadidőpark erre a célra. A Kertvárosokban rendszeres probléma, hogy a nyesedékeket nincs hová rakni. Meg lehetne szervezni ezeknek a tárolását vagy elszállítását.

*Jung László*

A Lajosvárosban a Pozsonyi u. – Ifjúság út sarkán van egy nagy szabad terület, amit jelenleg csak kutyafuttatónak használnak az ott lakók.

*Vendrei Mária*

Az elmúlt években sok játszótér megszüntetésre került, mert sok volt a nem szabványos játszóeszköz, de még mindig 88 db kisebb-nagyobb játszótér van a városban. Az volt a gyakorlat, hogy inkább nagyobb, jól felszerelt játszótéret alakítsanak ki. A Pozsonyi – Ifjúság u. sarkán lévő telek nem közterületi funkcióra szolgál, hanem építési telek. A tavaszi lomtalanítási akció során a nyesedékeket is elszállították.

*Jung László*

Nem játszótérre gondolt a Pozsonyi u. sarkán, hanem valamilyen fásításra.

*Vendrei Mária*

Jobb lenne olyan területet keresni, ahol véglegesen lehet fásítani. Itt ha beépítésre kerül, ki kell vágni a telepített fákat.

*Tóth István*

Egyetért Jung úrral abban, hogy egyenlőre be kellene fásítani a Pozsonyi – Ifjúság u. sarkán lévő területet, és lenne egy zöld liget az ott lakóknak. Úgy később, ha szükséges, ettől még lehet építeni rá. A város különböző részeiben nincsenek olyan ligetes részek, mint az Érsekkert. Az egybefüggő nagyobb zöldterületeket hiányolja a városban.

*Kormos Gyula*

Ő játszótérrel és parkot együtt szeretne a városban több helyen. A Pozsonyi – Ifjúság sarkán egy telekcserre praktikusabb lenne. A Lajosvárosban szinte alig van pad, ahol le lehet ülni. A koncepcióban arra kellene elmozdulni, hogy a központi játszótérrel tehermentesítő játszótérrel és parkot együtt létrehozni. Kéri az Érsekkerti foci pályát rendbe rakni, mert megáll rajta a víz.

*Vendrei Mária*

Ha az Agora megvalósulna, akkor annak a csapadékvíz elvezetése tartalmazza a játszótéri rész drénezését is.

*Dely György*

A rendelet a törvényeknek és a város céljainak pontosan megfelel, de néhány logikai dolgot szeretne megemlíteni, ami típushiba szokott lenni a városi rendeletekben. A felsorolások nem példálózók, és nincs felsorolva minden. Ami nincs felsorolva azt nem kell figyelembe venni, illetve azt szabad?

**40/2011. (04. 18.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja a városi zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról és létesítéséről szóló 15/1999. (V. 19.) sz. rendelet-tervezet közgyűlés elé terjesztését.**

**7. napirendi pont: Előterjesztés együttműködési megállapodás megkötésére az Almárvölgyi út kiépítésére**

*Dr. Hörcsik Klára*

A kiküldött anyaghoz képest két lényeges módosítási javaslata van a Városfejlesztési és –üzemeltetési Irodának. Az együttműködési megállapodás I/3. pontjába a műszaki tartalom került pontosításra. Az I/4. pontban azt kell módosítani, hogy 47 ingatlan érintett a megállapodásban nem 44. A kétharmados tulajdonosi részvétel mindenképpen meglesz. II/2. pontban a fizetés határideje változik, határidővel és 4 részletben kell fizetnie a tulajdonosoknak.

*Szarvák Zsolt*

Mennyibe kerül a beruházás?

*Dr. Hörcsik Klára*

15 millió forint körüli a becsült költség.

*Tóth István*

Mi indokolta, hogy éppen ezt az utcát fejlesszék? A 2010. december 9-i közmeghallgatáson a Felnémeti Nagylaposi út is elhangzott, és több olyan utca is van Felnémeten, ahol nincs aszfaltburkolat. A Menház utca burkolatát már 20 éve nem tudják megoldani.

*Vendrei Mária*

Felnémeten 3 db ilyen elmaradt fejlesztés van a Nagylaposi, az Almárvölgyi és a Mályva utca. Ennél a 3 utcánál 1-1 vállalkozó kezdett bele a fejlesztésbe, vállalta a közműépítéseket és útépitéseket, ami végül nem készült el. A Menház utcánál egyéni telekalakítások voltak, és az önkormányzat nem tudta megvásárolni a szükséges területeket olyan drágán adták volna.

**41/2011. (04. 18.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását:**

**Határozati javaslat**

**A közgyűlés hozzájárul az Almárvölgyi út kiépítésére vonatkozó együttműködési megállapodás megkötéséhez az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, és felhatalmazza a Polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.**

**8. napirendi pont: Előterjesztés a 2011. évi magánérs közműberuházások támogatása tárgyában**

*Vendrei Mária*

Ismertette az előterjesztést.

*Császár Zoltán*

A Vámház utca lakói megkeresték, hogy az 1 millió forintos képviselői keretét fordítsa a Vámház utca útépitésének önrészére. Ezt nem tartotta etikusnak, és nem erre fordította a képviselői keretét.

**42/2011. (04. 18.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal a 12/1995. (V. 10.) sz. rendelet szerint a beadott pályázatok közül az alábbi pályázatokat támogatja.**

CS-1 Kis Merengő utca 5803/3 hrsz. csapadécsatorna	2.200 eFt
U-1 Kis Merengő utca 5803/3 hrsz. útépítés	6.500 eFt
U-2 Vámház utca 8180 hrsz. útépítés	1.300 eFt
<b>Összesen</b>	<b>10.000 eFt</b>

A támogatás a 12/1995. (V.10.) Önkormányzati rendelet szerint a csapadécsatornánál és az útépítésnél a beruházási költség 50 %-a.

**9. napirendi pont: Előterjesztés a HU-NER-TOWN 300-as pályázat együttműködési megállapodásához**

*Varga Imre*

Ismertette az előterjesztést.

*Sós István*

A döntési javaslat 2. pontja szerinti együttműködési megállapodás még nem készült el, ezért erről most nem tud dönteni a bizottság. Azt kéri, hogy a közgyűlés előtt még egyszer hívják össze az Urbanisztikai Bizottságot, hogy a véglegesített konzorciumi megállapodás aláírásáról döntsön.

*Ficzere György*

Javasolja, hogy a megállapodást a jövő héten kapják meg a bizottsági tagok és a közgyűlés napján közvetlenül a közgyűlés előtt döntsenek az együttműködési megállapodás aláírásáról. A bizottsági tagok a javaslatot elfogadták.

**43/2011. (04. 18.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:**

**Határozati javaslat**

**A Képviselő testület úgy dönt, hogy csatlakozik a Polgármesterek Szövetségéhez. A Képviselő testület a Szövetség Alapító Okiratában foglaltakkal egyetért és felhatalmazza Habis László polgármester urat, hogy a csatlakozási nyilatkozat aláírásával Eger Megyei Jogú Város is csatlakozzon a Polgármesterek Szövetségéhez.**

**10. napirendi pont: Előterjesztés az Éghajlatvédelmi Stratégiai Terv elkészítésének határidő módosításáról**

*Varga Imre*

Ismertette az előterjesztést.

*Ficzere György*

Kéri a határozati javaslatba a határidőt beleírni.

*Varga Imre*

Jogos az észrevétel, 2011. október 30. a határidő.

*Kormos Gyula*

Az eredeti határidő nem volt túl reális. 3 kommunikációs találkozó már volt és javasolja a továbbiakban a helyi és környékbeli szakembereket (mérnökök, építészek, mezőgazdászok, környezetvédők stb) is meghívni, akik eddig kimaradtak a meghívottak közül.

**44/2011. (04. 18.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:**

**Határozati javaslat**

**A Képviselő testület úgy dönt, hogy támogatja az Éghajlatvédelmi Stratégiai Terv elkészítésének határidő módosítását, 2011. október 30-ig.**

11. napirendi pont: Előterjesztés a „Thália” c. szobor áthelyezéséről

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést.

*Tóth István*

Érdekesnek tartja, hogy csak akkor merül fel a Városszépítő Egyesület részéről javaslat a szobor helyére, amikor valaki már ajánlott egy helyet az elhelyezésre. Párhuzamot lát az Országzászló helyszínének kijelölésével. Ott is ameddig nem volt felvetés, hogy hová szeretnék elhelyezni nem volt javaslat más helyszínre, de amikor volt egy javaslatuk, mindjárt volt hely máshol.

**45/2011. (04. 18.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal Kerényi Jenő „Thália” c. szobrának áthelyezését a létesítendő Agria Agora Kulturális Központ környezetének kialakítandó zöldfelületi részben javasolja megtervezni.**

12. napirendi pont: Előterjesztés a MENZA Gyorsétterem és Pizzéria (Eger, Széchenyi I. utca 9.) elé tervezett vendéglátó-ipari előkert módosított kialakításáról és üzemeltetéséről

*Cserged Csaba*

Ismertette az előterjesztést. Az előző bizottsági ülésen elhangzott észrevételeket figyelembe vették.

**46/2011. (04. 18.) sz. döntés**

**A Bizottság az előterjesztést tárgyalta és 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta, miszerint a közterület-használati megállapodás az alábbiak szerint megköthető:**

<b>ÜZEMELTETŐ</b>	<b>IDŐTARTAM</b>	<b>HELYSZÍN</b>	<b>m 2</b>	<b>KIALAKÍTÁS</b>
<b>HK Capital Kft.</b> 3300 Eger, Vörösmarty M. utca 40.  <b>Képviselésében:</b> <b>Fügedi Gabriella</b>	<b>2011. 04. 19. -</b> <b>2011. 09. 30.</b>  A következő évtől, minden évben <b>04. 01.-től –</b> <b>09. 30-ig</b>	<b>Széchenyi I. utca</b> <b>9. szám alatt</b> <b>működő</b> <b>MENZA</b> <b>Gyorsétterem és</b> <b>Pizzéria előtti</b> <b>közterület.</b>	<b>40</b>	A közterületen dobogó nélkül kerül kialakításra a terasz, melyen 7 db asztal, 28 db szék, 1 db melegen tartó kiszolgáló pult, 1 db italhűtő és 7 db fa virágtartó láda kerül elhelyezésre. A vendéglátó-ipari előkertet árnyékolás céljából és az eső ellen 3 db napernyő fedi.  Az előkert kialakítását, megjelenését és üzemeltetését 5 évente szükséges felülvizsgálni.  Ezen kívül minden változtatást <i>/pl. bútorzat csere/</i> előzetesen egyeztetni kell az Önkormányzattal.  A mozgatás során zajt keltő bútorokat és egyéb berendezéseket zajcsökkentő borítással kell ellátni.  Az invitáló táblát az előkert engedélyezett területén belül kell elhelyezni.

**13. napirendi pont: Előterjesztés a Cafe Tulip (Eger, Eszterházy tér 8.) elé tervezett vendéglátó-ipari előkert kialakításáról és üzemeltetéséről**

*Cserged Csaba*

Ismertette az előterjesztést.

*Kormos Gyula*

Egyetért az előterjesztéssel, de intenzívebb zöldterület kialakítását kellene előírni. Se itt se az előző előterjesztésnél ne lehessen tuja a virágtartóban, ne térfalszerű legyen a növényzet.

*Dely György*

A vonatkozó magyar törvények szerint új fogyasztótérhez parkolókat kell kialakítani.

*Császár Zoltán*

Az itt jelenkező parkolóigényt kielégítheti a Bazilika melletti és mögötti óriási parkolóhely.

*Rátkai Attila*

Az ideiglenes, nem építési engedély alapján épülő közterületi kitelepüléseknél nem vizsgálják a parkolóhelyet.

**47/2011. (04. 18.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta, miszerint a közterület-használati megállapodás az alábbiak szerint megköthető:**

<b>ÜZEMELTETŐ</b>	<b>IDŐTARTAM</b>	<b>HELYSÍN</b>	<b>m<sub>2</sub></b>	<b>KIALAKÍTÁS</b>
Egreal Kft. 3300 Eger, Eszterházy tér 8.  Képviselében: Gaál Róbert	2011. 04. 19. - 2011. 09. 30.  A következő évtől, minden évben 04. 01. – 09. 30. között	Eszterházy tér 8. szám alatt működő Cafe Tulip előtti közterület.	15	A közterületen dobogó alkalmazásával kerül kialakításra a terasz, melyen 5 db asztal és 20 db szék, valamint növénytartó ládák kerülnek elhelyezésre. A vendéglátó-ipari előkertet árnyékolás céljából és az eső ellen napernyő fedi.  Az előkert kialakítását, megjelenését és üzemeltetését 5 évente szükséges felülvizsgálni.  Ezen kívül minden változtatást <i>/pl. bútorzat csere/</i> előzetesen egyeztetni kell az Önkormányzattal.  A mozgatás során zajt keltő bútorokat és egyéb berendezéseket zajcsökkentő borítással kell ellátni.  Az invitáló táblát az előkert engedélyezett területén belül kell elhelyezni.  A teraszt a dobogóval együtt a megállapodás lejártát követően el kell bontani.

14. napirendi pont: Előterjesztés az 1. sz. választókerületi körzeti alap felhasználásáról

48/2011. (04. 18.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen egyhangú szavazattal támogatja, hogy az 1. sz. választókerület 2011. évi körzeti alapjából 100.000.-Ft az Eger, Szarvas Gábor utcában lévő fák növényvédelmi és faápolási munkáira, 900.000.-Ft a Rajner Károly utcai sportpálya kerítésének javítására, valamint a Szarvas Gábor utcai tömbbelsőben lévő játszótereknél ütéscsillapító felületek kialakítására kerüljön felhasználásra.

15. napirendi pont: Előterjesztés a 11. sz. választókerületi körzeti alap felhasználásáról

49/2011. (04. 18.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 5 egyhangú igen szavazattal támogatja, hogy a 11. sz. választókerület 2011. évi körzeti alapjából 750.000.-Ft a Rákóczi út 62-64. sz. nyugati oldalán lévő zöldfelület felújítására kerüljön felhasználásra.

16. napirendi pont: Tájékoztató Eger város Délkeleti külterületére vonatkozó Településszerkezeti Terv módosítása és Eger Megyei Jogú Város Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) sz. rendelet módosítására készült rendelet-tervezet és Szabályozási Terve kapcsán a II. forduló anyaghoz

*Rátkai Attila*  
Ismertette a tájékoztatót.

**50/2011. (04. 18.) sz. döntés**

**A bizottság a tájékoztatót 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.**

**17. napirendi pont: Tájékoztató az Önkormányzati Tervtanács április 6-i üléséről**

*Rátkai Attila*

Ismertette a tájékoztatót. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság jelen ülésének ideje alatt érkezett egy fax a hivatalba Kovács Attila borásztól, amely az Eged hegy stratégiai kérdéseiről szól. A faxot körbeadta a bizottsági tagoknak. A levél azt javasolja, hogy az Eged hegyen ne létesüljön semmilyen épület, és felajánlja azt, hogy a koncepció kialakításakor ő is véleményét nyilvánítana.

*Bukulyi László*

2001-ben telepítette be az Eged hegyet szőlővel. 24 ha területtel rendelkezik a család. Olyan helyet találtak a hegyen az épületnek, ahol senkit nem zavar. A minőség érdekében szükséges helyben feldolgozni a szőlőt. A szakmában biztosan lesznek ellenvélemények, mint ahogy már voltak is. Jelenleg az ő beruházása révén a szomszédos területek értéke is jelentősen megemelkedett. Az Eged hegyen elindult valami, és olyan dolgok kezdenek alakulni, amelyek az egri szőlőből és borból élő emberek érdekét szolgálja. A terület a szerkezeti terv szerint erdő, de valójában soha nem volt erdő, hanem a I. szőlőkataszterbe tartozik, és az egész terület szőlővel betelepíthető. Ez a birtok egy organikus birtok lesz, ahol vegyszermentesen fognak ténykedni. Egy jelentős összeget, 1 millió euró pályázati pénzt nyert a cégük, ha ezzel most nem élnek, akkor ott évtizedekig nem fog építeni senki. A konkurencia borászatok természetesen ezt soha nem fogják támogatni.

*Jung László*

Véleménye szerint bárki bármit Egerben akar csinálni, azt támogatni kell.

*Dely György*

A tervtanácsi jegyzőkönyvben az Építésügyi Iroda állásfoglalása azt jelenti, hogy bármit mond a szerkezeti terv, az építés szempontjából érdektelen. Az Eged hegy elég fontos ahhoz, hogy gondolja át a város, hogy mit és hogyan enged oda építeni.

*Kormos Gyula*

Építészeti szempontból nem tartja tabunak a hegyet, viszont abszolút egyet ért azzal, hogy szabályozni kell. A tájékoztatóban az szerepel, hogy elvileg nem kifogásolható borfeldolgozó építése a tervtanácsi állásfoglalásban pedig az van, hogy azt kell vizsgálni, hogy az adott területen a tervek szerinti épület engedélyezhető-e, az opponensi vélemény szerint pedig a területen borászat nem engedélyezhető. Fontos lenne tisztázni ezt a dolgot. Valószínűleg nem egyértelmű a szabályozás, akkor viszont sürgősen szabályozni kellene a területet, és tisztázni, hogy mit lehet és mit nem.

*Bukulyi László*

Azt szeretné, ha valaki megmondaná, hogy jogilag lehet-e ide építeni, vagy sem. Úgy tudja és az építés hatóság képviselője a tervtanácson azt mondta, hogy birtokközpont építhető ide.



*Hoór Kálmán*

Véleménye szerint az Eger hegy tabu, mint kultikus, mint vallási szempontból. Azzal ért egyet, hogy igen nagy súlya van a döntésnek, mert egyben egy precedens állásfoglalást is fog jelenteni a továbbiakban.

*Császár Zoltán*

Nem támogatja az építést a helyre. Nem kellene megbontani a hegy egységét.

*Ficzere György*

Megnézte a helyszínt és kellemes élményt jelentett számára a szőlőművelés módja. Kézi erővel hagyományos tőkés művelést folytatnak, zölddel, ibolyával teli az egész terület. A tervezett beépítés a völgy egy eldugott részén lenne egy borászati bemutató üzemmel, ami a város hírnevét is javíthatná. Az Eged hegy egy természeti csoda, de az emberek boldogulása és a város érdeke fontosabb. Természetesen a hegy beépítését be kell szabályozni.

*Rátkai Attila*

A város településfejlesztési stratégiája fogalmazza meg a város jövőképét. Ennek következő lépése a településszerkezeti terv megalkotása, melyet a testület határozattal fogad el. Mivel ez nem rendelet, a városvezetésre kötelező, de az állampolgár számára nem kötelező adatokat tartalmaz. A szerkezeti terv alapján készülnek a szabályozási tervek melyet rendelettel fogad el a testület, és ez már kötelező az állampolgárok számára is. Ez eredetileg építési jogokat. Jelenleg a területre szerkezeti terv van, de szabályozási terv nincs. Úgy gondolja, hogy vannak területek, ahol tradicionálisan kialakult a hegyre kiköltözött szőlő feldolgozási forma, ilyen a Balaton felvidék. Vannak olyan területek, ahol ez nem volt tradicionális, de a szőlő feldolgozás technológiai váltása miatt költöztek ki borászatok, ilyen pl. a Tokaj hegyvidék. Itt is technológiai oka van annak, hogy a szőlő mellé kerüljön a feldolgozó. A tervtanács úgy fogalmazott, hogy ha kell ezen a dombon valahol építeni, akkor ez még a legkevésbé rossz hely. A vita azon volt, hogy milyen legyen. Az Eged hegyet fontosnak tartja, de ha van olyan beépítési forma, ami a helyet nem sérti, akkor megengedhetőnek tartja az építést. A tervtanács a helyet elfogadta, de az épületet nem, arra jobban rejtőzködő kialakítást írt elő.

*Tóth István*

A város felé mekkora párkánymagasságot jelent ez az épület, mennyire fog bezavarni a városképbe?

*Bukulyi László*

A tervező átalakítja a tervet a tervtanács kérésének megfelelően. Az épület a városból nem látszik. A pályázati pénzt jövő év májusig fel kell használni. Vagy rövidesen kap engedélyt az építésre, vagy lemondhatnak erről a pénzről.

<b>51/2011. (04. 18.) sz. döntés</b>
--------------------------------------

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta a tájékoztatót. Támogatja, hogy induljon meg egy a várható beruházásokat és azok hatásait figyelembevevő tervezési program készítése.**

**Kiosztásos anyag: Előterjesztés 2011. április 11-én Egerben a Csurgó u. és Bárány u. határán lévő támfalomlás vis maior pályázata tárgyában**

*Vendrei Mária*

Ismertette az előterjesztést.

*Jung László*

Szeretne térképet is kapni ezentúl a hasonló előterjesztésekhez, ahol hrsz-ok szerepelnek.

*Sós István*

Van ott egy értékes pincekút, ami már romokban van. A Városszépítő Egyesület vállalja, hogyha a támfal helyreállításra kerül, az alatta lévő területet rendbe teszi és leburkolja saját forrásaiból.

**52/2011. (04. 18.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja az előterjesztés közgyűlés elé terjesztését.**

**Egyebek**

*Tóth István*

Azt kéri, hogy a Jobbik frakció kapjon írásos UKB anyagot minden ülésre. Erről egyeztetett a Jegyző asszonnyal és Rátkai irodavezető úrral is.

*Császár Zoltán*

Novemberben a bizottság a Pap Autóház bővítését elutasította. Kiment a helyszínre megnézte, hogy csak a két műhely akarja összekötni a saját telkén belül. Kéri, hogy a bizottság a következő ülésén ismét tárgyalja ezt a beadványt.

*Rátkai Attila*

A maximális beépítési %-ot lépi túl, azért lett elutasítva a kérelem.

*Császár Zoltán*

Javasolja, hogy a bizottsági tagok menjenek ki együtt a helyszínre.

Több hozzászólás nem lévén Ficzer György elnök úr az ülést bezárta.

*K. m. f.*

**Ficzer György**  
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi  
Bizottság elnöke