



EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága
Elnökétől

3300 Eger, Dobó tér 2.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2011. május 16-án megtartott üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Ficzere György	a bizottság elnöke
	Jung László	a bizottság tagja
	Császár Zoltán	a bizottság tagja
	Kormos Gyula	a bizottság tagja
	Szarvák Zsolt	a bizottság tagja
	Tóth István	képviselő
	Klein György	Tervező RÉGIÓ Kft.
	Kovács Máté	Tervező RÉGIÓ Kft.
	Trombitás Béla	Ruszin Kisebbség
	Vendrei Mária	VFÜ Iroda
	Dr. Szalóczi Ilona	Jogi Iroda
	Dr. Bánhidó Péter	Jogi Iroda vezetője
	Rázi Botond	Alpolgármester
	Sós István	Alpolgármester
	Dely György	Hm-i Építész Kamara
	Koltai Ottó	Egri Civil Kerekasztal
	Rátkai Attila	Főépítész
	Balogh Lászlóné	Építésügyi Iroda
	Janikné Szabó Annamária	Építésügyi Iroda
	Iványiné Tóth Mária	Építésügyi Iroda
	Dr. Novák Rudolf	
	Oczella József	

Tárgy: Bizottsági ülés napirendi pontjai.

A bizottsági tagok közül jelen van 3 fő, a bizottság határozatképes. A bizottság a meghívó szerinti napirendi pontokat 3 igen szavazattal elfogadta. Az 1. és 2. napirendi pontokat az előterjesztő kéri együtt tárgyalni.

1.-2. napirendi pont: **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról (I. forduló)**
Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az állandó bizottságok feladat és hatásköréről szóló 32/2010. (X. 15.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (egy fordulóban tárgyalt)

Dr. Szalóczi Ilona

Ismertette mindkét rendelet-tervezetet.

Kormos Gyula megérkezésével a jelenlévő bizottsági tagok száma 4 főre emelkedett.

Tóth István

Az Alapokmányban pontosításra javasolja a 8.§.(3) kiegészítve azzal, hogy a nyilvános ülés anyagát mikor kell a honlapon közzé tenni. A 35. §. (1) szerinti képviselőcsoport megalakulásáról a közgyűlés mikor értesül?

Császár Zoltán megérkezésével a jelenlévő bizottsági tagok száma 5 főre emelkedett.

Kormos Gyula

Az állandó bizottságok feladatairól és hatásköréről szóló rendelet-tervezet 4.§.(3) szerint a bizottsági anyagot szerda 16.00 óráig kellene megkapniuk a bizottsági tagoknak. Azt szeretné, ha az így maradna a rendeletben, és valóban megkapnák már szerdánként az anyagokat. Jelenleg nincs hétköznap az anyag kézhezvétele, és a bizottsági ülés között, és így nincs lehetőség arra, hogy kérdéseket tegyenek fel az előterjesztőknek.

Dr. Bánhidya Péter

A hivatal vezetése elé terjesztik a javaslatot, és egyeztetnek Jegyző asszonnyal, hogy mi az a reális határidő, amit még vállalni tud a hivatal.

Császár Zoltán

Az utóbbi időben a közgyűlésen történő felszólalások sokszor sértőek egyesekre, és erre semmilyen retorzió nem történik. Az Alapokmány 26. §. (1) pontosan meghatározza, hogy milyen ügyekben lehet felszólalni, ha nem így történik a Polgármester úrnak meg kellene vonni a szót a felszólalótól.

Dr. Szalóczy Ilona

A felszólalással kapcsolatos fejezetben nem változtattak. Az ülés rendjének biztosítását és a szabálysértési rendelkezéseket a 14. és 39. §. tartalmazza.

Kormos Gyula

A felszólalásokra az önkormányzatnak kötelező válaszolni?

Dr. Szalóczy Ilona

A 26. §. (2) azt jelenti, hogy válaszolni kell.

Tóth István

Jó lenne, ha az önkormányzat hatályos rendeleteit a képviselők papíron megkaphatnák.

Dr. Szalóczy Ilona

Kb. 50-60 db hatályos rendelet van, aminek a jegyzékét kinyomtatva meg tudják adni.. A rendeletek a város honlapján naprakészen frissítve megtalálhatók.

Tóth István

A Közbeszerzési Bíráló Bizottságot és a Közbeszerzési Döntő Bizottságot hova lehet sorolni, mert se nem állandó, se nem ideiglenes bizottság.

Dr. Bánhidya Péter

Az Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatában van részletesen meghatározva a közbeszerzéssel kapcsolatos valamennyi szabályozás.

Tóth István

Azért lenne jó az Alapokmányba is belehelyezni ezeket a bizottságokat, hogy legyen valamilyen munkarendje, és ne adhoc jelleggel hívják időnként össze.

Dr. Bánhidly Péter

Ez nem a közgyűlés bizottsága, hanem a hivatalon belül felállított munka szervezeti egység. A közbeszerzési eljárást ettől független formában kell kezelni. A bíráló bizottság ülése előre nem meghatározható, mert mindig az adott eljárástól függ.

Ficzere György

Azt kéri, hogy Tóth István képviselő úr felvetését írásban válaszolja meg az iroda.

Császár Zoltán

A tanácsnokok régen a polgármester tanácsadói is voltak egyben. Miért vették ezt ki az Alapokmányból?

Dr. Szalóczi Ilona

Nincs jelenleg erre igény.

54/2011. (05. 16.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja EMJV Alapokmányáról szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

55/2011. (05. 16.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja az állandó bizottságok feladatairól és hatásköréről szóló 32/2010. (X. 15.) önkormányzati rendelet módosításának közgyűlés elé terjesztését.

3. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) sz. önkormányzati rendeletének és Eger Vécseyvölgy és Bikalegelő Városrész Szabályozási Tervének módosításáról

Rátkai Attila

Ismertette az előterjesztést.

Kormos Gyula

Már korábbi bizottsági ülésen is kérte, hogy a területi főépítész véleménye kerüljön a bizottság elé is.

Tóth István

Ezzel a rendezési tervmódosítással mi a város célja?

Rátkai Attila

A telekszomszédok telek kiegészítésként tudják megvásárolni a területet.

56/2011. (05. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta Eger Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének és Vécseyvölgy-Bikalegelő városrészre vonatkozó és Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítására készült rendelet-tervezet, és 5 egyhangú igen szavazattal javasolja annak Közgyűlés elé terjesztését.

4. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatának és Hajdúhegy Városrész Szabályozási Tervének módosításáról

Rátkai Attila

Ismertette az előterjesztést.

57/2011. (05. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta Eger, Hajdúhegy városrészre vonatkozó Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítására készült rendelet-tervezetet és 5 egyhangú igen szavazattal javasolja annak Közgyűlés elé terjesztését.

5. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) sz. rendelet módosításáról az Eger, Szépasszonyvölgy városrész Helyi Építési Szabályzat és szabályozási Terve kapcsán, valamint Eger Településszerkezeti Tervének módosítása

Rátkai Attila

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

Ismételten kéri, hogy a CD-n a mellékletek legyenek elnevezve, a tartalmuknak megfelelően.

Klein György

Tervezői ismertetést tartott.

Ficzere György

Mit jelent a terven a nem nyilvántartott épület?

Klein György

A tényleges felmérés során találtak olyan épületeket, amelyek nem szerepelnek a hivatalos földhivatali alaptérképen. Ezeket jelölték a terven.

Császár Zoltán

Már 5 évvel ezelőtt az ő javaslatára helyi védettség alá helyezték a Szépasszonyvölgy területét. Borzasztó, hogy azóta milyen össze-vissza beépítés történt a területen. Miért nem tud erről az építésügyi hatóság, illetve ki ad ezekre engedélyt? A Vámház utca közlekedési rendjéről szeretne hallani.

Klein György

A Vámház utcában teljes zűrzavar van a tényleges és nyilvántartott állapot között. A jelenlegi csomópont, az állami úthoz csatlakozás nem szakszerű, valószínűleg nem is engedélyezett. Az út rendbetételéhez engedélyt kell szerezni az állami útkezelőtől. A csomópontra tették javaslatot a szabályozási tervben. A régi Vámház épületét ehhez le kell bontani, rendezni kell a tulajdonviszonyokat, és ki kell alakítani a megfelelő szabályozási szélességet.

Tóth István

Van-e arra lehetőség, hogy a Vámház utcánál kialakítsanak egy tömegközlekedésre is alkalmas csomópontot?

Klein György

Ideális megoldást nem lehet javasolni egy ilyen rendkívül sok becsatlakozású helyre, de sávbővítéssel egy tisztább csomópont kialakítható.

Rátkai Attila

Ismertette a tervtanácsra elhangzottakat.

Kormos Gyula

Véleménye szerint nagyon hasznos volt a tervet bevinni a tervtanácsra, mert a fő koncepcionális kérdésekben nyugvópontra jutottak. Két részletkérdésben tesz javaslatot. Egyik, hogy a körforgalmi csomópontot visszább kellene húzni, hogy gyalog is el lehessen menni mellette. A másik, hogy a patkó előtti sorompónál ne a sorompóhoz igazodjon a szabályozás, hanem terelje jobbra a gépkocsikat. A Vámház utcánál egy szűkös csomópont alakult ki, kérdés, hogy itt milyen kompromisszumot kössenek a forgalmi rend kialakításnál.

Császár Zoltán

Meghallgatták-e az ottani lakosságot, az üzlet, szálloda és pincetulajdonosok véleményét, és ezeket beépítették-e a tervbe?

Ficzere György

Lakossági beadványok tömege érkezett, és az érdeklődés is sokkal nagyobb, mint általában a szabályozási terveknel.

Rátkai Attila

Úgy kezdik a szabályozási terv készítését, hogy megkérdezik a területen tulajdonnal rendelkezőket arról, hogy van-e valamilyen építési szándékuk. Külön kérdezik meg a lakosokat és a vállalkozókat. Az I. forduló után kifüggesztik a tervet, és akkor is lehet véleményt megfogalmazni. Azt kéri Császár képviselő úrtól, hogy az engedély nélküli építkezéseket nézzék meg konkrétan együtt.

Dely György

Vannak olyan telkek, pl. a Vámház utca belső szakasza, ahol óriási építési helyeket jelöltek. Így akár a telkek aljában vagy a telkek tetejére is lehet építeni, így ez nincs eldöntve. A régi kemping területén viszont túlságosan korlátozva van az építési hely. Javasolja az építési helyek átgondolását.

Császár Zoltán

Oczella úr problémája hogyan oldódott meg?

Oczella József

A tervező módosította a tervet és így nem kell elbontania semmit.

Klein György

Az elhangzott észrevételeket átvezetik a terven. A körforgalom helye elmozdítható, de az költséges átépítéseket is vonz magával.

Kormos Gyula

Továbbra is azt támogatja, hogy a körforgalmat húzzák kicsit arrébb, hogy ne közvetlenül a magán telekhatáron legyen. Így a gyalogos közlekedés biztosítható lenne mellette. Az egy másik döntés, hogy a buszforgalom a Farkasvölgy utcát érintheti-e vagy nem.

Klein György

A körforgalom arrébb helyezését megvizsgálják. Az autóbuszokkal kapcsolatban vagy elfogadják a kompromisszumokat, vagy nagyobb beavatkozás szükséges. Ez azt jelenti, hogy forgalmi rend felülvizsgálat szükséges, ami a szabályozási terv kereteit meghaladja. Erre külön feladatként gondolni kell a későbbiekben.

Kormos Gyula

Az előző bizottsági ülésen döntöttek arról, hogy a Vámház utca is kap támogatást útépítéshez. Itt olyan utat kell kialakítani, ami megfelel a szabályozási tervnek, a műszaki tartalmat ehhez kell majd igazítani.

Vendrei Mária

Nem az egész Vámház utca, csak négy telek szeretne a saját ingatlana előtt utat építeni. Ennek csatlakozni kell a meglévő úthoz, és a tovább folytatása a szabályozási terv szerint lehetséges.

58/2011. (05. 16.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az Eger, Szépasszonyvölgy városrész Szabályozási Tervének módosítása kapcsán az Eger MJV Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI.27) sz. rendelet módosítására készült rendelet-tervezetet és Szabályozási Tervet és 5 egyhangú igen szavazattal javasolja a terv Közgyűlés elé terjesztését.

6. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a városi zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról, létesítéséről szóló 15/1999. (V.19.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról

Vendrei Mária

Ismertette az előterjesztést.

Tóth István

A lakosságnak kicsit visszás az, hogy sok rendeletben szerepel a „kivéve önkormányzat” kitétel. Javasolja, hogy a fapótlás az önkormányzatra is vonatkozzon. Az EGÁL Klubbot soha nem találta nyitva, pedig a város 6 millió Ft-ot költött arra, hogy ez a park rendbe legyen téve. Se rendben nincs, se bejutni nem lehet.

Ficzere György

A város biztosan pótolja a kivágott fákat, csak így nem kell a költségvetésben tologatni a pénzt.

Vendrei Mária

A hivatal biztosan elülteti azt a fát, amit kell, csak lehet, hogy nem ugyan oda, hanem másik területre.

59/2011. (05. 16.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja a városi zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról és létesítéséről szóló 15/1999. (V. 19.) számú önkormányzati rendelet módosítására készült rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

7. napirendi pont: Előterjesztés fejlesztési célú pénzeszköz átadásáról szóló együttműködési megállapodás módosításáról (Az egri vár és erődrendszer turisztikai attrakcióinak fejlesztése)

Vendrei Mária

A mai napon kapták kézhez a Megyei Önkormányzat közgyűlési kivonatát, mely szerint 110.750 eFt nagyságrendben biztosítják a fedezetet az egri Vár turisztikai fejlesztéséhez.

Kormos Gyula

A projekt elemekről hol lehet részletesebb információt kapni? Szeretné megismerni.

Vendrei Mária

Jelenleg nem áll rendelkezésre a hivatalban erről információ. A megállapodás tervezetben kérték a Megyei Önkormányzattól a bővebb tájékoztatást.

Császár Zoltán

Egyetért azzal, hogy a projektelemek valós tartalmáról kapjanak részletes információt.

Sós István

Azért is fontos lenne megismerni a pontos tartalmát a projektnek, mert Eger város is indít egy „Város a Város alatt” attrakciót, és a címszavak alapján elképzelhető, hogy átfedések vannak, amit el kellene kerülni.

60/2011. (05. 16.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a fejlesztési célú pénzeszköz átadásáról szóló együttműködési megállapodás módosításáról (Az egri vár és erődrendszer turisztikai attrakcióinak fejlesztése) szóló előterjesztést és 5 igen egyhangú szavazattal támogatja annak közgyűlési elfogadását.

8. napirendi pont: Előterjesztés a hagyományos építésű épületek magánérés felújításának önkormányzati támogatására

Vendrei Mária

Ismertette az előterjesztést.

Kormos Gyula

Észrevétele, hogy a Tizeshonvéd u. 15. nem városképi területen van, ugyanakkor vannak olyan épületek, amelyekre a hivatal nem javasol támogatást adni, de városképileg fontosabb helyen található. Mik a meghatározó szempontok a javaslat kialakításánál?

Rátkai Attila

A városképi szempontokon túl, olyan épületeket választottak, ahol az épület műszaki állapotának megőrzése fontos.

Kormos Gyula

A Tizeshonvéd u. 15. PEVA technológiával épült, ez nem az iparosított technológia kategóriába tartozik? A Telekessy úti épületek támogatása inkább jogosnak tűnik.

Tóth István

Véleménye szerint a Deák F. u. 72-80. sz. és Árpád u. 2-4. sz. iparosított technológiával épült, valamint ennek az épületnek az állaga sem olyan rossz.

Ficzere György

Iparosított technológiába a házgyári épületek tartoznak.

Kormos Gyula

Az „iparosított technológiával készített” nem jogi fogalom, nem biztos, hogy a helyi rendelet a PEVA technológiát ide sorolja.

Tóth István

Nem kellene inkább a rendelkezésre álló összeget az összes jelentkező között szétosztani? Ezt igazságosnak tartaná.

Császár Zoltán

Egyetért Tóth István úrral abban, hogy a Deák F. utcai ház nincs rossz állapotban, a Telekessy utcai épület pedig műemlék épület, leromlott homlokzattal. Módosító indítványa, hogy a Deák úti épület helyett a Telekessy utcai két épületet támogassák.

Ficzere György

Kéri megvizsgálni, hogy a helyi rendelet szerint a PEVA jelenleg támogatható-e.

Kormos Gyula

Szintén javasolja megvizsgálni a rendeletet, és ha a PEVA jelenleg nem tartozik bele, módosítsák a rendeletet úgy, hogy a PEVA is támogatható legyen. A Deák F. utcai épület a városba érkezőknek azonnal látható, és a kérelem homlokzati hőszigetelésre vonatkozik, a Tizeshonvéd utcai épület pedig egy eldugott utcában van.

Császár Zoltán

Elfogadja, hogy ne a Deák F. u., hanem a Tizeshonvéd u. 15. helyett kapjon a Telekessy utca támogatást. A Tizeshonvéd tetőfedése már készen van, és tavaly emiatt utasítottak el egy épületet.

Ficzere György

A Tizeshonvéd u. 15.-re javasolt támogatást javasolja a Telekessy u. 4. sz. épület magastető felújítására fordítani. Ezt a javaslatot teszi fel szavazásra.

61/2011. (05. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta a „társasházak magánérés felújításának támogatása” tárgyban beérkezett 11 db pályázatról szóló előterjesztést és 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozza:

A Bizottság a társasházak számára az alábbi összegű önkormányzati támogatás biztosítja:

1./

A társasház címe: Telekessy u. 4.
Önkormányzati támogatás összege: 2.012.085,- Ft

2./

A társasház címe: Deák F. u. 72-80., Árpád u. 2-4.
Önkormányzati támogatás összege: 3.565.123,- Ft

3./

A társasház címe: Érsek u. 14.
Önkormányzati támogatás összege: 2.477.886,- Ft

4./

A társasház címe: Dr. Hibay K. u. 16.
Önkormányzati támogatás összege: 944.906,- Ft.

A Bizottság felhatalmazza Polgármester Urat a támogatás folyósításához szükséges szerződések megkötésére a támogatást igénylő társasházakkal.

9. napirendi pont: Tájékoztatás magánérős külterületi út és vízelvezető rendszer karbantartására kiírt pályázatról

Tóth István

Miért nem adnak mindenkinek visszaosztva pénzt?

Vendrei Mária

Ennél a pályázatnál 50% a támogatási lehetőség, és a pályázók ennek tudtában adták be a pályázatokat. Ha nem kapnak csak 25%-ot, valószínűleg visszalépnek. Egy pályázat nem felelt meg a pályázati kiírásnak, mert nem önkormányzati útra pályáztak. A Dónát u. 7-8 évvel ezelőtt egy téglatormelékes terítést kapott, amely ma is járható, ezért itt nem annyira sürgős a karbantartás elvégzése.

Tóth István

Az itteni döntéshozó bizottság sincs benne az Alapokmányban. Ennek az 5 millió Ft-nak a felosztásáról sem tud a Közgyűlés.

Császár Zoltán

Egyetért Tóth úrral. Megalázó, hogy tájékoztatóként kerül az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság elé egy ilyen döntés. Azt el tudná fogadni, hogy az UKB megtárgyalja, véleményezi, és a döntőbizottság dönt.

Koltai Ottó

A külterületi utak gyors tönkremenetelét a vízjárás okozza. Csak olyan helyre érdemes ilyen támogatást adni, ahol a megoldás hatékony és hosszú távra biztosítja az út állagát.

Császár Zoltán

Hozzáteszi, hogy a döntés jó volt, a támogatott utaknál indokolt a támogatás.

62/2011. (05. 16.) sz. döntés

10. napirendi pont: Tájékoztató gázipari kereskedők kiválasztásáról

Vendrei Mária

Bemutatta azt a szakértők által készített diagramot, melyen látszik, hogy az EMFESZ áránál a FŐGÁZ egy árnyalattal alacsonyabb, a jelenlegi kereskedő MOL-nál pedig lényegesen olcsóbb.

63/2011. (05. 16.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság a tájékoztatót 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

11. napirendi pont: Tájékoztató a Legányi utcai 5742 hrsz-ú ingatlan értékesítésének szabályozási tervi körülményeiről

Kormos Gyula

Köszöni a korrekt tájékoztatást arról, hogy 4-5 lakásos társasház építhető a jelenlegi szabályozás szerint. Ugyanakkor ez a környék rendkívül zsúfolt, keskeny kis utacskák vannak. Ez az egyetlen terület, aminek a rendezése során kitágulhat az út normális szélességűre. Nem lenne szerencsés, ha további lakóépülettel lenne terhelve. A csomópont akkor is beláthatatlan, ha a növényzetet kivágják, a telek lecsapás nélkül csak beláthatatlan csomópont lehet. Azt javasolja, hogy a tájékoztatást ne fogadják el.

Tóth István

Osztja Kormos Gyula véleményét. A Leányka utcában nincs társasház. A telekkel szemben van a Garten Panzió, amely kimondottan kertes terület. Egy kétszintes épület ideépítése ellehetetlenítené a Garten Panziót, mert belátnának a kertbe. 5 millió Ft-ért ez a város vagyonának elherdálása.

Rátkai Attila

A terület keresztül ment három szabályozási terv módosításon, amikor ezek az észrevételek nem merültek fel, csak most, amikor egy értékesítési szándékkal beruházó jelentkezik. A szabályozási terv jelenlegi módosítására nincs költségvetési eszköz. Valóban nem ideális építésre ez a terület, de a mostani szabályozás lehetővé teszi.

Császár Zoltán

Elfogadja, hogy van szabályozás a területre, de ha a körülmények nem ideálisak társasház építésére, akkor mindegy melyik fórumon, de állítsák meg a beépítést.

Jung László

Most nem az eladásról szavaznak. Az árral nem ért egyet, messze van a realitástól, de a tájékoztatót ettől el lehet fogadni.

Ficzere György

2008-ban elfogadták a szabályozási terv módosítást, ha most újabb módosítást kezdeményeznek, akkor 2008-ban rosszul döntöttek.

Szarvák Zsolt

Ha 2008-ban elfogadtak valamit, akkor ne változtatgassák. Van egy beruházási akarat, ezt egy tollvonással ne akadályozzák meg.

Tóth István

Az Urbanisztikai Bizottságnak városképi szempontokat kell figyelembe vennie. Amikor egy kertvárosi övezetben megengedik, hogy társasházakat építsenek, és utána a társasházak ellehetetlenítik az adott környezet élıhetőségét, az nagyon fájó. A rendezési tervet nem kell módosítani, csak nem kell eladni az ingatlant. Miért nem tartják fenn ezt a területet az utca szélesítésére?

Rátkai Attila

Az út 12 méterre szélesedik az ingatlan beépítése esetén is. A tájékoztató pusztán arról szól, hogy a szabályozási terv módosítását nem tartják indokoltnak egy javaslat alapján, és nem arról, hogy eladják-e az ingatlant. Az ingatlan értékesítéséről a Gazdasági Iroda készít előterjesztést. Az Urbanisztikai Bizottságnak olyan állásfoglalása volt, hogy készüljön egy módosított szabályozási terv. Ez a tájékoztató csak arra vonatkozik, hogy az Építésügyi Iroda szerint nem indokolt a szabályozási tervet módosítani.

Kormos Gyula

Teljesen egyetért a szabályozási tervvel kapcsolatos állandósági igényvel. Egy biztonságos jogkörnyezetet kell biztosítani. Az utolsó Urbanisztikai Bizottsági ülésen hozott döntés - melyben hozzájárult az eladáshoz -, azon alapult, hogy a terület sarka le lesz csapva, mert akkor még ezt az állásfoglalást nem ismerték, és csak a meglévı családi ház bıvítését feltételezték, nem egy új társasház építését. Azóta mindkét feltétel módosult, ebbıl következik, hogy nem szabad eladni a telket.

Császár Zoltán

Egyetért azzal, hogy a telket nem szabad eladni.

Ficzere György

A Bizottságnak nem feladata az eladásról és a beépítési mutatóiról döntenı. A szabályozási terv módosítás kezdeményezését nem javasolja a bizottságnak, hanem javasolja, hogy fogadják el a tájékoztatót.

Sós István

A tájékoztatóban szerepel, hogy a Gazdasági Iroda megkezdte a telek értékesítését, és a Fıépitési Iroda nem lát indokot a folyamat késleltetésére. Ez a mondat elég megtévesztı.

Császár Zoltán

Egyetért azzal, ha Sós alpolgármester úr felülvizsgálja a telek eladásokat.

Kormos Gyula

Az elızı döntésük téves volt, információ hiány miatt. Ha akkor tudja a mostani információkat, akkor másként döntött volna.

Szarvák Zsolt

Ha az utat így ki tudják szélesíteni, akkor támogatni kell a telek eladást.

Tóth István

Csak nem az önkormányzat vagyonát kellene elosztogatni 5 millió Ft-ért.

Kormos Gyula

Javasolja, hogy a Bizottság fogalmazza meg azt, hogy az előző ülésen hozott döntésének nem ez volt a peremfeltétele, ami a tájékoztatóban szerepel. Ezt rögzítsék, mivel ez vitte félre az ügyet.

Rátkai Attila

Az előző előterjesztést, mely a telekeladásról szólt, a Vagyoni Csoport készítette. A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság fog dönteni az értékesítésről.

Sós István

Kéri a Bizottságot, hogy adjon egyértelmű állásfoglalást, hogy a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottságon képviselni tudja az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

Kormos Gyula

Javaslat az állásfoglalásra: a tájékoztató tartalmát a Bizottság tudomásul veszi, de felhívja a figyelmet arra, hogy ez nem volt ismert az előző döntésnél, valamint az sem, hogy 4 lakásos társasház építhető rá. Ezért az elidegenítéssel kapcsolatos állásfoglalását nem tartja fenn.

Császár Zoltán

A tájékoztatót nem fogadja el, az elidegenítést pedig példátlanak tartja. Ezzel kapcsolatban sajtótájékoztatót is kíván tartani.

Szarvák Zsolt

Az elidegenítésről és az árról nem szeretne nyilatkozni, mert ez a Költségvetési Bizottság feladata. A hatályos szabályozási tervet nem szabad változtatni.

Ficzere György

Javaslat az állásfoglalásra: a Bizottság nem kéri a szabályozási terv visszamenőleges módosítását. Felhívja a Gazdálkodási Bizottság figyelmét arra, hogy az eladási árral és a beépítési mutatókkal kapcsolatosan aggályai vannak, de ezzel együtt a pénzügyi döntést a Gazdálkodási Bizottság hatáskörébe utalja.

Császár Zoltán

Javaslat, hogy Sós István alpolgármester urat hatalmazza fel a Bizottság, hogy az ingatlan adás-vételét vizsgálta felül.

Kormos Gyula

Az ár megvitatása nem az Urbanisztikai Bizottság dolga, de az igen, hogy ártól függetlenül javasolja-e eladásra. Véleménye szerint nem szabad eladásra javasolni.

Szarvák Zsolt

Ha az eladás megüsitésével az út szélesítését is megüsitják, akkor nem biztos, hogy jó döntést hoztak. Másrészt, ha itt nem is, de egy-két telekkel arrébb biztosan fognak építkezni.

Sós István

Eddig a város részéről semmilyen döntés nem történt. A beruházónak megvannak az elképzelései, de azért van az önkormányzat, hogy megfelelő irányba fordítsa ezt a folyamatot.

Ficzere György

A tájékoztatót tette fel szavazásra.

64/2011. (05. 16.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság a tájékoztatót 3 igen, 2 nem szavazattal elfogadta.

12. napirendi pont: Beszámoló a Helyi Környezetvédelmi Alap 2010. évi felhasználásáról

Iványiné Tóth Mária

Ismertette a beszámolót.

Császár Zoltán

Már a Közgyűlésen is javasolta, hogy a Közterület-felügyelet bírságaiból képezzenek egy alapot a parkok rendbetételére. Ezt a pénzt a Környezetvédelmi Alapba lehetne tenni. A Forrás Alapítvány „Állati jó nap” megnevezésű rendezvényének a nevét változtatni kellene. Iványinét javasolja dicséretre a vezetője részéről.

Sós István

Ez az Alap azon Civil szervezetek támogatásáról szól, akik a természetvédelemmel kapcsolatos erőfeszítéseket tesznek. Ennek forrása az, amit környezetvédelmi bírságként befizetnek.

Iványiné Tóth Mária

A jelenleg elfogadás alatt lévő zöldterületek védelméről szóló helyi rendeletben rendelkeznek arról, hogy a Környezetvédelmi Alapból elkülönítetten kezelnek egy részt, amit a zöldterületek rendbetételére fognak felhasználni.

65/2011. (05. 16.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság a beszámolót 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Egyebek:

Császár Zoltán

A körzetében az egyik legfontosabb feladat lenne a Radnóti utca felújítása. Kéri alpolgármester urat járják be a Radnóti utcát. Egy szakaszon, a Bethlen Gábor u. folytatásánál és az idősek otthona mögötti részen teljesen járhatatlan. Ha nem is teljes útfelújítást végeznek, de a nyár folyamán próbálják ezt az útszakaszt rendbe hozni.

Tóth István

Választ szeretne kapni arra, hogy az EGÁL Klub milyen nyitvatartási renddel működik. Elég súlyos pénzeket áldoz erre a város, és jó lenne, ha bejutnának az egri polgárok.

Még februárban volt egy bejárás a Merengő utca iszaptalanításával kapcsolatosan. Mikor történik meg a Rozália temetőnél a felső iszapfogó ároknak az iszaptalanítása? Az Erzsébet völgyben soron kívül volt iszaptalanítás, de amit Dr. Mész Mihály képviselő úr kért még februárban (Merengő utca), az nem történt meg, csak részlegesen.

Szarvák Zsolt

Köszöni, hogy a Hadnagy úti gyalogátkelőhelynél megszüntették az úthibát.

Több hozzászólás nem lévén Ficzer György elnök úr az ülést bezárta.

K. m. f.

Ficzer György
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi
Bizottság elnöke