



EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága
Elnökétől

3300 Eger, Dobó tér 2.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2011. november 14-én megtartott üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Ficzere György	a bizottság elnöke
	Jung László	a bizottság tagja
	Császár Zoltán	a bizottság tagja
	Szarvák Zsolt	a bizottság tagja
	Tóth István	képviselő
	Dr. Csarnó Ákos	képviselő
	Sós István	alpolgármester
	Dr. Kovács Luca	jegyző
	Koltai Ottó	Egri Civil Kerekasztal
	Juhászné dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda vezetője
	Szűcs Tamás	Vagyongazdálkodási Csoport vezetője
	Valcsákné Kecskeméti Kornélia	Vagyongazdálkodási Csoport
	Janikné Szabó Annamária	Főépítész Csoport
	Balogh Lászlóné	Főépítész Csoport
	Cserged Csaba	Főépítész Csoport
	Iványiné Tóth Mária	Főépítész Csoport
	Ballagó Zoltán	Oktatási, Kulturális Iroda vezetője
	Dér Ferenc	VFÜ Iroda vezetője
	Marosvölgyi György	Hm-i TŰZKÉV Kft.
	Demeter András	Hm-i TŰZKÉV Kft.
	Dr. Bánhidly Péter	Hm-i VÍZMŰ Zrt.
	Stregova Márta	Hm-i VÍZMŰ Zrt.
	Dr. Kurucz András	Egri Városfejlesztési Kft.
	Mayer Rezső	Egri Városfejlesztési Kft.
	Dr. Gál József	Agria Volán Zrt.
	Dobos Róbert	Agria Volán Zrt.
	Dely György	Hm-i Építész Kamara
	Horcsin Zoltán	Egri Közműtervező Iroda
	Wolf Beáta	tervező
	S. Vasi Ildikó	tervező
	Pókné Lukicza Szilvia	jegyzőkönyvvezető

Tárgy: Bizottsági ülés napirendi pontjai.

A bizottsági tagok közül jelen van 4 fő, a bizottság határozatképes. Ficzere György elnök úr javasolja 3+1 sürgősségi indítvány főlvetelét a napirendek közé. Ezek képviselői keret felhasználásáról szólnak. A bizottság a meghívó szerinti napirendi pontokat a javasolt módosítással együtt 4 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Császár Zoltán

Utolsó napirendi pontként „Sürgősségi indítványként” szóban szeretné megtenni a Bartók tér forgalmi rendjével kapcsolatos előterjesztését.

Ficzere György

Természetes, az „Egyebek” napirendi pontnál megteheti.

1. napirendi pont: Javaslat Eger város 2011. évi költségvetésének I-III. negyedévi beszámoló elfogadására és az év végéig várható teljesítések alakulására

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

Milyen időpontok várhatóak a következő közbeszerzésekre vonatkozó lépéseket illetően?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ma, vagy holnap megjelenik a közbeszerzési pályázat, 23-ig van a részvételi szakaszra a jelentkezési határidő. December elején már ki tudjuk választani a nyertes pénzügyintézetet, december 15-ig szeretnénk szerződést kötni. Rendkívüli közgyűlés összehívására kell, hogy sor kerüljön, annak érdekében, hogy a szerződés megkötésre kerülhessen. Három közbeszerzési eljárást indítottunk.

Császár Zoltán

Írásban kér választ az Irodavezető asszonytól, hogy a költségvetés ezen időszakát mennyiben érintették, és milyen összegben, azok a kivitelezések, amiket megterveztek, és nem lesz realitása ebben az évben. Hány olyan tervünk van, amit megterveztünk a tervezővel, kifizettük, ennek ellenére nem lesz belőle semmi? Ez mennyiben érinti a költségvetést ez évben?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Mindig előre dolgozunk a tervek készítése kapcsán, nagyon sok olyan pályázat van, ahol nincs tervünk, az idő rövidsége miatt, nem is tudnánk pályázni. Jó néhány olyan terv van, amit elkészítettünk annak érdekében, hogy amennyiben megjelenik a kiírás pl.: a Hajléktalan Szálló, Idősek Otthona bővítése, itt 100 %-os támogatású intenzitásúak a pályázatok. Vannak olyan terveink, és voltak is, amelyek nem valósultak meg valamilyen oknál fogva.

Dr. Kovács Luca

Pontosítani kellene a felvetést, hogy építési engedélyes tervre gondol-e Képviselő úr vagy elvi építési engedélyre? Van, ami elkészült az idén terv, de nincs is betervezve a költségvetésbe, hogy elkészül, hanem a jövő évben szerepel.

Császár Zoltán

Ebben az esetben tanulmányterve gondol.

Dr. Kovács Luca

Előzetes akcióterületi terv volt. Kérése, fogalmazza meg pontosan a kérését Képviselő úr, és megkapja a választ írásban.

Ficzere György

Tudjuk, hogy bármilyen városi fejlesztés, mozgás, pályázati pénzek forrás bevonása nélkül szinte képtelenség. Pályázni pedig kész tervek birtokában lehetséges. Az, vagy nyer, vagy nem nyer. Ne nevezzük úgy, hogy kidobott pénz. Készülhet olyan terv is, amit azonnal nem használnak fel, de a későbbiekben használhatóvá válhat. A belvárosi rehabbal kapcsolatban, ebben az évben már voltak tervezve kifizetések, úgy tűnik, hogy ebben az évben már nem fog megvalósulni. Azoknak a pénzügyi keretei, hogy alakulnak?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Áthúzódnak a következő évre a kifizetések. A forrás fedezetet az idei költségvetésben fogjuk bemutatni.

142/2011. (11. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen, 1 tartózkodás mellett támogatja Eger város 2011. évi költségvetésének I-III. negyedévi beszámoló elfogadására és az év végéig várható teljesítések alakulására készített javaslat Közgyűlés elé terjesztését, és az alábbi határozat elfogadását:

Határozati javaslat:

A Közgyűlés a 2011. I-III. negyedévi gazdálkodás, a költségvetési bevételek és kiadások év végéig várható prognózisa alapján az alábbi intézkedéseket hozza:

- 1. A takarékoság elvének és a gazdálkodás biztonságának a IV. negyedévben is érvényesülnie kell. A tervezett előirányzaton belüli gazdálkodást a költségvetési szervek és a Polgármesteri Hivatal költségvetésénél is biztosítani kell.**

Felelős: polgármester, jegyző, költségvetési szervek vezetői
Határidő: folyamatos

- 2. A Polgármesteri Hivatalban a bevételek beszedésének prioritást kell adni. Kiemelten kezelendő a helyi adóbevételek tervezett összegének teljesítése. A működési bevételi többleteket a vagyoni bevételi kiesések pótlására kell fordítani.**

Felelős: polgármester, jegyző
Határidő: folyamatos

- 3. A költségvetési szervek és a Polgármesteri Hivatal kiemelt feladata az elindított pályázatok véglegesítése, a nyertes pályázatok megvalósításának előkészítése és végrehajtása. Nagy figyelmet kell fordítani a pályázati pénzek elszámolására.**

Felelős: költségvetési szervek vezetői, polgármester, jegyző
Határidő: folyamatos

2. napirendi pont: Javaslat Eger Város 2012. évi költségvetési koncepciójára

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ismertette a koncepciót.

Ficzere György

Az anyag 7. oldal 2. bekezdésben „a működés fenntarthatóságának biztosítása nem azt jelenti, hogy a megfogalmazott feladatokhoz elő kell teremteni az igényelt forrásokat”. Inkább úgy folytatná: „hanem a feltételekhez igazodó elismerhető szükségletet kell meghatározni”.

4. sz. melléklet 2. oldal „Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése” szereplő számok összegére szeretne választ kapni.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Volt olyan tárgyalásunk ingatlan értékesítés vonatkozásában, úgy gondoljuk, reményt adhat arra, hogy ezek a nagyságrendek a következő évben tudnak indulni. Ez a költségvetés készítéséig még pontosodni fog. Akkor látjuk, hogy konkrétan mi az az összeg, amit a költségvetésbe be lehet állítani. Arra számítunk, hogy ezek a tárgyalások pozitív eredménnyel zárulnak, akkor egy jelentős nagyságrendű bevétel keletkezik a 2012-es évben.

Ficzere György

A 6. melléklet 38. sorszám alatt „Észak-nyugati elkerülő úthoz kapcsolódó beruházás” mit jelent?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A Baktai úthoz kimenő összekötő út, itt volt egy befektetői szándék, hogy megépül egy lakópark. A szerződésünk még mindig él, minden évben csúsztattuk ennek a beruházásnak a megvalósítását. Kalkulálunk azzal, hogy ez a 2012-es évben sem fog felmerülni, tovább fogjuk görgetni a 2013 évre. A szerződés még nincs megszüntetve, addig ezt valahol szerepeltetni kell.

Ficzere György

A 6. sz. melléklet 3. sorszám alatt az „Agria Volán Zrt. működési támogatása” 2011. évre 55 millió forint, 2012. évre előirányzatként 50 millió forint szerepel. Ettől többet kapott, és kér most is. Hogyan fog ez alakulni?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A gördülő tervben ez az összeg szerepelt, onnét hoztuk át az adatokat. Természetesen a költségvetésben majd kiderül, hogy mennyit állítsunk be az Agria Volán támogatására.

Ficzere György

9. oldal 2. bekezdésében „Célszerű mindenütt megszüntetni a különböző kazánműködtetési szerződéseket és feladatokat egy energetikai csoport feladatává tenni”. Tudomásom szerint önkormányzaton belül tervezik, egy energetikai csoport létrehozását. A kazán működtetési szerződésből mennyi van még?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Minden intézménynek van sajátja.

143/2011. (11. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja Eger Város 2012. évi koncepciójára készült javaslat közgyűlés elé terjesztését és az alábbi határozat elfogadását.

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármester által benyújtott 2012. évi költségvetési koncepciót elfogadja. A koncepció alapján a Közgyűlés a következő irányelveket határozza meg a 2012. évi költségvetési rendelet megalkotásához:

1. A költségvetés készítése során kiemelt figyelemmel kell a működési bevételeket és kiadásokat meghatározni, mivel működési hiány az Ötv. tervezete szerint nem tervezhető.

Felelős: Polgármester és a Jegyző

Határidő: folyamatos

2. Nagy gondot kell fordítani a saját bevételek tervezésére, ezen belül kiemelten kezelendő az adó- és illetékbevételek és a vagyonértékesítés előirányzatának körütekintő, a gazdasági és pénzügyi helyzethez igazodó meghatározása.

Felelős: Polgármester és a költségvetési szervek vezetői

Határidő: folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

3. A fejlesztési hitel nagyságrendjének tervezésénél előtérbe kell helyezni a pályázatokhoz kapcsolódó hitelfelvételt. Egyes fejlesztési célú kötelezettségek esetében későbbi évekre történő átütemezések történhetnek. A hitelfelvétel további évek költségvetésére gyakorolt hatását a költségvetés gördülő tervében be kell mutatni.

Felelős: Polgármester, Gazdasági Irodavezető

Határidő: folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

4. A 2012. év kiemelt feladata a belváros város rehabilitációs projektjének megvalósítása.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

5. A tervezés során a felújítási, beruházási feladatok közül a folyamatban lévő fejlesztéseket kell előre sorolni. Megkülönböztetett figyelmet kell fordítani az EU pályázatok által biztosított fejlesztések előkészítésére, a finanszírozás forrásainak megteremtésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

6. Az önkormányzati intézményeknél nullbázisú tervezés alapján kell összeállítani a terveket, szigorú takarékoság figyelembevételével. A kulturális intézményeknél programköltségvetéseket is készíteni kell.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

7. **Kezdődjön meg az előkészítő munka a megalapozott előirányzatok kialakítására, valamint készüljenek felmérések a 2012. évi költségvetés összeállítása érdekében.**

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos, illetve a költségvetés benyújtásának időpontja

- 3. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedés díjáról szóló 37/2004. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Dr. Gál József

Ismertette a helyi járatú autóbusz közlekedés díjáról szóló módosítást.

Ficzere György

A takarékosagot ebben az évben miképpen próbálják tovább vinni?

Dr. Gál József

A várható eredmény mínusz 70-72 millió forint, ezt úgy le tudtuk szorítani, hogy 29-30 millió forintos veszteség lesz. A bér már több év óta nem emelkedik. Itt is jelentős költségcsökkentést tudtunk elérni, a bevételeink radikálisan estek, az üzemanyag növekedés kb. 70 millió forint volt, így a tevékenység mégis 70 milliós veszteséggel zár, de 30 milliós költséget meg tudtak takarítani. Ez jármű felújítások, jármű javítások költségeiből lesz elvéve, és a személyjellegű kiadásokból. Lassan a bevételek az üzemeltetési költséget fogja fedezni. Az elmúlt 5 évben kimutatásra került, több mint 200 millió forint került megtakarításra az inflációs költség alatt, a költségmegtakarítás határára állnak. A tevékenységen az 59 millió és a normatíva 72 milliós összegét figyelembe véve, kb. 70-80 millió, ami hiányzik. Ezt fizikai képtelenség további költséggel kigazdálkodni.

Császár Zoltán

Javasolja, hogy a bizottság adja meg a támogatási lehetőséget.

144/2011. (11. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedés díjáról szóló 37/2004. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

- 4. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért és a közüzemi csatornamű használatáért fizetendő 2012. évi díjtételek megállapítására**

Tóth István

Pl. Londonban 210.-Ft a vízdíj, akkor nálunk ez a bruttó 640.-Ft-os vízdíj miért ilyen magas? Ma már általában mindenki a palackos vizet fogyasztja. Van-e számítás arra, hogy Londonban miért 210.-Ft a vízdíj? Az elmúlt 4 évben milyen gépjármű beszerzések történtek a cégnél?

Dr. Bánhidy Péter

Két okot szeretne kiemelni. Az egyik, hogy Londonban a víz ellátása teljesen más rendszerrel történik, mint bármelyik más magyar városé. Másik, hogy London beépítettségi sűrűsége

össze sem vethető Egerrel. A fajlagos önköltsége lényegesen alacsonyabb. A mi általunk szolgáltatott víz, beleértve az egrit is, bármelyik palackos vízzel felveszi a versenyt. Ott azért isznak palackos vizet, és Európa jelentős részén, mert a rendelkezésre álló ivóvíz bázis nem tud olyan minőségű vizet adni, amely az egészségre, a megszigorított követelmény rendszernek megfelelne. Mi soha nem szorultunk támogatásra, díjaink minden évben az infláció alatt vannak, szigorú költséggazdálkodás van. Cégünk speciális helyzetben van. Terepjáróink vannak, de ezek olyan járművek, amelyek azoknak a Vízműveknek a megközelítését szolgálják, ahová nehéz volna más járművel bejutni. Kimutatást tudnak arról adni, hogy az elmúlt 4 évben milyen járműbeszerzéseik voltak.

Ficzere György

A Vízmű részéről évekre visszamenőleg valóban méltányos és nem egy túlzó áremelési igénnyel léptek elő.

Szarvák Zsolt

Londonban a csapvíz nem hogy ihatatlan, hanem bűdös is. Szerinte a terepjárók szükségesek, a terepviszonyok miatt.

Tóth István

A polgárok legtöbbsége szívesebben fizetné ki a 250.-Ft-os tartalék vízdíjat.

Szarvák Zsolt

Nem sok olyan embert ismerek, aki tömegével venné a palackos vizet, aki nem tudja megfizetni, az a csapvizet fogyasztja. Egyre inkább ez lesz a tendencia, mert minden drágább.

Jung László

Az anyagban azt látom, hogy 2008, 2009, 2010-ben figyelembe vették az áraknál azt, hogy fogyasztás csökkenés történik. Miért büntetjük azokat az embereket, akik megpróbálnak spórolni, mi a nyakukba rakunk egy kis költséget.

Sós István

Nem helyes összehasonlítani más ország vízminőségét a magyarországgal. A költségek meghatározása egyébként sem az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság feladata, erre a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság az illetékes. Véleménye szerint a Vízmű jól gazdálkodik.

Ficzere György

Más pénzügyi kérdéskörrel kapcsolatban is elmondhatjuk, hogy meghallgatjuk, véleményt is formálhatunk, de a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság hatáskörébe tartozik a költségek megtárgyalása.

Dr. Bánhidya Péter

A fogyasztás csökkenés alapvetően nem a lakosság fogyasztásán jelentkezik, hanem a gazdálkodó szervezeteknél, illetve azoknál a szervezeteknél, melyek felszámolás alatt vannak.

145/2011. (11. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozatok elfogadását:

Határozati Javaslatok:

- 1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Heves Megyei Vízmű Zrt. 2012. évben a megkötött közműbérleti szerződés alapján 24.996 E Ft/év +**

ÁFA bérleti díjat fizessen az önkormányzat törzsvagyonába tartozó közmű tárgyi eszközökre, valamint a szennyvíztisztító telep bérleti díjaként 133.000 E Ft + ÁFA összeget.

**Felelős: Habis László Polgármester
Határidő: 2012. december 15.**

- 2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Heves Megyei Vízmű Zrt. részére 2012. évben 65.340 E Ft + ÁFA összegű fejlesztési célú támogatás kerüljön átadásra.**

**Felelős: Habis László Polgármester
Határidő: 2012. december 15.**

Támogatja a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért és a közüzemi csatornamű használatáért fizetendő 2012. évi díjtételek megállapításáról szóló rendelet tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

- 5. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a kéményseprő-ipari közszolgáltatás igénybevételéről szóló 40/1995. (XII. 13.) önkormányzati rendelet módosítására.**

Marosvölgyi György

Az előterjesztéshez szóbeli ismertetést tartott.

Császár Zoltán

A TŰZKÉV mindig mértéktartó módon nyújtott be áremeléseket. Soha nem próbált infláció feletti emeléseket alkalmazni. Nagyon összetett munkatevékenységük van. Látjuk napjainkban, hogy a fűtési szokások igen változóban vannak, ennek oka az elszegényedés is. Kiiiktatták a cserépkályhákat, kéményeket, gázkészülékek használata előtérbe került, a jövőben bízva. Sajnos olyan áremelkedések következtek be, hogy az emberek visszaállnak a vegyestüzelésre. Kezdődhet újból, majd a szokásos kéményseprő technika. Ez csak a régi kéményseprő eszközökkel történhet. Nagyon sok lakásnál, erőműveknél, intézményeknél megmaradt a gáztüzelésű fűtési mód. Ez azt jelenti, hogy eléggé összetett feladatuk lesz a TŰZKÉV-nél a jövőben is. A jövő képzéséről is mindig gondoskodtak. Ez egy stabil cég, mindig is fontos volt, és fontos szerepet játszik ma is az emberek biztonságos életében. Támogatja az előterjesztést.

Tóth István

Az előterjesztés mellékletében és az Igazgató úr elmondása között ellentmondást tapasztal. Volumen csökkenést mondott Igazgató úr a lakásszámokban, a kémény vizsgálatok számában, ugyanakkor az előterjesztés mellékletében a kéményseprő létszám növekedését írták le. Ha csak egy kémény lenne a városban, akkor azon az egy kéményen kellene behozni a teljes árbevételt? Ha ez így van, még jobban bezárják az emberek az ajtót a kéményseprők előtt. Még szerepel egy 61 milliós adózott eredmény is az előterjesztésben. Ha ez igaz, akkor egy 20 %-os jövedelmezőségi mutató mellett, ilyen eredményességi mutatóval, bármelyik cégünk büszkélkedhetne. Egy kicsi mértékletességet lehetne mutatni a mai viszonyok között, egy alacsonyabb jövedelmezőséggel is beérhetné a cég.

Marosvölgyi György

A volumen csökkenés, amit az előterjesztésben levezettek, az a kéményvizsgálatnál látszik, de csak az utolsó két évre vetítve. Kérdése Képviselő úrnak, hogy csökken a volumen, abban az

esetben miért nem csökkentjük úgy a létszámot. Tudni kell, hogy a munkaeőrt saját magunknak kell kitermelni. Állami képzésbe gyakorlatilag a felnőtt átképzés van, egyik percről a másikra nem lehet embert előteremteni. Szerény mértékben visszaléptünk a létszámmal, ahol felső, középfokú emberek dolgoznak, sok év munkájával, tapasztalatával, szeretné ezt megtartani. Pályázati lehetőségeknél a létszám tartása is egy fajta kritérium, az elnyert pályázatoknál ezt is figyelembe kell venni. Az eredményesség tekintetében ez adózatlan eredményként, valóban ennyi, ha arányaiban nézzük, akkor nem magas, nem alacsony. Tömegét tekintve gyakorlatilag, ha ezeket a fejlesztéseket végig kell vinni, és tartalékokkal nem rendelkezünk, úgy érzi ezt egy az egyben a lakosságra kell áthárítani. Tartalékokat is képezünk, és ezeket elő is vesszük. Törekszünk arra, hogy korrekt szolgáltatást nyújtsunk. A kintlévőségeinknek a csökkentésével, dolgaink rendbetételével szeretnénk a csökkenést helyre tenni.

Tóth István

Észrevétele, hogy az előterjesztésben adózott eredmény van 61.875.000.-Ft. Ehhez a jövedelmezőségi mutató az árbevételhez viszonyítva 20,6 %. A mérséklést úgy képzeli el, hogy valamennyit a cég is enged, akkor a képviselők is szívesebben megszavazzák az előterjesztést.

Marosvölgyi György

Az első egyeztetésnél szeretnénk volna magasabbat, itt 4,2 %-ra jöttünk vissza. Nálunk 1 %, az 3 millió forintos összeg. Ha korrektül végrehajtják az átállással kapcsolatos fejlesztési szükségletet a munkaeőbe és technikába, akkor a termelt eredményeik egy része fölemésztődik. Kéri a 4,2 % megtartását.

146/2011. (11. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja a kéményseprő-ipari közszolgáltatás igénybevételéről szóló 40/1995. (XII. 13.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

6. napirendi pont: Előterjesztés a „Dobó tér – Eger patak – Belvárosi térsor funkcióbővítő rehabilitációja” című kiemelt projektjavaslatról

Szarvák Zsolt

Péntek délután kapta meg az anyagot, a melléklete egy 250-300 oldal, amit nem tudott átolvasni. Ha egy előterjesztés ilyen nagy terjedelmű anyag, jó volna, ha korábban kaphatnák meg e-mailben, vagy más úton.

Ficzere György

Igen, ez már egy sokadik bizottsági kérés, jegyzőkönyvben is rögzítettük, hogy nagy terjedelmű anyagokat korábban, vagy más formátumban kaphassuk meg. Az is felmerül, ha így kapunk anyagokat, legfeljebb nem tárgyal róla a bizottság. Bizottsági szinten már kértük a város vezetésétől, most a Jegyző asszonytól is kérjük.

Dr. Kovács Luca

Irodavezetőin felvetette, azt a tájékoztatást kapta Főépítész úrtól és az Informatikai Csoport vezetőjétől, hogy a szakrendszerben kell átalakítani az állományt. Dolgoznak a rendszeren. Kérte az Informatikai Csoportot, hogy jelezzenek a képviselők felé, hogy mikorra oldódik meg a probléma.

Ficzere György

Informatikailag bonyolult ez a kérdés. Áthidaló megoldásként az is fölmerülhet, ha egy fájlban szerepelne egy lista, amiben a mellékletek kerülnének be. Talán könnyebb lenne eligazodni.

Jung László

A szakrendszer programozásába kellene belenyúlni. Nem tudom, hogy az önkormányzatnak milyen hozzáérése van a szakrendszer programozásához. Úgy tudja, elindult egy komolyabb fejlesztés ebbe az irányba.

Dr. Kovács Luca

Dolgozunk rajta, egy kis türelmet kér a képviselőktől.

Ficzere György

Az előterjesztést már több alkalommal tárgyalta az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság és a Közgyűlés is.

Mayer Rezső

Ismertette az előterjesztést.

Koltai Ottó

A Bajcsy Zs. útnak a Fellner sarok szakaszánál van a tervezési határ. Ugyanakkor az előterjesztésben úgy szerepel „Belvárosi térsor funkcióbővítő”. Ha térsort nézünk és a belvárost, akkor a Líceum és környéke mint tér, a belvárosi térsorhoz szervesen tartozik. Nem volna baj, ha a Líceum környéke az eredetieknek megfelelően készülne, ami úgy szólt, hogy a Líceum rekonstrukciójával kapcsolatosan egy teljes tér funkció és tér parkosítási változás következik be. A Főépítész úrtól azokat az információkat kapta, hogy nem változik ott semmi. Ez már látható is, mert a régi járdákat már aszfaltozzák, csak az eredeti állapot visszaállítása történik. Így ez a rekonstrukció és a Líceum környéke egy ellentétet fog alkotni. Véleménye, hogy a Líceum környékével érdemes volna foglalkozni. A beruházás hézagosan foglalkozik a belváros közlekedési rendjével kapcsolatban is, pedig ennek kapcsán kellene ezt is megoldani.

Dr. Kurucz András

Teljesen egyetért a felvetéssel. Vannak még olyan területek, a belvárosi rehabilitáció elvégzését követően, ami rendezetlen maradt, pl.: a piac és környéke. Reméli, hogy az Önkormányzat hosszú távú tervei között szerepel. A belvárosi rehabilitáció 25 projektet tartalmaz. 2009. év volt az talán mikor körbe lett rajzolva, hogy mit foglal magába ez a beavatkozás. A mostani helyzetben, pályázat kereteiben sajnos már nem tudunk semmilyen beavatkozást elvégezni. Sem pályázati oldalról, sem pénzügyi oldalról nem lehetséges ezen változtatni.

Ficzere György

Koltai úr által elmondottak, figyelemre méltóak. Felhívja az illetékes szakirodák figyelmét, hogy a jövőben ezzel foglalkozni kell.

Császár Zoltán

Ebben a rehabilitációs tervben új elemként szerepel a „Végvári harcosok” szobra. 1967 óta itt áll a szobor, eddig senkit nem zavart. A Szűnyog közbe helyezésével nem ért egyet. A szobor turisztikai látványossága, az emberek ragaszkodása több mint egy egyesületi javaslatnak vagy egy-két személy megítélésének, azon keresztüli érvényesítésének az indoka. Nem érti, miért van útba a szobor?

Sós István

Olyan sokat beszéltek már erről a témáról, igazán már nincs is értelme szót ejteni róla. Nem azt nyilatkozta a TV-ben, hogy eltakarja a Városházát, hanem sok ez a két szobor a térre. Javaslat az volt, hogy a Dózsa György térre kerüljön áthelyezésre a szobor, mivel a fejlesztés nem

vonatkozok a térre, így elfogadtuk a Szűnyog közbe való áthelyezését. Az Egyesület részéről is támogatott.

Ficzere György

Mikor első ízben szó került a szobor áthelyezéséről, ő is idegenkedett ettől a gondolattól. Amennyiben egy rendezvénytért szeretnénk kialakítani, ahhoz tényleg szükség van a szobor áthelyezésére. Ezen a téren a névadó szobor egyébként is a Dobó szobor. Ez a szobor meg is adja a méltóságát a térnek.

Tóth István

A megszorítások oldaláról, takarékosági szempontból teszi fel a kérdést, hogy Eger városának ez a legégetőbb problémája, hogy a szobor csoport hol helyezkedik el? Ha annyira zavar a rendezvénytér szempontjából, ezt a lovas szobrot el kell forgatni 90 fokkal, és kitolni a Forst Házzal szembeni Dobó tér szélére, megnyílik a Városháza, nagyobb lesz a tér. A rendezvénytér mivoltát ennek a térnek inkább a zöldfelületek határolják be. A boros rendezvények lebonyolítására sokkal alkalmasabb az Érsekkert, mint a Dobó tér. Inkább ezt a teret a barokk belváros terének szeretné látni. Ha már 1967 óta itt van a Dobó téren ez a szobor, akkor talán nem kellene elvinni. Az áthelyezése, elszállítása 10 millió forintnál is többbe kerülhet. Szerinte az emberek körébe tiltakozást fog kiváltani. Támogatná is ezt a belvárosi projektet, habár a parkolóházzal kapcsolatban is van fenntartása, az már talán megvalósul, de a szobor áthelyezését pénzkidobásnak tartja.

Ficzere György

Kéri Dr. Kurucz Andrást, tájékoztassa a bizottságot a parkolóház kialakításáról.

Dr. Kurucz András

A mai nap során kerül benyújtásra a Nordához azok a mellékletek, iratok, amik a Támogatási Szerződés megkötéséhez szükséges. A parkolóház a szükséges önerőt igazolta, 426.600.000.-Ft rendelkezésre áll. A partnerünk teljesíti azokat a kötelezettségeit, amik szükségesek. Arra készülünk, hogy december hónapban a Támogatási Szerződés megkössük, ehhez mi mindent teljesítünk. A szobor elhelyezéséről, a Lektorátus részéről a szakemberek megállapították, hogy nem jó helyen van itt a Dobó téren. Ez a hely nem jó sem a szobornak, sem a térnek. Egy ekkora tér két ilyen szobrot nem bír el. A Szűnyog közben való áthelyezés a szakemberek részére is megfelelő. Lakossági véleményt kértek a szobor áthelyezéséről. A beérkezett válaszok megosztottak, sok fajta vélemény érkezett, sok fajta támogatottság érkezett az egyes helyekre, de többségében az áthelyezés volt. Ez be van állítva a költségvetésbe, erre van egy támogatás elszámolva. 15 milliót nem éri el bruttóban az elszállítás és restaurálás és egy másik helyen való felállítása.

Tóth István

Kéri a pontos számadatot a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsági ülésre. A támogatástól elesünk, ha nem valósítjuk meg, az önerő megmarad.

Dr. Kurucz András

Több az a veszteség a támogatási oldalon, mint amennyi a nyeresége az önerő oldalon.

Császár Zoltán

Ezt a szobrot az alkotó helyeztette a Dobó térre. 44 éve már, hogy itt van. Ez idáig senkinek nem jutott eszébe, hogy a szobor nem tölti be a teret? Minden forintra szükség van, és a városnak a legfontosabb a szobor áthelyezése más területre. Nem szeretné, ha rendezvénytér alakítanának ki a Dobó téren.

Dr. Kurucz András

Nem lesz megfurkálva a Dobó tér, figyelemmel voltak erre, mindenfajta közműfelállások beépítettek lesznek. Kulturáltabban lehet kiszolgálni a rendezvényeket.

Jung László

A 220 V is rendelkezésre fog állni?

Dr. Kurucz András

Szennyvíz, víz, és minden egyéb rendelkezésre áll.

Ficzere György

Úgy tudja, az egri idegenforgalomnál a 2011. évi ideai adatokat tekintve 10 %-ot emelkedett az itt töltött vendég éjszakák száma.

Sós István

Már kezdetektől fogva, mikor odatette a Dobó térre Kisfaludy Stróbl Zsigmond a szobrot már akkor is vita folyt arról, hogy jó helye van-e itt. A szakma akkor is amellett volt, hogy ne oda kerüljön. Ettől függetlenül oda került. A képviselő testület szavazta meg, hogy a Dobó tér funkciója mi legyen. A közbeszerzési pályázatba azt határozták meg, hogy ez egy rendezvénytér és díszter funkció közösen. Ha az kerül bele a pályázatba, hogy díszter, akkor valószínű a tervezők a pályázaton nem ezeket, a megoldásokat alkalmazták volna. Az előző testület így határozta meg, hogy rendezvénytér és díszter funkciót kapjon. Most teremődnek meg azok a feltételek, hogy kialakul a Szűnyog közben egy olyan tér, ahol méltó módon el lehet a szobrot helyezni, azzal, hogy nyertünk egy pályázatot, végre van alkalom 4 milliárd fölötti összeget a belvárosra ráköltetni. A város költségvetését ez minimálisan érinti.

147/2011. (11. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen 1 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

1. számú határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, „Dobó tér – Eger patak – belvárosi térsor funkcióbővítő városrehabilitációja” című kiemelt projektjavaslathoz kapcsolódó, támogatási feltételeknek megfelelően módosított Akcióterületi Tervet.

**Felelős: Habis László
polgármester**

Határidő: 2011. november 24.

2. számú határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megerősíti 561/2009. (IX.24.) sz. határozatát és a „Dobó tér – Eger patak – belvárosi térsor funkcióbővítő városrehabilitációja” című kiemelt projektjavaslathoz 1.190.750.000.- Ft önerőt biztosít, amely összeg tartalmazza a város által megvalósítandó projektemkehez szükséges önerőt, valamint a konzorciumi partner Konventuális Ferences Minorita Rend projekteméhez, azaz a Minorita templom főhomlokzatának felújításához szükséges önerő, és a Heves Megyei Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanokhoz kapcsolódó átvállalt projektemek („Irodaépület (Dobó tér 6/A) felújítása az Eszperantó sétány mellett”, „Irgalmasok kápolnájának homlokzat felújítása”, „Közösségi tér kialakítása az Eszperantó sétány mentén”) megvalósításához szükséges önerő összegét is.

Felelős: Habis László
polgármester
Határidő:2011. november 24.

3. számú határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy a „Dobó tér – Eger patak – belvárosi térsor funkcióbővítő városrehabilitációja” című pályázat keretében a Dobó téren álló „Végvári Vitézek” lovas szoborkompozíció a pályázat keretében szintén megújuló Szűnyog közben kerüljön elhelyezésre.

Felelős: Habis László
polgármester
Határidő:2013. november 24..

4. számú határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, „Konzorciumi Együttműködési Megállapodás támogatásban részesített projekt megvalósítására” című dokumentumot, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására és a szerződésben foglalt feladatok végrehajtására.

Felelős: Habis László
polgármester
Határidő:2011. december 10.

7. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének/2011.(....) önkormányzati rendelete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról az Eger, Délkeleti külterület Bajusz hegy 0560/3 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítása kapcsán

Tóth István

Ezt az anyagot már korábban tárgyalta az UKB. Felhívja a képviselő társai figyelmét arra, hogy ezzel a külterületi rendezési módosítással kapcsolatban, olyan jogot adunk ennek a beruházónak, hogy a beépítési százalék lényegesen magasabb lesz, mint az eredeti állapotban.

Az előző UKB ülésen feltette a kérdést, hogy itt ilyen szándék nincs, hogy belterületbe vonnák ezt a területet, tehát továbbra is külterületként akarják hasznosítani? Ebben az esetben viszont Eger város eszik egy jelentős bevételtől, mégpedig a közműfejlesztési hozzájárulás megfizetésétől. Kérdése, hogy így támogassa ezt a módosítást a képviselő testület, hiszen saját zsebünkől vesszük ki a pénzt? A közelmúltban volt a Baktai út felső részén egy belterületbe vonási módosítási terv, ott ilyen igény nem merült föl, ott meg fogják fizetni a közműfejlesztési hozzájárulást. Úgy gondolja, így olyan előnyös helyzetbe hozzuk a befektetőt, amit másnak nem adunk meg, ugyanakkor a város kidob egy kb. 100 millió forintos bevételt. Fölmerül egy olyan költség, amit a 22 lakóingatlanon pl.: szemétszállítást, kell megoldani a városnak. Fajlagosan a szolgáltatás sűrűsége csökken, a városnak ezt ugyan úgy kell biztosítani. Viszont semmilyen bevétele nem származik abból, hogy ilyen előnyös helyzetbe hozza ezt a beruházást. Képviselői eskü letételével vállalta, hogy Eger város vagyonát gyarapítja, és érdekeit képviseli. Kérdése, hogy mi érdeke fűződik Eger városának abban, hogy ezt a lehetőséget megadjuk a befektetőnek? Aggálya még az is, hogy ez a keleti elkerülőtől kifelé van, nem kapcsolódik a városhoz. Úgy érzi, ez a módosítás nem Eger város érdekét szolgálja, hanem a befektetőét. Nem biztos, hogy Eger városának a külterületeken, ilyen lakóparkokra van szükség. Kéri képviselő társait mérlegeljenek, mi a fontos, a város érdeke, vagy egyéni befektető érdek.

Ficzere György

Annyit tudni kell, hogy ez egy magánterület. Minden belterületbe vonásnál egy településrendezési szerződést kötnek, amibe rögzítésre kerülnek azok a feladatok, amit a befektetőnek, és városnak kell elvégezni. Úgy gondolja, hogy nem kíván a város sem út, sem közmű, sem csatorna, sem egyéb vonatkozásban részt venni. Amennyiben, ma még van befektetni vágyó, talán egyre kevesebb, nem gondolná, hogy korlátozni kellene a szándékokat. Egyébként, Egerben elég húzós telek árak alakultak ki, éppen azért, mert kevés volt a beépíthető terület. Ezért 40 eFt/m² –es árak is megjelentek.

S. Vasi Ildikó

Azt kell tudni, hogy ez beépítésre szánt terület, Eger városának nem a belterülethez kellene kötődnie a közműfejlesztési hozzájárulásnak, hanem a beépítéshez szánt területté váláshoz. Ma már a belterület, külterület szinte közömbös bizonyos szempontból, közműellátás szempontjából és beépítettség mérték szempontjából beépítésre szánt, vagy beépítésre nem szánt kategória, ami nagyon fontos. 15 %-os beépítettséget kaptunk, tehát a szokásos belterületi beépítési %-nál, kisebb. Ami még nagyon fontos, hogy az utaktól kezdve, minden terület magán terület. Magánterületen belüli út közmű kiszolgálást a magántulajdonosnak kell megoldani. Ami talán a legfontosabb, hogy ellátási kötelezettséggel az önkormányzatoknak a lakóterületek vonatkozásában van. Sem a szemétszállítás, sem a közműellátás tekintetében kötelezettsége az önkormányzatnak nincsen. Megállapodás kérdése, hogy minek fejébe kapja azokat a szolgáltatásokat, amire nyilván szüksége van, önmaga szervezi meg, vagy pedig az önkormányzati szolgáltatóval.

Tóth István

Kérdése, jelenleg a külterületi beépítettségi % mennyi a régi szabályozás szerint?

Janikné Szabó Annamária

A Délkeleti városrész külterületi ingatlanjaira vonatkozóan rendelkezünk hatályos szabályozási tervvel. Ahol nem rendelkezünk hatályos szabályozási tervvel, azokra a külterületi ingatlanokra az OTÉK előírásai alapján 3 % a beépíthetőség.

S. Vasi Ildikó

Az előírások szerint nincs olyan, hogy külterület vagy belterület. A terület használat beépítésre szánt, vagy nem beépítésre szánt. Külterületen is van számos beépítésre szánt terület, amelynek

akár 50 %-os beépítettsége is lehet, gazdasági vagy különleges tervhasználat esetén. A beépítésre nem szánt terület kategóriájánál 3 %-os a beépítettség.

Tóth István

Kérdése, rekreációs övezet lesz, vagy nem? Ezzel a döntéssel a beruházó egy anyagi előnyhöz jut. Kéri, döntse el a képviselő testület, a bizottság is, hogy támogatja-e, hogy valakit anyagi előnyhöz juttat a város kárára.

Ficzere György

Második fordulóról van szó, a közgyűlés első körben támogatta ezt az elképzelést. Úgy gondolja, hogy egy beruházó lehetőséghez jut ennek kapcsán, a várost pedig különösebben kár miért érné, mivel nem városi terület, nem tudunk eladni mit, saját tulajdonú területről van szó. Ha valakinek még ebben a gazdasági helyzetben beruházási hajlandósága van, ezt nagyra tartja.

Tóth István

Ha ez nem kerül rekreációs övezetbe besorolva, akkor itt nem valósul meg egy beruházás. Ez az ingatlan valószínű, hogy nem ilyen értéket fog képviselni. Ha besoroljuk egy rekreációs övezetbe, ennek az ingatlannak az értéke jóval felértékelődik.

Ficzere György

Minden esetben így van, valamelyik szabályozási tervmódosítás, beruházási szándék támogatásra kerül, onnan kezdve értéknövekedés, elmozdulás mindig tapasztalható.

148/2011. (11. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

I. A Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének, Eger város Településszerkezeti Terv módosítására vonatkozó határozati javaslat elfogadását az Eger, Délkeleti külterület Bajusz hegy 0560/3hrsz-ú ingatlanra.

II. A Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elfogadását az Eger, Délkeleti külterület Bajusz hegy 0560/3hrsz-ú ingatlanra vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítása kapcsán.

8. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének/2011. (.....) önkormányzati rendelete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról az Eger, Délkeleti külterület Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervének javítása kapcsán (II. ford.)

149/2011. (11. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elfogadását az Eger, Délkeleti külterület Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervének javítása kapcsán.

9. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének/2011. (.....) önkormányzati rendelete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról az Eger, Tihamér, Sánc, Almagyar–Merengő, Nagylapos-Felnémet Városrészek és Galagonyás–dűlő területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervek kapcsán (I. ford.)

Wolf Beáta

Tervezői ismertetést tartott.

150/2011. (11. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításával az Eger, Tihamér, Sánc, Almagyar–Merengő, Nagylapos-Felnémet Városrészek és a Galagonyás–dűlő területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán, és a tervek államigazgatási egyeztetésre bocsátásával, továbbá az egyeztetés lezárulta után a 30 napos közzemlére tétellel.

Felelős: dr. Kovács Luca jegyző megbízásából

Rátkai Attila

Főépítész

az Építésügyi Iroda vezetője

A szabályozási terv államigazgatásra bocsátásának határideje: 2011. december 5.

10. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének/2011.(.....) önkormányzati rendelete az Eger, Bajcsy-Zs. u. 15. sz. (4946 hrsz) alatti ingatlanon található épület helyi egyedi védelem alá helyezéséről (II. forduló)

151/2011. (11. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Eger, Bajcsy-Zs. u. 15. sz. (4946 hrsz) alatti ingatlanon található épület helyi egyedi védelem alá helyezéséről szóló rendelet-tervezet elfogadását.

11. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2011.(...) önkormányzati rendelete a Helyi Környezetvédelmi Alapról szóló 43/2003.(XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról (egy fordulóban tárgyalt)

Iványiné Tóth Mária

Ismertette az előterjesztést.

Császár Zoltán

Eddig is kérte, és most is kéri, legyen elkülönítve költséghely a zöldfelületek védelmére. Segítséget kér Iványiné közterületen történő munkavégzéséhez. Nem érti miért ad ki a város zöldfelületre engedélyeket (pl: búcsú, póniló sétáltatás), mikor zöldfelületi védelemről beszélünk. Ha viszont engedélyt adunk ki, ilyen szolgáltatásokra és nem tartják be a zöldfelületi védelemről szóló szabályokat, büntetni kell. A 10. §-ban leírtakban ellentmondást tapasztal.

Ficzere György

Most hozunk róla döntést, hogy miképpen kívánunk az ügyben eljárni.

Dr. Kovács Luca

Jog illeti meg az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottságot, technikai ellenőrzését végzi az Építésügyi Iroda.

Ficzere György

Nyilvánvalóan úgy értik, hogy a szakirodán keresztül, aki minket tájékoztat, az ellenőrzést végrehajtjuk, elfogadjuk, vagy nem.

Dr. Kovács Luca

Pontosítani fogjuk a 10. §-ban leírtakat.

Iványiné Tóth Mária

Ezt a rendeletet 2009-ben módosítottuk, lényege, amikor valamit megpályáztatunk a civilek részére az UKB dönt, hogy mennyit különítünk el a Környezetvédelmi Alapból, milyen célra fordítjuk. Az Építésügyi Iroda a megvalósítását ellenőrzi.

Császár Zoltán

Iványiné által elmondottak alapján megértette a 10.§-ban leírtakat, nem kéri a pontosítását.

152/2011. (11. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja a Helyi Környezetvédelmi Alapról szóló 43/2003. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

12. napirendi pont: Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve módosításának kezdeményezésére az Eger, Észak-keleti városrész Donát-dűlő, Bikalegelő és Braun- völgy hasznosítása kapcsán, valamint a területre vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosításának, illetve készítésének támogatására

Dely György

Tervezői ismertetést tartott.

Tóth István

Szükség van-e Egerben ilyen lakópark építésekre? Érdeke-e a város közgyűlésének, képviselőinek az, hogy kiürüljön Eger belvárosa, és helyette mindenki valahol a hegytetőn lakjon?

Dely György

Egernek nincsen kertvárosi területe, ahol a szomszédban nincsen társasház. Ezt már 20 éve leírta, elmondta, nincsen város kertváros nélkül. Nem hinné, hogy Eger belváros lakosságát az

zavarja, ha külterületen hoznának létre kertvárost. A beruházó fizet mindent, anélkül, hogy bármilyen szerződése lenne a várossal. Erősen kérdéses, hogy a mai világban ezt a bizonyos 123 db telket, ha csak az I. ütemet nézzük, lehet-e értékesíteni? Ha úgy dönt, hogy megkockáztatja, akkor is csak a haszna a 100 telek eladása után kezd el képződni. Óriási a kockázat. Ennek az útnak a nyomvonalát, a területnek a felhasználását akkor is jól kell rögzítenie, hogy ha ez a beruházás 5-10-15 évig nem valósul meg.

Ficzere György

A korábban berajzolt elkerülő út, ami a Kistályai úttól a Vécseyvölgyig kikerüli a várost. A Vécseyvölgyet követően egy merész mozdulattal visszavezetik a várost a Nagy-Eged utca mögötti lakók kertje végébe. Ez hatalmas tiltakozást váltott ki. Az út szabályozási tervét a városnak kell elkészíteni. Ha úgy döntünk, akkor ez a beruházó helyettünk végzi el az út nyomvonal szabályozását, valamint a saját területét illető egyéb szabályozási terv anyagokat. Ezzel nem veszít a város, hanem nyer. Itt belterületbe vonásról esik szó, a képviselő úr által fölvetettek, nem is érvényesek.

Tóth István

Nem érti, hogy ha jön egy befektető az út nyomvonalát, oda visszük ahová kéri. Aláírásokat gyűjtött az elkerülő út kitolása miatt, hogy kerüljön a lakóövezettől arrébb, és nem sikerült az aláírásokkal sem az utat arrébb vinni, 30 m-rel. Hogy lehet az, hogy a lakosság tiltakozásával nem foglalkozik a hivatal, a befektetőnek viszont mindent engedélyeznek. Dely úr véleményével egyetért, hogy nincs Egerben kertvárosias övezet, mert mind tönkretették az elmúlt időszakban a rossz döntéssel az akkori városvezetők. Teleépítették az Újsor, Maklári, Sas, Attila utcákat társasházakkal. A befektetői érdekek a nyomásának engedő hivatalnak a következménye. Mindig meg akarunk felelni a befektetőknek. A lakosság nem számít, de a befektető érdeke nagyon fontos. Így végezte a munkáját Eger város hivatala 10 éven keresztül.

Dely György

Ezeket a döntéseket, amik lehetővé teszik az ilyen típusú házak építését, azt mindig a képviselő testület szavazta meg. Ezek után nagyon nehéz volt a résztvevőknek azt mondani, hogy még se építsen olyat, mert ez kertváros. Az ingatlan értékesítőtől kezdve a tervezőig, magamat is beleértve hibásak vagyunk. Konkrét esetben, aki ezt az egész folyamatot idáig finanszírozta, egyáltalán nem érinti ez az elkerülő út, az ő területei azok ennek az elkerülő útnak a megépítése nélkül is beépíthető. Az egész elkerülő utat azért csináltatja, mert az Építésügyi Iroda helyes álláspontja szerint ezt az egész területet egységben kell kezelni, nem lehet ennek egy kis részét kiemelni, és arra a kis részre külön tervet készíteni. A befektetőnek és az önkormányzat telkének bizonyos részeire is lehetséges lenne az építés, közműbekötés, anélkül hogy ez az elkerülő út megépüljön.

Ficzere György

Az elkerülő út nyomvonala a Vécseyvölgytől az Északi Lakótelepig egy papíron lévő vonal, döntés nincs benne. A város bízta rá a beruházóra, hogy vállalja be, hogy a települési szerkezeti tervben a nyomvonal kerüljön most már olyan kitűzött helyre, ami sokkal jobb helyen van, mint ahol most a rajzon szerepel. Ez nem a beruházni kívánó érdeke, sőt még megfelelő támogatást sem kap a szándéka megvalósítására.

Tóth István

A befektető érdeke, ha kiterjesztjük az elkerülő utat, és nagyobb területet ölel be. Emlékszik arra, amikor a rendezési tervek nem álltak rendelkezésre és az illeszkedés szabályai szerint folytak az építkezések az Újsor utca és környékén. Akkor az illeszkedés szabályát nem a képviselő testület határozta meg. Lehet, hogy a képviselő testület elmaradásban volt azzal, hogy nem szavazatott meg rendezési tervet, valószínű, hogy nem volt rendezési terv. Az illeszkedés szabályainál viszont, szabad kezét kapott a mindenkori hivatal. Nem szeretné, ha a

hivatal, vagy képviselő testület ugyanazokat a hibákat követné el, amik megtörténtek az elmúlt 10 évben. Kérdése, hogy a csapadékvíz hová fog folyni? A Vécseyvölgy méretezve van egy bizonyos területre, de ha itt még plusz csapadékvíz mennyiség fog képződni a területen, akkor esetleg a vasúti töltés mentén fog lezúdulni.

Horcsin Zoltán

A Tetemvár városrésznek a megépült főgyűjtője most már tud fogadni nagyobb mennyiségű csapadékvizeket, ehhez szükséges a csatlakozó gerinceket is felújítsuk. Ez érinti a Donát utcai két oldali ároknak a zárt csatorna átépítését, a Ceglédi utcai csatorna kiépítését az Eger patakig, illetve a befogadóig. Ez az I. ütemben mindenképpen szükséges. A későbbi ütemezésnél, ha megépült a teljes terület beépítéséhez az elkerülő út, akkor egy újabb főgyűjtő kiépítésére van szükség, ami a Cifrakapu utca felső részétől egészen az Eger patakig megy.

Ficzere György

A befektetők, vállalkozók általi kezdeményezésekhez, talán nem kellene ennyire ellenségesen állni.

Császár Zoltán

Egyetért a tervező úr által elmondottakkal. Nagyon jó, hogy megépült Egerben a csapadékvíz főgyűjtő. Minden városban kell lenni kertvárosi övezetnek. Szeretik az emberek a kertvárosi környezetet. Egernek nincs kertvárosi jellegű építési arculata, jelenleg amilyen igény volna rá. Igen is, hogy kell ilyen építésű terület.

Sós István

Talán nem kellene elájulni attól a csapadékvíz elvezetéstől, amit megoldottunk a Vécseyvölgyben.

Wolf Beáta

A tanulmánynak van olyan egy-két részletes pontja, ami további kérdéseket vet fel. A tanulmány elején leírja a tanulmány készítője, hogy a megyei tervnek, illetve OTR –nek való megfelelést majd biztosítani kell. Ha erre a területre készül ez a tanulmány, és ennek elfogadását követően a szerkezeti terv és a szabályozási terv ezekkel a paraméterekkel, amit fölvetett a tanulmány, pld: a térségi területrendezési terveknek való megfelelésség, az a továbbiakban nehezen biztosítható, vagy nehezen igazolható. A terület jelenleg mezőgazdasági területi besorolással rendelkezik, nemcsak a városnak a szerkezeti tervében, hanem ezekben a térségi tervekben is. Ez nagyon jól le van írva a tanulmányban, hogy elvileg a mezőgazdasági besorolású területeknek a 85 %-át a települési szintű tervekben az eredeti besorolás szerint kell megtartani, és 15 %-a az ami bármilyen egyéb terület felhasználásra besorolható. Ha egy területet 100 %-osan mezőgazdasági területből beépítésre szánt bármilyen egyéb területbe sorolnak, akkor problémás a megfelelésségét azon a területen igazolni, vagy pedig arra van mód, hogy az egész városra kiterjedően kell más korábban beépítésre szánt területeknek a mezőgazdasági célú visszasorolásával ezt a megfelelésséget lehetővé tenni. Tehát, véleménye szerint a tanulmány szintjén nem csak felvetni kellene ennek a megfelelésségnek a problematikáját, hanem valamilyen szinten kezelni is, ez nem csak a térségi terveknek való megfelelésség aggályát veti fel, hanem az építési törvény, illetve a földvédelmi törvénynek való megfelelésséget is. Fölvetődik az a kérdés, hogy az elkerülő út nyomvonala, hogy tudott mozogni, korábban nem tudott, most meg tud mozogni, nyilván az által, hogy a szőlőkataszterből a terület kikerült, ez által már az a védelem, ami a szőlőkataszterbe való besorolásra vonatkozik, már nem él. Ennek révén tud az út kijjebb húzódnia, ugyan akkor, a földvédelmi törvénynek az a passzusa, hogy az átlagosnál jobb minőségű földterületek beépítésre szánt területként igénybe nem vehetők, az valószínűleg nem változott, hacsak a minőségi osztály szintjén a területet nem minősítették vissza. Tehát, ennek való megfelelésséget, vagy a minőségi osztályi besorolást és a területnek az építésre való

használatának a vizsgálatát hiányolja, így itt szintén kérdések vetődnek fel. Egyáltalán igénybe vehető-e ez a terület majdan beépítésre szánt területként. Az elkerülő út kapcsán ugyan úgy, hogy ha igénybe vehető, akkor mekkora terület vehető figyelembe, és az elkerülő út milyen nyomvonalon keríthető ki. Nem csak az elkerülő út nyomvonal vizsgálatát teszi szükségessé, hanem az elkerülő útnak a szerepét is. Az alsó szakaszokon ez az elkerülő út országos mellékútként kezeltetett. A tanulmány szerint, a Donát utcától a Cifrakapu úti csatlakozásig, ez a szakasz, mintegy városi főút, vagy gyűjtőút szereppel bír. A korábbi tervekben az út 50 m-es védőtávolsággal, országos útként lett kijelölve, pontosan a besorolása és a szerepe okán. A tanulmányban, amit a tervező is említett a lakótelkek rákúsznak mondhatni az elkerülő út nyomvonalára. Ez azt jelenti, hogy már nincs, vagy nem lesz országos mellékúti szerepe, vagy ha szerepe van, akkor az a konfliktus, amit az elkerülő útnak a szerepe előidéz, az nem csak a belső területeken jelentkezik, ami a most kialakult lakóterületeknél is jelentkezett, hogy szeretné kijjebb-kijjebb tolni, hanem a majdan most kijelölt új teleksor szintjén is jelentkezni fog, mivel közvetlenül határosak lesznek az új nyomvonallal. Itt még az OTÉK értelmezése, illetve az út besorolása is kérdéses. Az OTÉK-nak van egy olyan kitétele, ha országos mellékútként szerepel továbbra is az út, nyilván ezt el kellene dönteni, hogy ennek a besorolása, szerepe változik, visszalép nem lép vissza, mi történik ezzel, akkor elvileg 50 m-nél jobban lakóterülettel nem is lehetne megközelíteni. Tehát ilyen értelemben ezt nyilván jobban végig kellene gondolni, ennek az értelmezését, szerepét, lehetőségét. Kérdéses, hogy ez új városrésznek nevezhető-e, vagy lakóparknak nevezhető. Ez a 214 telek majdnem egy új városrészt, vagy egy új negyedet jelent. Ez 600-800 fős népesség növekedéses terület. Véleménye szerint a zöldfelületi, vagy a zöldterületi kialakítás szintjén is egy részletesebb elemzést, vagy részletesebb terület kijelölést igényelne. Mondhatni, hogy egy majdnem városrésznyi vagy minden esetre egy falunyi népességnél, már olyan zöldfelületeket lenne érdemes kijelölni, ami az itt lakó népesség, vagy majd az itt lakni kívánó népesség számára igazán használható, és mindenki részére jól megközelíthető helyen helyezkedik el. Egy jól megközelíthető és funkcionálisan működő zöldfelületet kellene biztosítani a majdan ideköltözők számára, szemben most a vasút melletti, illetve az elkerülő út melletti területek kerültek zöldterületi kijelölésre. Ez a tervezett lakóterületnek csekély terület része, amire nem érkezett hasznosítási igény, észrevétel, felvetés. Az, hogy mekkora területet tud az elkerülő út magába ölelni, az a jelenlegi szerkezeti terven már kijelölt, de még ki nem épült tartalék lakóterületeknek a felülvizsgálatát is szükségessé teszi, mert elvileg ilyen nagyságrendben belterületi növelés csak abban az esetben valósítható meg, hogy ha egyéb korábbi elhatározásoknál a lakóterületi fejlesztéseket a város visszaveszi. Ez, ami fölvetésre került, hogy ötletszerűen nyitunk, nyilván végig kell gondolni, hogy egyéb területeken akkor a lakóterületi fejlesztéseket vissza kell venni. A térségi terveknek, illetve az építési törvénynek is van egy olyan kitétele, hogy ha még tartalék területek rendelkezésre állnak a város számára, akkor új területeket elvileg nem jelölhetne ki. Az ezzel való összefüggés is kérdéseket, problémákat vet fel, mint ahogy a domborzati adottságokból fakadóan a tervezett telekszám, illetve a tervezett út szélességek is. Ez a terület eléggé lejtős terület, valószínű a megcélzott 12 m-es összterületek, azok szélesebb közterületeket igényelnének, hogy a megfelelő telkekre történő kihajtás, illetve behajtás biztosítható legyen, illetve az utaknak a terepre ültetése révén szükségessé váló bevágások, illetve rézsűk kialakítására is legyen hely. Arról nem beszélve, hogy ha tájképi védelem okán a tájképbe be szeretnénk illeszteni ezt a területet, akkor talán kétsoros fásításra területet kéne biztosítani, tehát egy szélesebb közterületi használatban lenne célszerű gondolkodni a terület kapcsán. Felvetődött, hogy a csapadékvíz elvezetés is mindenféle átmérők fejlesztését igényelné, lehet, hogy területhasználatban is meg kellene jelenni, esetleg záportározót építeni a területen. A terület igényét is végig szükséges gondolni. Az anyagból kiderül, hogy ennek a területnek kb. 40-60 m-es lejtése van. Ez azt jelenti, hogy ha a víziközmű ellátását szeretném végig gondolni, az lehet, hogy egy új nyomászónának a kialakítását, illetve ennek megfelelő közmű területi igényt is érdemes lenne a területen föltüntetni. Ha az összes közműigényt ténylegesen végig gondolva alakulnának ki a területhasználatok, akkor lehet, hogy kevesebb telek kiosztását tenné lehetővé, mint ahogy itt

felvetődött a kertvárosias lakóterületi igény. Valószínű, hogy nagyobb telek területet szerencsésebb megcélozni, és kisebb telekszámot elérni, mert a tömör beépítési utcaképet, vagy tájba illesztő beépítési karaktert az által jobban el lehetne érni.

Ficzere György

Minek köszönhető, hogy ennyire elmélyedt ebben az anyagban a Tervező asszony? Nem lát az anyagban ilyen típusú hozzászólást. Úgy érzi, nem egy tervtanácsi ülésre jöttek össze. A bizottság egy körben már áprilisban tárgyalta az anyagot.

Wolf Beáta

Mivel a Főépítész úr nem tud jelen lenni, ezt megbeszélték.

Dely György

Záportárolzó most is van a területen, 50 m-es védőtávolságot betartották. A rendezési tervi vonatkozásokat, majd a rendezési tervnél kell rendezni. A telekszám természetesen lehetne kisebb. Megjegyezni kívánja, hogy 6000 m²-es telkeken szabályozási változtatás nélkül, 180 m²-t is be lehet építeni a jelenlegi szabályozás szerint. Problémája, hogy már lassan 1 éve csinálják ezt a munkát, legalább 30 egyeztetésen vannak túl az Építésügyi Irodával.

Császár Zoltán

Azon kellene igyekeznünk, hogy már megvalósuljon ez a beruházás.

Tóth István

A belterületbe vonásra kijelölt területekkel mi lesz? Vannak közelebbi területek pl.: Merengő városrész, Nagylapos városrész, ami jelenleg belterületbe vannak kijelölve?

Császár Zoltán

Kérdése, a Tervező asszony a Főépítész urat képviseli-e, az általa elmondottak a Főépítész úr gondolatai, vagy a Tervező asszony szakmai megítélése?

Wolf Beáta

Igen saját szakmai megítélése. A Főépítész úrral megbeszélték, hogy nem tud jelen lenni, és nézze át a tanulmányt, ami kérdésként felvetődik benne, azt fogalmazza meg.

Horcsin Zoltán

Az ivóvízellátás az Almagyar domb felől egy távvezetékekkel biztosított, a szennyvízcsatlakozás szintén a csatlakozó utcáknál kiépült.

Wolf Beáta

Az Almagyaros terület jóval magasabban lesz, ezért itt nyomászónák felmerülhetnek.

Horcsin Zoltán

A nyomásprobléma gépészetileg megoldható.

Ficzere György

Ezt a területet tökéletesen alkalmasnak tartja erre a fejlesztési célra.

153/2011. (11. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Eger, Észak-keleti városrész Donát-dűlő, Bikalegelő és Braun- völgy területhasználati váltását és egyetért azzal, hogy elinduljon a területre vonatkozó Településszerkezeti Terv, valamint a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítása illetve készítése az alábbi feltételek szerint:

- 1., A településrendezési tervek készítését megelőzően, a területhasználati váltásra vonatkozóan vizsgálandó a területi tervekkel (Országos Területrendezési Terv, Heves Megyei Területrendezési Terv) való összhang, azoknak való megfeleltetés.
- 2., A Szabályozási Terv alapján létesítendő út és közmű hálózatok megvalósítása a megbízóval kötendő „Településrendezési szerződés”-ben foglaltak szerint történik. (1.számú melléklet)

Felelős: dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Rátkai Attila
Főépítész
az Építésügyi Iroda vezetője
Határidő: folyamatos

13. napirendi pont: Előterjesztés a Cherry Kávézó és Étterem /Eger, Széchenyi I. utca 11./ elé tervezett téliesített vendéglátó-ipari előkert kialakításáról és üzemeltetéséről

154/2011. (11. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva, a Szakiroda javaslatát figyelembe véve – az építmény megvalósítására és üzemeltetésére vonatkozó szakhatósági engedélyek megléte esetén - az alábbiak szerint 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja a vendéglátó-ipari előkert kialakítását és a közterület-használati megállapodás megkötését:

Üzemeltető: Gyimesi Ottó /3300 Eger, Széchenyi I. utca 11./

Időtartam: 2011. december 1. – 2012. április 30. között.

2012. évtől, évente november 1. – következő év április 30. között.

Helyszín: Széchenyi I. utca 11. szám alatt működő Cherry Kávézó és Étterem előtti közterület.

Kialakítás: A csatolt tervdokumentáció alapján, a meglévő előtető ideiglenes meghagyásával. Az előtetőt azonban 2012. évben, a tervnek megfelelően ki kell cserélni.

A terasz alapterülete: 26,1856 m²

A terasz nyitvatartási ideje: hétfőtől – vasárnapig 9.00 órától – 22.00 óráig

14. napirendi pont: Előterjesztés „bolhapiacok” működéséről

Dr. Csarnó Ákos

Kéri a bizottságot, hogy vegyék figyelembe azon álláspontját, miszerint más településeken a bolhapiacok virágoznak és jól működnek. Az előterjesztésben az szerepel, hogy ez talán „lengyel piacosodáshoz” vezetne. Pontosítani szeretné, hogyan kell értelmezni „Nem szabad figyelmen kívül hagyni azt sem, hogy hosszú távon a „bolhapiacok” működése feszültséget teremthet az Önkormányzat, mint Engedélyező és az üzlettel rendelkező, jelentős bérleti díjat fizető vállalkozások között”. A mai gazdasági helyzet talán elgondolkodtathat mindenkit, hogy a szegényebb rétegeknek is lehetőséget kellene adni a vásárlásra, eladásra. Véleménye szerint szabályozni kellene, hogy mi kerülhet be egy ilyen piacra és ezzel már ki is védhetjük a

„lengyel piacosság” felvetést. Ennek közösség megtartó ereje is van. Kéri a bizottságot, hogy vegyék figyelembe ezeket a szempontokat.

Császár Zoltán

Köszöni Cserged Csaba munkáját. Akinek üzlete van, természetesen nem szeretné, hogy legyen ilyen „bolhapiac” a városban. Az emberek viszont szeretnék olyan dolgokat is vásárolni, ami olcsó. Ezt pl. Felsőtárkányban kulturált módon megcsinálták. Szeretik az emberek, sokan járnak ki. Véleménye, hogy az egykori „lengyelpiacnak” is nagy kereslete volt. A használt dolgoknak értéke van családokon belül, ezt meg kell valósítani. Az előterjesztés jó, létjogosultsága van, olyan elvárásokat kell kikötni, hogy azt be lehessen, be is kell tartatni.

Cserged Csaba

Alapvetően két oldalról nézem a „bolhapiac” működését. Úgy, mint állampolgár támogatom, hiszen jó volna, ha el tudnék menni vásárolni, vagy eladni. Másrészt viszont úgy kell vizsgálnom, mint köztisztviselő, aki részben a város közterületeiért tartozik felelősséggel. Bolhapiac megvalósítására már három jelentkező is van. A kormányrendelet alapján, amely a használt-cikk piacokat is nevesíti, gyakorlatilag bárki szervezhet ilyen vásárt. Ha egy-két vállalkozónak megengedjük a vásártartást, akkor a harmadiknak hogyan mondjuk azt, hogy nem támogatjuk elképzelését. Nem vagyok a piacok ellen. Legyenek piacok, de ne közterületen, ne közforgalom számára megnyitott magánterületen, hanem egy ellenőrzött területen, szakhatósági engedélyekkel. Vannak ilyen helyek, pl. sportcsarnok, tornatermek stb.

Dr. Csarnó Ákos

Kérdése, hogy az iskolaudvar közterületnek minősül-e?

Cserged Csaba

Az iskolaudvar, intézményi terület. Olyan helyen, ahol a „bolhapiac” nagyon látható, ott nem támogatnám megvalósítását. Pl.: Ha volna olyan intézményi udvar, ami épületekkel körülhatárolt, kb. 500-600 m², ott minden további nélkül lehetne engedélyezni ezt a tevékenységet. A belvárosi kereskedőkkel komoly harcot kell vívni nap, mint nap, hiszen ők elég jelentős bérleti díjat fizetnek. Ha a belvárosban működne használt-cikk vásár, úgy az biztosan feszültséget teremtene, mégpedig amiatt, hogy a „bolhapiac” működéséért nem lehet magas közterület-használati díjat kérni, míg az üzlettulajdonosoknak nagy bérleti díjat kell fizetni.

Császár Zoltán

Cserged Csaba ezen véleményével nem ért egyet, szerinte a piacokon rendet kell tartani. Ne adjunk minden kérelmezőnek engedélyt, csak legyen, mondjuk két piac, de ott tartassuk be a rendet. Ne vegyük el a bolhapiac lehetőségét az emberektől.

Ficzere György

Ez az előterjesztés arról szól, hogy hol ne legyen „bolhapiac”. A bizottság nevében felhatalmazza Cserged Csabát, hogy egy következő ülésre állítson össze olyan anyagot, amely az iroda által is támogatott helyszíneket tartalmaz.

Sós István

Aki ismerte a „lengyel piacot” tudja-e hogy miért szűnt meg? Azért szűnt meg, mert a hatóságok ellenőrizték a tevékenységet. Ahol nincs ellenőrzés, ott működik tovább. Ez csak úgy gazdaságos, ha a fizetési követelményeket nem teljesítik az ottani kereskedők, amit egyébként teljesíteni kellene. Városképi szempontból nagyon kevés helyet találna a piac számára. A belvárosban a butikosok elég magas bérleti díjat fizetnek. A városnak elég szép bevétele származik ebből. Egerben is nagyon sok hely van, ahol használtcikk lehet vásárolni. Véleménye, hogy ne engedjék meg a „bolhapiac” kialakítását.

Dr. Csarnó Ákos

Magánterületen bárki alakíthat ki használt-cikk piacot, még a történelmi belváros közepén is?

Cserged Csaba

Nem teheti meg. Ehhez működési engedéllyel kell rendelkezni.

Császár Zoltán

Egyetért azzal, hogy jöjjön vissza az anyag egy átdolgozott formában. A Katona téren 20 év óta nem tudnak rendet tartani. Ezzel szemben a „régiségpiacnak”, a „bolhapiacnak” a szervezői önmaguk érdekében tesznek rendet, hogy meg ne vonják tőlük ezt a lehetőséget.

155/2011. (11. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal úgy döntött, hogy figyelembe véve a Szakiroda álláspontját nem támogatja, hogy a Katona I. téren, illetve az Állomás tér és a SPÁR Áruház között lévő magánterületen használtcikk-vásár, „bolhapiac” valósuljon meg. Ugyanakkor kéri, hogy kerüljön vissza a Bizottság elé egy olyan anyag, mely javaslatot tesz arra vonatkozóan, hogy a város mely területén támogatná a Szakiroda a „bolhapiac” működését.

15. napirendi pont: Előterjesztés a 6. sz. választókerület körzeti alapjának felhasználásáról

156/2011. (11. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörében eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 6. sz. választókerületi körzet 50 ezer forintos képviselői kerete elszámolási kötelezettség mellett az Egri Városi Sportiskola létesítményeiben edző, Bozsik programban versenyző, labdarúgó utánpótlás támogatására kerüljön felhasználásra.

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Ballagó Zoltán irodavezető
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda
Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető
Gazdasági Iroda**

Határidő: 2011. november 30.

16. napirendi pont: Előterjesztés a 3. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

157/2011. (11. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 3. sz. választókerület 2011. évi körzeti alapból 370 eFt összegben az Eger, Breznai utca járhatatlan járdaszakaszai felújításra kerüljenek.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

17. napirendi pont: Előterjesztés a 8. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

158/2011. (11. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 8. sz. választókerület 2011. évi körzeti alapból 140.000,- Ft összegben az Eger, Szala-patak takarítási akciója valósuljon meg.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

18. napirendi pont: Előterjesztés a 9. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

159/2011. (11. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja és támogatja, hogy a 9. sz. választókerület körzeti alapjából 75.000,- Ft-ot a Faggyas utca közvilágításának bővítésére kerüljön felhasználásra.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető
Határidő: 2011. december 31.

19. napirendi pont: (Sürgősségi indítvány) Előterjesztés a 2. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

160/2011. (11. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 2. sz. választókerület 2011. évi körzeti alapból 215 eFt összegben az Eger, Pápay S. u. 4. szám előtti járdaszakasz teljes felújítására kerüljön felhasználásra.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető
Határidő: 2011. december 31.

20. napirendi pont: (Sürgősségi indítvány) Előterjesztés a 12. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

161/2011. (11. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 12. sz. választókerület 2011. évi körzeti alapból 750 eFt az Eger, Almárvölgyi út kapubejáróinak leaszfaltozására kerüljön felhasználásra.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető
Határidő: 2011. december 31.

21. napirendi pont: (Sürgősségi indítvány) Előterjesztés a 2011. évi járda felújítási és építési munkákról

162/2011. (11. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy az Eger, Knézich K. utcai járda felújítás helyett, a Vitkovics utcai lépcső, a Malom utca 9. sz. előtti járda egy megsüllyedt szakaszának felújítására és a Görög utca 9. sz. melletti járdaszakasz megépítésére kerüljön sor. Jóváhagyja továbbá, hogy a Baktai utcai ABC melletti parkoló építés helyett, a Tizeshonvéd - Bartakovics utca csomópont és az erősen megsüllyedt szakaszok felújítása valósuljon meg.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2011. december 31.

22. napirendi pont: Tájékoztató Eger Megyei Jogú Város Közlekedésfejlesztési Tervének előkészítése

Koltai Ottó

Nem találkozok az anyagban, hogy a jövő a közlekedés szempontjából eldől. 5-10 éven belül alapvető változások jönnek létre, még pedig az elektromosság terén. Egy távlati koncepció és stratégia megalkotásánál erre már oda kell figyelni. Pl.: Hol lesz Egerben az az elektromos gyorskocsikat biztosító kút, stb., amit el tudnak érni. Ebben a tervben már ennek meg kellene jelenni. A tervezőkön kívül az érintett közösséget, nyilvánosságot is be kellene vonni.

Ficzere György

A Civil Szervezetek közreműködését eddig is, és a későbbiekben is igénybe kívánjuk venni.

Koltai Ottó

A Líceum előtt nem az eredeti utat, hanem parkolóhelyet alakítsunk ki. Eredetileg a Líceumnak volt egy mélygarázs elképzelése. Ez meghiúsult. Törvényileg is van egy darabszám, amit meg kellene létesítenie, megfelelő formában való kialakítással, parkosítással, ami illeszkedik a Bazilika és a Líceum közötti területhez.

Sós István

Az anyag arról szól, hogy jövő évben milyen ütemben kívánjuk megvalósítani a város közlekedési stratégiáját. Az a cél, hogy 2012-re legyen a városnak egy kialakult közlekedési stratégiája.

163/2011. (11. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja az Eger Megyei Jogú Város Közlekedésfejlesztési Tervének előkészítéséről szóló tájékoztató Közgyűlés elé terjesztését.

Egyebek

Császár Zoltán

Év elején a költségvetés megszavazása után az 1 Mft-os képviselői keretét a Szarvas G. úti játszótér ütőcsillapító kialakítására, és a Rajner K. úti Sportpálya kerítésének javítására ajánlotta fel. A munkák elvégzéséről sajnos nem kapott semmiféle tájékoztatást. Az Arany János utcai vízkiváltás úgy tudja megtörtént, de az út helyzetéről nem tud semmi. Kéri a Városfejlesztési és –üzemeltetési Iroda vezetőjét, hogy ezekről a beruházásokról tájékoztatást kaphasson.

Dér Ferenc

Az útburkolat felújítására vonatkozó közbeszerzési eljárás lezajlott. Teljes útfelújítás, szőnyegaszfaltozás lesz az Arany János utcában. Egy 70 m-es szakaszon a csapadékvíz kiállásokat kell megépíteni, azért, hogy ha valamikor egy járda felújításra kerül sor, akkor a csapadékvíz bekötések miatt az útburkolatokat már ne kelljen megbontani. Ez az eredeti költségvetésben nem szerepel. Ennek az útszakasznak az aszfaltozása sem szerepelt a tervekben, de ezt időközben módosítottuk. Ezen szakasz csapadékvíz elvezetése növelni fogja a költségeket. A kivitelezői szerződés aláírás alatt van. Belevettük a szerződésbe továbbá, hogy az ivóvíz vezeték rekonstrukciós munkák után a Colas Út Zrt. végezte a teherbírás méréseket. Mivel az útfelújítási munkák kivitelezését is ők nyerték el, ezért a tömörség vizsgálatból adódó felelősség is őket terheli.

Császár Zoltán

A témával kapcsolatban elnézést kér Dér Ferenc irodavezető úrtól, hogy a közgyűlésen felelősségre vonta.

A Bartók tér közlekedési rendjével kapcsolatban megkeresték a vállalkozók. Az utca elejére kikerült egy „Megállni tilos” tábla. Ha megáll bárki az utcában, azonnal megjelennek a közterület-felügyelők és büntetnek. Kéri a táblát 30 méterrel odébb kihelyezni. Ne akadályozzuk a vállalkozók forgalmát.

Több hozzászólás nem lévén Ficzer György elnök úr az ülést bezárta.

K. m. f.

Ficzer György
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi
Bizottság elnöke

Pókné Lukicza Szilvia
jegyzőkönyvvezető