

Iktatószám: 11019-20/2011.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. sz. tanácskozó termében 2011. december 13-án a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság **nyílt** ülésén elhangzottokról.

**Jelen
vannak:
Bizottság
részéről:**

Csathó Csaba	elnök
Tóth István	képviselő tag
Ifj. Herman István	szakértő külső tag
Bátori István	szakértő külső tag

**Hivatal
részéről:**

Sós István	alpolgármester
Juhászné dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda - irodavezető
Szücs Tamás	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási csoportvezető
Zsótér Krisztián	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Szegedi Aida	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Valcsákné Kecskeméti Kornélia	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Ballagó Zoltán	Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda – irodavezető
Korsós László (telefonos kapcsolat)	Adóiroda - irodavezető
Dér Ferenc	Városfejlesztési és –üzemeltetési Iroda - irodavezető
Bori Attila	Városfejlesztési csoport – mb. csoportvezető
Dr. Szemes Gabriella	Jogi és Szervezési Iroda - jogász
Dr. Holló Eszter	Jogi és közbeszerzési csoportvezető
Ifj. Jung László	2. választókerület képviselő

**Meghívot-
tak:**

Dr. Gál János	könyvvizsgáló
Jakab Zoltán	Városgondozás Eger Kft. – ügyvezető igazgató
Huszár Katalin	Városgondozás Eger Kft. – gazdasági igazgató
Takács Zoltán	Egri TISZK Kft. – ügyvezető
Dr. Kurucz András	Egri Városfejlesztési Kft. – ügyvezető
Kontra Anna	mb. könyvvelő
Kiss Lajos	Agria Film Kft. – ügyvezető

Bögös András	tervező
Csévalvay Gyula	tervező
Botos Judit	tervező
Korsós Lajosné	EVAT Zrt. – vagyonkezelő divízióvezető
Simon Lajosné	Művészetek Háza Nonprofit Kft. – gazdasági vezető
Fábián Gáborné	jegyzőkönyvvezető

Hiányzik:

Nagy István	képviselő
-------------	-----------

Csathó Csaba

Köszönti a bizottsági ülésen megjelent alpolgármestert, a bizottság tagjait, a hivatal dolgozóit, valamint a meghívott vendégeket. A bizottság határozatképes, mivel 4 fő jelen van. Nagy István képviselő úr hiányzik. Összesen 25 napirendi pont szerepel a meghívóban. A 6. napirendet zárt ülésen tárgyalja a bizottság. Kéri, szavazzanak a meghívóban szereplő napirendek elfogadásáról. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** jóváhagyta a napirendek sorrendjét.

1. Előterjesztés az Egri Városfejlesztési Kft. 2011. évi üzleti tervének I-III. negyedéves teljesítéséről, valamint a Felügyelő Bizottság 2011. évi beszámolójáról. (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László polgármester

Előadó:

Szűcs Tamás vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Dr. Kurucz András ügyvezető EV. Kft.

Kontra Anna mb. könyvvvelő

Csathó Csaba

Kérdezi a bizottság tagjait van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Tóth István

A kérdése nem tartozik szorosan az előterjesztéshez. Véleménye szerint még nem csitultak el a kedélyek a Szűnyog-közben elhelyezésre kerülő lovas szoborral kapcsolatban. Ügyvezető urat kérdezi, hogy megtörtént-e a Csizmadia-Szín megvásárlása.

Dr. Kurucz András

A pályázati útmutató szerint a Támogatási Szerződés megkötése előtt le kell bonyolítani a tervezett ingatlan vásárlást. Úgy tudja, hogy ez megtörtént, a város kifizette a vételárat. A birtokbavételről nincs információja, de ezt az önkormányzat szakirodájja bonyolítja.

Tóth István

Kitől kaphat erről információt?

Dr. Kurucz András

A vagyongazdálkodási csoporttól.

Szűcs Tamás

A teljesítés szerinti számla kibocsátásra került, a pénzügyi rendezése megtörtént. Tehát az ingatlan a város tulajdonában van.

Tóth István

Lehet tudni a pontos összeget?

Dr. Kurucz András

Több alkalommal is benne volt az előterjesztés mellékletét képező ATT-ben és a pénzügyi költségvetésben is. Körülbelül bruttó 160 millió forintba került.

Tóth István

Igen sokba került.

Dr. Kurucz András

Az elsődleges terv az volt, hogy egy második számú közösségi tér kerül kialakításra. A szobor Szűnyog-közben történő elhelyezéséről a legutóbbi Közgyűlésen született meg a döntés.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

441/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Egeri Városfejlesztési Kft. 2011. évi üzleti tervének I-III. negyedéves teljesítéséről, valamint a Felügyelő Bizottság 2011. évi beszámolójáról” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata elfogadja az Egeri Városfejlesztési Kft. 2011. évi üzleti tervének I-III. negyedéves gazdálkodásáról készült beszámolóját 31 137 EFt Eszköz és Forrás főösszeggel, 7 647 EFt mérleg szerinti eredménnyel.**

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető Asszony
Dr. Kurucz András ügyvezető
Határidő: 2011. december 31.**

- 2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Egeri Városfejlesztési Kft. Felügyelő Bizottságának 2011. évi munkájáról készült beszámolóját.**

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető Asszony
Dr. Kurucz András ügyvezető
Határidő: 2011. december 31.**

2. Előterjesztés az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető Kft. 2011. évi I.-III. negyedéves üzleti terv teljesüléséről, 2012. évi üzleti tervéről, a Felügyelő Bizottság munkájának 2011. évi beszámolójáról, 2012. évi munkatervéről, valamint a mérlegszerinti eredményből és az eredménytartalékból 20 000 Eft osztalék előleg 2011. évben történő kifizetéséről (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Sós István alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Palcsó Péter ügyvezető Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető Kft.

Valcsákné Kecskeméti Kornélia

Jelzi, hogy az 5. számú határozati javaslatban, amely a Felügyelő Bizottság díjazására vonatkozik elírás történt. A ne fogadja el helyett, a fogadja el a helyes. Ez a döntés a bizottság saját hatáskörébe tartozik.

Palcsó Péter

A cég bevétele októberben és novemberben határidőre teljesült. Végrehajtásra kerültek azok a feladatok, amelyek erre az évre vonatkoztak, így év végén eredményesen tudják zárni az évet.

Csathó Csaba

Kérdezi, hogy elkészült-e a mesterséges „sódomb.”

Palcsó Péter

A „sódomb” elkészült, de sajnos nem tudnak olyan mennyiségű vizet ráengedni, hogy az elvárható esztétikai látványt nyújtsa. A kialakulás hosszú időt vesz igénybe, 2-3 havonta mesterséges beavatkozás szükséges, mert elszíneződik.

Tóth István

A határozati javaslat 3-as pontjában az szerepel, hogy a 20.000 EFT osztalék előleg kifizetése ne történjen meg. Mi ennek az oka? Az osztalék felosztása a szavazati jog vagy a tulajdon jog alapján történik?

Ifj. Herman István

Szavazati jog alapján.

Tóth István

Szerinte az előterjesztés magyarázó részében elírtak egy dátumot, mert úgy tudja, hogy nem 2007-ben, hanem jóval korábban döntöttek erről.

Palcsó Péter

2007-ben történt a cégbírósági bejegyzés.

Tóth István

Úgy tudja, hogy még az előző polgármesteri ciklusban szavazta meg a Közgyűlés.

Palcsó Péter

Igen, a döntés előbb született.

Csathó Csaba

Kéri az ügyvezetőt, hogy röviden fejtse ki, mi volt az oka annak, hogy két önkormányzat is tulajdonosa a cégnek.

Palcsó Péter

A terület értékesítésekor a vételár 350 millió forint volt, ebből kb. 60 millió Egerszalóké, a többi Eger városáé. Amikor 2001-ben létrehozták a céget Eger beletett kb. 20 millió forint készpénzt, amiből felújították a két kutat.

1987-ben fúrta az egerszalóki önkormányzat azt a kutat, amiből jelenleg a gyógy és élményfürdőt látják el vízzel. Ennek a kútnak a vizét minősítették gyógyvízzé. A tulajdonjoga kizárólag Egerszalóké. A másikat pedig a MOL adta át. Egerszalók a két kutat apportálni akarta a cégbe, de a cégbíróság nem fogadta el. Egy külső cég felértékelte a két kút értékét 80 millió forint + Áfa-ra. Egerszalók mindenféle térítés nélkül bevitte a cégbe, mivel nem tudta beapportálni, ezért a két önkormányzat között létrejött egy olyan szerződés, hogy mintegy apportként elismeri a kutaknak a cégbe történő térítésmentes bevitelét. Így jött létre a 80-20 szavazati arány. Tehát Egerszalók 80 milliós értéket vitt be, Eger város pedig 20 milliót adott. Amikor az adásvételi szerződést megkötötték a pályázati kiírásban az is szerepelt, hogy az a tulajdonos, aki megvásárolja a területet, az 10 %-os tulajdonrészt jogosult vásárolni az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető Kft-ben. Tehát ez alól nem lehetett kitérni, akkor kapta meg a Szalók Holding Zrt. a 10 %-os tulajdonrészt.

Csathó Csaba

Miért nem szerepel a 80 milliós apport az egész értékben?

Palcsó Péter

A cégbíróság nem fogadta el apportként, ugyanis az érték nem a földben lévő vascső, hanem a víz, ami állami tulajdon.

Csathó Csaba

A környéken hol lehet még kutat fúrni, hány méteres körzetben?

Palcsó Péter

Minden kútnak van egy védőidoma, amin belül nem szabad fúrni. Kb. 1-1,5 km-es távolságban már lehet. Szerinte a szakmának kellene eldönteni, hogy bizonyos területekről mennyi víz vehető ki úgy, hogy ne rabolják ki a talajt.

Sós István

A 3-as számú határozati javaslatban azt javasolják, hogy NE fogadja el a mérleg szerinti eredményből és eredménytartalékból a 20.000 EFT osztalék előleg kifizetését. Ezzel is jelezni szeretnék, hogy a szavazati arány és a tulajdoni arány közötti eltérés a város számára nem tetsző állapot. Mindenképpen indokolt lenne a rendezése.

Palcsó Péter

A cégből csak úgy lehet osztalék előleget kivenni, ha a tulajdonosok egybehangzóan nyilatkoznak. Ennek az a lényege, hogy amennyiben mérleg készítésekor mégis kiderülne, hogy nincs megfelelő alapja, akkor visszafizetik.

Ifj. Herman István

Mi indokolja ezt az osztalék kifizetést? Úgy tudja, hogy arról volt szó, hogy új kút fúrására költik ezt a forrást.

Palcsó Péter

Egerszalók Község Önkormányzata megváltoztatta az ezzel kapcsolatos álláspontját. Az önkormányzat akarja a kút fúrni és hasonlóan átadni működtetésre, mint a két kút esetében.

Ifj. Herman István

Ez teljesen olyan, mintha saját cégből szorítanák ki Egert. Véleménye szerint Egernek is kellene kút fúrni és piaci alapokra kellene helyezni a vízszolgáltatást.

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak először 1-4. számú határozati javaslatra. A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

442/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja „az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető Kft. 2011. évi I-III. negyedéves üzleti terv teljesüléséről, 2012. évi üzleti tervéről, a Felügyelő Bizottság munkájának 2011. évi beszámolójáról, 2012. évi munkatervéről, valamint a mérlegszerinti eredményből és az eredménytartalékból 20 000 Eft osztalék előleg 2011. évben történő kifizetéséről” szülő előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:**1. Határozati javaslat**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető és Szolgáltató Kft. taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el a társaság 2012. évi üzleti tervét 72 550 Eft bevétellel, 61 069 Eft kiadással, 11 481 Eft adózás előtti eredménnyel.

Felelős: Habis László

Határidő: 2013. május 31.

2. Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető és Szolgáltató Kft. taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el a 2012. évi vízszolgáltatásért fizetendő díj Gyógyvízfelhasználás –Szolgáltatási szerződés módosításában rögzített 72 000 Eft +Áfa összegét, - melyet a Szalók Holding Ingatlanfejlesztő és Hasznosító Zrt. fizet meg az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető és Szolgáltató Kft-nek – valamint a várható bevétel fizetési ütemezését a csatolt melléklet szerint.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2012. március 31.

3. Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza az Egerszalók Gyógyforrást Üzemeltető és Szolgáltató Kft. taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el a Társaság a 2011. évi I-III. negyedéves gazdálkodását 96 693 Eft Eszköz Forrás főösszeggel, 17 654 mérleg szerinti eredménnyel, valamint, hogy ne fogadja el a mérlegszerinti eredményből és az eredménytartalékból 20 000 Eft osztalék előleg 2011. évben történő kifizetését.

Felelős: Habis László polgármester
Határidő: 2011. december 31.

4. Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza az Egerszalók Gyógyforrást Üzemeltető és Szolgáltató Kft. taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el a társaság taggyűlésén a Felügyelő Bizottságának 2011. évi munkájáról készült beszámolóját és 2012. évi munkatervét.

Felelős: Habis László polgármester
Határidő: 2012. március 31.

Csathó Csaba

Kéri, szavazzanak az 5. számú határozati javaslatról. A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal *saját hatáskörben* az alábbi döntést hozta.

443/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető Kft. 2011. évi I-III. negyedéves üzleti terv teljesüléséről, 2012. évi üzleti tervéről, a Felügyelő Bizottság munkájának 2011. évi beszámolójáról, 2012. évi munkatervéről, valamint a mérlegszerinti eredményből és az eredménytartalékból 20 000 Eft osztalék előleg 2011. évben történő kifizetéséről” szülő előterjesztés 5. számú határozati javaslatáról *saját hatáskörben* az alábbi döntést hozta:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** az önkormányzat vagyonáról szóló 5/2008.(II.01.) rendelet 33.§ (5) bek. rendelkezése szerint saját hatáskörében eljárva felhatalmazza az Egerszalók Gyógyforrást Üzemeltető és Szolgáltató Kft. taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el a társaság taggyűlésén a Felügyelő Bizottság elnöke számára a díjazás bruttó 25 000 Ft-ról 30 000 Ft-ra emelését, a tagok számára a díjazás 20 000 Ft-ról 25 000 Ft-ra való emelését 2012. évre.

Felelős: Habis László
Határidő: 2012. március 31.

13. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének /2011.(XII.23.) önkormányzati rendeletervezete az ingatlanokat terhelő építményadóról és telekadóról (KGB, PÜB, Kgy.)

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca jegyző

Előadó:

Korsós László irodavezető

Csathó Csaba

Üdvözlí a telefonvonal végén Korsós László urat, aki jelezte, hogy személyesen nem tud részt venni az ülésen, de szeretné kiegészíteni az előterjesztést.

Korsós László

Kérdezi, hogy megkapta-e a bizottság a kollégáitól a mellékletet képező 1-2-3-as számú táblázatot, amely tartalmazza az általuk javasolt adómérték módosításokat.

Csathó Csaba

Nem kaptak semmilyen kiegészítést.

Korsós László

Sajnálja, hogy nem sikerült a kollégáinak kiosztani ezt a kiegészítő anyagot, mert segítette volna az általa elmondottak megértését. Az első számú szempont az volt, hogy magánemberek esetében ne történjen adómérték emelés. Kifejezetten cégeknél terveztek csak emelést, ezt a 2. számú melléklet tartalmazza. Egerben az általános adómérték építményadó tekintetében 450 Ft. Vannak kiemelt kategóriák, mint pl. a bolti kiskereskedelemmel foglalkozók, ahol 500 m²-nél nagyobb az alapterület. Ide tartoznak a pénzintézetek, biztosítók és az 500 m²-t meghaladó építmények is. A tervezett és alkalmazott adómértékek tekintetében összehasonlították Egert más megyei jogú városokkal. A 450 Ft-os mértéket 100 Ft-tal javasolják megemelni. Ez azt jelentené, hogy 550 Ft-os kategóriába kerülne a bel és a külvárosi is.

Olyan igény is felmerült az előterjesztett javaslatához képest, hogy a rendeletben szerepeltessenek olyan kitételek – amit most a tisztelt bizottsági tagok nem láthatnak -, hogy a jövő évtől kezdve egyfajta inflációval megegyező mértékű adómérték növekedés történjen.

Gyakorlatilag a 4. §. kiegészülne egy harmadik bekezdéssel, ami szó szerint úgy szólna, hogy „az adómértékek a KSH által közzétett fogyasztói árszínvonal infláció változással 2013. évtől kezdődően az adóévet megelőző 2. évig eltelt évek adatával korrigálva valorizálódnak a 2-es bekezdésben szabályozott mértékek és a valorizáció együttesen határozza meg az adónak a mértékét.” Így összhangba kerül a helyi adókról szóló törvénnyel.

Felmerült az is, hogy akár az idei évtől is bekövetkezhetne ez. A javaslat az, hogy 2013-tól kerüljön bevezetésre kizárólag két adónemben, az építményadóban és a telekadóban. Egerben összesen 39 ezer ingatlan adóztatása zajlik az építményadóban, ennek 60 %-a lakás. A lakások 27 %-a 80 m²-nél nagyobb alapterületű ingatlan. Az adóztatott épületeknek 8 %-át teszi ki a 120 m²-nél nagyobb lakóingatlan. Jelenleg akárhány ingatlana van valakinek, minden lakás után igénybe veheti az adókedvezmény rendszerét. Az előterjesztés kiküldését követően felmerült egy olyan módosító javaslat, hogy az első lakásra maradjon meg az adókedvezmény, vagyis 81 Ft/m²-es áron adózzanak. Minden további lakás esetében pedig emellett mértéket határoznának meg. Az elképzelés az, hogy 162 Ft/m²/évre emelnék, ez 81 Ft/m²/év adómérték emelést jelentene. Ez azt jelentené, hogy bel és külterületen lévő lakás céljára szolgáló építmények esetében, ha az adóalany az adóév első napján nem rendelkezik

állandó lakcímmel magasabb mértékkel adózna. A jelenlegi technikai rendszerrel ez nem megoldható.

Tóth István

Túlzottnak tartja a kiemelt kereskedelmi övezetben elhelyezkedő mélygarázs esetében a 450 Ft kedvezményt, szerinte a c és d pont egy kategória is lehetne. Ezzel kapcsolatban küldött emailt irodavezető úrnak, de még nem kapott rá választ. Nem ért egyet azzal, hogy kiemelt kereskedelmi övezetben egy parkolónál 450 Ft/m²-t határoznak meg, ugyanakkor egy magánszemély tulajdonában lévő külterületi gépkocsi tárolóért vagy épületért, amelyben szerviz van 750 Ft/m² árat határoznak meg. Ezek szerint magánszemélyeknél is van emelés.

Korsós László

Tegnap elküldte a választ. A 2. számú melléklet d pontjában szereplő mérték, csak egyetlen ingatlant érint. Ez a kiemelt kereskedelmi övezetben elhelyezkedő mélygarázs pakolás céljára szolgáló építményekre vonatkozik. Kifejezetten a Pláza mélygarázst érinti.

Két évvel ezelőtt határozták meg a „kiemelt övezet” fogalmát. Egerben két ilyen terület van, egyik a Pláza, a másik a Tesco, Penny, Lidl területe. Két éve egységesen került meghatározásra a mélygarázs és az üzletek, irodák tekintetében a mérték, ami 1.100 Ft volt.

Nagyon magas volt a építményadó, nehezen tudta kigazdálkodni, ezért született egy megegyezés a Plázával. Közgyűlés döntött arról, hogy 1.000 forintról 450 legyen a mélygarázs parkoló adómértéke. Nem javasolja a 450 forintos adómérték megemelését. A Pláza éves szinten a legtöbb – kb. 30 millió forint/év- építményadót fizeti a városnak.

Tóth István

Ha a Plázának magas a mélygarázs után a 450 Ft/m²-es ár, akkor egy magánszemélynek egy 500 m²-es gépjávitó műhelyért szintén magas. A Pláza miután megkapta az engedélyt, megemelte a parkolási díjat. Most már csak az első óra ingyenes. Ragaszkodik hozzá, hogy megemeljék a Pláza esetében a díj mértékét.

Korsós László

A mélygarázs után fizet csak 450 Ft-ot, minden egyéb épület és iroda után, ami a terület 2/3- ad részét érinti 1.400 Ft-ot. Gyakorlatilag a dupláját fizeti a magánszemélyek vonatkozásában 500 m²-es területre meghatározott 450 forintos tételnek. Amennyiben együtt kezelnék, nem kevés építményadót jelentene a Plázának.

Csathó Csaba

A lakásokra vonatkozóan kérdezi, hogy hogyan történik az adóztatás abban az esetben, ha a férj-feleség közös tulajdonában több ingatlan is van.

Korsós László

A lakásokra vonatkozó törvény szerint pl. családi ház esetében nem minden helyiség adózik lakásként, mert pl. a garázs garázként adózik, az üzlet üzletként, az iroda irodaként. A kiegészítő helyiségek adómentesek. Tehát csak a lakásrész adózik kedvezményezett adómértékkel. Általában nem az 1/1 tulajdoni hányad jellemző, mert több tulajdonosa is lehet egy ingatlandnak, lehet bejegyzett vagyoni értékű jog, pl. haszonélvezet. A törvény két lehetőséget ad az adófizetőnek. 3 tulajdonos esetén mindenki elkészíti a saját tulajdoni része után a bevallást. Pl. 90 m²-es lakás esetében 3x30m² után fizet építményadót. A másik változat szerint egyik tulajdonos átvállalja az adófizetési kötelezettséget a többiektől.

Egerben azért nem történt ez meg, mert ha valaki 3 ingatlanban tulajdonos – függetlenül attól, hogy 1/1 vagy 1/3-ad részben tulajdonos és vállalja az adófizetési kötelezettséget – rendeletben mondják ki, hogy akkor kapja meg a 81 forintos kedvezőbb adófizetési módot, ha az érintett ingatlan esetében állandó lakcímmel rendelkezik. Szinte lehetetlen a további lakásokat megadóztatni, mert a jelenlegi program nem tudja kezelni.

Csathó Csaba

Tehát az lenne a lényege, hogy az adózzon, akinek Egerben van ingatlana, de nem itt van az állandó bejelentett lakcíme. Miért nem inflációt figyelembe véve állapítják meg idén is a díjakat?

Korsós László

Elvileg nincs akadálya, a dátumot kell átírni. Amennyiben ilyen döntés születne, szerencsésebb lenne a mértékeket kerekíteni. Ebben az esetben már nem igaz, hogy a magánszemélyeknél nem lenne emelés. Kb. 40 ezer db határozatot kellene kiadni, aminek 16 millió forint lenne a költsége.

Csathó Csaba

Kérdezi a bizottság tagjait, mi a véleményük arról, hogy 81 forint helyett 90 forint legyen a mérték.

Tóth István

Nem támogatja, mert nem szabad tovább terhelni a lakosságot. Véleménye szerint a mélygarázs esetében fel kell tenni szavazásra, hogy a támogatja vagy sem a bizottság, hogy egy kategóriába tegyék. Továbbra is fenntartja azt a véleményét, hogy nem lehet összehasonlítani a Pláza parkolót és egy külterületi építményt.

Ifj. Herman István

A Plázában lévő vállalkozásokra fogják áthárítani, ha emelnek.

Tóth István

Szerinte ne támogassák a Plázát, mert akinek a Törvényház utcában van üzlete 1.400 forintot fizet.

Csathó Csaba

Mennyit jelentene az emelés éves szinten a Plázának?

Korsós László

Jelenleg 450 forinttal adózva 8-10 milliót fizet, amennyiben ezt a kétszeresére emelnék 8-10 millió forint többletfizetési kötelezettséget jelentene. A többi ingatlan esetében, amely 1.100-ról 1.400-ra változna, szintén egy 10 milliós nagyságrendet jelentene. A 100 forintos emelést el tudja fogadni, de nem javasol többet.

Csathó Csaba

Egyetért Korsós úrral.

Sós István

Tisztába kell azzal lenni, hogy az adómértéket azonnal áthárítanák a Plázában lévő üzletek tulajdonosaira. Fontos, hogy az üzlettulajdonosoknak olyan bérleti díjat állapítson meg, hogy legyen fizetőképesség kereslet. Sajnos így is 20 %-kal kevesebb a kihasználtsága.

Csathó Csaba

Elfogadhatónak tartja a 100 forintos emelést.

Tóth István

Nem kellene kivételezni.

Ifj. Herman István

A város legnagyobb ingatlanadót fizető cégéről van szó.

Korsós László

Ez kifejezetten a Plázára terjed ki, a Törvényház úton lévő egyéb üzletekre nem.

Tóth István

Mennyit fizetnek a Törvényház utcában egy garázsra?

Korsós László

Magánszemély tulajdonos esetében 450 forintot. Amennyiben a garázs tulajdonosa vállalkozó, a 450 Ft-ot 550 Ft-ra emelik a jövő évtől.

Tóth István

A 2-es táblázatban a garázst b kategóriába tették, a mellette lévő nem lakás céljára szolgáló építmény esetében pedig 550 Ft.

Csathó Csaba

Ezért javasolják azt, hogy a Plázánál a garázs utáni építményadót 550 Ft-ra emeljék, hogy ugyanannyit fizessen, mint más vállalkozó.

Kéri, szavazzanak arról, hogy a Plázában lévő mélygarázsra vonatkozóan az adómértékét 450 Ft/m²/évről 550 Ft/m²/évre emeljék. A bizottság **3 igen, 1 nem szavazattal** támogatta a javaslatot.

Megköszöni Korsós László Irodavezető úrnak, hogy hivatalos elfoglaltsága ellenére telefonos összeköttetés segítségével a bizottság rendelkezésére állt.

Kéri, szavazzanak a rendelet egészére. A bizottság **3 igen, 1 nem szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

444/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének _/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelettervezete az ingatlanokat terhelő építményadóról és telekadóról szóló rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését az alábbi módosító javaslat elfogadásával:

A kiemelt kereskedelmi övezetben elhelyezkedő mélygarázs, parkoló céljára szolgáló építmény után 550 Ft/m²/év építményadó elfogadását javasolja 450 Ft/m²/év helyett.

3. Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft. 2011. év I-III. negyedévi üzleti terv teljesítéséről a Felügyelő Bizottság 2011. évi beszámolójáról, ügyrendjének elfogadásáról. (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Sós István alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Jakab Zoltán ügyvezető igazgató Városgondozás Eger Kft.

Huszár Katalin gazdasági igazgatóhelyettes Városgondozás Eger Kft.

Bátori István

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szeretné tudni, hogy miért alakult így a mérleg szerinti eredménye a cégnek?

Jakab Zoltán

Az üzleti tervből is lehet látni, hogy a 9 millió forint körüli éves eredmény jelentős ingatlan értékesítésre volt tervezve, amelyek ez idáig nem történtek meg. Ez indokolja azt, hogy az I-III negyedéves eredmény ilyen szinten áll.

Sós István

Van egy másik dolog is, ami szintén rossz irányba befolyásolta a cég eredményét. Augusztusi döntés alapján plusz 17 millió forintos pótszerződést kötött a cég városüzemeltetési feladatokra a pénzmaradványból. Közismert, hogy erősen veszteséges ez a tevékenysége.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

445/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a Városgondozás Eger Kft. 2011. év I-III. negyedévi üzleti terv teljesítéséről a Felügyelő Bizottság 2011. évi beszámolójáról, ügyrendjének elfogadásáról” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

1. Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Városgondozás Eger Kft. 2011. évi üzleti tervének I-III. negyedéves teljesítéséről készült beszámolót 670 536 EFt Eszköz és Forrás főösszeggel, 653 EFt mérleg szerinti eredménnyel.

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából**

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető
Jakab Zoltán ügyvezető**

Határidő: 2011. december 31.

2. Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Városgondozás Eger Kft. Felügyelő Bizottságának 2011. évben végzett munkájáról készült beszámolót és a 2012. évi munkatervét.

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető
Jakab Zoltán ügyvezető
Határidő: 2011. december 31.**

Csathó Csaba

Bejelenti, hogy Jakab Zoltán igazgató kérésére a 10-es és 11-es napirendi pont következik. Többször kérte, hogy a meghívóban egymás után legyenek azok a napirendi pontok, amelyeknél ugyanazok a meghívottak.

10. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet tervezete a települési szilárd hulladékkezelési, közszolgáltatás valamint az inert hulladékgazdálkodás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 58/2009. (XI.27.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (KGB, UKB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca jegyző
Sós István alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Jakab Zoltán ügyvezető igazgató Városgondozás Eger Kft.
Huszár Katalin gazdasági igazgatóhelyettes Városgondozás Eger Kft.

Tóth István

Az anyagból hiányol egy olyan táblázaton alapuló árkalkulációt, amely egzakt számokat, adatokat tartalmaz. Idéz az előterjesztésből: „2011 évben a közvetlen költség várhatóan mindösszesen csak 97,84 % lesz, a 2012. évi tervezetnek, ami abszolút értékben 6-8 millió forintos megtakarítást jelent. Ebből következik, hogy 2012 évben összességében 16,9 %-os közvetlen költségnövekedés prognosztizálható.” Furcsának találja, hogy az idén megtakarítás van, 2012. évben pedig 16,9 %-os növekedés várható. Kérdezi, hogy hol van ez levezetve, pl. üzemanyagár költség, egyéb költség, bérköltség növekedés, stb..... A Heves Megyei Vízművek Zrt. nagyon jó árkalkulációt mellékel az előterjesztéséhez, amiből jól lehet elemezni a költségeket.

A díjnövekedés mértékével kapcsolatban elfogadja azt, hogy ha a hulladék átvevő AVE megnöveli a díjakat, akkor az megjelenik a Városgondozás Kft-t áraiban is.

Csathó Csaba

Szerinte részletesen ki van munkálva az előterjesztés.

Tóth István

Kérne olyan kalkulációt, amely üzletágakra lebontva táblázatban tartalmazza a Városgondozás Eger Kft. tevékenységeit.

Jakab Zoltán

Véleménye szerint, amit Tóth képviselő úr kérdez részletesen ki van fejtve az 1-es és 2-es mellékletben. A díjjavaslatnak egy kormányrendelet az alapja, amely egzaktul leírja, hogy milyen tételeket kell tartalmaznia a díjjavaslatnak. Az 1-es melléklet teljes részletességgel tartalmazza, hogy milyen soron, milyen tervvel és milyen váltó számmal lett beállítva a jövő évi díjnál. A százalékos mértéket is tartalmazza az emelés. A 2-es számú mellékletben magának a tarifa résznek a részletezésénél teljes egészében szerepel az ártalmatlanítási díj.

Csathó Csaba

Szigorú szabályok szerint lehet csak eljárni, hogy milyen költségtényezőket lehet figyelembe venni.

Jakab Zoltán

Tulajdonosi elvárás, hogy külön állóan legyen könyvelve az összes vidéki település szemétszállítása, külön az egri kukás és konténeres szemétszállítás. Külön szerepel az Inert is. A főkönyvi kivonatból kiderül, ezt bármikor meg lehet nézni a cégnél.

Dr. Gál János

Az a feltevés helyes, hogy tevékenységenként, üzletáganként kell a költségvetést elkészíteni és az árbevételt kiszámítani. A cég könyvvizsgálójaként elmondhatja, hogy az elszámolás pontos, precíz. Bízunk benne, hogy az éves auditálásnál jó eredményről tudnak majd beszámolni.

Sós István

A cég volt ügyvezetőjeként részt vett a kalkulációk készítésében. A 2002-2003-as történéseknek személy szerint szenvedő alanya is volt. A város akkori szocialista vezetésének megalomán elképzelése volt arra vonatkozóan, hogy a kohéziós alapokból egy 40 milliárd forintos támogatást szeretett volna a városnak megszerezni. A hulladékgazdálkodási társulás területein működő közszolgáltató cégeket szerette volna privatizálni. Ebben az akadályozta meg az akkori városvezetést, hogy 2006-ban jött a választás és nem ők nyertek.

Ez alatt az időszak alatt lehetett volna megalapozni azt, hogy Eger városának legyen egy hulladéklerakója, vagyis jóval olcsóbban meg lehetett volna oldani a hulladéklerakási díjat és hozzájuthattak volna olyan forrásokhoz a hulladéklerakó építésével, amikhez most nem tudnak hozzájutni. Belekényszerült a város 2008-09-ben olyan helyzetbe, hogy be kellett zárni a hulladéklerakót törvényi szabályozás alapján és gyorsan kellett találni egy hulladéklerakó helyet. Nem volt más megoldás, mint kiírni egy pályázatot és szerezni egy olyan tőkeerős céget, aki megfinanszírozza egy ilyen hulladéklerakónak a megépítését.

Ennek a helyzetnek az előidézésében nem a 2006-tól regnáló egri önkormányzat a hibás.

A Heves megyei városok hulladékészállítási díjairól készült egy kimutatás. Ebből az látszik, hogy 2011-ben az egri 340 forintos nettó díjával szemben Füzesabonyban 400, Gyöngyösön 392, Lőrinciben 351 forint.

Bélapátfalván azért alacsonyabbak a díjak, mert ott egy multinacionális cég szállítja a hulladékot, de pluszban kérnek minden hónapban a lakosoktól 310 forint/út/kuka díjat, tehát valójában nem 310 forint a szállítási díja, hanem 620 forint.

A hevesi szállítási díj pedig azért alacsonyabb, mert egy másik lerakóba hordják, ahol 1300 Ft/tonna a lerakási díj. Pétervásárán egy PEVIK nevezetű önkormányzati tulajdonú cég szolgáltatásában történik a hulladékészállítás. Úgy tudja, hogy a cég a működőképesség alsó határán van. Országos viszonylatban az egri díj nem tartozik a magas díjak közé.

Tatabányán 379 forint, pedig ugyanaz az AVA cég végzi a szolgáltatást, mint aki Egerben is. Utána fognak nézni, hogy miért olcsóbb ott, ahol a cég székhelye van.

Csathó Csaba

A határozati javaslatban úgy látja, hogy már a legalacsonyabb díj szerepel.

Valcsákné Kecskeméti Kornélia

A rendelet-tervezetben végig van vezetve az összes variációra. A kiosztott különálló lapon szereplő rendelet-tervezetre kell szavazni.

Csathó Csaba

Kéri, szavazzanak a I.-es számú rendelet-tervezetben szereplő legalacsonyabb 11,2 %-os emelésről. A bizottság **3 igen, 1 tartózkodó szavazattal** a I.-es számú rendelet-tervezetben szereplő 11,2 %-os emelést javasolja Közgyűlésnek elfogadásra.

Kéri, hogy szavazzanak a rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztéséről. A bizottság **3 igen, 1 tartózkodó szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

446/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja „a települési szilárd hulladékkezelési, közszolgáltatás valamint az inert hulladékgazdálkodás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 58/2009. (XI.27.) számú önkormányzati rendelet módosításáról” szóló rendelet tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

11. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelettervezete a települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatásról valamint, a közszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 36/2005. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról (KGB, UKB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca jegyző

Sós István alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Jakab Zoltán ügyvezető igazgató Városgondozás Eger Kft

Huszár Katalin gazdasági igazgatóhelyettes Városgondozás Eger Kft.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **3 igen, 1 tartózkodó szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

447/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatásról, valamint a közszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 36/2005. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

4. Előterjesztés az Egri TISZK Kft. 2011. évi üzleti terv I-III. negyedéves teljesítéséről, a Felügyelő Bizottság 2011. évi beszámolójáról és 2012. évi munkatervéről. (KGB, PÜB, HEB, KGY.)

Előterjesztő:

Sós István alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Takács Zoltán ügyvezető Egri TISZK Kft.

Takács Zoltán

Az I-III. negyedéves jelentés és a 2012-es üzleti terv is a bizottság előtt van. A gazdálkodás számai azt mutatják, hogy mínusz 15 millióról plusz 4 millióra fordult át a gazdálkodás száma. Évvégén várhatóan tovább fog javulni. Összességében azt látják, hogy az 54 milliós külső árbevételt az I-III. n. évben 75 millióra sikerült teljesíteni. Ez pozitív fejlemény, év végére a 80 milliót is meg fogja haladni. Továbbra is fennáll a bizonytalanság a 2012-es év tervezésére vonatkozóan, mert nem lehet tudni, hogy milyen pályázatok kerülnek kiírása és hogy nyernek-e. Nagyon örülnek annak, hogy olyan külső tanfolyamok és pályázatok jöttek be, amivel ezt a külső árbevételt túl lehetett szárnyalni. Bízunk benne, hogy évvégén is pozitív lesz az eredmény.

Ifj. Herman István

Jól értelmezi-e, hogy kétszer van premizálás? Egyszer, amikor eléri a bevétel az 56 millió forintot, és akkor az éves alapbér 30 %-a, és ha a 20 millió forint támogatási pénz bejön, akkor pedig 20 %?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Takács úr mondta, hogy valószínű, hogy megszűnik a támogatásszerzés lehetősége jövőre és akkor az 5. számú határozati javaslat 2. pontja így nem jó. Szerencsésebb lenne a prémiumfeltétel elfogadását a következő bizottsági ülésre hagyni. Addig kialakítanának olyan premizálási pontot, amely célszerű lenne.

Ifj. Herman István

Tehát az 5 határozati pontról ne szavazzon a bizottság?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Igen, szerencsésebb lenne.

Takács Zoltán

Valószínű, hogy a törvényi változások miatt jövőre a cégek nem tudják feljárnani a TISZK-eknek a szakképzési hozzájárulásokat, ezért ez a pont ilyen szempontból nem vehető figyelembe. Jövőre más feltételt kell meghatározni e helyett.

Csathó Csaba

Akkor kimarad a 2-es pont?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Véleménye szerint az 5-ös számú határozati javaslatot teljes egészében ki kell hagyni és ki kell dolgozni egy új feltétel rendszert.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak az 1-4. számú határozati javaslatról. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

448/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Egri TISZK Kft. 2011. évi üzleti terv I-III. negyedéves teljesítéséről, a Felügyelő Bizottság 2011. évi beszámolójáról és 2012. évi munkatervéről” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

1. Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egri TISZK Kft. 2011. évi üzleti tervének I-III. negyedéves teljesítéséről készült beszámolóját 593 564 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, 4 148 E Ft eredménnyel.

**Felelős: Habis László polgármester
Határidő: 2011. december 31**

2. Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egri TISZK Kft. 2012. évi üzleti tervét 214.996 E Ft bevétellel, 214.996 E Ft költség és ráfordítással, 0 E Ft eredménnyel.

**Felelős: Habis László polgármester
Határidő: 2013. május 31.**

3. Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy az Egri TISZK Kft. 2012. évi közhasznú támogatására a 2012. évi költségvetésben 29 277 E Ft kerüljön elkülönítésre azzal, hogy a költségvetés elfogadásáig előlegként 2 440 E Ft/hó összeg kerüljön átutalásra. A 2012. évi költségvetés elfogadását követően a végleges támogatás összege a 2012. évi közhasznú megállapodásban kerüljön rögzítésre.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet Gazdasági
Irodavezető Asszony**

Határidő az előleg átutalására: 2012. március 31.

**Felelős a 2012. évi közhasznú megállapodás aláírására:
Habis László polgármester
Takács Zoltán ügyvezető
Határidő: 2012. március 31.**

4. Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egri TISZK Kft. Felügyelő Bizottságának Ügyrendjét, 2011. évi munkájáról készült beszámolóját és a 2012. évi munkatervét.

**Felelős: Habis László polgármester
Határidő a 2011. évi beszámoló elfogadására: 2011. december 31.
Határidő a 2012. évi munkaterv elfogadására: 2011. december 31.
Felelős: Habis László polgármester
Határidő: 2013. május 31.**

5. Előterjesztés az Agria Film Kft. 2011. évi üzleti terv I-III. negyedéves teljesüléséről, a Felügyelő Bizottság 2011. évi beszámolójáról, valamint ügyrendjének elfogadásáról. (KGB, PÜB, KIB, KGY.)

Előterjesztő:

Sós István alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Kiss Lajos ügyvezető igazgató Agria Film Kft.

Kiss Lajos

Elmondja, hogy készültek egy prezentációval, amit Cséfalvay Gyula tervező fog bemutatni. Kb. 20 percet vesz igénybe a mozi épület fejlesztésével kapcsolatos tanulmányterv bemutatása.

Cséfalvay Gyula

Ismerteti a tanulmánytervet.

Csathó Csaba

Köszöni az építészeknek a bemutatót. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy az előterjesztés gazdasági részéhez van-e hozzáfűzni valójuk.

Kiss Lajos

Szeretné elmondani, hogy szeptember 30-án nagyon jó volt az eredmény, sajnos a november havi nagyon lerontotta. Akkor jelezte, hogy teljesülhet az Agria Film Kft. 2012. évre kitűzött célkitűzése. Úgy tudták ezt az eredményt produkálni, hogy a Nemzeti Filmalap és a Mozgóképek Alapítvány ajánlott egy egyezséget, amiben az állt, hogy fogadják el 80 %-os kifizetéssel a 2010-ben befagyasztott normatív támogatás kifizetését. 3 millió 200 ezer forint követelésük volt az alapítvánnyal szemben. Sajnos a Mozgóképek Alapítvány tönkrement, a kifizetések veszélybe kerültek. Elvileg ki kellene fizetni, de ez nem történt meg.

Az ajánlat arról szólt, hogy a Nemzeti Filmalap átad egy bizonyos összeget a Mozgóképfilm Alapítványnak azzal a céllal, hogy az így megkapott összegből a felek tartozását egy 80 %-os kifizetéssel teljesítik. Ezért elfogadták ezt az ajánlatot, még akkor is, ha 20 %-kal kevesebbet kapnak a beígért összegnél. Örömmel jelenti, hogy a tegnapi nap során 2 millió 600 ezer forint beérkezett a számlára, így az elmaradt 2010-es támogatással együtt a 2011-es év bevételi szempontból rendben lesz. A digitális fejlesztésről szóló pályázattal kapcsolatban bejelenti, hogy nem kapták meg ugyan a pályázatot, de ennek ellenére december 31-ig 5 millió forintot át fognak utalni a 25 millió forintos tartozásból a városnak. A következő 5 millió forintot pedig amikor az értékpapírok lejárnak kb. január végén. Ezzel is érzékeltetni szeretné, hogy nem kis erőfeszítés árán, de eleget tesznek a vállalt kötelezettségnek. 2013-ra ilyen merész tervet álmodtak meg, de ezt a szükségszerűség és célszerűség indokolja. Kéri a bizottságot, hogy fogadja el a beszámolót.

Ifj. Herman István

Az Agria Park, illetve az Uránia Mozi teljesítőképesége jelentősen eltér. Ezt a látogatottság száma is mutatja. Mennyire van esély kiszállni az Agria Moziból, milyen feltételekkel lehetséges, mert gyakorlatilag az összes nyereséget elviszi.

Kiss Lajos

2013-ig mindenképpen fenn kellene tartani ezt a kapcsolatot, még akkor is, ha bizonyos ráfizetésekkel jár. Sajnos nagyon sok a „ha és a kérdőjel”, de amennyiben bejönne az említett pályázati forrás, akkor azt a gépet odatelephítenék le. A működést egy digitális géppel és a 35-ös technikával kombinálva biztosítani lehetne 2012-13-ban. Amennyiben sikerülne ezt a beruházást megvalósítani 2013-ban, akkor az Uránia Moziban le kellene állítani a vetítést. A digitális technikát ideiglenesen áttelephítenék az Agria Moziba, ahol 2013. végéig biztosítva lenne a mozi ellátottsága a városnak.

Véleménye szerint 2013 után kellene újra tárgyalni a szerződést és eldönteni, hogy hogyan lehet kiszállni az Agria Moziból.

Ifj. Herman István

Ezt előbb kellene eldönteni.

Kiss Lajos

Azért nem lenne szerencsés ezt a megoldást választani, mert ha „kiugrunk” a Plázából, komoly veszélye van annak, hogy becsábítják a Cinema Cityt, akár olyan feltétellel is, hogy nem kell bérleti díjat fizetni.

Ezért fontos a megfelelő műszaki tartalmú mozi, amely 2 korszerű teremmel bír, mert akkor egy „multi” is meggondolja, hogy érdemes-e betelepülni egy 3 termes mozival, aminek a digitális átállítása kb. 75 millió forintba kerülne. Szerencsésebb lenne kivárni az időt.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

449/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Agria Film Kft. 2011. évi üzleti terv I-III. negyedéves teljesüléséről, a Felügyelő Bizottság 2011. évi beszámolójáról, valamint ügyrendjének elfogadásáról.” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az Agria Film Kft. 2011. évi üzleti tervének I-III. negyedéves gazdálkodásáról készült beszámolóját 94 362 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, 559 E Ft mérleg szerinti eredménnyel.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Gazdasági Irodavezető

Kiss Lajos ügyvezető

Határidő: 2011. december 31.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az Agria Film Kft. Felügyelő Bizottságának 2011. évi munkájáról készült beszámolóját.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Gazdasági Irodavezető

Kiss Lajos ügyvezető

Határidő: 2011. december 31.

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az Agria Film Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendjét.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Gazdasági Irodavezető

Kiss Lajos ügyvezető

Határidő: 2011. december 31.

Csathó Csaba

Bejelenti, hogy zárt ülésen folytatja a bizottság a munkáját a 6-os napirendi ponttal.

7. Előterjesztés a Művészetek Háza Eger Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. részére nyújtott tagi kölcsön visszafizetési határidejének hosszabbításáról (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Sós István alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Pataki Zsuzsanna ügyvezető Művészetek Háza Kft.

Csathó Csaba

Kérdezi, hogy van-e valamilyen szóbeli kiegészítés az anyaghoz.

Ifj. Herman István

A cég 2006 óta görgeti maga előtt ezt a problémát. Van-e arra valamilyen kilátás, hogy egy év múlva ne ugyanígy tárgyalja a bizottság, hogy újabb 1 év haladékot ad?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Akkor van rá esély, ha fedezetet tudnak teremteni a költségvetésben a forrás oldalon. Sajnos az idén nem tudnak fedezetet biztosítani.

Dr. Gál János

Fel kellene tőkésíteni a céget, csak nincs miből.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ahhoz kellene mellé tenni a forrást.

Ifj. Herman István

Az előbb hallhattak pozitív példát a visszafizetésre.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Igen, de azt be is tervezték.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

451/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a Művészetek Háza Eger Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. részére nyújtott tagi kölcsön visszafizetési határidejének hosszabbításáról” szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

8. Előterjesztés a GYORS-SZOLG. 24. Kft. EVAT Zrt.-be történő beolvadásáról. (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Sós István, alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, Vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Várkonyi György Olivér vezérigazgató EVAT Zrt.

Csirke Józsefné gazdasági divízióvezető EVAT Zrt

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

452/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a GYORS-SZOLG. 24. Kft. EVAT Zrt.-be történő beolvadásáról” szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

9. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet tervezete a fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályozásáról 17/1998. (V. 20.) számú rendelet módosításáról (KGB, UKB, PÜB. KGY.)

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca jegyző
Sós István alpolgármester

Előadó:

Korsós Lajosné vagyonkezelő divízióvezető EVAT Zrt.

Meghívott:

Várkonyi György Olivér vezérigazgató EVAT Zrt.

Korsós Lajosné vagyonkezelő divízióvezető EVAT Zrt.

Sós István

Az anyag kiegészítésre került egy határozati javaslattal, amely arról szól, hogy az EVAT Zrt nyújtson be javaslatot parkolóhelyek bővítéséről és készítsen egy parkoló-fejlesztési stratégiát. Ez kiosztásra került a bizottsági tagok részére.

Tóth István

Az előkészítő munkarészben darabszámra van megállapítva a bérletvásárlás, de itt nem lehet látni azt, hogy havi a bérlet vagy éves bérlet mekkora nagyságrendű. Kérdezi, hogy a lakossági kedvezményes azonos a 3.550 Ft-os parkolási engedéllyel?

Korsós Lajosné

Ez a kedvezmény 1 évre szól, háztartásonként kettő adható és az első kedvezményes évben 3.350 Ft.

Tóth István

Úgy gondolja, hogy a 150 forintos emelés nevetséges összeg, ezért járta körbe az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is azt a kérdést, hogy a parkolási engedély milyen területre vonatkozik és mire jogosít fel. Éves szinten 3.500 forintos parkolási engedély köszönő viszonyban sincs a javasolt 10.800 forintos havi bérlettel. A javaslatban egy kategóriát szeretnének. Így egyértelmű a lakossági szezonális 8550 forint és 6430 forint szezonon kívülihez képest 10.800 forint lenne, ami közel 80 %-os áremelést jelentene. Magasnak tartja a lakossági bérletáremelést és az éves bérlet árát is, ami 105.840 forint, ezért mérséklést szeretne az árakban. Ezzel szemben a Szépasszonyvölgyben a parkolási engedély 500 forint és nincs is javaslat az emelésre.

Korsós Lajosné

Ezer forint a javasolt díj.

Tóth István

Ott egy éves parkolási engedélynek a megváltása nem okoz akkora költséget, mint a városban havi bérlet vásárlása. Az arányokkal nem ért egyet.

Korsós Lajosné

A bérletek vonatkozásában tudni kell, hogy a bérletek lefelé átjárhatóak, vagyis, ha valaki megvásárolja a kiemelt övezetre szóló bérletet, minden egyes fizető parkolóhelyet használhat a bérlettel. Jelenleg 1500 fizető parkolóhely van kijelölve a városban. Általában a munkába

járók körében népszerűek ezek a bérletek. A cél az, hogy a belvárosi parkolóhelyek száma csökkenjen és csak azok használják, akik rövid időtartamra szeretnének a belvárosba jönni.

Csathó Csaba

Mennyit adtak el a kiemelt övezetben?

Korsós Lajosné

291-et, jellemzően ennek a 90 %-át havi bérlet formájában adják el, de az összes kategóriára vonatkozóan ugyanez az arány elmondható. Nagyon szűk körben vásárolnak csak éves bérletet, inkább a havi bérlet a népszerűbb. A kedvezményes bérlet vásárlók köre tényleg a szűk belvárosra koncentrálódik. Kifejezetten azokra, akik itt élnek életvitelszerűen, ők kapják meg ezt a kedvezményt. Jellemző az, hogy napközben nem tartózkodnak ezeken a területeken, ezért van részükre ilyen kedvezményes díj megállapítva. A Szépasszonyvölgyben csak a szezonális fizetés van, ami azt jelenti, hogy május 1 és szeptember 30-a között kell fizetni a parkolásért. Jelenleg ott még díjbeszedő rendszer működik.

Csathó Csaba

Mennyi parkolási engedélyt adtak el az I-es övezetben?

Korsós Lajosné

Összesen 981 darabot.

Csathó Csaba

Egyetért Tóth képviselő úrral, mert ilyen igazolványt kitölteni is kb. ezer forint.

Sós István

A Szépasszonyvölgyben szzinte ellenőrizhetetlen. A pincetulajdonosok parkolását egy helyen kellene megoldani, hogy ne a saját pincéje előtti fizetőparkolóban tartsa a járművét, mert akkor jobban lehetne kontrollálni.

Korsós Lajosné

A Szépasszonyvölgy végleges szerkezeti tervének kialakulása után megváltozik az egész parkolási rendje is. Jelenleg a völgyben 12-től kell fizetni a parkolásért este 8 óráig. A pincetulajdonosok jellemzően már délelőtt, pincenyitáskor parkolnak a pincék előtt. Ha valaki csak borvásárlás céljából megy a völgybe nem kell fizetnie.

Csathó Csaba

Úgy gondolja, hogy az éves parkolási engedély mégis csak fél millió forint bevételt jelent az EVAT-nak. Amennyiben 500 forinttal megemelnék másfél millió forint plusz bevételt jelentene.

Korsós Lajosné

Összesen 14-en váltottak csak bérletet. A pincetulajdonosokra nem igazán jellemző, hogy bérletet vásároljanak. Egyre nehezebb a területhasználati díjat beszedni a pincék előtti teraszos részre. Van ahol fizetési meghagyást indítottak a pincetulajdonos ellen, mert nem hajlandó megfizetni az éves területhasználat díját.

Csathó Csaba

Véleménye szerint másfél millió forintos bevételt jelentene az EVAT-nak, ha 500 Ft-al emelnének.

Korsós Lajosné

A bevétel 50 %-a az önkormányzaté.

Sós István

Szerinte elfogadható a javasolt emelés.

Csathó Csaba

Az a javaslata, hogy a Szépasszonyvölgyben az éves díjak mindegyikét emeljék meg 500 forinttal.

Tóth István

Az egyéb belvárosi területén a magánszemélyek kedvezményes parkolási engedélyénél csak 150 forintos emelést javasolnak.

Csathó Csaba

Ott is lehetne emelni.

Tóth István

Ezekkel a bérletárakkal ugyanennyi bérlet vásárlása esetén mennyi többlet bevételt kalkuláltak?

Korsós Lajosné

Éves szinten mintegy 4 millió forintos bevétel növekedést.

Tóth István

Nagyon kevésnek tartja a többletbevételt. Mennyi az éves parkoló bevétel? 160 millió forint?

Korsós Lajosné

Igen, az éves parkoló bevétel 160 millió, de a bérletekből csak 9 millió a bevétel.

Csathó Csaba

Kérdezi, hogy egyetértene-e azzal, hogy az 1. parkolási engedély 4 ezer forint, a 2. parkolási engedély éves díja pedig 18 ezer forint legyen?

Korsós Lajosné

Minden emelésről szóló javaslatot elfogadnak.

Sós István

A havi bérletek díjtételének rendezése azért is történik, mert a parkolóház megépülésével csökkenteni kívánják a városi közterületi parkolók zsúfoltságát.

Csathó Csaba

A Kovács János utca a Sertekapu utcáig tömegével állnak a parkoló autók. Ez nem fizető parkoló, teljesen időszerű lenne, hogy az legyen.

Korsós Lajosné

Több olyan terület is van, amelyet be kellene vonni a fizető övezetbe. Megfigyelhető azonban, hogy amennyiben valamilyen új terület bevonásra kerül, akkor a fölötte levő részen tumultus keletkezik.

Csathó Csaba

Megállapítja, hogy a javasolt emelési mértéket az előterjesztő befogadta. Kéri, szavazzanak a módosító javaslatra. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

453/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja a fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályozásáról 17/1998.(V.20.) számú rendelet módosításáról szóló tervezet Közgyűlés elé terjesztését az alábbi módosító javaslattal:

A kedvezményes parkolási engedélyek díjtételei az alábbiak szerint módosul:

- | | |
|--|----------------|
| 1. parkolási engedély / év 3.350,- Ft-ról | 4.000,- Ft-ra |
| 2. parkolási engedély / év 16.750,- Ft-ról | 18.000,- Ft-ra |

A Szépasszonyvölgyben javasolt bérlet árak díjtételeire vonatkozó emelési javaslat az alábbiak szerint módosul:

- | | |
|--------------------------------------|---------------|
| 1. parkolási engedély 1 000,- Ft-ról | 1 500,- Ft-ra |
| 2. parkolási engedély 2 500,- Ft-ról | 3 000,- Ft-ra |
| 3. parkolási engedély 5 000,- Ft-ról | 5 500,- Ft-ra |

12. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008. (II.01.) önkormányzati rendeletének módosítására (az egri 9171/1 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása), valamint előterjesztés az egri 9171/1 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről (KGB, UKB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Csathó Csaba tanácsnok

Előadó:

Szűcs Tamás vagyongazdálkodási csoportvezető

Szűcs Tamás

Régóta húzódo ügyről van szó. 2009. novemberében érkezett a megkeresés a lajosvárosi templomkert részében található fagylaltozó és kozmetikai üzlettel kapcsolatban. Tudni kell, hogy önkormányzati tulajdonú telken magántulajdonú felépítmények állnak, melyeket korszerűsíteni szerettek volna a tulajdonosok. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottságnak az volt a feltétele, hogy a szomszédos telken lévő templomra való tekintettel szerezzék be az egyház véleményét és ennek birtokában kerüljön újra az UKB elé a szabályozási terv módosítása. Ficzek László érseki igazgató írásbeli válaszban fejtette ki véleményét, miszerint „az egyház nem tartja megvalósításra érdemesnek a Szabályozási Terv módosítását”. A mai napig nem történt meg a terv módosítása. Az érintettek újabb kérelmet nyújtottak be, amelyben az épületek alatt lévő önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant szeretnék megvásárolni. A tegnapi UKB-n tárgyalták az ügyet, a bizottság álláspontja az volt, hogy az értékesítéssel kapcsolatban a szomszédos területhez tartozó egyház írásbeli véleményét kérik ki.

Csathó Csaba

Miért? Meg tudják fellebbezni a döntést?

Szűcs Tamás

Nem.

Csathó Csaba

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a vagyongazdálkodási csoportvezetővel bele fogtak abba a munkába, hogy minél több „elfekvő” ügyet megoldjanak. Többek között ez is egy a sok régi ügyből. Nyilván nehéz sérelem nélkül dönteni. Tény azonban, hogy annak idején az egyház nem kérte vissza ezt a területet, az önkormányzatra szállt a templomkert és minden. A jobb sarkában pedig már régen, még a szocializmusban odaépült az érintett épület. Véleménye szerint el kell adni, nincs értelme újbóli vélemény kikérésnek. Polgármester úrnak is az álláspontja, hogy le kell zárni az ügyet.

Sós István

Az egyház az ügy menetét nem tudja befolyásolni. Ezért azzal a feltétellel javasolja az értékesítést, hogy egy udvarias hangú levélben tájékoztatni kell az egyházat arról, hogy milyen döntés született. A levélnek azt is tartalmaznia kell, hogy az önkormányzatnak semmilyen szándéka nincs a túl oldali területekkel, nem ragaszkodik a szabályozási terv olyan módosításához, hogy az, bármilyen célra beépíthető legyen.

Csathó Csaba

Köszöni Alpolgármester úrnak a kiegészítést.

Tóth István

Más a véleménye ebben a kérdésben. Nagyon nehéz jó döntést hozni. Szerinte, ha most elidegenítésre kerül az ingatlan, akkor soha nem tudják visszaadni a térnek az egységét. Sokszor hoz az önkormányzat kényszerből vagy anyagi érdekből rossz döntéseket.

Ha nem adja el az önkormányzat, akkor a tulajdonosokkal szúr ki, mert úgy tudja, hogy már ki is fizették a 900 ezer forintot. Nehéz ebben a kérdésben jól dönteni. Eger város mindig a pillanatnyi érdekből kifolyólag rontotta el nagyon sok helyen Eger város képét. Ebben az esetben is ilyen rendezetlen ingatlan viszony alakulna ki.

Szűcs Tamás

Teljesen önálló helyrajzi számon szerepel.

Tóth István

A rendezési tervnél az intézményi területből ki kell venni, mert valószínűleg hogy ott még intézményi besorolása van. Annak idején felvonulási épület épült oda, azt vették meg.

Sós István

Régen az Émász-nak volt ott valamilyen létesítménye azon a területen, úgy került át az önkormányzathoz.

Csathó Csaba

Ha felelős döntést akar hozni a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság, akkor bevételre van szükség, mert 200 millió forint van betervezve a költségvetésbe. Jelenleg ennek a 10 %-ánál tartanak. Az ár meglehetősen magas. Az Urbanisztikai Bizottság eldöntötte ezt a kérdést.

Nincs jó döntés, de mégis azt javasolja a bizottság tagjainak, hogy támogassák az előterjesztést.

Sós István

A körzet képviselőjeként érintett az ügyben, véleménye szerint is a gyönyörű szimmetriával elhelyezett templom mellett az a „kis vacak épületecske” megbontja a tér egységét. Igazából azt szeretné, ha nem lenne ott. A jelenlegi gazdasági helyzetben figyelembe kell venni az ott működtetett vállalkozások érdekeit is. Reményei szerint folytatódnak a Fenstherm igazgatójával januárban azok a cseretelek tárgyalások, melynek eredményeképpen megépülhetne azon a részen egy szép szolgáltató központ.

Tóth István

Fel kell hívni a tulajdonosok figyelmét arra, hogy az ingatlan megszerzése után sem végezhetnek semmilyen építkezést, átalakítást az ingatlanon.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

454/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008. (II.01.) önkormányzati rendeletének módosítására (az egri 9171/1 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból) című rendelet-tervezet, valamint „az egri 9171/1 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008.(II.01.) rendelet 23. § (2) bekezdésének f) pontja alapján közvetlenül értékesíti az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező egri belterületi 9171/1 hrsz-ú, 356 m² térmértékű, „kivett közterület” megnevezésű ingatlanát nettó 5.475.000 Ft összegben Nádor András (Eger, Berze Nagy J. u. 8., szül: 1944.07.12.) cukrász mester részére 2/8-ad tulajdoni hányad és felesége Nádor Andrásné (Eger, Berze Nagy J. u. 8., szül: 1948.04.18.) részére 2/8-ad tulajdoni hányad szerint, továbbá Rabóczki Lászlóné (Eger, Mátyás K. u. 101/4., szül:1947.01.19.) fodrász mester részére 1/8-ad tulajdoni hányad és férje Rabóczki László (Eger, Mátyás K. u. 101/4., szül: 1939.09.12.) részére 1/8-ad tulajdoni hányad szerint, valamint Rohonczy Zoltánné (Eger, Mátyás K. u. 100., szül: 1946.08.21.) kozmetikus mester részére 1/8-ad tulajdoni hányad és férje Rohonczy Zoltán (Eger, Mátyás K. u. 100., szül: 1946.05.08.) részére 1/8-ad tulajdoni hányad szerint.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető

Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, Jogi és Szervezési Irodavezető

Határidő: 2012. január 31.

14. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca jegyző

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Nem lehet tudni, hogy mikor kerül elfogadásra az új költségvetési törvény. A jelenlegi érvényben lévő jogszabályok alapján a törvény kihirdetését követő 45 napon belül kell az önkormányzatnak a képviselő testület elé terjeszteni a rendeletet. Az átmeneti gazdálkodás időszaka a január elseje és a költségvetési törvény elfogadása közötti időszak. Az a furcsa helyzet állt elő, hogy van egy hatályos államháztartási törvény, és be van nyújtva az új Áht. is. Ebben az van írva az átmeneti gazdálkodásról, hogyha az önkormányzat alkot rendeletet, akkor be kell számolni a Közgyűlésnek, ha nem alkot rendeletet, akkor nem kell. Ezt leírta polgármester úrnak is a módosító javaslatként.

Bízunk benne, hogy a december 22-i Közgyűlésig ez kiderül.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

455/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja az önkormányzat 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

15. Önálló képviselői indítvány - rendelet tervezet a 2011. évi költségvetési rendelet módosítására, a 2. számú választókerületi alap keretéből meghatározott összeg 3. számú választókerület intézményének támogatására történő felhasználásának engedélyezéséről (UKB, KGB, PÜB, KGY)

Előterjesztő:

Ifj. Jung László képviselő

Előadó:

dr. Nagy-Holló Eszter előterjesztést készítő

Csathó Csaba

Üdvözlí Jung László képviselő urat, az anyag előterjesztőjét. Kérdezi, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Ifj. Jung László

Az önálló képviselői indítvánnyal az a célja, hogy a 2011. évi költségvetési rendelet oly módon módosuljon, hogy bekerüljön olyan szövegrész, hogy ne csak a körzeten belül, hanem azon kívül – a körzet ellátását szolgáló önkormányzati intézmény támogatására is – fel lehessen használni a képviselői keretet. A 2-es körzetben jelenleg nincs általános iskola, ezért

nagyon sok család a 3. sz. választókerületben található Hunyadi Általános Iskolába viszi a gyermekét. Reggelente több száz család érkezik az iskola területére gépkocsival. Áldatlan állapotok uralkodnak, rendkívül saras a terület, ezért szeretné, ha szilárd burkolatú parkoló kerülné kiépítésre. Ezért szükséges a 2011. évi költségvetési rendeletet ez alapján módosítani.

Csathó Csaba

Támogatható az elv, mert a Hunyadi jó iskola, más körzetekből is vonzza a diákokat.

Ifj. Jung László

A 2-es körzetből összesen 251 gyermek jár az iskolába. Körülbelül 200 családot, 180 autót érint.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

456/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a 2011. évi költségvetési rendelet módosítására, a 2. számú választókerületi alap keretéből meghatározott összeg 3. számú választókerület intézményének támogatására történő felhasználásának engedélyezéséről szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

16. Előterjesztés az Életfa Környezetvédő Szövetség működési szerződésének meghosszabbításáról (KGB, PÜB, Kgy.)

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca jegyző

Előadó:

dr. Hörcsik Klára jogász

Dr. Hörcsik Klára

Az Életfa Környezetvédő Szövetség 1999. óta működik a Bajcsy Zsilinszky 9. szám alatt. A működtetési szerződés tavaly meghosszabbításra került egy évvel, ami december 31-én lejár. Ez is indokolja az újabb 1 évvel történő meghosszabbítást, illetve pályázatot nyújtott be a „Civil szervezetek fejlesztése” című ÉMOP pályázati kiírásra. Januárban derül ki, hogy nyertes pályázat lesz-e vagy sem.

Pályázatban vállalt fenntartási kötelezettsége lesz a Hivatalnak, ezért plusz 5 éves időtartammal meg kell majd hosszabbítani a szerződést. Az Életfa Környezetvédő Szövetség az ingatlant térítésmentesen használja. Ezt követően az Áfa jogszabályok változása miatt, az Áfa-t is kell fizetnie. Ezt is tartalmazza a határozati javaslat.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Azt javasolja, hogy ne hosszabbítás legyen, hanem készüljön egy új szerződés.

Csathó Csaba

Mivel áfa kérdésben vita bontakozott ki, ezért a bizottság úgy döntött, hogy Rendkívüli Költségvetési és Gazdálkodási Bizottságon 2011. 12.22-én (Közgyűlés előtt) dönt az előterjesztésről az új szerződés ismeretében.

Az előterjesztésről nem történt szavazás. A bizottsági tagok egyhangúlag jóváhagyták azt a javaslatot, hogy a rendkívüli bizottsági ülésre készüljön új szerződés.

17. A Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság Megszüntető Okiratának elfogadása a tűzoltóságok állami kézbe történő átadása kapcsán (KGB, PÜB, KGY)

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca jegyző

Előadó:

dr.Nagy-Holló Eszter előterjesztés készítő

Dr. Nagy-Holló Eszter

A Magyar Államkincstár Heves Megyei Igazgatóságánál megvizsgálták a megszüntető okiratot és rendben találták. Időközben azt az információt kapták, hogy a központból fognak mintát küldeni, de ezt a mai napig nem kapták meg. Azért készült saját megszüntető okirat, hogy ne csússzon ki a határidőből az önkormányzat. Sajnálatos módon a Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól az ezzel kapcsolatos vélemény még nem érkezett meg.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

457/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság Megszüntető Okiratának elfogadása a tűzoltóságok állami kézbe történő átadása kapcsán” című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

18. Előterjesztés az Észak Magyarországi Operatív Program kiemelt turisztikai termék és attrakciók fejlesztésének előkészítése című pályázat benyújtására (Komplex gyógyhelyfejlesztés az egeri Bárány Uszodában) (UKB, KGB, KIB, Kgy.)

Előterjesztő:

Habis László polgármester

Előadó:

Dér Ferenc irodavezető

Dér Ferenc

A Főépítési Iroda bonyolította le a tervpályázatot. A nyertes pályázat kihirdetésre került. Ez az elsőfordulós rész, az engedélyezési terv szintig kell eljutni a pályázatban. A pályázaton való részvétel feltétele a megvalósulási szakaszba lépésnek.

Csathó Csaba

Elég sok témát támogat ez a pályázat, pl. nemzetközi, kulturális, vallási turizmus fejlesztése, egészségturizmus, stb.....

Dér Ferenc

Attrakciós pályázatról van szó, a keretösszeg 832 millió forint.

Tóth István

Jól érti, hogy ez az előterjesztés csak a tervezésre, előkészítésre vonatkozik?

Dér Ferenc

Kétfordulós lesz a pályázat. Ez a szakasz az előkészítés, a második szakasz a megvalósulás.

Tóth István

Az 50 millió forintot bevállalhatja-e az Önkormányzat?

Dér Ferenc

Véleménye szerint az 5 %-os önrész nem sok egy 1 milliárd forintos projekt megvalósulásához.

Tóth István

Jelenleg elég sok projekt „lóg a levegőben”. A jelenlegi hitelkérelem „befagyasztása” ismeretében nem biztos, hogy nagyon sok beruházást kellene elindítani. Az 50 millió forintos önrész valóban kevés a milliárdos nagyságrendű Bárány uszodai projektnél. Bizonytalan, hogy össze tudja-e szedni az önkormányzat ezt az összeget 2013-14-ben. Hasonlóan nagy projekt a szépasszonyvölgyi Máray Turisztikai Látogatóközpont is. A jelenlegi gazdasági helyzetben meg kell gondolni, hogy meddig nyújtózkodjon az Önkormányzat.

Dér Ferenc

Ennél a kockázati rész csak 5 millió forint, amit már kifizettek a tervpályázatra, mert a tervpályázat költségei elszámolhatók.

Csathó Csaba

Figyelembe kell venni azt is, hogy milyen támogatási intenzitású pályázatról van szó.

Tóth István

Nem tarja szerencsésnek, hogy a lakosság még nem láthatta a győztes pályázatot.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

458/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Észak Magyarországi Operatív Program kiemelt turisztikai termék és attrakciók fejlesztésének előkészítése című pályázat benyújtására (Komplex gyógyhelyfejlesztés az egri Bárány Uszodában)” című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

19. Előterjesztés az Eger, Kertész u. 3. (Kötélverőház) ingatlanon végzett értéknövelő beruházás beszámításáról (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László polgármester

Előadó:

Szűcs Tamás vagyongazdálkodási csoportvezető

Tóth István

Közel azonos a beruházás és az éves bérleti díj összege. Szeretné látni a beruházás összegét alátámasztó számlát.

Csathó Csaba

Szűcs Tamás vagyongazdálkodási csoportvezető megmutatta a kért számlát Tóth képviselő úrnak.

Tóth István

Számára a számlából nem derült ki, hogy ténylegesen milyen munkát végzett az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye.

Csathó Csaba

Mennyi a számla értéke?

Tóth István

2 millió.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az EKVI sokkal több munkát végzett, mint amit leszámláztak.

Csathó Csaba

Sajnálja, hogy Tóth képviselő úr nem tudott részt venni a hivatalos átadáson. Helyreállítottak egy könyvtárszobát, előadótermet. Leparkettáztak, kifestettek, felújították a teljes lépcsőházat és a mosdókat is. Véleménye szerinte sokkal több munkát végzett az EKVI, mint amit leszámláztak. Bár ennyiből újítanának fel egy önkormányzati lakást.

Tóth István

Nem látta sem előtte, sem a felújítás után, így nem tudja megítélni.

Csathó Csaba

Kb. 10 éve lakatlan volt az ingatlan.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Tud mutatni fényképeket a felújítás előtti állapotról.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

459/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Eger, Kertész u. 3. (Kötélverőház) ingatlanon végzett értéknövelő beruházás beszámításáról” szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

20. Előterjesztés az egri 7231/A/2 hrsz-ú nem lakás célú helyiség elidegenítéséről (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Csathó Csaba tanácsnok

Előadó:

Szűcs Tamás vagyongazdálkodási csoportvezető

Szűcs Tamás

Tudomása szerint az önkormányzatnak ez az utolsó osztatlan közös tulajdonú ingatlana. Lejárat nélküli bérleti szerződés áll fenn, az ingatlan EVAT kezelésű.

Az önkormányzat 75 %-os tulajdoni részére jutó kb.40 ezer forintos bérleti díjjal szemben 26 ezer forint közös költség kötelezettség áll fenn. Tehát egy 13.500 Ft/hó bevételű ingatlanhasznosításról van szó.

Az ingatlan ¼ részének tulajdonosa vételi ajánlatot tett az önkormányzat részére. A kontroll értékbecslés által megállapított magasabb árat a tulajdonos elfogadta.

Tóth István

Nem tudja kinek a kedvezményezettje az Extra Sansz Kft, mert megint ő készítette el az értékbecslést. Véleménye szerint nem reális egy frekvenciált helyen lévő belvárosi ingatlan értékesítésére 100.000 forint/négyzetméteres ár. Szerencsésebb lenne liciten értékesíteni, a tulajdonosnak úgy is elővásárlási joga van.

Csathó Csaba

Mennyi időbe telik egy licitet lebonyolítani?

Szűcs Tamás

Legalább másfél hónap szükséges, mert meg kell hirdetni, az anyagot el kell készíteni. Azt tudni kell, hogy rengeteg olyan önálló bírósági ingatlan árverés is van résztulajdonú ingatlanra vagy bérleti szerződéssel kötött ingatlanra, ahol rendkívül kicsi az esélye annak, hogy a tulajdonosokon kívül bárkit is érdekel.

Ifj. Herman István

Osztja Szűcs Tamás úr véleményét. Önmagában már az is egy korlátozó tényező, hogy osztatlan közös tulajdonról van szó. Ráadásul van benne egy határozatlan szerződés, amit fel sem tud mondani, mert ugyanezekkel a bérleti konstrukciókkal tudják megvenni. A határozatlan idejű bérleti szerződésnek az a „rákfenéje”, hogy vagy közös megegyezéssel bontják fel vagy egyéb lehetetlen helyzetben pl. épület megsemmisülésekor. Ráadásul a Gála Kereskedelmi Zrt bérli, csak úgy lehet felmondani, ha egy polgári pert akaszt az önkormányzat a nyakába.

Szűcs Tamás

Fel lehet mondani, csak akkor a cég kártérítési követeléssel léphet fel. Neki kell bizonyítani az őt ért kárt. Nagyon kedvező (52 ezer forint) a teljes bérleti díja, a cég nem fogja felmondani a bérleti szerződését, mert ilyen térmértékű területet nem tud ennyi pénzért bérelni.

Bátori István

Véleménye szerint liciten történjen az értékesítés akkor is, ha ez másfél hónapot vesz igénybe, hogy minél több pénz kerüljön a büdzsébe.

Csathó Csaba

Kérdezi, hogy mi lenne a legrövidebb idő, ami alatt el tud készülni az anyag. Szeretné, ha még az idén befolya a pénz.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Nincs rá reális esély ebben az évben. Jövőre is kell vagyoni bevétel.

Csathó Csaba

Megnyugtatóbb lenne a licites értékesítés.

Tóth István

Mi lenne, ha a város vásárolná meg Várkonyi úr tulajdon részét és önálló 100 %-os ingatlanként értékesítené az önkormányzat? Az ingatlant a Gála Kereskedelmi Zrt. bérlé. Úgy tudja, hogy a Várkonyi Péter úr a Gála Zrt. helyi területi képviselője, vagyis valamilyen összefonódás lehet. Valószínűleg így könnyen rá tudja venni a Gála-t, hogy mondja vissza a bérleti szerződést, vagy kössön másfajta szerződést.

Szűcs Tamás

Jól érti, hogy Tóth képviselő úr azt szeretné, ha az önkormányzat először egy írásbeli ajánlattételt tenne Várkonyi úr felé és a válaszában megfelelően járna el a hivatal?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A probléma az, hogy nincs rá fedezet és a vagyoni bevétel sem teljesült. Más lenne a helyzet, ha lenne többletbevétel, ami fedezetet biztosítana erre.

Ifj. Herman István

Tény, hogy amennyiben az önkormányzat megvásárolná, a határozatlan idejű bérleti szerződés akkor is benne lenne. Mérlegelni kell azt is, hogy egy év alatt 150 ezer forint folyik be, miközben 4 millió forintot költ rá az önkormányzat.

Egyetért a licites eljárással, de véleménye szerint ez csak időhúzás. Úgy tudja, hogy az ingatlanok közüzemi hálózata sincs, nincs saját villanyórája, gázórája, stb. Egyébként akkor is elővásárlási joga lenne a tulajdonosnak, ha az önkormányzat vásárolná meg.

Szűcs Tamás

Egy hónappal korábban nem tudja felelősséggel ígérni, hogy elkészül a licites anyag. A szerződéskötés már a Jogi és Szervezési Iroda kompetenciája.

Ifj. Herman István

Véleménye szerint sok olyan plusz információ elhangzott, ami nem volt leírva az előterjesztésben és elég komolyan befolyásolják a döntési mechanizmust. El tudja fogadni azt

a tény, hogy kevesen vannak a csoportnál, de akkor ezen változtatni kell, mert sok információ beragad. Legyen plusz ember a csoportnál, mert legalább 4 olyan tény jött ki, ami alapvetően befolyásolja most a döntést. A bizottsági tagok szeretnék legjobb tudásuk szerint dönteni.

Csathó Csaba

Megjegyzzi, hogy Irodavezető Asszony időnként átcsoportosíthatna létszámot a csoporthoz.

Ifj. Herman István

Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsági tagként számára az egyik legfontosabb csoport a Vagyongazdálkodási csoport. Szerinte a kevés létszám is oka lehet annak, hogy csak 10 %-os a teljesülés.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Kötvé van az önkormányzat keze, mert csak új feladat végzésére lehet létszámot fejleszteni a hivatalban. Jegyző Asszonnyal egyeztetni kell ebben a kérdésben.

Csathó Csaba

Tudomása szerint a forgalomképes és egyéb ingatlan kataszteri nyilvántartására elég elavult program áll rendelkezésre a hivatalnak.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ez a program megfelel annak, hogy eleget tudjon tenni az önkormányzat a jogszabályi kötelezettségének.

Csathó Csaba

Szeretne hamarosan egy leválogatást kérni a rendszerből.

Szűcs Tamás

Az informatikusok át tudják emelni az adatbázist egy excel táblázatba, amiben jól lehet szűrni.

Csathó Csaba

Mennyi az összes ingatlan?

Szűcs Tamás

Hatezer körüli az ingatlanok száma. Egy ingatlanhoz több ezer egyéb adat is tartozik, ezért kb. ötvenezer körüli a teljes adatállomány.

Csathó Csaba

Megállapítja, hogy a bizottság az előterjesztésről rendkívüli bizottsági ülésen fog dönteni. A bizottság tagjai arról szavaznak, hogy az ingatlan nyílt licites eljárásban kerüljön értékesítésre. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** az alábbi döntést hozta.

460/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** 4 igen egyhangú szavazattal úgy döntött, hogy az egri 7231/A/2 hrsz-ú nem lakás célú helyiség nyílt licites eljárás során kerüljön értékesítésre.

21. Előterjesztés a 197/2011. (IV.28.) sz. közgyűlési határozat módosításáról (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Rázi Botond alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás vagyongazdálkodási csoportvezető

Szűcs Tamás

A felmerült áfa kérdés miatt kerül módosításra az előterjesztésben a 4. pont utolsó mondatában a következő: a „benyújtott számla alapján” helyett „benyújtott *elszámolás alapján*”. Ezért szükséges a 197/2011.(IV.28.) számú közgyűlési határozat módosítása.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

461/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja „a 197/2011. (IV.28.) sz. közgyűlési határozat módosításáról” szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

22. Javaslat önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására (KGB,PÜB,HEB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet Irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Elképzelhető, hogy a Közgyűlésig kiegészül az anyag. Kivételesen nem a tartalékokat használják fel, a módosítás nem jár többletfinanszírozással. Az intézmények saját bevételi többleteiből történik átcsoportosítás olyan dolgokra, amik problémát jelentettek. A tavaly hideg tél miatt igen jelentős volt a fűtési költség az intézményeknél.

Csathó Csaba

Úgy tudja, hogy az EKVI kapott olyan berendezést, amellyel hő térképet lehet mérni. El kezdődtek már a mérések?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ilyen enyhe időben nem tud működni, csak mínusz 8-10 fokos hőmérsékletben tudja mérni. Tervezik, hogy beruházások előtt és utána is megnézik a hő térképet, amiből ki fog derülni, hogy a kivitelező megfelelt-e az elvárásoknak.

Csathó Csaba

Jó lenne, ha nem csak az önkormányzat saját intézményeinél működne, hanem olyankor is, amikor a Csebokszáriban leszigetelnek egy házat.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

462/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja „önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására” című javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

23. Előterjesztés a Wigner Iskola Közalapítvány elszámolási határidejének változása miatt (KGB, PÜB, HEB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Tavaly a Wigner Iskola Közalapítvány 5,5 millió forintot kért fejlesztési célú támogatásként. Ezt az idén kapta meg azért, mert a pályázati önerőhöz igénybe kívánták venni. Az 5,5 millió forinttal elszámoltak a Városfejlesztési és-üzemeltetési Iroda felé. A pályázat benyújtásra került, de még nem hirdették ki a nyertes pályázatot. Ezért kérték az elszámolás határidejének 1 évvel történő meghosszabbítását. Az intézmény az önkormányzat vagyona, ezért is volt az a szerződés, hogy 10 éven keresztül 30 millió forint felújítást, beruházást lehetett végezni a város pénzén. Az ingatlan nem került átadásra, csak használja az alapítvány. Egyébként lejárt a pályázat, ez volt az utolsó 30 millió, jövőre már nem kell adni.

Tóth István

Kötelező odaadni 2012-ben ezt a 30 millió forintot?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

2011-ben megkapta a 30 milliót, csak nem tudod elszámolni vele. A pénz ott van náluk, mert a szerződés szerint március 31. és október 31. a fizetési határidő. Véleménye szerint örülni kell annak, hogy letelt a 10 éves időtartam.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **3 igen és 1 tartózkodó szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

463/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a Wigner Iskola Közalapítvány elszámolási határidejének változása miatt” című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

24. Előterjesztés a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár közös fenntartása tárgyában kötött Társulási megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetéséről (KIB, KGB, PÜB, Kgy.)

Előterjesztő:

Habis László polgármester

Előadó:

Ballagó Zoltán irodavezető

Agyagási Dezső

A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei intézmények és egyes egészségügyi intézmények átvételével kapcsolatos az a konszolidációs törvény, amely a társulási törvény alapján érint olyan intézményeket is, amelyekkel társulási megállapodást kötött a megyei önkormányzat. 1996 január 1-től a Bródy Sándor Könyvtárat a megye és a város közösen működteti társulási formában. A törvény kötelezően előírja, hogy fel kell mondani a Társulást. Polgármester úr a közös megegyezéssel történő megszüntetésre tesz javaslatot, de csak abban az esetben, ha a megye az évvégéig a könyvtár finanszírozásában lévő tartozását kiegyenlíti.

Tóth István

Mi lesz a könyvtár sorsa?

Agyagási Dezső

Állami tulajdonba kerül az ingatlan és a működtetés. Többféle megoldás is lehetséges, de még nagyon képlékeny a dolog.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

464/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár közös fenntartása tárgyában kötött Társulási megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

25. Tájékoztató a 2011. november havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

465/2011. (XII.13.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a 2011. november havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról” szülő tájékoztató Közgyűlés elé terjesztését.

Csathó Csaba

Köszöni a konstruktív részvételt, az ülést bezárja.

Kmf.

Eger, 2011. december 13.

Csathó Csaba
tanácsnok

Fábián Gáborné
jegyzőkönyvvezető