

Iktatószám: 11019-7/2011.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. sz. tanácskozó termében 2011. április 21-én a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság **nyílt** ülésén elhangzottokról.

**Jelen vannak:**

**Bizottság  
részéről:**

Csathó Csaba	elnök
Tóth István	képviselő tag
Pál György	képviselő tag
Ifj. Herman István	szakértő külső tag
Bátori István	szakértő külső tag

Dr. Gál János                                 állandó meghívott - könyvvizsgáló

**Hivatal  
részéről:**

Sós István	alpolgármester
Juhászné dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda - irodavezető
Tamasi Antalné	Gazdasági Iroda – Költségvetési Csoportvezető
Valcsákné     Kecskeméti Kornélia	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Szegedi Aida	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Zsótér Krisztián	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Kühnéné Fekete Mária	Oktatási Sport Ifjúsági Iroda – ifjúsági referens
Csontosné Kovács Mária	Oktatási Sport Ifjúsági Iroda – gazdasági ügyintéző
Bori Attila	Városfejlesztési és-üzemeltetési Iroda – területfejlesztési ügyintéző
Dr. Hörcsik Klára	Jogi és Szervezési Iroda - jogász
Dr. Palotai Zsuzsanna	Szociális, Egészségügyi és Családvédelmi Iroda – irodavezető
Erdei Gyula	Jogi és Szervezési Iroda – Informatikai Csoportvezető

**Meghívottak:**

Korsós Lajosné	EVAT Zrt.- vagyonekezelési divízióvezető
Dr. Holló István	Agria-Humán Kft. - ügyvezető
Szabó Zoltán	könyvvizsgáló
Takács Zoltán	Egri TISZK Kft.- ügyvezető
Palcsó Péter	Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető Kft. – ügyvezető

Lugosi Dénes	Eger Termál Kft. – ügyvezető
Bérczessy András	Média Eger Kft. - ügyvezető
Fábián Gáborné	jegyzőkönyvvezető

**Hiányzik:**

Dr. Székely Ferenc	állandó meghívott – tanácskozási joggal
--------------------	---

**Csathó Csaba**

Köszönti a bizottsági ülésen megjelent alpolgármestert, a bizottság tagjait, a hivatal dolgozóit, a meghívott vendégeket. A bizottság határozatképes, 5 fő jelen van. Összesen 14 napirendi pont van, ebből az első zárt ülésre javasolt. Érkezett egy sürgősségi indítvány, melynek címe: „Előterjesztés 2011. április 11-én Egerben a Csurgó u. és Bárány u. határán lévő támfalomlás vis maior pályázata tárgyában.” Kiosztásra került a 10. napirendi ponthoz egy együttműködési megállapodás tervezet, a 6-os napirendi ponthoz pedig egy új döntési javaslat. A cégekkel kapcsolatos előterjesztésekhez a 2011. évi I. negyedéves gazdálkodás végrehajtásáról szóló tájékoztató szintén kiosztásra került.

Kéri, szavazzanak a napirendi pontokról. A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi pontok sorrendjét. Az első napirendi pontot zárt ülésen tárgyalják.

**Csathó Csaba**

Bejelenti, hogy a 2. számú napirendi pont tárgyalása nyílt ülésen folytatódik.

2. Előterjesztés Az Egri TISZK Kft. 2010. évi beszámolójáról, az ügyvezető 2010. évi prémium feladatának értékeléséről. Tájékoztató a 2011. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről (KGB, PÜB, HEB, KGY.)

**Előterjesztő:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Meghívott:**

Takács Zoltán, ügyvezető

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Az anyagból jól látható, hogy stabil gazdálkodást folytat a cég. Azokat az előírásokat, amelyek prémium feltételként meghatározásra kerültek, túl tudta teljesíteni. A felnőttképzés vonatkozásában jelentős nagyságrendű bevételre tudott szert tenni. A pályázat lebonyolításakor az utófinanszírozás miatt hitelt vetettek fel a céggel, amit az Önkormányzat nem vállalt át, hanem ott hagyták a cégnél. Az elmúlt évben a hitel kétharmada olyan körülmények között került visszafizetésre, hogy közben az önkormányzati támogatás is csökkent. A társaság jó kezekben van, nyilván a pályázatokból adódóan sok olyan kötelezettség van, amit meg kell tenni a cégnek és a szerint kell eljárni. A nullszaldós üzleti eredmény helyett, sikerült 1 millió 737 ezer forintos eredményt produkálni év végén. Ez egy nonprofit kft-nél nagyon jó. Tegnap a Humán Erőforrás Bizottság szakmailag is nagyra értékelte a cégvezetés munkáját. Mindkét bizottság egyhangúlag támogatta.

### **Takács Zoltán**

2009 volt az első önálló üzleti éve a cégnek. Tavalyelőtt 26,9 milliós, tavaly pedig 61 milliós külső tanfolyami pályázati bevételt sikerült elérni. 58 millió forint volt az elvárás, ennyi volt bedolgozva az üzleti tervbe, sok-sok bizonytalansággal. Nagyon örül, hogy a munkaerőpiaci képzésialap részére benyújtott pályázattal sikerült 14 millió forintos támogatást nyerni. A Bornemisszában 5 milliós, a Keriben 17,2 milliós tanműhely beruházás valósult meg, ami a cégnek ugyan nullszaldós, de a városi fenntartású partner iskolák profitálnak belőle. A 200 milliós svájci frankban felvett hitelt sikerült visszafizetni. Az utolsó 42 millió forintos részt az aktuális árfolyamon fizették vissza. 26 milliós veszteség volt rajta. A Regionális Munkaügyi Központnál az első negyedévben 7 olyan pályázatot sikerült megnyerni, amelyek a 2011-es évben is biztosíthatják a nullszaldós üzleti tervet.

### **Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak egyben a 1-3. számú döntési javaslatra. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

#### **271/2011. (IV.21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága „az Egri TISZK Kft. 2010. évi beszámolójáról, az ügyvezető 2010. évi prémium feladatának értékeléséről. Tájékoztató a 2011. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről” című előterjesztést megvitatta, támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

- 1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egri TISZK Nonprofit Kft. 2010. évi beszámolóját 702 299 eFt Eszköz és Forrás főösszeggel 1 737 eFt mérleg szerinti eredménnyel, amelyet az eredménytartalékba kell helyezni. Javasolja, hogy a 2010. évi éves beszámoló letétbe helyezéséről és nyilvánosságra hozataláról az ügyvezető 2011. május 31-ig gondoskodjon.**

**Felelős: Habis László**

**Polgármester**

**Határidő: 2011. május 31.**

- 2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egri TISZK Nonprofit Kft. ügyvezetője 2010. évi prémium feladatának teljesítését és támogassa annak kifizetését.**

**Felelős: Habis László**

**Polgármester**

**Határidő: 2011. május 31.**

- 3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egri TISZK Nonprofit Kft. 2011. I. negyedéves gazdálkodásáról szóló tájékoztatót.**

**Felelős: Habis László**

**Polgármester**

**Határidő: 2011. május 31.**

3. Előterjesztés az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető és Szolgáltató Kft. 2010. évi mérlegbeszámolójáról és eredményfelosztásáról, valamint az ügyvezető 2010. évi prémium feladatának értékeléséről. Tájékoztató a 2011. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről (KGB, PÜB, KGY.)

**Előterjesztő:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Meghívott:**

Palcsó Péter, ügyvezető

Szarvas Dénes, könyvvizsgáló

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

A számított mutatókból nagyon jól látható, hogy a cég helyzete stabil, nyeresége megfelelő, a likviditása nagyon jó. Arra lehet számítani, hogy ugyanilyen stabil módon fogja tovább vinni a 2011-es üzleti évet is. A kiírásban szerepelt prémium feltételek teljesültek. Kéri, hogy támogassák az anyag Közgyűlés elé terjesztését.

**Ifj. Herman István**

Milyen osztalék felosztási szabályzata van a Társaságnak?

**Palcsó Péter**

A társasági szerződésben az szerepel, hogy a szavazati aránynak megfelelő módon kell az osztalékot elosztani. Jelen esetben, ha osztalék van, akkor Egernek 18 %.

**Ifj. Herman István**

Ez egy nagyon jól működő cég. Nem érti, hogy Egernek direkt módon milyen érdeke fűződik ehhez. Szerinte, ha ezt a pénzt betették volna a bankba nagyobb jövedelmezőséget hozott volna az Önkormányzatnak, mint jelenleg.

**Palcsó Péter**

Ez egy tulajdonosi döntés volt 2001-ben, amikor a céget megalapították. Eger felismerte, hogy valamit kezdeni kellene a „szalóki” vízzel és ehhez megadta az anyagi támogatást. Idegenforgalmi szempontból Egernek sem mindegy.

**Ifj. Herman István**

Az idegenforgalmi áramlás akkor is megtörtént volna, hogyha Eger semmilyen mértékben nem járul hozzá. A lényeg az, hogy a cég jól működik, az igazgató úr pedig jogosult a prémiumra.

**Sós István**

Kérdezi, hogy a többségi tulajdonú Egerszalóki Önkormányzat szokott-e úgy dönteni, hogy tartalékba helyezi az osztalékot?

**Palcsó Péter**

A cég működése óta háromszor volt osztalék kifizetés. Az idei üzleti tervben szerepel egy elképzelés a golfpálya projekt, ezért szükség lesz plusz kútra.

**Sós István**

Tavaly nem vette fel az osztalékot Szalók?

**Palcsó Péter**

Tavaly 5 millió forint osztalék kifizetés történt, amiből Eger kb. 1 millió forintot kapott.

**Csathó Csaba**

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

**272/2011. (IV.21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága „az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető és Szolgáltató Kft. 2010. évi mérlegbeszámolójáról és eredményfelosztásáról, valamint az ügyvezető 2010. évi prémium feladatának értékeléséről. Tájékoztató a 2011. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről” szülő előterjesztést megvitatta és támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését.

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egerszalóki Gyógyforrás Kft. 2010. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját 66.002 eFt Eszköz és Forrás főösszeggel, 7505 eFt mérleg szerinti eredménnyel, amelyet az eredménytartalékba kell helyezni. Felkéri a Társaság ügyvezetőjét a 2010. évi beszámoló és eredménykimutatás közzétételére.
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egerszalóki Gyógyforrás Kft. ügyvezetőjének 2010. évi prémium feladat teljesítését és támogassa annak teljes összegben történő kifizetését.
3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Társaság taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el az Egerszalóki Gyógyforrás Kft. 2011. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesítéséről készült tájékoztatót.

**Felelős: Habis László**

**Határidő: 2011. május 31.**

4. Előterjesztés MÉDIA EGER Nonprofit Kft. részére 2010. évben nyújtott támogatás elszámolásáról (KGB, PÜB, KGY.)

**Előterjesztő:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Meghívott:**

Bérczessy András, Média Eger Nonprofit Kft. ügyvezető

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Bérczessy András**

Pontosítani szeretne, mert elírás történt az anyagban. A saját gyártású közszolgálati műsorok aránya átlagban meghaladta a 80 %-ot. Az anyagban 70 %-ot írtak.

**Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**273/2011. (IV.21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága „a MÉDIA EGER Nonprofit Kft. részére 2010. évben nyújtott támogatás elszámolásáról” című előterjesztést megvitatta, támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a MÉDIA EGER Nonprofit Kft. részére nyújtott közhasznú célra adott 2010. évi 48 515 eFt összegű támogatás elszámolását.**

**Felelős: Habis Iászló**

**Határidő: azonnal**

5. Előterjesztés az Egri Bitskey Aladár Uszoda részére 2010. évben nyújtott támogatás elszámolásáról (KGB, PÜB, KGY.)

**Előterjesztő:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Meghívott:**

Lugosi Dénes, Eger Termál Kft. ügyvezető igazgató

**Csathó Csaba**

Üdvözlí a cég ügyvezetőjét, aki először vesz részt ebben a funkciójában a bizottságon. Kérdezi az előterjesztőt van-e kiegészítése az anyaghoz.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Lugosi Dénes**

Felhívja a bizottság tagjainak figyelmét arra, hogy 2001. évben a Bitskey Aladár Uszodát üzemeltető cég Eger város Önkormányzatának segítségével az akkori Ifjúsági és Sportminisztériummal kötött egy 10 éves határozott idejű támogatási megállapodást. A megállapodás 30 millió forint/év nagyságrendről szólt, ez az összeg 2006 körül 10 millió forint/évre csökkent. A tavalyi évben ez lejárt és mivel utólagos elszámolásról van szó, megszűnt a továbbiakban létezni. Kéri, hogy segítsék hasonló nagyságrendű bevételi lehetőséghez hozzájuttatni a céget, mert ez az összeg az uszoda költségvetésében hiányozni fog. A költségvetésben addig nem állítható be ez a sor, amíg egy másik megállapodással meg nem valósítják ezt a lehetőséget. Mivel Eger város generálta ezt a megállapodást, úgy érzi, hogy önmagában az Eger Termál Kft. kevés ahhoz, hogy egy hasonló típusú megállapodást

meg tudjon kötni. A névváltozás után jelenleg a Nemzeti Erőforrás Minisztérium a jogutód, tájékoztatásuk szerint közvetlen, direkt támogatási kategória nem létezik. Ezért kéri a segítségét a városnak, képviselő uraknak és a vizes sportokat kedvelőknek, hogy próbáljanak kormányzati szinten olyan kapcsolatokat hozni, amely ezt a kieső forrást biztosítani tudja a cég számára.

### **Bátori István**

Kérdezi az új igazgató úrtól, hogy vizsgáldott-e az előző időszakra vonatkozóan.

### **Lugosi Dénes**

Most csak az előterjesztés témájával kapcsolatban készült. Maga a rendszer egy működésképes rendszer. Nagyobb beavatkozást nem igényel, mert az EVAT cégcsoport kapcsán egy erősen szabályozott rendszer. Új alapokra szeretné helyezni az Eger Termál Kft és az Önkormányzat kapcsolatát. Direkt vizsgálatokat az elmúlt időszakra nem tervez, a napi feladatokat átnézi, természetesen van, amiben lehet és kell is változtatni. Olyan dolog is van, ami a hatáskörén kívül esik, ebben a város és az EVAT Zrt. segítségét kéri.

### **Sós István**

Személy szerint fontosnak tartja megvizsgálni az elmúlt 7-8-10 év fejlesztéseinek a hatékonyságát. Ez azonban igazgatósági hatáskörbe tartozik.

### **Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi döntést hozta.

### **274/2011. (IV.21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága a „az Egri Bitskey Aladár Uszoda részére 2010. évben nyújtott támogatás elszámolásáról” című előterjesztést megvitatta, támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Eger Termál Kft. részére a központi költségvetésből a Bitskey Aladár Uszodához nyújtott támogatás elszámolását. Felhatalmazza Polgármester Urat, hogy a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részére az elszámolást a következő záradékkal lássa el: „Igazoljuk, hogy az elszámolásban foglaltak a hatályos pénzügyi és számviteli előírások szerint kerültek felhasználásra, kifizetésre és könyvelésre.”**

**Felelős: Habis László**

**Határidő: 2011. június 15.**

6. Javaslat az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008. (II.01.) számú önkormányzati rendeletének módosítására (az egri 6606/2 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonásáról), valamint előterjesztés az egri 6606/2 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről (KGB, PÜB, UKB, Kgy.)

#### **Előterjesztő:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

#### **Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Jogászokkal egyeztetve került a módosított döntési javaslat kiosztásra a bizottsági ülésen, erre a jogszabályi változások miatt volt szükség. A 6606/2hrs-ú ingatlanon egy mélygarázs épülne, amely kivett közterület, ezért a törzsvagyonból ki kell vonni. Nevezett ingatlant értékesítenék, hogy megvalósulhasson a mélygarázs beruházás.

**Tóth István**

Elhangzott az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottságon, hogy kapnak kiegészítésképpen értékbecslést. Ez nem történt meg.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Ezt az UKB ígérte, nem a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság. Egyébként itt van az értékbecslés meg lehet nézni.

**Tóth István**

Kérdése, hogy mikor lett önálló kivett közterület az érintett ingatlan.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Meg lehet nézni, mert a tulajdoni lapon rajta van. Az értékbecslésben is kell, hogy legyen tulajdoni lap.

**Tóth István**

Egyértelműen elmondta az Urbanisztikai Bizottságon is, hogy a városi vagyon elherdálásának tartja ezt az értékesítést. A város szívében egy 2600 négyzetméteres telket értékesít az Önkormányzat. Felmerül az is, hogy ezzel az ingatlannal más ingatlan is szomszédos. Kérdezi, hogy feltétlenül el kell adni az egész területet?

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Azért ilyen hosszú elnyúló ez a terület, mert három kijárata lesz a parkolóháznak. Lesz a Klapka utca felé, a Stadion úton.

**Tóth István**

Lesz a Fazola kapu felé is kijárat?

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Lesz egy gyalogkijárat az Érsekkert felé. Nincs értelme a kerítésnek, mert az egész földalatti építmény lesz. Módosító javaslatot meg lehet fogalmazni ezzel kapcsolatban.

**Tóth István**

Továbbra is kitart a mellett, hogy nem tarja helyesnek az eladást. Nemmel fog szavazni. Véleménye szerint az Érsekkertben a belváros szívében irreális az 5974 Ft/négyzetméteres ár.

**Pál György**

Sajnálja, hogy a belvárosi rehabilitációnál, amikor önerőt kellett volna bevonnai, nem ennek a parkolóháznak az építését támogatta a város.

**Csathó Csaba**

Urbanisztikai szempontból izgatja az a kérdés, hogy marad-e elég zöld felület a megvalósítás után.



**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Kívülről a változás csak annyi, hogy lesz egy gyalogkijárat az Érsekkert felé.

**Csathó Csaba**

Ugyanúgy be lesz füvesítve? El lesz kerítve?

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Nem hiszi, hogy el lesz kerítve. Szerinte ugyanúgy marad.

**Csathó Csaba**

Nem ugyanaz a látvány, ha egy nagy kerítés lesz odaépítve.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Nincs értelme a kerítésnek, mert az egész földalatti építmény lesz.

**Csathó Csaba**

Az a módosító javaslata, hogy urbanisztikai szempontból ne változzon a jelenlegi zöldfelület és ugyanolyan hatással kapcsolódjon az Érsekkerthez.

**Ifj. Herman István**

Cáfolja, hogy a városi vagyon elherdálásáról lenne szó. Az Önkormányzat olyan forgalomképtelen, ráadásul elég hosszú és keskeny telekért kap pénzt, amit más célra nem tudna hasznosítani.

**Csathó Csaba**

400 parkolóhely keletkezik, ami nagyon fontos, mert a városban nagyon szűk a parkolási lehetőség.

**Tóth István**

Ha forgalomképtelen az egész Érsekkert, akkor bármikor kikanyaríthatnak újabb területeket és hozzá lehet csapni ehhez az ingatlanhoz. Az 50-es évek elején is megépült annak idején a Körcsarnok és a vívócsarnok is.

**Csathó Csaba**

A többiek egyetértettek azzal, hogy ugyanúgy zöldterület maradjon, csak képviselő úr nem.

**Tóth István**

Nem hisz abban, hogy nem kanyarítanak ki újabb területeket.

**Csathó Csaba**

Mint városi képviselőnek, figyelni kell arra, hogy ne sérüljön a városi érdek, ezért mindenképpen szeretné, ha a módosító indítványa bekerülne az előterjesztésbe.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Elvi építési engedély van rá. Annak idején egyébként a szálloda ajándékozta a 90-es években az Önkormányzatnak ezt a rézsús részt.

**Tóth István**

Úgy tudja, hogy a privatizáció idején a városnak tulajdona volt minden önkormányzati cégben.

**Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen** és **1 nem** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**275/2011. (IV.21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának az önkormányzat vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008. (II.01.) számú önkormányzati rendeletének módosítására (az egri 6606/2 hrsz-ú ingatlan törzsvagyomból történő kivonásáról), valamint előterjesztés az egri 6606/2 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről” szóló javaslatot megvitatta, támogatja Közgyűlés elé terjesztését az alábbi *módosító javaslattal* kiegészítve:

*Az értékesítésre szánt ingatlan – a beruházás megvalósulása után – látványában ne változzon, a zöld felülete megmaradjon, valamint továbbra se zárják le a területet kerítéssel, közvetlenül kapcsolódjon a későbbiekben is az Érsekkerthez.*

**Csathó Csaba**

Kérdezi a bizottsági tagokat, hogy elfogadják-e, hogy szerda délelőtt 9-re kerüljön az ülés időpontja és azt, hogy csütörtökön kapják meg az anyagot.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Sok esetben nem az irodán múlik, mert lehet, hogy más irodák miatt nem tudják az anyagot összeállítani. A Gazdasági Irodán igyekeznek a határidőket tartani, de ez nem mindig az irodán múlik. Általában kedd, szerda mire véglegesítődik az anyag. Egyébként addig nem mehet ki egyetlen anyag sem, amíg polgármester úr meg nem nézte.

**Tóth István**

Korábban is kérte az irodáktól és Jegyző Asszonytól is, hogy kapjanak részanyagokat, mert 200 oldalas beszámolót, amely tele van számokkal, tényekkel, adatokkal nem lehet átrágni 3-4 nap alatt.

**Csathó Csaba**

Kérdezi Irodavezető Asszonyt, hogy mikor áll össze az anyag?

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Általában kedd, szerda mire az anyag a végleges állapotában összeáll. Minden anyagot látnia kell polgármester úrnak, amíg ő nem látta, nem mehet ki semmilyen anyag a Hivatalból.

**Csathó Csaba**

Javasolja, hogy a szerdai napon legyen a bizottsági ülés és az anyagokat csütörtökön kapják meg a bizottsági tagok. Kéri a bizottsági tagokat szavazzanak. A bizottság egyhangúlag elfogadta.

8. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2010. évi zárszámadásáról, a központi támogatások elszámolásáról, valamint a 2010. évi pénzmaradvány jóváhagyásáról (valamennyi bizottság, KIÉT, KGy.)

**Előterjesztő:**

Habis László, Polgármester

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, Irodavezető

**Csathó Csaba**

Köszönti dr. Gál János könyvvizsgáló urat, aki most érkezett meg a bizottsági ülésre. Kérdezi Irodavezető Asszonyt van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

A zárszámadás kapcsán a költségvetési bevételeket 21 milliárd 108 millió forinttal zárták. A kiadások teljesítési összege 18 milliárd 805 millió forint volt. 2,3 milliárddal magasabb a bevétel teljesítés, mint a kiadás. Ebből is látható, hogy az egyensúly a költségvetés végrehajtása során biztosítva volt. A saját bevételek is igen jelentős nagyságrendűek, a 21,1 milliárdból 8,2 milliárd a saját bevétel, ami egyrészt az intézmények bevételéből és a polgármesteri hivatalban realizálódó bevételekből tevődik össze. Az intézményi bevételeknél egy kivételével szinte minden bevétel jól teljesült. A támogatási értékű felhalmozási bevételeknél jelentős elmaradás van, ami azzal magyarázható, hogy a pályázatokhoz kapcsolódó támogatások nagyon lassan érkeznek. Mai nap értesültek arról, hogy nem hiánypótlást kérnek, hanem kijavítást a pályázatokhoz, mert annak hosszabb az elbírálási határideje a központi költségvetési szerveknél. Elég nehezen lehet hozzájutni ezekhez a pályázati pénzekhez. Egyensúly szempontjából ez nem jelent problémát, miután bevétel nem teljesül, ezért a kiadási oldalon sem jelenik meg, mert többnyire ezek a pályázatok szállítói finanszírozásúak. Amikor megkapják az értesítést arról, hogy a szállítónak kifizette a központi költségvetés, csak akkor könyvelik le bevételként és kiadásként is a könyvekben, mert bruttó elszámolás alapján kell elszámolni.

A Polgármesteri Hivatal bevételei túlteljesültek, mert 100,48 %-os a teljesítés. Öröndetes dolog, hogy a helyi adóbevételek minden egyes adónemnél túlteljesültek. A háromnegyed éves beszámolóban még iparüzési adóból volt a legnagyobb lemaradás. Ehhez képest nagyon jó feltöltést fizettek a cégek. A május végi elszámolás kapcsán lehet pontosan tudni, hogy áll az Önkormányzat, mert lehet, hogy májusban visszafizetési kötelezettsége van. Az elmúlt év ilyen szempontból igen kedvezőtlen volt. Összesen 3 milliárd 45 millió forint helyi adóbevétel teljesült az elmúlt évben. Szintén kedvező volt a teljesítés az illetékbevételeknél, ahol 213 millió forint folyt be a tervezett 160 millió forinttal szemben. Ez a többletbevétel is segített ahhoz, hogy a tárgyeszköz értékesítésből befolyó alacsony bevétel, ami egy 30,5 %-os volt, kiváltásra kerülhessen. A tavalyi évről szóló beszámolóban igen jelentős nagyságrendet képviselnek a Polgármesteri Hivatal gazdálkodási körébe tartozó társulások. Két társulásról van szó, az Eger és Körzete Területfejlesztési Társulásról, illetve a Hulladékgyűjtési Társulásról.

Az utóbbinál igen jelentős vagyonnövekmény történt, átadásra került Hejőpapiban a lerakó. Ennek az aktiválása is megtörtént. Nagyon érdekes az új rendszer, mert külön törzsszámon kell nyilvántartani ezeket a társulásokat, ugyanakkor az összes önkormányzati bevétel részét képezik.

A támogatás értékű bevételeknél egy 200 millió forintos elmaradás volt, szintén a pályázatos dolgok miatt. Próbálta letisztítani az önkormányzati bevételektől a társulások bevételeit, mert igazából nincs hatásuk a társulások gazdálkodására.

Hitelfelvétel 521 millió forint értékben történt, ezen kívül 2 milliárd forint fejlesztési célú kötvénykibocsátásra került sor. A hitelfelvételnél az 521 millió forint MNB-s refinanszírozású volt, a piacon a legolcsóbb hitel, amelyet kizárólag önkormányzati kötelező feladatokra lehet felhasználni.

A kiadási oldalon a legjelentősebb tétel az intézményi működési kiadásokra fordított összeg, ez több mint 800 milliárd forint volt. A Polgármesteri Hivatal működtetésére 4 milliárd 275 millió forintot költöttek. Ebben a tételben a városüzemeltetés, sporttámogatás, és a különböző civil szervezetek támogatása is szerepel.

A felújítási, beruházási kiadásoknál a felújítás 252 millió forint pénzügyi teljesítéssel zárta, a nagy beruházásoknál 170 millió forint volt a teljesítés és a kis-középb beruházásoknál pedig 1 milliárd 156 millió forint. A hiteltörlesztés összege - csak fejlesztési hitele van az Önkormányzatnak - 1 milliárd 87 millió forint. A kifizetett hitelkamat 119 millió forint volt az elmúlt évben. A szabad pénzmaradvány elosztásánál legfontosabb szempont az volt, hogy egyrészt a működési hitelt ki kellett váltani, ami még a 2011. évi költségvetésben szerepelt, ez több mint 73 millió forint. Ezen kívül a felhalmozási hitelt is igyekeztek csökkenteni, ez 165 millió forint összegben történt meg. A pénzmaradványból 254 millió forint tartalékot is képeztek a gazdálkodás biztonsága érdekében.

Csak azokat a tételeket kezelték a szabad pénzmaradvány terhére, amelyek elhangzottak a költségvetés tárgyalása során. A mérleg főösszeg 66,5 milliárd forint a 2009. évi 63,7 milliárddal szemben.

### **Dr. Gál János**

Tegnap a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésen elfogadták az előterjesztést. A költségvetési beszámolót érintően két fontos dolog van. Az egyik a tárgyévi költségvetés, a másik pedig a zárszámadás. Ez a zárszámadás felölel mindent, ami ebben a városban történik. Három fontos kiadás van, az intézmények működtetése, a polgármesteri hivatal működtetése és a városüzemeltetés.

A könyvvizsgálói jelentésben 10 oldalban összefoglalta az éves költségvetési beszámolót. Évek óta könyvvizsgálója az Önkormányzatnak, mindig nagyon alapos munkát kapott kézhez. A város nagyon jól gazdálkodott, mert az Önkormányzat vagyona a múlt évben 57 milliárd 616 millió 420 ezer forint volt, most 66 milliárd 500 millió 742 forint. Ezek a mutatók nagyon jól tükrözik, hogy milyen volt a gazdálkodás, mert vagyonnövekedés történt. Könyvvizsgálóként nagyon pozitívan értékeli a gazdálkodást, a nyilvántartási elszámolási rendszert, mert nagyon jól lehet a folyamatokat ellenőrizni. Rendszeresen részt vesz a Gazdasági Iroda tevékenységében és összességében a 2010-es esztendőt pozitívan értékeli. Mindig arra kérte a vezetést, hogy szigorú, következetes, takarékos gazdálkodást folytassanak. Ez a kialakult pénzügyi helyzet miatt is nagyon fontos. Ezért szeretne negyedévente kérni egy olyan táblázatot, amelyben szerepel, hogy az önkormányzat milyen megtakarítást irányzott elő és mennyi a konkrét megtakarítás.

Felhívja a figyelmet arra, hogy változás történt a könyvvizsgálattal kapcsolatban. Az eddigi 100 millióval szemben 200 millió forint lesz a limit a cégek esetében. Törekednek arra, hogy a számviteli szabályok betartása megfelelő legyen.

A pénzügyi helyzetről elmondja, hogy költségvetési beszámoló 10 fontos fejezetet tartalmaz. Szerepel a táblázatban egy olyan címsor, hogy önálló hitelállomány és kötbér állomány 2010. december 31-én. Ebben az áll, hogy 6 milliárd 413 millió 314 forint a hitel a kötvénnyel együtt, ebből a kötvény 2 milliárd forint. Ezzel kell szembeállítani a bevételi oldalt. Kéri a bizottságot, hogy rendszeresen kísérje figyelemmel a pénzügyi, vagyoni helyzet alakulását. Bízunk abban, hogy a 2011-es év is olyan színvonalú lesz, mint az előző év.

**Csathó Csaba**

Kérdezi a bizottság tagjait van-e kiegészítésük.

**Ifj. Herman István**

A bevételi oldalt nézve a számok mindegyike pozitív, kivéve az ingatlanokhoz kapcsolódó számok, amelyek komoly mínuszokat produkáltak. Szerinte el kellene gondolkodni azon, hogy ezeknek az ingatlanoknak az értébecslése a valós piaci értéket mutatja-e. Az Önkormányzat nem tudja eladni, sem kiadni ezeket az ingatlanokat, hiszen a bérleti díj az ingatlanhoz van kötve. Üresen állnak, az állaguk tovább romlik. Lehetne-e ezen változtatni?

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Gondolkoznak a vagyonrendelet megújításán, de a jelenlegi vagyonrendelet keretei között is tudnak csökkenteni.

Igazából nem bánja, hogy olyan sok ingatlant nem sikerült eladni. Viszont vannak olyanok is, amelyeken nagyon jó lett volna tovább adni, mert nagyon nagy költséget jelent a fenntartásuk, őrzésük. Ilyen a volt 3-as iskola is. Szerencsére 2008-2009-2010-ben mindig volt olyan többletbevétel más sorokon, ami kompenzálni tudta az értékesítésből származó bevétel kiesést. A három évet megnézve az is látszik, hogy szándékosan százalékosan is folyamatosan csökkentették ezt az értékesítés bevételi nagyságot. 2010-es évhez képest 2011-ben is csökkentettek az előirányzaton. A vagyonrendelet módosításán gondolkoznak, de ehhez komolyabb előkészítő munka kell.

**Pál György**

Jól értette, hogy még sem ment el a volt 3-as iskola?

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Sajnos nem kelt el.

**Ifj. Herman István**

A biztosítékot sem fizették be.

**Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **3 igen, 2 tartózkodó** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**276/2011. (IV.21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Önkormányzat 2010. évi zárszámadásáról, a központi támogatások elszámolásáról, valamint a 2010. évi pénzmaradvány jóváhagyásáról” szóló rendelet-tervezetet megvitatta, támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

9. Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata könyvvizsgálói záradékkal ellátott 2010. évi egyszerűsített beszámolójának elfogadására (KGB., PÜB., KGY.)

**Előterjesztő:**

Habis László, polgármester

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen, 1 tartózkodó** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**277/2011. (IV.21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** az „Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata könyvvizsgálói záradékkal ellátott 2010. évi egyszerűsített beszámolójának elfogadására” című előterjesztést megvitatta, támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

10. Előterjesztés az Almárvölgyi út megépítésére kötendő együttműködési megállapodásról (UKB, KGB, PÜB, KGY)

**Előterjesztő:**

Habis László, Polgármester

**Előadó:**

dr. Hörcsik Klára, Előterjesztés-készítő

**Dr. Hörcsik Klára**

Tisztelt Bizottság! Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

Az eredetileg megküldött anyaghoz képest az előterjesztés mellékletét képező együttműködési megállapodás tervezetében két változás történt. A római 1-3 pontban a szakiroda álláspontját figyelembe véve a műszaki tartalom került pontosításra. A római 2. 2-es pontban pedig a tulajdonosok által fizetendő hozzájárulás ütemezése eredetileg a készültségi fokhoz igazodott. Szerencsésebbnek találták, hogy konkrét időpontokhoz igazodjon, tehát négy egyenlő részben fogják fizetni ezt a hozzájárulást. Összesen 47 ingatlant érint ez az együttműködési megállapodás. Összesen 41 ingatlan tulajdonos vesz részt benne, 6-an nem működnek közre, de lehetőség van a kötelezésükre.

**Csathó Csaba**

Ez a probléma azért fordulhatott elő, mert általában úgy adnak ki ilyen lakóparkra építési engedélyt, hogy az utat építetik meg először.

**Dr. Hörcsik Klára**

Ez is benne volt, vállalta is, de időközben a gazdasági válság sajnos utolérte.

**Csathó Csaba**

Gyöngyösön például bármilyen lakótelepi építkezésnél egyes számú dolog, hogy megépítik az utat. A kérése arra irányul, hogy legközelebbi előkészítésnél erre figyeljenek oda.

**Tóth István**

Tanácsnok úr rávilágított arra, hogy Eger város Építésügyi Hatósága következetesen követelje meg a rendeletben foglalt szabályokat. Ugyanerről van szó a 6606/2 hrsz-ú népkerti ingatlannal kapcsolatban is, hogy be tudják-e tartatni azokat az építésügyi előírásokat, amit a város szeretne. Az útépítéssel kapcsolatosan az Urbanisztikai Bizottsági ülésen

megfogalmazta, hogy Egerben és Felnémeten is vannak utcák, amelyeken nincs szilárd burkolatú út. Létezik-e erre valamilyen preferált sorrend, hogy mely utcák kerülnek felújításra. A Menház utcában 20 éve nincs szilárd burkolatú út. Sajnos nincs jelen a Vendrei Mária irodavezető asszony. Szerinte azokat az utcákat kellene előre venni, amelyek 15 éve nincsenek leaszfaltozva, nincs szilárd burkolat. Ha valaki olyan utcában lakik, ahol 20 éve nem oldották meg az aszfaltozás kérdését, joggal érezheti magát ebben a városban másodrangú állampolgárnak.

**Csathó Csaba**

Visszatérve az érsekkerti ingatlanra megjegyzi, hogy nem örülne, ha kerítéssel el lenne kerítve a terület. Kérdezi, hogy van-e már valamilyen döntés?

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Igen, elvi építési engedély van rá.

**Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**278/2011. (IV.21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Almárvölgyi út megépítésére kötendő együttműködési megállapodásról” szóló előterjesztést megvitatta, támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

11. Javaslat Ifjúsági Információs Iroda létrehozására (HEB., KGB., PÜB., Kgy.)

**Előterjesztő:**

Ballagó Zoltán, irodavezető

**Előadó:**

Kühnéné Fekete Mária, ifjúsági referens

**Kühnéné Fekete Mária**

A Humán Erőforrás Bizottság és a Pénzügyi Ügyrendi Bizottság is támogatta a javaslatot. Az Ifjúsági Konceptióban szerepel, hogy létre kell hozni egy Ifjúsági Információs Irodát. A Dobó tér 7. szám alatti helyiségben találtak erre alkalmas helyet. A működtetéshez a tartalékban 2011-es költségvetésben 4,5 millió forint rendelkezésre áll. Ez elegendő lesz arra, hogy a munkálatokat elkezdjék.

**Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**279/2011. (IV.21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** az „Ifjúsági Információs Iroda létrehozására” című javaslatot megvitatta, támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

12. Előterjesztés az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Polgármesteri Hivatal épületében (Eger, Dobó tér 2.) található üzlethelyiségek hasznosításáról

**Előterjesztő:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Amennyiben a vagyonrendelet szerinti preferált profilok lennének a tevékenységi körben, akkor további 12-25 %-os díjkedvezmény adható. Ilyen például a könyvesbolt, virágbolt, minőségi vendéglátás, kulturális intézmény, utazási iroda, galéria, női-férfi szabóság, órásmesterség. Kérdezi, hogy maradjanak-e az éves induló bérleti díjnál, vagy adjanak további kedvezményeket.

**Ifj. Herman István**

Javasolja, hogy ahol van érdeklődő, ne legyen alacsonyabb az ár. Csak ott menjenek lefelé az árakkal, ahol nincs érdeklődő.

**Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak külön-külön a határozati javaslatokra

A bizottság az 1. sz. határozati javaslatnál 5 igen egyhangú, a 2-es számú határozati javaslatnál 5 igen egyhangú szavazattal *saját hatáskörben* hozta meg az alábbi döntést.

**280/2011.(IV.21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város **Közyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Polgármesteri Hivatal épületében (Eger, Dobó tér 2.) található üzlethelyiségek hasznosításáról” című előterjesztésről *saját hatáskörben* hozta meg az alábbi döntést:

**Eger Megyei Jogú Város Közyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága - az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008. (II.01.) sz. rendelet 17. § felhatalmazása alapján - jóváhagyja az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező egri 4971 hrsz-ú, természetben Eger, Dobó tér 2. szám alatt található, 63 m<sup>2</sup> térmértékű nem lakás célú helyiség (volt Djuice Café) nyílt licites eljárással történő bérbe adását 5 éves határozott időtartamra az alábbi kiírás alapján, és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a legmagasabb ajánlattevővel történő Bérleti szerződés aláírására.**

**Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző Asszony megbízásából:  
Gazdasági Iroda  
Jogi és Szervezési Iroda  
Határidő: 2011. május 31.**



### Pályázati felhívás

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata nyílt licites eljárás keretében meghirdeti a kizárólagos tulajdonában álló egri 4971 hrsz-ú, természetben Eger, Dobó tér 2. szám alatt található, 63 m<sup>2</sup> térmértékű nem lakás célú helyiség (volt Djuice Café) 5 éves határozott idejű bérleti jogviszonyát az alábbi kiírás alapján:

Az ingatlan Eger belvárosában, a Polgármesteri Hivatal épületében a földszinten található, Bajcsy Zs. utcai bejárattal rendelkezik. Az ingatlan teljesen közművesített.

Az induló nettó éves bérleti díj:	<b>1.605.600 Ft</b>
Licitlépcső:	<b>10.000 Ft</b>
Licitálás helye:	<b>Eger, Dobó tér 2. I. sz. tárgyaló</b>
Licitálás és eredményhirdetés időpontja:	<b>2011. május 05. 10.00 óra</b>
Ajánlati kötöttség időtartama:	<b>30 nap</b>
Elővásárlási jog:	<b>nincs</b>
Bérleti szerződés megkötésének időpontja:	<b>eredményhirdetéstől számított 10 nap</b>
Bérleti díj emelésének szabálya:	<b>az éves bérleti díj minden év május 01. napján (első emelés 2012. május 01.) automatikusan megemelkedik a KSH által közzétett fogyasztói árindex 100%-ával</b>

Fizetési feltételek: **a bérleti díj megfizetése a szerződéskötéstől számítva havonta, az Önkormányzat által kiállított számla alapján történik.**

A helyiségekben végezhető tevékenységek: minőségi termék forgalmazása, magas színvonalú kereskedelmi tevékenység

A bérbeadó azzal a pályázóval köt bérleti szerződést, aki a legmagasabb bérleti díjra tett ajánlatot.

A licites eljáráson történő indulás feltétele **401.400 Ft** összegű pályázati biztosíték befizetése, amely az induló nettó éves bérleti díjon történő ajánlattételnek is minősül a pályázó részéről és amely a bérleti jogviszony időtartama alatt óvadékként szolgál. A befizetést, az Önkormányzat Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett 12033007-00102883-00100003 számú számlaszámára kell teljesíteni. 2011. május 04. 16.00 óráig

Az ingatlan megtekintésének időpontja: **2011. május 02. 10-10.30 óra között**

**Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:**

- az ajánlattevő a licit megkezdését követően a licitálástól visszalép
- a megkötött szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át, vagy beszámításra kerül
- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatot visszavonja
- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

**A licites eljáráson résztvevő köteles bemutatni:**

- társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonatát és aláírási címpéldányát legalább egyszerű másolatban.
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt a liciten (nem saját nevében licitál), akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazást
- egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói igazolvány Okmányiroda által hitelesített 30 napnál nem régebbi másolati példányát
- magánszemély esetében személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumait

- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata felé nincs tartozása.

Az Önkormányzat fenntartja magának a jogot arra, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult a licit soron következő helyezettjével szerződést kötni.

Továbbá fenntartja magának a jogot arra, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

Az ingatlanokról további információk érhetőek el a [www.eger.hu](http://www.eger.hu) honlapon, illetve felvilágosítás kérhető munkanapokon Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Gazdasági Iroda, Vagyongazdálkodási Csoportjánál (H-Cs 8-16<sup>00</sup> óráig, Pénteken 8-12<sup>00</sup> óráig) a (36) 523-730-as telefonszámon.

### **281/2011.(IV.21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város **Közyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Polgármesteri Hivatal épületében (Eger, Dobó tér 2.) található üzlethelyiségek hasznosításáról” című előterjesztésről saját hatáskörben hozta meg az alábbi döntést:

**Eger Megyei Jogú Város Közyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága - az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008. (II.01.) sz. rendelet 17. § felhatalmazása alapján - jóváhagyja az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező egri 4971 hrsz-ú, természetben Eger, Dobó tér 2. szám alatt található, 110 m<sup>2</sup> térmértékű nem lakás célú helyiség (volt Adidas Sportbolt) nyílt licites eljárással történő bérbe adását 5 éves határozott időtartamra az alábbi kiírás alapján, és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a legmagasabb ajánlattevővel történő Bérleti szerződés aláírására.**

**Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző Asszony megbízásából:  
Gazdasági Iroda  
Jogi és Szervezési Iroda  
Határidő: 2011. május 31.**

### **Pályázati felhívás**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata nyílt licites eljárás keretében meghirdeti a kizárólagos tulajdonában álló egri 4971 hrsz-ú, természetben Eger, Dobó tér 2. szám alatt található, 110 m<sup>2</sup> térmértékű nem lakás célú helyiség (volt Adidas Sportbolt) 5 éves határozott idejű bérleti jogviszonyát az alábbi kiírás alapján:

Az ingatlan Eger belvárosában, a Polgármesteri Hivatal épületében a földszinten található, Bajcsy Zs. utcai bejáráttal rendelkezik. Az ingatlan teljesen közművesített.

Az induló nettó éves bérleti díj:	<b>2.475.600 Ft</b>
Licitlépcső:	<b>10.000 Ft</b>
Licitálás helye:	<b>Eger, Dobó tér 2. I. sz. tárgyaló</b>
Licitálás és eredményhirdetés időpontja:	<b>2011. május 05. 10.00 óra</b>
Ajánlati kötöttség időtartama:	<b>30 nap</b>
Elővásárlási jog:	<b>nincs</b>
Bérleti szerződés megkötésének időpontja:	<b>eredményhirdetéstől számított 10 nap</b>

Bérleti díj emelésének szabálya: **az éves bérleti díj minden év május 01. napján (első emelés 2012. május 01.) automatikusan megemelkedik a KSH által közzétett fogyasztói árindex 100%-ával**

Fizetési feltételek: **a bérleti díj megfizetése a szerződéskötéstől számítva havonta, az Önkormányzat által kiállított számla alapján történik.**

A helyiségekben végezhető tevékenységek: minőségi termék forgalmazása, magas színvonalú kereskedelmi tevékenység

A bérbeadó azzal a pályázóval köt bérleti szerződést, aki a legmagasabb bérleti díjra tett ajánlatot.

A licites eljárás történő indulás feltétele **618.900 Ft** összegű pályázati biztosíték befizetése, amely az induló nettó éves bérleti díjon történő ajánlattételnek is minősül a pályázó részéről és amely a bérleti jogviszony időtartama alatt óvadékként szolgál. A befizetést, az Önkormányzat Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett 12033007-00102883-00100003 számú számlaszámára kell teljesíteni. 2011. május 04. 16.00 óráig

Az ingatlan megtekintésének időpontja: **2011. május 02. 10.30-11 óra között**

**Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:**

- az ajánlattevő a licit megkezdését követően a licitálástól visszalép
- a megkötött szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át, vagy beszámításra kerül
- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatot visszavonja
- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

**A licites eljárás résztvevő köteles bemutatni:**

- társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonatát és aláírási címpéldányát legalább egyszerű másolatban.
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt a liciten (nem saját nevében licitál), akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazást
- egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói igazolvány Okmányiroda által hitelesített 30 napnál nem régebbi másolati példányát
- magánszemély esetében személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumait
- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata felé nincs tartozása.

Az Önkormányzat fenntartja magának a jogot arra, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult a licit soron következő helyezettjével szerződést kötni.

Továbbá fenntartja magának a jogot arra, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

Az ingatlanokról további információk érhetőek el a [www.eger.hu](http://www.eger.hu) honlapon, illetve felvilágosítás kérhető munkanapokon Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Gazdasági Iroda, Vagyongazdálkodási Csoportjánál (H-Cs 8-16<sup>00</sup> óráig, Pénteken 8-12<sup>00</sup> óráig) a (36) 523-730-as telefonszámon.

13. Tájékoztató a 2011. I-III. havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról (KGB., PÜB., KGY.)

**Előterjesztő:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**282/2011. (IV.21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a 2011. I-III. havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról” szóló tájékoztatót megvitatta, támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

14. Tájékoztató a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság, valamint a Polgármester 2011. I. negyedévből saját hatáskörben hozott döntéseiről. (KGB, KGY.)

**Előterjesztő:**

Csathó Csaba, tanácsnok

Habis László, polgármester

**Csathó Csaba**

Kérdezi a bizottság tagjait van-e kérdésük a tájékoztatóval kapcsolatban.

**Ifj. Herman István**

A tájékoztatóból látja, hogy az eljárások rendben lefolytak, megtörténtek. Lehet-e a későbbiekben tájékoztatást kérni arról, hogy milyen áron ment el az ingatlan a kikiáltási árhoz képest? Lehetne-e tudni ki nyerte meg ezeket az eljárásokat?

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Azt hogy ki nyerte meg konkrétan, nem célszerű beleírni. Azt bele tudják írni, hogy a végén milyen áron sikerült értékesíteni, és azt is, hogy mi volt az eredeti ár.

**Csathó Csaba**

A bizottság részéről megfogalmazódott olyan igény, hogy a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság saját hatáskörben hozott döntéseivel licites eljárás esetében a végrehajtásnál szerepeljen, hogy az eredetihez képest milyen áron sikerült értékesíteni az ingatlant.

**Tóth István**

Megjegyzi, hogy a polgármester saját hatáskörben hozott döntéseivel kapcsolatban a külterületi ingatlanok esetében az értékesítések 200 illetve 150 Ft/négyzetméter áron történtek. Megéri –e a városnak ilyen négyzetméter áron értékesíteni ezeket a külterületi ingatlanokat?

**Csathó Csaba**

A kicsi, elaprózott telkeket adja el az Önkormányzat. Vásárolni pedig olyanokat vásárol, ami a város közelében van. Cél a tömbösítés.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Lehet, hogy a 150 Ft/négyzetméteres ár olyan volt, amihez csere is kapcsolódott. Közgyűlési döntés van rá, hogy melyik dűlőben, milyen értéken lehet értékesíteni. Az sem mindegy, hogy az Önkormányzat egy bérlőnek adja el, vagy pedig egy vadidegennek. Sajnos külterületen van Serfőző úr, aki válaszolni tudott volna erre a kérdésre. A Közgyűlésig utána fognak nézniek.

**Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**283/2011. (IV.21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság, valamint a Polgármester 2011. I. negyedévből saját hatáskörben hozott döntéseiről” szóló tájékoztatót megvitatta, - kiegészítve azzal a módosító javaslattal, hogy *licites eljárás esetén a végrehajtásnál legyen feltüntetve, hogy az eredeti árhoz képest milyen áron sikerült értékesíteni az ingatlant* - támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

7. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelettervezete a fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályozásáról szóló 17/1998.(V.20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

**Előterjesztő:**

Sós István, alpolgármester

**Előadó:**

Korsós Lajosné, vagyonkezelési divízióvezető

**Csathó Csaba**

Üdvözlö az EVAT Zrt. részéről Korsós Lajosné vagyonkezelési divízióvezetőt. A rendelettervezet már volt a bizottság előtt. Kérdezi az előterjesztőt van-e szóbeli kiegészítése.

**Sós István**

A bizottság, illetve közgyűlés elé már egy módosított előterjesztés került. Végig gondolták a fizető parkolók bővítésével és a díjakkal kapcsolatos dolgokat. A módosítás lényege, hogy a Szajcz Leó, a Servita és a Neumayer utca bennmaradt a fizető parkolók besorolásban. A díjknál a kiemelt és az I. övezetbe lévő parkolókat egybevonták és 240 Ft-os óradíjjal lett az előterjesztésben rögzítve. A 160 Ft-os parkolási díjú övezet díja változatlan maradt. A 60 Ft-os övezet díját 100 Ft-ra emelték. Az előző anyagban ez még 160 Ft volt. Jelentősen mérsékeltek a parkoló díjtételeket a rendelet tervezetben. Az új fizető parkolókkal tudják csökkenteni a zsúfoltságot a belváros azon részein, ahol ezek létesülnek. A félnapos, egész napos díjtételeket és a hosszabb időre történő parkolási díjakat nem változtatták.

### **Korsós Lajosné**

A fizető várakozó helyek kijelölése gazdasági szempontból elsődlegesen a közlekedés szabályozásnak eszköze. Ez nagyon fontos, hiszen a bevonandó új területeknél elsősorban azt vették figyelembe, hogy a jelenleg fennálló fejetlenséget valamilyen rendszerbe, szabályba fogják. Az ott lakók részéről rengeteg bejelentés érkezett a kialakult balesetveszélyes helyzet miatt. Gazdasági szempontból sem elhanyagolható a fizető várakozóhelyek kijelölése. Itt várható majd egy bevétel növekedés, amely a mellékelt táblázatban is látszik. Előző évben az Önkormányzat felé a parkolódíj 50 %-át fizették meg. Az I. negyedéves számok ismeretében a jegyváltásból származó bevételek csökkenő tendenciát mutatnak. Egyre inkább kezdenek elterjedni más fizetési módok is, ilyen a mobillal történő parkolás. Ugyanakkor igény van a bankkártyával történő fizetési módra is, ennek azonban komoly költséghatása lesz a cég gazdálkodására. Az új területekre a normál automaták, amelyek pénzürmék elfogadására és chip kártya elfogadására is alkalmasak, 1 millió 300 ezer forintba kerülnek. Telepíteni fognak egy új automatát a Fürdő utcába, amely alkalmas lesz papírpénz elfogadására is. Ez 3 millió forintba fog kerülni. Ez a tevékenység egyre korszerűsödik, ezért elvárás, hogy a szükséges lépéseket megtegyék.

### **Bátori István**

Az összesített adatokból jól látszik, hogy a kiadások mellett jelentős bevétel növekedés is lesz, ami fedezni fogja ezeknek az automatáknak a beszerzését.

### **Korsós Lajosné**

Azért nem fogja fedezni, mert az érvényben lévő szabályozás azt írja elő, hogy a mindenkori bevétel 50 %-át az Önkormányzatnak bérleti díjként kell megfizetni. A Társaságnál maradó 50 %-ból kell fenntartani, üzemeltetni ezt a tevékenységet, illetve a bővítéshez szükséges költségeket biztosítani. Egy idő után meg fog térülni, csak nem rövid időn belül. Bízunk abban, hogy huzamosabb ideig működhetnek ezek az automaták. Az automaták mellett önkéntes forgalomirányítók is vigyáznak az autók autóra. Számtalan bejelentés érkezik a közterület és a rendőrség felé, mert a koldulók megrongálják az automatákat.

### **Csathó Csaba**

Kérdezi, hogy van-e olyan kapcsolat a parkoló automatákkal, hogy tudja jelezni, ha valamilyen gond, probléma van?

### **Korsós Lajosné**

Nincs ilyen kapcsolat kiépítve. Szerencsére az autók rögtön jelzik, ha nem jó az automata és nem tud parkolójegyet váltani, mert ellenőrzés alkalmával megkapja a piros zacskós büntetést. Amennyiben az ellenőr előtte tudott próbajegyet váltani, akkor nem tudják figyelembe venni. Bejelentés esetén nagyon rövid időn belül ott van a szervizes kolléga, aki megnézi, hogy jogos-e a probléma. A bejelentés alkalmával elkérik a szükséges adatokat, mert nem a tulajdonossal, hanem az autóval lépnek kapcsolatba. Csak az autó rendszámát ismerik. Amennyiben a fizetési felszólításban szereplő pótdíjat 30 napon belül nem fizetik meg, a jogszabály az esemény 60. napján ad lehetőséget arra, hogy a rendszámhoz tartozó tulajdonos adatait a központi nyilvántartóból beszerezzék. Természetesen az adatvédelmi szabályok szigorú betartása mellett.

### **Tóth István**

Véleménye szerint a Szépasszony-völgyi időszakos parkolót, illetve a Petőfi téri szerződéses parkolót az EVAT-nak saját kezelésben kellene megoldani. Kérdezi, hogy vannak-e tervek erre vonatkozóan. Ebben célszerű lenne az Agria-Humán Kft-vel együttműködni az erre

alkalmas személyek bevonásával. A parkolóhelyek számával kapcsolatban az előző Közgyűlésen is volt vita. Az álláspontja továbbra is az, hogy ha megszűnik Eger belvárosában a Centrumparkoló, a Szúnyog közű és a Katona téri parkoló, akkor csökkenni fog a parkolóhelyek száma. Addig, amíg a Katona téri parkoló meg nem épül kevesebb parkoló lesz. El kell gondolkodni a városnak, hogy még az idegenforgalmi szezon beindulása előtt találjanak és alakítsanak ki parkolóhelyeket, hogy enyhítsék a parkolási gondokat. Eger város gazdasági koncepciójában csak annyi van leírva, hogy növelni kell a parkolók számát. Többször tett javaslatot alpolgármester úrnak arra, hogy a város keressen olyan területeket, amelyek viszonylag nem nagy költséggel közparkolókká alakíthatók át. Ezeket nyissák meg Eger város lakói előtt. Az autós szeretne bemenni a belvárosba, de ha nincs ingyenes parkoló, a fizető parkoló pedig tele van, szeretné letenni valahol az autóját. Meg kell nézni az uszoda mögötti Frank Tivadar és a Kertész utca közötti területet. A Tetemvár úttal szemben lévő üres önkormányzati terület egyszerű kavicsozással bevonható lenne. A Bartók teret és a Neumayer utcát is felül kellene vizsgálni. A Hatvani temető mellett szintén nagyon zsúfolt a parkoló. A 25-ös út melletti parkolók kialakításával szintén enyhíteni tudnának a parkolási gondokon. Nem szerencsés az sem, ha fizető lesz a Neumayer utca, az Arany János utca pedig nem, mert akkor az Arany János utcában fognak megállni az autósok. A Csákány utcára például megoldás lenne a Kertész utcánál a Kocsi Bernát utca alatt kiöblösödő résznél 30-40 parkolót kialakítani. Amennyiben Eger városa nem gondoskodik a parkolási lehetőség megoldásáról, akkor a turista is úgy fog elmenni, hogy nem érdemes a városba jönni.

### **Korsós Lajosné**

Képviselő úr felvetésére elmondja, hogy 2010. június 5-én fogadta el az Országgyűlés az 1988. évi közúti közlekedésről szóló törvényt, amely szigorúan beemelt olyan paragrafusokat a fizető várakozóhelyek kijelöléséről, használatáról, az alkalmazható díjakról, hogy előírja ki végezheti ezeknek a területeknek a működtetését. Tehát kevés mozgásteret maradt a helyi jogalkotóknak, így a közgyűlésnek is. A törvény egyértelműen meghatározza azt, hogy mely területeket lehet bevonni fizető övezetbe. Komoly számításokat kell végezni erre vonatkozóan és csak akkor lehet egy területet fizető parkolóvá minősíteni, ha a telítettség a 75 %-ot eléri. Az ehhez kapcsolódó kormányrendelet most van készülöben. Meg van határozva, hogy egy-egy terület üzemeltetését, automaták telepítését, táblák elhelyezését, ki végezheti. Ilyen feladatot csak az önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő társasága végezhet. Az idényjellegű parkoló esetében a Petőfi tér vonatkozásában azért törekedtek arra, hogy bevonják az egész évben üzemeltethető parkolók közé, mert így automatával szerelik fel. Keresik a megoldást arra, hogy a kezelésükbe átvegyék az idényjelleggel működő Szépasszony-völgyi parkolót. Ebben az évben még marad a jegyszedés, tekintettel arra, hogy a völgyben komoly fejlesztések kezdődnek. Ezt befejezően tudnak ellenőrző területeket építeni.

### **Sós István**

Képviselő úr is részt vett azon az Urbanisztikai bizottságon ahol elhangzott, hogy megnézték a Katona téri parkolóház építésének az ütemezését. Az első üteme a belvárosi rehabilitációs fejlesztésnek a homlokzatok felújítása lesz, ami a parkolóhelyek számának csökkentését nem érinti. A járófelületek beruházása – Szúnyog köz, Centrumparkoló helyén – 2012. második félévére vannak ütemezve. Nagyon fontosnak látja, egyet értve Tóth István képviselő úrral, hogy hamarabb épüljön meg a Katona téri parkolóház, mint ahogy a többi parkoló megszűnik. Nem lenne szerencsés, hogy egyik napról a másikra 100-150 hellyel csökkenne a parkolók száma. Úgy tudja, hogy az ütemezést úgy tervezték, hogy ilyen helyzet ne fordulhasson elő. Ha a Bitskey Aladár Uszoda mögötti területnél megengednék a parkolást, akkor a védőidom védelme szempontjából nagyon fontos beruházásokat kellene elvégezni. Minimum azt, hogy

megfelelő burkolt felületnek és csapadékvíz elvezetésnek kell lennie. Plusz parkolóhelyekkel kapcsolatosan vannak olyan kezdeményezések, hogy a volt 3-as számú iskola udvarán a SZETA szeretne üzemeltetni egy fizető parkolót. Ezzel kapcsolatban még egyeztetésekre van szükség. Az Urbanisztikai ülésen határozati javaslatba foglalták azt a javaslatát, hogy az EVAT Zrt. 2011. december 31-ig készítse el a város középtávú parkolási stratégiáját.

Annak nem híve, hogy a zöldterületekből fizető parkolóhelyet alakítsanak ki, mert a városnak a zöldterületre legalább annyi szüksége van, mint a parkoló területekre. Az egriekre vonatkozó felvetésre azt tudja mondani, hogy aki az Arany János, a Telekessy vagy a Koháry utcában lakik egy kellemes sétával el tud jutni Eger bármelyik részére. Nem feltétlenül szükséges mindig kocsival jönni a belvárosba. Természetesen nem a jogos egri igények korlátozását gondolja parkolási rendelettel szabályozni. Egyébként, ha megvalósul a terminál rendszer Egerben, nagy előre lépés lesz, mert az autóbuszok nem fognak hosszasan tartózkodni a belvárosban, hanem kikerülnek az Ady útra vagy a Szépasszony-völgybe. Örülne, ha a Szépasszony-völgy is bekerülne az automatával ellátott parkolóhelyek körébe.

### **Pál György**

Hogy szabályozza a legmagasabb parkoló díjat az új szabályozás?

### **Korsós Lajosné**

A törvény a maximumot határozza meg és azon belül azt mondja, hogy az előző naptári év 95-ös ólmozatlan benzin átlag árának kétszerese lehet. A buszoknál pedig a háromszoros ár. Ez a legmagasabb, ezen belül lehet mozogni és a pótdíjra vonatkozóan meghatározza, hogy az üzemelési idő plusz 2 óra. A parkolók 9 órát üzemelnek, mint fizető területek plusz 211 órára eső napidíj a pótdíj mértéke.

### **Pál György**

Szeretné felhívni a figyelmet az emelések utáni arányok változására. A legalacsonyabb belvárosi frekventáltabb parkolási árak között eddig négyszeres volt különbség, most ez csak 2,5-szeres. A belváros jelentősen drágább volt eddig most ezek a határok kezdenek elmosódni. Azt kell szem előtt tartani, hogy elsősorban az egrieknek legyen minél jobb a parkolás. A buszokkal ide látogató turistáktól pedig kérjenek maximális parkolási díjat. Ez egy busznál kb. óránként 1000 forint lehet?

### **Korsós Lajosné**

Igen

### **Pál György**

Egy buszon kb. 50 ember utazik és négy órás várakozási díjért 4000 forintot kérnek el a Szépasszony-völgyben. Tehát 100 forintot sem kell fizetni fejenként a négy óra parkolásért. A városnak bevétel szempontjából sokat jelentene, ha ez több lenne. Javasolja, hogy végezzenek erre vonatkozóan számításokat.

### **Sós István**

Képviselő úrral egyetért abban, hogy lehetne ettől magasabbra is emelni a díjat. Azt nem gondolja, hogy maximumra kellene venni, mindenképp mérsékletességet javasol. Mindenfajta szabályozás annyit jelent, amit meg tudnak belőle valósítani. Ha az Önkormányzat közterület felügyelői tűzzel-vassal keresztül viszik ezt a szabályozást és megkövetelik, akkor működni fog, különben kimennek a Tescó parkolóba. Úgy gondolja, hogy Pál képviselő úr javaslata befogadható az előterjesztésbe. A parkolási díjakkal kapcsolatban elmondja, hogy nincs különbség árban a Szúnyog közti parkoló és a Centrumparkoló között.



**Csathó Csaba**

Megjegyzzi, hogy a kiemelt és az I. övezet összeolvadt. Kérdezi, hogy miért van szükség akkor a négy kategóriára? Mit is jelent pontosan a kiemelt övezet, mert biztosan nem véletlenül lett kitalálva annak idején. Most úgy tűnik, hogy a kategóriák elveszítették a jelentőségüket.

**Korsós Lajosné**

Az árakra visszatérve elmondja, hogy a kiemelt és az I-es övezet összeolvadásával kapcsolatban figyelembe kellett venni a belvárosi rehabilitációra való felkészülést. Menetközben szükséges lesz újra áttekinteni ezeket a díjtételeket. A jelenleg kijelölt I-es övezetben feltüntetett parkolóhelyek megszűnnek, mert más funkciót fognak kapni. Nem lesz Centrumparkoló, nem lesz Zalár úti parkoló, megszűnik a patakparti rész, illetve felépül a Katona téren egy parkolóház. Tehát a parkolóház üzembe helyezésekor szükséges a rendeleten módosítani, az árakat véglegesíteni. A jelenlegi 100 forint igen alacsony ahhoz, hogy ha 200-ért megnyitják a Katona téri parkolóházat, előfordulhat, hogy ennyiért nem fognak ott parkolni. Akkor elmennek a Knézich utcába vagy a Tűzoltó térre, ahol fele annyiért parkolhat. Ezeket a különbségeket mindenféleképpen meg kell szüntetni, ha a parkolóház elindul és működőképes lesz. Akkor a négy kategória ismételten életbe lép, mert akkor lesz igazán jelentősége, ha a belváros tényleg leszűkül.

**Csathó Csaba**

Egyetért a buszparkolással kapcsolatos felvetéssel. Szerinte is át kell gondolni, mert az sem jó megoldás, ha kimennek a Tesco parkolóba.

**Ifj. Herman István**

Javasolja Pál képviselő úrnak, hogy felvetését önálló módosító indítványként fogalmazza meg Közgyűlésre.

**Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen, 1 tartózkodó** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

**284/2011. (IV.21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályozásáról szóló 17/1998. (V.20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról” szó rendelet tervezetet megvitatta és támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

## 1. sz. sürgősségi indítvány (vis maior)

### Előterjesztés 2011. április 11-én Egerben a Csurgó u. és Bárány u. határán lévő támfalomlás vis maior pályázata tárgyában

**Előterjesztő:** Vendrei Mária, mb. irodavezető

#### Sós István

A csurgó úti partfalomlás kapcsán a Városszépítő Egyesület felvállalta, hogy a zöldfelületet megcsinálják. Van egy emlékhelye Egernek - egy műemlék jellegű kút - ahol a napszámosok mindig megálltak, amikor a Bajusz-dűlőbe mentek dolgozni. Az utókor számára szeretnék megörökíteni ezt a kutat.

#### Csathó Csaba

Körülbelül 20 méterre lakik ettől a partfalomlástól.

#### Vendrei Mária

Az elmúlt évben összesen 10 vis maior pályázatot adott be az Önkormányzat. Tavalyi év során 41 millió forintot sikerült nyerni. Pozitív, hogy kapnak állami támogatást a veszélyek elhárítására. Ugyanakkor negatív dolog, hogy ennyi probléma van a városban. Az idén ez a második partfalomlás. 70 % állami támogatás nyerhető el, a maradék 30 %-ot kell az Önkormányzatnak biztosítani. Kéri a bizottságot, hogy támogassák az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

#### Csathó Csaba

Bejelenti, hogy tartózkodni fog a szavazásnál, mert lakhelyénél fogva érintett az ügyben. További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen** és **1 tartózkodó** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

#### **285/2011. (IV.21.) számú KGB döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „2011. április 11-én Egerben a Csurgó u. és Bárány u. határán lévő támfalomlás vis maior pályázata tárgyában” című előterjesztést megvitatta, támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

#### Csathó Csaba

Megköszöni a konstruktív részvételt, az ülést bezárja.

Eger, 2011. április 21.

*Csathó Csaba*  
tanácsnok

*Fábián Gáborné*  
jegyzőkönyvvezető