

Iktatószám: 11019-12/2011.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. sz. tanácskozó termében 2011. augusztus 17-én a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság nyílt ülésén elhangzottakról.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Csathó Csaba	elnök
Tóth István	képviselő tag
Pál György	képviselő tag
Ifj. Herman István	szakértő külső tag
Bátori István	szakértő külső tag

Hivatal részéről:

Sós István	alpolgármester
Rázsi Botond	alpolgármester
Juhászné dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda - irodavezető
Szűcs Tamás	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási csoportvezető
Serfőző János	Vagyongazdálkodási Csoport – mezőgazdasági ügyintéző
Szegedi Aida	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Valcsákné Kecskeméti Kornélia	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Ballagó Zoltán	Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda – irodavezető
Hegedűs Gábor	Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda – sportügyi referens
Zentai László	Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda – Kulturális csoport – csoportvezető
Rácz József	Városfejlesztési és-üzemeltetési Iroda – területfejlesztési ügyintéző
Szőkéné Komenczi Anikó	kistérségi-és közoktatási szakmai tanácsadó
Balogh Lászlóné	Építésügyi Iroda – városrendezési ügyintéző
Dr. Szemes Gabriella	Jogi és Szervezési Iroda - jogász
Dr. Holló Eszter	Jogi és Szervezési Iroda - jogász

Meghívottak:

Dr. Holló István	Agria-Humán Kft. - ügyvezető
Takács Zoltán	TISZK Kft. – ügyvezető
Palcsó Péter	Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető Kft. – ügyvezető
Kiss Lajos	Agria Film Kft. – ügyvezető
Szabó Zoltán	EVAT Zrt. - könyvvizsgáló
Korsós Lajosné	EVAT Zrt. – vagyonkezelési divízióvezető

Dr. Kurucz András	EV Kft – ügyvezető igazgató
Zay Ferencné	EV Kft. - könyvvizsgáló
Kontra Anna	EV Kft. – mb. könyvvvelő
Lugosi Dénes	Eger Termál Kft. – ügyvezető
Kovács Ottó	Eger Termál Kft. – úszó szakedző
Vasas Lajosné	Egri Kistérség Többcélú Társulás – irodavezető
Fábián Gáborné	jegyzőkönyvvezető

Hiányzik:

Dr. Székely Ferenc	állandó meghívott – tanácskozási joggal
Dr. Gál János	állandó meghívott - könyvvizsgáló

Csathó Csaba

Köszönti a bizottsági ülésen megjelent alpolgármestert, a bizottság tagjait, a hivatal dolgozóit, a meghívott vendégeket. A bizottság határozatképes, mivel 4 fő jelen van. Összesen 25 napirendi pont szerepel a meghívóban. Érkezett két darab sürgősségi indítvány. Az Oktatási Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda jelezte, hogy a 20. napirendi pont anyagát ki kell cserélni.

1. sz. sürgősségi indítvány címe:

Előterjesztés a Kötélverőház (Eger, Kertész u. 3. szám) egy részének bérbeadásáról

2. sz. sürgősségi indítvány címe:

Előterjesztés az Eger, Vécsey-völgyben található, önkormányzati tulajdonú 32 db ingatlan értékesítéséről

Ifj. Herman István

Napirend előtt javasolja, hogy döntsön a bizottság arról, hogy digitális vagy papírformában kapják meg az anyagot.

Csathó Csaba

Korábban is felmerült ez a kérdés. Körülbelül fél éve kéri Hivatalt, hogy olyan elektronikus anyag legyen, ami jól követhető számítógépen. Egy napirendi ponthoz sok esetben 5-6 kiegészítés van és nincsenek olyan linkek, hivatkozások – amelyek egyszerű rákattintással – segítenék a nyomon követést. Ígéretet kaptak arra, hogy vásárol a hivatal ilyen dokumentumkezelő rendszert. Kéri, hogy szavazzanak arra, hogy amíg ez nem történik meg papíralapon is kapják meg az anyagot. A bizottság egyhangúlag támogatta.

Kéri, szavazzanak a napirendekről. A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal elfogadta a napirendek sorrendjét.

(Pál György képviselő 09.04-kor megérkezett, így a bizottság 5 főre bővült.)

1. Előterjesztés az Egri Városfejlesztési Kft 2011. évi üzleti terv első féléves teljesítéséről. (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Dr. Kurucz András, ügyvezető, EV. Kft.

Zay Ferencné, könyvvizsgáló

Kontra Anna, mb. könyvvelő

Tóth István

Nem tartozik az előterjesztés témájához, de szeretné tudni hol tart a belvárosi rehabilitáció.

Dr. Kurucz András

Informális tájékoztatás szerint a bírálat megtörtént, de még írásbeli tájékoztatást nem kapták az Irányító Hatóságtól. Amennyiben zöld utat kap a támogatási szerződés aláírása, akkor a saját beruházásban tervezett projektmegvalósítás jövő tavasszal elindulhat. Kérdéses, hogy a parkolóház ebben az évben vagy jövőre kezdődik-e el. A beruházás részét képező valamennyi projektnek az építési engedélye jogerős, kivéve a parkolóházét, amely fellebbezés miatt nem jogerős. Tisztázni szükséges a megyei önkormányzat szerepét is.

Csathó Csaba

Kérdezi, hogy van-e olyan projekt, amit el lehetne kezdeni? Csak akkor lehet, ha a szerződés aláírásra kerül? Az előfinanszírozást kizárja a pályázat? Ez a kérdés a város számára nagyon fontos, mert mindenki figyelemmel kíséri. Az állampolgároknak az jön le, hogy nem halad a dolog. Sok olyan része van a projektnek, ami nem függ össze a parkolóházzal.

Dr. Kurucz András

A technikai probléma annyi, hogy ezt a döntést meg kell várni, mert ezt követően indulhat csak el a közbeszerzés. A magyarországi jogszabályok alól nem lehet kitérni, mert kizárólag közbeszerzés által lehet kiválasztani a kivitelezőket.

Csathó Csaba

A közbeszerzést nem lehet addig elindítani, amíg nincs aláírt szerződés?

Dr. Kurucz András

Amíg nincs döntés, addig nincs támogatás.

Csathó Csaba

Utólag nem lehet bevonni?

Dr. Kurucz András

A nevesítéstől számítva önerőből bármit meg lehet valósítani, csak akkor az saját kockázat. Amennyiben negatív a döntés, akkor mindent saját forrásból vagy hiteltől kell megvalósítani. Az építkezési munkák elkezdése ideálisabb tavasszal, de ez egy eredményes közbeszerzést feltételez.

Tóth István

Kéri az ügyvezető úrtól, hogy szeptemberben kapjanak írásos tájékoztatást egy külön időpontban a projekt állásáról.

Dr, Kurucz András

Törekednek erre, sajnos a partnerekkel történő megállapodások is befolyásolják az előterjesztés elkészítésének időpontját.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen és 1 tartózkodó szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

338/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a Közgyűlésnek az „Egri Városfejlesztési Kft 2011. évi üzleti terv első féléves teljesítéséről” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának elfogadását:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata elfogadja a társaság 2011. évi üzleti tervének I. féléves gazdálkodásáról készült beszámolót 27 784 eFt Eszköz és Forrás főösszeggel, 4 310 eFt mérleg szerinti eredménnyel.

**Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző Asszony
megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági
Irodavezető Asszony
Dr. Kurucz András Ügyvezető**

Határidő: 2011. szeptember 31.

2. Előterjesztés az EVAT Zrt. és a Törzsház 2011. évi üzleti terv első féléves teljesítéséről, valamint a GYORS-SZOLG Kft. beolvadásáról (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Sós István, alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, Vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Várkonyi György, ügyvezető igazgató, EVAT Zrt.

Csirke Józsefné, gazdasági divízióvezető, EVAT Zrt.

Szabó Zoltán, könyvvizsgáló

Korsós Lajosné

Nincs kiegészítése az anyaghoz. Kéri a bizottságot, hogy támogassa az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

Tóth István

Megjegyzni, hogy a kérdése csak részben kapcsolódik az előterjesztés anyagához. Megtörtént-e a Petőfi téri parkoló bérbeadása? Ha igen, akkor a féléves eredmény tartalmazza-e ennek a bevételét? Milyen szerződést kötött az EVAT Zrt., van-e garancia arra, hogy megérkezzen a pénz?

Korsós Lajosné

A Petőfi téren július 1-jével elkezdődött az automaták üzemeltetése. A vállalkozóval áprilisban megkötött szerződés három határidőt tartalmazott. Az első fizetési határidő a szerződéskötés időpontja volt, amikor a teljes vállalási díj 40 %-át kellett megfizetni, a fennmaradt 30-30 %-ot pedig két részletben. A július 15-ei megfizetésre került, a következő szeptember 15-én esedékes. A vállalkozó már csak a Szépasszony-völgyi és az Ady Endre úti buszparkolót üzemelteti. Az előző üzemeltető ellen felszámolási eljárást kezdeményeztek. Sajnos a megtérülésre nem sok esély van.

Pál György

Az eredeti anyag 2. oldalán szerepel egy szám, aminél nagy az eltérés. Kérdezi, hogy ez miből adódik?

Korsós Lajosné

A bevételeket jelentősen meghatározzák a távhőszolgáltatás bevételei, amelynek a nagyságát az időjárás, illetve a kialakult árak is befolyásolják. Az elszámolás később lesz, de a számvitelben, mint időbeli elhatárolást feltüntették. A befizetett hődíj előleg teljes egészében fedezi a költségeket.

Pál György

A 10. oldalon található egy táblázat, amely a Média Eger Kft-re vonatkozik. Kérdése, hogy ez a negatív szám miből adódik?

Korsós Lajosné

Az előző évhez képest emelkedtek a reklámbevételei a cégnek. Voltak azonban olyan kiadások, amelyek a tervekészítésnél nem szerepeltek. Ennek a költsége növelte a kiadásait.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A cég több pályázaton is részt vett. Tudni kell, hogy ezek bevételei nem időarányosan teljesülnek, jellemzően majd a második félévben lesz magasabb a bevétel. Az igazgatósági ülésre készült egy intézkedési terv arra, hogy lehetne az eredményességet javítani.

Korsós Lajosné

Ahhoz, hogy a cég jól működjön mindenképpen szükséges a pályázatok eredményessége, mert nagy a kintlévősége és a tartozásállománya. Év végén tudja csak a kötelezettségeit teljesíteni.

Pál György

Vannak-e olyan lakások, amelyeknek nemcsak a kezelése, hanem a tulajdonjoga is az EVAT Zrt-é?

Korsós Lajosné

81 darab ilyen lakás van.

Pál György

Részt vesznek-e ezek a lakások a városi szociális rendszerben?

Korsós Lajosné

A lakásokat kizárólag piaci alapon adják bérbe, nem vizsgálják a szociális feltételeket. Az elmúlt négy évben ezek a lakások, mivel tömbökben vannak felújításra kerültek. Egy 50 négyzetméteres lakást 36 000 Ft + ÁFA- ért adnak bérbe. Közüzemi szolgáltatási szerződést is a bérlő köt az Émász-val és a Tigáz-val.

Ifj. Herman István

Jól értelmezi, hogy az éves tervben megfogalmazott minimális pozitívumok tarthatóak?

Korsós Lajosné

Igen.

Tóth István

A beszámolóban szerepel az Eger Termál Kft. is. Értékesít-e termálvizet a Flóra Hotel felé? Kérdezi, hogy hol tart a biomassza erőmű beruházása? Valószínű, hogy az idén, mint energiaszolgáltató nem fog belépni a piacra, vagyis marad a régi rendszer. Jelenthet-e ez a lakosság felé újabb távhődíj emelést?

Korsós Lajosné

Az Eger Termál Kft. nem értékesít vizet a Flóra szállónak. Megállapodás van arról, hogy a belépő vendégek után fizet havi átalánydíjat a hotel, hiszen a szállodából közvetlen átjárás van a strandfürdő területére. A biomassza erőmű esetében a befektetők is elbizonytalanodtak a változások, szabályozók változása miatt, hiszen a Kát. megszűnésével komolyan át kellett számolniuk a beruházás megtérülését. Amennyiben nem kezdődik el az erőmű építése az EVAT kötbér címen kap jelentős összeget. Ez rögzítve van a szerződésben.

Bátori István

Kérdezi, hogy a távhő megállapításánál figyelembe veszik-e a dollárfolyam változásokat?

Korsós Lajosné

Az ármegállapítás távhő esetében két részből tevődik össze. Van egy alapidíj és egy fűtési díj. Az alapidíjat a Közgyűlés fogadja el, illetve a hődíj nagyságát illetően a jegyző felé bejelentési kötelezettsége van a társaságnak. A távhőszolgáltatással kapcsolatban a Magyar Energia Hivatal felé kellett adatokat szolgáltatni.

Sós István

Az igazgatósági ülésen is elmondta a véleményét. Most van folyamatban az EVAT Zrt. átvilágítása, ami meghatározza majd a további tevékenységét és munkáját.

Jelzi az előterjesztés készítői felé, hogy a beszámolók esetében furcsa helyzet állt elő, mert mínuszos eredmény jött ki. Ez a mínusz szám igazából nem mutat semmit. Amennyiben a bázis szám negatív, akkor a tárgy időszakra vonatkozó hányados értéke is mínusz. Ez matematikailag helyes, de összességében közgazdaságtanilag nem jelent semmit. Ez az összes cég beszámolójára vonatkozik. Kéri a vagyongazdálkodási csoportvezetőt, hogy alakítsanak ki egy egységes álláspontot ezzel kapcsolatban.

Javasolja, hogy az átvilágítás után térjenek vissza a cég gazdálkodására és a múzeumok veszteséges üzemeltetésének megoldására.

Csathó Csaba

Úgy látja, hogy a likviditás a legnagyobb probléma. „A Társaság rövid lejáratú kötelezettségeinek mindössze 9 %-át fedezi a pénzeszközállománya, a követelések növekedése mérsékelte a likviditási mutató csökkenését, így a követelésállomány rövid lejáratú kötelezettségek felére fedezetet nyújt.” Ezek megállapítások, de nem tartalmazzák azt, hogy mi fog történni.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A régi hitele ki van váltva egy kedvezőbbre.

Csathó Csaba

Nagyon sok a kintlévősége a cégnek. Ezek az adatok mit takarnak pontosan?

Korsós Lajosné

A kintlévőségek teljes egészében a távhőszolgáltatás területén jelentkeznek, ez 132 millió forint félévkor. Ebből 35 millió forint két éven túli, 26 millió egy éven túli, 30 napon belüli 16 millió, 30-90 nap közötti 17 millió, 90-180 nap közötti 22 millió. Körülbelül 110 millió forintra fizetési meghagyás van kibocsájtva. Sok esetben kezdeményeztek árverést, de nagyon nagy gond, hogy ezek a lakások olyan szinten vannak megterhelve, hogy az árverésen elérhető lakásár a jelzálogjog negyedét sem fedezi. Egyre többen kérnek részletfizetési megállapodást, ennek feltétele a tartozás nagy részének megfizetése. Sokan adósságkezelési támogatásban részesülnek, ami azt jelenti, hogy egyösszegű megfizetéssel vagy részletekben történik a tartozás visszafizetése.

Csathó Csaba

Nem kapott a kérdésére teljes körű választ, ezért kéri könyvvizsgáló urat, hogy válaszoljon.

Szabó Zoltán

Ez egy nagyon nehéz kérdés, mert a kintlévőségek kezelése területén egyre rosszabb a helyzet. Az is problémát jelent, hogy a 360 napon túliak mértéke tovább nő. Ugyanakkor a 30 és 60 napos határidőn belüli fizetési hajlandóság javult a felszólítások hatására.

Csathó Csaba

Hiányzik az anyagból, hogy történni fog-e valamilyen intézkedés ezzel kapcsolatban.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Tudomásul kell venni, hogy a jogszabályi háttér olyan, hogy nem lehet tenni semmit. A vizet, áramot, gázt ki lehet köttetni, de a távhőre olyan rendelkezés van, hogy nem lehet kikapcsolni. Sürgős jogszabályi változtatásra van szükség, mert tarthatatlan a helyzet. Semmilyen visszatartó erő nincs. Természetesen a cégnek is mindent meg kell tennie, hogy ezek a hátralékok csökkenjenek.

Dr. Holló István

Egerben fizikailag lehetetlen a távfűtést kikapcsolni társasházaknál, mert akkor is fűteni fogják a többiek.

Korsós Lajosné

Az ügyfelek ezzel tökéletesen tisztában vannak, minden mást kifizetnek inkább.

Csathó Csaba

Nem csak a távhőnél van ilyen nagy hiány.

Korsós Lajosné

Az OMYA telep fejlesztése 50 %-os támogatottságú pályázat. A fejlesztéshez több százmillió forintot hozzá kell tenni, hogy ez a fejlesztés megvalósulhasson. A Tűzoltó Múzeum pályázata, fejlesztése szintén folyamatban van, amihez egy 40 milliós önerő szükséges. Hitelből tudják megvalósítani annak a 100 millió forintnak a törlesztését is, amelynek a vezetéke a földbe fekszik és semmiféle bevételt nem termel.

Ifj. Herman István

Van-e arról kimutatás, hogy mely lakótömbök a problémások? Van-e valamilyen hatás tanulmány arra, hogy ha a jogszabály lehetővé teszi a kikapcsolást, akkor az mit fog jelenteni?

Korsós Lajosné

Távhő központként is nyilvántartják a kintlévőségeket.

Tóth István

Szeretné tudni, hogy a 100 milliós távvezeték beruházás hol van, mikor történt és megállapítható-e valakinek a felelőssége?

Korsós Lajosné

Ez a vezeték az Iskola úti Fenstherm lakópark utáni részen van. A távhő törvény úgy rendelkezik, hogy ha valaki írásban benyújtja, hogy távhőszolgáltatásban szeretne részt venni, illetve ezt a fűtési módot szeretné alkalmazni, akkor a szolgáltatónak meg kell teremteni a feltételek biztosítását. Az építkezések megkezdésekor történt a vezetékek lefektetése. Azóta már a sokadik tulajdonosa van.

Tóth István

A szerződésben ki kellett volna kötni, hogy amennyiben nem teljesíti a kötelezettségét kötbért kell fizetni. Történt-e vétkes hanyagság a szerződés megkötésekor? Ki volt akkor ennek a cégnek az ügyvezetője, ki volt a felelőse?

Korsós Lajosné

A távhő vezeték megépítésére azért volt szükség, mert akkor már volt egy kivitelezői terv a lakópark megvalósításához. Ahhoz, hogy jogerős építkezési engedélyt kapjon biztosítani kellett a különböző infrastruktúrát. Az EVAT köteles volt megépíteni ezt a vezetéket, mert különböző jogszabályok tették kötelezővé. Nem kellett semmiféle szerződést kötni vele, mert nem voltak készen a lakások. A lakótelepnek a kiviteli tervei teljes egészében távhővel vannak ellátva.

Tóth István

Úgy tudja, hogy tervezik egy lakópark megépítését a Vécsey-völgy fölött. Kérdezi, hogy ebben az esetben is kötelező lenne a városnak megépíteni, ha ezt most kérnék?

Pál György

Amikor az egr-i távhőrendszerből a gyermekváros kiesett – mivel nagy volt a légköbméter kiesés - ez fajlagosan a lakásoknál is távhődíj növekedést okozott. A központ több lakást tudna ellátni, mint amit ma is ellát. Az akkori önkormányzat létrehozott egy levegővédelmi rendeletet, ami mai napig is érvényben van. Ez előírja, hogy a város területén milyen

légszennyezettségű fűtést lehet használni. Ezért került a vezeték odáig kihúzásra. Úgy tudja, hogy olyan megállapodás volt a vállalkozással, hogy a közműfejlesztési hozzájárulást nem pénzben fizeti, hanem azt vállalta, hogy utat épít. Mérlegelték azt is, hogy hová érdemes ezt a vezetéket egyáltalán kihúzni. Ez 2006-ban történt, amikor nem lehetett látni, hogy lefelé megy a lakáspiac.

Korsós Lajosné

Az a vezeték, amely most a földben van ezer lakás fűtésére alkalmas rendszer.

Csathó Csaba

További hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

339/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja az „EVAT Zrt. és a Törzsház 2011. évi üzleti terv első féléves teljesítéséről, valamint a GYORS-SZOLG Kft. beolvadásáról” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatainak Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata elfogadja a Társaság 2011. I. félévi beszámolóját, amelynek eszköz és forrásainak egyező végösszege 2 446 882 eFt, mérleg szerinti eredménye 6 099 eFt.**

Felelős: Habis László
EMJV Polgármestere

Várkonyi György
EVAT Zrt. Igazgatósági tag
Csirke Józsefné
Cégjegyzési joggal felruházott munkavállaló
Határidő: 2011. augusztus 31.

- 2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata elfogadja az EVAT Zrt.-hez kapcsolódó Cégcsoport tagjainak 2011. I. féléves gazdálkodásáról szóló évközi beszámolóját.**

Felelős: Habis László
EMJV Polgármestere

Várkonyi György
EVAT Zrt. Igazgatósági tag
Csirke Józsefné
Cégjegyzési joggal felruházott munkavállaló
Határidő: 2011. augusztus 31.

- 3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tudomásul veszi az EVAT Zrt.-hez kapcsolódó Cégcsoport tagjainak 2011. I. félévi gazdasági eredményeinek alakulását bemutató dokumentumot, melyet a Felügyelő Bizottság EMJV Közgyűlése elé előterjesztésre és elfogadásra javasolt.**

**Felelős: Habis László
EMJV Polgármestere**

**Várkonyi György
EVAT Zrt. Igazgatósági tag
Csirke Józsefné
Cégjegyzési joggal felruházott munkavállaló
Határidő: 2011. augusztus 31.**

ALAPÍTÓI HATÁROZAT (08. 25-i)

4. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, - mint az EVAT Zrt. egyedüli részvényese - Közgyűlésének határozatával elfogadja második döntésként a „GYORS-SZOLG 24” Kft. EVAT Zrt-be történő beolvadás tárgyában Lengyel Éva független könyvvizsgáló (MKVK: 000063, 3300Eger, Kisvölgy u 25.) által auditált 2011. júniusi 30-i fordulónappal elkészített átalakulási vagyonmérleg és vagyonleltár tervezetet. Ennek alapján a „ GYORS-SZOLG 24” Kft. teljes vagyona – különös tekintettel az egeri belterületi 10241 hrsz., 7211/C/1 hrsz., 7211/C/2 hrsz., és 7211/C/3 hrsz., és 7211/C/4 hrsz. alatti ingatlanokra – az EVAT Zrt-be olvad be, mely által az EVAT Zrt. a „GYORS-SZOLG 24” Kft. teljes és általános jogutódjává válik, s a „GYORS-SZOLG 24” Kft. a beolvadással megszűnik.

Az EVAT Zrt., mint jogutód nem válik saját részvényei megszerzőjévé – részvényesévé - , mivel az EVAT Zrt. alaptőkéje a beolvadás után is változatlan marad, a beolvadó „ GYORS-SZOLG 24” Kft. és az átvevő EVAT Zrt. saját tőkéje pedig összeadódik. A beolvadás után a jogutód átvevő EVAT Zrt. alaptőkéje változatlan marad, s az EVAT Zrt., mint egyszemélyes társaság egyedüli részvényese változatlanul Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (3300 Eger, Dobó tér 2., képv: Habis László polgármester) marad, tehát az egyedüli részvényes részvényeinek hányada a jogutód társaságon belül 1/1.

**Felelős: Habis László
EMJV Polgármestere
Várkonyi György
EVAT Zrt. Igazgatósági tag
Csirke Józsefné
Cégjegyzési joggal felruházott munkavállaló
Határidő: 2011. augusztus 31.**

5. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, - mint az EVAT Zrt. egyedüli részvényese - Közgyűlésének határozatával elfogadja a jelen alapítói határozat mellékletét képező egyesülési szerződést.

**Felelős: Habis László
EMJV Polgármestere**

**Várkonyi György
EVAT Zrt. Igazgatósági tag**

Csirke Józsefné
Cégjegyzési joggal felruházott munkavállaló
Határidő: 2011. augusztus 31.

6. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, - mint az EVAT Zrt. egyedüli részvényese - Közgyűlésének határozatával elfogadja az átalakulással kapcsolatos hirdetmény szövegét, mely hirdetménynek a társaság saját honlapján (www.evatzrt.hu) történő közzétételét rendeli el az EVAT Zrt. Igazgatósága által, az átalakulásról szóló hirdetmény közzétételeként a törvényes határidőn belül. (8 nap).

Felelős: Habis László
EMJV Polgármestere

Várkonyi György
EVAT Zrt. Igazgatósági tag
Csirke Józsefné
Cégjegyzési joggal felruházott munkavállaló
Határidő: 2011. augusztus 31.

7. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, - mint az EVAT Zrt. egyedüli részvényese - Közgyűlésének határozatával a Gt. 74.§.(6) bek. alapján az átalakuláshoz fűződő joghatások beálltának napjaként 2011. szeptember 30. napját határozza meg a Ctv. 57. §. (2) bek. szerinti feltételeknek megfelelően. Amennyiben a beolvasás cégjegyzékbe történő bejegyzésének napja ennél későbbi időpont lesz, úgy az átalakuláshoz fűződő joghatások beálltának napja a cégbírósi végzés napja lesz.

Felelős: Habis László
EMJV Polgármestere

Várkonyi György
EVAT Zrt. Igazgatósági tag
Csirke Józsefné
Cégjegyzési joggal felruházott munkavállaló
Határidő: 2011. augusztus 31.

8. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, - mint az EVAT Zrt. egyedüli részvényese - Közgyűlésének határozatával felhatalmazza az egyesülési szerződés - átvevő társaság képviselőjében történő - aláírására Várkonyi György Igazgatósági tagot és Csirke Józsefné cégjegyzési joggal felruházott munkavállalót, együttesen.

Felelős: Habis László
EMJV Polgármestere

Várkonyi György
EVAT Zrt. Igazgatósági tag
Csirke Józsefné
Cégjegyzési joggal felruházott munkavállaló
Határidő: 2011. augusztus 31.

3. Előterjesztés az EVAT Zrt. és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött üzemeltetési szerződés meghosszabbításáról (KGB, PÜB, KGY)

Előterjesztő:

Sós István, alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, Vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Várkonyi György, vezérigazgató EVAT Zrt.

Korsós Lajosné, vagyonkezelési divízióvezető

Csathó Csaba

Ez egy technikai meghosszabbításról van szó, mert csak erre az évre vonatkozik szerződés.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Úgy módosulna a határozati javaslat, hogy a határideje a piaci parkolóház építésének megkezdéséig szólna. Kiegészülne azzal is, hogy felhatalmazná a polgármestert a jelen szerződés lejáratát követően, a megváltozott feltételek figyelembe vételével készülő dokumentum aláírására. Kéri, hogy ezzel a kiegészítéssel kerüljön az előterjesztés Közgyűlés elé.

Csathó Csaba

Kérdezi, hogy jól működik-e a piac?

Korsós Lajosné

A tulajdonosi kör nem igazán szerencsés, hiszen egy társasházi formában működik, ami azt jelenti, hogy sok kis tulajdonos van a piacon különböző üzlettel. Az önkormányzat 51 % -os tulajdoni hányaddal rendelkezik. A társasházi törvény olyan szabályokat ír elő, hogy vagy $\frac{3}{4}$ -ed vagy $\frac{4}{5}$ -ös többségnek kell lenni ahhoz, hogy bármilyen döntést végre lehessen hajtani. Egymás nélkül nem tudnak döntéseket hozni. Kevés az árus és a vevő is a piacon, ezáltal kevés a befolyt pénz, ezért elégedetlenek. A költségek évről évre nőnek, mert nem csak a piacüzemeltetést kell biztosítani, hanem a társasházi tulajdonra eső közös költséget is az EVAT Zrt. fizeti. Ezért van az, hogy a Katona téri parkoló bevétele is ide kerül elszámolásra, mert abból a bevételből tudják fizetni az összeget, illetve vannak jegyzői feladatkörökbe tartozó egyéb feladatok is, amelyeket az EVAT biztosít.

Csathó Csaba

Szerencsés lenne ezeket a felsorolt problémákat összegyűjteni, és a tulajdonosi hányadot növelni.

Korsós Lajosné

Az épület igen régi, az ÁNTSZ szerint a mai normáknak már nem felel meg ez a piac. Cserélni kellene a burkolatot 800 m²-es területen, amely az önkormányzat tulajdona.

Ifj. Herman István

Kéri, hogy az előterjesztő pontosan fogalmazza meg a határozati javaslatot, mert az eredeti határozati javaslatban határidőként 2011. december 31-e szerepel.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Kéri, hogy az általa felolvasott, kiegészített határozati javaslatra szavazzanak.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen és 1 tartózkodó szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

340/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az EVAT Zrt. és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött üzemeltetési szerződés meghosszabbításáról” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése meghosszabbítja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt. között a piacüzemeltetési feladatok ellátására létrejött üzemeltetési szerződést változatlan feltételekkel a Parkolóház építési területének átadásáig, és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a jelen szerződés lejáratát követően, a megváltozott feltételekkel készülő dokumentum aláírására.

**Felelős: Habis László Polgármester
Evat Zrt.**

Határidő: 2011. augusztus 31.

4. Előterjesztés az Egri TISZK Kft. 2011. évi üzleti terv első féléves teljesítéséről. (KGB, PÜB, HEB, KGY.)

Előterjesztő:

Sós István, alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Takács Zoltán, ügyvezető

Dr. Gál János, könyvvizsgáló

Takács Zoltán

A féléves beszámoló részletesen kidolgozott. 15,4 millió forintos negatív eredménnyel zárták a félévet, melynek okait kifejtették az anyagban. Bízunk benne, hogy évvégére lezáródnak a nagy projektek és a támogatási bevétel beérkezése megfordítja ezt a tendenciát és év végére teljesülhet az üzleti terv.

Ifj. Herman István

Mi történik, ha nem nyernek?

Takács Zoltán

Minden beszámolót elkészítettek, benyújtottak. Két hete megtörtént a hivatalos ellenőrzés, a cég benyújtotta az elszámolást. Amennyiben realizálódik a bevétel helyre áll az egyensúly.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

341/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Egri TISZK Kft. 2011. évi üzleti terv első féléves teljesítéséről.” szülő előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, – mint az Egri TISZK Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. többségi tulajdonosa – Közgyűlésének határozatával elfogadja a Társaság 2011. I. féléves beszámolóját, 619 317 eFt mérleg főösszeggel és - 15 445 eFt mérlegszerinti eredménnyel.**

Felelős: Dr Kovács Luca Jegyző Asszony
Megbízásából
Juhászné Dr Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető

Takács Zoltán
ügyvezető

Határidő: 2011. augusztus 31.

- 5. Előterjesztés az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti terv I. féléves teljesítéséről, a Felügyelő Bizottság ügyrendjéről, jegyzett tőke emeléséről, valamint az ügyvezető jogállásáról. (KGB, PÜB, KGY.)**

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, Vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Dr. Holló István, ügyvezető, Agria-Humán Kft.

Kameniczky Andrásné, könyvvizsgáló

Dr. Holló István

Ez a beszámoló viszonylag korán elkészült, igyekeztek az eredeti határidőt tartani. A cég jelenlegi helyzete indokolja, hogy anyagi segítséget, tőkeemelést kérjenek a tulajdonostól. Az anyag készítésénél még kétséges volt, hogy a második félévben megmarad-e a költségkompenzációs támogatás. Szerencsére egy jogszabály módosítással évvégéig meghosszabbították a szerződés kereteit, így a második félévben is lesz támogatás.

Több oldalról is elemezték a cég helyzetét, hogy miért nem sikerült javítani az üzleti tervben kitűzött eredményességen.

A jövőt illetően abban reménykednek, hogy olyan jogszabályok alakulnak majd ki, amelyek egyenletesebben és igazságosabban osztják el a rendelkezésre álló ártámogatást. Több tanulmányt is elolvasva tény, hogy körülbelül 80.000 fő megváltozott munkaképességű ember van, akiknek a jelentős része túl van az 58 éves koron. A cégnél a munkaerő 25 %-a el fog tűnni három éven belül. Amennyiben ez nem következik be, akkor azt kell mondani a tulajdonosnak, hogy nem tehet mást, minthogy jövőre 100 fővel kell csökkenteni a létszámot. Ez nagyon kényes kérdés.

Pál György

Úgy tudja, hogy az előző vezetésnek az ügyeit bíróság vizsgálja. Az alapvető problémát még is a finanszírozási rendszerben látja. Sajnos a cég ugyanott tart, mint amikor megváltozott a finanszírozási rendszer és nagyarányú létszám leépítést csinált. Megint törzstőkét kell emelni és megint szóba került 100 fő elbocsátása. Abszolút instabil a cég helyzete. Amennyiben bevezetné a város a szelektív hulladékgyűjtési rendszert, megszűnne a cég gazdasági létjogosultsága is. Gyakorlatilag a város tartja el a céget.

Dr. Holló István

A féléves veszteségben 12 millió csak a bankkamat. Tudni kell, hogy a cég 170 millió forintos hitelállománya nem most keletkezett. Ha nincs a 170 milliós hitel, nem kellett volna kölcsön kérni a Városgondozástól. Ennek jelentős kamat és bank költsége van. Két év alatt jött össze a 300 millió forintos veszteség, ha akkor felkészül a változásokra a cég akkori vezetése, most más lenne a helyzet. Barcsi úr annak a kiemelt 21 céget tömörítő szervezetnek az elnökségében volt benne, amely tudott minden változásról.

Tóth István

Kérdezi, hogy mennyi a 25 milliós féléves tényadatból a bérleti díjak összege, mert korábban is kérte az önkormányzatot, hogy vizsgálja felül, hogy vannak-e alkalmas épületei, ahová elhelyezhetőek lennének ezek a tevékenységek. Történt-e valamilyen lépés, van-e erre szándék? Megvásárolta-e a Hivatal a hajléktalanoknak a felnémeti Tárkányi úti ingatlant? Úgy tudja, hogy be fog zárni a gyerekvárosi iskola, a 3-as iskola is üresen áll, akár ezek az ingatlanok is szóba jöhetnének.

Dr. Holló István

Körülbelül nettó 900 ezer forint a K2 telephelynek és kb. 600 ezer a papírüzemnek a bérleti díja. A Tárkányi úti ingatlanra át lehetne telepíteni a papírt a nyomdával együtt, de havonta minimum 1,5 millió forint lenne a bérleti díja.

Bátori István

Kérdezi, hogy miért van szükség az ügyvezető úr jogviszonyának megváltoztatására.

Dr. Holló István

A mostani szerződés évvégéig szól, gondolni kell a jövőjére is.

Tóth István

Tervezi-e az Agria-Humán Kft., hogy egy telephelyen működjön?

Dr. Holló István

Megvizsgálták a Tárkányi út 15. szám alatti ingatlant. Arra alkalmas lenne, hogy a papír és fémváz üzemeltetést szolgálja, a K2-es telephelynek azonban nagyon kicsi lenne. 10.000 m²-es területből 4000 m² beton, 990 m² az épület. Tudomása szerint ilyen négyzetméter alapterületű épület nincs városi tulajdonban. A felújításra rá kellene költeni legalább 30-40 milliót.

Tóth István

A papíruzemeltetés végzéséhez nem lenne szerencsésebb az iskola épülete?

Dr. Holló István

A csarnok 600 négyzetméter, nem olyan egyszerű a csarnokon belüli mozgatás sem.

Ifj. Herman István

Egy iskolaépület teljesen alkalmatlan nyomdai feladatokra, mert nem felel meg munkaszervezési szempontoknak.

Csathó Csaba

További hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

342/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti terv I. féléves teljesítéséről, a Felügyelő Bizottság ügyrendjéről, jegyzett tőke emeléséről, valamint az ügyvezető jogállásáról” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, elfogadja az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervének I. féléves gazdálkodásáról készült beszámolót 336 232 eFt Eszköz és Forrás főösszeggel, -34 892 eFt mérleg szerinti eredménnyel.**

Felelős: Dr. Kovács Luca
Jegyző
megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető Asszony

Dr. Holló István
Ügyvezető
Határidő: 2011. augusztus 31.

- 2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata jóváhagyja az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának – Felügyelő Bizottság 6/2011. 07. 25. számú határozatával elfogadott - módosított ügyrendjét.**

Felelős: Dr. Kovács Luca
Jegyző

megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető Asszony

Dr. Holló István
Ügyvezető
Határidő: 2011. augusztus 31.

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata úgy dönt, hogy az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjének - Dr. Holló István (an.: Maruzs Eszter), 3300 Eger, Arany János u. II/2. szám alatti lakos - munkaviszonyát közös megegyezéssel 2011. augusztus 26. napjával megszünteti. 2011. augusztus 27. napjától 2011. év december 31. napjáig a 45/2010.(I.28.) Közgyűlési határozatával megbízott ügyvezető – Dr. Holló István - feladatait megbízási jogviszony keretében látja el bruttó 640.000,- Ft/hó megbízási díj mellett.

Felelős: Dr. Kovács Luca
Jegyző
megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető Asszony
Határidő: 2011. augusztus 26.

4. (minősített szavazattöbbség):

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa 40.000.000 Ft összegű jegyzett tőke emelést hajt végre a gazdasági társaságban.

A jegyzett tőke emelés 40.000.000 forint pénzbeli hozzájárulás formájában valósul meg, ennek fedezete: 20.000.000,-Ft összegben a 2011. évi költségvetés VII. fejezet 26. címszámon szereplő pályázati előfinanszírozási tartalék,

továbbá: 20.000.000,-Ft összegben V/4. címszámon rendelkezésre álló forrás.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az alábbi Alapítói Határozat aláírására és a határozatnak megfelelően a módosított Alapító Okirat aláírására.

„ALAPÍTÓI HATÁROZAT”

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (képviseli: Habis László polgármester, székhelye: 3300 Eger, Dobó I. tér 2.), mint az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. (székhelye: 3300 Eger, Mecset út 6-8.; a Heves Megyei Bíróságon, mint cégbíróságon a Cg. 10-09-021223 cégjegyzékszámom nyilvántartva) egyedüli tagja a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 168. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi alapítói határozatot hozza:

Az alapító akként dönt, hogy az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. (székhelye: 3300 Eger, Mecset út 6-8.; a Heves Megyei Bíróságon, mint cégbíróságon a Cg. 10-09-021223 cégjegyzékszámom nyilvántartva) egyedüli tagjaként a gazdasági társaság

20.000.000,-Ft

(húszmillió forint) összegű törzstőkéjét **40.000.000,- Ft** (Negyvenmillió forint) pénzbeli hozzájárulás rendelkezésre bocsátásával felemeli **2011. augusztus 25. napjával**. A törzstőkeemelés révén a gazdasági társaság törzstőkéje **60.000.000,- Ft-ra** (hatvanmillió forint) változik.

Alapító kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen törzstőke emeléssel érintett pénzbeli hozzájárulást teljes mértékben a társaság rendelkezésére bocsátja, bankszámlájára befizeti.

Eger, 2011. augusztus 25.

.....
**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata alapító
képviselőjében Habis László polgármester”**

Felelős: Habis László polgármester

Határidő:

A végrehajtás megkezdésére: azonnal

Beszámolásra: 2011. szeptember 30.

- 5. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja a kezességvállalását az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. folyószámla hitelkeretére 170 millió forint hitel és járuléka erejéig a teljes hiteltartozásra. Egyúttal felhatalmazza a polgármestert a készfizető kezesi szerződés aláírására.**

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2012. szeptember 30.

- 6. Előterjesztés az Egerszalóki Gyógyforrás Kft 2011. évi üzleti terv első féléves teljesítéséről. (KGB, PÜB, KGY.)**

Előterjesztő:

Sós István, alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Palcsó Péter, ügyvezető

Szarvas Dénes, könyvvizsgáló

Palcsó Péter

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kiosztásra került anyagból látható, hogy a cégnek az elmúlt időszakban kedvezően alakult az árbevétele. Jó hír, hogy ma reggel a megérkezett a számlára az augusztus havi vízdíj is. Sikerült megegyezni a két cégnek, így okafogyottá vált az a fizetési meghagyás, amelyet májusban indítottak a Szalók Holdinggal szemben.

A beruházások felfüggesztését megszüntették, folytatják azokat a munkákat, amelyeket az üzleti tervben megfogalmaztak.

Csathó Csaba

Kérdezi, hogy miért kellett leállítani a „sódomb” beruházást.

Palcsó Péter

A döntésnél még egy fillér árbevétel nem realizálódott. Május 31-én érkezett meg az első 2 millió forint a számlára. A fejlesztési bank, mint tulajdonos és a CIB Bank, mint hitelező között komoly vita volt. Krízishelyzet alakult ki, mert zárólva volt a számlájuk és nem lehetett tudni, hogy életbe maradnak-e. Október végére készen lesznek a „sódomb”-val.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

343/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Egerszalóki Gyógyforrás Kft 2011. évi üzleti terv első féléves teljesítéséről.” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata elfogadja a Társaság 2011. I. féléves beszámolóját 73 293 eFt mérleg főösszeggel és 10 154 eFt mérleg szerinti eredménnyel**

Felelős:

**Dr Kovács Luca Jegyző Asszony
M megbízásából
Juhászné Dr Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető**

Palcsó Péter, ügyvezető

Határidő: 2011. augusztus 31.

- 7. Előterjesztés az Agria Film Kft. 2011. évi üzleti terv első féléves teljesítéséről. (KGB, PÜB, KGY.)**

Előterjesztő:

Sós István, alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Kiss Lajos, ügyvezető igazgató

Zay Ferencné, könyvvizsgáló

Kiss Lajos

A számokból úgy tűnik, hogy az Urániában visszaesés van a tervteljesítésben. Többéves tapasztalat azt mutatja, hogy a jegyár bevétel nagy ingadozást mutat. Szerencsére egy júliusi filmmegjelenés egész negyedévnél a dupláját hozta. A gazdálkodási mutatók alapján nincs probléma a céggel.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

344/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Agria Film Kft. 2011. évi üzleti terv első féléves teljesítéséről” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat:

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, – mint az Agria Film Kft. kizárólagos tulajdonosa – elfogadja a Társaság 2011. I. féléves beszámolóját 93 554 eFt mérleg főösszeggel és –2 035 eFt mérlegszerinti eredménnyel.**

Felelős:

**Dr Kovács Luca Jegyző Asszony
Megbízásából**

**Juhászné Dr Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető**

Kiss Lajos ügyvezető

Határidő: 2011. augusztus 31.

- 8. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008. (II.01.) önkormányzati rendeletének módosítására (az egri 3885 hrsz-ú ingatlan 11 m²-es részének törzsvagyonból történő kivonása), valamint előterjesztés az egri 3885 hrsz-ú ingatlan 11 m²-es részének értékesítéséről (UKB, PÜB, KGB, KGY)**

Előterjesztő:

Sós István, alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

Szűcs Tamás

Egy 1999 óta húzódó ügynek sikerül pontot tenni a végére. Az önkormányzat részére is megnyugtató módon zárulhat egy régóta fennálló vitás kérdés.

Tóth István

Szeretne néhány tisztázó kérdést feltenni, mert megnézte újra a helyszínt. Rossz helyen van a kerítés?

Szegedi Aida

Egy régi földmérői hiba okozta a félreértést, mert a kerítéssel határolt rész a természetbeni telekhatár, amit az akkori földmérés egy egyenes vonallal határozott meg és a terület is ennek megfelelően lett kimérve. A tulajdonos a kerítésig szeretné megvásárolni a területet.

Tóth István

A kerítés mögötti terület jelenleg a város tulajdonát képezi?

Szűcs Tamás

A szándék az volt, hogy eladja ezt a területet. Sajnálatosan a terület kimérésekor hiba történt, de ez a szándékon nem változtat.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

345/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008. (II.01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet, valamint „az egri 3885 hrsz-ú ingatlan 11 m²-es részének értékesítéséről” szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

9. Eger, Hajdúhegy városrész 0939/69, 0939/70, 0939/71 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásáról, és annak kapcsán Eger MJV Közgyűlésének 1/2004. (I.30.) önkormányzati rendelete alapján fizetendő egyszeri közműfejlesztési hozzájárulás összegének mértékéről

Előterjesztő:

Ficzere György, tanácsnok

Előadó:

Rátkai Attila, irodavezető

Balogh Lászlóné

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal támogatta az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

Tóth István

A jövőre nézve javasolja, hogy a jegyzőkönyvben aláhúzva szerepeljen az, hogy a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság foglalkozzon ilyen esetekkel. Jelen esetben a Baktai úton egy 4000 m²-es terület belterületbe vonásának feltétele az egyszeri közműfejlesztési hozzájárulás összegének megfizetése. A júniusi Közgyűlésen téma volt, hogy a Vécsey-völgy fölötti rekreációs lakópark építése kapcsán a terület nem kerül belterületbe vonásra és az Urbanisztikai Bizottság úgy ad oda építési engedélyre jogosultságot a rendezési terv módosításával, hogy a város nem fog hozzájutni a közműfejlesztési hozzájáruláshoz. Konkrétan egy 30.000 m²-es területről van szó, amely igen jelentős összeget jelentene Eger

város kasszájában, mint közműfejlesztési hozzájárulás. Elfogadhatatlannak tartja, hogy urbanisztikai szempont alapján legyen csak mérlegelve. Javasolja, hogy olyan urbanisztikai kérdésekben, amelyeknek gazdasági vonatkozása is van a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság is mondhasson véleményt. Az Urbanisztikai Bizottságon csak szakmai szempontból döntenek, a gazdasági kérdésekkel nem foglalkoznak. Akár 100 milliós nagyságrendet is kitehet annak a közműfejlesztési hozzájárulásnak a mértéke, amit nem kér az önkormányzat, ugyanakkor pedig egy 4000 m²-es területért elfogadja az 5 millió forintot.

Kéri, hogy a következő bizottsági ülésen tárgyaljanak arról, hogy mi tartozik az Urbanisztikai Bizottság jogkörébe és döntsenek arról, hogy amelyik gazdasági kihatással jár, abban a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottságnak is legyen döntő szava.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Volt már olyan konstrukció, amikor mindkét bizottság együttes döntése kellett, de nem volt túl szerencsés.

Csathó Csaba

Meg kellene határozni, hogy milyen értékhatártól lenne szükséges a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság döntésére.

Ifj. Herman István

Kérdezi, hogy döntési vagy véleményezési jogköre van a bizottságnak, mert ha csak véleményezési, akkor úgy is Közgyűlésen döntenek ebben a kérdésben.

Csathó Csaba

További hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

346/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „Eger, Hajdúhegy városrész 0939/69, 0939/70, 0939/71 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásáról, és annak kapcsán Eger MJV Közgyűlésének 1/2004. (I.30.) önkormányzati rendelete alapján fizetendő egyszeri közműfejlesztési hozzájárulás összegének mértékéről” szülő előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Eger, 0939/69, 0939/70, 0939/71 hrsz-ú külterületi ingatlanok esetében a közműfejlesztési hozzájárulásról szóló megállapodás elfogadásával és az ingatlanok belterületbe vonásával.

Felelős: Dr. Bánhidly Péter
irodavezető
a Jogi és Szervezési Iroda
vezetője

Határidő: folyamatos

10. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 10/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítására (KGB., PÜB., Kgy.)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

2,5 milliárdos plusz előirányzat módosítás történt a kiadás-bevételi oldalon a költségvetésben. Ennek a döntő része a 2010. évi pénzmaradvány, ami 2,2 milliárddal növelte meg a bevételi és kiadási főösszeget. Azért kevesebb az előirányzat módosítás a központi támogatások tekintetében, mert a segélyek vonatkozásában az idén már a bevételi oldalt is megtervezték a költségvetésben és teljes összegű kiadások jelentek meg.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen és 1 tartózkodó szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

347/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 10/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

11. Beszámoló Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. I. féléves gazdálkodásáról (valamennyi bizottság, Kgy.)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A 2011-es gazdálkodás adatai kedvező képet mutatnak. Ez a százalékos teljesítéseken nem látszik, mert a bevételeknél nincs meg az 50 %-os teljesítés, illetve a kiadásoknál a 40 %-ot sem éri el. A bevételeknél jól látható, hogy az intézményeknél a működési bevételek több mint 60 %-on teljesültek. Az intézmények várhatóan évvégéig fogják hozni az előirányzott bevételi összeget. Jelentős nagyságrendű átvett pénzeszköz, illetve támogatásértékű bevételek szerepelnek az intézményeknél. Ez összefügg azzal, hogy nagyon sok futó pályázat van, amihez a Közgyűlés hozzájárult. Főleg a nagypályázatoknál, az EKMK-nál és a Bródy Sándor Könyvtárnál jelentkeznek. A könyvtárnál számolni kell évvégéig egy 30 millió forintos kieséssel is a megyei önkormányzat adósságrendezése miatt. Ezért készítettek a könyvtárral közösen egy takarékosági csomagot, ami közel 10 millió forintos kiadáscsökkenéssel kalkulál. El kell gondolkodni azon is, hogy az idei költségvetésből hiányzó 20 millió forintot, milyen forrásból teremtik elő évvégéig.

A Polgármesteri Hivatal bevételeinél kicsit vegyes a kép a saját bevételek vonatkozásában. A működési bevételek jól alakultak, az illetékbevételek szintén. A helyi adók tekintetében öröndetes, hogy az építményadónál 51,99 % -os teljesítés volt. Az idegenforgalmi adó bevétel lényegesen kedvezőbb, mint az előző év azonos időszakában. Az iparüzési adónál látható, hogy nincs 50 %-os teljesítés, de itt kalkulálnak a december havi adófeltöltéssel. Fontos, hogy az eddig befolyt pénzekből nincs visszafizetési kötelezettség az önkormányzatnak. A nagyadózóknál a 2010. évi bevallások jóval kedvezőbbek, mint a 2009-esek voltak. Szigorú behajtási rendet követve az előirányzott bevételeket teljesíteni tudja a Hivatal.

A tárgyeszköz értékesítésnél igen alacsony a teljesítés, ami nagyrészt földértékesítésből származott, tekintettel az ingatlanpiac stagnálására. Bízunk benne, hogy a sürgősségi anyagként bizottság elé kerülő értékesítésből lesz pénz, ami egy jobb helyzetet fog teremteni. 50 milliós vagyoni tartalékot képeztek, amiből kompenzálni tudják, ha jelentős bevétel kiesés van. A Társulások nem módosították a költségvetési beszámolót sem a bevételi, sem a kiadási oldalon.

A hiteleknel egyrészt az MNB-es refinanszírozási hitelt meg tudták hosszabbítani, jövő év június 30-ig, ezért nem került sor hitelfelvételre az első félév során. Az egyéb hiteleknel a közbeszerzési eljárást elindították. Viszonylag alacsony, 50 % alatti a pénzügyi teljesítés, ami első sorban a hitelfelvétel elmaradásával, illetve későbbi időpontban történő felvétellel magyarázható. A kamatbevételek szintén kedvezően alakultak.

Kiadási oldalon takarékos gazdálkodást mutat mind az önkormányzati költségvetési szervek működési költségvetése, mind pedig a Polgármesteri Hivatalé. Az intézményrendszerrel 50 % alatti a működési kiadások teljesítése. A városüzemeltetési feladatokra a Városgondozás Eger Kft-vel később került sor a keretszerződés meghosszabbítására, emiatt itt a teljesítés csak 26 %-os.

A felújítás, beruházás vonatkozásában is alacsony a teljesítési százalék, mert lejártak olyan 3 éves keretszerződések, amelyek a közbeszerzési eljárások során kötöttek, például útfelújításokra, beruházásokra, parkolásra.

A hiteltörlesztéseket maradéktalanul teljesítették. A hitelek 1/3-a svájci frankos hitel és van olyan, amit svájci frankban tudnak törleszteni. Akkor vásárolnak, amikor nagyon kedvező az árfolyam. Áprilisban vettek svájci frankot, amikor 200 Ft volt az árfolyam és ezen az összegben történt a törlesztés. A tartalékok igen jelentősek félév végén, több mint 260 milliós tartalékkal rendelkezik a Hivatal.

Pál György

Mi indokolja azt, hogy az önkormányzat devizát vásároljon, amikor nagy kockázata van. Ugyanakkor pedig kötvényt bocsát ki és hitelt vesz fel?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ez a pénz be van tervezve az éves költségvetésbe. Azért jó a likviditása az önkormányzatnak, mert nincs szükség folyószámlahitelre, - mint a legtöbb megyei jogú városnak - saját pénzből meg tudja oldani a folyamatos likviditást. Az önkormányzatnak nem lehet vesztesége, mert pontosan lehet tudni, hogy mennyi összegre van beárazva a hitel december 31-ei állapot szerint. Amennyiben attól kedvezőbben tudnak vásárolni bármikor svájci frankot, akkor azon nyereséget produkálnak az önkormányzatnak.

Pál György

Akkor ez valószínűleg nem úgy működik, mint egy normál hitelnél.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Mindig van egy negyedéves időszak arra, hogy nézzék mikor alacsony az árfolyam. Forint alapú hitelnél nincs ilyen lehetőség.

Pál György

Táblázatban kér kimutatást arról, hogy hogy áll össze ez a portfólió, melyik a svájci frankos, melyik forintalapú?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A zárszámadásnak a mellékletében szerepel részletezve.

Ifj. Herman István

Okozhat-e fejtörést az, ha 220 fölött marad tartósan a svájci frank és nem tud az önkormányzat olcsóbban venni?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Azért nem okozhat, mert a kamatokon nagyon sokat lehet nyerni. Össze lehet hasonlítani azzal, hogy forintban milyen sok kamatot kellene a hitelekre visszafizetni. A kettő között nagyon nagy lenne a különbség.

Csathó Csaba

Kevésnek tartja a városüzemeltetésre fordított pénzt, ezért kéri, hogy jövőre többet fordítson az önkormányzat erre a fontos területre. Jelzi, hogy a városüzemeltetés címszámán eltérő adat található a szöveges részben és a táblázatban.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Jelzi, hogy a Közgyűlésre kijavítják.

Csathó Csaba

A beruházásokkal kapcsolatosan kérdezi, hogy a közbeszerzési pályázat után beindul-e gyorsan és fel fog-e menni a teljesítés 100 %-ra?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Nem, mert a Dobó téri fejlesztés 2011-es ütemében teljes egészében benne van a támogatás része is.

Csathó Csaba

Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási csoportvezetőt kéri, hogy készüljön kimutatás a 30-40 napnál régebbi meg nem oldódott vagyoni jellegű ügyekről. Emlékezteti a gazdasági irodavezetőt, hogy az Egri Közszolgáltatások Városi Intézményének működésével kapcsolatos tájékoztatót a szeptemberi bizottsági ülésre kéri.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen és 1 tartózkodó szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

348/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. I. féléves gazdálkodásáról szóló beszámoló Közgyűlés elé terjesztését.

15. Előterjesztés önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására (HEB, KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

349/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja az „önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítása” című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

23. Tájékoztató a 2011. június havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról (KGB., PÜB., Kgy.)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

350/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a 2011. június havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról” szóló tájékoztató Közgyűlés elé terjesztését.

24. Tájékoztató a 2011. július havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

351/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a 2011. július havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról” szóló tájékoztató Közgyűlés elé terjesztését.

12. Előterjesztés a 0281/111 hrsz-ú ingatlan vásárlásáról (KGB, UKB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, Vagyongazdálkodási csoportvezető

Tóth István

Mennyi keret van még a külterületi ingatlanok vásárlására? Van-e erre valamilyen terv?

Serfőző János

2009. május 28-án kezdődött el a zártkerti ingatlanok értékesítése. Az összértékesítés átlépte a 28 millió forintos összeghatárt, ebből jelenleg körülbelül a fele került elköltésre. 11 millió forint körüli összeg van még, amit ingatlanvásárlásra lehet fordítani. Nem lehet pontosan meghatározni, hogy mekkora területet szeretne az önkormányzat vásárolni. A lényeg az, hogy vagyonszűréssel nem számol az önkormányzat.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

352/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a 0281/111 hrsz-ú ingatlan vásárlásáról” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, a 0281/111 hrsz-ú, 7010 m² térmértékű, az Eger, Bajusz-dűlőben elhelyezkedő ingatlan megvásárlását Cseh Józsefné és Tahiné Cseh Kitti (1028 Budapest, Rend utca 25. szám alatti lakosok) eladóktól 200.- Ft./m² áron, összesen nettó 1.402.000.- Ft., azaz Egymillió-négyszázkettőezer forint összegben.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

Fedezete a II/132. Mezőgazdasági földterületek megszerzése címszámon biztosított előirányzat.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhásznő Dr. Krecz Erzsébet

Határidő: 2011. december 31.

13. Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú „Taverna” pince bérbeadásáról (KGB.)

Előterjesztő:

Sós István, alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, Vagyongazdálkodási csoportvezető

Szűcs Tamás

Ez a pince is része a „Város a város alatt” projektnek. Szemfényvesztő kiállítást szeretnének, amely korábban a buszváró alatti Agria Véd Kft. által bérelt pincehelyiségben volt. A szerződés megkötésére olyan feltételek mellett kerül sor, hogy bármilyen fajta felújítást saját erőből eszközölhetnek. Minden a saját felelősségükre és költségükre történik, illetve amennyiben a projekt elindulna 8 napos felmondási és kiköltözési határidőt vállal az alapítvány.

Sós István

Hangsúlyozza, hogy most csak a pályázat kiírása történik.

Tóth István

Nincs versenyeztetve.

Csathó Csaba

Tisztázza, hogy most csak arról dönt a bizottság, hogy x induló áron meg lehet pályázni.

Tóth István

Az is szerepel, hogy az önkormányzat bármikor elállhat ettől.

Szűcs Tamás

A pince hasznosítása nem történhet a projekt terhére, ezért fogalmazzák bele majd a szerződésbe azt, hogy a bérleti jogviszony határozott, 1 éves időtartamú, 2011. szeptember 01. napjától szól, 8 napos felmondási idő kikötése mellett, arra az esetre, ha a „Város a város alatt” projekt kezdetét veszi.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal *saját hatáskörben* hozta meg az alábbi döntést.

353/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az önkormányzati tulajdonú „Taverna” pince bérbeadásáról” című előterjesztésről *saját hatáskörben* az alábbi döntést hozta:

Jóváhagyja az Önkormányzat tulajdonát képező, Eger, Törvényház u. 1. szám (egri 7231/A/1 hrsz.) alatt található pince ingatlanra („Taverna”) vonatkozó alábbi pályázati kiírást, és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a helyiségbérleti szerződés aláírására a zárt borítékos eljárás felhívásában szereplő feltételek mellett 1 éves időtartamra, 2011. szeptember 01. napjától, 8 napos felmondási idővel.

Felhívás nyilvános, zártborítékos eljárás lefolytatására

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilvános, zárt borítékos eljárás útján bérbe kívánja adni az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező **Eger, Törvényház u. 1. szám (egri 7231/A/1 hrsz.) alatt található pince ingatlanát.**

1./ A pályázat kiírójának neve, székhelye:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

3300 Eger, Dobó tér 2.

2./ Az ingatlan megjelölése:

Helyrajzi szám: egri 7231/A/1 hrsz., 690 m² térmértékű

Tulajdonos: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

Elhelyezkedés: 3300 Eger, Törvényház u. 1.

3./ Meghirdetés módja: Nyilvános, zártborítékos

4./ Az induló éves bérleti díj:

Az induló legalacsonyabb éves nettó bérleti díj **120.000 Ft.** A bérleti díj megfizetése havonta, az Önkormányzat által kiállított számla alapján történik. Az éves bérleti díj minden év május 01. napján (első emelés 2012. május 01.) automatikusan megemelkedik a KSH által közzétett fogyasztói árindex 100%-ával.

5./ A bérleti jogviszony időtartama:

A bérleti jogviszony határozott, 1 éves időtartamú, 2011. szeptember 01. napjától szól, 8 napos felmondási idő kikötése mellett, arra az esetre ha a „Város a város alatt” projekt kezdetét veszi.

6./ Az ingatlan megtekintésének időpontjai:

2011. augusztus 22. nap 10-10.30 óra között

7./ Pályázati biztosíték:

Pályázati biztosíték összege: 30.000,- Ft

A pályázati biztosíték összege óvadékként szolgál a bérleti időszak végéig. A pályázati biztosíték megfizetése előfeltétele a pályázaton való részvételnek. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az ingatlan induló nettó éves bérleti díjon történő bérbe vételére vonatkozó ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosíték befizetésének igazolása a pályázati felhívásban foglalt összeg (azaz 30.000,- Ft) befizetésének banki igazolásával történik a pályázat benyújtásakor. A befizetés a Raiffeisen Bank Zrt. pénzügyintézetnél vezetett 12033007-00102883-00100003 számú számlaszámra teljesíthető, 2011. augusztus 24. napján 16h –ig.

A pályázati biztosíték kamatmentesen visszajár:

- a kiírás visszavonásával,
- az eljárás eredménytelenségének megállapításával
- a nyertes pályázó kivételével az ajánlattevők részére az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- a megkötött, szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át, vagy beszámításra kerül
- a pályázó a borítékbontást követően a pályázattól visszalép,
- a pályázó az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- a szerződésnek az eredményhirdetést követő 30 napon belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

8./ Ajánlati kötöttség időtartama:

Az ajánlattételtől számított 30 nap.

9./ Az eljárásban való részvétel további feltételei: cégszerűen aláírt nyilatkozat az alábbi tartalommal:

- A tevékenység megkezdésének időpontja;
- Az ajánlattevő nem áll végelszámolás, csődeljárás vagy felszámolási eljárás hatálya alatt.
- Az ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy egy évnél régebben lejárt vám-, társadalombiztosítási járulék, vagy központi és helyi adóhatóság által nyilvántartott adófizetési kötelezettsége, továbbá elkülönített állami pénzalappal szemben fennálló fizetési kötelezettsége nincs.

Ajánlattevő csatolni köteles 30 napnál nem régebbi cégkivonatot és aláírási címpéldányt legalább egyszerű másolatban.

10./ Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki:

- végelszámolás alatt áll, vagy az ellene indított csőd-, illetve felszámolási eljárás folyamatban van;

- egy évnél régebben lejárt vám-, társadalombiztosítási járulék, vagy központi és helyi adóhatóság által nyilvántartott adófizetési kötelezettségének, továbbá elkülönített állami pénzalappal szemben fennálló fizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha a hitelező az adósság későbbi időpontban történő megfizetéséhez írásban hozzájárult;
- korábbi - három évnél nem régebben lezárult - az Önkormányzat által kiírt pályázati eljárásban általa a valóságnak megfelelően ismert, de ettől eltérően közölt adatot (a továbbiakban: hamis adat) szolgáltatott.
- Nyilatkozatát, illetve a szükséges egyéb dokumentumokat nem, vagy hiányosan csatolta, illetve azok alapján nem állapíthatók meg egyértelműen a 11./ pontban foglaltak.

11./ Pályázat benyújtásának helye és ideje:

3300 Eger, Dobó tér 2., Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Csoport

Az ajánlattevők ajánlataikat nevük megjelölésével, zárt borítékban, hivatalos cégszerű aláírással, az adott pályázatra utaló jelzéssel személyesen vagy meghatalmazott útján nyújthatják be.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részletes és jogilag kötelező nyilatkozatát:

- A pályázati felhívásban foglalt feltételek elfogadására,
- Az általa vállalt éves nettó bérleti díj összegére,
- Az ajánlati kötöttségre vonatkozóan,
- Az egyéb, kiíró által meghatározott kötelezettségvállalásra,
- Az ajánlat csak akkor érvényes, ha az ajánlattevő igazolja, hogy a kiírásban megjelölt összegű biztosítékot a kiírásban megjelölt határidőben rendelkezésre bocsátotta.
- Benyújtás ideje 2011. augusztus 25. napján 11⁰⁰ óráig személyesen vagy megbízott útján kell benyújtani.

12./ Borítékbontás helye és ideje:

Eger, Dobó tér 2. Polgármesteri Hivatal I. tárgyaló Bontás ideje 2011. augusztus 25. napján 14⁰⁰ órakor kerül sor.

13./ Eredményhirdetés helye és ideje:

Eger, Dobó tér 2. Polgármesteri Hivatal I. tárgyaló Eredményhirdetés ideje 2011. augusztus 25. napján 15⁰⁰ órakor kerül sor.

14./ Az ingatlan tervezett funkciója:

Kulturális tevékenység, kiállítás szervezése

15./ Értékelési szempontok:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a megajánlott éves nettó bérleti díj és az ingatlan tervezett funkciója alapján értékeli és állapítja meg az eljárás nyertesét.

16./ Szerződéskötés:

Az eredményhirdetéstől számított 10 naptári napon belül.

17./ Egyéb feltételek:

Az önkormányzat fenntartja magának a jogot, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárásban soron következő helyezettjével szerződést kötni. A kiírásban szereplő, pályázati feltételek, illetve szabályok változtatásának jogát a pályázat kiírója fenntartja magának. Az önkormányzat fenntartja magának a jogot, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

A pályázat benyújtása az ajánlattevő részéről a pályázati feltételek elfogadásának – ideértve Eger MJV Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyongazdálkodásáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008. (II.01.) önkormányzati rendeletében és annak mellékleteiben foglaltakat is –, illetve ezen feltételek melletti ajánlattételnek minősül.

18./ Közzététel módja:

Heves Megyei Hírlap, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapja

**Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző Asszony megbízásából:
Dr. Bánhidy Péter Jogi és Szervezési Irodavezető
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2011. augusztus 31.**

14. Előterjesztés a Kőlyuki pincesoron található két darab, út alatti pince vásárlásáról szóló, 441/2011. (VI.30.) számú közgyűlési határozat módosításáról (KGB, UKB, PÜB)

Előterjesztő:

Sós István, alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, Vagyongazdálkodási csoportvezető

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

354/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a Kőlyuki pincesoron található két darab, út alatti pince vásárlásáról szóló, 441/2011. (VI.30.) számú közgyűlési határozat módosításáról” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 441/2011. (VI.30.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az ingatlan-nyilvántartásban egri 0713/41/V helyrajzi szám alatt nyilvántartott pinceingatlan nettó **1.206.250.- Ft** vételáron történő megvásárlásáról Fejes István 3300 Eger, Cifrakapu utca 86. szám alatti lakos tulajdonostól, valamint az ingatlan-nyilvántartásban egri 0706/15/A helyrajzi számon nyilvántartott pinceingatlan nettó **677.500.- Ft** vételáron történő megvásárlásáról Szűcs Lászlóné 3300 Eger, Hell Miksa utca 11. 4/3. szám alatti lakos tulajdonostól. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződések aláírására.

Az ingatlan-adásvételek fedezete a II/224. Mezőgazdasági földterületek megszerzése címszámon biztosított előirányzat.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet és Dr. Bánhidly Péter irodavezetők

Határidő: 2011. december 31.

16. Demjén Község Önkormányzata közoktatási tartozása részletfizetésének engedélyezése

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Dr. Szemes Gabriella, előterjesztés-készítő

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

355/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a Demjén Község Önkormányzata közoktatási tartozása részletfizetésének engedélyezése” című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

17. Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 153/2010. (IV.29) számú határozatának visszavonásáról (KGB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

356/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja az „Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 153/2010. (IV.29) számú határozatának visszavonásáról” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése visszavonja a 153/2010. (IV.29) számú határozatát.

Felelős: *Habis László*
polgármester
Dr. Kovács Luca
jegyző

Határidő: 2011. augusztus 31.

18. Előterjesztés a „Kondi park létesítése az Északi sporttelepen” című pályázat benyújtásáról és a pályázati önerő biztosításáról. (UKB, KGB, HEB, Kgy.)

Előterjesztő:

Rázi Botond, alpolgármester

Előadó:

Dér Ferenc, irodavezető

Meghívott:

Kovács Géza, igazgató

Rác József

Az anyag készítése óta örömteli változás következett be, mert a kiíró minisztérium meghosszabbította a pályázat beadási határidejét. Ezért azok a sorok, amelyek feltételes módban kerültek megfogalmazásra kikerülnek az előterjesztésből. Tartalmát tekintve változatlan. Eredetileg 19-e lett volna a határidő, ez 23-ára módosult.

Csathó Csaba

Kérdezi, hogy a határozati javaslatot érinti-e a változás.

Rác József

A határozati javaslatot nem érinti. Az előterjesztés 2. oldal tetején a benyújtási határidő értelemszerűen változik azzal a kiegészítéssel, hogy a kiíró megváltoztatta a beadás határidejét. A következő sornál pedig a benyújtás határideje szeptember 23-a, és az azt követő bekezdés „amennyiben a kiírás nem változik” kikerül az előterjesztésből.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

357/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a „Kondi park létesítése az Északi sporttelepen” című pályázat benyújtásáról és a pályázati önerő biztosításáról” szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

19. Előterjesztés kistérségi szintű logopédiai ellátás fejlesztésére (HEB., KGB., PÜB., Kgy.)

Előterjesztő:

Ballagó Zoltán, irodavezető

Előadó:

Csontosné Kovács Mária, gazdasági ügyintéző

Ballagó Zoltán

Verpelét Nagyközség Önkormányzata megkereste az irodát, hogy szükség lenne még egy logopédusra, aki nem csak az óvodások, hanem az általános iskolások fejlesztését is el tudná látni. A Városi Nevelési Tanácsadó, Pályaválasztási és Logopédiai Intézet ezért 1 fő logopédus létszámmal bővülne. Háromoldalú megállapodás szükséges az Egri Kistérségi Többcélú Társulás, Verpelét Nagyközség Önkormányzata és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata között, amelyben a jogok és kötelezettségek szabályozásra kerülnek.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

358/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „kistérségi szintű logopédiai ellátás fejlesztésére” című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

20. Előterjesztés az egységes városi úszásoktatás és versenyeztetés kialakítására (HEB., KGB., PÜB., Kgy.)

Előterjesztő:

Ballagó Zoltán, irodavezető

Előadó:

Hegedűs Gábor, sport-ügyintéző

Meghívott:

Lugosi Dénes, ügyvezető igazgató, Eger Termál Kft.

Kovács Ottó, úszó szakedző

Hegedús Gábor

A bírósági bejegyzés az új egyesület létrehozására folyamatban van, így a döntés végrehajtására ezután kerülhet sor. A kiküldött anyaghoz képest változás, hogy kimaradt a 7-es pont, ami már a kiosztott anyagban jól szerepel.

Rázi Botond

Az anyagot hosszas egyeztetés előzte meg, az érdemi munka ezután fog kezdődni az egységes városi úszásoktatás és versenyeztetés kialakítása szempontjából. A lényeg az, hogy nagyon sok kritika érte az úszásoktatást megosztottsága miatt. Nagyon sokan oktathattak eddig Egerben úszást, ami sem szakmai, sem gazdasági szempontból nem volt jó. Az úszásoktatást és a versenyeztetést egy új egyesület fogja végezni, amelyben megfelelő szakmai képesítéssel rendelkező szakemberek kapnak lehetőséget. Az előterjesztésben szerepel a finanszírozási háttér is. Az új sportegyesület élére Kovács Ottó urat választották ki. Az egyesület alapításában részt vesz Lugosi Dénes az Eger Termál Kft. ügyvezető igazgatója, valamint több prominens személy is szerepet vállalt

Lugosi Dénes

Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Megtiszteltetés számára, hogy részt vehet ebben a folyamatban. Hasonlóan alpolgármester úrhoz azt tapasztalta, hogy eléggé szerteágazó érderendszer alapján, kontrolálhatatlan módon zajlott az úszásoktatás. Ez nem tesz jót sem a város sportjának, sem az uszoda hangulatának, sem pedig a városnak, mint támogatónak. Maximálisan támogatja, hogy mindez egy jól átlátható, jól kezelhető szabályozott rendszerben történjen. A rendelkezésre álló anyagi lehetőség szűkös, ha ezt a vízi sportokban részt vevő szervezetek, sportolók és hobbi résztvevők létszámához viszonyítja. Első sorban a vízhasználatra, uszodahasználatra gondol. Reméli, hogy a képviselő urak és a bizottsági tagok támogatják ezt a kezdeményezést.

Ifj. Herman István

Kéri, hogy a hármas számú határozati javaslatot fejtsék ki bővebben.

Hegedús Gábor

Márciusban történt a felhasználási keret jóváhagyása, erről a Közgyűlés döntött. Mivel a két klub megszűnik, és egy új jön létre, ezért kell ezt a határozati javaslatot pontosítani, mert a döntés egész évre szól.

Pál György

Véleménye szerint egy önkormányzatnak nem dolga gazdasági folyamatokba beavatkozni. A határozati javaslat 2-es pontjánál nem szerencsés kijelenteni, hogy az EVAT Zrt. Igazgató Tanácsa kizárólagos joggal csak az Egri Úszó Klub Sportegyesületnek engedélyezzen úszásoktatást.

Lugosi Dénes

Az előterjesztés határozati javaslatának 2-es pontja kifejezetten oktatást említ. Az oktatás a jelenleg érvényben lévő házirendben is kategóriába van téve. Az uszodában egyénileg nem lehet hivatalosan oktatássá minősített tevékenységet az üzemeltető jóváhagyása nélkül végezni. Elkészült egy új házirend, ami szeptember 1-jével fog érvénybe lépni. Úszásoktatást annak biztosít az üzemeltető, aki a megfelelő paraméterek szerinti uszodahasználati technikát alkalmazza. Az önkormányzat által támogatott vízfelület használatra bejöttek olyan egyéni oktatók, akik nem fizettek a pályahasználatért, napi belépővel léptek be, sportolói bérletet sem

váltak és úgy végeztek egyénileg, de nem egyedi esetben oktatást. Ez a klauzula arról szól, hogy ezeket visszaszorítsák.

Rázi Botond

A Közgyűlésre ez a pont egy módosító indítvánnyal tartalmilag átfogalmazásra kerül, hogy mindenki számára érthető legyen.

Lugosi Dénes

A házirendben úgy került megfogalmazásra, hogy az végezheti ezt a tevékenységet, aki az uszoda mindenkori üzemeltetőjével erre megállapodást köt.

Pál György

Nem a tartalmával vitatkozik, csak nem szeretné, ha olyan határozatot hozna a bizottság, amely nem állja meg a helyét.

Csathó Csaba

Szerepel-e a tervek között az iskolák úszásoktatásának bevonása?

Rázi Botond

A tervek között ez is szerepel.

Ifj. Herman István

Az uszodának saját joga eldönteni, hogy kivel köt szerződést, kivel végeztet úszásoktatást. Ezt a Magyar Úszó Szövetség nagyon jól megfogalmazta egy körlevélben.

Pál György

Szerinte, annak a húsz embernek, aki eddig úszást oktatott az uszodában is megvolt a licence. Ezért kell ezt a kérdést tisztázni.

Rázi Botond

Egy a szándék, a szövegen múlik és a betartatáson.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

359/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az egységes városi úszásoktatás és versenyeztetés kialakítására” című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

21. Előterjesztés az Egri Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítására (HEB, KGB, PÜB, Kgy.)

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca, jegyző

Előadó:

Vasas Lajosné irodavezető, egri Kistérség Többcélú Társulása

Vasas Lajosné

Tisztelt Bizottság! A Társulási Megállapodás utolsó módosítása 2007-ben történt, azóta jogszabályi változások történtek, ennek a követése indokolta a jelenlegi módosítást. Szerkezetében történt némi változtatás a logikai és áttekinthetőbb tartalom miatt. A Társulási Megállapodás akkor lép hatályba, amikor mind a 17 önkormányzat képviselő testülete, illetve a Közgyűlés elfogadja.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

360/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Egri Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítására” című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

25. Tájékoztató a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság, valamint a Polgármester 2011. II. negyedévből saját hatáskörben hozott döntéseiről (KGB, KGY.)

Előterjesztő:

Csathó Csaba, tanácsnok

Habis László, polgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, Vagyongazdálkodási csoportvezető

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

361/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a „Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság, valamint a Polgármester 2011. II. negyedévből saját hatáskörben hozott döntéseiről” szóló tájékoztató Közgyűlés elé terjesztését.

1. sz. sürgősségi indítvány

Előterjesztés a Kötélverőház (Eger, Kertész u. 3. szám) egy részének bérbeadásáról

Előterjesztő: Habis László polgármester

Előadó: Szűcs Tamás vagyongazdálkodási csoportvezető

Szűcs Tamás

Az ingatlant már régóta próbálja az Önkormányzat hasznosítani. Az Agria Universitas Egyesület kívánja bérbé venni.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

362/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a Kötélverőház (Eger, Kertész u. 3. szám) egy részének bérbeadásáról” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy határoz, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Eger, Kertész u. 3. szám (egri 6089 hrsz.) alatt található ingatlanának („Kötélverőház”) 187 m² alapterületű részét, az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008.(II.01.) önkormányzati rendelet 17. §. (3) bekezdés b) pontja szerint licites eljárás, vagy pályázat kiírása nélkül, közvetlenül bérbé adja az Agria Universitas Egyesület részére (3300 Eger, Váci Mihály u. 100.) 1.848.600 Ft összegű nettó éves bérleti díj meghatározása mellett, 5 éves határozott időtartamra 2011. szeptember 01. napjától, és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a helyiségbérleti szerződés aláírására.**

**Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző Asszony megbízásából:
Dr. Bánhidy Péter Jogi és Szervezési Irodavezető
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2011. augusztus 31.**

2. sz. sürgősségi indítvány

Előterjesztés az Eger, Vécsey-völgyben található, önkormányzati tulajdonú 32 db ingatlan értékesítéséről

Előterjesztő: Habis László polgármester

Előadó: Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási csoportvezető

Szűcs Tamás

Az Imola cégcsoporthoz tartozó Vécsey-völgy Építő Kft. fennálló szerződés alapján - ha más érdeklődő nem lesz - mintegy 80 millió forintos vételárat fizet ki az önkormányzatnak. Tudni kell, hogy égetően szükség lenne bevételre a városnak.

Csathó Csaba

Ezek nettó vagy bruttó árak?

Szűcs Tamás

Bruttó árak. A következő Vagyoni Team-en szó lesz arról, hogy az Áfa árra tekintettel milyen beruházást tudnak eszközölni saját hatáskörben.

Tóth István

32 telekről van szó, ami körülbelül 3 millió forint telkenként. Kérdés, hogy ma Egerben 2,5 -3 milliós telekár reális-e? Miért kell 50 millió forintot megfizetni a Vécsey-völgy Kft. részére? Milyen kötelezettségek terhelik az ingatlanokat? Mennyire valósult meg a közműfejlesztés? Előfordulhat-e olyan, hogy mégis a városnak kell megcsinálni a közműveket, utakat? Egy 50 millió forintos fórt adunk a Vécsey-völgy Kft.-nek. Érdekelne, hogy született meg ez a szerződés? Megint egy olyan befektetőt hoz a város helyzetbe, aki fölépíti a telkekre a méregdrága lakóházakat, megpróbálja eladni, ezáltal lenyomja Egerben az ingatlanárakat. Ezt az előterjesztést nem tudja támogatni. Felmerül benne az a kérdés is, hogy valós-e az 50 millió forint befektetése a kft.-nek?

Csathó Csaba

Tudjuk-e, hogy valóban ráköltött a kft. 50 millió forintot?

Szűcs Tamás

A Vécsey-völgy Építő Kft. az ezzel kapcsolatos elszámolásait átadta a Városfejlesztési és –üzemeltetési Irodának, ahol a megfelelő műszaki végzettséggel rendelkező kollégák áttanulmányozták. Véleményük szerint ez a szám tükrözi a valóságot. Az 50 millió úgy jött ki, hogy a 33 db teleknek ez csak a közművesítés költsége. Tehát a Tóth képviselő úr által említett 3 millió forintos telekérték, nem 3 millió forint. Ezek a közmű nélküli telekásra vonatkoznak. Az érintett telkek viszonylag keskeny, nadrágszűj telkekhez hasonlítani. Több telek megvásárlása alkalmas csak önálló családi ház építésére. Amennyiben a 33 telket nem egyben, hanem egyenként kívánja az önkormányzat értékesíteni, akkor is meg kell fizetni az 50 millió forintos beruházási költséget a Vécsey-völgy Építő Kft.-nek. Ehhez forrást kellene találni. Ideális esetben is - ha sikerülne 1 év alatt értékesíteni az ingatlanokat - az önkormányzat vesztesége megközelítené a 10 millió forintot. Kétséges, hogy 33 db telket értékesíteni tudná egy év alatt a város. Tóth képviselő úrnak válaszolja, hogy tervezi az Önkormányzat, hogy a fiatalok számára keres lakásépítésre alkalmas területet.

Pál György

Az ÁFA-val kapcsolatos dolgokat nem érti pontosan.

Szűcs Tamás

Más a piaci alapú értékesítés és más a pályázatnál. Jelen esetben üzleti alapon történik az értékesítés.

Pál György

Az önkormányzat azt az ÁFA-t sem tudja visszaigényelni, amit saját forrásból finanszíroz.

Szűcs Tamás

A lényeg az, hogy az önkormányzat akkor tudja a fizetendő forgalmi adó összegét csökkenteni, ha valamilyen beruházást eszközöl.

Pál György

A telkek között közművesített és nem közművesített telkek is vannak, de a pályázat nem tesz különbséget. Miért?

Szűcs Tamás

A közművesítést a Vécsey völgy Építő Kft. végezte, a befolyó 50 millió forint nekik a biztosítékuk. A közművesítéssel kapcsolatos szerződésből a vevő és a kft. egymással fog elszámolni. Amennyiben a vevő is a Vécsey-völgy Építő Kft. lesz saját magával kell, hogy elszámoljon. Az önkormányzat számára ez a része konstans.

Pál György

Az előterjesztésből nem derül ki, hogy a közművesített telkeket hány forint/négyzetméter áron adja el az önkormányzat.

Szűcs Tamás

Az értékbecslésben két tömbben szerepelnek a telkek, 22 felső és 10 db alsó telek. Amennyiben a 32 db értékbecslést külön-külön készítik el, akkor is jelentéktelen lett volna az eltérés.

Pál György

Megjegyzi, hogy az előterjesztésből nem derül ki, hogy mit mennyiért ad el a város. Kérdés az is, hogy a Vécsey-völgy Építő Kft. miért közművesített önkormányzati telkeket?

Szűcs Tamás

2002-ben kötötték ezt a szerződést, így nem tud erre válaszolni. Természetesen a szerződést rendelkezésre bocsátják a képviselő úrknak.

Pál György

Eltelt 10 év, a cég beletett 50 millió forintot és hirtelen eszébe jut, hogy van 50 millió forintja a föld alatt.

Ifj. Herman István

Mivel 2002-es a szerződés képviselő úr biztosan emlékszik rá.

Csathó Csaba

Javasolja, hogy fogalmazzák meg, ha bármilyen probléma felvetődik. Szóba jöhet rendkívüli bizottság összehívása is.

Tóth István

Hozzáfűzi, hogy nem kellene ledegradálni ezeket a „nadrágszj” telkeket. Az Almagyar úton mindenki ilyen telkekre építkezett. Megjegyzi, hogy amúgy is fenntartással kezeli azokat az előterjesztéseket, amelyek sürgősségi indítványként érkeznek a bizottságra. Már most borítékolja, hogy a Vécsey-völgy Kft. lesz a nyertes. Szeretné kérni még a Közgyűlés előtt azokat az adatokat, ami indokolja a közműfejlesztési hozzájárulás 50 millió forintos megfizetését. Milyen adatok alapján merült fel ez a szerződési kötelem? Miért közművesített városi ingatlant egy magán cég? Szeretné látni ki írta alá a szerződést? Vizsgálják felül, hogy milyen más lehetőség van.

Csathó Csaba

Kéri Tóth képviselő urat, hogy foglalja össze, mit szeretne pontosan.

Tóth István

Tudni akarja miből áll az 50 millió forint. Kéri, hogy ezeket az adatokat kapja meg minden bizottsági tag.

Szűcs Tamás

Az eredeti szerződést 2002-ben kötötték.

Tóth István

Javasolja, hogy jogászok nézzék meg, hogy az 50 millió forintot figyelembe kell-e venni, vagy ez a cégnek az ügye. Ki tud-e bújni az önkormányzat ez alól a kötelezettség alól?

Szűcs Tamás

Ez egy háromoldalú szerződés, az önkormányzat eladja a telket a Vécsey-völgy Építő Kft.-nek, és a közműfejlesztési kötelezettséget a kft. teljesíti.

Csathó Csaba

Kéri a 2002-ben kötött szerződést és az 50 millió forint megfizetésének alátámasztását.

Tóth István

Javasolja, hogy ezeket fontolja meg a bizottság.

Csathó Csaba

Rendkívüli KGB-n dönt a bizottság erről a kérdésről.

Pál György

Jól érti, hogy két darab 5 telekből álló rész van csak közművesítve?

Szűcs Tamás

Az összes telek közművesítve van, csak eltérő százalékban. Az biztos, hogy az út mellett lévő kandellábelek mindenhol hiányoznak. Az útburkolat még nem tisztázott, hogy készen van-e.

Pál György

Nem érti, hogy mit keres az Imola a Joó János utca és a Cecey utca között a közművel.

Szűcs Tamás

Ezeken a telkeken a közvilágítás még nincs kiépítve.

Pál György

A Cecey és a Joó János utcai telkeken milyen közmű van?

Szűcs Tamás

Összközműves, víz, csatorna, gáz.

Pál György

És ezt mind az Imola építette?

Szűcs Tamás

Csak az ingatlanok előtt, mert a közmű készen volt a telekhatárig, azt nem ő építette.

Pál György

Egy 2002-es szerződés alapján közművesítette és 10 évig nem volt fizetve a díja?

Szűcs Tamás

2002-ben kötött a szerződés, a műszaki kivitelezés időpontját nem tudja pontosan megmondani. Meg kell keresni a régi szerződést.

Pál György

Akkor miért sürgősségi, ha nem tudnak pontos adatokat?

Csathó Csaba

Bevételeket kell produkálni.

Szűcs Tamás

Az önkormányzat ingatlan értékesítésből származó bevétele rendkívül alacsony, mert csak töredékét tudták értékesíteni. Látni kell, hogy a szóban forgó ingatlanok esetében is legalább 3 telekre tudott építeni a tulajdonos házat. Amennyiben a 3 telek árát nézzük, akkor az valóban egy 700 m²-es megfelelő méretű telek nagyságot közelít meg. Ebben az esetben ez 3x4 millió forint. Ha ideális esetben 1 év alatt az önkormányzat ugyanilyen áron el tudja adni egyenként a telkeket, közel 10 millió kamatkiesést fog jelenteni, szemben azzal, ha most eladnánk és betennék ezt a pénzt bankba. Kéri, hogy ezt is mérlegelje a bizottság.

Tóth István

A kamat is fontos, de ha az általa javasolt módon értékesítenék fiataloknak az ingatlanokat, akkor annak az lenne a hozadéka, hogy 10 adófizető családdal több lenne.

Pál György

Jól érti, hogy az 50 millió forintot nem az önkormányzatnak kell megfizetni, hanem a vevőnek? – ha ő a vevő, akkor magával lerendezi – így 79 millió forinttal bentebb van a költségvetés? Amennyiben ez így van, akkor nincs aggálya, lehet szavazni. Rosszul értelmezte ezt a mondatot, mert azt hitte, hogy a 79 millióból az 50 milliót az önkormányzat fizeti meg a kft-nek.

Csathó Csaba

Lesz egy rendkívüli bizottság, amire megkapják a 2002-es szerződést.

Pál György

Teljesen félreértette, mert régebben a Nagylaposi telkek 10 ezer forint/m²-ért mentek el.

Csathó Csaba

Közli, hogy rendkívüli bizottsági ülésen megfelelő információk birtokában dönt majd a bizottság.

Sós István

Javasolja, hogy szavazzanak most, ne legyen ezért rendkívüli bizottsági ülés. A közgyűlési anyagban pedig legyen egy kiegészítés a Tóth képviselő úr által felvetett kérdésekre.

Tóth István

Kéri, hogy kapja meg minden bizottsági tag emailben a kiegészítő anyagot.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen 1 tartózkodó** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

363/2011. (VIII. 17.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Eger, Vécsey-völgyben található, önkormányzati tulajdonú 32 db ingatlan értékesítéséről szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező egri 10.895 hrsz-tól az egri 10.905 hrsz-ig tartó 10 db „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlan, valamint az egri 10.672 hrsz-tól az egri 10.693 hrsz-ig tartó 22 db „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlan értékesítésére vonatkozó alábbi pályázati kiírást, és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására a nyertes pályázóval.

Felhívás nyilvános, zártborítékos eljárás lefolytatására

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilvános, zárt borítékos eljárás útján értékesíteni kívánja az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező egri 10.895 hrsz-tól az egri 10.905 hrsz-ig tartó 10 db „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanát valamint az egri 10.672 hrsz-tól az egri 10.693 hrsz-ig tartó 22 db „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanát, melyek természetben Eger, Vécsey-völgyben találhatóak.

1./ A pályázat kiírójának neve, székhelye:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

3300 Eger, Dobó tér 2.

2./ Az ingatlan megjelölése:

Helyrajzi szám: *I. tömb* :egri 10.895 hrsz-tól az egri 10.905 hrsz-ig, 10 db ingatlan:
10.895, 10.896, 10.897, 10.898, 10.900, 10.901, 10.902, 10.903, 10.904, 10.905 hrsz-ek

II. tömb: egri 10.672 hrsz-tól az egri 10.693 hrsz-ig, 22 db ingatlan:
10.672, 10.673, 10.674, 10.675, 10.676, 10.677, 10.678, 10.679, 10.680, 10.681, 10.682,
10.683, 10.684, 10.685, 10.686, 10.687, 10.688, 10.689, 10.690, 10.691, 10.692, 10.693 hrsz-ek

Térmérték: a 10 db telek esetén összesen: 2.776 m²
a 22 db telek esetén összesen: 5.819 m²
Mindösszesen: 8.595 m²

Tulajdonos: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

Elhelyezkedés: 3300 Eger, Vécsey-völgy

3./ Meghirdetés módja: Nyilvános, zártborítékos

4./ Az induló értékesítési ár:

Az induló legalacsonyabb értékesítési ár **bruttó 9.250 Ft/m², mindösszesen 32 db telek esetén bruttó 79.503.750 Ft.**

A telkek értékesítési árán felül **továbbá bruttó 50.000.000 Ft** megfizetése szükséges a Vécsey-völgy Építő Kft. részére, az eddig elvégzett közműfejlesztési munkákért.

5./ Az ingatlan megtekintésének időpontjai:

2011. szeptember 05. nap 10-11 óra között

6./ Pályázati biztosíték:

Pályázati biztosíték összege: bruttó 50.000.000,- Ft

A pályázati biztosíték megfizetése előfeltétele a pályázaton való részvételnek. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az ingatlanok, induló értékesítési áron történő megvásárlására vonatkozó ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosíték befizetésének igazolása a pályázati felhívásban foglalt összeg (azaz 50.000.000 Ft) befizetésének banki igazolásával történik a pályázat benyújtásakor. A befizetés a Raiffeisen Bank Zrt. pénzügyintézetnél vezetett 12033007-00102883-00100003 számú számlaszámra teljesíthető, 2011. szeptember 07. napján 16h –ig.

A pályázati biztosíték kamatmentesen visszajár:

- a kiírás visszavonásával,
- az eljárás eredménytelenségének megállapításával
- a nyertes pályázó kivételével az ajánlattevők részére az eredményhirdetéstől számított 10 napon belül

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- a megkötött, szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át, vagy beszámításra kerül
- a pályázó a borítékbontást követően a pályázattól visszalép,
- a pályázó az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- a szerződésnek az eredményhirdetést követő 30 napon belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

7./ Ajánlati kötöttség időtartama:

Az ajánlattételtől számított 30 nap.

8./ Az eljárásban való részvétel további feltételei: cégszerűen aláírt nyilatkozat az alábbi tartalommal:

- A tevékenység megkezdésének időpontja;

- Az ajánlattevő nem áll végelszámolás, csődeljárás vagy felszámolási eljárás hatálya alatt.
- Az ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy egy évnél régebben lejárt vám-, társadalombiztosítási járulék, vagy központi és helyi adóhatóság által nyilvántartott adófizetési kötelezettsége, továbbá elkülönített állami pénzalappal szemben fennálló fizetési kötelezettségéé nincs.

Ajánlattevő csatolni köteles 30 napnál nem régebbi cégkivonatot és aláírási címpéldányt legalább egyszerű másolatban.

9./ Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki:

- végelszámolás alatt áll, vagy az ellene indított csőd-, illetve felszámolási eljárás folyamatban van;
- egy évnél régebben lejárt vám-, társadalombiztosítási járulék, vagy központi és helyi adóhatóság által nyilvántartott adófizetési kötelezettségének, továbbá elkülönített állami pénzalappal szemben fennálló fizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha a hitelező az adósság későbbi időpontban történő megfizetéséhez írásban hozzájárult;
- korábbi - három évnél nem régebben lezárult - az Önkormányzat által kiírt pályáztatási eljárásban általa a valóságnak megfelelően ismert, de ettől eltérően közölt adatot (a továbbiakban: hamis adat) szolgáltatott.
- Nyilatkozatát, illetve a szükséges egyéb dokumentumokat nem, vagy hiányosan csatolta, illetve azok alapján nem állapíthatók meg egyértelműen a 10./ pontban foglaltak.

10./ Pályázat benyújtásának helye és ideje:

3300 Eger, Dobó tér 2., Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Csoport

Az ajánlattevők ajánlataikat nevük megjelölésével, zárt borítékban, hivatalos cégszerű aláírással, az adott pályázatra utaló jelzéssel személyesen vagy meghatalmazott útján nyújthatják be.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részletes és jogilag kötelező nyilatkozatát:

- A pályázati felhívásban foglalt feltételek elfogadására,
- Az általa vállalt bruttó értékesítési ár összegére,
- Az ajánlati kötöttségre vonatkozóan,
- Az egyéb, kiíró által meghatározott kötelezettségvállalásra,
- Az ajánlat csak akkor érvényes, ha az ajánlattevő igazolja, hogy a kiírásban megjelölt összegű biztosítékot a kiírásban megjelölt határidőben rendelkezésre bocsátotta.
- Benyújtás ideje 2011. szeptember 08. napján 11⁰⁰ óráig személyesen vagy megbízott útján kell benyújtani.

11./ Borítékbontás helye és ideje:

Eger, Dobó tér 2. Polgármesteri Hivatal I. tárgyaló Bontás ideje 2011. szeptember 08. napján 14⁰⁰ órakor kerül sor.

12./ Eredményhirdetés helye és ideje:

Eger, Dobó tér 2. Polgármesteri Hivatal I. tárgyaló Eredményhirdetés ideje 2011. szeptember 08. napján 15⁰⁰ órakor kerül sor.

13./ Értékelési szempontok:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a megajánlott bruttó értékesítési ár alapján értékeli és állapítja meg az eljárás nyertesét.

14./ Szerződéskötés:

Az eredményhirdetéstől számított 15 naptári napon belül.

15./ Egyéb feltételek:

Az önkormányzat fenntartja magának a jogot, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárásban soron következő helyezettjével szerződést kötni. A kiírásban szereplő, pályázati feltételek, illetve szabályok változtatásának jogát a pályázat kiírója fenntartja magának. Az önkormányzat fenntartja magának a jogot, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

A pályázat benyújtása az ajánlattevő részéről a pályázati feltételek elfogadásának – ideértve Eger MJV Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008. (II.01.) önkormányzati rendeletében és annak mellékleteiben foglaltakat is –, illetve ezen feltételek melletti ajánlattételnek minősül.

16./ Közzététel módja:

Heves Megyei Hírlap, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapja.

***Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző Asszony megbízásából:
Dr. Bánhidy Péter Jogi és Szervezési Irodavezető
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2011. szeptember 30.***

Csathó Csaba

Megköszöni a konstruktív részvételt. Az ülést bezárja.

Kmf.

Eger, 2011. augusztus 17.

*Csathó Csaba
tanácsnok*

*Fábián Gáborné
jegyzőkönyvvezető*