

Iktatószám: 11019-1/2011.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. sz. tanácskozó termében 2011. január 25-én a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság **nyílt** ülésén elhangzottokról.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Csathó Csaba	elnök
Tóth István	képviselő tag
Pál György	képviselő tag
Ifj. Herman István	szakértő külső tag
Bátori István	szakértő külső tag

Hivatal részéről:

Dr. Gál János	állandó meghívott - könyvvizsgáló
Sós István	alpolgármester
Juhászné dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda - irodavezető
Lugosi Dénes	Vagyongazdálkodási csoportvezető
Dr. Kelemen Sándorné	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Rottekné dr. Lénárt Gabriella	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Valcsákné Kecskeméti Kornélia	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Zalánki Ákos	Városfejlesztési és-üzemeltetési Iroda - ügyi ügyintéző
Barna László	Városfejlesztési és-üzemeltetési Iroda – ügyi ügyintéző
Dr. Bánhidó Péter	Jogi és Szervezési Iroda - irodavezető
Ballagó Zoltán	Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda – irodavezető

Meghívottak:

Korsós Lajosné	EVAT Zrt.- vagyonkezelő divízióvezető
Demeterné Csank Anikó	EVAT Zrt. - kontrolling

Fábián Gáborné	jegyzőkönyvvezető
----------------	-------------------

Hiányzik:

Dr. Székely Ferenc	állandó meghívott – tanácskozási joggal
--------------------	---

Csathó Csaba

Köszönti a bizottsági ülésen megjelent alpolgármestert, a bizottság tagjait, a hivatal dolgozóit, és a meghívott vendégeket. A bizottság határozatképes, mivel 4 fő jelen van. Jelzi, hogy a meghívóban összesen 11 napirendi pont szerepel. Érkezett 1 db sürgősségi indítvány, melynek címe: „Előterjesztés részletfizetés engedélyezéséről”.

Kéri a bizottsági tagokat szavazzanak a 11 napirendi pont és az 1 db sürgősségi indítvány elfogadásáról. A bizottság tagjai 4 igen egyhangú szavazattal elfogadták a napirendi pontokat.

(Pál György képviselő úr megérkezett, a bizottság 5 tagra bővült)

Csathó Csaba

Bejelenti, hogy a bizottsági ülést a 2-es napirendi pont tárgyalásával kezdik, mert az 1-es számú napirendi pont előterjesztője jelenleg polgármester úrral egyeztet.

2. Előterjesztés az önkormányzat és intézményei Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról Tárgyalja KGB, PÜB, Kgy.

Előterjesztő:

Habis László, Polgármester

Előadó:

Dr. Bánhidly Péter, irodavezető

Csathó Csaba

Kérdezi az előterjesztőt van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Bánhidly Péter

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság már tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta Közgyűlés elé terjesztését. Annyit emelne ki, hogy bár formailag új közgyűlési határozatról van szó, de a változtatást az indokolta, hogy nagyon sok helyen kellett volna beleygülni a régi szabályozásba. Ezért kezelték egységes új szabályzatban ezeket a kérdéseket. A legfőbb változás a régi Közbeszerzési Szabályzathoz képest, hogy az új szabályzat szerint valamennyi ezzel kapcsolatos feladatot - az eljárások előkészítését, a szerződés megkötését, az esetleges szerződésmódosításokat, a szerződésteljesítés felügyeletét - egy külső közbeszerzési szakértő fogja ellátni. Az előző szabályzat 2007-ben készült, azóta jelentős jogszabályi változás következett be. Az eddigi gyakorlati tapasztalatok is azt mutatták célszerű tisztázni, és egyértelművé tenni az információ áramlás csatornáit. Több város gyakorlatát is megvizsgálták. Általános gyakorlat, hogy a közbeszerzési feladatokat mindenhol külső szakértő látja el.

Tóth István

Az irodavezető úrhoz lenne kérdése. A korábbi közbeszerzési szabályzat értelmében a képviselők részt vehetnek-e ezeknél a közbeszerzési eljárásoknál. Szerinte titoktartási nyilatkozat kitöltésével bármelyik képviselő, élve a képviselői jogával részt vehet. Mi erre a szabály?

Dr. Bánhidly Péter

Speciális a helyzet, mert gyakorlatilag két jogszabály ütközik egymással. A képviselők jogállásáról szóló jogszabályok, illetve a közbeszerzési törvény. Sajnos ezt a jogalkotó úgy alkotta meg a legutóbbi közbeszerzési törvény módosításánál, hogy kimondja, hogy amennyiben bármely jogszabályütközés következne be mindig a Közbeszerzési Törvény,

továbbiakban Kbt rendelkezéseit kell figyelembe venni. A Kbt nagyon szigorúan kezeli azt, hogy Bíráló Bizottság tagjainak megválasztott személyeken kívül más személyek ne rendelkezhessenek információval az ajánlatok tartalmáról, amely esetlegesen a versenytársak befolyásolására lehet alkalmas. Egy fix pont van a Kbt-ben, hogy a bizottsági tagokon kívül más személyek részére nem lehet engedélyezni az eljárási iratokba történő betekintést. Ez a törvény nincs teljesen összhangban a képviselők jogállásáról szóló törvénnyel, amely alapján lehetőség lenne rá, de mivel a Kbt nagyon szigorúan kezeli ezt a kérdést, nem tudnak ettől eltekinteni.

Tóth István

Szerinte meg kellene vizsgálni azt, hogy hogyan lehetne ez összeegyeztethető.

Dr. Bánhidy Péter

Az új szabályozásban a Közgyűlésnek már nem lesz külön döntési kényszere a közbeszerzési eljárásokban. Ez a nettó 25 millió forintot el nem érő árubeszerzések, szolgáltatások, illetve nettó 80 millió forintot el nem érő építési beruházásokra vonatkozik. Tehát a 3 ajánlattevőnek a közvetlen felhívás kiküldésével már megindítható az eljárás. Ebben az esetben polgármester úr jogosult meghozni az erre vonatkozó döntést és az eljárás eredményét megállapítani. Az e fölötti értékek beszerzését pedig az ÖKDB (Önkormányzati Közbeszerzési Döntő Bizottság) hatáskörébe utalja. Vagyis, ami korábban bizonyos eljárásoknál a közgyűlési kompetencia volt, most polgármester úr, és az ÖKDB (Önkormányzati Közbeszerzési Döntő Bizottság) jogköre lesz.

Tóth István

Kicsit aggályosnak tartja, hogy a közgyűlés nem tudja majd kontrollálni ezeket a döntéseket. A közel múltban volt egy milliárdos nagyságrendű hitelfelvétel bírálata is, akkor még a közgyűlés döntött erről. Ezután nem lesz ilyenre lehetőség?

Dr. Bánhidy Péter

Természetesen a Bíráló Bizottság és az ÖKDB tagjait is a Közgyűlés választja, így mind a kettőben többséggel rendelkeznek a képviselők. Tehát ez a fajta rálátás a továbbiakban is biztosított. Mindkét bizottságban többségben vannak a Közgyűlés által erre kijelölt bizottsági tagok.

Pál György

Tulajdonképpen nincs rálátás, mert most hangzott el az, hogy az a képviselő, aki nem tagja ennek a két bizottságnak nem tekinthet bele az iratokba. Nagyon szűk azoknak a képviselőknek a száma, akik benne vannak ezekben a bizottságokban. Mivel olyan döntések is szülehetnek, amelyek nagyban befolyásolják a város költségvetését, érdemes lenne bizonyos értékhatárnál a Közgyűlés végső döntéshozó jogosítványát megtartani.

Dr. Bánhidy Péter

Az egyes ajánlatok tartalmi elemeinek a megtekintéséről van szó, ebbe látnak bele azok a képviselők, akik a két bizottságnak tagjai. Nyilván, amikor nyilvánosságra kerül az adott döntés, már a megkötött szerződés és annak megismerése is nyilvános. Korábban problémaként merült fel az, hogy sok esetben nehéz volt összeegyeztetni a közbeszerzési törvénynek a határidő szabályaira vonatkozó előírásait. Itt arra gondol, hogy hány napon belül kell elbírálni az ajánlatokat, hány napon belül kell eredményt hirdetni, hány napon belül szerződést kötni. Nagyon sok esetben nehéz volt összeegyeztetni ezeket a határidőket a

közgyűlések időpontjával. Fontos volt, hogy ne csússzanak ki a közbeszerzési döntési határidőkből.

Pál György

Legutóbb a Közgyűlés belefutott - az AGÓRA kapcsán – egy olyan döntésbe, amikor visszamenőlegesen hagyott jóvá egy olyan polgármesteri döntést, amihez nem volt jogosítványa polgármester úrnak. Fegyelmezettebb, ütemezettebb munkával kellene ezeket megoldani. Nem a rendelet kellene ahhoz lazítani, hogy ne történjen meg máskor olyan eset, hogy utólag kelljen korrigálni olyan döntést, amihez nem volt jogosítvány. Szerinte akkor is tudott volna a Közgyűlés döntenie szeptember 27-én.

Tóth István

Észrevételezi azt, hogy ha mindig ez a hét fős bizottság dönt, és amúgy sem kerül Közgyűlés elé, akkor teljesen okafogyottá válik, hogy ismeri, vagy nem ismeri a tartalmát, mert úgy sincs beleszólása. A Testületben összesen 18 fő a választópolgárok által megválasztott képviselők száma. Ha nincs átfedés a két bizottságnál, akkor végeredményben csak a képviselők fele ismerheti meg a döntést. A többieknek nincs beleszólása. Nagy összegeknél, ami a város életét érinti, mindenféleképpen aggályosnak tartja ezt. Szerinte sérti a képviselők jogállásáról szóló törvényt is.

Dr. Gál János

A közbeszerzési szabályzás mindig bonyolult volt. Azzal egyetértene, hogy tekintse át az előterjesztést készítő iroda azt, hogy hogyan lehetne megoldani a képviselő urak által felvetett problémát. Javasolja, hogy ezekkel a változtatásokkal egy újabb előterjesztést készítsenek elő.

Sós István

Az 53. ponttal kapcsolatban kérdezi, hogy a Közbeszerzési Szabályzat az önkormányzati tulajdonban lévő cégekkel is foglalkozik?

Dr. Bánhidy Péter

Minden cégnek megvan a lehetősége, hogy csatlakozzon ehhez, van egy külön rendelet is erre. Jelen pillanatban kifejezetten az Egri Városfejlesztési Kft. szerepel benne, mint eljárást kezdeményező.

Sós István

Csatlakozhat, vagy kötelező alkalmazni?

Dr. Bánhidy Péter

Ugyan úgy, mint minden intézménynek, az önkormányzati tulajdonú cégeknek is van rá lehetőségük, hogy saját szabályzatot alkossanak, vagy pedig az önkormányzat közbeszerzési rendszerén keresztül bonyolítsanak le ilyen jellegű feladatokat.

Sós István

Tehát a tulajdonos rendelkezhet a saját cégeik felé, hogy alkalmazzák ezt a szabályzatot?

Dr. Bánhidy Péter

Nyilván minden cég részéről ehhez külön döntés szükséges.

Sós István

Azért kérdezi ezt, mert az 53. pont azt mondja, hogy a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzésekre vonatkozóan legalább három ajánlatot kell bekérni és az illetékes szervezeti egységvezetője dönt a nyertesről. Fontos, hogy törvényes módja legyen ennek, tehát a borítékbontás legyen nyilvános, szülessen róla jegyzőkönyv. Az elmúlt időszakban ezzel kapcsolatban volt néhány kellemetlen tapasztalata. Arra gondol, hogy ha egy vendéglátóipari egységet bérbe akarnak adni, ne történhessen meg az, hogy a tulajdonos képviselője telefonon értesíti a vendéglátóst, hogy nem nyert, pakolhat kifelé. Nem lenne szerencsés, ha ez így történne. Jegyző úr bevonásával városi rendelet megalkotásával kellene elérni, hogy ilyen ne forduljon elő.

Ifj. Herman István

Ha úgyis a közbeszerzési törvény lesz az irányadó, akkor ez a helyi szabályzat úgy is alacsonyabb rendű lesz.

Pál György

A törvény lehetőséget ad minden önkormányzatnak saját döntési szabályozásra, ez történik most éppen. Nem lenne szükség önálló rendeletre, ha mindent szabályozna a közbeszerzési törvény. Vannak specifikus dolgok, ezért kell a helyi szabályozás. Alpolgármester úr felvetésére szeretne reagálni, amivel egyetért, de megjegyzi, hogy ez a szabályzat a saját cégekre nem vonatkozik. Csak az intézményekre vonatkozik, mert ők részesülnek a közvetlen költségvetésből, így is írja a szabályzat „intézményvezetők stb”. Más kérdés, hogy a saját cégeket milyen formában értesítsék erről, hiszen ők önálló jogi személyek. A Felügyelő Bizottságokon, vagy igazgató tanácsokon keresztül történhetne ez meg.

Dr. Bánhidly Péter

Nem tudják a lehetőségét annak, hogy hogyan lehetne ezt a kérdést a saját cégek felé közvetíteni.

Csathó Csaba

Kérdezi irodavezető urat, hogy befogadhatóak-e azok a javaslatok, amelyek elhangzottak.

Dr. Bánhidly Péter

Amennyiben a Tisztelt Bizottság úgy dönt, hogy a közgyűlési határozatra vonatkozó javaslatát módosító indítványként megfogalmazza. Az anyagnak Polgármester úr az előterjesztője, ezért ő jogosult arról dönteni, hogy a javasolt változtatásokat elfogadja, vagy pedig az eredeti határozati javaslatot változatlan formában fenntartja. Ez az ő kompetenciája.

Tóth István

Lenne egy olyan kiegészítése, hogy szülessen kompromisszumos megoldás. Elfogadja azt, hogy kb. 30 millió forintos beruházásnál ne a Közgyűlés döntsön. Javasolja viszont, hogy bizonyos összeghatártól a Közgyűlés döntsön, ne a Bíráló Bizottság, illetve az ÖKDB.

Dr. Bánhidly Péter

Természetesen eltérő összeghatárokat is meg lehet állapítani, ahol közgyűlési jogkörbe lehetne utalni a döntést, ennek külön akadályja nincs.

Csathó Csaba

Azt tudjuk valamennyien, hogy a bizottságokban ellenzéki képviselők is részt vesznek, tehát a kontroll működik.

Tóth István

Egyikben sincs jobbikos képviselő.

Csathó Csaba

Az előterjesztés a törvényi előírásoknak megfelel, ebben nincs vita a bizottsági tagok között. A vita azon van, hogy nagyobb horderejű kérdésekben szerencsésebb lenne, ha a Közgyűlés döntene. A kérdés az, hogy mennyire tudja a bizottság hátráltatni a Közbeszerzési Szabályzat létrejöttét.

Pál György

Kérdezi, hogy 2010-ben mennyi volt a közösségi értékhatárt meghaladó ügy? Mennyi közbeszerzési ügy került Közgyűlés elé?

Dr. Bánhidly Péter

Amennyiben az összes közösségi értékhatárt elérő közbeszerzéseket nézzük 2010-ben 42 db volt. Ennek egy része uniós forrásból volt biztosítva, kisebb hányada volt csak saját forrásból történő beszerzés.

Csathó Csaba

Mennyi került Közgyűlés elé? 42 darab biztos nem volt.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A döntő többsége eu-s volt. Egy volt, amiről nem a Közgyűlés döntött, hanem a bizottság.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **3 igen, 1 nem** és **1 tartózkodó** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

223/2011. (I.25.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az önkormányzat és intézményei Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról” szóló előterjesztést megtárgyalta, **3 igen, 1 nem** és **1 tartózkodó** szavazattal támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

(Juhászné dr. Krecz Erzsébet 9.10-kor megérkezett)

Csathó Csaba

Bejelenti, hogy az 1. napirendi ponttal folytatódik az ülés.

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendeletei tartalmának meghatározásáról (KGB, PÜB, Kgy.) (egyfordulóban tárgyalta.)

Előterjesztő:

Habis László, Polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Kiegészítésként elmondja, hogy az Áht. előírásainak megfelelően szükséges a rendeletalkotás az önkormányzatok részéről. A mellékletekben azok a táblázatok szerepelnek, amelyeket ennek megfelelően készítettek el a költségvetésnél, illetve a zárszámadásnál. Annyi változás van a bizottsági anyag és a közgyűlési anyag között, hogy bekerült még egy plusz mondat, amely így hangzik: „a 2010. évi zárszámadás még az előző évi jogszabály, önkormányzati rendelet alapján kerül kiegészítésre”.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

223/2011. (I.25.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendeletei tartalmának meghatározásáról” szóló rendelet tervezetet **5 igen egyhangú** szavazattal támogatja Közgyűlésnek elfogadásra.

3. Előterjesztés önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására (KGB., PÜB., KGy)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető, irodavezető

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető, irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Lényeges arra figyelni, hogy gyakorlatilag az intézmények nagyon kevés pótelőirányzatot kértek, amelyeket a tartalékok terhére kellett volna kibontani. Megpróbálták intézményi kereteken belül kezelni az egyes kiemelt előirányzatok között az átvezetések, hogy az adott előirányzaton ne legyen többlet. A bizottsági anyaghoz képest a Közgyűlési anyagba még bekerült további 3 pont. Az egyik összefügg azzal, amivel a költségvetési egyeztető tárgyalásokon is szembesültek. Ez pedig a rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülők számának nagymértékű folyamatos növekedése. Ez azt jelenti, hogy a térítési díjakból származó bevétel elmarad, ugyanakkor a kiadás változatlan, mert biztosítani kell az étkeztést, akkor is, ha a szülő nem tudja kifizetni. E miatt két nagy óvodánál szükség volt az ingyenesen étkezők számának megemelkedése miatt a dologi kiadásokat megemelni. Ezt csak tartalékból tudják megfinanszírozni, ezek az önkormányzati feladatellátás tartalékából kerültek kibontásra. A másik tétel az EKVI-nél a beruházás és felújítás közötti átcsoportosítás. Mindkettő felhalmozási kiadás, ez különösen nem okoz gondot. A lényeg, hogy ne legyen egyik kiemelt előirányzaton sem túllépés. A harmadik tétel pedig a közvilágítás dologi kiadásainak többleteit finanszírozása az önkormányzati feladatellátás tartalékából. Ez közel 7 millió 400 ezer forint. Ezen felül már 2 millió forintot sikerült összeszedni. Kéri, hogy ezekkel a kiegészítésekkel fogadja el a bizottság az előterjesztésben foglaltakat.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Egyhangúlag elfogadták, hogy a 8 határozati javaslatra egyben történjen a szavazás. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

224/2011. (I.25.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** az „önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására” című előterjesztést megvitatta és támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

4. Előterjesztés az EVAT Zrt. és a Törzsház 2011. évi üzleti tervéről (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Sós István, alpolgármester

Előadó:

Lugosi Dénes, Csoportvezető

Meghívott:

Várkonyi György igazgató, Külső meghívott

Csirke Józsefné gazdasági divízióvezető EVAT Zrt., Külső meghívott

Csathó Csaba

Az előterjesztés már volt a bizottság előtt. Akkor közösen megegyeztek abban, hogy át kell dolgozni az előterjesztést. Jelzi, hogy időben megkapta mindenki az anyagot, így most volt idő áttanulmányozni. A bizottság időpontja is egy héttel későbbre, a Közgyűlési hétre került. Bízunk benne, hogy az új anyag már igazán kimunkált. Volt egy javaslata arra vonatkozóan, hogy kerüljenek átdolgozásra az üzleti tervekkel kapcsolatos dolgok, egy sztentert üzleti tervet javasolt, természetesen az ésszerűség határain belül. Nyilván, ha valaki nem termelő vállalat nem ugyanaz vonatkozik rá. Várkonyi úrral megegyeztek abban, hogy a következő alkalommal már a javasolt modell alapján készítik el az üzleti tervet.

Lugosi Dénes

Az anyag még tavaly novemberben készült el, ez az oka annak, hogy nem a javasolt üzleti modell alapján készítette el a cég az üzleti tervét. Nyilván amit lehetett beépített a Társaság.

Csathó Csaba

A Vagyongazdálkodási csoportnak átadott egy teljesen szabványos, szabályos üzleti terv sémát azért, hogy a jövőben egységes szerkezetű legyen a könnyebb áttekinthetőség miatt. Kérdezi az előterjesztőt van-e kiegészítése.

Korsós Lajosné

Tájékoztatja a bizottságot, hogy ő képviseli az EVAT Zrt-t, mert az ügyvezető igazgató és a gazdasági divízióvezető asszony egyéb elfoglaltságaik miatt nem tudnak részt venni az ülésen. Az új átdolgozott üzleti terv már tartalmazza azokat az elemeket, amelyek a városháza megfelelő szakmai irodáival egyeztetésre kerültek. Beépítésre került az előző közgyűlési döntés óta a távhő alapdíjra vonatkozó árváltozás, illetve az Önkormányzat és a Társaság

között érvényes szerződésekben szereplő tevékenységekre vonatkozó díjak is. Az üzleti terv egy új elemmel bővült, mert a cég a tulajdonostól 16 millió forintos támogatást kap kulturális és sport célra, amelyről év végéig elszámolást kell készíteni.

Csathó Csaba

Átvette a kamera rendszert a város?

Korsós Lajosné

Igen, a térfigyelő rendszer üzemeltetése 2011. január 1-től az önkormányzat feladati közé tartozik, ezt adásvételi szerződés rögzíti. Ez a sor a tevékenységek közül kikerült. Az üzleti tervben még benne van 0-s eredménnyel, mert az eredeti novemberi üzleti tervben még szerepelt számszerűsítve, illetve ezzel a támogatással. Amikor még összeállt a törzsház üzleti terve a Gyors-Szolg. Kft-re vonatkozó döntéseket az igazgatóság nem hozta meg, egy későbbi ülésen született döntés a Gyors-Szolg Kft. további sorsáról. Ez is átvezetésre került a törzsház üzleti tervében.

Csathó Csaba

A piaccal kapcsolatban is lát változást.

Korsós Lajosné

Igen ott is lesz változás, a felmerült költségek elszámolása tekintetében. Nem pontosan a parkolóház vonatkozásában, hiszen jelenleg még nem készült el. Jelenleg, mint közterületi parkoló működik a Katona téri. A fizető parkoló még időarányosan a piacüzemeltetés bevételeinél szerepel. A piacüzemeltetésnél nagyon jelentős költség az önkormányzati tulajdonra eső társasházi költség, amelyet meg kell fizetni. Ez havonta 1 millió 200 ezer forint, ez várhatóan májusig ennyi is marad. Várhatóan akkor lesz a piaccsarnok társasház közgyűlése, akkor fogadja el az új üzleti tervet és akkor kerül megállapításra az üzemeltetési költség is. Ennek az összegnek a megfizetése fog közvetlenül az önkormányzat részéről történni. Tehát nem az EVAT fogja megfizetni ezt az üzemeltetési költséget, hanem a tulajdonos.

Ifj. Herman István

Nem készültek arra tervek, hogy gazdaságos legyen a működtetése?

Korsós Lajosné

A piaccsarnok, az maga a társasház. Üzemeltetésére társasházi döntések szükségesek. Az önkormányzat – igaz hogy meghatározó tulajdoni hányaddal rendelkezik - de nem tud olyan törvényeket hozni, hogy befolyásolja az üzemeltetést, mert szükséges a többi tulajdonosnak a hozzájárulása is. Olyan hatósági elvárások vannak, amelyek komoly döntéseket igényelnek a társasház részéről.

Sós István

A társasháznak vannak olyan megosztott részei – a külső részeken, ahol az asztalok vannak elhelyezve, és a körülette lévő területek – melyek esetében közvetlenül az üzemeltetőnek származnak bevételei.

Az előző előterjesztésben az Arnaut Pasa Kft-nek az üzleti terve még nem szerepelt. Az EVAT alapított egy csak gyógyászattal foglalkozó kft-t, ez a mostani anyagban már benne van. Hosszas küzdelem után sikerült egy 95 eFt-os pozitív eredményt tervezni a kft-nek. Ehhez hozzátartozik az is, hogy ezt az eredményt csak úgy tudja elérni, hogy az önkormányzat 7.200 eFt támogatást ad. Természetesen a Kft-nek is komoly gazdálkodási

feladati lesznek, hiszen a 6 millió forintos keret átadása a megye részéről, még nem 100 %-osan biztos. Ezt ki kell gazdálkodni majd a cégnek.

Lugosi Dénes

Az EVAT Zrt. 2011. évi üzleti terve megfelel az elvárásoknak. A cégcsoportban történt egy folyamatbeli változás. Készült egy üzleti terv az ARNAUT Pasa Kft. részére, ami természetesen folyamatos tárgyalásokat igényelt. Ezt a folyamatot az EVAT is, de a tulajdonos önkormányzat is, kiemelt figyelemmel kíséri. Fontos a városi emberek számára ez a pluszszolgáltatás. Fontos információ, hogy az EVAT nem létrehozta a kft-t, hanem jogutódként vált ki az Eger Termál Kft-ből. Mivel a tevékenység ÁFA nélkül végezhető, ezért jelentős pozícióromlást eredményezett a Termál Kft-nél.

Ifj. Herman István

A személyre szóló bérlettel kapcsolatban szeretne tájékoztatást kapni.

Lugosi Dénes

Eddig volt önkormányzati bérlet. Jelenleg nincs, mert annak a személynek a jövedelemadó terhére kell a kedvezményt adni, akinek a nevére szól a bérlet. Magánembereknél elég egy egyszerű szándéknyilatkozat is. Változik azonban az intézmények számára, ezért csak általános bérletet tud adni a cég.

Tóth István

Az EVAT Zrt. gazdálkodásával kapcsolatban több kérdése is lenne. Megjegyzi, hogy a fűtődíj emelés kapcsán így fogalmazott a cég: „az önkormányzati ingatlanhasznosítás bevételeinek növelése az üzemeltetési, működési kiadások takarékos, megfontolt gazdálkodás biztosítása” Személy szerint pontosan ezt a takarékos, megfontolt gazdálkodást kérdőjelezi meg. Sajnálatos hogy az ügyvezető úr és a gazdasági divízióvezető asszony nincs jelen. A legutóbbi közgyűlésen is elhangzott, hogy az EVAT Zrt. vásárolt 4 vagy 6 új autót. Szeretné tudni tényleg történt-e autóvásárlás. Nem tartja szerencsés időzítésnek akkor, amikor a lakosság felé jelentős emelést hajtanak végre. A másik feltűnő rész számára, hogy a piaccsarnok társasház működése nem gazdaságos. Ugyanakkor azt is látja, hogy parkolás esetében egy 15 %-os költség és nyereséghányad van. Úgy gondolja, hogy egy parkolóház működtetése nem 15 %-os nyereséggel bír. Szerinte akkor vagy magasak a költségek, vagy a bevételek alacsonyak. Érdeklődik, hogy készül-e kimutatás arról, hogy mennyire gazdaságos egy parkoló üzemeltetése, hogy hány parkoló van és milyen a kihasználtsága. Azért kíváncsi rá, mert nem azt lehet látni, hogy Egerben nagyon sok lenne az üres parkoló. Napközben még a téli időszakban is tele vannak, nyáron pedig lényegesen magasabb a bevétel is. A Törzsháznál a Termál Kft. 1 millió forintos nyeresége, ha jól tudja éves bérletben számolva 5 db éves bérletnek felel meg. Véleménye szerint, ha a város tulajdonol ilyen társaságot, akkor a tulajdonos felé 1 millió forintos eredmény kimutatása nevetséges, vagy nagyon rosszul gazdálkodik. Úgy tudja, hogy a város fizet 75 milliót és a minisztérium is támogatja az uszoda működését. Lehet emelni az árakat, az éves bérleti díjakat, de szerinte olcsóbb jegyekkel jobban lehetne a látogatók számát növelni. Az EVAT Zrt.-nél az 1,5 milliós eredményt szintén nagyon alacsonynak tartja, de jobban el tudja fogadni. A parkolási eredményt nagyon kevésnek tartja. Szerinte a gazdálkodás hatékonyságát felül kellene vizsgálni a távhőszolgáltatási divíziónál is, mert nem látja, hogy tényleg azt a valós emelést tartalmazza az ár, ami a fűtéshez kell.

Lugosi Dénes

Pontosítani szeretne néhány dolgot. Különbözőség van a városi cégek esetében, mert nem csak a jövedelemtermelés a cél. A városi cégek mindegyike különböző feladatokat lát el a mellett, hogy jövedelmeket is termel. Szubjektív csak az egy 1 millió forintos eredmény tervet önmagában vizsgálni, mert kvázi végez bizonyos jószolgálati tevékenységeket is a Termál Kft. Együttesen célszerű vizsgálni, mert nem csak az uszodából áll, hanem a strandból, a Török fürdőből és a Bárány uszodából is. A 75 millió forint részben igaz. Tavaly 66 millió forintot kapott a kft., ez az összeg azonban nem fedezte azt, amit plusz feladatban megkapott a cég. Jelentős saját forrásból való kötelezettsége is van, hogy azokat a feladatokat is ellássa, amit a város, mint tulajdonos rátestált. Az éves bérlet, mindennel összevonva is sarkítás, mert nem biztos, hogy olyan bérletet kellene figyelembe venni, amiből éves szinten 10 darab fogy. Nagyon erős górcső alá esnek most ezek a számok, de többszöri egyeztetés zajlott, amíg ebben a formában az előterjesztés a bizottság elé kerülhetett. A fűtőműnél egy 3 napos helyszíni ellenőrzést végeztek az alapdíjjal kapcsolatban, amely alá tudja támasztani az árképzést. Ezért nyugodt lelkiismerettel tették az anyagot a bizottság elé. Sajnos a gazdasági körülmények évről évre rákényszerítik a céget az emelésre. Ez alól nem kivétel az EVAT távhődivíziója sem. Tavaly nem volt emelés.

Korsós Lajosné

A távhő árképzéshez kapcsolódva elmondja, hogy az előző években nem volt emelés. Tudni kell, hogy az a rendszer, amelyen keresztül szolgáltatják a hőt, egyre többször szorul karbantartásra. Ahhoz, hogy biztonságosan tudják működtetni, szükség van karbantartásra. Mint ismeretes több városban is leállt a távhőszolgáltatás különböző meghibásodások miatt. Mindent megtesznek azért, hogy Egerben ez ne forduljon elő. Figyelnek a megfelelő műszaki állapotra, illetve igyekeznek szinten tartani. A vagyongazdálkodásra és parkolásra vonatkozó témában részletes választ tud adni, mert ez a terület hozzá tartozik. Az összes tevékenység le van fedve az Önkormányzattal kötött megbízási, vagy üzemeltetési szerződésben. Ezekben meghatározásra kerültek azok a feladatok, amelyeket el kell látniuk. Meghatározták továbbá azokat a díjakat is, amelyeket a realizált bevételből a tulajdonos felé meg kell fizetni. Azt, hogy ezeket a tevékenységeket mi alapján végezzék, helyi rendeletek is szabályozzák. Jelen pillanatban a városban 1273 db fizető parkoló van. 2004-ben volt utoljára díjemelés, tehát azóta változatlan óradíjjal tudnak az autósok parkolni, illetve bérletek árában csak kerekítés miatt volt árváltozás. Egyetlen új területet vontak be, ez a Knézich u 2. - a kórház túlsó végén lévő kavicsos parkoló - , amely fizető parkoló lett. A bevételeket azért nem tudták jelentősen növelni, mert sem az óradíjak nem változtak, sem pedig a férőhelyek. A bevételek 50 %-át az Önkormányzatnak fizetik havonta. Az elért bevétel 50 %-ából kell fenntartani magát a parkoló rendszert, az automatát működtetni, az ellenőröket fizetni. Ebbe beletartozik az is, hogy az ellenőröket fel kell szerelni azokkal az eszközökkel, amelyekkel alkalmasak arra, hogy pótdíjazni tudjanak, hogy a bíróság elfogadja bizonyító erejűnek, ha tárgyalásra kerül a dolog. Olyan számítástechnikai rendszert kell üzemeltetni, amelyet ellenőriznek minden évben adatvédelem szempontjából. Sok kritériumnak kell tehát megfelelni. 2010. júniusban változott a közlekedésről szóló törvény, amely a parkolást igen keményen érintette. A tulajdonos önkormányzat a közgyűlés által gyakorolt rendeleti hatásköréből kivont olyan elemeket, amelyeket ez a törvény szabályozott. A költségek egyre emelkednek.

Tóth István

A gépjárművekkel kapcsolatos kérdésére is kér választ.

Korsós Lajosné

A tavalyi évben döntött az igazgatóság az autóvásárlásokról. A vásárlást az indokolta, hogy a cég előregedett gépjármű parkkal rendelkezett, az autók már nem voltak biztonságosak. Szervezetekben, országos szövetségeknél betöltött vezetői szerepkörből adódóan sokszor kell részt venni a rendezvényeken. Ez is indokolta, hogy három új autót vásároltak és egy használt tehergépkocsinak minősülő kisteherautót.

Sós István

Tájékoztat arról, hogy mivel az EVAT Zrt. rendszeresen végez közszolgáltatásokat, ezért hamarosan sor kerül a cég átvilágítására. Ennek során az összes gazdálkodásra vonatkozó kérdésre válasz kapnak majd, ami által tudják segíteni a gazdálkodás hatékonyságát. Nem ért egyet Lugosi Dénes úrral abban, hogy nem a nyereség a lényeges szempont. Szerinte nagyon fontos dolog idegenforgalmi szempontból is. Meg kell vizsgálni azt is, hogy a Termál Kft.-nél az elmúlt években végbe ment 1 milliárdos fejlesztéseknek a hatékonysága milyen volt, milyen hasznot hozott a befektetett összeg. Erre azért van szükség, hogy a jövőben egy jobb gazdálkodási színvonal alakuljon ki az Eger Termál Kft.-nél. Fontosnak ítéli a marketing tevékenységet, amely szintén segíthet a gazdálkodás javításában. Egyetért Tóth képviselő úrral, hogy néha a sok fillér több mint a kevés forint.

Demeterné Csank Anikó

A karbantartási költségekre és az energiatakarékosságra visszautalva elmondja, hogy a divízió asszony említette a 30 éves vezetékrendszert. E miatt a biztonságos működtetéshez szükség van minimális karbantartási költségre. Szerinte 2010. évi karbantartás költségei nem túlságosan magasak, annak ellenére, hogy az infláció miatt az anyagköltségek, beszerzések, fenntartási költségek emelkedtek Ezek várhatóan 2011-ben is fognak emelkedni. A villanynál szintén igyekeztek odafigyelni, hogy ne emelkedjenek a költségek.

Pál György

Jól hallotta, hogy 2004 óta nem volt emelés a parkoló díj esetében? Ha jól emlékszik volt övezeti besorolás is.

Korsós Lajosné

Az Egészségház utca került átminősítésre, az I.-es övezetből kiemeltre. Az átsorolásra tavaly félévtől került sor.

Pál György

A Termál Kft működésére visszautalva megjegyzi, hogy az időjárás is nagyban befolyásolja a bevételének az alakulását. Az üzleti tervek nem hasra ütésre készülnek, hiszen a tulajdonos is különböző elvárásokat fogalmaz meg a kft. felé. A megtörtént beruházásoknak szintén van amortizációja, ezeket sem lehet figyelmen kívül hagyni. A Termál Kft. ilyen szempontból valóban egy speciális helyzetben lévő cég.

Bátori István

A fűtéssel kapcsolatban kérdezi, hogy ha az árfolyam nyereséget hoz az EVAT felé, visszakapják-e azt a fogyasztók?

Demeterné Csank Anikó

2010. évben is előfordult, hogy az árfolyam ingadozott, hol alacsonyabb, hol magasabb volt. Az EVAT-nak nem áll módjában sűrűn megváltoztatni a díjakat. Volt olyan, hogy bíztak abban, hogy éves szinten kiegyenlítődik majd az árfolyam. Az elszámolás a fogyasztásnak

megfelelően történik. Természetesen, ha olyan eredmény jön ki, hogy vissza kell fizetni, a fogyasztók megkapják a pénzüket.

Tóth István

A magánszférából jött, ezért látja másképpen ezeket a dolgokat. Szerinte egy vállalkozásnak nyereségesnek kell lenni. Nem tudja azt elfogadni, hogy azért nincs több nyeresége a Termál Kft-nek, mert nem sütött a nap. El lehetne gondolkodni azon is, hogy miért olcsóbb Berlinben a strandjegy, mint Egerben. Szerinte, aki elvállalta a strand üzemeltetését felelősséggel átgondolva tegye. Tisztában kell vele lenni, hogy mit vállalt.

Lugosi Dénes

Kíváncsi lenne arra, hogy a berlini önkormányzat mennyi pénzzel finanszírozza az uszodát?

Tóth István

Ezt nem tudja.

Lugosi Dénes

Az egri strand egy tradicionális közeg. Helyesbítené Alpolgármester úrnak a hozzá intézett szavait, mert nem arra utalt, hogy nem fontos, hogy nyereségesen gazdálkodjon a cég. Arra célzott, hogy Eger Termál Kft. esetében komplexen kell vizsgálni a kérdést, figyelembe véve a mértékeket és az arányokat.

Csathó Csaba

Szerinte ez egy technikai kérdés is, mert ha pozitív nullán van egy városi cég, akkor adózási szempontból is értelmetlen lenne, ha túl sok lenne. Kétoldalú a kérdés. Sokkal jobb, ha a város olyan szolgáltatásokra váltja be a hatékony működésből eredő bevételeket, hogy az adjon többet a városnak. A marketing fontos, mert régen Eger arról volt híres, hogy strandváros. Ma már a közvélemény kutatók kérdéseire, a 32. helyre sorolják ezt a megkérdézettek.

Dr. Gál János

Végig hallgatva a több mint egy órás eszmecekerét, arra az elhatározásra jutott, hogy néhány dolgot elmond. Az Önkormányzat által alapított társas vállalkozások mindegyike gazdaságossági célból kerültek megalapításra. Több évig volt a Termálnak könyvvizsgálója, mindig nagy viták árán jutottak el a nyereség meghatározásáig. Lugosi Dénes úr ezt részletesen kifejtette. Valamennyi céget ismernek a könyvvizsgálók és személy szerint ő is. Ebben a beszámolóban mindenre részletesen kitértek. Örül annak, hogy a képviselő urakat ilyen szinten érdekli az EVAT Zrt. munkája, mert ezzel a céggel mindenki napi szinten találkozik. A könyvvizsgálatnak és a cégvezetésnek is át kell tekinteni, hogy milyen beruházások, felújítások, karbantartások voltak. Ismerve a cégek vezetőit ők is abban érdekeltek, hogy minél nyereségesebben működtessék a céget.

Sós István

A fürdőben a fejlesztéseket azért hajtotta végre a Termál Kft., hogy ne csak a napsütéstől függjön a bevétele, hanem a szezonálisát ez által mérsékelje. Ezt a célt szolgálta a Török fürdő beruházás is. A Termál felügyelete az igazgatóság hatáskörébe tartozik, ilyen szempontból közvetlenül eddig nem tapasztalhatta meg a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság a működésnek, és a problémáknak a bugyrait. Most mélyebbre ástak ezekben a dolgokban. Az amortizációval kapcsolatban reméli, hogy ha költségként megjelenik, és elszámolásra kerül, akkor a felhalmozási oldalon is megjelennek azok a források, amelyek

majd később a felújításhoz, illetve a pótláshoz szükségesek lesznek. Hiszen az amortizációnak ez a célja.

A parkoló díjakkal kapcsolatban emlékezteti Pál György képviselő urat, hogy a kampányukban a zászlójukra volt írva, hogy csökkentik a parkolási díjakat. Nem tudja, hogy ha nyer a szocialista csapat, hogyan csökkentették volna.

Pál György

Alpolgármester úrnak javasolja, hogy azoknak a képviselőknek, akik nem ismerik olyan részletesen az önkormányzati cégek működését belülről, érdemes lenne hasonló bejárást szervezni, mint amilyen az Agria-Humán Kft-nél volt. A személyes kontaktus sokat segítene, megkönnyítené a bizottsági, illetve közgyűlési munkát.

Sós István

Nem látja ennek akadályát.

Csathó Csaba

Jelzi, hogy szerinte nem kellene beleírni az üzleti tervben azt a mondatot, hogy „a pénzügyi-gazdasági válság 2011-ben még nem hoz lényeges javulást”. Hozzáteszi, hogy egyébként az üzleti tervben is szerepel a cég rövid bemutatása.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak Egyhangúlag elfogadták, hogy a 7 db határozati javaslatra egyben történjen a szavazás. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

225/2011. (I.25.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az EVAT Zrt. és a Törzsház 2011. évi üzleti tervéről” szóló előterjesztést megtárgyalta és támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

5. Előterjesztés nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosítására (KGB.)

Előterjesztő:

Dr. Estefán Géza, címzetes főjegyző

Előadó:

Várkonyi György igazgató, Külső meghívott

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal *saját hatáskörben* hozta meg az alábbi döntést.

226/2011.(I.25.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város **Közyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** a „nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosítására” című előterjesztésről *saját hatáskörben* hozta meg az alábbi döntést:

Egyetért az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites eljűrással történő bérbeadásával a következő pályázati felhívás közzétételével:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites bérleti hasznosítását az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 5/2008. (II.01.) sz. rendelet 17. §-ában foglaltak alapján az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az

EVAT Zrt. 2011. január 31-én, 9⁰⁰ órakor
nyílt licites eljárás során bérbe adja az
Önkormányzati tulajdonban lévő helyiséget.

Eger, Városfal u. 1. sz. alatt található pince (egri 4558/A.hrsz.)
Induló éves bérleti díj (nettó): 300 000,- Ft
Pályázati biztosíték: 75 000,- Ft

Közzététel módja: Heves Megyei Hírlap, Városi Újság, Városi Televízió képűjság, az ingatlanon kihelyezett egységes tájékoztató táblán, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapján, www.evatzrt.hu honlapon

Licites eljárás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3.sz EVAT Zrt. Tanácsterem (tetőtér).
Az üzletben folytatandó tevékenység során figyelembe kell venni az ingatlan fekvését – műemléki környezet – a forgalmazni kívánt termékek esetében a minőségi árú árusítása követelmény.

A bérleti jogviszony időtartama: szerződéskötés napjától számított 10 év
Eredményhirdetés helye és ideje: a licit eredménye azonnal kihirdetésre kerül.
Szerződéskötés: az eredményhirdetéstől számított 8 munkanap.

Induló éves bérleti díj minden évben a KSH által közzétett a fogyasztói árindex 100%-val emelkedik. Első emelésre 2012. májusában kerül sor.

A bérleti jogviszony időtartama : 10 év határozott időtartam.

A licitlépcső: 10.000,- Ft.

A pályázati biztosítékot a licites eljűrást megelőző napon 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Kereskedelmi és Hitelbanknál vezetett 10403507-35011950 számú számlájára. A pályázati biztosíték befizetése az induló nettó bérleti díjon történő ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosíték nyertesség esetén beszámításra kerül a bérleti díjba, oly módon, hogy 3 havi bérleti díjnak megfelelő összegre kell kiegészíteni, ami óvadékként a kezelőnél marad. A helyiség leadása esetén az óvadék teljes mértékben visszajár, amennyiben hátraléka a bérlőnek nincs.

Az üzlet a licites eljűrás előtt megtekinthető a hirdetményben megjelölt időpontokban.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult a licit soron következő helyezettjével szerződést kötni. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló bruttó bérleti díjra történő ajánlattételnek minősül.

Az ajánlatok bírálati szempontja:

- A legmagasabb összegű ellenszolgáltatás

Ajánlati kötöttség: a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződéskötésre a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból ezen idő alatt nem kerül aláírásra úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- Az ajánlattevő a licit megkezdését követően a licitálástól visszalép
- Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- A szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

A licites eljáráson résztvevő köteles bemutatni:

- 30 napnál nem régebbi keltezésű, cégbíróság által kiadott cégkivonat eredeti vagy közjegyző által hitelesített másolati példányát, egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói igazolvány Okmányiroda által hitelesített másolati példányát, magánszemély estében pedig a személyazonosság igazolására szolgáló dokumentum másolatát. Amennyiben a cégkivonat szerint az ajánlattevő és/vagy az alvállalkozó cégügyben el nem bírált módosítás van folyamatban, akkor a vonatkozó változásbejegyzési kérelem másolati példánya is csatolandó
- Cégszerűen aláírók aláírási címpéldányának hitelesített másolati példányát. Ha a cégjegyzésre jogosult és az ajánlatot aláíró személye különböző, akkor csatolandó a kötelezettségvállalásra feljogosító, a meghatalmazott aláírását is tartalmazó, eredeti, cégszerűen aláírt meghatalmazás és a meghatalmazást cégszerűen aláírók aláírási címpéldányának hitelesített másolata.
- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt felé nincs bérleti díj és adók módjára behajtható tartozása.

A licites eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-735 telefonszámon.

Felelős: EVAT Zrt.
Határidő: 2011. február 28.

6. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonát képező egeri 5493 hrsz-ú ingatlan ingyenes használatba adásáról (KGB, KGY.)

Előterjesztő:

Dr. Estefán Géza, címzetes főjegyző

Előadó:

Várkonyi György igazgató, Külső meghívott

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

227/2011.(I.25.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város **Közgyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Önkormányzat tulajdonát képező egri 5493 hrsz-ú ingatlan ingyenes használatba adásáról” szóló előterjesztést megvitatta és támogatja az alábbi határozati javaslatok Közgyűlés elé terjesztését.

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008. (II.01.) számú rendelet 17. §. (3) bekezdés alapján hozzájárul az egri 5493. hrsz-ú, Eger, Gárdonyi kert 3. sz. alatti 13m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség 5 éves határozott időtartamú ingyenesen használatba adásához az Agria Speciális Mentő és Tűzoltó Csoport részére
2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008. (II.01.) számú rendelet 11. §. (5) bekezdés alapján havi 3 973,-Ft nettó használati díjra számított 1 000.-Ft ÁFA és a rendelet 11. §. (3) és (4) bekezdésében meghatározott költségek megfizetésével 2011. február 01-től.

Felelős: EVAT Zrt.

Határidő:2011. február 01.

1. sz. sürgősségi indítvány

részletfizetés engedélyezéséről

Előterjesztő: Habis László, polgármester

Csathó Csaba

Megkérdezi Lugosi urat kíván-e az anyaggal kapcsolatban kiegészítéssel élni?

Lugosi Dénes

Az előterjesztésben minden benne van. Egy közel múltban lezajlott licites eljárás utáni adásvételi szerződésről van szó. Azért nem vártak a következő bizottsági ülésig, mert minden határidőhöz van kötve.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal saját hatáskörben hozta meg az alábbi döntést.

228/2011.(I.25.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város **Közigyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** a „részletfizetés engedélyezéséről” szóló előterjesztésről *saját hatáskörben* hozta meg az alábbi döntést:

Eger Megyei Jogú Város Közigyűlése Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága Frenyó Csaba József (3300 Eger, Knézich K. u. 30.) részére az egri 5171/A/2 hrsz.-ú ingatlan vételárának részletekben történő megfizetését engedélyezi az alábbiak szerint:

- Vevő az adásvételi szerződés aláírásától számított 8 napon belül köteles megfizetni 900.000,- Ft összegű vételár-részletet Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részére;
- A fennmaradó 4.800.000,- Ft összegű vételár-hátralékot Vevő legkésőbb 2011. december 15. napjáig köteles havi egyenlő részletben, minden hónap 15. napjáig megfizetni a jegybanki alapkamattal egyező összegű ügyleti kamat megfizetése mellett, az első vételár-részlet 2011. február 15. napjáig esedékes;
- Bármely vételár-részlet megfizetésének 10 napot meghaladó késedelme esetén részletfizetési kedvezmény az Önkormányzat részéről visszavonásra kerül, és a teljes vételár-hátralék egyösszegben esedékessé válik.

Felelős: Polgármester megbízásából

Dr. Bánhidy Péter, Jogi és Szervezési Iroda vezetője

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet, Gazdasági Iroda Vezetője

Határidő: az adásvételi szerződés megkötéséért 2011. január 31.

7. Eger Megyei Jogú Város Közigyűlésének rendelet-tervezete az Eger Város Ösztöndíjasa cím alapításáról és a címmel járó támogatás megállapításának, valamint folyósításának szabályairól (HEB., KGB., PÜB., KGY.)

Előterjesztő:

Ballagó Zoltán, irodavezető

Előadó:

Bíróné Bardi Ágnes, Előterjesztés készítő

Ballagó Zoltán

Az elmúlt évek tapasztalatai miatt gondolták azt, hogy egy új ösztöndíjas rendeletet alkotnak inkább, mint hogy meglévő rendeletet toldozgatnák. Az előterjesztésben 6 pontban foglalták össze, hogy miben változott az előző rendelethez képest. Kiemelné az 1-es és a 6-os pontot. Lényeges változás, hogy nem csak havi ösztöndíjban részesülnének a tanulók, hanem bizonyos feltételek teljesítésekor egyösszegű támogatást is kapnának. A rendelet lehetőséget teremt a rendeletet gazdasági szervezetek, kamarák számára is, hogy ösztöndíj céljára forrásokat adjanak át. A múlt héten tárgyalta Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságon és a Humán Erőforrás Bizottság az anyagot, mellyel kapcsolatban módosító javaslatokat fogalmaztak meg. A könnyebb érthetőség miatt kiosztott olyan anyagot, amely segít a bizottság tagjainak a változtatások összehasonlításában. Majd részletesen ismerteti, hogy milyen a változtatásokat eszközölték az előterjesztésben.

Tóth István

A 7 §-sal kapcsolatban elmondja, hogy az ösztöndíjat két részre osztották, korábban 1/3, 2/3-ad arányban volt a megosztás, most viszont 50 %-ban. Javasolja, hogy a 7 §.(2) bekezdésében 50-50 % helyett 100 %-ot kapjon a tanuló. A második 50 %-ot, - amit majd egyéb feltételekhez kötnek - kapja meg más jogcímen például elhelyezkedési, vagy továbbtanulási támogatásként.

Ballagó Zoltán

Egy dolgról beszélnek Tóth úrral, mert mindketten ugyanazt a technikát tartják jónak, csak fogalmazásbeli eltérések vannak.

Ifj. Hermann István

Kérdezi, hogy az ideiglenes vagy az állandó lakcím számít?

Ballagó Zoltán

Az állandó lakcím számít.

Pál György

A 11 §-ban mit kell érteni adományozó alatt?

Ballagó Zoltán

Az a gazdálkodó szervezet minősül adományozónak, aki még ezen rendelet szabályainak figyelembe vételével pluszban kíván támogatást nyújtani.

Tóth István

Észrevételezi, hogy a 6. § (2) bekezdésénél helyesebb lenne pontosítani úgy a szöveget, hogy a tanuló sikeres pályázat után, 1 év elteltével újra pályázhat az ösztöndíjra, a "tanuló legfeljebb egymást követő két alkalommal részesülhet ösztöndíjban" mondat helyett.

Ballagó Zoltán

Az ösztöndíjra való pályáztatás lehetőségéről mindig tájékoztatják az iskolákat. A pályázati adatlap a honlapra is felkerül. A pályázni akarók személyesen is keresik az irodájukon az ezzel foglalkozó kollégákat.

Tóth István

Szerinte szerencsésebb ezeket írásba foglalni, mert a szó elszáll, az írás megmarad.

Ballagó Zoltán

Jelzi majd polgármester úrnak, mert ő az előterjesztő. Azt javasolja, mivel az anyag már kiment ilyen formában a Közgyűlésre, a képviselő úr a Közgyűlésen módosító indítványban fogalmazza meg a kérését.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen és 1 tartózkodó szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

229/2011.(I.25.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város **Közigyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Eger Város Ösztöndíjasa cím alapításáról és a címmel járó támogatás megállapításának, valamint folyósításának szabályairól” szóló rendelet-tervezetet megvitatta és támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

8. Előterjesztés az országos közutak átkelési szakaszain gyalogosok védelmének növelésére alkalmas beavatkozások társfinanszírozására kiírt pályázati felhívás alapján „Eger, 25. sz. főúton 3 db gyalogos átkelőhely fejlesztése, korszerűsítése” megnevezésű pályázat benyújtásáról és önerő biztosításáról. (UKB, KGB, Kgy.)

Előterjesztő:

Vendrei Mária, megbízott irodavezető

Előadó:

Zalánki Ákos, ügyintéző

Zalánki Ákos

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Egyhangúlag elfogadták, hogy a három döntési javaslatra egyben történjen a szavazás. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

230/2011.(I.25.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város **Közigyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az országos közutak átkelési szakaszain gyalogosok védelmének növelésére alkalmas beavatkozások társfinanszírozására kiírt pályázati felhívás alapján „Eger, 25. sz. főúton 3 db gyalogos átkelőhely fejlesztése, korszerűsítése” megnevezésű pályázat benyújtásáról és önerő biztosításáról” szóló előterjesztést megvitatta és támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

9. Előterjesztés az országos közutakon lévő balesetveszélyes csomópontok átépítésének társfinanszírozására kiírt pályázati felhívás alapján „Eger, Vécseyvölgy út - Gárdonyi G. u-i csomópont korszerűsítés” megnevezésű pályázat benyújtásáról és önerő biztosításáról (UKB, KGB, Kgy.)

Előterjesztő:

Vendrei Mária, megbízott irodavezető

Előadó:

Zalánki Ákos, ügyintéző

Zalánki Ákos

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság egy tartózkodással jóváhagyta az előterjesztésben foglaltakat.

Pál György

Érdemes lett volna csatolni a kivitelezési és engedélyezési terveket az anyaghoz, mert akkor jobban érthető lenne az előterjesztés.

Zalánki Ákos

Pál György úr felvetésére részletes magyarázatot ad.

Tóth István

Némi fenntartása van azzal kapcsolatban, hogy ha ennyi átkelőhely lesz egy helyen, azzal nem lesz a csomópont áteresztő képessége gyorsabb.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. Egyhangúlag elfogadták, hogy a három határozati javaslatra egyben történjen a szavazás. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

231/2011.(I.25.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város **Közyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az országos közutakon lévő balesetveszélyes csomópontok átépítésének társfinanszírozására kiírt pályázati felhívás alapján „Eger, Vécseyvölgy út - Gárdonyi G. u-i csomópont korszerűsítés” megnevezésű pályázat benyújtásáról és önerő biztosításáról” szoló előterjesztést megvitatta és támogatja Közyűlés elé terjesztését.

10. Előterjesztés az Eger, Deák Ferenc úti közvilágítási hálózat ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. részére történő térítésmentes átadásáról (KGB, PÜB, Kgy.)

Előterjesztő:

Vendrei Mária, megbízott irodavezető

Előadó:

Barna László, útügyi ügyintéző

Barna László

Ezeknél a beruházásoknál akár közvilágítás, akár energia átviteli hálózatépítést végez a város mindig úgy működik, hogy az ÉMÁSZ-nak át kell adni térítésmentesen. Az ÁFA körül volt egy kis differencia, ezért kell módosítani a közgyűlési határozatot, mert a bruttó értékkel kell, hogy átadják. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

232/2011.(I.25.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város **Közyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Eger, Deák Ferenc úti közvilágítási hálózat ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. részére történő térítésmentes átadásáról” szűlő előterjesztést megvitatta és támogatja Közyűlés elé terjesztését.

11. Tájékoztató a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság, illetve a Polgármester 2010. IV. negyedévében saját hatáskörben hozott vagyoni típusú döntéseinek végrehajtásáról (KGB, KGY.)

Előterjesztő:

Csathó Csaba, Tanácsnok

Habis László, Polgármester

Dr. Kelemen Sándorné

Részletesen ismerteti, hogy a tájékoztató elkészítése óta milyen változások következtek be, amelyek a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság saját hatáskörben és a polgármester saját hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásait részben befolyásolják.

Befejezésül elköszön a bizottság tagjaitól, mert február elsejével megkezdí a felmentési idejét öregségi nyugdíjba vonulás címén. Köszöni a bizottság tagjainak a munkájához való lojalitást.

Csathó Csaba

A bizottság tagjainak nevében megköszöni a munkáját.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

233/2011.(I.25.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város **Közyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** ”a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság, illetve a Polgármester 2010. IV. negyedévében saját hatáskörben hozott vagyoni típusú döntéseinek végrehajtásáról” szűlő tájékoztatót tudomásul vette, javasolja Közyűlés elé terjesztését.

Csathó Csaba

Megköszöni a konstruktív részvételt. Az ülést bezárja.

Kmf.

Csathó Csaba
tanácsnok

Fábián Gáborné
jegyzőkönyvvezető