

Iktatószám: 11019-5/2011.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. sz. tanácskozó termében 2011. március 22-én a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság nyílt ülésén elhangzottokról.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:

Csathó Csaba	elnök
Tóth István	képviselő tag
Pál György	képviselő tag
Ifj. Herman István	szakértő külső tag
Bátori István	szakértő külső tag

Dr. Gál János állandó meghívott - könyvvizsgáló

Hivatal részéről:

Sós István	alpolgármester
Juhászné dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda - irodavezető
Valcsákné Kecskeméti Kornélia	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Szegedi Aida	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Serfőző János	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Ballagó Zoltán	Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda – irodavezető
Csontosné Kovács Mária	Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda – gazdasági ügyintéző
Bori Attila	Városfejlesztési és-üzemeltetési Iroda – területfejlesztési ügyintéző
Dr. Molnár Gábor	Jogi és Szervezési Iroda - jogász
Dr. Palotai Zsuzsanna	Szociális, Egészségügyi és Családvédelmi Iroda – irodavezető
Erdei Gyula	Jogi és Szervezési Iroda, Informatikai Csoport - csoportvezető

Meghívottak:

Korsós Lajosné	EVAT Zrt.- vagyonkezelő divízióvezető
Erdélyi Zoltán	Egri Városfejlesztési Kft.
Mayer Rezső	Egri Városfejlesztési Kft.
Stregova Márta	Heves Megyei Vízmű Zrt. – gazdasági vezérigazgató helyettes
Palcsó Péter	Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető Kft. – ügyvezető

Fábián Gáborné

jegyzőkönyvvezető

Hiányzik:

Dr. Székely Ferenc

állandó meghívott – tanácskozási joggal

Csathó Csaba

Köszönti a bizottsági ülésen megjelent alpolgármestert, a bizottság tagjait, a hivatal dolgozóit, valamint a meghívott vendégeket. A bizottság határozatképes, mivel 5 fő jelen van. Kérdezi a bizottság tagjait van-e napirend előtti észrevétel, hozzászólás.

Tóth István

A napirendi pontokkal kapcsolatban elmondja, hogy a tegnapi Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottságon elhangzott, hogy a bizottsági anyagokat időben kapják meg. A mostani bizottság esetében ez szombat délután történt, mivel a szombat munkanap volt. Úgy gondolja, hogy ezt tisztességgel, becsülettel átolvasni, megérteni ennyi idő alatt nem lehet. Szerinte a 2-es, 3-as napirendet le kellene venni napirendről. Időközben kiderült, hogy a belvárosi rekonstrukcióval kapcsolatos előterjesztés sürgős, tehát ezt meg kell tárgyalni. Javasolja, hogy a 3-as napirendi pontot - „Előterjesztés 2007-2014. közötti gazdasági program felülvizsgálatára” - ne tárgyalja a bizottság, ha nem sürgős.

Pál György

Az Önkormányzatnak hat hónapja van a felülvizsgálatra az önkormányzatnak.

Tóth István

Nem érti, hogy ha megvan egy anyag, akkor miért nem kaphatják meg előbb. Miért kellett a 18 napirendi pontot egyszerre szombat délután betenni a képviselői fakkba.

Csathó Csaba

Jogos Tóth István képviselő úr észrevétele. Ebben a kérdésben egységes a bizottság álláspontja. Személy szerint a múlt év elején a munkaanyag összeállításánál próbálta elérni, hogy az üzleti tervek ne egyszerre kerüljenek a bizottság elé, hanem 2 hónap csúszással. Szóba került, hogy csütörtökre teszik a bizottsági ülést, mert akkor jártak jól, amikor egy héttel későbbre tették az időpontot. Dr. Kovács Luca Jegyző Asszony is ígérte, hogy időben adják az anyagokat. Kérdezi a Gazdasági Irodavezető Asszonyt, hogy mi volt a késés oka?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A gazdasági programot nem tudták hamarabb összeállítani, mert költségvetési beszámolót kellett készíteni a Kincstárba. Volt olyan nap, hogy éjjel egy óráig dolgoztak, hogy elkészüljenek az anyaggal. Egyszerűen fizikai képtelenség lett volna hamarabb összeállítani a gazdasági programot. „Nem a lábukat lóbálták”.

Csathó Csaba

Szerinte ezt senki sem vonja kétségbe.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Nem tették volna márciusra a gazdasági programot, ha lehetett volna későbbre hozni. A probléma az, hogy jogszabály kötelez arra, hogy a felülvizsgálatot 8 hónapon belül meg kell csinálni. Előtte sem tudták volna elkészíteni a zárások és a rengeteg munka mellett.

Csathó Csaba

Mennyire módosult a gazdasági program?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Gyakorlatilag csak aktualizálták, mert jövőre újat kell írni attól függően, hogy milyen intézkedéseket hoz a kormány, mert ahhoz kell igazítani. Ezzel az anyaggal az Önkormányzat a törvényi kötelezettségének tesz eleget. A gazdasági program egy évvel kerül meghosszabbításra, mert csak 2013-ig szól. Az új önkormányzati törvény szerint a ciklus végéig kell szólni a gazdasági programnak.

Csathó Csaba

Kétoldalú a dolog, de azon is el kell gondolni, hogy aki megkapja szombaton vagy vasárnap az anyagot, nem tudja elolvasni. A bizottság tagjai szeretnék aktívak lenni, értelmes hozzászólásokat tenni. Van-e valamilyen akadálya a bizottság vagy a hivatal részéről annak, hogy csütörtökre kerüljön a bizottsági ülés időpontja?

Szavazásra teszi fel a kérdést. A bizottsági tagok 5 igen egyhangú szavazattal megszavazták, hogy csütörtökön legyen a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság ülésének új időpontja.

Pál György

A Hivatalnak még ez belefér? Csütörtök délután készül el a bizottsági anyag?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ha péntek reggelre elkészül az anyag, az még jó.

Csathó Csaba

A bizottság után már csak az kerül bele az előterjesztésbe, hogy milyen arányú döntés születik?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Attól függ, mert van, amikor hosszabban kell leírni, - például egy költségvetésnél, vagy beszámolóknál - hogy mi volt a bizottság véleménye.

Csathó Csaba

Ha kell, segítenek megírni ezeket a részeket.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A szerda délelőtt is jó lenne bizottsági ülés időpontjának, mert nincs délelőtt más bizottsági ülés. Szerinte az jobban elfogadható időpont lenne, mint a csütörtök.

Sós István

Véleménye szerint, akkor is előfordulhat, hogy nem készül el valamilyen anyag, ha a bizottsági ülés időpontja későbbi napra kerül. Ettől függetlenül úgy gondolja, hogy technikailag problémát okozna a csütörtöki napra az anyag elkészítése. Inkább a szerdát javasolná, ha mindenképpen arrébb szeretnék tenni az időpontot.

Pál György

Akkor egy napot csúszna.

Tóth István

Lenne egy olyan kérése az irodák felé – Jegyző Asszonytól ígéretet is kaptak -, hogy ne péntek délután, hanem már csütörtökön legyen meg az anyag. Ezt korábban a Polgármester úr is megígérte.

Ifj. Herman István

Ha jól tudja, csütörtökön délig be kell érkeznie a kintiektől is, így az SZMSZ-nek is megfelelne.

Tóth István

Az anyag kiküldés eddig mindig pénteken volt.

Ifj. Herman István

Ez mindig arra való hivatkozással történt, hogy a Szervezeti Működési Szabályzat értelmében mikor kell elkészülnie az előterjesztésnek. Szerinte, ha 6 nappal előtte tartják a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság ülését, akkor bőven szabály szerint történik.

Csathó Csaba

A bizottság már megszavazta a csütörtöki napot, majd elvállik, hogy jól fog-e működni a rendszer.

Tóth István

Irodavezető Asszony mondta, hogy a bizottsági véleményeket, módosításokat kell átvezetni az előterjesztésekben. Könnyebb lenne a képviselőknek, ha a módosításokat külön megkapnák, hogy ne kelljen újra abból a nagy anyagból kiböngészni, hogy mi változott benne.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A Közgyűlésre készülő anyagban szerepeltetni kell a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság véleményét is egységes szerkezetben, mert egyszerűbb utána a jegyzőkönyvvezetőnek, ha ez be van illesztve az anyagba, mintha külön kerülnek kiosztásra a bizottsági vélemények. Utána ezeket egyenként kellene bele rakni.

Tóth István

A bizottsági jegyzőkönyvből ez kiderül.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Nem a bizottsági, hanem a közgyűlési jegyzőkönyvről van szó.

Tóth István

Érti, de ha megint megkapja a képviselő ömlesztve ugyanazt az anyagot a módosításokkal, azzal nem könnyítik meg a dolgát, mert megint el kell olvasni az 500 oldalt.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A módosításokat mindig külön szakaszba szokták beleírni az előterjesztési részbe.

Tóth István

Miért nem kaphatja meg a képviselő külön pontokban, hogy milyen módosítás történt? Akkor nem kellene az 500 oldalt újra elolvasni, hanem csak a módosításokat vennék tudomásul, hogy azzal egyetért vagy nem ért egyet?

Pál György

Javasolja áthidaló megoldásként, hogy kezdeményezzék olyan ügyrendi bizottsági ülés összehívását, ahol meghívottként minden képviselő és bizottsági tag részt vesz és közösen kialakítanak olyan egységes rendszert, amely mindenki számára elfogadható. Az előterjesztésekben nagyon zavaró, hogy mindegyik iroda más tagolásban készíti. Lehetne egy egységes tagolás, például változások a bizottsági anyaghoz képest, külön szakaszban a bizottság véleménye. Siófokon nézett meg előterjesztéseket, ott teljesen egységes minden előterjesztés. Nem kellene annyi anyagot gyártani Közgyűlésre, így a képviselők előtt csak 1-2 lap lenne, amiben az szerepelne, hogy mi volt az egyes bizottságok véleménye.

Csathó Csaba

Jó ötletnek tartja Pál György képviselő úrnak az előterjesztés egységesítésére vonatkozó javaslatát. Kezdeményezni fogják olyan ügyrendi bizottsági ülés összehívását, ahol döntenének arról, hogy az előterjesztések egységes szerkezetűek legyenek, a módosítások pedig jól átláthatóak, kiemelték a közgyűlési anyagban.

Kérdezi a bizottság tagjait támogatják-e ezt a javaslatot? A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta.

Bejelenti, hogy egyelőre csütörtökön tartják a bizottsági üléseket.

Összefoglalja, hogy összesen 18 db napirendi pont van, ebből 2 db zárt ülést igényel. A négyes napirendhez jelezték, hogy később érkezik anyag.

Kéri, szavazzanak a napirendekre. A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi pontok sorrendjét.

1. Előterjesztés a Heves megyei Vízmű Zrt. 2010. évi lakossági ivóvíz- és csatornaszolgáltatás támogatás pályázati pénzeszközeinek elszámolásáról (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Meghívott:

Dr. Bánhidly Péter, vezérigazgató,

Stregova Márta, gazdasági vezérigazgató h.

Csathó Csaba

Kérdezi a bizottság tagjaitól van-e kérdés, értik-e az előterjesztésben szereplő táblázatokat?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ez egy állami kompenzáció, amelynél biztonságosabbnak ítélték meg, ha Eger város közbeiktatásával történik az elszámoltatás.

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

253/2011. (III.22.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága „a Heves megyei Vízmű Zrt. 2010. évi lakossági ivóvíz- és csatornaszolgáltatás támogatás pályázati pénzeszközeinek elszámolásáról” szülő előterjesztést megvitatta, támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Heves Megyei Vízmű Zrt. elszámolását a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium által 2010. évben a lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatás igénylésének és elbírálásának részletes feltételeiről, valamint az egészséges ivóvízzel való ellátás ideiglenes módozatainak ellentételezéséről szóló 16/2010. (V.13.) KvVM rendelet alapján a Tárcaközi Bizottság javaslatára a vidékfejlesztési miniszter jóváhagyásával 95 223 300 Ft támogatás felhasználásáról. Az elszámolás alapján megállapítható, hogy a támogatás a központosított előirányzat előírásainak megfelelően került felhasználásra, visszafizetési kötelezettség nem áll fenn (1-4. számú tanúsítványok).

Felelős: Heves Megyei Vízmű Zrt.

Határidő: 2011. május 31.

2. Előterjesztés a "Dobó tér - Eger patak - Belvárosi térsor funkcióbővítő rehabilitációja" című kiemelt projektjavaslatról (KGB, UKB, PÜB, KIB,)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Csathó Csaba

Dr. Kurucz András ügyvezető úr jelezte, hogy nem tud részt venni a bizottsági ülésen, mert Budapesten tárgyal a műemlékvédelmi felügyelettel a parkolóházzal kapcsolatban. A bizottságnak arról kell szavazni, hogy Közgyűlés elé kerüljön az anyag. A cég jelenlévő képviselőit kérdezi, hogy mennyi idő alatt készült el az anyag és hányan dolgoztak rajta?

Mayer Rezső

Alapvetően egyikük sincs benne a projekt elejétől. Az anyag április 14-étől készül, lényegében a pályázati cég mostanra készítette el.

Csathó Csaba

Ezek a projektből kivágott részletek?

Mayer Rezső

Ez a második körös pályázat.

Tóth István

Elmondja, hogy a hétfőn megpróbálta becsületesen végig olvasni az anyagot, de egy idő után pontatlanságokat talált, -amit Kurucz úrnak is jelzett – ezért elment tőle a kedve. Ilyen pontatlanság például a bevezetőben, hogy a dátum 2011. március, viszont 2006-2007-es adatokra való hivatkozások vannak a grafikonok esetében. Az a kérdése, hogy miért nem lehetett ezeket aktualizálni 2008-2009-es adatokkal. A másik észrevétele egy technikai dolog, szerepel egy ilyen mondat az anyagban, hogy „a 10 legnagyobb legtöbb iparüzési adót

szolgáltató vállalkozás a következő 8”. Ezekre az apró pontatlanságokra oda kellett volna figyelni. Innentől kezdve komolytalannak tartotta az anyagot. A Buttler Házsal kapcsolatban megjegyzi, hogy úgy tüntetik fel, hogy még magántulajdonban van, pedig már nem így van. Szerinte aktualizálni kellett volna ezeket az adatokat vagy pedig előzményként szerepeltetni. Kifogásolja, hogy a belvárosi rehabilitációval kapcsolatos építészeti és egyéb megoldásokra nem kaptak tervet. Tudva lévő, hogy a terv állandóan változott, az elején még a Dobó téri mélygarázs, tároló helyiség és a Centrum mögötti mélygarázs is szerepelt. Ezek mind kikerültek az anyagból és helyükre más került. Tervek nélkül nem lehet tudni, hogy hol tart az ügy. Jó lett volna, ha a változásokról a képviselők is értesülnek. Van egy összegzés, ahol tételesen fel van sorolva, hogy milyen projektek valósulnak meg. Ez az anyag közepén található, ezt célszerű lett volna az anyag elejére tenni, hogy jobban látható legyen. Arra szeretné az irodákat kérni, hogy könnyítsék meg a képviselők munkáját, mert a döntésekért nekik kell felvállalni a felelősséget. A képviselőknél fogják számon kérni 3 év múlva, hogy milyen projektek valósultak meg. Ezért fontos, hogy a megfelelő adatokat, információkat eljuttassák a képviselőkhöz. Jó lett volna, ha a terveket CD-n megkapják vagy kinyomtatva öt példányban a bizottsági tagok részére. Mivel ezt a témát még többször fogják tárgyalni, ezért mindenképpen szükség lenne ezekre az anyagokra, hogy tudják, miről van szó.

Mayer Rezső

Igazából a pályázatíró cég állította össze az anyagot a pályázati útmutató előírásai szerint. Igaz, hogy vannak az anyagban technikai hibák, kisebb elírások, de a műszaki tartalom a lényeg és az megállja a helyét.

Erdélyi Zoltán

Az anyagot ők is későn kapták meg, az említett hibákat, elírásokat már javították, Közgyűlésre már így kerül. Az említett projektelemelek felsorolásával kapcsolatban elmondja, hogy az előterjesztésben ez kiemelt helyen a római 1-es pont alatt szerepel. A pályázati kiírás alapján szükséges volt meghatározni, hogy milyen funkció besorolást kapnak. Tehát a gazdasági, közösségi, városi funkciójú fejlesztések, illetve az 1-es számú határozati javaslat is a projektelemelek felsorolása, ami 25 darab. Maga az Akció Területi Terv, melyet a HBH cég készített, szintén kötelező eleme a pályázati anyagnak.

Csathó Csaba

Kérdezi, hogy van-e a válasszal kapcsolatban észrevétel?

Pál György

Nem az ő tiszte lenne megvédeni az anyagot, hogy miért 2007-ig szerepelnek benne az iparüzési és egyéb adatok. A kormányzat részéről az eredeti Integrált Városfejlesztési Stratégia 2008-as kiírású pályázat volt. A pályázati kiírásban ezeket az adatokat kérik, nem kérnek 2008-2009-es adatot. Senki nem aktualizálta ezeket az adatokat pedig eltelt három év. Ez nem hanyagság miatt történt, hanem azért, mert ezeknek az éveknek az adatait kellett szerepeltetni.

Tóth István

Akkor szerencsésebb lett volna előzményként szerepeltetni az előterjesztésben, nem egy 2011-es fejléccel ellátni.

Csathó Csaba

Szeretne a projekt pénzügyi részével kapcsolatban kérdezni. Tudja, hogy a cél nemes, mert igen nagy szüksége van a városnak a megújításra. Lassan a Dobó téren nem lehet végigmenni, mert a járólapok össze vannak törve. Ugyanakkor láthatóak voltak a műszaki tartalmak értékbecslésével kapcsolatos problémák is, mert sokszor változtatták. Kérdezi, hogy a most kialakított terv milyen tartalékokkal dolgozik jelenleg? Várható-e, hogy még egyéb pluszokat kell hozzá tenni, mert megnézte a tartalékokat és nagyon kevésnek találja. Menet közben kiderült, hogy a Dobó téri parkoló nem 600 millió, hanem 1 milliárd, tehát jelentős a nagyságrendi eltérés. Arról szeretne meggyőződni, hogy mennyire megalapozottak ezek a számok?

Mayer Rezső

A mostani adatok már megbízott tervezői számok, ők készítették a tervezői tételes költségvetéseket. Természetesen a közbeszerzés során még lehetnek eltérések, de ezeknek a számoknak meg kell állniuk a helyüket.

Csathó Csaba

Kérdezi, hogy a rendszer nem teszi lehetővé, hogy kivitelezői tervet is lehessen kérni, hogy mennyiért oldanak meg? A tervezői becslés teljesen más, mert a tervező érdeke nem ugyanaz, mint a kivitelezőé. Jól látja, hogy az összes tartalék 12 millió forint a 4 milliárdos összprojektre?

Mayer Rezső

Az 1 milliárd 190 ezres önerő elfogadásra került. Az előterjesztésben benne van, hogy a jelen tudásuk szerint 700 millió forint önerőre van szükség.

Csathó Csaba

Mi van, ha kiderül, hogy 500 millióval többre kerül a projekt, mert a költségvetés nem nagyon visel ilyen hatalmas ingadozásokat. Mennyire megalapozottak ezek a számok?

Mayer Rezső

Ezek megbízott tervezői számok, a tételes költségvetéseket ők készítették. Tehát ezek a költségvetések részletesek, nem becslések.

Csathó Csaba

Miért szerepel nettó és Áfa?

Mayer Rezső

A pályázati előírások miatt.

Csathó Csaba

Az Áfa-t nem lehet visszakérni?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A fordított áfás számlánál a nettó összeg kerül kiszámlázásra, ezért mindenképp külön kell venni a nettó összeget és az Áfa-t.

Csathó Csaba

Rendben, akkor ez egy technikai kérdés. Van-e még hozzászólás?

Tóth István

A tegnapi Urbanisztikai Bizottsági ülésen arra a megállapításra jutottak, hogy tulajdonképpen Eger belváros területén 400 parkolóhely szűnik meg azzal, ha megépül a parkolóház és megszüntetik a Centrum és a Szűnyog-közi parkolókat. A parkolóháznak a kapacitása 400 férőhely.

Pál György

Nincs annyi.

Tóth István

Akkor mínuszba kerül az egész parkolási lehetőség a belvárosban?

Pál György

Igen, mínusz 50-el.

Tóth István

Kérdezi, hogy ez a legjobb megoldás? Olyan projektről kell most szavazni, amiről nincs meggyőződve, hogy Eger város érdeke és hogy Eger város lakosainak jó lesz, ha a belvárosban kevesebben tudnak majd parkolni. Erre szeretne választ kapni.

Mayer Rezső

A tervpályázat az elejétől úgy kezelte a parkolást, hogy próbálják a gyalogosoknak átadni a belvárost és kifelé szorítani az autókat. Igazából ezért épül a parkolóház a Katona téren a többi parkoló megszüntetésével. Valóban van ez az 50 darabos parkolóhely hiány.

Tóth István

Akkor Eger város lakóit ki akarják szorítani a belvárosból? A lakosok zöme ügyintézni jön a belvárosba, ezért teszi le az autóját a Centrumnál, a Jókai utcában vagy a piacnál. Ha most kiszorítják az autósokat, ennek nagyon rossz visszaköszönése lesz a lakosság részéről.

Mayer Rezső

Jelentős számban nem csökken a parkolóhely.

Pál György

Jelenleg a centrum parkoló 44 férőhelyes, tehát ha most megszüntetik a centrum parkolót, akkor az jelentős. Ennek a parkolóháznak a létrehozása azt eredményezi, hogy kevesebb parkoló lesz a városban. Egy történeti visszatekintést szeretne adni a többieknek, mert a döntés elejétől ismeri az ügyet. „Amikor a város kiírta a pályázatot megjelent egy magánszemély, aki azt mondta, hogy egy amerikai - ír kettős állampolgár nevében ad be egy pályázatot, aki majd létrehoz egy céget, ha megnyeri a pályázatot, akivel majd megépítteti. Tehát cég sem volt, amikor megnyerték a pályázatot. Majd a megalakult cégnek a város a belvárosi rehabilitációból átenged 400 millió forintos támogatást, majd vállalta szerződésben, hogy 6 éven át 400 millió forintért bérlő vissza. Az EVAT ügyvezetőjének biztos van erről egy véleménye. Majd a szerződésben azt is vállalta az Önkormányzat, hogy a 6-dik év után visszavásárolja tőle 400 millió forintért. Egyébként az ő pályázatában az szerepelt, hogy a parkolóházat 700 millió forintért tudja majd felépíteni. Tehát 1,2 milliárdba kerül a városnak az, amit egyébként az EVAT-tal 700 millióért meg lehetett volna építtetni. Ez a legnagyobb problémája a parkolóháznak a mellett, hogy kevesebb parkoló lesz a városban.”

Sós István

Szeretné tisztázni, hogy a pályázatnak egyik alapfeltétele az volt, hogy a beruházásba be kell vonni a magántőkét. Tehát ez egy kötelezettség volt. A szándék az, hogy ebből a beruházásból a lehető legjobbat próbálják kihozni. Röviden összefoglalja a felvetésekre a választ, amelyek alapvetően nem érintik a műszaki tartalmat. A parkolóházzal kapcsolatban elmondja, hogy természetesen negatív egyenlege van a parkolóhelyeknek, ha kiszámolják, hogy mennyi szűnik meg és mennyi fog létesülni. Reménykedik abban, hogy átmenetileg egyrészt a fizető parkolóhelyek kibővítésével, majd pedig egy végleges parkolási koncepció kialakításával, az intermodális csomópont megvalósulásával mindenképp pozitív irányt vesz az ügy. Ezt a célt szolgálja a Hotel Eger Park által tervezett több mint 400 férőhelyes parkoló megépítése a Klapka utcában - amely várhatóan egy éven belül megvalósul - és amelyben jelentős lehetőséget kap az Önkormányzat. Úgy gondolja, hogy át tudják hidalni azt az időszakot, amikor a beruházások miatt szűkülni fog a parkolók száma. Ettől függetlenül nagyon nagy szükség van a városban olyanfajta parkolási koncepcióra, amely tartalmazza azt, hogy a városnak mely pontjain mit szeretnének megvalósítani. Különböző elképzelések vannak, például a Pyrker téri parkolótól a Balassa Bálint utcai parkolóig bezárólag. Nem csak, mint a város egyik vezetője, hanem mint a Városszépítő Egyesület Elnöke is arra kéri a cég képviselőit, hogy a tervekbe minél nagyobb virágos felület legyen, hiszen Eger arról híres, hogy virágos város. Az utcabútorok ügyében is szeretnének dűlőre jutni, de még ezekre nem kaptak választ. Javasolja, - mivel a centrumparkoló, mint földalatti tárolási kapacitás megszűnik és a Dobó tér kiszolgálása szempontjából nem jöhet számításba – hogy a Gerl Mátyás utcában lévő Külkereskedelmi Bank által használt bérleményt a város ilyen fajta célokra próbálja meg felhasználni. Szerinte a Gerl Mátyás utcában érdemes lenne a hídnál lévő sarki üzletet megvásárolni az Önkormányzatnak, mert akkor közvetlen homlokzati kapcsolatban lenne a rendezvénytérral.

Báthori István

A Parkolóház kapcsán szó volt az előző bizottsági ülésen arról, hogy kibővül a fizető parkolóhelyek száma és az talán valamennyit kompenzál, illetve a parkolóház ki és beléptető mechanizmusa kapcsán a bevételek jobbak lesznek, mint az ellenőrzéses parkoltatásnál.

Pál György

Viszont drágább lesz az üzemeltetése.. Úgy gondolja, hogy Eger alapvetően félreértette, hogy miről szól az Integrált Városfejlesztési Stratégia. Az alap pályázati kiírásban arról volt szó, hogy magántőkét kell bevonni. Eger nem kérdezte meg a helyi vállalkozásoktól, hogy milyen fejlesztéseket szeretnének megvalósítani, és ehhez kellett volna igazítani az infrastruktúrát. Az eredeti koncepció erről szólt volna. Ezzel szemben azt látja, hogy a 11. oldalon csak homlokzat felújításból 7 db van. Véleménye szerint attól nem fog fejlődni a város, hogy 4 milliárdot költ el vakolatra. Nem ez volt az eredeti koncepció célja. Működővé kellett volna tenni a várost a helyi vállalkozások bevonásával. Eger alapvetően elhibázta az egész koncepcióját.

Csathó Csaba

Történelmi városról van szó, a felújítások abszolút időszerűek és helyén valóak.

Tóth István

Kapcsolódva Pál képviselő úr észrevételéhez, szerinte Eger akkor is egy döntéskényszerben volt. A sürgős dolgok, sürgős döntések ezt eredményezik. Mindig kapkodva kell döntenie a bizottságban és a Közgyűlésben is. Alpolgármester urat kérdezi, hogy a parkolási rendeletet mikor dolgozzák ki, mikor ismerhetik meg a képviselők? Szeretne tevőlegesen is részt venni a kidolgozásban, nem pedig a bizottságon szembesülni a tényekkel és igennel vagy nemmel szavazni.

Pál György

Egy hosszú távú 4 milliárdos projektnél szerencsés lett volna havonta informális ülésen tájékoztatni a képviselőket a lehetséges alternatíváktól, mert gördülékenyebben lehetne elfogadtatni az ilyen horderejű pályázatokat. Most már nincs idő a jó döntésre, mert március 31-ig kell benyújtani a II. fordulás pályázatát.

Csathó Csaba

Visszatérve a parkolási témára kérdezi, hogy a piacnál jelenleg hányan tudnak parkolni?

Mayer Rezső

67-en.

Csathó Csaba

Nem biztos, hogy az a jó, ha a belvárosban sok parkoló van.

Tóth István

Ez most egy akcióterületbe van bevonva. Ha kikerül a Szűnyog-köz és átadják egy nemesebb funkciónak, akkor a városnak kötelessége gondoskodni arról, hogy ugyanannyi parkoló legyen, mert az autós be fog jönni. A kórháznál nem lehet parkolót találni, ezért bemennek a Szolárcsik utcába és a Szajcz Leó utcába. A parkolási koncepcióban azt kellett volna figyelembe venni, hogy ha megépül a Parkolóház, ne legyen kevesebb parkoló, hanem több. Így csak elkölt az Önkormányzat 700 milliót a semmire.

Sós István

Talán a prioritásokat másképp kellett volna kiírni a pályázat kiírójának. Örömmel vette volna, ha az EU-s pályázati célok munkahelyteremtésről szólnak, mert akkor nem a belvárosi rehabilitációt pályázta volna meg a város. Nyilván a pályázat kiírásának műszaki tartalma lehetett volna más is. Nem tudja, hogy milyen helyi vállalkozásokra gondolt Tóth István képviselő úr, mert a helyi vállalkozások sajnos nem tudtak volna partnerek lenni.

Egerben egy Parkolóház üzemeltetése sosem lesz gazdaságos. Az Urbanisztikai Bizottságon a tervező, Dely György úr elmondta, hogy a háromszorosából is nehéz lenne parkolót építeni Egerben. Véleménye szerint a város mindent megtett parkolás tekintetében. Hamarosan a bizottságok elé kerül majd a parkolási rendelet.

Tóth István

Nem ért egyet azzal, hogy kiszorítják a belvárosból az autókat. Meg kell teremteni annak a lehetőségét, hogy vizsgálják meg, hogy Egernek vannak-e olyan területei, amelyek alkalmasak parkolásra. Szerinte vannak ilyen területek, csak le vannak zárva. Kéri Alpolgármester urat, hogy vizsgálják meg ezeket a területeket és ne a kész koncepciót tegyék le a város elé.

Csathó Csaba

Kéri, hogy térjenek vissza az eredeti témához, mert nem csak a parkolásról szól az előterjesztés.

Ifj. Herman István

Mivel a belvárosban nem csak EVAT által üzemeltetett parkolók, hanem magánparkolók is vannak, ezért nem annyi a parkoló hiány, mint amiről Tóth István képviselő úr beszélt.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Úgy tudja, hogy a projektben eredetileg benne volt a villamoshálózat teljes korszerűsítése is, amit nem talált a szövegben. Kérdezi, hogy ez nem okoz problémát, hogy a leírásban nem szerepel.

Mayer Rezső

Irodavezető Asszony felvetésével kapcsolatban elmondja, hogy a villamoshálózat fejlesztése szerepel a projektben.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

1. sz. határozati javaslatot 3 igen 1 nem 1 tartózkodás
2. sz. határozati javaslatot 3 igen 1 nem 1 tartózkodás
3. sz. határozati javaslatot 3 igen 1 nem 1 tartózkodás
4. sz. határozati javaslatot 3 igen 1 nem 1 tartózkodás
5. sz. határozati javaslatot 3 igen 1 nem 1 tartózkodás mellett elfogadták.

A bizottság az 1-5 számú határozati javaslatokról **3 igen 1 nem 1 tartózkodással** hozta meg az alábbi döntést.

254/2011. (III.22.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a "Dobó tér - Eger patak - Belvárosi térsor funkcióbővítő rehabilitációja" című kiemelt projektjavaslatról” című előterjesztést megvitatta, 3 igen 1 nem és 1 tartózkodó szavazattal támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

3. Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város 2007-2014. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának felülvizsgálatára (valamennyi bizottság, Kgy.)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Csathó Csaba

Kérdezi van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztőnek.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A külső feltételrendszer változása miatt kellett az általános bevezető részeket aktualizálni. A meglévő központi, illetve önkormányzati programokra, stratégiákra való hivatkozások szerepelnek az anyagban. Egyébként az anyag szerkezete olyan, hogy egy-egy részt egy-egy irodának oda tudtak adni. Így állt össze az anyag. Az önkormányzati rendszerben jelentős változások lesznek, ezért szükséges a változásokhoz igazodó új gazdasági programot készíteni. A régi 2010-2013 közötti időszakra szólt. Az 1 évvel való meghosszabbítás miatt vált szükségessé az anyag elkészítése. A jelenlegi ismeretek alapján arra törekedtek, hogy minden lényeges információ bekerüljön az anyagba.

Ifj. Herman István

Sajnálja, hogy a turisztikában nincs meghatározva célközönség. Azt is hiányolja, hogy az ifjúságpolitikai koncepcióval kapcsolatban készült két tanulmány nem került bele az anyagba.

Tóth István

Kérdezi, hogy melyik iroda készítette az ifjúsági koncepciót, mert ezzel kapcsolatban lenne észrevétele.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda.

Tóth István

Sajnálja, hogy az iroda részéről nincs senki jelen. Az ifjúsági koncepcióban benne van, hogy „Az ifjúság helyzetének javítását, társadalmi integrációjának segítését helyi közügynek tekinti” a város. Hozzá kíván járulni az Egerben élő fiatalok önállóvá válásának segítéséhez, társadalmi integrációjának megvalósításához.” Foglalkozik a koncepció a lakásgazdálkodással, a fiatalok lakáshoz juttatásával. Tegnap az Urbanisztikai ülésen belterületbe vonáshoz két területtel kapcsolatban is elvi hozzájárulást kértek a Szerkezeti Terv módosításához. Nem látja azt, hogy Eger városa koncepcióval rendelkezne a fiatalok lakáshoz juttatásával kapcsolatban. Más fórumokon is kifejtette, hogy Egernek szüksége lenne arra, hogy a fiatalok itt maradjanak. Ehhez önerős lakásépítési telkekre van szükség, kikapcsolható, közművesített építési telkekre, amelyeket kedvezményes áron megvásárolhatnának a fiatalok. Körülbelül 10-15 évvel ezelőtt volt ilyen kezdeményezés. A lakáspiac teljesen átkerült a vállalkozások, befektetők kezébe, minden talpalatnyi helyre, ahová csak lehetett társasházakat építettek, ezért zsúfolt lett a belváros. Ez a parkolási gondnál is jelentkezik és nehezíti a közlekedést. A Mecskei parton azért dugul be a közlekedés csúcsforgalomban, mert megépítették a lakóparkot. A Maklári út elején és a Kertész úton is épült egy, de az infrastruktúrát nem fejlesztették hozzá. Alpolgármester úrtól kéri, hogy jelöljenek ki Egerben olyan helyeket, - ez benne is van az akciótervben - olyan közművesített ingatlanokat, amelyek a fiatalok számára elérhető. Ostoroson az elmúlt 10-15 évben azért növekedett 30-40 %-al a lakosság száma, mert két lakóparkot is építettek. Nem vállalkozóknak adták oda, hanem a fiatalok vásárolhatták meg és építkeztek önerőből. Fontosnak tartaná, hogy ez Egerben is megvalósuljon, mert nem fognak a fiatalok itt maradni, mert ha vállalkozó épít lakóparkot, akkor 300 ezer Ft lesz négyzetmétere az új lakásnak.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Sajnos nem ennyire egyszerű a kérdés. Addig, amíg nincs állami segítségnyújtás a fiatalok lakásépítésére, egyre nehezebb lesz ilyen típusú lakások építését felvállalni a fiataloknak. Ahhoz, hogy banki hitelhez jussanak, önerőt kell bemutatni.

Régen, amikor önkormányzati erőből a Pirittyó utcai építkezés folyt mások voltak a körülmények, mert szocpol. és egyéb kedvezményeket igénybe lehetett venni, amelyek az önerőhöz kellettek. Sajnos a hitelfelvételi lehetőségek megnehezültek. Teljes mértékben egyetért azzal, hogy a fiatalokat Egerben kell tartani, ezért gondolkodnak a megoldáson. Nem biztos, hogy a magánéros építkezéseket kell támogatni, lehet, hogy inkább bérlakásokat kell építeni a fiatalok számára. Végig kell gondolni, hogy milyen lehetőségek vannak, miben tudnak segítséget nyújtani. Nagyon lényegesnek tartja, hogy a fiatalokat itt tartsák Egerben.

Ifj. Herman István

Az Eszterházy Károly Főiskola hasonló költségvetéssel rendelkezik, mint maga a város. Úgy gondolja, hogy az intézménnyel érdemes lenne szorosabb kapcsolatot kialakítani az innovációtól kezdve több területen is, mert a két intézmény forrása már elegendő lehetne ehhez. Szerinte az elkerülő út hiánya sokkal nagyobb problémát okoz, mint az, hogy lakópark épült oda.

Tóth István

A Maklári úton és a Mekksey úton is épült.

Ifj. Herman István

Megjegyzi, hogy a Mekksey úton már akkor is dugó volt, amikor el sem kezdték a lakóparki építkezést. Szerinte Ostorosnál az egyik ütem jól működött, a másik nem, mert elfogytak azok a fizetőképes vásárlók, akik abból költöztek oda, hogy eladták a drága egri ingatlanukat.

Tóth István

Irodavezető Asszony említette, hogy nem működik Egerben az önerős építkezés. Ennek ellentmond az, hogy Ostoroson 3-4 évvel ezelőtt még működött, mert lakópark épült.

Ifj. Herman István

Igen, de azóta változott a világ.

Tóth István

Eger az elmúlt 10 évben sem lépte meg ezt.

Dr. Molnár Gábor

Van egy kormányrendelet, amely a „szocpol”-nak nevezett állami támogatás rendszerét szabályozza. A jogszabály most is él, de maga a támogatási fedezet 2 évvel ezelőtt kiüresedett, azóta nincs a 2011-es költségvetési törvény szerint erre tartalék. A fiatalok otthonteremtési támogatására jelen állapotban az állam nem tud sem „szocpol”-t sem áfa jellegű támogatást adni. Tehát ezért áll két éve minden. Amíg a Magyar Állam nem fog tudni pénzt pumpálni az otthonteremtés állami támogatási rendszerbe, addig az építőipar is sorvad, mert nem tud az egész rendszer beindulni. Jelenleg sajnos az államnak nincs erre tartaléka.

Tóth István

Úgy gondolja, hogy ez nem lesz mindig így.

Dr. Molnár Gábor

A jelenben élünk.

Tóth István

Egy koncepciót legalább 3-5 évre kell készíteni. Egyébként meg is van fogalmazva a koncepcióban. „A lakásépítési tevékenység elősegítése, a terület előkészítés eszközével, rendezési szabályozási tervek, koordináció, a tulajdonviszonyok rendezése, elő közművesítés terén.” Az Urbanisztikai ülésen említett területtel kapcsolatban elmondja, hogy attól fél, hogy nem a város által, hanem üzleti alapon kezdeményezett területek. Amennyiben ezt elősegíti a város, akkor kiadja azt az adut a kezéből, hogy a fiatalok itt maradjanak. Ismételten hivatkozik Ostorosra, ahol nőtt a lakosság száma, mert kedvezőbbek voltak a lehetőségek. Egerben csak 12 vagy 15 millióért lehetett építési ingatlant venni, amíg Ostoroson 6 millió forint volt.

Ifj. Herman István

Bevállalták ezelőtt 4 évvel, mert olyan volt a környezet.

Csathó Csaba

Egyetért Tóth István képviselő úrral abban, hogy a városnak meg kell vizsgálni ezt a kérdést, mert a közművesítés pénzbe kerül. Ez jó célt szolgál, jó hogy benne van a koncepcióban.

A közlekedéssel kapcsolatban megjegyzi, hogy mindenféle közlekedés - a kerékpárút, vasúti út- szabályozva van Egerben, csak a gyalogosút nincs. A kerékpáros közlekedéssel kapcsolatban szerepel, hogy össze kell kötni a várost északi-déli tengellyel és a tengely fő lehetősége az Eger patak. A kerékpárút mindig konfliktus tárgya, mert a patakparton ahol a kerékpáros szeret közlekedni ott a gyalogos is szeret. Tervek készültek a kerékpárútra vonatkozóan a Mária utcától az Árva-közéig. Be kellene kerülni a koncepcióba, hogy a gyalogos utakat is meg kellene északról - délre oldani. A koncepcióban az szerepel, hogy elkészült a terv (Mária utca és Árva köz), amellyel össze lehetne kötni az északi lakótelepet. Ez így nem igaz, mert kiderült, hogy használhatatlan. A kerékpárút megépítésénél 22 millió forintba kerülne 1 méter kerékpárút. Ezt el is vetették. Erre nem fognak támogatást kapni. Benne van a tervben, hogy kötelező a támfalat megépíteni a patakpartján. Amennyiben a támfalat meg kell építeni, akkor 500 millió forintba kerül. Szeretné, ha ez is benne lenne a koncepcióba.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Hányadik oldalon van?

Csathó Csaba

A 34. oldalon kellene javítani, mert a terv elkészült ugyan, csak megvalósíthatatlan. Az ÉKÖVIZIG-el elkezdődtek tárgyalások arra vonatkozóan, hogy együtt rendezik a patakmedret.

A Koncepcióban szerepel, hogy Eger településszintű szennyvízfejlesztésének közműcsatornával történő teljes körű ellátását tűzi ki. Úgy látja, hogy kikerült a gördülő tervből a Kertalja utca és a Csákó.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A gördülő tervben nincs ilyen részletességgel benne. Mindig az adott évek vannak a 4/A mellékletben felsorolva, a következő éveknek pedig csak a fedezete van benne.

Csathó Csaba

Fontos lenne, hogy Egernek ne legyen olyan területe, ahol nincs szennyvíz. Azt is szeretné, ha Egernek lenne terve arra, hogy gyalogosan hogyan lehet füstmentesen, biztonságosan közlekedni.

Pál György

Mindenféle koncepció létezik, amelyről később megfeledeznek. Nem azért történik valami, mert benne van a koncepcióban. Nincs jelentősége, hogy most elfogadják vagy sem. A Kertalja utcában nem azért lesz szennyvíz, mert szerepel a koncepcióban, hanem azért lesz, mert a képviselő kiharcolja.

Megjegyzi, hogy a 76. oldalon a sportlétesítményeknél talált egy mondatot -„a Felsővárosi Sporttelep egy részére építkeztek, iskolai tornatermek kerültek egyházi alapítványi működtetésbe.” - és arra kér választ, hogy ki építkezett a Felsővárosi Sporttelepre?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Utána néz, most nem tudja megválaszolni.

Sós István

Szeretné, ha a lajosvárosi választókerület bekerülne a városban kijelölt indikatív alközpontok közé.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az Integrált Városfejlesztési Stratégiában ki vannak jelölve ezek az akcióterületek. Ezek közgyűlési döntést igényelnek, főépítész úrral egyeztetni kell ezzel kapcsolatban.

Sós István

Az, hogy a Lajosváros bekerüljön egy gazdasági programba nem attól függ, hogy része vagy nem az Integrált Városfejlesztési Stratégiának. Ha szükséges hozzá közgyűlési döntés, legyen. Nyomatékosan kéri, hogy kerüljön bele a koncepcióba.

Megjegyzi, hogy nem világos a koncepcióban, hogy a „nyugati városrész sporttelepfejlesztés” melyik területet jelöli, ezért kéri, hogy kerüljön egyértelműsítésre a közgyűlési anyagban.

Tóth István

Véleménye szerint meg kell vizsgálni annak az okát, hogy miért csökken a városüzemeltetésre fordított összeg évről évre. Körülbelül 3 hónapja szólt Vendrei Mária mb. Irodavezetőnek, hogy vágják le a Merengő utcában az ágakat, mert kilóg az útra, de nem történt semmi.

A másik észrevétele, az önkormányzati részvétellel működő gazdasági társaságok felülvizsgálatával kapcsolatos. Személy szerint megdicsérte volna az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető Kft. ügyvezetőjét, mert az 50 milliós árbevételéből 5 millió forintos nyereséget tesz le az asztalra.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Igen, de abból semmit nem lát az Önkormányzat, mert sajnos olyan a tulajdoni arány.

Tóth István

Az Önkormányzat ott elvár egy 10 %-os hozamot, amíg a saját gazdasági társasága 1 milliárdos árbevételénél csak 1 millió forintos a hozam.

Ifj. Herman István

Az Egerszalóki Gyógyforrás Kft. példája, nem jó példa.

Tóth István

Elvárható lenne, hogy a város ugyanazt várja el valamennyi gazdasági társaságától. Szerinte egy 5 %-os hozamot el lehet várni egy 1 milliárdos árbevételű cégtől. Ez vonatkozik az Eger Termál Kft-re és az EVAT Zrt. is. Tudja, hogy egyéb feladatok is beletartoznak a tevékenységükbe, de akkor hogy lehet, hogy a parkolás nullszaldós? Jobban, céltudatosabban kellene odafigyelni az Önkormányzat által tulajdonolt cégek átvilágítására.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Épp most folyik az EVAT Zrt. átvilágítása.

Tóth István

Miért nem vesznek az átvilágításban részt a képviselők?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Azért, mert külső céget bíztak meg.

Tóth István

Akkor megint arra fognak szavazni, hogy a külső cég megállapította, hogy minden nagyon szép és jó.

Bátori István

A megváltozott felügyelő bizottságoknál is fel kell vetni azt, hogy fokozottan figyeljenek oda.

Tóth István

Nem ért egyet az EVAT Fűtőművel kapcsolatos koncepció azon megfogalmazásával, hogy a legjobb megoldás a biomassa alkalmazása. „A távhő termelés versenyképes üzemeltetésében a biomassa fűtőmű integrálása jelenthet gazdaságos megoldást, ezért a Társaság faaprítékos biomassa fűtőmű megvalósítása mellett köteleződött el. A biomassa fűtőmű által előállított hő ára független a kőolajolaj világpiaci árától és a forint dollárfolyamától, kizárólag a faapríték ára hat és az infláció.” Ez így nem igaz, mert a faapríték előállítása és szállítása energiaigényes, ez pedig a villamos energia árától és az üzemanyag árától fog függni. Eger és környékén körülbelül 1 cég tud napi 400 tonna faaprítékot előállítani, mert nincs akkora erdőterülete. Ha emelkedik a kőolaj és egyéb energiahordozó ára, emelkedik a tüzifa és az apríték ára is. Tehát ezzel a koncepcióval nem ért egyet, ezért javasolja, hogy az idézett mondatot vegyék ki az anyagból.

Sós István

Nem az Önkormányzat üzemelteti a biomassa erőműt, csak hőmennyiséget vásárol.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

255/2011. (III.22.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** az Eger Megyei Jogú Város 2007-2014. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának felülvizsgálatára” című előterjesztést megvitatta, támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

8. Tájékoztató a 2010. évi informatikai fejlesztésekről, átalakításokról (minden bizottság, KGY)

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca, jegyző

Előadó:

Erdei Gyula, csoportvezető

Ifj. Herman István

Szerepel olyan tétel, hogy az Önkormányzat Windows operációs rendszert vásárolt 14 millió forintért

Erdei Gyula

Igen, ez egy csomag, egy licenz.

Ifj. Herman István

Nem lehet ezt kiváltani?

Erdei Gyula

Sajnos nem, mert a tavalyi évben nem volt erre lehetőség. A másik probléma, hogy szerver oldalon a nyílt forráskód ingyenes megoldását, ezekkel nem lehetett megoldani.

Ifj. Herman István

És a belső használatú gépeknél, amelyeket az irodák használnak?

Erdei Gyula

A belső használatú gépeknél úgy tudja, hogy kormányzati törekvés a nyílt forráskód térnyerésére. Örömmel fognak csatlakozni, ha ez megvalósul, de úgy gondolja, hogy addig sokkal drágább lenne. Igazság szerint az operációs rendszerek és az office nem annyira jelentősek, itt a mentési megoldások, vagyis inkább a szerver oldal része kerül többbe. Addig, amíg egy pályázati kiírás, vagy különböző kormányzati portálokról letölthetőek az anyagok, addig az Önkormányzatoknak az átállás nem indokolt. Ez a kompatibilitás látszólagos, mert nem minden esetben működik.

Csathó Csaba

Dicséretes, hogy ennyit sikerült 2010-ben megtakarítani. Látja az előterjesztésből, hogy rengeteg terv vár megvalósításra. Szükség lenne belső Elektronikus Döntéstámogató Rendszer megvalósítására.

Erdei Gyula

A tájékoztató az utolsó szakaszban a képviselő testület elektronikus rendszer után követését mutatja be. Ennek a bevezetését felvállalták a hivatalvezetés teljes támogatásával. Legjobb

esetben is fél év szükséges a bevezetéshez, mert komoly oktatást és megfelelő tesztelést követel. Ígéri, hogy a képviselők munkája jelentősen megkönnyítésre kerül azáltal, hogy az előterjesztések könnyebben hozzáférhetőek lesznek, nem lesz CD-re írás. Elektronikus hitelesítés után le lehet majd tölteni egy olyan eszköz használatával, amely bárhol bármikor hozzáférhető lesz és olvashatóbb lesz a formátum.

Csathó Csaba

Javasolja, hogy közgyűlési anyagok könnyebben elérhetőek legyen.

Erdei Gyula

A képviselő majd egy webes felületen rá tud linkelni és pdf file-ban lesz az előterjesztés. Az Elektronikus Döntéstámogatási Rendszer hosszadalmasabb, nagyobb előkészítést, tervezést kíván.

Csathó Csaba

Mit jelent a belső teljesítményértékelésre is alkalmas dokumentumkezelő Workflow rendszer?

Erdei Gyula

A dokumentum keletkezésétől kezdve minden létező munkafázis tárolható, hozzáférhető, nyomon követhető lesz. Amennyiben egy határidő kicsúszásánál felmerül a belső felelős kérdése, - a biztonsági adatvédelmi jogszabályok betartása mellett - nyomon követhető lesz, hogy ki mulasztott. A bankoknál ez már régen bevált dolog, hogy meg van határozva, hogy bizonyos dokumentumokhoz, kinek van betekintési, másolhatósági, nyomtatási jogköre, tehát minden létező művelet nyomon követhető.

Csathó Csaba

Hol lehet az olyan iratot nyomon követni, ahol 30 nap az elintézés határideje?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az iktató program mutatja.

Erdei Gyula

Az iktató rendszer akkreditált tanúsítvánnyal ellátott.

Csathó Csaba

Járt nála egy választópolgár, akinek két éve nem oldódott meg az ügye, pedig polgármesteri döntés született róla, de nem került végrehajtásra. Az ügyet újra kell indítani, mert senki nem tud erre válaszolni a Hivatalban. Hogyan fordulhatott ez elő?

Dr. Molnár Gábor

Kérdezi, hogy ez a Vagyongazdálkodási Csoport ügye volt?

Csathó Csaba

Igen.

Dr. Molnár Gábor

Ahogy az ügyben érintett választópolgár előadta, úgy nem igaz. Érvényes polgármesteri döntés született, de nem arra vonatkozott, amit az ügyfél gondolt. Megoldható az ügy, de hozzáteszi, hogy az a kolléga, aki ezt készítette már nem dolgozik itt.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Egyébként meg fizessen.

Csathó Csaba

A polgármesteri döntések nyilván vannak tartva? Ki figyeli ezeknek a megvalósulását?

Dr. Molnár Gábor

A csoportvezető vagy az adott szakiroda vezetője.

Csathó Csaba

Füzesabonyban például ez úgy működik, hogy a jegyző jelentést tesz arról, hogy adott időszakra (30 napra) vonatkozóan, mennyi ügy oldódott meg, mennyi a folyamatban lévő.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Minden polgármesteri döntés bejön bizottságra, mert vagyoni típusú.

Csathó Csaba

Még sem oldódott meg két éve.

Pál György

Arról van szó, hogy végre hajtja-e valaki ezeket a döntéseket?

Dr. Molnár Gábor

Az ügy kellemetlen, de az ügyfél olyasmit állít, amiről nem született döntés. A jogtanácsos által ellenjegyzett szerződésben nincs benne, pedig ezt a felek együtt olvasták el és együtt írták alá. A földhivatali átvezetés két évvel ezelőtt az ügyfél érdekeinek megfelelően négyzetméterre megtörtént. Az más kérdés, hogy az ügyfél nem úgy gondolta és nem megfelelően tájékoztatta a KGB elnökét.

Csathó Csaba

Az informatikai csoport vezetőjét kérdezi, hogy ki kereshető-e, hogy hány polgármesteri döntés nincs végrehajtva?

Erdei Gyula

Személy szerint nem tudja most megmondani.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ezek a döntések az ügyiratokhoz kapcsolódnak.

Csathó Csaba

Arra kíváncsi, hogy meg tudja-e mondani a rendszer, hogy mennyi polgármesteri döntés van végrehajtva.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Szerinte le lehet kérni.

Pál György

Nem mindegy, hogy „szerintem le lehet kérni” vagy „le lehet kérni”. Ez két különböző dolog.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Nem szoktak lekérni ilyen anyagot.

Dr. Molnár Gábor

Eddig nem volt ilyen gond, mert minden végrehajtásra került.

Csató Csaba

Szerinte azért van bármilyen rendszer, hogy az ügyfél érdekeit szolgálja.

Erdei Gyula

Az iktatórendszerrel kapcsolatban elmondja, hogy hamarosan a Megyei Jogú Városok Szövetsége ülésezik Egerben, ezen az ülésen kerül bemutatásra a Hivatal informatikai rendszere.

Csathó Csaba

Informatikusként, olyan informatikai rendszert szeretne, ami az ügyfelet szolgálja. Kellenek a kontroll számok is és az, hogy nyomon követhető legyen.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az iktató program teljes egészében alkalmas a határidő nyomon követésére.

Csathó Csaba

Rendben, meg fogja tekinteni. Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

256/2011. (III.22.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a 2010. évi informatikai fejlesztésekről, átalakításokról” szóló tájékoztatót megvitatta, támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

(Pál György képviselő 11.45-kor távozott, 4 főre csökkent a bizottság)

6. Előterjesztés bérleti jog visszafizetés ellenértékének biztosítására Eger, Hibay Károly u. 16. 4999/A-1 hrsz. (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca, jegyző

Előadó:

Várkonyi György igazgató, EVAT Zrt

Meghívott:

Korsós Lajosné vagyongazdálkodási divízióvezető, EVAT Zrt.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

259/2011. (III.22.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „bérleti jog visszafizetés ellenértékének biztosítására Eger, Hibay Károly u. 16. 4999/A-1 hrsz” című előterjesztést megvitatta, támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008.(II. 01.) számú rendelet 19.§.(9) bekezdése alapján a bérleti jog lejárat előtti rendkívüli felmondással történő megszüntetéséhez és a bérleti jog hátralévő részének az alábbi Bérlet részére történő visszafizetéséhez a 2011. évi költségvetés II. fejezet 125-ös címszám terhére:

POLLEX Bt. (Eger, Hibay Károly u. 16-22.) részére, (üzlethelyiség: Eger, Hibay Károly u. 16.) 4.144.680,-Ft+ÁFA, mely összegből a Bérbeadó (EVAT Zrt.) részére kerüljön megfizetésre a bérleti díj hátralék 998.557,-Ft+ÁFA és a késedelmi kamat 26.729,-Ft, továbbá az Önkormányzat részére nem szerződésszerű teljesítési kötbér jogcímen 828.936,-Ft.

**Felelős: Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági irodavezető
Határidő: 2011. május 31.**

7. Előterjesztés nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosítására (KGB.)

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca, jegyző

Előadó:

Várkonyi György igazgató, EVAT Zrt.

Meghívott:

Korsós Lajosné vagyongazdálkodási divízióvezető, EVAT Zrt.

Korsós Lajosné

Az utóbbi hónapban váltak üressé ezek az ingatlanok. Kéri a bizottság állásfoglalását, hogy liciten meg tudják hirdetni.

Tóth István

A piaci helyzetet tekintve nem olyan könnyű az ingatlanokat bérbe adni. Soknak találja, hogy egy 8 milliós ingatlan 12 %-át éves bérleti díjként ki kell fizetni egy vállalkozásnak, mellette rezsi költség, és egyéb költség, tehát nem lesz rentábilis. Kérdése, hogy lehet-e a 12 %-on csökkenteni?

Korsós Lajosné

Ezt a vagyongazdálkodásról szóló rendelet szabályozza. Alapkiinduló helyzet az, hogy licites eljárásnál a forgalmi érték 15 %-a az induló éves bérleti díj. 2 évvel ezelőtt került beépítésre

ez a könnyítés, amikor a várost övezetekre osztották. Övezetenként meg van határozva, hogy egy-egy övezetben a 15 %-tól maximum mennyivel lehet eltérni. A belváros az I.-es övezet és itt például 3 % a maximális engedmény a 15 %-hoz viszonyítva. Jelen pillanatban ezt nem lehet módosítani, csak ha a vagyonrendeletet módosítják.

Tóth István

Javasolja, hogy vizsgálják meg a vagyonrendeletet - akár a Felügyelő Bizottsági ülésen is - hogy tudnak-e ezen módosítani. 5-én lezajlik a licit, addigra megismerik az eredményt és annak függvényében le tudják vonni a következtetést. Kérdezi Irodavezető Asszonyt, hogy van-e annak akadálya, hogy a 12 %-os bérleti díjat csökkentsék.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Azon kellene inkább gondolkodni, hogy a forgalmi érték csökkenthető-e?

Korsós Lajosné

3 eredménytelen licites eljárás után lehet csökkenteni a bérleti díjat.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Egyelőre nem kellene hozzányúlni a vagyonrendeletéhez. Bízunk benne, hogy ez egy kedvező ár.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

260/2011. (III.22.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosítására” című előterjesztésről *saját hatáskörben* az alábbi döntést hozta.

Egyetért az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites eljárással történő bérbeadásával a következő pályázati felhívás közzétételével:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites bérleti hasznosítását az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 5/2008. (II.01.) sz. rendelet 17. §-ában foglaltak alapján az alábbiak szerint:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az
EVAT Zrt. 2011. április 05-én, 9⁰⁰ órakor
nyílt licites eljárás során bérbe adja az
Önkormányzati tulajdonban lévő helyiségeket.**

(összegek Ft-ban értendők)

Cím	Hrsz.	Funkció	Alapterület m ²	Forgalmi érték (nettó ár)	Induló éves bérleti díj (nettó ár)	Pályázati biztosíték (nettó ár)
Hibay K. u. 16.	4999/A/1	üzlet	43	8.200.000,-	984.000,-	246.000,-

Bajcsy Zs. u. 2.	4953/A-2	üzlet	30	5.100.000,-	612.000,-	153.000,-
Bajcsy Zs. u. 17.	4930/2/A	üzlet	29	3.000.000,-	360.000,-	90.000,-

Közzététel módja: Heves Megyei Hírlap, Városi Újság, Városi Televízió képújság, az ingatlanon kihelyezett egységes tájékoztató táblán, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapján, www.evatzrt.hu honlapon

Licites eljárás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3.sz EVAT Zrt. Tanácsterem (tetőtér).

Az üzletben folytatandó tevékenység során figyelembe kell venni az ingatlan fekvését – műemléki környezet – a forgalmazni kívánt termékek esetében a minőségi árú árusítása követelmény.

A bérleti jogviszony időtartama: szerződéskötés napjától számított 10 év, kivétel a Bajcsy Zs. u. 17. sz alatti ingatlan ahol a bérleti jogviszony az ingatlan más jellegű hasznosításáig áll fenn.

Eredményhirdetés helye és ideje: a licit eredménye azonnal kihirdetésre kerül.

Szerződéskötés: az eredményhirdetéstől számított 8 munkanap.

Induló éves bérleti díj minden évben a KSH által közzétett a fogyasztói árindex 100%-val emelkedik. Első emelésre 2012. májusában kerül sor.

A bérleti jogviszony időtartama : 10 év határozott időtartam.

A licitlépcső: 10.000,- Ft.

A pályázati biztosítékot a licites eljárást megelőző napon 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Kereskedelmi és Hitelbanknál vezetett 10403507-35011950 számú számlájára. A pályázati biztosíték befizetése az induló nettó bérleti díjon történő ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosíték nyertesség esetén beszámításra kerül a bérleti díjba, oly módon, hogy 3 havi bérleti díjnak megfelelő összegre kell kiegészíteni, ami óvadékként a kezelőnél marad. A helyiség leadása esetén az óvadék teljes mértékben visszajár, amennyiben hátraléka a bérlőnek nincs.

Az üzlet a licites eljárás előtt megtekinthető a hirdetményben megjelölt időpontokban.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépeése esetén jogosult a licit soron következő helyezettjével szerződést kötni. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló bruttó bérleti díjra történő ajánlattételnek minősül.

Az ajánlatok bírálati szempontja:

- A legmagasabb összegű ellenszolgáltatás

Ajánlati kötöttség: a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződéskötésre a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból ezen idő alatt nem kerül aláírásra úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- Az ajánlattevő a licit megkezdését követően a licitálástól visszalép
- Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- A szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

A licites eljáráson résztvevő köteles bemutatni:

- 30 napnál nem régebbi keltezésű, cégbíróság által kiadott cégkivonat eredeti vagy közjegyző által hitelesített másolati példányát, egyéni vállalkozó esetében a

vállalkozói igazolvány Okmányiroda által hitelesített másolati példányát, magánszemély estében pedig a személyazonosság igazolására szolgáló dokumentum másolatát. Amennyiben a cégkivonat szerint az ajánlattevő és/vagy az alvállalkozó cégügyben el nem bírált módosítás van folyamatban, akkor a vonatkozó változásbejegyzési kérelem másolati példánya is csatolandó

- Cégszerűen aláírók aláírási címpéldányának hitelesített másolati példányát. Ha a cégjegyzésre jogosult és az ajánlatot aláíró személye különböző, akkor csatolandó a kötelezettségvállalásra feljogosító, a meghatalmazott aláírását is tartalmazó, eredeti, cégszerűen aláírt meghatalmazás és a meghatalmazást cégszerűen aláírók aláírási címpéldányának hitelesített másolata.
- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt felé nincs bérleti díj és adók módjára behajtható tartozása.

A licites eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-735 telefonszámon.

Felelős: EVAT Zrt.
Határidő: 2011. április 30.

9. Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008. (II.01.) önkormányzati rendeletének módosítására, valamint javaslat vagyoni típusú közgyűlési döntések megváltoztatására (KGB, UKB, PÜB, Kgy.)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

(Az előterjesztő visszavonta az előterjesztést.)

10. Előterjesztés az Eger, Deák Ferenc u. 19. szám alatti ingatlan hasznosításáról (KGB, PÜB.)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Csathó Csaba

Kérdezi van-e az előterjesztőnek szóbeli kiegészítése.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ezt a feladatot mindenképpen el kell látni. Eddig magáningatlanban történt, ezzel a döntéssel pedig önkormányzati ingatlanba kerülhet. Egy 15 éves időtartamra szóló szerződést kell a pályázatban biztosítani. Az Önkormányzat a Családsegítő végleges helyének a „Konyha, Gyengélkedő” épületét szeretné, amit a honvédségtől már megigényeltek, de végleges választ még nem kaptak. Ezért átmenetileg egy másik ingatlanba költöztetik a Családsegítőt, hogy át tudják adni az épületet az ORSZI-nak a felújítás miatt.

Csathó Csaba

Igen leromlott állapotban van az ingatlan, pedig nagyon szép épület.

Ifj. Herman István

A felújításnál figyelembe veszik majd az épület jellegét is? Ez nagyon szép épület lehet, ha rendbe teszik.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A műemlékvédelemnek mindenképp hozzá kell járulnia a felújításhoz.

Ifj. Herman István

Talán az egyetlen olyan ház Egerben, amelyik külső rácsos erkéllyel rendelkezik.

Sós István

Nem védett még az épület.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal *saját hatáskörben* hozta meg az alábbi döntést.

261/2011. (III.22.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „az Eger, Deák Ferenc u. 19. szám alatti ingatlan hasznosításáról” szóló előterjesztésről *saját hatáskörben* hozta meg az alábbi döntést.

Jóváhagyja az Önkormányzat 4172/4364 tulajdoni illetőség szerint tulajdonát képező, egri 6622 hrsz-ú, természetben az Eger, Deák F. u. 19. szám alatt található ingatlanra vonatkozó alábbi pályázati kiírást és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a pályázat nyertesével történő Helyiségbérleti szerződés aláírására.

Felhívás nyilvános, zártborítékos eljárás lefolytatására

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilvános, zárt borítékos eljárás útján bérbe kívánja adni az egri 6622 hrsz-ú, az Önkormányzat 4172/4364 tulajdoni illetőség szerint tulajdonát képező, ingatlan nyilvántartás szerint „kivett szociális intézet, üzletek” megnevezésű ingatlanát, amely természetben Eger, Deák F. u. 19. szám alatt található.

1./ A pályázat kiírójának neve, székhelye:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata

3300 Eger, Dobó tér 2.

2./ Az ingatlan megjelölése:

Helyrajzi szám: egri 6622 hrsz.

Tulajdonos: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata, 4172/4364 tulajdoni illetőség szerint

Elhelyezkedés: 3300 Eger, Deák F. u. 19.

3./ Meghirdetés módja: Nyilvános, zártborítékos

4./ Az induló éves bérleti díj:

Az induló legalacsonyabb éves nettó bérleti díj **6.746.000 Ft**. A bérleti díj megfizetése a szerződéskötéstől számítva havonta, az Önkormányzat által kiállított számla alapján történik.

Az éves bérleti díj minden év május 01. napján (első emelés 2012. május 01.) automatikusan megemelkedik a KSH által közzétett fogyasztói árindex 100%-ával.

5./ A bérleti jogviszony időtartama:

A bérleti jogviszony határozott időtartamú, 2011. év április hó ... napjától 2021. év április hó ... napjáig szól azzal a kikötéssel, hogy a bérleti jogviszony a határozott időtartam letelte előtt lefolytatott felülvizsgálat eredményétől függően, a határozott idő leteltét követően további 5 évre meghosszabbítható.

6./ Az ingatlan megtekintésének időpontjai:

2011. március hó 25. nap 10-11 óra között

2011. március hó 29. nap 10-11 óra között

7./ Pályázati biztosíték:

Pályázati biztosíték összege: 1.686.450 Ft

A pályázati biztosíték összege óvadékként szolgál a bérleti időszak végéig. A pályázati biztosíték megfizetése előfeltétele a pályázaton való részvételnek. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az ingatlan, induló nettó éves bérleti díjon történő bérbe vételére vonatkozó ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosíték befizetésének igazolása a pályázati felhívásban foglalt összeg (azaz 1.686.450 Ft) befizetésének banki igazolásával történik a pályázat benyújtásakor. A befizetés a Raiffeisen Bank Rt. 12033007-00102883-00100003 számú számlaszámra teljesíthető, 2011. március 31. napján 16h -ig.

A pályázati biztosíték kamatmentesen visszajár:

- a kiírás visszavonásával,
- az eljárás eredménytelenségének megállapításával
- a nyertes pályázó kivételével az ajánlattevők részére az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- a megkötött, szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át, vagy beszámításra kerül
- a pályázó a borítékbontást követően a pályázattól visszalép,
- a pályázó az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- a szerződésnek az eredményhirdetést követő 30 napon belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

8./ Ajánlati kötöttség időtartama:

Az ajánlattételtől számított 30 nap.

9./ Az eljárásban való részvétel további feltételei: cégszerűen aláírt nyilatkozat az alábbi tartalommal:

- A tevékenység megkezdésének időpontja;
- Az ajánlattevő nem áll végelszámolás, csődeljárás vagy felszámolási eljárás hatálya alatt.
- Az ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy egy évnél régebben lejárt vám-, társadalombiztosítási járulék, vagy központi és helyi adóhatóság által nyilvántartott adófizetési kötelezettsége, továbbá elkülönített állami pénzalappal szemben fennálló fizetési kötelezettsége nincs.

Ajánlattevő csatolni köteles 30 napnál nem régebbi cégkivonatot és aláírási címpéldányt legalább egyszerű másolatban.

10./ Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki:

- végelszámolás alatt áll, vagy az ellene indított csőd-, illetve felszámolási eljárás folyamatban van;
- egy évnél régebben lejárt vám-, társadalombiztosítási járulék, vagy központi és helyi adóhatóság által nyilvántartott adófizetési kötelezettségének, továbbá elkülönített állami pénzalappal szemben fennálló fizetési kötelezettségének nem tett eleget, kivéve, ha a hitelező az adósság későbbi időpontban történő megfizetéséhez írásban hozzájárult;
- korábbi - három évnél nem régebben lezárult - az Önkormányzat által kiírt pályázati eljárásban általa a valóságnak megfelelően ismert, de ettől eltérően közölt adatot (a továbbiakban: hamis adat) szolgáltatott.
- Nyilatkozatát, illetve a szükséges egyéb dokumentumokat nem, vagy hiányosan csatolta, illetve azok alapján nem állapíthatók meg egyértelműen a 11./ pontban foglaltak.

11./ Pályázat benyújtásának helye és ideje:

Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Gazdasági Iroda Vagyongazdálkodási csoportja (6. sz. szoba). Az ajánlattevők ajánlataikat nevük megjelölésével, zárt borítékban, hivatalos cégszerű aláírással, az adott pályázatra utaló jelzéssel személyesen vagy meghatalmazott útján nyújthatják be.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részletes és jogilag kötelező nyilatkozatát:

- A pályázati felhívásban foglalt feltételek elfogadására,
- Az általa vállalt éves nettó bérleti díj összegére,
- Az ajánlati kötöttségre vonatkozóan,
- Az egyéb, kiíró által meghatározott kötelezettségvállalásra,
- Az ajánlat csak akkor érvényes, ha az ajánlattevő igazolja, hogy a kiírásban megjelölt összegű biztosítékot rendelkezésre bocsátotta.
- Benyújtás ideje 2011. április 01. napján 11⁰⁰ óráig személyesen vagy megbízott útján kell benyújtani a Vagyongazdálkodási Csoportnál.

12./ Borítékbontás helye és ideje:

Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 1. sz. tárgyalóterme. Bontás ideje 2011. április 04. napján 10⁰⁰ órakor kerül sor.

13./ Eredményhirdetés helye és ideje:

Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 1. sz. tárgyalóterme. Eredményhirdetés ideje 2011. április 04. napján 11⁰⁰ órakor kerül sor.

14./ Értékelési szempontok:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a megajánlott éves nettó bérleti díj alapján értékeli és állapítja meg az eljárás nyertesét, továbbá a pályázat elbírálásánál előnyt jelent, ha az ajánlattevő az ingatlant szociális, egészségügyi célra kívánja használni.

15./ Szerződéskötés:

Az eredményhirdetéstől számított 10 naptári napon belül.

16./ Egyéb feltételek:

Az önkormányzat fenntartja magának a jogot, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult az eljárásban soron következő helyezettjével szerződést kötni. A kiírásban szereplő, pályázati feltételek, illetve szabályok változtatásának jogát a pályázat kiírója fenntartja magának. Az önkormányzat fenntartja magának a jogot, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

A pályázat benyújtása az ajánlattevő részéről a pályázati feltételek elfogadásának – ideértve Eger MJV Önkormányzatának az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008. (II. 1.) sz. rendeletében és annak mellékleteiben foglaltakat is –, illetve ezen feltételek melletti ajánlattételnek minősül.

11. Előterjesztés a 0273/4 hrsz-ú ingatlan vásárlásáról (KGB, UKB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

262/2011. (III.22.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a 0273/4 hrsz-ú ingatlan vásárlásáról” szóló előterjesztést megvitatta, támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

A bizottság támogatja Ifj. Gömöri István 3300. Eger, Tövískes út 17. szám alatti lakos kizárólagos tulajdonában lévő 0273/4 hrsz-ú, 30121 m² térmértékű, szántó megnevezésű, Eger, Bajusz-völgyben elhelyezkedő ingatlan teljes területére vonatkozó adás-vételének közgyűlés elé terjesztését az eladóval kölcsönösen kialakított 6.024.200.- Ft.-ban, azaz hatmillió-huszonegyezer-kettőszáz forint vételár megfizetésével. Fedezete a II/132. Mezőgazdasági földterületek megszerzése címszámon biztosított előirányzat.

Felelős: Gazdasági Iroda, Jogi és Szervezési Iroda

Határidő: 2011. április 30.

12. Előterjesztés a Bajusz-dűlői ingatlanok tulajdonviszonyainak rendezéséről (KGB, UKB, PÜB, Kgy.)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, Irodavezető

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, Irodavezető

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

263/2011. (III.22.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a Bajusz-dűlői ingatlanok tulajdonviszonyainak rendezéséről” szóló előterjesztést megvitatta, támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

A bizottság támogatja Szabó László 3300. Eger, Egri Csillagok út 34. szám alatti lakos tulajdonába lévő 0281/7 hrsz-ú ingatlan 7093 m² nagyságú részének cseréjét az önkormányzati tulajdonban lévő 26636 és a tulajdona közelében lévő 26576, 26440, 26441 és 26442 hrsz-ú ingatlanok, valamint a 0277 hrsz-ú külterületi út művelési ágú ingatlan egy részének cseréjével, támogatja a 0277 hrsz-ú ingatlanrész törzsvagyonyból történő kivonását és az azonos értéken történő csere Közgyűlés elé terjesztését.

Felelős: Gazdasági Iroda, Városfejlesztési és-üzemeltetési Iroda, Jogi és Szervezési Iroda

Határidő: folyamatos

13. Előterjesztés Kőporos-dűlőben elhelyezkedő 25404/13 helyrajzi számú ingatlan telekhatár rendezéséről (KGB, UKB, PÜB, Kgy.)

Előterjesztő:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Serfőző János

A tegnapi Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság kisebb értelmezési vita után egyhangúlag támogatta az előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

264/2011. (III.22.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „Kőporos-dűlőben elhelyezkedő 25404/13 helyrajzi számú ingatlan telekhatár rendezéséről” című előterjesztést megvitatta, támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

A bizottság támogatja Kovács Gábor 2089. Telki, Akácos út 54. szám alatti lakos részére az önkormányzat tulajdonába lévő 25404/13 hrsz-ú ingatlan 521 m² területnagyságú ingatlan részének értékesítését 2.000.- Ft/ m² áron és az eladás Közgyűlés elé terjesztését.

Felelős: Gazdasági Iroda, Városfejlesztési és-üzemeltetési Iroda, Jogi és Szervezési Iroda

Határidő: folyamatos

14. Előterjesztés gyermekvédelmi szakellátásra vonatkozó ellátási szerződés megkötéséről (HEB, KGB, PÜB, KGY)

Előterjesztő:

Dr. Palotai Zsuzsanna, irodavezető

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

265/2011. (III.22.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „gyermekvédelmi szakellátásra vonatkozó ellátási szerződés megkötéséről” szóló előterjesztést megvitatta, támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

15. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) sz. rendelet módosításáról (HEB, KGB, PÜB, KGY)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Ballagó Zoltán, irodavezető

Dr. Palotai Zsuzsanna, irodavezető

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

266/2011. (III.22.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III. 30.) sz. rendelet módosításáról” szóló előterjesztést megvitatta, támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

17. Előterjesztés Intézményfenntartó Mikro-társulások Társulási Megállapodásának felmondásáról (HEB., PÜB., KGB., KGY.)

Előterjesztő:

Ballagó Zoltán, irodavezető

Előadó:

Merczel Éva, előterjesztés készítő

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

267/2011. (III.22.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** az „Intézményfenntartó Mikro-társulások Társulási Megállapodásának felmondásáról” szóló előterjesztést megvitatta, támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

16. Előterjesztés intézmények étkezési térítési díjainak és eladási árainak 2011. évi változásaival összefüggő előirányzat módosításokról (HEB, KGB, PÜB, KGY)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Ballagó Zoltán, irodavezető

Dr. Palotai Zsuzsanna, irodavezető

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

268/2011. (III.22.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** az „intézmények étkezési térítési díjainak és eladási árainak 2011. évi változásaival összefüggő előirányzat módosításokról” szóló előterjesztést megvitatta, támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

18. Tájékoztató a 2010. évben benyújtott pályázatokról. (UKB, KGB, PÜB, Kgy.)

Előterjesztő:

Vendrei Mária, megbízott irodavezető

Előadó:

Tóth Ferenc, területfejlesztési ügyintéző

Csathó Csaba

Kérdezi van-e az előterjesztőnek szóbeli kiegészítése az anyaghoz.

Bori Attila

Bejelenti, hogy ő képviseli a kollégáit. Minden évben készül az előző évről egy összefoglaló táblázat az Önkormányzat által benyújtott pályázatokról. A tájékoztatóban most csak egy kisebb táblázat szerepel a darabszámokra vonatkozóan. Közgyűlésre már kiegészítik egy kétoldalas részletes tájékoztató anyaggal, amely a teljes listát fogja tartalmazni. A 22 darab felsorolásból egy darab kimaradt, ezt Közgyűlésre pótolják.

Csathó Csaba

Melyik nem nyert?

Bori Attila

A „szilágyis” pályázat nem nyert 2007-ben és 2008-ban sem.

Csathó Csaba

Melyik az a pályázat, amelyikkel megnyerte a város a szociális rehabilitációt?

Bori Attila

A pályázatot még be sem adták be. Ez egy összetett folyamat. A megyei jogú városok részére kötelező beadni egy városfejlesztési rehabilitációs és egy szociális típusú pályázatot. Jelenleg a Dobó tér - Eger patak - Belvárosi térsor funkcióbővítő rehabilitációja” anyaga fog bemenni március 31-i Közgyűlésre. Ez még csak a II. fordulós anyag benyújtása. Augusztusban tud majd az Egri Városfejlesztési Kft. és az Önkormányzat megállapodást kötni. Elindult egy URBECT 2 című pályázat, amely a Verőszala, Árnýékszala és a Felsőváros egy részére vonatkozik, amely a szociális város rehabilitációnak egy elő pályázata. A kettő nem függ össze, de ugyanazt a célt szolgálja, mint a szociális város rehabilitációs pályázat. Ez év második felében vagy 2012 első felében benyújtható. A közreműködő szervezettől a NORDA-tól ma kaptak értesítést, hogy bezárul szociális város rehabilitációs pályázati lehetőség és ősszel nyílik meg újra új feltételekkel. Erre fog az Önkormányzat újra pályázatot benyújtani. Elmondja, hogy a Dobó téri pályázattal kapcsolatban az I. forduló és a II. forduló beadása között többször változott a pályázati rendszer, súlyos 100 milliókban változtatták meg a pályázati kiírásokat. A mostani szociális típusú város rehabilitációs pályázat, amely lezárult, olyan kiírási feltételeket tartalmazott, amely a város számára nem volt jó, mert csak a

meglévők felújítását tartalmazta, pedig a Szalában és a Kertalja utcában szükséges lenne szennyvízhálózat építésre. Az erre vonatkozó igényt már kétszer benyújtották a NORDA-nak. Reményeik szerint az új őszi megnyitású pályázatban ez már támogatható tevékenységként fog szerepelni.

Csathó Csaba

Szerinte nem kellene olyan előterjesztést készíteni, amiben csak számok vannak.

Bori Attila

A Közgyűlésre már lesz az előterjesztéshez melléklet.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

269/2011. (III.22.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** „a 2010. évben benyújtott pályázatokról” szóló tájékoztatót megvitatta, támogatja Közgyűlés elé terjesztését.

Csathó Csaba

Megköszöni a konstruktív részvételt. Az ülést bezárja.

Kmf.

Csathó Csaba
tanácsnok

Fábián Gáborné
jegyzőkönyvvezető