



EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága
Elnökétől

3300 Eger, Dobó tér 2.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2011. december 12-én megtartott üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Ficzere György	a bizottság elnöke
	Jung László	a bizottság tagja
	Császár Zoltán	a bizottság tagja
	Kormos Gyula	a bizottság tagja
	Szarvák Zsolt	a bizottság tagja
	Tóth István	képviselő
	Sós István	alpolgármester
	Szűcs Tamás	Vagyongazdálkodási Csoport vezetője
	Valcsákné K. Kornélia	Vagyongazdálkodási Csoport
	Szegedi Aida	Vagyongazdálkodási Csoport
	Rátkai Attila	Építésügyi Iroda vezetője, főépítész
	Janikné Szabó Annamária	Főépítész Csoport
	Balogh Lászlóné	Főépítész Csoport
	Hoór Edina	Főépítész Csoport
	Cserged Csaba	Főépítész Csoport
	Dr. Nagy – Holló Eszter	Jogi és Szervezési Iroda
	Ballagó Zoltán	Oktatási, Kulturális Iroda vezetője
	Dér Ferenc	VFÜ Iroda vezetője
	Bori Attila	VFÜ Iroda
	Wolf Beáta	szakértő
	Jakab Zoltán	VIKSZ Kft.
	Huszár Katalin	VIKSZ Kft.
	Báthory Csaba	HMÉK
	Várkonyi György	EVAT Zrt.
	Klein György	Régió Kft.
	Kovács Máté	Régió Kft.
	Mátyás Gábor	Régió Kft.
	Pókné Lukicza Szilvia	jegyzőkönyvvezető

Tárgy: Bizottsági ülés napirendi pontjai.

Elnök úr köszönti a bizottság tagjait és a meghívott vendégeket. A bizottsági tagok közül jelen van 5 fő, a bizottság határozatképes. Sürgősségi indítványként 14. napirendi pontként kéri fölvenni a 12. sz. választókerület körzeti alapjáról szóló előterjesztést, illetve Sós Alpolgármester úr kiegészítését az 5. sz. napirendi ponthoz. Az 1. napirendi ponthoz Klein György később érkezik, ezért ezt az előterjesztést, csak akkor tárgyalja a bizottság, ha megérkezett a tervező. A bizottság tagjai a napirendi pontok változtatását 5 egyhangú igen szavazattal elfogadták.

1. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete az Eger Megyei Jogú Város Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) rendelet módosításáról az Eger, Maklári hóstya Bárány Uszoda környékére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán, valamint Eger Településszerkezeti Tervének módosítása (I. ford.)

Rátkai Attila

Ismertette az előterjesztést.

Wolf Beáta

Tervezői ismertetést tartott.

Ficzere György

Alátámasztó munkarészek szöveges indoklásában található egy mondat, amit nem tud értelmezni. Kéri Tervező Asszonyt fejtse ki, hogy mit jelent a sportegyüttes együttműködése?

Wolf Beáta

A Frank Tivadar utcán, ha a szabályozási terv nem rögzíti a közterület feletti átépítést, akkor a két épület csak önállóan tud működni. A közterületi úrszelvény megtartásának figyelembevételével, a kettő összekapcsolására akkor nem lenne lehetőség. A két épület összekapcsolásának igénye a Bitskey uszoda tervezése kapcsán is felvetődött, úgy lett az uszoda épületegyüttese kialakítva, hogy a közterület felett esetleg összekapcsolhatóvá váljék a Bárány uszodával.

Ficzere György

Kéri, hogy a sportegyüttes szó helyett, inkább az épületegyüttes szó szerepeljen az indoklásban.

Kormos Gyula

A besorolás és különösen a telekhatár módosítás nagyon előnyös, és feltétlenül szükséges. A zárt sorú előírás, igazándiból zárt sorú is és nem is. Ha megnézzük a tervet, az utcai tömör kerítés gyakorlatilag, hogy mostantól zárt sorú-e vagy nem, nem lehet külön véleményezni, hogy ellentmondásba kerüljön.

Wolf Beáta

Eger kapcsán, a zárt sorú, az alapvetően nem egy teljesen zárt térfalat jelent. Ha a környezetet nézzük, ez egy hézagosan zárt sorú karaktert jelent. Zárt sorút az eredendő szabályozási terv 30-40 %-os beépítéssel, nem is tesz lehetővé, és a 80 %-os beépítés sem tesz teljesen lehetővé. A Bitskey uszoda sem teljesen zárt sorú, tehát a zárt sorú beépítési módban a hézagok elhelyezése megengedett, és bizonyos esetekben kívánatos is.

Kormos Gyula

Lényeges még a beépítési százalék. Megérti, jobb ha minél kevesebb területre, minél kevesebb kategóriát terveznek be egy területre. Itt két terület van a Bitskey uszoda területe és a Bárány uszoda területe, mind a kettő uszoda, de az egyik fedett, a másik pedig nyitott uszoda. Itt a mutatóknak el kell, hogy térjenek. Mint ahogy a pályázatok bírálata során is felmerült, voltak olyan pályázatok, úgy fogalmaztunk, hogy egy olyan fedett uszodát terveznek, ahol csak a medence van nyitva. A vízfelület nem számít bele a beépítési százalékba. A mostani 80 %-os szabályozás, számításai szerint azt mutatja, hogy a medencén kívül minden beépíthető. A szabályozási tervnek korlátokat kellene szabni arra, hogy ez egy nyitott uszoda maradjon. Ebben segít a telekhatár módosítás, mert több területünk van, és külön kellene venni a két

terület beépíthetőségét. 50-60 %-ra le kellene csökkenteni a szabályozást, hogy a későbbiekben ne fordulhasson elő funkcióbővítés. Az „épület karakter megőrzendő” a háttér anyagban kéri bővebben kifejteni. A háttér szöveg utolsó bekezdésében a „rendezés várható hatása” finomítását kéri. Nem szeretné, ha a turisztikai pályázatban más hatást érnének el.

Rátkai Attila

Másra fogják használni az egyiket, mint a másikat. A felvetett kérést korrigálni fogják.

Tóth István

Véleménye, hogy a Sportmúzeumot a helyéről több okból sem lehet áthelyezni. Figyelni kell erre.

Rátkai Attila

A szabályozási terv szerint központi vegyes terület, amiben akár ilyen kiállító tér, múzeum elhelyezhető. A pályázat előkészítésekor, amikor ez felmerült, kaptak olyan információt, hogy a Sportmúzeum kifejezetten egy olyan múzeum, ami szabályosan működik. Egy múzeumban soha sem állítanak ki mindent, ami a múzeum tulajdonában van, kivéve a Sportmúzeumot.

Várkonyi György

Az EVAT az üzemeltető. Nem tudják, hogy az épülettel mi lesz 2012. január 1-től. Jelen pillanatban egy három oldalas megállapodás szabályozza, hogy az a kiállítás megvalósult. A Megyei Önkormányzat, a Városi Önkormányzat és az Úszó Alapítvány között jött létre a megállapodás. Jelen pillanatban nem felel meg a múzeumi feltételeknek. Ezt a hibát helyre kell hozni. Az ott lévő tárgyaknak csak a kisebbik hányada az, ami múzeumi tárgynak minősül. Vannak olyan tárgyak, amikről nem lehet tudni, hogy került oda, és kitől kapta a múzeum. A múzeumi rész egy kisebb helyen is elhelyezhető, jó volna, ha kimondottan az úszó sporthoz lehetne kapcsolni.

Kormos Gyula

Feladata a szabályozási tervnek, hogy a célt és követelményeket megfogalmazza. Már pedig a nyitott uszodának az a célja, hogy nyitott legyen. Szeretné a bizottságot meggyőzni arról, hogy kell egy kis korlátot tenni, mert ha az van, hogy az 60 %, a város is úgy gondolkodik hosszú távon, hogy nem akarja beépíteni. Van benne egy önfegyelmező erő, ami építészeti és funkcionálisan is indokolt.

Wolf Beáta

Megvizsgálják, hogy a HÉSZ övezeti rendszerébe a differenciálás hogy illeszthető be.

Császár Zoltán

Egy múzeumot létrehozni egy ilyen helység alatt minden további nélkül célszerű dolog.

164/2011. (12. 12.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 5 egyhangú igen szavazattal egyetért az államigazgatási vélemények átvezetésével az Eger, Szépasszony völgy városrész Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervének kifüggesztésre kerülő anyagával.

Felelős: Rátkai Attila
főépítész,
az Építésügyi Iroda vezetője

Határidő: folyamatos

2. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás, valamint az inert hulladékgazdálkodás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről, szóló 58/2009. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Ficzere György

Az előterjesztésben három alternatívát javasolnak elfogadtatni a bizottsággal. Mind három 10 % fölötti értéket mutat. Ezt soknak találja. A 16,7 % miatt annyi, szeretné tudni? Ezeket a nagy számokat, és az árrendezési tételeket, tartózkodással tudja fogadni.

Jakab Zoltán

Ismertette az előterjesztést.

Császár Zoltán Képviselő úr elhagyja az üléstermet, a bizottság tagjainak létszáma 4 főre csökken.

Szarvák Zsolt

Jól értelmezi, hogy az önkormányzat nem tud hozzájárulni, mert közbeszeresztette van?

Jakab Zoltán

2014-ig van fixen rögzítve, 25 éves maga a közbeszerzési koncesszió, ami meg lett határozva. Rögzíti, hogy amennyiben az EU-nál prognosztizált infláció a 2 %-ot meghaladja, akkor az az ár még magasabb lehet.

Sós István

2009 évben kötött egy koncessziós szerződést Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az AVE cég, ami keretei között a Hejőpapi hulladéklerakóval kapcsolatos üzemeltetési ügyeket rendezik. Rögzítve van 2014-ig, hogy milyen díjtételeket kell fizetni a hulladéklerakóban az ártalmatlanításért. Ezek a díjtételek magukba foglalják az egri átrakó állomástól a Hejőpapiig történő szállítást, elhelyezést az ott történő ártalmatlanítást. 2012 évre, ez a szám 10.500.-Ft/tonna. Ez a szerződésben rögzített kötelező érvényű szám. Ez azt jelenti, hogy a szerződés szerint ki kell fizetni. Sőt még hozzá jön egy bizonyos infláció, amit alkalma van velünk szemben alkalmazni a koncesszió tulajdonosának. 7,1 % az a díjtétel, amit a hulladéklerakó kötelezően fizetendő évente előírt és szerződésben rögzített tarifa takar. Ezen kívül a Városgondozás Eger Kft. a díjtételbe még bele tett egy 4,2 %-os inflációt. Ha azt akarják, hogy a saját cégünk gazdasági helyzete ne romoljon, akkor a minimális tarifaemelést el kell, hogy fogadják. A Felügyelő Bizottság a 2. alternatívát javasolja elfogadásra.

Ficzere György

Azt lehet tudni, hogy tavaly mennyi volt a szerződés kötelezettségéből származó ártalmatlanítási díj, és mennyi lesz jövőre vagy azt követően?

Jakab Zoltán

2012 évre a 10.500.-Ft-os nettó díj van, 2013-ban ez már 11.230.-Ft. 7 % emelkedés lesz, díjra nézve 2,5 %, max. 3,0 %-ot fog jelenteni. 2014-re pedig 11.800.-Ft-ot, már csak egy 5 %-os díjnövekmény van az ártalmatlanítási díjban. Ez az utolsó év, ami nagyon jelentősen befolyásolja ezt a dolgot.

Szarvák Zsolt

2030-ig elkötelezettségünk van ennél a cégnél? 2014 után az árat sem tudjuk esetleg lefelé vinni?

Tóth István

Egy gazdasági számítást szívesen venne, hogy milyen költségnemenként, és hogyan oszlik meg a költség. Az előterjesztésben nagyon sok ellentmondást tapasztal. Egyet emelni ki: Az üzemanyag költség csökken 2011. I.-III. negyedévben. 2011 évben is ez az anyagköltség túl volt árazva a kalkulációban, mi a biztosíték, hogy 2012-ben ez valós adat lesz. Nem látja, hogy milyen összefüggés van, hogy az idén megtakarítottak az üzemanyagból, jövőre viszont teljes költség 297 eFt, ami 3,25 %-al kevesebb a tervezettnél, azért 2012 évre 17,29 %-os költségnövekedés került a tervbe. Szép dolognak tartja, hogy a Városgondozás támogatja a sportot. Feltételezése van viszont azzal kapcsolatban, hogy ha nyereség képződik a szemétszállításból, azzal támogatjuk a sportot.

Jakab Zoltán

Polgármester úrral és a Hivatallal döntöttek úgy, hogy erre az évre bevállalják a röplabda sport támogatását. Ez éves szinten 2,5 millió forint volt. A jövőre nézve abban maradtunk, hogy egyeztetve az Önkormányzattal, a Sportegyesülettel és a Cégvezetésével átgondolják, hogy a jövőben bele fér-e ez a sporttámogatás vagy nem. Az idei évben azért sikerül megtakarítást eredményeznünk, mert majdnem az egész gépjármű parkra bevezettük a GPS nyomon követési rendszert, és üzemanyag szondákkal láttuk el. A mennyiségi megtakarításban már nagyon nagy puffert nincsen, ezt az idei évben kimerítették. Az üzemanyag ára az az olyan egyik tétel, ami abszolút tervezhetetlen. Az APEH hivatalos állásfoglalása szerint idén január és november között 15 %-ot emelkedett a dízel gázolaj üzemanyag ára, szerintünk többet. Ez a jövőre nézve tervezhetetlen. Mennyiségi csökkenéseket nem tudnak eszközölni, jelentős mértékben.

Ficzere György

A Városgondozás Kft. működése a város szempontjából, látványos működés szempontjából egyik legfontosabb együttes, aminek a működését korlátozni, mint Szakbizottság semmilyen szinten nem kívánják. Ezek a dupla számjegyű emelések viszont nagyon erős politikai ellenállást fognak kiváltani. Kéri az adatok pontosítását a közgyűlési anyagban.

Sós István

Az anyagköltséget ki tudja mutatni a Városgondozás Kft, meg is fogja tenni. 2012-ben a hulladéktörvény elfogadásra kerül. A szelektív hulladékgyűjtéssel munkát tudunk biztosítani azoknak, akik nehezen tudnak elhelyezkedni a munkaerő piacon.

Kormos Gyula

A szelektív hulladékgyűjtéssel teljes mértékben egyetért. De szeretné megjegyezni, amióta nincs külső cégeknek kiadva a gallyazási munkák, azóta a Lajosváros környékén katasztrofális a helyzet. Mindenki magának gallyazza a fákat. Ebből azt gondolja, valószínűleg megtakarítás származik, de talán jobb volna, ha nem lenne.

Jakab Zoltán

A Városfejlesztési és -üzemeltetési Iroda írásban megrendeli tőlünk az elvégzendő munkálatokat. Három segítség is van erre a munkára: Agria Speciális Mentőcsapat, Sós Imre vállalkozó és a Cégnak is van egy részlege. Nem gondolja, hogy olyan nagy elmaradásuk volna fakezelés kapcsán. Tudni kell, hogy Egerben 25 ezer db fa van, és éves szinten 10 millió forint van erre.

165/2011. (12. 12.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás, valamint az inert hulladékgazdálkodás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről, szóló 58/2009. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosítását.

3. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatásról valamint, a közszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 36/2005. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Ficzere György

Az előterjesztésben található egy táblázat, amiben a 2007 és 2012 évi nettó díj alkalmazásáról esik szó. Sokkal szebb szám lenne, ha 2007 óta 2012-ig a TERRA VITA nem „0” jelent be, hanem évente 2,5 %-ot emelt volna. Ez a 2,5 % bárki által tudomásul vehető, a mostani 10 % helyett.

166/2011. (12. 12.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének a települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatásról valamint, a közszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 36/2005. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosítását.

4. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet tervezete a fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályozásáról 17/1998. (V. 20.) számú rendelet módosításáról

Dr. Nagy - Holló Eszter

Sós Alpolgármester úr kérése volt, hogy készítsen az előterjesztéshez egy kiegészítést. A kiegészítés arról szól, hogy készítsenek-e stratégiát, a parkolóhelyek kialakításáról.

Sós István

2011-ben volt egy határozat, hogy ezt a stratégiát el kell készíteni. Végül is nem készült el. Nem gond, mert a közlekedési stratégia is 2012-ben fog elkészülni. Az EVAT-nak közvetlen érdeke, hogy a parkoló övezetekre vonatkozóan is történjenek lépések. A parkolási gondok egyre súlyosabbak (pl.: a Stadion utca, Szvorényi utca).

Tóth István

Az előterjesztésben szereplő 3619 db bérletből mennyi bevétel folyik be? Szeretne erre adatot kapni. A parkolási engedélyek helyhez kötöttek? Vannak olyanok, akik éves bérletet vásárolnak? Az éves bérlet ára így is magas, és még ezt emeljük. Itt egy jelentős 30 %-os emelést tapasztal, míg a parkolási engedéllynél csak egy 5 %. Mérsékelt emelést tartana megfelelőnek.

Várkonyi György

A parkolási koncepciót elkészítették és megküldték Jegyző Asszonynak. A városnak van egy 2009 évi közlekedési stratégiája, ami parkolással is foglalkozik. Ezt a parkolási részt a jelenlegi helyzethez, illetve a város rehabilitációhoz igazítva küldték meg Jegyző Asszonynak. A lakosságban és közületben különbséget tesz a rendelet. Év elején jelentős a bérlet vásárlási

igény. Belvárosban belül 100 méteres körzetben jelentős különbség van a bérletek között. A parkolási engedély azoknak szól, akik ott laknak és nincs garázsuk. Akinek garázsa van, az nem kap parkolási engedélyt.

Rátkai Attila

A Dobó tér 9. sz. ház nem, hogy nem rendelkezik megállóhellyel, nem is lehet behajtani autóval. Nagyon sok ilyen hely van a belvárosban. Nem arról van szó, hogy a fizető parkolót akarja elfoglalni, egyszerűen fizikailag nincs más lehetőség az épület közelében megállni. Érzékenyen érinti a lakosságot az emelés, de nincs más alternatíva.

Szarvák Zsolt

Azt érti, hogy a közületi árakat próbálják összehozni a lakossági árakkal, de a kiemelt övezetbe most jelenleg 6.500.-Ft egy havi bérlet, ez közületre 9.500.-Ft, 50 % a különbség, és még erre emelnek rá, hogy 10.080.-Ft legyen? Nem lehetett volna ezt a kiemelt bérletet szinkronba hozni egymással?

Várkonyi György

Jelen pillanatban a szezonális, szezonon kívülit is megkülönböztet a rendelet és lakosságit és nem lakosságit is. A lakosságnál a szezonálisba (nyári időszak) 8.550.-Ft, a havi bérlet 6.430.-Ft a téli időszakban, és 12.870.-Ft az egyébnél és 9.600.-Ft szezonon kívül. A parkolási számból, amit meg tudtak mérni, azt átlagolták, és ebből jött ki a 10.800.-Ft. Ha a Bizottság úgy gondolja, hogy ebbe ne tegyenek különbséget, akkor ez maradhat így, ahogyan van. Próbáltak egységes rendszert kialakítani, hogy ne legyen ezer féle lehetőség.

Szarvák Zsolt

Igen, csak a lakosság részéről úgy fog kinézni, hogy 50 %-al megemelték a parkolási díjat. Ez nem fog kedvező hatást kiváltani.

Kormos Gyula

Kérdése, hogy a két határidőt nem kellene megfordítani? Jól értelmezte, hogy egy lakáshoz két autóra lehet engedélyt kiadni? Megjegyezni kívánja, az egyik alkalommal, a kórház előtt lévő parkolóóra, 1/2 17.00 órakor romlott el. 17.00 óráig van parkolás. Az illetékes ügyeletes kollégák 16.00 óráig dolgoznak. Kinek és hogyan tud ilyenkor az ügyfél intézkedni? Összhangba kellene hozni a két dolgot.

Várkonyi György

Sajnos ez előfordul. Maga az ügyelet az jár. A parkoló örök folyamatosan járják a környéket. Elképzelhető, hogy nem azt a számot hívták, ahol az ügyeletes tartózkodott.

Ficzere György

Szokatlan módon az előterjesztésben a döntési javaslatot üresen hagyta az előkészítő. Így nem lehet tudni, miről döntsön a bizottság? Nagyon sok megkeresés, panasz érkezik a lakossági parkolással kapcsolatban. Emelést nem javasol ott, ahol a helyben lakók parkolása van díjtételben meghatározva. Javasolja, ha számszakilag módosítási indítvány nincs, akkor a bizottság az anyagban foglaltak összességét tekintse döntési javaslatnak, és pontosítás nélkül erről szavazzon, mint amit közgyűlés elé terjesztésre alkalmasnak tart.

Sós István

Sajnálja, de nem kapta meg a parkolási stratégiát, amit készített az EVAT. Nem az ő igénye volt, hogy kiegészítés kerüljön az előterjesztéshez, hanem a közgyűlés igénye.

Szarvák Zsolt

Amikor a parkolóház megépül, az EVAT által üzemeltetett parkolók csökkennek?

Várkonyi György

Igen, csökkenni fognak. 154 vagy 156 parkoló hely lesz a parkolóházban. A javaslatban már jelezték azokat a területeket, amiket érdemes volna bevonni. A korábbi közlekedési koncepcióból a jelenleg még aktuális lehetőségeket parkolóházra, buszparkolásra, tárolásra alkalmas területeket is bejegyezték. A Vár alatti terület a Kincstár tulajdona.

Tóth István

A Vár alatti parkolóhely kidőlt kerítése nem oda való. Fel kell szólítani a Kincstárat, hogy oda illő kerítést, falat alakítson ki.

Szarvák Zsolt

Sajnálja, hogy megszűnnek olyan parkolók, amit az EVAT üzemeltet. Nagyon kényelmesnek találja, hogy megveszi havonta a bérletet, kirakja az autóba, és innentől kezdve megoldott a parkolása.

Ficzere György

Tudhatjuk, hogy a parkolóházban mennyi lesz az óradíj?

Várkonyi György

Alacsonyabbnak kell lennie, mert egyébként nem mennek be parkolni. Nehéz dolog lesz. Bérelni kell ezt a parkolóházat, éves bérleti díjat az EVAT-nak kell fizetni. 85 millió forintba fog kerülni évente a parkolóház. Jelen pillanatban 160 millió az, ami befolyik parkolásból. Kb. 200.-Ft-nak kellene lennie az óradíjnak.

Szarvák Zsolt

A parkolóházba nem lesznek érvényesek a bérletek?

Várkonyi György

Aki bérletet vált, az persze, hogy beállhat oda parkolni.

Szarvák Zsolt

A bérletet esetleg nem lehetne jobban népszerűsíteni városon belül, a lakosság körében?

Várkonyi György

Egyre népszerűbb a bérlet. A mobil parkolás is egyre elterjedtebb. Jól működik.

167/2011. (12. 12.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet tervezetét a fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályozásáról 17/1998. (V. 20.) számú rendelet módosításáról.

Ficzere György Elnök úr szünetet rendel el, míg a tervező urak felkészülnek a tervezői ismertetéshez.

5. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének .../2011. (.....) önkormányzati rendelete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról az Eger, Szépasszony- völgy városrész Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv valamint Településszerkezeti Terv módosítása kapcsán (I. forduló)

Rátkai Attila

Ismertette az előterjesztést.

Klein György

Tervezői ismertetést tartott.

Ficzere György

Ez a szabályozási terv már minden bizottság előtt járt. Voltak módosító indítványok képviselők részéről, lakossági igények, maga a szakiroda is tett indítványokat. Tartalmazza a mostani anyag a korábban igényként felmerült módosításokat?

Rátkai Attila

Mind átvezetésre kerültek. Képviselő Asszonnyal ma is egyeztetett. Kérése volt, hogy az út ne biztosítson átmenő forgalmat. Ez az út egy vegyesforgalmú útként van megfogalmazva. Ez forgalomtechnikai kérdés és nem szabályozási kérdés. Ő ezt elfogadta.

Ficzere György

Sok helyen van olyan megjelölés, ami sötétszürkével jelölt épületek, amik nem nyilvántartott épületként vannak feltüntetve. Miért nincsenek ezek nyilvántartva? Esetleg engedély nélkül épített épületekről van szó? Vagy a hivatalban nincs nyilvántartva?

Rátkai Attila

A helyzet abból fakad, hogy a szabályozási tervet a hivatalos alaptérképre kell elkészíteni. A földhivatali alaptérképre azok az új épületek kerülnek föl, amire használatbavételi engedélyt kértek. Ezt a tulajdonosnak kell kezdeményezni.

Ficzere György

Szankcionálható ez, ha nem történik meg?

Rátkai Attila

Egy példát hoz föl: Társasháznál fordult elő, ahol a tervező is meghalt, a kivitelező már nem létezik. Olyan hosszú ideje történt az építés és a megvalósítás, most el akarják adni az épületet, de nem lehet, mert jogilag nem létezik. Nincs használatbavételi engedély.

Báthory Csaba

Nagyon sok ingatlan tulajdonos megkéri a használatbavételi engedélyt, mert szükséges a pénzügyi felé, csak utána nem olvassa el a használatbavételi engedély 1. pontját, ami arról szól, hogy a tulajdonos 60 napon belül köteles a földhivatali feltüntetettéről intézkedni. Emiatt sem kerülnek fel a térképre, habár használatbavételi engedéllyel rendelkeznek.

Ficzere György

Felhívja a figyelmet, hogy dr. Estefán Géza már nem jegyző, kéri javítani a szövegben ezt a hibát.

Kormos Gyula

Képviselő Asszony is felvetette, hogy ne legyen átjárás a körforgalmas részen. Ezek szerint lenne ott egy sorompó középtájt, a körforgalom alatti részen, ahogy megyünk délre. A pavilonsorral szemben lévő régi pincék előtt lévő út is legyen fokozottan zárt. A másik végén is lenne egy sorompó? A pavilonsornál tényleg jó volna, ha nem tudna bemenni autó. Az Állami Útkezelő csak akkor ad hozzájárulást, ha meg van az eltérési engedély. Jogilag hogy lesz kezelve?

Klein György

Amit mondott az Állami Útkezelő az a kiviteli terv engedélyezéshez tartozik. Amennyiben kiviteli engedélyezési tervet kell készíteni, egy olyan változatra, amelyik nem elégíti ki a jelenlegi tervezési előírásokra ezt a tervet, akkor Minisztériumi felmentést kell kérni. Akkor adják ki az engedélyt, ha a Minisztériumi engedéllyel együtt megy a tervező a kiviteli terv engedélyezése során. Nem erre a tervezési szakaszra vonatkozik, hiszen csak ennél tervezési joga van a Közútkezelőnek, illetve a különböző hatóságoknak. Nem lenne célszerű, ha a szabályozási tervben olyan jellegű minőségi dologba mennének bele, ami egyáltalán nem biztos, hogy hosszú távon is úgy jó, ahogy most megfogalmazzák. A szabályozási tervnek kereteket kell meghatározni és nem célszerű belemenni olyan forgalomtechnikai kérdésekbe, ami alkalomadtán változtatható és mindig az adott helyzetnek megfelelően lehet beavatkozni a területbe.

Kormos Gyula

Köszöni a választ, megértette. Viszont az lenne a cél, hogy ez a terület, egy ücsörgősebb terület lehessen, és a várost is arra ösztökélje, hogy ne legyen olyan forgalomtechnikai megoldás, ami ezt igénybe veszi, átmenő forgalomra. Most kialakítódik egy olyan út, amelyik ezt ki tudja kerülni.

Klein György

Egy féle lehetőség van a szabályozási tervben, hogy minden egyes telket, ingatlant közterületről megközelíthetőnek kell ábrázolni.

Ficzere György

Ha valakit a sárga útra engedünk rá, a sorompót ki fogja kerülni. A sorompót jó volna lejjebb elhelyezni.

Kormos Gyula

A cél egyértelmű, azt a területet kikerülve lehessen a parkolót elérni. Ezt a terv most tartalmazza, ugyanakkor nem jelzi, hogy ennek egy ilyen célja lenne. Ezt jelölni kellene valahol.

168/2011. (12. 12.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal egyetért az államigazgatási vélemények átvezetésével az Eger, Szépasszony völgy városrész Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervének kifüggesztésre kerülő anyagán.

Felelős: Rátkai Attila
főépítész,
az Építésügyi Iroda vezetője

Határidő: folyamatos

6. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008. (II.01.) önkormányzati rendeletének módosítására (az egri 9171/1 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása), valamint előterjesztés az egri 9171/1 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről

Szűcs Tamás

Ismertette az előterjesztést.

Kormos Gyula

Az Egyház Megye levelét nem olvasta. Két kérdés van, egyik a szabályozási terv, a másik a terület eladása. A terület eladásáról van most szó, ami összefüggésben van a szabályozási tervvel. A szabályozási tervvel kapcsolatban az Egyháznak, az volt a véleménye, hogy nem támogatja. Eladja-e az önkormányzat ezt a területet ez a kérdés. Az előterjesztésben van egy mondat, hogy „forgalomképtelen”. Véleménye, meg kellene nézni, hogy volna-e más aki megvenné az ingatlant.

Szűcs Tamás

Az önkormányzat tulajdonát csak a földterület képezi, a rajta lévő felépítmények, jelen esetben egy fodrász-kozmetika, egy fagyaltalozó a tulajdonosok magántulajdonát képezik. Felépítmény van ezen az ingatlanon, jelen formájában ez másnak értéket nem képez. Nem beszélve az elővásárlási jogokról.

Kormos Gyula

Ezt a területet az Egyház területéből az akkori rendszer eladta, azzal a céllal, hogy majd közmű építményt kell oda helyezni. Ez nem valósult meg, és ideiglenes jelleggel kaptak rá építési engedélyt. Az Egyházzal mindenképpen fel kellene venni a kapcsolatot, mielőtt itt igent mondanának egy ilyen eladásra.

Ficzere György

Olvasva ezt a levelet az egyház 2009-ben kelt UKB döntésre megfelelő szabályozási tervi kérdésre ad választ. Ebből kiolvasható egyéb álláspontja is, de nem erre adtak választ. Támogatja Kormos Gyula felvetését, az Egyházat meg kell kérdezni az eladással kapcsolatban, hogy egyetért-e, mint szomszéd.

Kormos Gyula

Az előterjesztés konkrétan arról szól, hogy kinek adja el. Javasolja, hogy ebben a formában mondjon a bizottság nemet, vagy pedig a döntést előzze meg egy tájékoztató.

Ficzere György

Ez egy faszerkezetű épület ugye? Nem egy nagy értékű épületről van szó.

Tóth István

Ez a terület valamikor az Egyház területéből lett kihalás. Nem lenne szerencsés, ha ezt most elidegenítenénk, örökbe bezáródik a lehetőség, hogy az ingatlant egy egységként lehessen kezelni. Maradjon továbbra is az a konstrukció, hogy továbbra is béreljék a területet. Az sem szerencsés, ha eladjuk az egyháznak.

Ficzere György

Mi indokolja a vételi szándékot? Korlátozva vannak mostani bérlői jogaikban, mitől lesz szerencsésebb a működésük, miért szeretnének egy értékes területet megvásárolni?

Szűcs Tamás

Az épületek fa szerkezetűek, már igen csak felújításra szorulnak. Bérleti szerződésük nincs, 2012. január 31-ig szóló közterületi megállapodás van a tulajdonosok, illetve az önkormányzat között. Kb. 45 ezer forint/hó közterület használati + Áfa díj ellenében használják ezt a területet jelen pillanatban.

Ficzere György

Ennek közelében az önkormányzat nem tud számukra olyan területet biztosítani, ahol ezt a tevékenységet tudnák folytatni?

Szűcs Tamás

Nem érkezett ilyen kérés, csak az volt a kérésük, hogy azt a területet megvásárolhassák, amit ők használnak.

Ficzere György

Kéri Kormos Gyulától, fogalmazza meg az indítványt, amit tett az előző hozzászólásában.

Kormos Gyula

Javasolja, hogy a döntést halassza el a bizottság, úgy hogy a szomszédos telek ingatlan tulajdonosának álláspontját kérdezzék meg az eladást illetően.

Rátkai Attila

A helyzet mindenképpen szerencsétlen, amiatt, hogy másé a telek és másé a felépítmény. Amikor a szabályozási terv módosítási igény jelentkezett, azért támogattuk, hogy egy rendezett állapot mindig kedvezőbb, egy ilyen sokáig fennmaradó rendezetlen mellett. Ebben a felépítményben két vállalkozás működik. Biztos nem fog megszűnni, vagy ilyen balkáni módon fog tovább üzemelni, vagy ha lehetőséget kap a telekvásárlásra, akkor egy kedvezőbb megjelenésű épület kap helyet.

Ficzere György

A bizottság korábbi véleménye az volt, hogy elvi hozzájárulását adja akkor, ha az Egyházközség nyilatkozata rendelkezésre áll, támogató nyilatkozatot ért ez alatt. Nem szívesen tenné ki magát és a bizottságot is annak, hogy most ennek ellenére, olyan döntést hoznak, ami ezzel a felvetésükkel ellentétben áll. A Kormos Gyula által felvetett módosító javaslatot támogatja.

169/2011. (12. 12.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal az alábbi módosító javaslatot teszi: A területre érvényes Lajosváros nyugati terület szabályozási terv módosítását már 2 alkalommal tárgyalta. A 168/2009. (XI.16.) sz. döntésében 4 igen egyhangú szavazattal elvi hozzájárulását adta a Lajosváros nyugati terület 504. tömbjére vonatkozó szabályozási terv módosításához az érintettek finanszírozásában, valamint az UKB 60/2010. (VI.14.) sz. döntésében 6 igen egyhangú szavazattal támogatta Vizi Gyula módosító indítványát, mely szerint a Lajosváros nyugati terület Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítás, akkor kerüljön ismét a Bizottság elé, ha rendelkezésre áll az Egyházközség nyilatkozata is.

7. napirendi pont: Önálló képviselői indítvány a 2. számú választókerületi alap keretéből meghatározott összeg 3. számú választókerületben lévő intézmény részére történő felhasználásának engedélyezéséről – rendeletmódosítási javaslat

Jung László

Ismertette az előterjesztést.

170/2011. (12. 12.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 10/2011 (II. 25.) önkormányzati rendeletének módosítására készült rendelettervezeték elfogadását.

8. napirendi pont: Előterjesztés a 2. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

171/2011. (12. 12.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 2. sz. választókerület 2011. évi körzeti alapból 535 eFt összegben a Hunyadi Mátyás Általános Iskola udvarának nyugati részén található zúzottköves területének szilárd burkolattal történő átépítése valósuljon meg.

A 2. sz. választókerület rendelkezésre álló körzeti alapját csak abban az esetben lehet a fenti feladatra a 3. sz. választókerület területén felhasználni, ha a közgyűlés az Ifj. Jung László Képviselő Úr egyéni képviselői indítványát jóváhagyja.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető
Határidő: 2012. május 31.

9. napirendi pont: Előterjesztés az Észak Magyarországi Operatív Program kiemelt turisztikai termék és attrakciók fejlesztésének előkészítése című pályázat benyújtására (Komplex gyógyhelyfejlesztés az egri Bárány uszodában)

Ficzere György

Ez egy 90 %-os intenzitású, jónak nevezhető pályázat. A pályázat még nincs kiírva. Már dátum szerint ki kellett volna írni. Mikor fog megjelenni?

Bori Attila

Várhatóan még ebbe az évben megjelenik.

172/2011. (12. 12.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal támogatja a Kiemelt turisztikai termék és attrakciók fejlesztésének előkészítése „Komplex gyógyhelyfejlesztés az egri Bárány uszodában” című projekt pályázati anyagának benyújtását, a megjelenő ÉMOP-2.1.1. számú intézkedésre.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal a benyújtandó pályázat megvalósításához szükséges saját erő biztosítására a 2011. évi költségvetés II./126 címszám terhére és felhatalmazza a Polgármestert a beadáshoz szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: a megjelenő pályázat benyújtási ideje

10. napirendi pont: **Előterjesztés gyűjtőkonténer - Eger Város területén történő - elhelyezéséről**

Cserged Csaba

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

A Vöröskereszt által kiírt helyszínek közül négy lett kiválasztva. A Vécsey Sándor utca a legalkalmasabb?

Császár Zoltán Képviselő úr visszaérkezésével, a bizottsági tagok száma 5 főre emelkedett.

Cserged Csaba

Úgy próbált választani, hogy négy olyan helyszín legyen, ami lefedi a várost.

Császár Zoltán

Szeretné, ha szelektív gyűjtő edények kerülnének ki a Színház környékére.

Cserged Csaba

Képviselő úr kérését továbbítja az illetékesek felé.

Kormos Gyula

A Vécsey Sándor utcában van ilyen igény? A másik három hely jobban elfogadható.

Ficzere György

A városnak ezzel semmilyen költsége nincs. Ha megfelel ez egynek, és kérték ezt a helyszínt, nézzük meg.

Cserged Csaba

Ebben nekünk semmilyen felelősségünk nincs.

Császár Zoltán

A három helyet javasolja.

Ficzere György

A felsorolt négy helyszínen túlmenően, ötödik helyszínt is megjelölhetnének?

Cserged Csaba

Úgy gondolta, hogy a négy indulásnak megfelel, de öt helyszín is kijelölhető. A későbbiekben, ha jól működik, rendezett és kulturált, még vissza lehet hozni a bizottság elé, és jelölhetnek ki új helyeket.

Ficzere György

Kérése, hogy a Vécsey Sándor utcai helyszínt cseréljék el a Mátyás király utcaira és így a négy helyszínt, jelöljék ki.

173/2011. (12. 12.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és szakmai szempontból az alábbi helyszínekre vonatkozóan /magánterület esetén a tulajdonossal kötött szerződés figyelembevételével/ 5 egyhangú igen szavazattal javasolja a szükséges engedélyek megadását:

- Sas út /SPAR Áruház környezete/ – közforgalom számára megnyitott magánterület
- Malomárok utca /ABC mellett/ - közterület
- Mátyás király u. /Brendon bababolt környezete/ - közforgalom számára megnyitott magánterület
- TESCO Áruház déli része /2 db konténer/ - közforgalom számára megnyitott magánterület

11. napirendi pont: Előterjesztés a 2. sz. választókerületi körzeti alap felhasználásáról

Jung László

Bővebben kifejti az előterjesztésben leírtakat.

Császár Zoltán

Támogatja Jung László Képviselő úr körzeti alap felhasználásáról szóló előterjesztést. Kéri Elnök úrtól, hogy hathatósan járjon el, hogy ne csak egy bizonyos körzetben legyen fenyőfaállítás, díszvilágítás stb., hanem elosztva más körzetben is.

Jung László

Igazat ad Császár Képviselő úrnak abban, hogy a belvárosi körzetekben tényleg nincs összefogás, nem valósult meg karácsonyfa díszítés. A lajosvárosi fa, ami a SPAR-nál lett földdízítve, azért került oda, mert nem csak Lajosvárost érinti, hanem az a 3-as körzet határt is. Úgy tudja, hogy a három felsővárosi képviselő is összefogott, és egy fát állítottak fel. Sajnos a helyet nem tudja. Tanácsolja, hogy fogjanak össze a belvárosi képviselők is.

174/2011. (12. 12.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 2. sz. választókerület 2011. évi választókerületi feladatai címszámról 180.000,- Ft az Adventi Jótékonysági Bál a Lajosvárosban megrendezéséhez kerüljön felhasználásra.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Ballagó Zoltán
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági
Iroda vezetője

Határidő: 2011. december 12.

12. napirendi pont: Előterjesztés az 5. sz. választókerületi körzeti alap felhasználásáról

Császár Zoltán

Egyetért a felajánlással.

175/2011. (12. 12.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy az 5. sz. választókerület 2011. évi választókörzeti feladatai címszámról 62.500,- Ft a 2011. december 3-i Mikulás napi Ünnepség megrendezéséhez kerüljön felhasználásra.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Ballagó Zoltán
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági
Iroda vezetője
Határidő: 2011. december 12.

13. napirendi pont: Előterjesztés a 12. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

176/2011. (12. 12.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 12. sz. választókerület 2011. évi körzeti alapból 25.000,- Ft az Eger, Felnémeti városrészen elhelyezett „Mindenki Karácsonyfája” dekorációjára kerüljön felhasználásra.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető
Határidő: 2011. december 31.

14. napirendi pont: „Sürgősségi indítvány” Előterjesztés a 12. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

Császár Zoltán

Kéri Elnök úrtól, nézzen utána a következő bizottsági ülésre, hogy 1 Mft-os kerettel, hogy rendelkezhet a képviselő. Úgy érzi, hogy ezt az összeget nem meghatározó rendezvények ponzorálására kellene fordítani, hanem fejlesztési feladatokra, amivel elősegíthetik a város fejlődését, pl.: gallyazás, virágosítás.

Ficzere György

Az 1 Mft-os képviselői keretek 25 %-ra, és nem közgyűlési felhatalmazással, hanem mindenki 250.000.-Ft mértékig, a körzetében közösségi célokat szolgáló rendezvények támogatására felhasználhatja a pénzt.

177/2011. (12. 12.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 12. sz. választókerület 2011. évi választókörzeti feladatai címszámról 45.000.-Ft az Adventi Gyertyagyújtás megrendezéséhez kerüljön felhasználásra.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Ballagó Zoltán
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda
vezetője

Határidő: 2011. december 12.

Egyebek*Jung László*

Indítványozta már korábban is, hogy szeretné, ha Tuza úr tartana egy beszámolót a bizottsági üléseken. Erre kapott egy levelet a Hivataltól melyben az áll, „Jung László Képviselő úr kérésére adatszolgáltatás oly módon és mértékben teljesíthető, mely statisztikai jelleggel ad képet az adott havi, negyedéves, éves építési hatósági ügyekről. Megadható az az adat, hogy számszerűen hány építési engedély kerül kiadásra, milyen gyakorisággal. Azonban egyedi ügyeket érintő személyes adatokra való utalásra, konkrétan megjelölve, ki hová kért és kapott engedélyt nem teljesíthető, mert adatvédelmi jogszabályba ütközik”. Úgy értelmezi ezt, hogy alapvetően teljesíthető a bizottság kérése. Hiányolja, hogy Tuza úr ez idáig nem jelent meg és nem tájékoztatta a bizottságot. Állásfoglalást kér ezzel kapcsolatban.

Rátkai Attila

Nyilván azért készült ez a levél, mert úgy értelmeztük, hogy azt az információ hiányt kell megadni az adott képviselőnek, hogy a körzetébe milyen építési munkák történnek. Jogi szempontból volt egy aggály, hogy milyen típusú adatot lehet kiszolgáltatni. Képviselő úr személyesen érdeklődhet folyóügyekről, de írásban listászerűen nem adható ki, hogy ki, hol mit épít. Ha ez így kielégítő Képviselő úrnak, abban az esetben a következő évtől ez a statisztikai adatszolgáltatás rendelkezésére fog állni.

Jung László

Ezt nem tudja elfogadni. Nem csak egy adott körzetre vonatkozóan kérték ezeket az adatokat, hanem a város egész területére, hogy tájékozottak legyenek.

Ficzere György

Kéri, Tuza Róbert Csoportvezető úr havi rendszerességgel készítse egy olyan összefoglaló jelentést, ami az iroda részéről megosztható a bizottsággal.

Jung László

Az Almagyar domb meghosszabbított része, Íj utca – Cecey Éva utca – nem lett szép, több embertől is hallja. Ezt Ő is alátámasztja. Tájékoztató keretén belül meg lehetne-e kérdezi a Csoportvezető úrtól, hogy az adott területen, adott ingatlan mi alapján kapott engedélyt?

Rátkai Attila

Minden építési engedélyt, tervet megkérek, és mindegyikre adok véleményt. Az, hogy kívülről hogy néz ki egy ház, abba beleszólása van a szakembernek. Nagyobb épületeknél a Tervtanácsnak van némi joga. Sok esetben bosszantóan csúnya, szakszerűtlen házak épülnek.

Ficzere György

Tehát a jövő évtől kezdődően, amit a Szakiroda bemutatónak tart, azt havi rendszerességgel behozza a bizottság elé, és ha lesz kérdés a képviselők részéről, feltehetik.

Császár Zoltán

Köszöni Dér úr együttműködését. Kérdése, mit terveznek a Telekessy utca állapotával? A mai napig a Rossz-templommal és környékével nem foglalkozik senki. Ott ülnek nap, mint nap a fiatalok, italoznak, randalíroznak. Ugyan úgy nem történt semmi, a parkoló határoló kősávról, amit két évvel ezelőtt, kemény pénzért renováltatott az önkormányzat, és három hónapra rá, széthullott. A közlekedést is zavarja. Mi szükség van erre a terelő sávra?

Dér Ferenc

Ha megvalósul a térfigyelőrendszer, 4 kamera lesz, ami használható.

Szarvák Zsolt

Kérdése, hogy egy használható kamera tényleg 1 Mft-ba kerül?

Dér Ferenc

A rendőrségen egy olyan központ, ami 40 kamerát tud kezelni, (a rendőrségnél rögzíti az adatbázist, a közterület-felügyeletre csak on-line képet továbbít) ha vezérelni akarják a kamerát a rendőrségről is és a közterület-felügyeletről is, a 10 db kamerának a beszerzése és 1 éves üzemeltetési díja, kb. 20 Mft-os beruházási és üzemeltetési költséget jelent.

Császár Zoltán

A Markhot Ferenc kórház parkosai tisztítják a patak parti rézsű részét a hídnál, sőt a Nővér Szállóig még a parkolórészt is. Kérdése, miért a kórház parkosai részére kell tisztítani ezt a részt, mivel ez önkormányzati terület?

Ficzere György

Az Adventi Ünnep kapcsán, a Dobó téren szeretett volna elfogyasztani egy pohár forralt bort. A faháznál, ahol kikérte (szemben állva a Dobó szoborral balra a legutolsó egység) érdeklődően megkérdezte, hogy milyen fajta borból készítették? Azt a választ kapta: „Nem mindegy az magának, úgy sem tudja már a cukortól a bor minőségét megállapítani”! Szeretné, ha a tulajdonos kapna egy pár sort a nevében, az illetékes Szakirodától, hogy mélységesen rosszalja ezt a hangnemet, amelyet mint vendéggel szemben megengedett magának a vendéglátós.

Több hozzászólás nem lévén Ficzere György elnök úr az ülést bezárta.

K. m. f.

Ficzere György
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi
Bizottság elnöke

Pókné Lukicza Szilvia
jegyzőkönyvvezető