

Iktatószám: 11019-18/2011.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. sz. tanácskozó termében 2011. november 16-án a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság **nyílt** ülésén elhangzottokról.

**Jelen
vannak:
Bizottság
részéről:**

Csathó Csaba	elnök
Tóth István	képviselő tag
Nagy István	képviselő tag
Ifj. Herman István	szakértő külső tag
Bátori István	szakértő külső tag

**Hivatal
részéről:**

Sós István	alpolgármester
Dr. Kovács Luca	jegyző
Juhászné dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda - irodavezető
Szűcs Tamás	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási csoportvezető
Zsótér Krisztián	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Szegedi Aida	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Valcsákné Kecskeméti Kornélia	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Ballagó Zoltán	Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda – irodavezető
Korsós László	Adóiroda - irodavezető
Dér Ferenc	Városfejlesztési és –üzemeltetési Iroda - irodavezető
Dr. Palotai Zsuzsanna	Egészségügyi Szociális és Családvédelmi Iroda - irodavezető
Dr. Szemes Gabriella	Jogi és Szervezési Iroda - jogász
Dr. Holló Eszter	Jogi és közbeszerzési csoportvezető
Dr. Szalóczi Ilona	Jogi és Szervezési Iroda - jogász

Meghívottak:

Dr. Gál János	könyvvizsgáló
Marosvölgyi György	TÚZKÉV - ügyvezető
Demeter András	TÚZKÉV - ügyvezető
Völfinger Balázs	Agria Volán Zrt. – forgalmi mérnök

Dr. Gál József	Agria Volán Zrt. – gazdasági igazgató
Stregova Márta	Heves Megyei Vízmű Zrt. – gazdasági vezérigazgató helyettes
Dr. Kurucz András	Egri Városfejlesztési Kft. – ügyvezető igazgató
Dr. Holló István	Agria-Humán Kft. – ügyvezető igazgató
Kameniczky Andrásné	Agria Humán Kft. - könyvvizsgáló
Korsós Lajosné	EVAT Zrt. – vagyonkezelési divízióvezető
Csirke Józsefné	EVAT Zrt. – gazdasági divízióvezető
Szabó Zoltán	EVAT Zrt. - könyvvizsgáló
Fábián Gáborné	jegyzőkönyvvezető

Hiányzik:

Csathó Csaba

Köszönti a bizottsági ülésen megjelent alpolgármestert, a bizottság tagjait, a hivatal dolgozóit, valamint a meghívott vendégeket. Összesen 22 napirendi pont szerepel a meghívóban. Érkezett egy sürgősségi indítvány, melynek címe: „Előterjesztés a 2011. évi járda felújítási és építési munkákról” A bizottság határozatképes, mivel 5 fő jelen van. Tóth István képviselő úr kérésére az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsági ülésen tárgyalt Bajusz hegy 0560/3hrs-ú ingatlanra vonatkozó anyagot napirenden kívül vitatja meg a bizottság. Kéri, szavazzanak a meghívóban szereplő napirendek elfogadásáról. A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal jóváhagyta a napirendek sorrendjét.

1. Előterjesztés a „Dobó tér Eger patak - Belvárosi térsor funkcióbővítő rehabilitációja” (KGB, UKB, PÜB, KIB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László polgármester

Előadó:

Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Dr. Kurucz András ügyvezető

Dr. Kurucz András

Tudvalévő, hogy megszületett a támogatói döntés. Az anyag részletesen tartalmazza, hogy mely kérdésekben kell most dönteni. Az önerővel kapcsolatos döntés változott, mert a Heves Megyei Önkormányzat több projektjét is a város fogja megvalósítani, ezért ennek az önerőjét is bele kellett foglalni a határozati javaslatba.

Tóth István

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsági ülésen kérte, hogy a szobor elhelyezés pontos költségeit adja meg az ügyvezető úr. Az előterjesztésben szerepel, hogy a „Végvári harcosok” néven ismert szoborkompozíció új helyre kerül a „belvárosi rehabilitáció” során. Kérdezi, hogy mennyibe kerül az áthelyezés és kötelező eleme-e a projektnek?

Dr. Kurucz András

Visszatekintésként idéz egy 1967-es műemlékvédelmi felügyelőségi határozatból: "Nem értünk egyet a szoborelhelyezéssel és a szobor elhelyezését, mind műemléki, városképi és esztétikai szempontból elhibázottnak tartjuk. A tér közeljövőben sorra kerülő rendezése alkalmából a szobor áthelyezésére, másik helyszínre való felállítására javaslatot fogunk tenni."

Azóta eltelt jó pár év és nem történt semmi. Az anyagban valóban szerepel a szobor áthelyezése, mert az engedélyt úgy adta meg a műemlékvédelmi hatóság, hogy a Dobó téren már nem szerepel a szobor.

Az áthelyezés költsége több dolgot is takar: állapot rögzítő felmérést, fotódokumentálást, talpazat bontást, őrzést, szakszerű tárolást, javítást, konzerválást, restaurálást, részletes szakvéleményt az alapozásról, a visszaszállítás, visszaépítés költségeit, a szükséges engedélyeket. Összesen 18 millió 700 ezer forintba fog kerülni. Amennyiben elmaradna a szobor áthelyezés nem jelentene nagy megtakarítást a költségvetésnek, mert az 5 milliárd forintos támogatáshoz képest ez kis tétel. A Magyar Képző- és Iparművészeti Lektorátus is egyetértett a műemlékvédelmi felügyelőség véleményével.

Tóth István

Továbbra is fenntartja azt a véleményét, hogy nem szerencsés a szobrot áthelyezni, mert hozzátartozik a városképhez. Ezt a pénzt szerencsésebb lenne járdaépítésre vagy munkahelyteremtésre költeni.

Nagy István

Nem ért egyet azzal, ahogy a koncepció változott. A Szűnyog-közi ingatlan vásárlás azzal a céllal épült be a koncepcióba, hogy az önkormányzat által megvásárolt épület felújításra kerül, ami 5 éves fenntartás után jelentős vagyongyarapodást jelent majd a városnak. Ettől most olyan messze került a város, mint „Makó Jeruzsálemtől”. Elhibázottnak tartja, hogy több százmillió forintos beruházás lesz a Szűnyog-közben úgy, hogy megvásárol az önkormányzat egy ingatlant, megszüntet parkolókat, kialakít egy újabb teret. A Szűnyog-közi koncepciót ebben a formában nem támogatja. Kérdezi, hogy mennyiért vásárolja meg az Önkormányzat az ingatlant?

Dr. Kurucz András

A teljes „belvárosi rehab.” támogatása 3 milliárd forint. Abból a parkolóház 330 millió forint.

Nagy István

A felsoroltak a projektelemek?

Dr. Kurucz András

Összesen 25 projektelem van, több alkalommal is volt Közgyűlés előtt az anyag. Egyébként a koncepció mindig az volt, hogy lebontják ezt az épületet. A vételár 131 millió + Áfa.

Nagy István

Tud mutatni olyan Önkormányzati Közbeszerzési Döntő Bizottság (ÖKDB) anyagot, amiben az szerepelt, hogy megveszi az önkormányzat az ingatlant.

Dr. Kurucz András

Több alkalommal hagyta jóvá a Közgyűlés, hogy ebből a területből közterület lesz. A nívum a szobor, minden más régebben eldöntött. A szobor elhelyezési helyéről leginkább a műemlékvédelmi felügyelőség és a lektorátus szava döntött.

Tóth képviselő úr által említett áthelyezési költség, nem csak egyik helyről a másik helyre történő elhelyezést jelenti, hanem a statikai hibák kijavítását és a restaurálás költségeit is magába foglalja.

Csathó Csaba

A kérdés az volt, hogy mennyi az áthelyezés költsége.

Dr. Kurucz András

Az imént felsorolta, hogy a 18 millió 700 ezer forint mit takar.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **3 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

415/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a „Dobó tér Eger patak - Belvárosi térsor funkcióbővítő rehabilitációja” című előterjesztés alábbi határozati javaslatainak Közgyűlés elé terjesztését.

1. számú határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, „Dobó tér – Eger patak – belvárosi térsor funkcióbővítő városrehabilitációja” című kiemelt projektjavaslathoz kapcsolódó, támogatási feltételeknek megfelelően módosított Akcióterületi Tervet.

Felelős: Habis László

polgármester

Határidő: 2011. november 24.

2. számú határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megerősíti 561/2009. (IX.24.) sz. határozatát és a „Dobó tér – Eger patak – belvárosi térsor funkcióbővítő városrehabilitációja” című kiemelt projektjavaslathoz 1.190.750.000.- Ft önerőt biztosít, amely összeg tartalmazza a város által megvalósítandó projektemkehez szükséges önerőt, valamint a konzorciumi partner Konventuális Ferences Minorita Rend projekteméhez, azaz a Minorita templom főhomlokzatának felújításához szükséges önerőt, és a Heves Megyei Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanokhoz kapcsolódó átvállalt projektek („Irodaépület (Dobó tér 6/A) felújítása az Eszperantó sétány mellett”, „Irgalmasok kápolnájának homlokzat felújítása”, „Közösségi tér kialakítása az Eszperantó sétány mentén”) megvalósításához szükséges önerő összegét is.

Felelős: Habis László

polgármester

Határidő: 2011. november 24.

3. számú határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy a „Dobó tér – Eger patak – belvárosi térsor funkcióbővítő városrehabilitációja” című pályázat keretében a Dobó téren álló „Végyári Vitézek” lovas szoborkompozíció a pályázat keretében szintén megújuló Szűnyog közben kerüljön elhelyezésre.

Felelős: Habis László

polgármester

Határidő: 2013. november 24..

4. számú határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, „Konzorciumi Együtműködési Megállapodás támogatásban részesített projekt megvalósítására” című dokumentumot, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására és a szerződésben foglalt feladatok végrehajtására.

Felelős: Habis László

polgármester

Határidő: 2011. december 10.

Csathó Csaba

Bejelenti, hogy Sós István alpolgármester úr kérésére a 2. napirendi pontot dr. Holló István ügyvezető úr megérkezésekor tárgyalják.

3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet tervezete a menetrend szerinti autóbusz közlekedési díjáról szóló 37/2004. (XII.17.) számú önkormányzati rendelet módosítására (KGB, UKB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca jegyző

Sós István alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Kelemen Imre vezérigazgató

Dr. Gál József gazdasági igazgató

Pintér Lajos személyszállítási üzletág igazgató

Dr. Gál József

A legutóbbi Közgyűlésen elhangzott, hogy az Agria Volán Zrt. nem szeretne tarifát emelni. Azért kénytelenek mégis erre a lépésre, mert ahol a települések helyi tevékenységet működtetnek nincs megoldva a finanszírozás kérdése. Az ezzel kapcsolatos információk naponta változnak, ezért folyamatosan figyelemmel kísérik az Országgyűlés honlapját. Polgármester úr több országgyűlési képviselőtársával együtt javaslatot terjesztett be a Parlamentbe fogyasztói árkiegészítés emeléssel kapcsolatban.

Év elején beszámoltak arról, hogy 70 milliós eredményvesztéséget produkál a tevékenység. Jelenleg úgy néz ki, hogy 29 millió forint körüli lesz.

A bázis normatívát megkapták az önkormányzat részéről. Az állami támogatás kevesebb lett 4 millió forinttal. A legfrissebb információ, hogy az árkiegészítést levették napirendről. Pénteken polgármester úr jelezte, hogy újra előkerült a közlekedési adó téma, mert valamiből finanszírozni kell a tevékenységeket. Úgy tudja, hogy ez is lekerült napirendről.

Jelenleg nem tudják, hogy a helyi tevékenység finanszírozása hogyan oldódik meg. A tarifa emelésre azért kerül sor, hogy a kormány prognosztizálása alapján a 4,2 inflációt és a 2%-os ÁFA-t tartani lehessen. Ebből csak néhány millió többletbevétel lesz abban az esetben, ha az utas szám nem csökken radikálisan.

A helyi tevékenységnél közel 80-100 millió forintos hiány van. Tehát, ha jövő évre megkapnák a 72 millió forint normatívát, amit idénre az önkormányzat jóváhagyott, plusz az államit is, még akkor is közel 60 millió forint hiányzik a tevékenységnél.

Mindig felmerül az a kérdés, hogy a Volán Zrt. mit tesz, hiszen a finanszírozás több lábon áll. Mindenki tudja, hogy az üzemanyagár az „egyekbe szökik”, a gázolaj ára jelentős költséget tesz ki. Ugyanakkor az elmúlt 5 évben közel 200 milliárd forintot takarított meg a cég anyag és személyi jellegű ráfordításban. Olyan nagy a pénzügyi hiány ezen a tevékenységen, hogy ezt saját erejéből nem tudja megoldani az Agria Volán Zrt. A helyi tevékenység átszervezése azért került le napirendről, mert kérdés, hogy nemzetgazdasági szinten a közlekedés finanszírozása hogyan oldódik meg. Addig nincs értelme hozzá fogni a járatok és az autóbuszok számának (jelenleg 42 db.) csökkentéséhez.

Tóth István

A Volán Zrt. esetében az üzemanyagköltség jelentős hányadot képvisel. Úgy gondolja, hogy a 4,2 %-os emelés reális, hiszen az üzemanyag árak 20 %-kal is emelkedtek az utóbbi fél évben.

Dr. Gál József

Az üzemanyag ár emelését naponta figyelik. Nagyfogyasztónak számítanak, ezért kb. 20 Ft-tal olcsóbban szerzik be az üzemanyagot. 5 volán cég konzorciumi szerződésben pályáztatja meg a beszállítókat, így a MOL lényegesen kevesebbet kér. Az összes közvetlen költség 25-30 %-át teszi ki.

Csathó Csaba

A menetrend átalakításakor felvetette azt a kérdést, hogy miért arra optimalizálnak, hogy ugyanannyi marad a járatsűrűség és a kilométer. A másik javaslata az volt, hogy a keresztforgalomban sokkal kisebb járműveknek kellene közlekedni. Erre az volt a válasz, hogy nem érdemes. Találkozott egy svájci közlekedésszervezővel, aki 30 éve a szakmában van. Jelezte neki, hogy Egerben milyen problémák vannak. Ez a kérdés Svájcban már 20 éve felmerült.

Dr. Gál József

A kisebb buszok alkalmazása nem oldaná meg ezt a problémát. Csúcsidőben akár 60 darabot is kellene indítani. Nem könnyű ezt a feladatot megoldani, mert ha hozzányúlnak egy vonalhoz, akkor az mindig hátrányosan érint valakit. Elképzelhető, hogyha a finanszírozási kérdés nem oldódik meg, akkor kénytelenek lesznek a járatot csökkenteni.

Csathó Csaba

Bérelni is lehet a 20 darabot, nem csak vásárolni.

Bátori István

Szeretné felhívni a Volán figyelmét, hogy Pécssett kidolgoztak egy olyan eljárást, amivel komoly fogyasztás csökkenést tudtak elérni buszok esetében. Dízel és benzinmotoroknál vízbontásos rásegítés alkalmazásával 20-40 %-ot tudnak megtakarítani. Érdemes lenne megvizsgálni ezt a kérdést.

Dr. Gál József

Azért nem foglalkoztak ezzel, mert ez beruházás kérdése. Jövőre valószínű, hogy egy buszt sem tudnak venni. A mostani helyzetben nagyon nehéz, de megvizsgálják ezt a kérdést.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

416/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja a menetrend szerinti autóbusz közlekedési díjáról szóló 37/2004. (XII.17.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

2. Előterjesztés az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervének I-III. negyedéves teljesítéséről, tagi kölcsön átminősítéséről és működési célú támogatás nyújtásáról (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Sós István, alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Dr. Holló István ügyvezető

Kameniczky Andrásné könyvvizsgáló

Dr. Holló István

Három nagy terület árbevétele maradt el jelentősen. A piaci körülmények változása miatt következett be jelentős elmaradás azért, mert a Bosch a termelésének egy részét Európából átköltöztette Kínába.

Bevétel kiesés szempontjából másik nagy terület a papírüzem, ahol a két nagy beszállító nyomda kevesebb munkát tudott biztosítani. A hulladékbegyűjtés és feldolgozás területe sokkal lassabban fejlődött, mint ahogy azt tervezték. 2010-2011-ben felmerültek olyan költségek, amelyeket az elődök hagytak a cégre.

2011-es bérköltség tömeg 2010-hez képest változott. 2010-ben 30-40 fővel kevesebb létszámot alkalmaztak. Többletköltség jelentkezett amiatt, hogy kénytelenek voltak 430 megváltozott munkaképességű embert alkalmazni 2011-ben azért, hogy ne vonják el a támogatást.

Bizonytalan még, hogy a támogatási rendszer milyen lesz. Keresik a megoldást, főleg a papírfeldolgozás területén. Ezen a területen dolgozik a legnagyobb létszám.

Bátori István

Próbáltak-e a jelenlegi szabad kapacitáshoz új profilt behozni a meglévők mellé?

Dr. Holló István

Folyamatosan keresik az új lehetőségeket és partnereket.

Tóth István

Nagyra értékeli ügyvezető úrnak a tevékenységét. Az első Felügyelő Bizottsági ülésen részt vett, ahol még biztatóbbak voltak az előrejelzések. Sajnos az Agria-Humán Kft.-nél egy folyamatosan visszatérő (20-25 millió forintos) hiány jelentkezik. A Felügyelő Bizottság ülésén Sós István alpolgármester úrnak volt egy felvetése az Agria-Humán Kft. által bérelt telephelyekkel kapcsolatban. Felhívja a figyelmet arra, hogy lehetőség szerint egy telephelyen kellene megvalósítani a foglalkoztatást, a szakmai felügyeletet, logisztikát, mert költség szempontjából kedvezőbb lenne.

Meg kellene nézni a régi 3-as iskola épületét. Meg kellene vizsgálni, hogy a két fő telephely mekkora nagyságrendet tesz ki a bérleti díjak vonatkozásában a költségek között. Fontos a cég munkája a városban, de szerinte érdemes lenne kiváltani a bérleti díjat valamilyen konstrukcióban. Felmerült a felnémeti erdészeti telephely is, amit 2007-ben vásárolt az önkormányzat 80 millió forintos nagyságrendben. Semmilyen tevékenységet nem végeznek benne, az állaga folyamatosan romlik.

Rendbe kellene tenni az erdészeti telepet és akkor megoldódna az Agria-Humán Kft. telephely kérdése.

Dr. Holló István

Mindkét épületet megvizsgálták. A volt 3-as iskola területe nem alkalmas arra, hogy a papíruzemet elhelyezzék, mert jelenleg 2200 m²-es területen van. Rengetegbe kerülne az épület felújítása és a terület is kicsi.

Régebben megnézték az erdészeti területet is, ami négyzetméterben jobban megfelelne. A földszinten el tudnák helyezni a nyomdát és a varrodát. A papíruzemet nem, mert nagyon nagy a helyigénye. Az eddig megvizsgált épületek egyike sem alkalmasak telephelyként.

Ifj. Herman István

Készült-e tanulmány arról, hogy milyen tartalékai vannak a cégnek, amelyek jelenleg nincsenek mozgósítva?

Dr. Holló István

Készültek ezzel kapcsolatban számítások, ezek rendelkezésre állnak. A jelenlegi támogatási rendszerben a bérelt épületekre kapnak állami támogatást, a raktár területű részre (70 % körüli), költségkompenzációs támogatáson keresztül kapnak támogatást.

Tehát nem önkormányzati pénzből kell finanszírozni.

Tóth István

Szeretné a két bérleti szerződést a következő Közgyűlés időpontjáig megnézni, mert úgy látja, hogy ez a pénz hiányzik az Agria-Humán Kft.-ből. Az más kérdés, hogy van mellette egy nagyobb nagyságrendű hitel is, amelyet a város nem vállal föl, hogy kifizesse.

Kameniczky Andrásné

A bérleti díjjal kapcsolatban elmondja, hogy 15 millió forint körül van az I-III. negyedéves bérleti díj, ebből 8 millió forint ellentételezve van a támogatásból. Tehát a ténylegesen felmerült összeg 7 millió forint. A jelenlegi forráshiányt a részben megörökölt, áthozott hitelállomány és az előző időszakban felmerült revizori megállapítás (38 millió forintos teher) jelenti. Ezek a tételek nem a jelenlegi vezetés időszaka alatt merültek fel.

Tóth István

Szerencsésebb lenne, ha ez a 15 millió forint bérleti díj a város kasszájába kerülne.

Sós István

Sajnos vészterhes öröksége van a cégnek, ami az előző időszak gazdálkodási hiányosságaira vezethető vissza. Ezt tényként kell elfogadni, meg kell találni azokat a lehetőségeket, amelyek a gazdálkodás szempontjából kiutat jelentenek. Polgármester úr társaságában az ügyvezető úrral arról beszéltek, hogy készítsen egy kibontakozási programot a cég.

A felvetődő kérdésekkel kapcsolatban elmondja, hogy a cég gazdálkodásában olyanfajta változtatásokat kell véghezvinni, hogy minél kevesebb legyen az üzleti tervben a „há”, „célszerű lenne”, „megoldódni látszik” és ehhez hasonló kifejezések.

Az üzleti tervnek olyan reális alapon kell állni, ami minden körülmények között megállja a helyét. 2012-re úgy kell tervezni, hogy minden eshetőséget figyelembe kell venni és annak az üzleti tervnek minden körülmények között meg kell valósulni.

Egyetért Bátori István úr hozzászólásával, hogy alternatívát kell keresni a tevékenységek körében. A kilábalási tervben foglalkozni kell azokkal a költségtényezőkkel is, amelyekről Tóth képviselő úr beszélt. Személy szerint is megtapasztalta, hogy a Sas úti telephely kiváltására a 3-as iskolában nincs lehetőség, de azon kívül még 6 helyen van telephelye a cégnek. Azzal, hogy a 6 telephelyet egy helyre tudnák költöztetni jobb helyzetbe kerülne a cég.

Az általános költségek csökkentésére elvárásai vannak a városnak. Ugyanakkor el kell mondani azt is, hogy amíg a szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatos tevékenységét az Agria-Humán Kft. viszonylag kedvező körülmények között tudja teljesíteni, addig a Városgondozás Kft. jelentős veszteségeket szenved el ezen a területen. Összességében a szelektív hulladékgyűjtés nem hoz nyereséget, de a környezetkímélés szempontjából fontos.

A 2012. évi tervet egyszer kell megcsinálni, reálisan leírva a helyzetet, megállapítani azokat a forrásokat, amelyeket az önkormányzatnak biztosítani kell.

Dr. Gál János

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az ügyvezető úr elmondta a céggel kapcsolatos problémákat. Nagy tisztelője a cégnek és örül, hogy létrehoztak ilyen foglalkoztatást az önkormányzattal közösen.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen, 1 tartózkodó szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

417/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervének I-III. negyedéves teljesítéséről, tagi kölcsön átminősítéséről és működési célú támogatás nyújtásáról” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat:

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata elfogadja az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervének I-III. negyedéves gazdálkodásáról készült beszámolót 320 287 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, -46 132 E Ft mérleg szerinti eredménnyel.**

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető Asszony

Dr. Holló István Ügyvezető
Határidő: 2011. november 30.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése átminősíti működési célú pénzeszköz átadással az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. részére 2011. évben nyújtott 13 000 E Ft tagi kölcsönét.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető Asszony

Határidő: 2011. november 30.

3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. részére 25 000 E Ft egyszeri, működési célú támogatást nyújt, mely végleges pénzeszköz átadással valósul meg.

Fedezete: a 2011. évi költségvetés Bevételek II. fejezet 4/1 Kamatbevételekből származó többletbevétel.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető Asszony
Határidő: 2011. november 30.

4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet tervezete a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért és közüzemi csatornamű használatáért fizetendő 2012. évi díjak megállapítására (KGB, UKB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca jegyző
Sós István alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Dr. Bánhidny Péter vezérigazgató
Stregova Márta gazdasági vezérigazgató h.

Bátori István

Az előterjesztésben nem esik szó a környezetterhelési díj mértékéről, pedig a számlában szerepel.

Stregova Márta

Minden évben számítások alapján állapítják meg ezt a díjat, amely függ a mennyiségről, a szennyezés (kémiai és biológiai) paramétereitől. Vélhetően nem fog változni a díja.

Tóth István

Köszöni a vezérigazgató helyettes asszonynak, hogy rendelkezésre bocsátotta az Urbanisztikai és Környezetvédelmi bizottságon kért beszerzendő gépjárművek listáját. A közmű cégek előszeretettel szeretik a költségeiket „feltuningolni”, hogy azután lehessen mire vonatkoztatni a költségeket. A Vízmű esetében elég visszafogott az emelés, ha nem terveznek gépjármű beszerzést az év hátralévő részében. 2008-ban 48, 2009-ben 26, 2010-ben 31, 2011-ben 26 millió forintos nagyságrendben szereztek be gépjárműveket.

Urbanisztikai Bizottságon is felmerült a londoni víztarifa kérdése. Az Önök által kért 3,86 %-os emelés mellett a kereset növekedés csak 2,6 %. Az Önök dolgozói is fizetnek vízdíjat, a béreknek is fel kellene ehhez zárkózni. Tud-e erre valami magyarázatot a vezérigazgató asszony vagy mérsékeljék 2,6 %-ra a vízdíjemelést?

Nagy István

Jól érti, hogy ez egy tulajdonosi javaslat, hogy a Vízműnél legyen nagyobb a béremelés?

Stregova Márta

Én így értettem.

Tóth István

Ha a dolgozók felé Önök megelégszenek egy 2,6 %-os béremeléssel, akkor megelégszenek-e 2,6 %-os vízdíjemeléssel? Lehet-e mérsékelni 2,6 %-ra az emelést, hiszen a keresetek ennyivel nőnek a Vízműnél.

Stregova Márta

Próbálták a költségeket lefaragni, de nem a bérköltségen lett megspórolva.

A National Geographicban megjelent egy olyan cikk, amely az egész világra vonatkozóan összehasonlított a vízdíjakat. A londoni díj nincs benne. Newcastle-ban 1,46 USA dollár, Glasgow-ban 2,5 USA dollár. Ezek az adatok csak a vízdíjat tartalmazták.

Később megjelent egy helyesbítés, hogy tévesen jelenítették meg az adatokat, mert a Budapestre vonatkozó adat (2,89 USA dollár) együttesen tartalmazta a víz és csatornadíjat.

Utána nézett a Times Water londoni honlapján és kiderült, hogy ott teljesen más a számítási képlet. A díjak attól függően változnak, hogy ki mennyit fogyaszt és van még alapdíj. Emailben elküldi a bizottsági tagoknak az adatokat.

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen, 1 tartózkodó szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

418/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért és közüzemi csatornamű használatáért fizetendő 2012. évi díjak megállapításáról szóló rendelet tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

5. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet tervezete a kéményseprő-ipari közszolgáltatás igénybevételéről szóló 40/1995. (XII.13.) számú önkormányzati rendelet módosítására (KGB, UKB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca jegyző
Sós István alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Marosvölgyi György ügyvezető igazgató TÚZKÉV Kft.
Demeter András gazdasági igazgató TÚZKÉV Kft.

Marosvölgyi György

Az elmúlt évek során több jogszabály elavult, többek között a szakmai rendelet is. A törvényi jogszabály előkészítése megtörtént, a Parlament úgy határozott, hogy az önkormányzati törvényt követően fogja a jogszabályokat megalkotni és 2013-tól hatályba léptetni. Az adatvédelmi törvény alapján adatkezelőnek minősülnek, ezt bele kell foglalni a helyi rendeletbe.

A változások főiránya elsősorban mérés-technikai feladatok bővülését és ezek dokumentációit jelenti. A törvénytervezet tartalmazza a többszintes épületek szellőzőinek ellenőrzését, tisztítását, karbantartását, amelynek végrehajtási ténye még kérdőjeles.

Változás van a szakképzés területén is, mert az OKJ átalakul. Egyrészt a szakképzetlen munkaerőt át kell képezni, másrészt a meglévő munkaerőt tovább kell képezni. Az oktatások finanszírozásához nem kapnak állami segítséget, a cégnek kell finanszírozni. A felkészülés iránya adott, a műszerpark, a légtechnikai eszközpark, képzés, továbbképzés. Fontos az informatikai háttér kialakítása is. Munkájukhoz a Magyarországi Kéményseprők Országos Ipartestülete ad segítséget, iránymutatást.

A gazdálkodással kapcsolatban elmondja, hogy sajnos évről évre a használatbavétellel kapcsolatos szakvélemények darabszáma csökken. A kéményseprésnél csökkenést okozott a lakatlanság, ez a rendezés során most került előtérbe. Ez azt jelenti, hogy ahol tartalék kémények vannak vegyes tüzelésre vonják be. A gázfűtésnél pedig a nyílt égésterű készülékeket a „c típusú” zárt égésterű készülékek váltják.

Mindent elkövetnek annak érdekében, hogy a kintlévősége csökkenjen a cégnek és hogy kulturált szolgáltatást nyújtsanak.

A ráfordítások jogszabályfüggők, a beruházások területén Egerben komoly lépéseket tettek – igaz, hogy megfelelő hitelfelvétellel – továbbra is a szinten tartásokat, fejlesztéseket kell majd előtérbe helyezni. Igyekeznek takarékosan gazdálkodni és a meglévő pénzeszközöket befogadni. Köszöni a munkájukhoz kapott segítséget és egyben kéri a bizottság támogatását.

Tóth István

Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottságon kérte az ügyvezető urat, hogy tegyenek mérsékeltebb emelési javaslatot, mert azt látja, hogy az eredményben még vannak tartalékok. Van-e erre lehetőség, mert ha továbbra is fenntartják az áremelésre vonatkozó javaslatot, nem támogatja.

Marosvölgyi György

Mint cég nem abban érdekeltek, hogy elköltsék azt a pénzt, ami megtakarítható. Számításokat végeztek arra, hogy mint jelent az eszközpark beszerzés. Ebben az évben egy 11 millió forint várható kiadást realizálnak. A következő években az informatikai fejlesztések mellett esedékessé válik a gépjárműpark karbantartása is. Az egyéb terület a tevékenység 10 %-át teszi ki. Kötelező fenntartási szerződésük van az integrált minőségi rendszerben és egyéb jótállási célú tartalékképzésre is kötelezve van a cég.

Úgy gondolja, ha a cég nem rendelkezne tartalékokkal, nem nagyon sietnének a megsegítésére. Kéri, hogy ezt is vegyék figyelembe. Először 5% körüli emeléssel próbálkoztak. Ezt csökkentették 4,2 %-ra, amit továbbra is fenntartanak.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen, 1 nem szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

419/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja a kéményseprő-ipari közszolgáltatás igénybeviteléről szóló 40/1995. (XII.13.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

6. Előterjesztés az EVAT Zrt. és a Törzsház 2011. évi üzleti tervének I-III. negyedéves teljesítéséről.(KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Sós István alpolgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Meghívott:

Várkonyi György Olivér vezérigazgató EVAT Zrt.

Csirke Józsefné gazdasági divízióvezető EVAT Zrt.,

Szabó Zoltán könyvvizsgáló

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az EVAT Zrt. benyújtotta az I-III. negyedéves beszámolóját. Kérték a Média Eger Kft. ügyvezetőjét, hogy a következő igazgatósági ülésre készítsen intézkedési tervet, mert az igazgatóság ott látja a legnagyobb problémát. A cégnek jelentős kintlévőségei vannak, amivel mindenképp számolni kell.

Tóth István

Sajnálatos, hogy a saját cégeknél a 0 százalékos nyereségesség a jellemző, míg a piaci alapúnál 20 %-os nyereség is előfordul.

Sós István

Az EVAT cégcsoportnál nemesak nulla százalékos cégek vannak, mert az Eger Termál Kft. 60 millió forint nyereséget ért el. Természetesen, ha nincs a 60 millió forintos nyereség, akkor a cégcsoport eredménye is másképp alakult volna. Az önkormányzatnál és a cégcsoportnál is vannak jól működő cégek. Fontos, hogy az EVAT Zrt. a PricewaterhouseCoopers Consulting

által végzett átvilágítás után végezze el az intézkedési terv munkálatait. Nem csak a Média Eger Kft., hanem a Művészetek Háza Kft. is mínuszban van. Egyébként más a profilja egy magántulajdonú cégnek, amely abszolút nyereségorientált, fejlesztéseket, beruházások eszközöl és osztalék kifizetésre törekszik. A TÚZKÉV a 4,2 %-os díjemeléssel az inflációs következményeket szeretné „lenyeletni” a várossal.

Tóth István

Jellemző, hogy az önkormányzati cégek nem képeznek nyereséget. A 4,2 % emelést a cég árbevételéhez képest soknak tartja.

Ifj. Herman István

A belső vizsgálat eredményét sem Felügyelő Bizottságon, sem a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottságon nem látták. Mikor láthatják az erről készült jelentést?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az a határozat született az EVAT Igazgatósági ülésén, hogy a következő, december eleji igazgatóságra kell elkészíteni az intézkedési tervet. Ezután kerül a decemberi bizottság és Közgyűlés elé az anyag.

Csathó Csaba

Ficzere György Tanácsnok úr, aki egyben a cég Felügyelő Bizottságának elnöke is észrevételezte, hogy a városban lévő garázsok bérleti díja nagyon alacsony értéken van nyilvántartva.

Korsós Lajosné

Az említett garázsok érvényes bérleti szerződéssel bírnak, többségét a 90-es évek végén kötötték. Az akkori elfogadott bérleti díj volt az induló éves bérleti díj, amely évente az infláció mértékével növekszik. Tény, hogy a most bérbe adott garázsokhoz képest alacsony a bérleti díjuk.

Csathó Csaba

Mekkora a különbség?

Korsós Lajosné

Körülbelül fele összeg azokhoz képest, amit az előző 5-6 évben kötöttek.

Csathó Csaba

Mit lehet tenni?

Korsós Lajosné

Felmondják a bérleti szerződéseket és új feltételekkel licites eljárásan ismételtlen meghirdetik. Az önkormányzat tulajdonában nincs nagyszámban ilyen garázs. A Deák Ferenc úton vannak csőgarázsok, ahol egy bejárattal két garázshely van kialakítva, két tulajdonban. Előfordul vegyes tulajdon is, ahol egy része magántulajdonban van, a másik része pedig önkormányzati tulajdonban. Ezeket át kell gondolni, ezekre készül majd javaslat.

Csathó Csaba

Kéri az EVAT Zrt. képviselőjét, hogy készítsenek kimutatást a garázsokról.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **3 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

420/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az EVAT Zrt. és a Törzsház 2012. évi üzleti tervének I-III. negyedéves teljesítéséről” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat:

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata elfogadja az EVAT Zrt. 2011. I-III. negyedéves beszámolóját, amelynek eszköz és forrásainak egyező végösszege 2 484 842 eFt, mérleg szerinti eredménye 2 487 eFt.**

**Felelős: Habis László
EMJV Polgármestere**

**Várkonyi György
EVAT Zrt. Igazgatósági tag
Csirke Józsefné
Cégjegyzési joggal felruházott munkavállaló
Határidő: 2011. november 30.**

- 2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata elfogadja az EVAT Zrt.-hez kapcsolódó Cégcsoport tagjainak 2011. I-III. negyedéves gazdálkodásáról szóló évközi beszámolóját.**

**Felelős: Habis László
EMJV Polgármestere**

**Várkonyi György
EVAT Zrt. Igazgatósági tag
Csirke Józsefné
Cégjegyzési joggal felruházott munkavállaló
Határidő: 2011. november 30.**

- 7. Előterjesztés nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosítására (KGB)**

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca jegyző

Előadó:

Korsós Lajosné vagyonkezelő divízióvezető EVAT Zrt.

Meghívott:

Várkonyi György Olivér vezérigazgató EVAT Zrt.

Korsós Lajosné

A feltételek vonatkozásában az előterjesztés négy ingatlanra vonatkozóan tartalmaz javaslatot. A Rákóczi u. 45. számra vonatkozóan a jelenlegi bérlők jelezték, hogy vissza kívánják venni év

végéig a helyiséget. A Kallómalom u. 88.-nál a jelenlegi bérlőnek 2011. december 31-én lejár a bérleti joga. A vagyonrendelet alapján a licites eljárás során elő bérleti joga van, mivel 5 évre szóló bérleti jogot vásárolt és albérletbe adás nélkül üzemeltette a helyiséget.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **3 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

421/2011. (XI. 16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** a „nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosítására” című előterjesztésről *saját hatáskörben* hozta meg az alábbi döntést:

Egyetért az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites eljárással történő bérbeadásával a következő pályázati felhívás közzétételével:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites bérleti hasznosítását az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 5/2008. (II.01.) sz. rendelet 17. §-ában foglaltak alapján az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az

EVAT Zrt. 2011. december 01-én, 9⁰⁰ órakor

nyílt licites eljárás során bérbe adja az

Önkormányzati tulajdonban lévő helyiségeket.

(összegek Ft-ban értendők)

Cím	Hrsz.	Funkció	Alapterület m2	Forgalmi érték (nettó ár)	Induló éves bérleti díj (nettó ár)	Pályázati biztosíték (nettó ár)
Jókai u. 7.	4956/A-3	Műhely	21	3.300.000,-	396.000,-	99.000,-
Érsek u. 3.	4919/A-2	Üzlet	24	4.100.000,-	492.000,-	123.000,-
Kallómalom u. 88.	1307/11	Melegkonyhás büfé	112	23.790.000,-	1.903.200,-	475.800,-
Rákóczi u. 45.	2121/17/A- 12	Üzlet	329	55.208.000,-	4.416.600,-	1.104.150,-

A Kallómalom u. 88. sz. alatti melegkonyhás büfét elő bérleti jog terheli.

Közzététel módja: Heves Megyei Hírlap, Városi Újság, Városi Televízió képújság, az ingatlanon kihelyezett egységes tájékoztató táblán, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapján, www.evatzrt.hu honlapon

Licites eljárás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3.sz EVAT Zrt. Tanácsterem (tetőtér).

A bérleti jogviszony időtartama: szerződéskötés napjától számított 10 év.

Eredményhirdetés helye és ideje: a licit eredménye azonnal kihirdetésre kerül.

Szerződéskötés: az eredményhirdetéstől számított 8 munkanap.

Induló éves bérleti díj minden évben a KSH által közzétett a fogyasztói árindex 100%-val emelkedik. Első emelésre 2012. májusában kerül sor.

A bérleti jogviszony időtartama : 10 év határozott időtartam.

A licitlépcső: 10.000,- Ft.

A pályázati biztosítékot a licites eljárást megelőző napon 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Kereskedelmi és Hitelbanknál vezetett 10403507-35011950 számú számlájára. A pályázati biztosíték befizetése az induló nettó bérleti díjon történő ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosíték nyertesség esetén beszámításra kerül a bérleti díjba, oly módon, hogy 3 havi bérleti díjnak megfelelő összegre kell kiegészíteni, ami óvadékként a kezelőnél marad. A helyiség leadása esetén az óvadék teljes mértékben visszajár, amennyiben hátraléka a bérlőnek nincs.

Az üzlet a licites eljárás előtt megtekinthető a hirdetményben megjelölt időpontokban.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult a licit soron következő helyezettjével szerződést kötni. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló bruttó bérleti díjra történő ajánlattételnek minősül.

Az ajánlatok bírálati szempontja:

- **A legmagasabb összegű ellenszolgáltatás**

Ajánlati kötöttség: a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződéskötésre a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból ezen idő alatt nem kerül aláírásra úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- **Az ajánlattevő a licit megkezdését követően a licitálástól visszalép**
- **Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,**
- **A szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.**

A licites eljáráson résztvevő köteles bemutatni:

- **30 napnál nem régebbi keltezésű, cégbíróság által kiadott cégkivonat eredeti vagy közjegyző által hitelesített másolati példányát, egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói igazolvány Okmányiroda által hitelesített másolati példányát, magánszemély estében pedig a személyazonosság igazolására szolgáló dokumentum másolatát. Amennyiben a cégkivonat szerint az ajánlattevő és/vagy az alvállalkozó cégügyben el nem bírált módosítás van folyamatban, akkor a vonatkozó változásbejegyzési kérelem másolati példánya is csatolandó**
- **Cégszerűen aláírók aláírási címpéldányának hitelesített másolati példányát. Ha a cégjegyzésre jogosult és az ajánlatot aláíró személye különböző, akkor csatolandó a kötelezettségvállalásra feljogosító, a meghatalmazott aláírását is tartalmazó, eredeti, cégszerűen aláírt meghatalmazás és a meghatalmazást cégszerűen aláírók aláírási címpéldányának hitelesített másolata.**
- **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt felé nincs bérleti díj és adók módjára behajtható tartozása.**

A licites eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-735 telefonszámon.

**Felelős: EVAT Zrt.
Határidő: 2011. december 31.**

8. Előterjesztés bérleti jog visszafizetés ellenértékének biztosítására Eger, Jókai u. 7. (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca jegyző

Előadó:

Korsós Lajosné vagyonkezelő divízióvezető EVAT Zrt.

Meghívott:

Várkonyi György Olivér vezérigazgató EVAT Zrt.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

422/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a bérleti jog visszafizetés ellenértékének biztosítására Eger, Jókai u. 7.” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008.(II. 01.) számú rendelet 19.§.(9) bekezdése alapján a bérleti jog lejárat előtti közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez és a bérleti jog hátralévő részének az alábbi Bérelő részére történő visszafizetéséhez a 2011. évi költségvetés II. fejezet 125-ös címszám terhére:

Boróczy György Eger, Maklári u. 113. (üzlethelyiség: Eger, Jókai u. 7.) részére 965.180,- Ft+ÁFA, mely összegből a Bérbeadó (EVAT Zrt.) részére kerüljön megfizetésre a bérleti díj hátralék 310.022,-Ft+ÁFA és a késedelmi kamat 12.384,-Ft.

**Felelős: Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági irodavezető
EVAT Zrt.**

Határidő: 2011. december 31.

9. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének/2011.(XI.25.) önkormányzati rendelet-tervezete az idegenforgalmi adóról szóló 61/2009. (XI.27.) önkormányzati rendelet és a helyi iparüzési adó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 60/2009.(XI.27.) rendelet módosításáról (KGB, KIB, PÜB, Kgy.)

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca jegyző

Előadó:

Korsós László irodavezető

Korsós László

Kiegészítésként elmondja, hogy a címkézés okozhat némi feszültséget a cégek esetében.

Csathó Csaba

Több cég jelezte, hogy sérelmesnek tartja, hogy a kikötésben az szerepel, hogy "adó és díjhátraléknak minősül az augusztus 10-ei nappal az önkormányzat nyilvántartásában lévő esedékes ezer forintnál magasabb helyi adó." Szerinte levélben jelezni kellett volna, hogy aki befizeti az adót - főleg a kisösszegű tartozásnál - legyen lehetőség a korrigálásra.

Korsós László

Eddig minden évben kiment egy levél a tartozóknak, hogy, ha rendezi a tartozását, akkor rendben lesz a címkézése.

Csathó Csaba

Érdemes lenne akár emailben is felhívni az adózók figyelmét erre.

Korsós Lajos

A jelenlegi program nem alkalmas erre.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

423/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja az idegenforgalmi adóról szóló 61/2009. (XI.27.) önkormányzati rendelet és a helyi iparüzési adó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 60/2009.(XI.27.) rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

10. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008. (II.01.) önkormányzati rendeletének módosítására (az egeri 11589/1 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása), valamint előterjesztés az egeri 11589/1 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről) (KGB, PÜB, KGY)

Előterjesztő:

Csathó Csaba tanácsnok

Előadó:

Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási csoportvezető

Csathó Csaba

Elmondja, hogy a bizottsági ülés előtt Nagy István képviselő úr kivételével minden bizottsági tag kint volt megtekinteni a terület. A bejárásom a Vagyongazdálkodási csoportvezető úr is részt vett.

Szűcs Tamás

Az előző bizottsági ülésen kérték, hogy készüljön egy 3. értékbecslés is, amely az értéknövekmény oldaláról közelíti meg az ingatlant. Továbbra is fenntartva azt, hogy a bizottság határozza meg, hogy összességében és az egyes értékesíthető ingatlanok esetében milyen legyen az ajánlati vételi ár.

Csathó Csaba

Kérdezi, hogy a bizottság részéről van-e kérdés?

Tóth István

Sokadik alkalommal kerül bizottság elé a Nagy-eged utcai ingatlanok értékesítése. Felmerült az értékbecslés értékének felülvizsgálata, azonban megint hasonló értékű értékbecslést kaptak.

Az ingatlan könyvszerinti értéken 8 ezer forint/m²-es áron van nyilvántartva. A 2 ezer és a 8 ezer forintos érték között jelentős különbség van. Szerinte a könyvszerinti érték lenne a reális ár. Bejárták a helyszínt, így most mindenkinek az a véleménye, hogy ez a telek értéktelen.

Úgy tudja, hogy amikor eladták 2003-ban a 11589/2-es zárványtelket 7 ezer forint/m²-es áron kelt el a liciten. A lényeg az, hogy erre a zárványtelekre akkor adtak építési engedélyt. Az Építési Iroda mostani állásfoglalása szerint építési engedély a területre nem adható ki. Azért kezeli ezt fenntartással, mert egyszer adnak, másszor nem adnak építési engedélyt zárványtelekre. Nagy Attila kapott a telekre építési engedélyt, tehát innentől kezdve építési terület. Megfontolandó továbbra is, hogy ha az önkormányzat nem tud reális árat mondani a felső területre, akkor ezeket az ingatlanokat egyben kellene tartani a városnak. Nagy Attila hajlandó magasabb árat is adni az önkormányzatnak az alsó területért.

Csathó Csaba

Nyilvánvalóan a könyvszerinti érték volt a mérvadó.

Tóth István

Szerinte Nagy Attila úrnak ajánlják meg a 6 ezer forint/m²-es árat. A másik ingatlant pedig csak akkor adja el a hivatal, ha az érintettek is hajlandóak 6 ezer forintért megvásárolni. Ha nem, akkor tartsa meg a város.

Nagy István

Van egy könyvszerinti érték és van egy adott értékbecslő által megadott érték. Akkor járna el helyesen az önkormányzat, ha megteszi a megfelelő értékhelyesbítést a megfelelő ingatlannál. Nem szeretne egy „Hunvald-os” ingatlan ügybe belekeveredni. Az értékbecslés elfogadása vagy nem elfogadása a kérdés.

Csathó Csaba

Véleménye szerint azért nem tudják a könyvszerinti értéket elkérni, mert jelenleg sok mindennel terhelt az ingatlan. Elfoglalt területek vannak benne, ami jogi problémát is felvet, mert az értékesíteni kívánt önkormányzati területnek egy része már el van kerítve.

Kérdezi, hogy tudnak-e úgy szerződést kötni, hogy ez a fajta jogi probléma ne az önkormányzatra háruljon?

Szerinte lehetne a kettő között egy árat mondani, mert azt figyelembe kell venni, hogy olyat adnak el, amire jogi teher hárul. Tehát a könyvszerinti érték valóban nem reális ebben az esetben. A Tóth István képviselő úr által mondott 6 ezer forint/m² ár elfogadhatóbb, illetve a használatra nem alkalmas területekre valamilyen emelt ár. Az értékbecslő csak két árat adott és ebben van némi igazság. Arra a területre is kb. 3 ezer forint/m²-es árat lehetne kérni.

Nagy István

Értékesítés előtt először értékhelyesbítést kellene tenni. Utána, ha többért adja el a város, akkor semmilyen probléma nem terheli az önkormányzatot. Ha mindenki tudja, hogy a könyvszerinti értékben szereplő ár helytelen, akkor valamilyen árat meg kell határozni. Erre a legalkalmasabb egy hivatalos értékbecslő által megállapított ár. Utána attól többért el lehet adni, de a könyvszerinti értéktől kevesebbért eladni, értékbecslés nélkül meghatározni egy árat nem helyes.

Szűcs Tamás

Kétfelé módon lehet megközelíteni a kérdést. Egyrészt a számviteli nyilvántartás szerinti könyvszerinti érték, másrészt a kataszteri nyilvántartás szerinti érték.

A kettő között az a különbség, hogy a kataszteri nyilvántartás szerinti értéket 2002-ben valamilyen matematikai módszer alapján megállapították. A kataszteri nyilvántartásra vonatkozó szabályok szerint csak akkor lehet a kataszteri nyilvántartás szerinti értéket helyesbíteni, felülvizsgálni, ha az ingatlanal történik valami, pl. elidegenítés vagy bérbeadás. Teljesen más a könyvszerinti nyilvántartási érték, a vonatkozó számviteli szabályok itt is megengedik a valós piaci értéken történő értékelést. A probléma az, hogy ez a beszámolóban az önkormányzatnak vagyonszűkítést jelent, tehát igazából nincs jó megoldás.

Az építési hatóság azt mondja, hogy jelen szabályozási módon ez nem lesz beépíthető telek. Tehát vagy a szomszédok veszik meg telekkiegészítésként, vagy amíg az építési szabályok nem változnak ott marad. Amennyiben ilyen telek megmarad, azzal csak a probléma van, mert rendben kell tartani, füvet nyírni, parlagfűvet irtani, stb.

Mérlegelni kell azt is, hogy minden egyes gazdálkodási évre az ingatlanértékesítésből meghatározásra kerül egy bevételi összeg. Jelen évben az önkormányzat ennek töredékénél tart. Ebből következik, ha nem lesz bevétel, akkor a kiadási oldal sem valósul meg. A döntés a bizottságé.

Dr. Kovács Luca

Fontos tisztázni, hogy ki kerítette el a területet, végezett-e parlagfű mentesítést, stb..., mert így nem tudja az önkormányzat garantálni a per és teherigény mentességet. Szerencsés lenne ezt egy egységként kezelni. A Nagy István képviselő úr által javasolt dolog technikai dolog. Meg kellene nézni, hogy ki mit kerített el, miért, milyen igénye merül fel stb...tehát alaposan körbe kell járni ezt a kérdést.

Csathó Csaba

Olyan jogi lehetőség nincs, hogy nem per és tehermentesen adja el az önkormányzat?

Dr. Kovács Luca

Lehet, de akkor bele kell írni, hogy nem per és tehermentesen fogadja el. Azt tudni kell, hogy ebben az esetben az önkormányzat csak olcsóbban tudja eladni.

Tóth István

Van egy gyors vásárlási hajlandóság Nagy Attila részéről. Addig nem kapja meg a lakhatási engedélyt, amíg a közművet ki nem építi. Hajlandó a 6 ezer forintot is megfizetni.

Az önkormányzat ezt a nadrágszűj parcellát 6 ezer forintért értékesítené, ugyanakkor a nagyobb, viszonylag összefüggő részt kevesebbért.

Véleménye szerinte a többi tulajdonosnak is fel kellene ajánlani a 6 ezer forintos összeget. Döntsék el, hogy akarnak-e élni ezzel a lehetőséggel vagy sem. Szerinte a három ingatlan csak akkor szabad értékesíteni, ha mind a hármat egyszerre tudja az önkormányzat. Javasolja a bizottságnak, hogy ne gátolják Nagy Attila urat, ha ilyen feltételekkel is hajlandó megvásárolni

az ingatlant. Amennyiben a tél beállta előtt nem csinálja meg az utat, akkor az idén már nem tud költözni.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A nyilvántartásokban szereplő könyvszerinti érték a 2002-es kataszteri nyilvántartás szerinti érték. Sok olyan területe volt az önkormányzatnak, ami érték nélküli volt. 2002-ben kötelező volt a kataszteri nyilvántartásba felvenni.

Számviteli nyilvántartásnál lehetőség van arra, hogy piaci értéken értékeljenek csoportokat, de arra nincs, hogy egyedi dolgot értékeljenek. Amennyiben az önkormányzat piaci értéken kívánná értékelni a könyveiben, akkor ez azt jelentené, hogy az összes belterületi ingatlant újra kellene értékelni, ami nem kétforintos nagyságrend. Nagyon meg kell fontolni, hogy mitévők legyenek ebben a kérdésben, mert nem tud jogcímet találni arra, hogy a könyvekben milyen alapon értékeli le ezt az ingatlant és számol rá értékvesztést. Utána még egyszer majd el kell számolni egy különbözetet, ami a 8 ezer és a 6 ezer forint között van.

Számvitelileg úgy lehet kezelni, hogy ha értékesítésre kerül a sor, elszámolják a bevételt, kivezetik a könyvszerinti értéket és gyakorlatilag a különbözet jelenik meg, mint saját tőkeveszteség.

Csathó Csaba

A 6 ezer forint akkor most egy piaci ár?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Most nem piaci értéken szerepelnek az ingatlanok, csak abban az esetben van lehetőség piaci értéken értékesíteni, ha egész csoportra vonatkozik.

Csathó Csaba

Sajnálja, hogy ez a probléma nem jött ki előbb. Abban a helyzetben vannak, hogy 8 ezer forintot kell eladni azért, hogy ne kelljen átértékelni az összes többi.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Tudomásul kell venni, hogy ez egy veszteséggel járó értékesítés. Volt már példa arra az önkormányzatnál, hogy a könyvszerinti érték alatt történt az értékesítés. A lényeg az, hogy ebben az esetben tudomásul kell venni a Közgyűlésnek, hogy ez saját tőke csökkenést jelent. Ettől még lehet értékesíteni az ingatlant.

Nagy István

Ilyen típusú vagyronvesztés miatt van a börtönben a fél 7. kerület. A vád az, hogy alacsonyabb értéken értékesítették az ingatlant, mint amennyi a könyvszerinti érték volt egy értékbecslés alapján.

Csathó Csaba

Azért szeretne konszenzust ebben az ügyben, mert ha mindenki elfogadja, akkor nincs probléma. Nem arról van szó, hogy „megmutyiznak” valamit, mert alaposan körbejárják ezt a témát. Tény, hogy egy jogilag terhelt területről van szó, amit nem lehet könyvszerinti értéken eladni, csak kevesebbért. A többi ingatlannál az a probléma, hogy használatra nem alkalmas rész, nem olyan, mint egy igazi telek. Úgy gondolja, hogy ha 6 ezer és 3 ezer forintot mondanak nem követnek el nagy hibát. Most a város szempontját kell nézni.

Ifj. Herman István

Ez jóval régebbre húzódó probléma, mert 2002-ben volt egy vagyonkataszteri felmérés, azóta ez így van. Ez alapján akarunk értékesíteni, sőt bérleti díjakat is meghatározni, miközben a piac teljesen átalakult.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A bérleti díjknál fordított a helyzet, mert ott a könyvszerinti érték lényegesen alacsonyabb, mint a tényleges piaci érték. Azok értéken szerepeltek addig is.

Ifj. Herman István

Milyen időközönként kell újra megvizsgálni azt, hogy a vagyonkataszter szerint helyes-e a beárazás vagy sem?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Mindig központilag rendelik el, teljesen más a rendszer.

Ifj. Herman István

Az elmúlt 20 évben akkor ez kétszer vagy háromszor történt meg.

Dr. Gál János

Kevés ember vállalna felelősséget azért, hogy ezek jó adatok. Én sem vállalnék felelősséget.

Bátori Csaba

Tehát gyakorlatilag most nem éri meg az önkormányzatnak a csoportos átértékelés, mert azon nagyobb vesztesége lenne, mint ha most az ingatlanokat értékesítené. Nyilván el kellene indulni egy 6 ezer forintos áron és erről kellene tárgyalni az ügyfelekkel.

Ifj. Herman István

Hol van a megegyezés lehetősége? Ajánlunk egy 6 ezer forintos árat, de hol van az önkormányzat mozgásterülete a tárgyalási folyamatban?

Csathó Csaba

Az ajánlott árat vagy elfogadják vagy nem.

Bátori István

Sokkal nagyobb vesztesége keletkezik, ha nem fogadja el.

Nagy István

Kérdezi, hogy akkor most visszavonja az előterjesztő az előterjesztést, mert szerepel benne összeg?

Csathó Csaba

Mint előterjesztő nem javasolt összeget, mert az árról a bizottság fog dönteni.

Sós István

A táblázatban szerepel összeg.

Szűcs Tamás

Tisztázza, hogy a határozati javaslatban az összeg kipontozásra került, erre az előterjesztés 3. oldal 2. bekezdésében található mondat utal: „A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság hatáskörébe tartozik, hogy az értébecslésben meghatározott árat, mint javaslatot elfogadja, vagy módosítja a vételárat és a Közgyűlés elé a határozati javaslatot a már módosított ár alapján terjeszti”

Csathó Csaba

Összefoglalja, hogy a bizottsági tagok arról szavaznak, hogy a használatra alkalmas területeket 6 ezer, a használatra nem alkalmas területeket pedig 3 ezer forint/m²-es árra emelik.

A bizottság kikötésként szabja meg, hogy az érintett három telek csak együtt legyen értékesíthető. Nagy Attila területe önállóan is eladható, nem függ a többi telektől. Tájékoztatni kell Nagy Attilát, hogy az ingatlan jogi és permentességével tisztában legyen.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen, 1 tartózkodó szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

424/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja „az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008. (II.01.) önkormányzati rendeletének módosításáról (az egeri 11589/1 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása) szóló rendelet tervezet, valamint „az egeri 11589/1 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről” szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését az alábbi kiegészítéssel:

A bizottság saját hatáskörben határozta meg az értékesítési árat, amely:

használatra alkalmas terület rész esetén: 6.000 Ft/m²,
használatra alkalmatlan terület rész esetén: 3.000 Ft/m².

A bizottság feltételként szabta, hogy Nagy Attila részére a telekrész önállóan is értékesíthető legyen, a további 3 telekrészt csak együttesen lehessen értékesíteni a kérelmezők részére.

Az adásvételi szerződésben rögzíteni szükséges, hogy az ingatlan megtekintett állapotban vásárolható meg, és az értékesítést követően a vevők az Önkormányzattal szemben lemondanak minden követelésükről az ingatlan állapotára tekintettel.

11. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének/2011 (.....) önkormányzati rendelete Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008. (II.01.) önkormányzati rendelet módosításáról (KGB, PÜB, Kgy.)

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca jegyző

Előadó:

Dr. Szemes Gabriella jogász

Nagy István

A rendelet 7. mellékletéhez van egy módosító javaslata. Azoknak a társadalmi szervezeteknek is adható legyen az 50 %-os kedvezmény, amelyek csak később tudják megszerezni a közhasznú státuszt. Ne járjon automatikusan, de lehetőség legyen.

Dr. Kovács Luca

Tehát a 4.1.3.1. következzen a 4.1.2. után?

Nagy István

A szövegszerű értelmezésben, aki a 75 %-os díjkedvezményben van lehet, hogy csak 25 %-ot kap, mert a maximumát határozza meg.

Dr. Kovács Luca

Nem véletlen került a 12-25 %-os díjkedvezménybe. Nem támogatja ezt a javaslatot.

Csathó Csaba

Jelzi, hogy nehéz volt követni a változtatásokat, mert mindig elő kellett venni a régi rendeletet.

Dr. Szemes Gabriella

Dőlt betűvel van a változás, ami átvezetésre került az egységes szerkezetbe, hogy látható legyen a különbség. Ami ki van húzva, az kikerül a rendeletből.

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen 1 tartózkodó szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

425/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008. (II.01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

12. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló módosított 10/2011. (II. 25.) számú Önkormányzati rendelet módosítására (KGB., PÜB., Kgy.)

Előterjesztő:

Habis László polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az előirányzat módosítás döntő része a támogatási értékű működési bevételek emelkedéséből adódik. Ez egy közel 130 millió forintos tétel, ami az intézményeknél a pályázati pénzek átvételéből adódik. A másik nagy tétel igen jelentős, ez a pótelőirányzat a Polgármesteri Hivatal működési kiadásainál található. Ez a segélyezéssel összefüggő pótelőirányzatokat

tartalmazza. Tartalékok vonatkozásában összesen 122 millió forintos a felhasználás. A háromnegyed év végén még magasabb a tartalék összege, mint az eredeti költségvetésben volt.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

426/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló módosított 10/2011. (II. 25.) számú Önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezet Közgyűlés elé terjesztését.

13. Javaslat Eger Város 2011. évi költségvetésének I-III. negyedévi beszámoló elfogadására és az év végéig várható teljesítésének alakulására (valamennyi bizottság Kgy.)

Előterjesztő:

Habis László polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az előirányzatok egyensúlyban vannak a háromnegyed év végén. A bevételek 1,6 milliárddal haladják meg a kiadásokat teljesítés szintjén. A bevételek nagy részénél kedvező a teljesítési szint, kivéve a vagyoni bevételeket, ahol jelentős elmaradás van. Szerencsére vannak olyan működési bevételek, ahol komoly túlteljesítés jelentkezik. Ilyen például a kamatbevétel, illetve ilyen lesz várhatóan az illeték bevétel is. Bízunk abban, hogy a helyi adókból is jelentkezik túlteljesítés, hiszen a háromnegyed év végén több mint 500 millióval több volt az adóbevétel, mint az előző év I-III. negyedév végén. Ez segít a vagyoni bevételek kompenzálásában.

Kiadási oldalon egyetlen dolog teszi bizonytalaná a pénzügyi teljesítéseket. Ezek a 2. féléves gázszámlák, amelyekkel kapcsolatban sok vita merült fel. Tudni kell, hogy közbeszerzési pályázaton a Főgáz nyerte el a gázszolgáltatást. Bízunk benne, hogy év végéig elég lesz az előirányzat az energiára.

A költségvetési mérleg alatt szerepelnek azok a számok, amelyek a konkrét számlapénzt mutatják. Év elején 2,8 milliárdos nyitó pénzkészlettel indultak, háromnegyed év végén több mint 2,6 milliárd forint van. Tehát pénzügyileg is likvid az önkormányzat a háromnegyed év végén. A hitellel kapcsolatban elmondja, hogy a dec. 31-i adatokba beállították a hitelt. Elindították a közbeszerzési eljárást, reméli, hogy december 31-ig tudnak szerződést kötni.

Dr. Gál János

Feladata volt, hogy háromnegyed éves szinten vizsgálja meg az elkészült beszámolót és értékelje, hogy megfelel-e a jogszabályi előírásoknak. Véleménye szerint pozitív, kiegyensúlyozott volt a gazdálkodás. Az önkormányzat pénzügyi helyzete stabil. A 33 intézmény pénzügyi finanszírozása és a Polgármesteri Hivatalnál a munkabérek kifizetése biztosítva volt. Mindezek pozitívnak értékelhetők. A Gazdasági Irodával nagyon jó a kapcsolat, rendszeresen ellenőrzik egymás.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

427/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja „Eger Város 2011. évi költségvetésének I-III. negyedévi beszámoló elfogadására és az év végéig várható teljesítésének alakulására” című javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

(Nagy István képviselő úr távozik, a bizottság 4 főre csökken)

14. Javaslat Eger Város 2012. évi költségvetési koncepciójára (valamennyi bizottság, Kgy., KIÉT)

Előterjesztő:

Habis László polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Nagyon sok a bizonytalansági tényező. Az önkormányzati törvény változása miatt sem lehet tudni mi az, ami érinti a költségvetést. A törvény tervezetben az szerepel, hogy működési hiány nélkül kell a költségvetést tervezni. Az idei költségvetést 72 millió forint működési hiánnyal indították, ez azt jelenti, hogy jövőre illet már nem tervezhetnek. Gyakorlatilag ez 72 millióval szűkíti a kereteket. Az egészségbiztosítási járulék változni fog a munkavállalóknál és a munkaadóknál is. A munkaadók esetében másfél százalékos növekmény lesz. A 2011. évi költségvetési adatokból készítettek egy gyors kalkulációt, ez egy 78 millió forintos nagyságrend lesz. Személyi jövedelemadónál várható egy 100 millió forint csökkenés a 8 %-os átengedett személyi jövedelemadóban. A kiadások vonatkozásában egy nagyon fontos dolog van, a 2,5-os Áfa emelés, ez egyértelműen kiadás növelő tételként fog maradni. Komoly kérdés még az is, hogy az uniós pályázatokkal összefüggésben lesz-e Áfa kompenzáció.

Összességében nem könnyű helyzetben indítják a 2012. évi költségvetés tervezését, minden fillérre szükség lesz. Valószínűleg a 2011. évi tartalékokat be kell vonni majd a 2012. évi költségvetésbe, hogy tudják biztosítani azt az egyensúlyi gazdálkodást, amit előír az önkormányzati törvény, hogy a működési képességet fenn tudják tartani.

Dr. Gál János

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az önkormányzat hat fejezetben foglalta össze a koncepciót bevételi és kiadási oldalon. Véleménye szerint is a koncepció megfelel a mai viszonyoknak, jövőbeni elképzeléseknek és ennek megfelelően minősítik majd a 2012-es esztendő. Kéri a Tisztelt Bizottságot, hogy a 2012-es évi koncepciót ennek megfelelően fogadják el.

Tóth István

Megdöbönt attól, hogy mekkora hitelállománya van az önkormányzatnak. Ennek a 2012. évi tőke és kamatterhe 1,4 milliárd. A hitel visszafizetési teher és az elvonások miatt a gazdasági egyensúly penge élen van. Gondolkodni kell takarékosabb gazdálkodáson akár a projektek számának csökkentésével. Fejlesztési célra átadott pénzeszköz előirányzatok tartalmazzák

például a kórház rekonstrukció, és több más projektnek az önerejét. Kell-e ezt vállalni az Önkormányzatnak?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A hitellel kapcsolatban elmondja, hogy nem biztos, hogy mind az 1,8 milliárdot fel fogják venni, csak ennyire hirdették meg közbeszerzésre. A 2013-14-re nem tudják, hogy mennyi lesz a kamat, mert attól is függ, hogy az 1,8 milliárdból mennyit vesznek fel, illetve milyen lejáratra 5 vagy 10 éves időintervallumra. Amennyiben képviselő úr kéri, készíthetnek olyan számítást, hogy ha ez az összeg mind itt marad körülbelül mekkora kamat teher nagyságot jelent 2013-2014-2015-re vonatkozóan. A több éves kihatású feladatoknál az a helyzet, hogy a koncepciónál mindig azokat az adatokat hozzák, ami a gördülő tervben jóvá volt hagyva. Valóban vannak tárgyalások arra vonatkozóan, hogy a megye miután átadja állami tulajdonba ezeket az ingatlanokat - a vár egyébként is állami tulajdon, és ha a kórház is állami ingatlan lesz - , akkor kell-e az önkormányzatnak támogatást biztosítani a pályázathoz. A gond az, hogy a pályázat benyújtásakor az önkormányzat megígérte ezeket a támogatásokat. Ezzel kapcsolatban a Kormányhivatallal egyeztetések folynak.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

428/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja az „Eger Város 2012. évi költségvetési koncepciójára” című javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

15. Javaslat önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására (KGB., PÜB., HEB., Kgy.)

Előterjesztő:

Habis László polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

429/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja az „önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására” című javaslat Közgyűlés elé terjesztését.

16. Előterjesztés az egri belterületi 7211/A/9 hrsz-ú, Eger, Hatvani kapu tér 3. I/5 szám alatt található lakás ingatlan elidegenítéséről (KGB, PÜB.)

Előterjesztő:

Csathó Csaba, tanácsnok

Előadó:

Szűcs Tamás, Vagyongazdálkodási csoportvezető

Szűcs Tamás

A szakértők megvizsgálták az épület állagát - a lakóingatlan felújítását figyelembe véve - további bérlakásként való hasznosítása nem éri meg gazdaságilag, ezért jelölte ki az önkormányzat elidegenítésre. Az előző előterjesztésnél említette, hogy ebben az esetben fordított helyzet áll fenn, mert az ingatlan könyvszerinti értéke 377 ezer forint, a mellékelt értékbecslés 5 millió 300 ezer forintra értékelte. Az ingatlanszakértői vélemény által javasolt 5 millió 300 ezer forintot javasolják a liciten induló értékesítési árnak. A becsült értéke az ingatlannak 7 millió 454 ezer forint, jelen esetben a kataszteri nyilvántartásban szereplő értéket jelenti. Ez egy tipikusan olyan ingatlan, ahol a három nyilvántartásbeli érték abszolút eltér egymástól. Ennek is meg van az oka, a kataszteri nyilvántartásban ez a plusz 2 millió 154 ezer forint azt jelenti, hogy az ingatlan tulajdonlása alatt értéknövelő beruházás és felújítás került aktiválásra erre az ingatlanra és az osztatlan tulajdonú részekre. A kataszteri nyilvántartásban nem vezetnek értékcsökkenést, ezért nevezhető ez bruttó értéknek. Ezért tér el a számviteli nyilvántartás könyvszerinti értékétől, ahol vezetik az értékcsökkenést és ennek eredményeképpen jött ki a 377 ezer forintos könyvszerinti nyilvántartási érték.

Csathó Csaba

A vagyronrendelet szerint mindig ott kell lenni a licitnél a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság elnökének. Kéri a bizottsági tagokat, hogy akadályoztatása esetén mindig képviselje valaki. Ezzel egyetértettek a bizottsági tagok.

Tóth István

Kérdezi, hogy mi indokolja a viszonylag jó fekvésű, jó helyen lévő önkormányzati ingatlan értékesítését.

Szűcs Tamás

A lakás bérbeadásával foglalkozó szakiroda véleménye szerint az ingatlan bérlakásként való további fenntartása figyelembe véve a felújítási költségeket is nem gazdaságos. Ezért döntött az elidegenítés mellett.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal saját hatáskörben** hozta meg az alábbi döntést.

430/2011. (XI. 16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** az „egri belterületi 7211/A/9 hrsz-ú, Eger, Hatvanikapu tér 3/A. I/ 5. szám alatt található lakás ingatlan elidegenítéséről” szóló előterjesztésről **saját hatáskörben** hozta meg az alábbi döntést:

Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008. (II.01.) önkormányzati rendelet felhatalmazása alapján - nyílt licites eljárás keretén belül kiírja értékesítésre az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló egri belterületi 7211/A/9 hrsz-ú, természetben Eger, Hatvanikapu tér 3/A. I/5. szám alatt található, 54 m² térmértékű „lakás” megnevezésű ingatlant az alábbi feltételekkel:

Pályázati felhívás

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata nyílt licites eljárás keretében meghirdeti értékesítésre a kizárólagos tulajdonában álló egri belterületi 7211/A/9 hrsz-ú, természetben Eger, Hatvanikapu tér 3/A. I/5. szám alatt található, 54 m² térmértékű „lakás” megnevezésű ingatlanát 499/10000-ed eszmei hányaddal az alábbi kiírás alapján:

Az induló legalacsonyabb értékesítési ár: nettó 5.300.000 Ft

Licitlépcső: 50.000,- Ft

Licitálás helye: 3300 Eger, Dobó tér 2. I. számú tárgyaló

Licitálás és eredményhirdetés időpontja: 2011. december 08. 10⁰⁰ óra

Ajánlati kötöttség időtartama: 15 nap

Elővásárlási jog: nincs

Az adás-vételi szerződés megkötésének időpontja: az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül.

Fizetési feltételek: a teljes vételár megfizetése a szerződéskötéstől számított 8 nap

Az ingatlanhoz hozzátartozik egy 3 m²-es tároló a társasházi alapító okirat szerint.

A licites eljáráson történő indulás feltétele 500.000 Ft összegű pályázati biztosíték befizetése, ami egyben ajánlattételnek is minősül a pályázó részéről. A befizetést az Önkormányzat Raiffeisen Bank Zrt-nél vezetett 12033007-00102883-00100003 számú számlaszámára kell teljesíteni 2011. december 07. nap 16^{00h} – ig.

**Az ingatlan megtekintésének időpontjai: 2011. november hó 29. nap 9.30-10 óra között
2011. december hó 01. nap 9.30-10 óra között**

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- az ajánlattevő a licit megkezdését követően a licitálástól visszalép
- a megkötött szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át vagy beszámításra kerül
- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatot visszavonja
- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

A licites eljáráson résztvevő köteles bemutatni:

- társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonatát és aláírási címpéldányát legalább egyszerű másolatban.

- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt a liciten (nem saját nevében licitál), akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazást
- egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói igazolvány Okmányiroda által hitelesített 30 napnál nem régebbi másolati példányát
- magánszemély esetében személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumait
- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata felé nincs tartozása.

Közzététel módja:

Heves Megyei Hírlap, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapja, Rádió Eger, Városi Tv

Az Önkormányzat fenntartja magának a jogot arra, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése estén jogosult a licit soron következő helyezettjével szerződést kötni. Továbbá fenntartja magának a jogot arra, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

**Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, Jogi és Szervezési Irodavezető
Határidő: 2011. december 31.**

17. Előterjesztés számlavezetés tárgyában (KGB., PÜB., KGy.)

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca jegyző

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az előterjesztésben leírtak minden lényeges dolgot.

Csathó Csaba

Igen alacsony a számlavezetési díj. Kérdezi, hogy mennyibe kerülne piaci alapon?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Gyakorlatilag 2003 óta nem változott. Ezek az adatok titkosak, nem tudják, hogy másoknak mennyi.

Tóth István

Az előző napirendi pontnál a kamattörlesztések alakulásával kapcsolatban a Raiffeisen Banknak van egy 2009. évi fejlesztési hitele, ami igen magas kamatozású. Ez nem azt mutatja, hogy a Raiffeisen Bank olyan kedvezményes kamatozású hitelekkel segítené az önkormányzatot.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ez a 2009-es hitel forint alapú volt. Tudni kell, hogy ez az év volt az, amikor nagyon nehéz volt hitelhez jutni.

Bátori István

Kértek más banktól ajánlatot?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Nem kértek.

Tóth István

Kontroll ajánlatkérés nem történt?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Példaként említi, hogy a megyei önkormányzatnak a Kincstár vette át a számlavezetését és óriási pénzeket fizetnek. Ezt megtapasztalták akkor, amikor jogszabályi előírások miatt kötelező volt a fedezeti számlát a Kincstárnál vezetni, mert nagyon keményen ki kellett fizetni a havi 100 vagy 200 ezer forintot számlavezetési díjként. Rengeteg számlája van az önkormányzatnak, hiszen minden pályázathoz külön alszámlát kell nyitni.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

431/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja a „számlavezetés tárgyában” című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

18. Előterjesztés Eger MJV Polgármesteri Hivatal épületeiben őrző-védő szolgáltatást teljesítők saját állományba vételéről

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca, jegyző

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, Irodavezető

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A szerződést felmondták. December 1-től szeretnék saját állományban alkalmazni a dolgozókat. A döntést az gyorsította meg, hogy a dolgozók kértek igazolást a cégtől és nem tudtak nekik adni. Nincs meg a bizalom a céggel szemben, mert nem tisztán dolgoztatják az embereket. Régebben is gondolkoztak azon, hogy átveszik saját állományba őket, így a 27 %-os Áfa-t megtakarítja az önkormányzat, mert a bérüket így is, úgy is ki kellett volna fizetni. Kedvező lesz az önkormányzat számára, különösen, ha a riasztórendszert, tűzvédelmet a „belvárosi rehab” kapcsán meg tudják oldani az épületben. Akkor nem lesz szükség éjszakai ügyeletre a házban, hasonlóan működne, mint a Kossuth úti épületben. Gyakorlatilag csak reggel 6-tól este 10-ig lenne szolgálat, ezzel is tovább tudnák csökkenteni a béreket.

Tóth István

Támogatja a dolgozók átvételét, de fölvetődik a kérdés, hogy ugyan az a helyzet az EVAT Zrt. által üzemeltetett egyéb intézményeknél is. Ott is alvállalkozók őrzik az épületet pl.: a Sportmúzeum, a Kopcsik Marcipánia, stb..., ahol nem tisztázott munkajogi helyzetek vannak. Javasolja, hogy az EVAT Zrt. által kezelt intézmények esetében is nézzék ezt meg.

Ifj. Herman István

Kérdezi, hogy miért nem az Agria-Humán Kft.-n keresztül végezteti az önkormányzat ezt a feladatot?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Nem tud olyan jó árat adni az Áfa probléma miatt. Első körben az Agria-Humánra gondoltak.

Ifj. Herman István

Az önkormányzat bele fog tenni 40 milliót az Agria-Humán Kft-be.

Csathó Csaba

Jó a felvetés, bár akik most dolgoznak egyik sem csökkent munkaképességű.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Úgy tudja, hogy egy fő megváltozott munkaképességű dolgozó van, de talán őt is visszaminősítették összfel. Megvizsgálják ezt a kérdést, de függ attól, hogy milyen jogszabályi változások lesznek az Agria-Humán Kft-nél.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ahhoz, hogy közbeszerzés nélkül oda tudják adni az Agria-Humán-nak a portaszolgálatot 90 %-ban kellene önkormányzati feladatot ellátni és ezt nem tudja teljesíteni.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

432/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „Eger MJV Polgármesteri Hivatal épületeiben őrző-védő szolgálatot teljesítők saját állományba vételéről” szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

19. Előterjesztés a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjába jelentkező egri tanulók szociális támogatására (KGB, PÜB, HEB, KGY.)

Előterjesztő:

Rázi Botond alpolgármester

Előadó:

Ballagó Zoltán irodavezető

Ballagó Zoltán

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az anyag készítéséig két tanuló adta be jelentkezését a Balassi Bálint Iskolába járó Nagy Veronika és a Kemény Ferenc Iskolába járó Molnár Martina. Mindkét tanuló megfelel a feltételeknek, mindketten egri lakosok. A határozati javaslatban arra tesznek javaslatot, hogy ne csak elvileg, hanem anyagilag is támogassák a tanulókat. A Humán Erőforrás Bizottság egyhangúlag támogatta ezt a javaslatot. Az anyagkészítés után érkezett egy újabb jelentkező, ez a kiegészítés kiosztásra került a bizottsági tagoknak. Lénárt Attila nevű tanuló jelentkezett a Balassi Bálint iskolából. A probléma, hogy tartózkodási helye van csak Egerben, állandó lakhelye Nemesbükkön van. Tekintettel arra, hogy ez a tanuló nem állandó egri lakos- egyébként a feltételeknek megfelel – a határozati javaslat az, hogy vegyen részt a programban. Eger Megyei Jogú Város csak elviekben támogassa.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

433/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjába jelentkező egri tanulók szociális támogatására” című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

20. Előterjesztés fogászati szakellátási feladatra (fogászati röntgen) kötött ellátási szerződés meghosszabbításáról (Kgy, HEB, KGB)

Előterjesztő:

Csákvári Antal, tanácsnok

Előadó:

Hajduné Tóth Erika, szociális ügyintéző

Meghívott:

CH-DENT Bt. képviselője Dr Kovách Zsolt

Dr. Palotai Zsuzsanna

Az alapellátásban egy állami támogatási rendszer indul be. A doktor úr saját tulajdonú panoráma röntgengéppel dolgozik, amely 11 éves megérett a cserére. Ebből a támogatásból és saját forrásból szeretné be a fogászati röntgen készüléket. Mindkét fél számára kölcsönös előnyt jelentene, ezért javasolja újabb öt évre a megállapodás meghosszabbítását.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

434/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja a „fogászati szakellátási feladatra (fogászati röntgen) kötött ellátási szerződés meghosszabbításáról” szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

22. Tájékoztató a 2011. október havi polgármesteri hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról (KGB., PÜB., Kgy)

Előterjesztő:

Habis László polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

435/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a 2011. október havi polgármesteri hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról” szóló tájékoztató Közgyűlés elé terjesztését.

21. Tájékoztató 2011. szeptember havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról (KGB., PÜB., Kgy.)

Előterjesztő:

Habis László polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

436/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja 2011. szeptember havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról” szóló tájékoztató Közgyűlés elé terjesztését.

1. sz. sürgősségi indítvány

Előterjesztés a 2011. évi járda felújítási és építési munkákról

Előterjesztő: Csathó Csaba tanácsnok

Előadó: Dér Ferenc irodavezető

Dér Ferenc

Megváltozott a műszaki tartalom. A Knézich Károly utcában a járda felújítás a vízelvezetési munkálatok nélkül értelmetlen. A Baktai úti ABC melletti parkoló helyett is mást javasolt a Tanácsnok Asszony.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

437/2011. (XI.16.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a 2011. évi járda felújítási és építési munkákról” szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

Tóth István képviselő úr napirenden kívüli hozzászólása**Csathó Csaba**

Elmondja, hogy Tóth István képviselő úr kérte, hogy tárgyalja meg a bizottság a Bajusz dűllővel kapcsolatos előterjesztést. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az ügyet. Kéri képviselő urat, hogy ismertesse a többiekkel, mert nem szerepel a napirendek között.

Tóth István

A Bajusz hegyen egy 13 hektáros területet szeretnének egy különleges rekreációs övezetbe sorolítani, ami által a beépítettségi százalék jelentősen megemelkedne. Ez helyileg a Vécsey-völgy úttól befelé, a repülőtér által bezárt négyszög, szőlőterületek.

Sós István

Nem a Dely György építész által tervezett terület besorolásáról van szó?

Tóth István

Az egy másik téma. A reggeli bejárás alkalmával megmutatta a bizottsági tagoknak a Dely György úr által a Donát hegyen tervezett lakópark helyszínét is.

Csathó Csaba

Ez egy másik ügy.

Tóth István

Az aggálya az, hogy ha megkapja ezt a különleges besorolást, megépítik 15 %-os beépítéssel az ingatlanokat. A városnak csak szolgáltatási kötelezettsége marad, mert különböző szolgáltatásokat kell majd végezni. A város ebből semmit nem profitálna, szemben a Baktai úton történő 170 darabos lakóterületnek a belterületbe bevonásával, mert ott valószínűleg fizetnek majd kb. 100 milliós nagyságrendű közműfejlesztési hozzájárulást.

Ezzel a rekreációs övezetbe sorolással az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság, illetve a Közgyűlés ad egy olyan lehetőséget, hogy megépül egy lakópark és a városnak semmilyen profitja nem származik belőle, csak különböző szolgáltatási kötelezettsége lesz. Mivel egy ritkán lakott terület - körülbelül 16-18 telek lesz kialakítva - drágítja a személyszállítást, a vízvételvezést és egyéb költségeket, utat kell takarítani, stb....

Ifj. Herman István

Azt mondták magán út lesz.

Tóth István

Csak részben, mert a Vízmű-höz bejövő utat nem lehet elzárni. Ez egy meredek partos rész, amit takarítani kell majd, mert akkor nem tud kimenni a szemétszállító autó.

Csathó Csaba

A Közgyűlésen döntés lesz erről?

Tóth István

Igen, mert az anyag 2. forduló.

Csathó Csaba

Végzett valaki ezzel kapcsolatban költségszámítást, hogy mi van pro és kontra?

Tóth István

Mindig azzal lett lesöpörve, hogy örülni kell annak, ha valaki beruház. Ugyanakkor egy másik beruházó a Baktai úton vállalta, hogy megfizeti a közműfejlesztési hozzájárulást. Azért lett rekreációs övezet, mert ki akarnak bújni a közműfejlesztési hozzájárulás megfizetése alól. Nem hallott még erről, hogy külterületen ilyen rekreációs övezeti besorolás lenne, megemelve a beépítési százalékot.

Csathó Csaba

Többet kellene tudni az ügyről.

Tóth István

A probléma az, hogy a Donát tetőnél a beruházónak erőltetik ezt a dolgot, pedig ott csak 9 telek van középen, az egész területnek csupán 1/5-e. Amennyiben megkapja a felmentést és a terület belterületbe vonását, akkor csak a középső területet fogja fejleszteni, megcsinálja az utat, közművet. Utána köszöni szépen eladja az ingatlanokat és a többivel azt csinálhat a város, amit akar.

Sós István

Most nem ez a téma.

Csathó Csaba

Kéri a Vagyongazdálkodási Csoportvezetőt, hogy készítsen számításokat erre vonatkozóan.

Szűcs Tamás

A képviselő úr által ismertetett első ügyet nem ismeri, csak a második ügyet a Donát- dűllő ügyet. Nem a Vagyongazdálkodási csoport készítette az előterjesztést.

Csathó Csaba

Vagyoni szempontból hosszútávon meg kellene vizsgálni az ügyet.

Szűcs Tamás

Közzgazdászként azt mondja, hogy akkor döntenének helyesen, ha nem menne Közgyűlésre.

Tóth István

Amit elsőként említett annyiból égetőbb, hogy az már második körös.

Dér Ferenc

Ebben az esetben rendezési tervmódosítás és jóváhagyás lesz a Közgyűlésen.

Tóth István

Amennyiben a Közgyűlés megszavazná, kicsúszik az önkormányzat kezéből 40-100 millió forint, mert akkor elkezdődik a beruházás.

Ifj. Herman István

Kinek a tulajdona?

Dér Ferenc

Saját tulajdon.

Ifj. Herman István

Nem érti, hogy ha ez saját tulajdon, akkor mit akar ezzel kezdeni az önkormányzat?

Tóth István

Vagyoni jogot ad el a város.

Dér Ferenc

Ez a területalakítás tizenöt több mint fél hektáros egyenkénti telket érint, ami gyér úthálózattal lesz beszöve viszonylag széles fasorral körülhatárolva. Nem ismeri az ügyet elejétől, ezért számára olyan, mint a Dallasban a „Dzsoki birtok”. Egy elszeparált terület, távol a várostól. Úgy tudja, hogy ebben a rendezési terv módosításban a teljes terület magántulajdonba kerül, a szennyvízkezelés telken belül történik. A területen belül a kialakítónak kell elvégezni, mert nem kerül közterületbe adásra a belső rész a Vízmű megközelítésén kívül.

Csathó Csaba

Gazdasági szempontból tudja a bizottság megközelíteni ezt a kérdést.

Sós István

Csoportvezető úr elvállalja, hogy vagyoni szempontból megvizsgálja az ügyet.

Szűcs Tamás

Amennyiben azt a képviselő urak indítványozzák.

Csathó Csaba

Mindkét ügyet gazdasági szempontból meg kellene vizsgálni, milyen hatásai lehetnek.

Dér Ferenc

Ez ügyrendileg, hogy áll össze?

Szűcs Tamás

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottságnak jogában áll azt mondani, hogy vizsgálják meg a kérdést, ne menjen Közgyűlés elé.

Sós István

Azt lehet mondani, hogy a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság fenntartja magának a jogot, hogy véleményt formáljon gazdasági szempontok alapján.

Ifj. Herman István

Milyen alapon hívnák vissza az előterjesztést?

Dér Ferenc

Ki sincs írva erre a bizottságra.

Ifj. Herman István

Annyit lehet csak tenni, hogy vagyoni oldalról megvizsgáltatják ezt a kérdést.

Dér Ferenc

Mivel második fordulós az anyag, csak Közgyűlésen lehet megállítani.

Ifj. Herman István

Az előterjesztő teheti meg, hogy leveszi napirendről.

Sós István

Kéri Szűcs Tamás úrtól, hogy ettől függetlenül végezze el a kért vizsgálatot.

Csathó Csaba

Javasolja, hogy vagyoni szempontból vizsgálják meg, hogy mit jelentene hosszú távon pro és kontra.

Köszöni a konstruktív részvételt, az ülést bezárja.

Kmf.

Eger, 2011. november 16.

Csathó Csaba
tanácsnok

Fábián Gáborné
jegyzőkönyvvezető