



EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága
Elnökétől

3300 Eger, Dobó tér 2.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2012. január 16-án megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Ficzere György	a bizottság elnöke
Császár Zoltán	a bizottság tagja
Kormos Gyula	a bizottság tagja
Szarvák Zsolt	a bizottság tagja
Tóth István	képviselő
Koltai Ottó	Egri Civil Kerekasztal
Szegedi Aida	Vagyongazdálkodási Csoport
Rátkai Attila	Építésügyi Iroda vezetője, főépítész
Bori Attila	VFÜ Iroda
Mészáros Tamás	VFÜ Iroda
Molnár László	VFÜ Iroda
Pókné Lukicza Szilvia	jegyzőkönyvvezető

Tárgy: Bizottsági ülés napirendi pontjai.

Elnök úr köszönti a bizottság tagjait és a megjelenteket. A bizottsági tagok közül jelen van 3 fő, a bizottság határozatképes. Jung László képviselő úr kimentette magát más elfoglaltság miatt a bizottsági ülésről. Kormos Gyula szakértő úr jelezte, később fog érkezni a bizottsági ülésre. A bizottság a meghívó szerinti napirendi pontokat 3 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

1. napirendi pont: **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008. (II.01.) önkormányzati rendeletének módosításáról (az egri 11250 hrsz-ú ingatlan egy részének törzsvagyonból történő kivonása)**

Szegedi Aida

Ismertette az előterjesztést.

Császár Zoltán

Az adás-vételi szerződés megkötésének időpontja 1994-ben volt?

Szegedi Aida

Igen, az adás-vételi szerződés 1994. december 8. napján kelt.

1/2012. (01. 16.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal támogatja az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008. (II. 01.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

2. napirendi pont: Előterjesztés az 555/2011. (IX.29.) számú közgyűlési határozat visszavonásáról

Szegedi Aida

Ismertette az előterjesztést.

Kormos Gyula megérkezésével a bizottsági tagok száma 4 főre emelkedett.

Ficzere György

A szabályozási terv készítőjének itt feladata van? Szabályozási tervet kell módosítani?

Szegedi Aida

Nem kell. A szabályozási terv értelmezése miatt merült fel.

Ficzere György

Nem az egri Építéshatóság értelmezte?

Szegedi Aida

A hevesi Építéshatóság értelmezte. Félreértés miatt történt, azt mondták, hogy csak 1000 m²-es terület alakítható ki, viszont kiderült hogy nem, lehet 1100 m² is. És emiatt vissza kell állítani az eredeti állapotot, hogy valóban 1000 m²-t lehessen kialakítani. A vevő nem szándékozik többet megvásárolni magasabb áron, csak az 1000 m²-t, amire adás-vételi előszerződése van.

Ficzere György

Az anyagban szerepel két név az egyik helyen Tóth László, a másik helyen viszont Tóth István. Hogy lehet értelmezni a két nevet, mert így ellentmondásos.

Szegedi Aida

Sajnálja, elírás történt a szerződésben. Helyesen Tóth László apa és fiai Tóth László és Tóth Balázs.

Tóth István

Az eredeti előterjesztésben egy számszaki hibát talált. Az 1100 m²-t, nem a megemelt 100 m² 1,5 millió forint többletköltséggel számolták ki, mert 17 millió forint volt az eredeti összeg.

Szegedi Aida

Nem, 15 millió forint volt az eredeti összeg.

Tóth István

Ezt 1100 m²-t felszorozva 1,1 millió forinttal, az 16 millió fölötti összeg. Az októberben megszavazott közgyűlési határozatban pedig 17 millió forint szerepelt.

Szegedi Aida

2008 évben más volt az Áfa-kulcs, és mind két helyen bruttó összeg szerepelt. Viszont 2011-ben már csak úgy lehetett meghozni a határozatot, hogy a nettó ár 25 %-val számoltak, így lett bruttó 17 millió forint.

Tóth István

Ezt nem tudja elfogadni, bruttó ár szerepelt az eredeti szerződésben is. Ezt számszaki hibának gondolja, és nem Áfa -beli különbözetnek.

Szegedi Aida

Most nem tud nyilatkozni, leegyezteti a jogászokkal és a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsági ülésen megadja a választ képviselő úrnak.

2/2012. (01. 16.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Határozati javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése visszavonja az 555/2011. (IX.29.) számú határozatát, az 591/2008. (X.30.) számú határozata változatlan formában történő hatályban tartása mellett.

**Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
Dr. Bánhidy Péter Jogi és Szervezési Irodavezető
Határidő: 2012. február 29.**

3. napirendi pont: Előterjesztés Eger városban a Bányakerti területrészen bekövetkezett pince- és partfalomlás vis maior pályázata tárgyában

Ficzere György

Felolvasta elnök úr az előterjesztéshez kapcsolódó kiegészítést, amit a Gazdasági Iroda kért a döntési/határozati javaslat módosításban.

A 60 milliós becsült összeget ki munkálta ki, ez egy egészen jelentős összeg?

Mészáros Tamás

Tervezői költségbeccsléssel készült.

Ficzere György

Esetleg már terv is rendelkezésre áll? Ki a tervezője?

Mészáros Tamás

Egy budapesti cég, a Geoteszt Kft.

Ficzere György

Közbeszerzési megállapodásban vagyunk velük?

Mészáros Tamás

Ők készítik hivatalunk részére a vis maior-os szakvéleményeket és terveket.

Ficzere György

Eddig ezek jó számok voltak? Hogy hívják ezt a tervező céget?

Mészáros Tamás

Geoteszt Kft.

Ficzere György

Elég rég óta problémát jelentő területnek a megoldását célozza ez, az adott esetben nyertes pályázat utáni beruházás.

Molnár László

Ha nem tudnának pályázni, akkor is el kellene végezni ezt a munkát. Megpróbálták, hogy vis maior-ként benyújtják, ha kapnak támogatást, abban az esetben annyival kevesebbe kerül az önkormányzatnak, ha nem, akkor attól függetlenül a parti álló fák kitermelését, a sziklafalnak a betermelését a meglazult szikláknak, valamint a csapadékvíz elvezetést ki kell építeni, kötelezés alapján.

Tóth István

A 60 milliós bekerülési költség tartalmazza a pincefal tetején a vízelvezetés költségét is?

Molnár László

Ezt vis-maior-ba nem tudták benyújtani. Maga a vízelvezetés egy pár milliós tétel. A 60 millióhoz képest, 3-4 millió forint, egy ilyen kibetonozott folyóka, ami elvezeti a vizet.

Tóth István

Megdöböntő ez a 60 millió forintos összeg, a pincefalon lévő pár db fa letermeléséhez. Életveszélyesnek egy bizonyos szakaszon nyilvánították, amit sürgősségi beavatkozással kell megoldani.

Molnár László

Ez egy tervezői költségbecslés. Ezután közbeszereztetik, a kivitelezés ettől az ártól eltérhet.

Ficzere György

A műszaki tartalom meghatározását ki végezte el? Mekkora szakaszon, milyen mértékű a beavatkozás? A tervező feladata volt?

Molnár László

Ennek a partélnak két helyrajzi száma van. Az egyik hrsz-ra vonatkozott a kötelezés, hogy ezt a veszély elhárítást el kell végezni, és arra a területre vonatkozóan készítette el az árajánlatot a tervező kivitelezésre.

Ficzere György

A hivatal részéről is voltak kint, megnézték?

Molnár László

Igen voltak kint, sajnos ezek nagyon magas összegek.

Kormos Gyula

Megjegyezni kívánja, nagyon hasznos lett volna, ha az előterjesztéshez csatoltak volna fotó dokumentációt vagy helyszínrajzot, hogy hol található ez a hely.

Császár Zoltán

Kérdése, mi az, hogy „velük szoktuk csináltatni”? Nem különböző pályáztatások vannak egy-egy tervezésre, egy-egy kivitelezésnél? Véleménye, hogy legalább két, vagy több helyről kell árajánlatot bekérni. Több cég esetében a legkedvezőbb árajánlatot adót lehetne megbízni.

Ficzere György

Tervezői költségbecslést talán még Egerben is többen képesek adni, egy ilyen típusú munka elvégzésére. Amikor közbeszerzésre kerül a sor, a valós kiviteli költség nyilván eltérhet. A terveztetést legközelebb egri vállalkozásnak, tervezőirodának is ki kell adni, nem kell ragaszkodni a megszokásokhoz.

Molnár László

Nem ragaszkodnak a megszokáshoz, ezt így örökölték az előző csoportvezetőtől.

Császár Zoltán

Nem tudja elfogadni erre a munkára ezt a 60 milliós összeget.

Molnár László

Az ilyen vis-maior beruházásoknál meghatározott idő van a bejelentésre.

Kormos Gyula

Kérdése, ha ez a 60 millió, 40 millió lesz, azaz 40 millió forint a beruházási költség, akkor 20 millió forinttal csökkentik a támogatás mértékét?

Molnár László

A támogatás mértéke %-san van megállapítva.

Ficzere György

Itt 30 % az önerő mértéke?

Molnár László

Az önerő mértéke 30 %, a támogatás 70 %. Külön kiemeli, ha most nem pályáznak, és nem mennek a vis-maior irányába, akkor az önkormányzatnak kötelezése van ennek a veszélynek az elhárítására. Aggodalmas, hogy ha nem is 60, de egy 50 millió forintba biztosan bele fog kerülni.

Kormos Gyula

Azért tette fel a kérdését, mert a döntéshez ez véleménye szerint perdöntő, ha kisebb lesz a beruházási összeg, akkor az önkormányzati rész is kisebb lesz és nem vész el a pénz. Ilyen szempontból nem meghatározó, hogy a becsült összeg pontos, vagy nem pontos.

Molnár László

Nagyobb baj, ha kevesebb. A támogatás mértéke nem lesz több forintálisan, %-osan viszont maradhat, ha csökken a kivitelezés költsége.

Ficzere György

Ezt úgy kell érteni, hogy ha pl. 70 millió forint a beruházás, akkor sem több 18 millió forintnál a támogatás?

Molnár László

Akkor sem fogunk 42 millió forintnál többet fizetni. Még jobb is, ha egy magasabb összeg van, nem áll a valóságtól messze a 60 millió forint. Közbeszerzés után lehet számítani 40-50 millió forintra, ha nem leterheltek ezek a kivitelező cégek. 20-30 millió forintos kivitelezésre nem lehet számítani.

Ficzere György

Amikor a közbeszerzésre sor kerül, akkor most azt állítják, hogy itt több cég fog versenyezni és 50-60 millió forint lesz ez a veszélyelhárítási munka?

Molnár László

A jövőben az sem valószínű, hogy egy tervezőtől kérünk ajánlatot.

Ficzere György

Nyilván közbeszerzésben a kivitelezésre több ajánlatot fognak kérni. A tervezés esetében több százezer forintról beszélünk, nem mindegy, hogy ki ad rá jobb ajánlatot, nem csak bizalmi alapon működik. Ez az anyag már Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság elé nem fog vissza kerülni?

Mészáros Tamás

Csak a saját erőről kell dönteni.

Ficzere György

A bizottság jó néven vette volna, ha az anyaghoz csatolnak fotót, vagy helyszínrajzot. Megkönnyítené a bizottság döntését.

Molnár László

Ha megfelel a bizottságnak, tudnak küldeni e-mailben feljegyzést.

Tóth István

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsági ülésre szeretne kérni a tervezői költségbecslésből.

Császár Zoltán

Kérdése, hogy az ilyen esetekben talán célszerűbb lenne az anyagot először Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság elé vinni, és ha már ott megtárgyalták a pénzügyi dolgokat, csak utána kerülne Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság elé szakmai döntés végett.

Ficzere György

Igen, forintális kérdésben nem szívesen foglal állást az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság. Ennek ellenére még is tárgyalja a bizottság. A 60 millió forint nagyságrendje miatt kérdéses, mert szokatlanul nagy az összeg. Javasolja Tóth István képviselő úrnak, hogy a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsági ülésen alaposan tárgyalják meg.

3/2012. (01. 16.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Közgyűlési határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy vis maior támogatás címen támogatási igény kerüljön benyújtásra a Belügyminisztériumhoz.

A káresemény megnevezése: Eger, Bányakerti területrészen 21841/1 hrsz-ú közterületi ingatlanon bekövetkezett omlás

Helye: Eger, Bányakerti területrész 21841/1 hrsz.

A káresemény forrás összetétele

adatok Ft-ban

Megnevezés	2010. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	18.000.000 Ft	30
Biztosító kártérítése	Ft	-
Egyéb forrás	Ft	-
Vis maior igény	42.000.000 Ft	70
Források összesen	60.000.000 Ft	100

- A károk helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége 60.000.000 Ft, melynek fedezetét az Önkormányzat *nem tudja/részen tudja (a megfelelő rész aláhúzandó)* biztosítani.
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.
- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással rendelkezik/*nem rendelkezik* * (a megfelelő rész aláhúzandó)

Biztosító Társaság megnevezése	-
Biztosítási szerződés száma	-

- Az adott káreseményre igényelt biztosítási összeget *igényelt/nem igényelt (a megfelelő rész aláhúzandó)*.
- Vállalja a károsodott ingatlanok a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjára tekintettel történő helyreállítását.
- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata más – a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát *el tudja látni/nem tudja ellátni (a megfelelő rész aláhúzandó)*.
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a saját forrás összegét a 2012. évi költségvetésben fogja biztosítani.
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert / társulási tanács elnökét az igénybejelentés benyújtására.

Felelős: Habis László Polgármester

Határidő: 2012. február 21.

4. napirendi pont: Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának részvételéről a nyertes Rits-Net c. INTERREG IVC pályázatban.

Bori Attila

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

Eger város költségvetésében ez 43 millió forintot jelent, ez mire elegendő?

Bori Attila

Ez a 43 millió forint, a különböző tanulmányutakon, rendezvényeken, ill. szakanyagok összeállítására elegendő. Ebből az önrész, a 43 millió forint átszámolva 315.-Ft/euró árfolyamon, a mi önrészünk 10 % 6.900 euró. Ez az ami felhasználásra kerül. A projekt finanszírozásában leírásra kerül, hogy a projektben résztvevő munkatársak bérezése is elszámolható a pályázatban, így az önerő ezzel a résszel még csökkenni fog.

Ficzere György

Elképzelés van már, hogy ez a csapat kikből fog összeállni?

Bori Attila

Nincs, ezért van az előterjesztésbe beleírva, hogy a csapat kijelölését meg kell határozni az önkormányzatnak.

Ficzere György

Van egy bekezdés a szövegben „a projekt megvalósítását segítő külső projektmenedzsment cég beszerzése”. Ezt hogyan lehet értelmezni?

Bori Attila

Ez nem közbeszerzésnek minősül, hanem három ajánlatos meghívással kiválasztásra kerül.

Ficzere György

Közbeszerzéstetéről van szó?

Bori Attila

Beszerzés. A közbeszerzés bizonyos értékhatárt elérő beszerzésekre vonatkozik, ez pedig ezt az értékhatárt még nem éri el.

4/2012. (01. 16.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Közgyűlési határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése partnerként részt kíván venni a Marche Régió (Olaszország), mint Vezető Partner által kezdeményezett Rits-Net c. INTERREG IVC nyertes pályázatban.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal a pályázat megvalósításához szükséges saját erő biztosítására és felhatalmazza a Polgármestert a pályázat megvalósításához szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2012. március 30.

Egyebek*Ficzere György*

A bizottság kapott egy anyagot az Építésügyi Irodától, amit köszönettel vettek. De sajnos nem tudják értelmezni, mivel nincs szétbontva, hogy melyek az elutasított és melyek a jóváhagyott kérelmek.

Császár Zoltán

Mit jelent a Fertő-dűlő, pihenőépület?

Rátkai Attila

Nem lakóépületnek minősül, pl. eső esetén be lehet húzódni alá.

Koltai Ottó

Minden hétfőn (péntek, szombat, vasárnap) a késő esti órákban, éjszakánként a Vadászkiert Étterem hátsó bejáratánál a (Bajcsy Zs. u. 5-7. sz.) elviselhetetlen a zaj. Kéri a hivatalt, hogy a rendőrség bevonásával kiemelt figyelemmel járjanak el.

Tóth István

Többször jelezte már Jegyző Asszony felé kérését, most a bizottság előtt is szeretné ezt megerősíteni. Január 8-i levelében kérte, állítsák helyre a Diófakút utca felső híd utáni szakaszán megrongált közúti jelzőtáblát. A helyreállítás január 10-én megtörtént. 2012. január 15-én újból jelezte Jegyző Asszonynak, hogy sajnálatos módon a helyreállított táblát elvitték a helyszínről. Ez idáig a helyreállítás nem történt meg, és egyik levelére sem kapott választ. Kéri az illetékes szakirodát, szíveskedjen a kéréseire választ adni.

Császár Zoltán

A Telekessy utcába lévő kis platánfa köré védőrácsot helyeztek ki a fa védelmébe. Valaki autóval rányomta a védőrácsot a fa törzsére. Kéri, intézkedjen a Városfejlesztési és –üzemeltetési Iroda a védőrács rögzítéséről.

Egyházi jellegű mozgó könyvtárusítást tapasztal a Széchenyi út – Főiskola – Dobos cukrászda közötti területen. Van erre engedélyük? Intézkedést kér a Közterület-felügyeletről. Az intézkedésről képviselő úr is kér tájékoztatást.

Ficzere György

Tapasztalja, hogy a városban a karácsonyi díszvilágítás még Vízkerezt után is üzemel. Mi az oka?

Császár Zoltán

Hallomásból tudja, hogy az Eged hegyen lévő nagy fémkeresztet ellopták. Tájékoztatást kér.

Ficzere György

Sas úti Tejüzemhez vezető bekötőúton 2 db közvilágítási lámpatest nem világít. Intézkedést kér.

Császár Zoltán

A belvárosi rehabilitáció kapcsán a Minorita templom homlokzatának felújítása is megtörténik. Díszsírhely igénylése hogyan történik? Tájékoztatást kér képviselő úr.

Több hozzászólás nem lévén Ficzer György elnök úr az ülést bezárta.

K. m. f.

Ficzer György
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi
Bizottság elnöke

Pókné Lukicza Szilvia
jegyzőkönyvvezető