

Jegyzőkönyv

Készült: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2012. január 26-án megtartott nyílt üléséről.

Jelen vannak: **Bognár Ignác, Dr. Csarnó Ákos, Csathó Csaba, Csákvári Antal, Császár Zoltán, Ficzer György, Gál Judit, Habis László, Jung László, Lombeczki Gábor, Martonné Adler Ildikó, Nagy István, Orosz Lászlóné, Pál György, Rázi Botond, Sós István, Tóth István**

Tanácskozási joggal: Saárossy Kinga
társadalmi megbízatású alpolgármester
Dr. Kovács Luca
jegyző
Dr. Gál János
könyvvizsgáló

Jegyzőkönyvvezető: Bakosné Farkas Krisztina

Habis László

Köszönti a Közgyűlésen megjelent Képviselő hölgyeket és urakat, meghívott szakembereket és minden kedves vendéget.

Kéri képviselőtársait, a fekete gomb megnyomásával szíveskedjenek bejelentkezni.

Megállapítja, hogy a 18 tagú közgyűlés tagjai közül jelen van **17** fő, így a közgyűlés határozatképes, azt megnyitja.

Kéri képviselőtársait, amennyiben a Rendőrség képviselőjéhez kérdésük, észrevételük van, azt a napirendek tárgyalása előtt tegyék fel.

Napirend előtti felszólalások:

Császár Zoltán
rendőrséghez

A Telekessy utca és a Trinitárius utca kereszteződésénél a volt Katedrál stúdió – Bródy Moziként ismert – a gyakorlóiskola megnyitotta bejárati ajtóként. Ezzel és a rendőrség hathatós ellenőrzésével kiszűrhető, hogy hétvégén, amikor nincs iskola ott bárki randalírozzon. Egy bizonyos közlekedési rend is kialakulófélben van. Mivel iskolai átjáró, sem a diákok, sem a gépkocsival közlekedők nem szokták meg ezt a helyzetet, ezért az elején nagyobb figyelmet kér a rendőrség részéről.

A régi Trinitárius utcán – mivel pince rendszer van alatt – a Nívóberi részén és az utca elején is többször beszakadt az aszfalt, ezért mindkét irányból megállani tilos tábla van kihelyezve, ennek a védelmére. Az utóbbi időben feltűnt, hogy mindkét oldalon gépkocsik állnak meg, hogy jönnek a gyerekekért, s ez jelentősen leszűkíti az utcát és jelentős terhet ad. Kéri a rendőrséget, hogy segítsék az új közlekedési rend bevezetését.

Tóth István
rendőrséghez

A Leányka utca és a Diófakút utca kereszteződésében az elmúlt időszakban többször is megrongálták a közúti jelzőtáblákat. Kérte a Jegyző asszonyt, hogy intézkedjen a feljelentés megtétele kapcsán. 2012. január 16-án a helyreállított táblákat újra megrongálták.

Kapitány úr felé kérdése: Jegyző asszony bejelentésére elindították-e a nyomozást? Hol tart a nyomozás? Milyen intézkedéseket foganatosít a Kapitány úr, hogy a továbbiakban, ezek a rongálások megszűnjenek?

Rendelkezésére áll egy fotó, melyen Egerben a Cifrakapu utcában a patak medrében lévő jelzőtábláról szól. Mostani bejelentése alapján megindítják-e a nyomozást vagy a hivatal tudomására jutott bejelentés alapján kell megtenni a feljelentést az ismételt tábla rongálás ügyében?

Dr. Petrovics András
rendőrség képviselőjében

Császár képviselő úr felvetésére elmondja, hogy élni fognak a figyelmeztetés lehetőségével. Ha valaki nem fog érteni belőle és több alkalommal előfordul, akkor viszont bírságot fognak. A tilosban történő megállás közigazgatási bírság alá tartozik, ami alapból 30.000 Ft közigazgatási bírságot jelent. Igyekeznek majd humánusan rászoktatni az embereket a megfelelő közlekedési kultúrára. A környék elég problémás az iskola miatt, ugyanis a Bartók téren és a környéken a szülők sajnos nem tolerálják azokat a kihelyezett táblákat és közlekedési szabályokat, amelyek a területre vonatkoznak. Nyilván a környék parkolóit igénybe lehetne venni. Képviselő úr kérésének eleget fognak tenni, s ellenőrizni fogják a közlekedést.

Tóth István képviselő úr kérdésére elmondja, hogy megérkeztek a feljelentések, a kapitányság vizsgálja, s a nyomozás még az elején tart.

A Cifrakapu utcában lévő utcában táblával kapcsolatban kérése az, hogy a képeket juttassa el a részére, ugyanis a nagy segítség lenne a nyomozás megindításában.

Csathó Csaba

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy egy olyan konferencián vett részt, ahová Eger várost meghívták azzal a céllal, hogy kitüntessék a várost, ez a Kerékpárbarát Település Konferencia volt. Eger városa azon húsz település között van, ami már több éve ebben a kérdésben az élen jár. Mész tanácsnok úrral együtt vettek részt a konferencián, ahol sok mindent elismertek, miszerint sokat tettek a városért.

Még mindig azok között van, akik elégedetlenek a városban a gyalogos és a kerékpáros közlekedéssel. Ez a jövő, hiszen azt látni, hogy a déli városrészben az elmúlt időszakban a Mocsáry – Hadnagy u. – Deák F. utcát kerékpáros úttá alakították, de még vannak olyan részek, az északi részen a Mária u. – a Tűzoltó tér közötti rész ahol a legszűkebb a város és nagyon jó lenne, ha meg tudnák oldani a gyalogos és a kerékpáros közlekedést. De ebben a kérdésben még mindig az élen jár a város, hiszen nem sok település kapta meg ezt a címet.

Ez az érdem mindenképpen a polgármester úré, a hivatalé és minden olyan kerékpárbarát emberé, aki szeretné, hogy Eger városában a kerékpározás a mindennapok része legyen, s szoruljanak ki az autók a város belső területéről és ott gyalogos, és kerékpáros utak jöjjenek létre. Átadja polgármester úr részére a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumtól átvett „Kerékpárosbarát Település 2011” díját.

Habis László

Tanácsnok úr által említett kritikusan, nehezen megoldható északi városrész és a belvárosi közötti szakasz megvalósítása érdekében felvették a kapcsolatot az illetékes hatóságokkal illetve a Megyei Munkaügyi Hivatallal annak érdekében, hogy esetlegesen közmunka program keretében ez a beruházás előkészíthető és jelentős részben megvalósítható legyen.

Képviselőtársaim a meghívóban feltüntetett napirendi anyagot írásban megkapták.

Tájékoztatom képviselő társaimat, hogy az Alapokmányunk 23.§ (1) bekezdése szerint: a napirendi pontok elfogadása előtt a Közgyűlés tagja kezdeményezheti, hogy az Eger város életét jelentősen befolyásoló napirendnél a hozzászólási lehetőséget a Közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa. A kezdeményező a javaslatát indokolni köteles.

Van-e ilyen javaslat bármelyik napirendi ponttal kapcsolatban?

Mivel ilyen javaslat nincs, bejelenti, hogy a 9. sz. napirendet az előterjesztő visszavonta.

Bejelenti, hogy Dr. Kovács Luca jegyző asszony **sürgősségi indítványt nyújtott** be:

- 1./ „Előterjesztés a Családsegítő Intézet Alapító Okiratának módosításáról” címmel,
- 2./ „Előterjesztés az Egri Kulturális és Művészeti Központ magasabb vezetői álláshelyére vonatkozó pályázati felhívás visszavonásáról”
- 3./ „Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az ingatlanokat terhelő építményadó és telek rendelet módosításáról”

Kéri, hogy szavazzanak a sürgősségi indítványok napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: 16 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett, elfogadásra került.

Kéri a Tisztelt Közgyűlést, hogy az 5. számú napirendet csak akkor kezdjék el tárgyalni, ha a Gárdonyi Géza Színház igazgatója, Blaskó Balázs megérkezett, ugyanis 10 órától temetesen vesz részt.

Alapokmányunk 23.§ (3) bekezdése szerint: A napirendi ponthoz meghívott legfeljebb 10 percen tehet szóbeli kiegészítést. Ha a kiegészítés várhatóan hosszabb időtartamú, az előterjesztő a napirendi pontok elfogadása előtt kezdeményezheti, hogy a meghívott hozzászólási lehetőségét a Közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa.

Van-e ilyen javaslat bármelyik napirendi ponttal kapcsolatban?

Van-e valakinek más napirendi javaslata?

Javaslat nem lévén, szavazásra bocsátja a napirendet.

Szavazás: 16 igen szavazat mellett, elfogadásra került.

Mielőtt rátérnének az elfogadott napirendek tárgyalására, engedjék meg, hogy tájékoztassa az ülésen résztvevő kedves vendégeinket, hogy az Alapokmány 26. §-a lehetőséget ad arra, hogy a Közgyűlés ülésén jelenlévő állampolgárok az utolsó napirendi pont lezárását követően felszólalási jeggyel az Önkormányzat és szervei, a Polgármesteri Hivatal és a közszolgáltatók feladatkörébe tartozó ügyekben közérdekű felvetéseket, kérdéseket, észrevételeket intézhetnek a Közgyűléshez és annak bizottságaihoz. Egy felvető két ügyre térhet ki, együttesen legfeljebb 5 percben.

Az Önkormányzat a választ azonnal szóban, vagy 15 napon belül írásban is megadhatja. Felszólalási jegyet a Közgyűlés szervezőjétől, Berzéki Krisztinától lehet kérni, és így kéri hozzá eljuttatni.

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének rendelet-tervezete az egyes szociális tárgyú rendeletek módosításáról (egy fordulóban tárgyalt)

Előadó: Dr. Kovács Luca
jegyző

Dr. Kovács Luca

Az előterjesztés három rendelet módosítását tartalmazza. A pénzbeli támogatásról szóló rendelet, a szociális és gyermekjóléti szolgáltatásokról, valamint a lakásrendelet módosítását. A pénzbeli támogatásról szóló rendeletben 2011-ben három jogcímen lehetett önkormányzati lakásfenntartási támogatást megállapítani. Alanyi jogon járt, aki az adósságkezelési támogatásban részesült, normatív támogatás járt a törvényben meghatározott jövedelemhatár alatt lévőknek és helyi támogatás járt az önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek szerint. Ezt az idén január 1-jétől nem lehet megállapítani, a korábban megállapítottakat is csak március 31-ig lehet folyósítani. Ezért javasolja hatályon kívül helyezni a lakásfenntartási támogatás szabályait. Jelentősebb módosítási javaslat még, hogy a temetési segély összegét 14.250 Ft-ról 17.100 Ft-ra javasolják emelni illetve az adósságkezelési támogatás esetében csökkenteni javasolják az önkormányzati támogatási részt 60 %-ról 40 %-ra. A szociális és gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló rendeletben az a módosítás, hogy 2012-től gondozási díj állapítható meg a bölcsődékben. Javasolják, hogy a fizetendő összeg egyenlőre ne emelkedjen. A 2011-ben fizetett rezsi költséggel azonos gondozási díjat állapítson meg a rendelet, ez 420 Ft étkezési nyersanyag költséget és 120 Ft gondozási jelent a szülők részére. Egyúttal átvezetésre került az Afa törvény változásai a térítési díjak összegein.

A lakásrendelet módosítása a Heves Megyei Önkormányzattól átvett színészház lakásaira tekintettel javasolja a rendelt módosítását a korábban 2011-ben fizetett lakbérrel azonos mértékben.

Emelni javasolják a lakáshoz jutás alsó jövedelmi határát, az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegében határozza meg a rendelet, hiszen az ennél alacsonyabb jövedelemből élők az életfenntartás szükséges költségei megfizetését követően nem képesek fedezni a lakások fenntartási költségeit. Kéri a közgyűlést a rendeletmódosítás elfogadására.

Császár Zoltán

A temetési segély összegét illetően igaz, hogy van egy 3.000 Ft-os emelés, de ma-holnap amit halott, hogy az urna temetésre is adót akarnak bevezetni, mondván azt, hogy sem az egyháznak, sem a temetkezési vállalatnak, sem a különböző temetőknek nincs már bevételük, mert koporsós temetésre nem telik, az urnás temetésre még úgy ahogy, ennek ellenére a forgalom miatt ezt meg akarják adóztatni. Az emelés szép, de ma holnap ott tartanak, hogy egy szegényebb család nem tudja hozzátartozóját eltemettetni, mert nincs miből. Ami nem tetszik a számára azaz 1.§. b./ pontja „aki egyedül élő és jövedelme az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 270 %-át nem haladja meg.” az kaphat valamilyen szociális támogatást.

Éljenek meg ebből azok a parlamenti képviselők, akik ezeket megszavazzák. Van olyan fideszes képviselő, aki hat bizottságnak tagja. Egy kicsit a tükörbe kellene nézniük és csökkenteni kellene a tiszteletdíjukat.

Habis László

Ha valaki több bizottság tagja, azért nem jár plusz tiszteletdíj. Több hozzászóló nem lévén kéri, hogy szavazzanak a rendelet elfogadásáról.

Szavazás: **13 igen szavazat és 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 1/2012. (I. 27.) önkormányzati rendelete az egyes szociális tárgyú rendeleteinek módosításáról

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 16. § (1) bekezdése, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben, valamint a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvényben kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

1. A helyi szociális támogatásokról és a gyermekvédelmi ellátásokról valamint az igénylés és a folyósítás rendjéről szóló 21/2006. (V.26.) rendelet módosítása

1. §

(1) A 21/2006. (V.26.) rendelet 3. §-a (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép, és a jelenlegi (1-3) bekezdés számozása (2-4) bekezdésre változik:

„3. § (1) Az Sztv. 25. § (1) bekezdése b) pontja, és az 55. § (1) bekezdése szerinti támogatásokra való jogosultság annak a személynek állapítható meg,

- a) akinek a családjában az egy főre jutó havi jövedelem
 aa) 4-főt meghaladó létszámú család, vagy háztartás esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át,
 ab) 3-4 fős család, vagy háztartás esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 190 %-át,
 ac) 2-fős család vagy háztartás esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 230 %-át,
 b) aki egyedülálló és jövedelme az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 270 %-át
 nem haladja meg.”

2. §

(1) A 21/2006. (V.26.) rendelet 9. §-ának (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép, és új (3) bekezdéssel egészül ki:

„9. § (2) Ha a rendszeres szociális segélyben részesülő a 8. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat nem teljesíti, a támogatás megállapítását vissza kell vonni, és intézkedni kell a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett támogatást visszafizetéséről.

(3) Amennyiben a rendszeres szociális segély megszüntetésére az (1) bekezdésben vagy az Sztv. 37/B. § (2) bekezdésében foglaltak alapján kerül sor, az együttműködés és a Ket. szabályai szerinti elfogadott igazolási kérelem együttes teljesítése esetén a rendszeres szociális segélyt változatlan feltételekkel tovább kell folyósítani.”

3. §

(1) A 21/2006. (V.26.) rendelet 16. §-ának (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § (1) Az Sztv. 43/B. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti ápolási díjat annak a kérelmezőnek lehet megállapítani, aki az ápolás előtt jövedelemszerző tevékenységet folytatott, és az ápolás miatt a keresőfoglalkozását nem tudja folytatni, valamint a család jövedelme megfelel a 3. § (1) bekezdésében meghatározottaknak. Keresőtevékenységnek számít az álláskeresési támogatás és gyermekek gondozása címén folyósított ellátások időtartama is, ha az ápolási díjat ezek megszüntetésétől számított 3 hónapon belül igényli a kérelmező.”

4. §

(1) A 21/2006. (V.26.) rendelet 21. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. § (1) Az átmeneti segélyre való jogosultság szempontjából azt a kérelmezőt is rászorulóknak kell tekinteni, akinek a jövedelme legfeljebb 25 %-kal haladja meg e rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott értéket és más, az Sztv. szerinti rendszeres szociális támogatásban nem részesül.”

5. §

(1) A 21/2006. (V.26.) rendelet 25. §-a (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„25. § (1) Temetési segélyre az a tartásra köteles hozzátartozó, eltartó jogosult, aki a meghalt személy eltemetéséről gondoskodott, és

- a) a jövedelme legfeljebb 50 %-kal haladja meg a 3. § (1) bekezdésében meghatározott értékeket, valamint

b) a temetési kiadások nem haladják meg a helyben szokásos legolcsóbb temetés összegét.”

6. §

(1) A 21/2006. (V.26.) rendelet 27. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„27. § (1) A helyben szokásos legolcsóbb temetés összege azonos az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének hatszorosával. A temetési költségek számítása során nem kell figyelembe venni a számlában szereplő, nem a temetkezéssel szoros összefüggésben keletkező egyéb (koszorú, hirdetés) költségeket.”

7. §

(1) A 21/2006. (V.26.) rendelet 28. §-a (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) A temetési segély összege megegyezik az öregségi nyugdíjminimum 60 %-ával.

8. §

(1) A 21/2006. (V.26.) rendelet 30. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § (1) Az Sztv. 50. § (3) bekezdése szerinti közgyógyellátásra az a kérelmező jogosult, akinek a jövedelme megfelel a rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek, és a kérelmező havi rendszeres gyógyító ellátásának költsége az öregségi nyugdíjmindenkori legkisebb összegének legalább

- a) 15 %-a, ha a jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át,
- b) 20 %-a, ha a jövedelme az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 201-230 %-a,
- c) 25 %-a, ha a jövedelme az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 231-270 %-a.”

9. §

(1) A 21/2006. (V.26.) rendelet 32. §-a (1)-(2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„32. § (1) Az adósságcsökkentési támogatás mértéke nem haladhatja meg az adósságkezelés körébe bevont adósság 40 %-át.

(2) Adósságkezelési támogatásban a kérelmező az Sztv. 55-55/C. §-aiban foglalt feltételek teljesítése esetén abban az esetben részesíthető, ha

- a) a hátralékkal terhelt lakásban jogszerűen lakik,
- b) jövedelme az adósság felhalmozása idején és a kérelem benyújtásakor nem haladja meg a rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott jövedelmet.
- c) a lakás nagysága nem haladja meg
 - ca) 1-2 fő esetén a két szobát,
 - cb) 3 fő esetén a 2,5 szobát,
 - cc) 4-5 fő esetén a 3 szobát,
 - cd) további személyenként + 0,5 szobát.
- d) hasznosítható vagyona nincs, vagy annak értéke nem éri el az adósság mértékének 75 %-át, és

e) az adósságkezelési támogatás megállapítása előtt, az adósságkezelési támogatás folyósításának időtartama alatt, egyösszegű támogatás esetén a kifizetést követő 6 hónapig részt vesz a Családsegítő Intézet adósságkezelési tanácsadásán.”

2. A személyes gondoskodást nyújtó szociális, valamint a gyermekjóléti alapellátásokról és azok térítési díjairól szóló 14/2007. (III.30.) rendelet módosítása

10. §

(1) A 14/2007. (III. 30.) rendelet 22/A §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„22/A. § (1) A bölcsődei ellátásnak a gondozásra és az étkezésre megállapított napi intézményi térítési díját a rendelet 3. sz. melléklete állapítja meg.

(2) Aki az intézményvezető felhívása ellenére a jövedelmét hitelt érdemlően nem igazolja, az a gondozási díj teljes összegét köteles megfizetni. A jövedelmi helyzetre tekintettel megállapított, csökkentett gondozási díjat az igazolás benyújtásának hónapjától kell megállapítani.”

11. §

(1) A 14/2007. (III. 30.) rendelet 2-4. mellékletei helyébe e rendelet 1-3. mellékletei lépnek.

3. Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V.29.) rendelet módosítása

12. §

(1) A 26/2009. (V.29.) rendelet 3. § (5) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (5) A bérbeadás sajátos formái a Garzonházban, a Nyugdíjasházban, a Fecskeházban és a Színészházban lévő lakásokban történő elhelyezésre irányuló bérbeadás.”

13. §

(1) A 26/2009. (V.29.) rendelet 9. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § (1) Szociális helyzet alapján történő bérbevételre jogosult a bérlő, ha jövedelme, vagyona alapján a 44-47. §-okban foglaltak szerint szociális lakbér megállapítására jogosult, és az egy fogyasztási egységre jutó havi nettó jövedelme eléri az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét.”

14. §

(1) A 26/2009. (V.29.) rendelet a következő új címmel és 16/A. §-sal egészül ki:

„Színészház

16/A. § (1) A lakások kezelője a Gárdonyi Géza Színház. A kezelő jogosult a bérlő kijelölésére, bérbeadásra, a bérleti jogviszony meghosszabbítására, a lakásba történő befogadás jóváhagyása, bérlőtársi jogviszony jóváhagyása, és a rendelet 63. §-ában meghatározott feladatok végrehajtására.

(2) A lakások bérleti díját a 39. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásával kell megállapítani. A bérleti díj tartalmazza a lakás szokásos berendezési tárgyain felül a bútorok használatát.

(3) A lakások bérleti díját nem terheli Áfa fizetési kötelezettség.

(4) A bérlők a rendeletben meghatározott feltételek esetén szociális lakbér megállapítását kérhetik a polgármestertől.”

15. §

(1) A 26/2009. (V.29.) rendelet 39. § (3) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:
„39. § (3) A Garzonházban, a Fecskeházban – kivéve (2) bekezdés által érintett lakásokat – lévő önkormányzati bérlakások, valamint a Nyugdíjasházban 2012. január 31-ig létrejött bérleti jogviszonyok esetén a lakbér 390 Ft/m²/hó, azzal, hogy a fizetendő lakbért a 10-11. §-okban foglaltak alkalmazásával kell megállapítani.”

Záró rendelkezések

16. §

(1) E rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

(2) Jelen rendelet kihirdetését követő napon hatályát veszti Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 21/2006. (V.26.) rendeletének 11-15/C. §-ai, valamint a 42. §-a, azzal, hogy rendelkezéseit a 2012. március 31-ig folyósított helyi lakásfenntartási támogatásokra alkalmazni kell.

Dr Kovács Luca s. k.
jegyző

Habis László s. k.
polgármester

Személyi térítési díj táblázat

ÁFA változás miatti módosítás
2012. január 1-től

Jövedelem határok	Tér. díj %-a	<u>Étkeztetés</u>																Gyermekfelügyelet		
		ÉNO Ft/adag				Ebéd Ft/adag				Vacsora Ft/adag				Étel szállítása Ft/háztartás				H.S.Ny	1,25 2 gyermek	1,50 3 gyermek
		Nettó	Áfa	Bruttó	kerekít ett	Nettó	Áfa	Bruttó	kerekít ett	Nettó	Áfa	Bruttó	kerekít ett	Nettó	Áfa	Bruttó	kerekít ett	Ft/ó	Ft/ó	Ft/ó
85.501 Ft felett	100%	616	166	782	780	408	110	518	520	344	93	437	435	92	25	117	115	640	800	960
79.167 - 85.500	91%	560	151	711	710	372	100	472	470	312	84	396	395	84	23	107	105	580	730	875
72.834 - 79.166	82%	504	136	640	640	336	91	427	425	284	77	361	360	76	21	97	95	525	655	785
66.501 - 72.833	73%	448	121	569	570	296	80	376	375	252	68	320	320	68	18	86	85	465	585	700
60.167 - 66.500	64%	396	107	503	505	260	70	330	330	220	59	279	280	60	16	76	75	410	510	615
53.834 - 60.166	55%	340	92	432	430	224	60	284	285	188	51	239	240	52	14	66	65	350	440	530
47.501 - 53.833	46%	284	77	361	360	188	51	239	240	160	43	203	205	44	12	56	55	295	370	440
41.167 - 47.500	37%	228	62	290	290	152	41	193	195	128	35	163	165	36	10	46	45	235	295	355
34.834 - 41.166	28%	252	68	320	320	116	31	147	145	96	26	122	120	24	6	30	30	180	225	270
28.501 - 34.833	19%	116	31	147	145	76	21	97	95	64	17	81	80	16	4	20	20	120	150	180
0 - 28.500	10%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	2	10	10	0	0	0

**A bölcsődei ellátás és a házi gyermekfelügyelet
intézményi térítési díjai**

Megnevezés	Nyersanyagnorma +Áfa Ft/nap/fő	Gondozási díj
Bölcsődei étkezés	420	106
	Gyvt. szerinti intézményi tér.	Helyi térítési díj
Házi gyermekfelügyelet	981 Ft/óra	640 Ft/óra
Játszóház		563 Ft/nap

**A gyermekek, tanulók napközbeni ellátását biztosító önkormányzati
fenntartású közoktatási intézmények
étkezési nyersanyagköltségei és intézményi térítési díjai**

Megnevezés	Nyersanyagköltség Ft/nap/fő	Intézményi térítési díj (nyersanyagköltség + 27 %-os ÁFA) Ft/nap/fő
Óvodai 3xi étkezés (tízórai, ebéd, uzsonna):	301	382
Általános iskolai menza (csak ebéd):	253	321
Általános iskolai napközi (3xi étkezés)	382	485
ebből: - ebéd:	253	321
- tízórai, uzsonna:	129	164
Középiskolai menza (csak ebéd):	269	342
Középiskolai kollégiumi ellátás (3xi étkezés)	599	761
ebből: - reggeli:	140	178
- ebéd:	269	342
- vacsora:	190	241
Szakmunkástanuló kollégiumi ellátott (4xi étkezés)	641	814
ebből: - reggeli, tízórai, vacsora:	372	472
- ebéd:	269	342

2. **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 5/2008. (II.01.) önkormányzati rendeletének módosítására (az egri 11250 hrsz-ú ingatlan egy részének törzsvagyonból történő kivonása)** (egy fordulóban tárgyalt)

Előadó: Csathó Csaba
tanácsnok

Csathó Csaba

Az előterjesztés egy tulajdonjog rendezéséről szól, mely természetben Eger, Csalogány utcában található. A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság és a Vagyongazdálkodási csoport célként tűzte ki, hogy az elmaradt ügyeket gyorsan és szakszerűen feldolgozza, megoldási javaslatokat terjesszen a közgyűlés elé. A fennálló helyzetet a törzsvagyonból történő kivétellel oldják meg, mely évekkal ezelőtt sajnos nem történt meg. A vevő a szerződésben megállapított vételárat időre kifizette, jogos tulajdonosa ennek a 302 m²-nek, amit most törzsvagyonból ki kell, hogy vegyenek. Ez a javaslat lehetőséget ad az ügy megnyugtató megoldására, ezért kéri a közgyűlést az előterjesztés támogatására.

Habis László

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendeletet.

Szavazás: **16 igen szavazat** mellett elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
2/2011 (I.27.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló
5/2008. (II. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Ötv. 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

Módosuló rendelkezések

1. §

(1) A Vagyonrendelet 4. mellékletét képező közutak között felsorolt törzsvagyon részét képező egri belterületi 11250 hrsz-on nyilvántartott 1ha 9238 m² térmértékű, „kivett közút” megnevezésű ingatlan 306 m² térmértékű területét a törzsvagyon köréből kivonja.

Cím	Helyrajzi szám	Változás előtti terület	Változás utáni terület
Csalogány u.	11250	1 ha 9238 m ²	1 ha 8932 m ²

Záró rendelkezések:

2. §

(1) Jelen rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, és kihirdetését követő 2. napon hatályát veszti.

.....
Habis László
Eger Megyei Jogú Város
Polgármestere

.....
Dr. Kovács Luca
Eger Megyei Jogú Város Jegyzője

Szavazás: **16 igen szavazat** mellett a határozat elfogadásra került.

1/2012. (I.26.) számú közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elismeri, hogy Kovács József (Eger, Csalogány u. 73. alatti lakos, egri 11306 hrsz) az egri belterületi 11250 hrsz-ú, „kivett közút” megnevezésű ingatlan 306 m² térmértékű ingatlanrészének 1/1 arányú tulajdonjogát elbirtoklás jogcímén megszerezte, hozzájárul ahhoz, hogy a tulajdonszerzés az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön, egyúttal felhatalmazza a Polgármestert az ehhez szükséges megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:
Dr. Bánhidly Péter Jogi és Szervezési Irodavezető

Határidő: 2012. február 29.

Polgármester úr átadja az ülés vezetését Alpolgármester úrnak.

3. Előterjesztés az önkormányzat és intézményei új Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról

Előadó: Habis László
polgármester

Habis László

A Közbeszerzési Szabályzat módosítását alapvetően az teszi indokolttá, hogy ez év január 1-jétől új közbeszerzési törvény van hatályban. A törvény célja, hogy egyszerűbbé és átláthatóbbá tegye a közpénzek felhasználását. Feltételezése, hogy ezek a szabályok akár 2013-ban újra változhatnak majd a tapasztalatok függvényében.

A módosítással kapcsolatban néhány dologra hívja fel a figyelmet. Az első dolog, hogy változnak az egybeszámítási szabályok. Reményei szerint jó irányban, hiszen eddig az a helyzet volt, hogy ha néhány százezer forintos járda felújítást kellett pluszban elvégezni, akkor az egybeszámítás miatt rendkívül bonyolult és lassú eljárás szerint kellett kiválasztani. Az új szabályozás szerint egybe kell számítani, ha hasonló áruk beszerzésére vagy

szolgáltatások megrendelésére kerül sor, és ha a beszerzési igény egy időben merül fel. Közbeszerzési tanácsadóval lépéseket tettek ennek a szabálynak az értelmezésére, mert szeretnének szabályosan eljárni, ugyanakkor a cél az, hogy a kis értékű megrendeléseket lehetőség szerint egyszerűsített eljárással, s helyi vállalkozók bevonásával valósítsák meg. Módosult az eljárás típusok közül az egyik elnevezése. Korábban volt egy ún. három meghívásos eljárás, most ennek a neve hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lett.

Változott a szabály, hogy meddig kell éves közbeszerzési tervet készíteni, eddig április 15-e volt, most május 31-ig kell ezt a feladatot elvégezni.

Megemlíti, hogy az értékhatárok összességében nem változtak, de az ún. közösségi értékhatárok igen.

További szabályozás változásról: ettől kezdve nem eredményhirdetésnek nevezik majd, hanem tájékoztatást adnak az ajánlatkérő döntéseiről, továbbá módosulnak a szerződés megkötésére és a közbeszerzési szerződés módosítására vonatkozó törvényi előírások. Példaként említi, hogy az ajánlattévők részére történt írásbeli összegzést követően a nyertes ajánlattevő a második legkedvezőbb ajánlatot tett részére az ajánlati kötöttség további 30 nappal hosszabbodik meg. Egyértelműbbé váltak a közbeszerzési szerződés módosítására vonatkozó előírások is. Változott az eljárások jogorvoslati díja. Ez nem része a közbeszerzési szabályzatnak, hanem a törvényi előírások tartalmazzák. Ez azt jelenti, hogy egy – egy ajánlattevő elképzelhető, hogy 25 millió forint értékű jogorvoslati eljárási díjat is be kell, hogy fizessen. Ennek célja, hogy „boldog – boldogtalan” megtámadja a közbeszerzési eljárásokat, más kérdés, hogy ez rájuk nézve is róhat kötelezettséget., ugyanis ha alapos a megtámadás akkor elképzelhető, hogy ezt jogi útra terelve a közbeszerzési eljárást kezdeményező szervezeten verik ezt a port, magyarul az eljárási jogorvoslati díjak megfizetését.

Nem nagy öröm, de tudomásul kell venni, hogy a hirdetmény ellenőrzési díjak is bevezetésre kerültek újra. Ez azt jelenti, hogy minden közbeszerzési eljárás megindításakor 150.000 Ft-ot kell fizetni és több tízezer forintos díjak vannak. A három meghívásos eljárás esetében az értékhatár beruházás esetén 150 millió forintra emelkedett.

A törvényi változásokkal kapcsolatban kéri, hogy Jegyző asszony adjon rövid tájékoztató anyagot valamennyi képviselő részére

Császár Zoltán

Örül ennek az előterjesztésnek, különösen a tekintetben, amit egy közbeszerzéssel való hivatkozással néha elhúzódó idő eltelik, ami azt jelenti az ő esetében, hogy a költségvetés elfogadása után azonnal év elején javasolta a Szarvas G. utcai játszótér elemeinek biztonságga tételét, ütéscsillapító talapzat letételét, stb. A bizottság el is fogadta, természetesen a közgyűlés is jóváhagyta ezt az 1 milliós keretet, s megkezdődött a közbeszerzési eljárása a cégnek. A hivatkozás végig az volt, hogy elhúzódó közbeszerzés van.

Rázi Botond

Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés elfogadásáról.

Szavazás: **14 igen szavazat és 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

2/2012. (I.26.) számú közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az önkormányzat és intézményei új Közbeszerzési Szabályzatát, egyúttal hatályon kívül helyezi a 6/2011. (I.27.) közgyűlési határozattal elfogadott közbeszerzési szabályzatot.

Felelős: Habis László polgármester
megbízásából Dr. Bánhidly Péter aljegyző

Határidő: folyamatos

**EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSÉNEK**

2/2012. (I. 26.) határozata

Hatályon kívül helyezi a:
6/2011.(I.27.) Kgy. határozatot

**EGER MEGYEI JOGÚ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT ÉS
INTÉZMÉNYEINEK**

**KÖZBESZERZÉSI
SZABÁLYZATÁRÓL**

Hatályos: 2012. február 01. napjától

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése (a továbbiakban: Önkormányzat) figyelemmel az Önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 67. §-ára – a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 22. § (1) bek. szerint - **célul kitűzve a működési,- és költséghatékonyságot** - a közbeszerzési eljárások rendjét az Önkormányzatnál és az Intézményeinél az alábbiak szerint szabályozza:

I. CÍM ÁLTALÁNOS RÉSZ

1. fejezet

A Közbeszerzési Szabályzat hatálya

1.) A Közbeszerzési Szabályzat (a továbbiakban: Kbsz.) hatálya kiterjed:

- a.) az Önkormányzat;
- b.) az Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) valamennyi belső szervezeti egysége (a továbbiakban: szervezeti egység);
- c.) az Önkormányzat helyben központosított közbeszerzésekről szóló **63/2008. (XII. 19.)** rendeletének (a továbbiakban: **Hkr.**) 2. mellékletében meghatározott intézmények (a továbbiakban: intézmények) és önként csatlakozott szervezetek (a továbbiakban: csatlakozó intézmények);

beszerzéseire.

Az Intézmények adatszolgáltatási, egyeztetési, közzétételi és előterjesztési kötelezettségei e szabályzat értelmezése és alkalmazása során a szervezeti egységekkel megegyezők. Szervezeti egységtől eltérő szabályokat e szabályzat állapít meg. A Kbsz. I.1.c.) pontjában szereplőknél az adatszolgáltatási, egyeztetési, közzétételi és előterjesztési kötelezettségek a Hkr. 1. mellékletében meghatározott közbeszerzési tárgyak (illetve az önként csatlakozott szervezetek esetében a csatlakozási kérelemben megjelölt beszerzési tárgyak) vonatkozásában a Hkr. és jelen határozat szabályai szerint irányadók.

Az Intézmények jogosultak jelen szabályzat alapján, a Kbsz. hatálybalépését követő 90 napon belül, önálló, saját beszerzéseikre vonatkozó Intézményi Közbeszerzési Szabályzat (a továbbiakban: IKbsz.) kiadására, amely hatálybaléptetéséhez az Önkormányzat polgármesterének (a továbbiakban: polgármester) előzetes, írásos jóváhagyását be kell szerezniük. IKbsz hiányában, eljárásaikat jelen szabályzat szerint kötelesek lefolytatni. A polgármester jogosult a hatályos IKbsz, vagy jelen szabályzat alapján tervezett közbeszerzési eljárásaik lefolytatását, vagy a beszerzési döntés jogát a Kbsz.-ben rögzített hatásköri szabályoknak megfelelően magához, a Közbeszerzési Döntéshozó Bizottsághoz, vagy a Közgyűléshez vonni, illetőleg a bíráló bizottságaikba szavazati joggal elnököt, közbeszerzési, pénzügyi, vagy más speciális szakértelemmel rendelkező szakértőt, szavazati jog nélkül titkárt delegálni, Közbeszerzőt, hivatalos közbeszerzési tanácsadót kijelölni, az iratokba betekinteni, azok ellenőrzését bármikor elrendelni. Közbeszerzési ügyekben hatáskört gyakorló állami szervekkel az Intézmények csak az Önkormányzat útján tarthatnak kapcsolatot. Ajánlattételi felhívásaikban, amennyiben a beszerzés becsült értéke eléri, vagy meghaladja a nemzeti értékhatárt, illetőleg túlnyúlnak az adott költségvetési éven, kötelesek kikötni a megkötendő szerződések utólagos Önkormányzati jóváhagyástól függő jogi hatályát. Közbeszerzési dokumentumaikat az Önkormányzat, és annak Közbeszerzője ellenőrzi.

A jelen Kbsz. hatálya akkor terjed ki az Önkormányzat által ellátott gesztor önkormányzati feladatokkal kapcsolatos beszerzésekre, ha a gesztori feladatok ellátására létrejött megállapodásban a felek ekként rendelkeztek.

Az Önkormányzat feladatellátását érintő, a Hivatal, valamint az Intézmények hatáskörébe tartozó tevékenység során a jelen szabályzat hatálybalépésének napját követően kezdeményezett közbeszerzési eljárásokat a Kbt.-ben, a kapcsolódó jogszabályokban, az SzMSz-ben, valamint az e szabályzatban meghatározottak szerint kell döntésre előkészíteni, valamint lefolytatni.

2. fejezet

Értelmező rendelkezések

2.) Az Önkormányzat által előkészített és lefolytatott közbeszerzési, illetve a Hkr. szerinti helyben központosított közbeszerzési eljárásában:

a) **Ajánlatkérő:** A részvételi/ajánlati/ajánlattételi felhívásban ajánlatkérőként minden esetben Önkormányzatot kell feltüntetni. IKbsz. alapján lefolytatott közbeszerzési eljárás során ajánlatkérő lehet Intézmény is, azonban az eljárás során jelen szabályzat rendelkezéseit érvényesíteni kell.

b) **Döntéshozó:**

- Az e szabályzatban foglaltak szerint a közbeszerzési ügyekben, a Közgyűlés által név szerint megválasztott **Önkormányzati Közbeszerzési Döntéshozó Bizottság** (a továbbiakban: ÖKDB), az **alábbi kivételekkel**:
- Az árubeszerzésnél nettó **25 m Ft-** ot, a szolgáltatás megrendelésnél nettó **25 m Ft-** ot, építési beruházásnál nettó **80 m Ft-** ot meg nem haladó becsült értékű közbeszerzési eljárások tekintetében, valamint a közbeszerzési értékhatárt el nem érő önkormányzati beszerzések esetén a **polgármester**. A hatáskörét írásban, alpolgármesterre ügycsoportok szerint tartósan, vagy ügyek szerint esetileg átruházhatja;
- amennyiben a közbeszerzés tárgya **lebonyolító, vagy független hivatalos közbeszerzési tanácsadó kiválasztása** úgy – értékhatártól függetlenül – a **polgármester**;
- Amennyiben a Kbsz. hatálya a létrehozó megállapodás alapján kiterjed a gesztor önkormányzati feladatokkal kapcsolatos beszerzésekre, úgy az azt létrehozó szerződés szerinti **döntéshozó szervezet**, az ÖKDB, vagy hatásköri szabályok szerint a Közgyűlés, az ÖKDB előzetes állásfoglalása alapján.
- IKbsz. alapján lefolytatott közbeszerzések esetén az **Intézmény vezetője**, a Kbsz.-ben foglalt korlátozásokkal.

c) **Közreműködő:** Kbt-ben meghatározott esetekben a közbeszerzési eljárások előkészítésében és lefolytatásában egyes jogok gyakorlására és kötelezettségek teljesítésére bevont más, közbeszerzési, pénzügyi, vagy más speciális szakértelemmel rendelkező személy vagy szervezet, így elsősorban a független hivatalos közbeszerzési tanácsadó, szakértő (vagy

szakember), lebonyolító, továbbá a támogatások nyújtásával/ felhasználásának ellenőrzésével összefüggésben a jogszabályokban megnevezett szervezetek képviselői.

d) **Közbeszerző:**

1. **A Közbeszerző feladatait - a 2.-3. pontokban foglaltak kivételével - a jelen Közbeszerzési Szabályzat hatálybalépésétől kezdődően Független Hivatalos Közbeszerzési Tanácsadó látja el azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal Jogi-, és Szervezési Iroda munkatársa a bizottsági ülések koordinálását továbbá az Önkormányzat és a Független Hivatalos Közbeszerzési Tanácsadó közötti kapcsolattartást biztosítja. A jegyző jogosult kezdeményezni a 2. alpont esetén is, hogy a Közbeszerző járjon el. A feladatai ellátásához szükséges valamennyi adatot az eljárást kezdeményező szervezeti egység Jegyző által név szerint megjelölt egy munkatársa közvetlenül adja meg a Közbeszerzőnek. A Független Hivatalos Közbeszerzési Tanácsadó az általa lefolytatott közbeszerzési eljárások lezárását követően az adott eljárás megfelelőségét írásban kiadott okirattal igazolja, illetőleg az általa lefolytatott közbeszerzési eljárások hirdetményeit ellenjegyzzi.**
2. Közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzés esetén, illetőleg a központosított közbeszerzési körbe tartozó beszerzés esetén az illetékes szervezeti egység, továbbá a helyben központosított közbeszerzési körbe tartozó beszerzés esetén a Hkr. 9. § (7)-(10) bekezdései értelmében az intézmény (csatlakozó intézmény).
3. IKbsz. alapján folytatott közbeszerzési eljárásban, a Kbsz szerinti korlátozásokkal, az Intézmény - döntéshozó által kijelölt - szervezeti egysége, vagy megbízottja.

e) **Kezdeményező szervezeti egység:** az a szervezeti egység, vagy Intézmény, illetve a feladatkörébe tartozó és önkormányzati költségvetés terhére történő beszerzések esetén az Egri Városfejlesztési Kft., amelyik a Közbeszerző által lefolytatandó közbeszerzési eljárás esetén az eljárás lefolytatását kezdeményezi.

f) **Előterjesztő:**

- az eljáró **Bíráló Bizottság elnöke;**
- A közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzés esetén az **illetékes szervezeti egység vezetője**, vagy a helyben központosított közbeszerzési körbe tartozó beszerzés esetén a Hkr. 9. § (7)-(10) bekezdései értelmében az **Intézmény vezetője;**
- IKbsz. alapján folytatott közbeszerzés esetén az **Intézmény vezetője**, vagy az általa létrehozott **bíráló bizottság elnöke.**

g) **Közbeszerzési Bíráló Bizottság (továbbiakban: KBB): 7** állandó tagból álló testület, amely tagjai közül 4 főt a Közgyűlés saját tagjai közül, név szerint, minősített többséggel választ meg, 1 fő a Gazdasági Iroda munkatársa, 1 fő a Jogi-, és Szervezési Iroda munkatársa, 1 fő a kezdeményező szervezeti egység munkatársa. A Bizottság eljárása során kiegészülhet 1 fő intézményvezetővel beszerzéstől függően, illetve a Kbsz. szerinti további résztvevőkkel. A KBB tag önkormányzati képviselő nem lehet az ÖKDB tagja. A KBB akkor határozatképes, ha legalább 4 fő jelen van jelen van. A KBB titkári feladatait a Közbeszerző képviselője látja el. Elnökét képviselő tagjai közül, nyílt szavazással, szótöbbséggel maga választja, ügyrendjét a melléklet tartalmazza. Önkormányzati képviselő tagjai helyettesíthetőek olyan

önkormányzati képviselő részére adott írásbeli meghatalmazással, aki nem tagja az ÖKDB-nek, és az adott eljárásban meghatalmazottként sem vesz részt az ÖKDB munkájában. A KBB tagjai az 1. melléklet szerint rendelkeznek szavazati joggal.

h) Önkormányzati Közbeszerzési Döntéshozó Bizottság: A Közgyűlés által, saját tagjai közül név szerint, minősített többséggel választott 7 tagú testület. Elnöke mindig a polgármester. Tagjai egy szavazattal rendelkeznek, a tagok egyedi, írásbeli meghatalmazással helyettesíthetők. Meghatalmazott csak képviselő lehet azzal, hogy nem hatalmazható meg a KBB tagjának megválasztott, vagy a KBB tagjaként meghatalmazással eljáró önkormányzati képviselő. Az ÖKDB megválasztott tagja nem lehet egyúttal a KBB megválasztott tagja is. Az ÖKDB titkársági feladatait a Közbeszerző látja el, ügyrendjét maga állapítja meg. Az ÖKDB akkor határozatképes, ha legalább 4 fő jelen van.

i) Közbeszerzés tárgya: árubeszerzés, építési beruházás, építési koncesszió, szolgáltatás megrendelése, illetőleg szolgáltatási koncesszió (az 1. melléklet szerint).

j) Egybeszámítás: a szervezeti egység felel az általa bonyolított, és az általa kezdeményezett közbeszerzéseknél a Kbt.-ben megfogalmazott egybeszámítás követelményének figyelembevételéért. A közbeszerzési terv készítésénél, vagy módosításakor az egybeszámítási szabályok betartásáért a Közbeszerző felelős. A szervezeti egység erről szóló nyilatkozatát csatolni köteles a Kbsz. 7. mellékletében meghatározottaknak megfelelően. Az egybeszámítás tekintetében a szervezeti egységek, valamint a Hkr. szerinti beszerzések vonatkozásában (kivéve a Hkr. 10. §-át) az intézmények, továbbá a feladatkörébe tartozó és önkormányzati költségvetés terhére történő beszerzések vonatkozásában az Egri Városfejlesztési Kft. együtt egy Közbeszerző egységnek számítanak. Az egybeszámítás alapja a közbeszerzés tárgya, egybe kell számítani azon hasonló áruk beszerzésére, vagy szolgáltatások megrendelésére irányuló szerződések értékét, amelyekkel kapcsolatban a beszerzési igény egy időben merül fel, valamint az ugyanazon építési beruházás megvalósítására irányuló szerződések értékét. Az egybeszámítás tekintetében az intézmények a Hkr. által nem érintett beszerzések esetében- kivéve, ha közbeszerzésüket magához vonás, vagy testülethez utalás miatt az önkormányzat bonyolítja le-, továbbá az Egri Városfejlesztési Kft. a feladatkörébe nem tartozó és nem önkormányzati költségvetés terhére történő beszerzések esetében nem minősülnek szervezeti egységnek.

k) Határidők számítása: a határidőket a közbeszerzési eljárásoknak az Önkormányzaton belüli végrehajtásakor is a Kbt. 37. §-ának alábbi rendelkezéseit kell figyelembe venni:

- A napokban, hónapokban vagy években megállapított határidőbe vagy időtartamba (a továbbiakban együtt: határidő) a kezdőnap nem számít bele. Kezdőnap az a nap, amelyre a határidő megkezdésére okot adó cselekmény vagy egyéb körülmény esik.
- A hónapokban vagy években megállapított határidő azon a napon jár le, amely számánál fogva a kezdőnapot követő napnak megfelel; ha ez a nap a lejárat hónapjában hiányzik, a hónap utolsó napján.;
- Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le;
- A hirdetményben (felhívásban) megjelölt határidő a hirdetmény (felhívás) feladását, illetve a felhívás közvetlen megküldését követő napon kezdődik.

l) Központosított közbeszerzés: a központosított közbeszerzéshez történő csatlakozásra az arról szóló jogszabály által lehetővé tett beszerzések tekintetében az illetékes szervezeti

egység, vagy Intézmény vezetője által a Közbeszerző útján tett igénybejelentésével kerül sor, az általa előkészített/előterjesztett javaslat alapján hozott ÖKDB hozzájárulást követően.

A csatlakozást (igénybejelentést) megalapozza az engedélyokmányok e beszerzési formát lehetővé tévő rendelkezése, valamint nem engedélyokirat köteles beszerzések tekintetében az adott termék ill. szolgáltatás központosított közbeszerzés keretében történő beszerezhetősége. A csatlakozási kérelem aláírására az ÖKDB jóváhagyó döntésének birtokában a polgármester jogosult.

A csatlakozás (igény) visszaigazolását követő valamennyi, a beszerzéssel, valamint a szerződés teljesítésének bejelentésével kapcsolatos tevékenység az illetékes szervezeti egység, vagy Intézmény feladata, amelyről az iratok megküldésével köteles a Közbeszerzőt tájékoztatni.

Helyben központosított közbeszerzés: a Hkr- ben szabályozott közbeszerzés.

m) **Ajánlattétel nyelve:** az Önkormányzat által lefolytatott eljárások során az ajánlattétel hivatalos nyelve a magyar.

n) **A közbeszerzési eljárás lefolytatása:** az adott közbeszerzési eljárást megindító (meghirdető) hirdetmény, felhívás és a dokumentáció előkészítése; továbbá jelen szabályzat alkalmazásában a közbeszerzési terv, az előzetes tájékoztató elkészítése, a bontás, az értékelés, eredményhirdetés, adott esetben szerződéskötés, illetve indokolt esetben a szerződés módosítása.

o) **A közbeszerzési eljárás megindítása:** A közbeszerzés megkezdésén a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény feladásának időpontját, a közvetlen részvételi felhívás [Kbt. 38. § (1) bekezdés] megküldésének időpontját, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetében pedig az ajánlattételi felhívás - a Kbt. 99. § (2) bekezdése szerinti esetben a tárgyalási meghívó - megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontját kell érteni.

p) **Küldemények továbbítása:** a közbeszerzési eljárások lefolytatása során a részvételre jelentkezőknek, ajánlattevőknek és a közbeszerzési eljárások külső közreműködőinek (független hivatalos közbeszerzési tanácsadó) írt leveleket/dokumentumokat elektronikus úton, de igazolható módon kell megküldeni.

3. fejezet **Eljárási típusok**

3.) Nyílt eljárás: a Kbt. XII. fejezetben szabályozott eljárás.

4.) Meghívásos eljárás: a Kbt. XII. fejezetben szabályozott eljárás.

5.) A hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás: a Kbt. XII. fejezetben szabályozott eljárás.

6.) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás: a Kbt. XII. fejezetben szabályozott eljárás.

7.) Versenypárbeszéd: a Kbt. XII. fejezetben szabályozott eljárás.

8.) Keretmegállapodásos eljárás: a Kbt. XII. fejezetben szabályozott eljárás.

II. CÍM A KÖZBESZERZÉSEK TERVEZÉSE

1. fejezet A közbeszerzési terv

9.) Az adott évre tervezett közbeszerzési eljárásokról, illetve az éves beszerzésekről valamennyi szervezeti egység, a feladatkörébe tartozó és önkormányzati költségvetés terhére történő beszerzések esetén az Egri Városfejlesztési Kft., és az Intézmények a tervezett éves költségvetés tervszámai alapján minden évben az Önkormányzat éves költségvetési rendeletének elfogadását követő 8 napon belül kötelesek az éves közbeszerzési terv elkészítéséhez a tervezett (mind a Kbt. hatálya alá, mind az alá nem tartozó (ld. Kbsz. 3. melléklete szerinti, valamint a közbeszerzési értékhatárt el nem érő) beszerzések vonatkozásában a megfelelő adatokat a Közbeszerzőnek írásban megadni.

A Közbeszerző szükség esetén, rövid úton kiegészítést kérhet az illetékes szervezeti egységtől, intézménytől, illetve csatlakozó intézménytől, *továbbá a feladatkörébe tartozó és önkormányzati költségvetés terhére történő beszerzések esetén az Egri Városfejlesztési Kft-től*, amit az- a Hkr. 4. § (4) bekezdésével összhangban- 1 munkanapon belül köteles teljesíteni. Véleményeltérés esetén az egyeztetés szervezeti egységvezetői szinten történik.

10.) A Közbeszerző felel:

- a Kbt. 18.§-ban szabályozott egybeszámítási követelményének betartásáért,
- a kivételi körbe sorolt beszerzések ilyen irányú minősítésének helytállóságáért (ld.: Kbt.),
- amennyiben tárgyalásos eljárást kíván alkalmazni, annak feltételei fennállásáért.

Amennyiben a szolgáltatott adatok tekintetében a Közbeszerző, valamint az illetékes szervezeti egység, az Egri Városfejlesztési Kft., vagy Intézmény között véleménykülönbség áll fenn, és azt szervezeti egységvezetői szinten nem sikerül megoldani, úgy a fennmaradó vitás kérdésekben a jegyző dönt az egyeztetés kezdeményezésétől számított 2 munkanapon belül.

11.) A Közbeszerző minden év **március 21. napjáig** összeállítja a közbeszerzési tervet, amit az ÖKDDB részére véleményezésre előterjeszt.

12.) Az **éves összesített közbeszerzési terv** (a továbbiakban: közbeszerzési terv) elkészítéséről, a szükséges dokumentumok polgármesteri jóváhagyásra előkészítéséről, a közzétételéről legkésőbb minden év **március 31. napjáig** a jegyző útján a Közbeszerző gondoskodik.

13.) A közbeszerzési tervben nem szereplő, továbbá a tervhez képest módosuló közbeszerzési igény esetén a közbeszerzési tervet módosítani kell, az ezzel kapcsolatos adatokat az illetékes szervezeti egységnek, Intézménynek, és az Egri Városfejlesztési Kft- nek az igény felmerülését követően haladéktalanul értesíteni kell a jegyző útján a Közbeszerzőt.

A Közbeszerző által módosított és általa előterjesztett közbeszerzési tervet a polgármester hagyja jóvá az ÖKDB tájékoztatása mellett.

14.) A Jogi és Szervezési Iroda gondoskodik a közbeszerzési terv nyilvánosságáról, valamint a terv módosításakor az ÖKDB, az állandó bizottságok, és a KBB-k folyamatos tájékoztatásáról.

2. fejezet

Előzetes összesített tájékoztató

15.) A Közbeszerző a közbeszerzési terv figyelembevételével, az éves költségvetés tervszámai alapján, ha a polgármester, mint döntéshozó erre vonatkozóan döntést hoz, előzetes összesített tájékoztatót köteles összeállítani az adott évre tervezett közbeszerzéseiről a Kbt. 32. §-a alapján.

3. fejezet

Éves statisztikai összegezés

16.) A tárgyévet követően az előző évi önkormányzati közbeszerzési eljárásokról, illetve az éves beszerzésekről – a külön jogszabályban meghatározott minta szerint – a Közbeszerző köteles statisztikai összegezést készíteni, minden év **március 10. napjáig**.

17.) Az Intézmények által elkészített statisztikai összegezéseket a Közbeszerző **minden év április 15. napjáig** felülvizsgálja, és összeállítja az önkormányzati összesített éves összegezést. Azt a Közbeszerző polgármesteri aláírásra előkészíti, majd ezt követően gondoskodik a Közbeszerzési Hatóság részére történő megküldéséről legkésőbb a tárgyévet követő év **május 31. napjáig**.

III. CÍM

A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS MENETE

1. fejezet

Közös rendelkezések

18.) Eljárás közösségi forrásból megvalósított beszerzés esetén: a nemzeti értékhatárt elérő, vagy a feletti közbeszerzés megindításakor a hatáskörrel rendelkező szervezet értesítéséről, a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában annak megfigyelője részvételi lehetőségének biztosításáról a Kezdeményező szervezeti egység köteles gondoskodni.

Az eljárás megindításának minősül a részvételi/ajánlati felhívás kibocsátása. A részvételi/ajánlati felhívás kibocsátására, annak jóváhagyását, valamint a **Közbeszerző** általi az eljárást megindító hirdetmény jogszerűségét igazoló- ellenjegyzését követően kerülhet sor. Jóváhagyásra a hatáskörébe tartozó eljárások esetében a polgármester, minden más esetben az ÖKDB jogosult.

A Közbeszerző köteles gondoskodni arról is, hogy a dokumentáció a hirdetmény megküldésének napjától kezdve a részvételi/ajánlattételi határidő lejártáig rendelkezésre álljon.

Az egyes közbeszerzési eljárásoknál a KBB-k kiegészülhetnek a harmadik fél képviselőivel, a melléklet szerint. Azoknál az eljárásoknál, ahol ez lehetséges, a meghívandó ajánlattevők személyéről a kezdeményező szakiroda tesz javaslatot.

Amennyiben a Közbeszerző által lefolytatott közbeszerzési eljárás során helyszíni bejárásra és/vagy konzultációra kerül sor, úgy annak folyamán a Kezdeményező szervezeti egység, vagy Intézmény jegyzőkönyvben rögzíti a részvételre jelentkezők/ajánlattevők által a helyszíni bejárás során feltett kérdéseket. A helyszíni bejárás és/vagy konzultáció előkészítése, lefolytatása, levezetése és a jegyzőkönyv elkészítése a Kezdeményező szervezeti egység, illetőleg az Intézmény feladata. A jegyzőkönyvet, ezt követően, az írásban feltett kérdésekkel együtt, haladéktalanul továbbítani kell a Közbeszerzőnek. A kérdések megválaszolására külön levélben az alábbiak szerint kerül sor:

- a Kbt.-t, valamint az azzal összefüggő jogszabályokat érintő kérdések megválaszolása a Közbeszerző feladata,
- az ágazati, szakmai kérdések megválaszolása az illetékes szervezeti egységnek, illetőleg az Intézménynek a feladata.

Az együttesen elkészített válaszokat, valamint a helyszíni bejárás és/vagy konzultáció jegyzőkönyvét a Közbeszerző küldi meg a részvételre jelentkezőknek/ajánlattevőknek.

A Közbeszerző az ajánlattételi határidőt meghosszabbíthatja, ha a kiegészítő tájékoztatást nem tudja az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb hat nappal megadni. Az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról valamennyi ajánlattevőt haladéktalanul, írásban és egyidejűleg értesíteni kell. Ebben az esetben az ajánlattételi határidő meghosszabbítását nem kell hirdetményben közzétenni, tehát a Kbt. 41. § (2) – (3) bekezdések nem alkalmazandó, és az ÖKDB jóváhagyó döntését sem kell megkérni. Az ajánlattételi határidő meghosszabbításának a lehetőségével a Közbeszerző csak akkor élhet, ha az ajánlati felhívás előírta, hogy a dokumentáció megvásárlása vagy átvétele az eljárásban való részvétel feltétele. Azokat az ajánlattevőket, akik az ajánlattételi határidő meghosszabbításakor még nem vásároltak, illetve nem vettek át dokumentációt, a dokumentáció átadásával egyidejűleg kell erről a körülményről írásban tájékoztatni.

19.) Ajánlati biztosíték: a Közbeszerző az ajánlati felhívásban a közösségi értékhatárt elérő, vagy azt meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárás esetén az eljárásban való részvételhez köteles a közbeszerzés becsült értékétől függő ajánlati biztosítékot kérni.

Az ajánlati biztosíték összegét a költségvetési elszámolási számlán elkülönítetten kell nyilvántartani. A közbeszerzési eljárásban kikötött **ajánlati biztosíték** tekintetében szükséges pénzügyi intézkedések megtételéről, az eljárásban megjelölt határidők betartásáról a Közbeszerző, illetve a Kezdeményező szervezeti egység köteles gondoskodni. Ennek megfelelően intézkedik:

- a biztosíték pénzügyi elszámolásának rendezése érdekében a gazdálkodási ügyekben illetékes szervezeti egység felé történő tájékoztatásról, amennyiben valamely ajánlattevő az ajánlati kötöttségének ideje alatt ajánlatát visszavonja, vagy a szerződés megkötése az érdekkörében felmerült okból hiúsul meg,
- a biztosíték Kbt-ben előírt határidőn és esetek szerint történő visszafizetéséről, vagy a bankgarancia felszabadításáról.

20.) Ajánlattételi határidő: az eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatása érdekében eljárástól függően a Közbeszerző felelőssége és kötelezettsége gondoskodni arról, hogy az ajánlattevők részére az ajánlattételhez elegendő időtartamot határozzon meg, amelynek során figyelembe kell vennie, ha a dokumentáció nagy terjedelmű, vagy ha az ajánlattételre a dokumentáció helyben való megtekintését vagy valamely helyszín megtekintését követően kerülhet csak sor.

21.) A részvételi/ajánlati/ajánlattételi határidő lejártáig a Kbt.-ben meghatározottak szerint módosíthatók a részvételi/ajánlati/ajánlattételi felhívásban, illetőleg a dokumentációban meghatározott feltételek, a megindításkori jóváhagyására jogosult döntésével, a jóváhagyás eljárási szabályaival.

A módosított feltételekről e határidő lejárta előtt egyidejűleg, közvetlenül, írásban kell tájékoztatni az összes részvételre jelentkezőt/ajánlattevőt és egyben új részvételi/ajánlattételi határidőt kell megállapítani.

Valamennyi esetben köteles a Közbeszerző az ajánlattételi határidők lejárta előtt gondoskodni a szükséges hirdetmény megjelentetéséről, visszavonás esetén a részvételre jelentkezők/ajánlattevők egyidejű írásbeli tájékoztatásáról.

22.) Hiánypótlás: az Önkormányzat által lefolytatott közbeszerzési eljárásokban, a Közbeszerző - a döntéshozó soron következő ülésén történő tájékoztatása mellett - dönt az esetleges hiánypótlásról a Kbt. 67. §-ában foglaltaknak megfelelően.

2. fejezet

Általános eljárási rend a közösségi és a nemzeti rezsimbe tartozó közbeszerzési eljárás esetén

23.) A Kbsz. jelen fejezetének szabályait a Közbeszerző által lefolytatott közbeszerzési eljárások során alkalmazni kell. Közbeszerzési eljárást megkezdeni csak a 18.) pont második bekezdés szerinti hatáskörrel rendelkező, felhívást (dokumentációt) jóváhagyó döntése alapján lehet. Az eljárás megkezdésének minősül a részvételi/ajánlati/ajánlattételi felhívás kibocsátása, amelyre a felhívás jóváhagyása után kerülhet sor.

24.) A Közbeszerző által lefolytatandó közbeszerzési eljárás esetén az eljárást a Kezdeményező szervezeti egység, vagy Intézmény, vagy a feladatkörébe tartozó és önkormányzati költségvetés terhére történő beszerzések esetén az Egri Városfejlesztési Kft. írásban kezdeményezi az eljárás tervezett megindításának időpontját megelőző **20 munkanappal**, az alábbi dokumentumok a Közbeszerzőnek való egyidejű átadásával:

- az elfogadott éves költségvetés címén megtervezett, a pénzügyi fedezet rendelkezésre állásának igazolása.
- címzett- vagy céltámogatás esetén az erről szóló (a Magyar Államkincstárral létrejött) megállapodás másolati példánya;
- nyilatkozat az eljárás becsült értékére vonatkozóan;
- nyilatkozat az egybeszámítás követelményének (Kbt.18.§) figyelembevételéről az eljárási rend meghatározásakor és az eljárási mód kiválasztásakor;

- nyilatkozat arról, hogy a kezdeményezett eljárás a „Közbeszerzési terv” hányas sorszámán szerepel. Amennyiben a közölt és a tervben szereplő adatok nem azonosak, akkor az eltérés okait ismertetni, adott esetben dokumentálni kell;
- nyilatkozat a Kbt. 126. § egyes részeinek alkalmazásáról;
- javaslat az eljáró KBB. nem állandó tagjaira vonatkozóan;
- a részvételi/ajánlati/ajánlattételi felhívás ágazat-szakmai, műszaki részével összefüggésbe hozható pontok szövegezése és a kapcsolódó dokumentáció;
- a részvételi jelentkezéshez/ajánlattételhez szükséges dokumentáció, a megvalósítandó feladathoz rendelkezésre álló részletes műszaki leírás (építésügyi, műszaki dokumentációk, engedélyek);
- javaslat a Kbt. 71. § (2) bekezdése szerinti bírálati szempontokra. Abban az esetben ha az összességében legelőnyösebb ajánlat szerepel, mint bírálati szempont, javaslat a rész szempontokra, súlyszámokra, pontozási módszerre.
- javaslat a dokumentáció részét képező szerződés-tervezet tartalmára (pl. szerződést biztosító mellékkötelezettségek, rész-, és végteljesítési határidők, műszaki-pénzügyi ütemezés, stb.);
- Versenypárbeszéd esetében „ismertetőt”, amely tartalmazza a Kbt. 71.§ (3) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy a bekezdés d) pontja szerinti módszer/módszerek részletes ismertetése az ajánlattételi szakaszban is megadhatók. Az ismertetőnek tartalmazni kell különösen a közbeszerzés tárgyának, az arra vonatkozó közbeszerzési műszaki leírásnak, továbbá a szerződéses feltételeknek a meghatározását, olyan mértékben, ahogyan a kezdeményező erre képes;
- Tárgyalásos eljárás esetén az eljárás választásának indokául szolgáló dokumentumok.
- Uniós Alapból történő támogatás esetén a támogatási szerződés
- Közreműködő részvétele esetén az erre vonatkozó szerződés és a közreműködő által aláírt távolmaradási-, valamint összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozat;
- A Kezdeményező szervezeti egység, vagy Intézmény folyamatos kapcsolattartást biztosító, intézkedésre jogosult ügyintézőjének megjelölése, valamint az általa aláírt összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozat;
- A közbeszerzési eljárás megindításához szükséges egyéb információk és dokumentumok a Közbeszerzőnek;

A fenti adatok határidőben és teljeskörűen a közbeszerző részére történő átadásáért az eljárást kezdeményező szervezeti egység vezetője a felelős.

A részvételi/ajánlati/ajánlattételi felhívást, valamint a kapcsolódó dokumentációt a Közbeszerző készíti el a részére megfelelően szolgáltatott adatok, információk figyelembevételével. Az ágazati, szakmai adatok, a pénzügyi fedezetre vonatkozó nyilatkozat, ágazati, szakmai dokumentumok, szerződéstervezetek helytállóságáért a Kezdeményező szervezeti egység, vagy Intézmény, vagy a feladatkörébe tartozó és önkormányzati költségvetés terhére történő beszerzések esetén az Egri Városfejlesztési Kft. felel. Az elkészült dokumentációt a részvételre jelentkezők/ajánlattevők részére a Közbeszerző bocsátja rendelkezésre. A részvételi/ajánlati/ajánlattételi felhívás megjelenését, vagy közvetlen megküldését követően annak másolati példányának megküldése útján a Közbeszerző gondoskodik a saját mindenkori hatályos Iratkezelési Szabályzatának megfelelően, az iratkezelésben illetékes szervezeti egység tájékoztatásáról.

A Közbeszerző szükség esetén, rövid úton kiegészítést kérhet az illetékes szervezeti egységtől, intézménytől, illetve csatlakozó intézménytől, továbbá a feladatkörébe tartozó és önkormányzati költségvetés terhére történő beszerzések esetén az Egri Városfejlesztési Kft-

től, amit az- a Hkr. 4. § (4) bekezdésével összhangban- 1 munkanapon belül köteles teljesíteni a kezdeményező szervezeti egység. A hirdetmények feladásáról, illetve – közvetlen megküldés esetén – a felhívás megküldéséről a Közbeszerző gondoskodik. A dokumentáció rendelkezésre bocsátásával összefüggő költségek az Önkormányzatot terhelik.

A részvételi jelentkezések/ajánlatok benyújtása, érkeztetése és felbontása

25.) A Közbeszerző köteles gondoskodni:

- a részvételi jelentkezések/ajánlatok átvételéről, nyilvántartásba vételéről, valamint arról, hogy
- a részvételi jelentkezési/ajánlattételi határidő lejártáig írásban és zártan beérkezett részvételi jelentkezések/ajánlatok felbontása a részvételi jelentkezési/ajánlattételi határidő lejártának időpontjában megkezdődjön (a bontás mindaddig tart, amíg a határidő lejártáig benyújtott összes részvételi jelentkezés/ajánlat felbontásra nem kerül). A bontáson közjegyző jelenléte nem kötelező, megjelenése a KBB. döntésének függvénye,
- az ajánlatok felbontásáról és ismertetéséről jegyzőkönyv készüljön, és a bontástól számított 5 naptári napon belül megküldésre kerüljön az összes részvételre jelentkezőnek/ajánlattevőnek,
- a részvételi jelentkezések/ajánlatok egy-egy példányának, a részvételi jelentkezések/ajánlatok felbontásáról és ismertetéséről szóló jegyzőkönyvnek a meghatározott szervek képviselőinek, illetőleg személyeknek történő 5 naptári napon belüli megküldéséről.

A jegyzőkönyv kötelező elemeit a Kbsz. 6. melléklet részletezi.

26.) Amennyiben két szakaszból álló eljárásra kerül sor és a részvételi szakasz eredményes, az eredményhirdetéstől számított 5 munkanapon belül köteles a Közbeszerző - a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárás szabályainak és a részvételi felhívásnak megfelelően kiválasztott - alkalmasnak minősített jelentkezőknek az írásbeli ajánlattételi felhívást egyidejűleg megküldeni. A Közbeszerző köteles gondoskodni arról is, hogy a dokumentáció az ajánlattételi felhívás megküldésének napjától kezdve az ajánlattételi határidő lejártáig rendelkezésre álljon.

27.) Tárgyalás: a Közbeszerző által lefolytatandó közbeszerzési eljárás esetén a közösségi, valamint a nemzeti rezsimbe tartozó, hirdetménnyel, vagy annak közzététele nélkül kezdeményezett tárgyalásos eljárás esetén, a tárgyalásokon a Közbeszerző, a Kezdeményező és az ágazat-szakmailag illetékes szervezeti egység – amennyiben az a Kezdeményezőtől eltér – köteles részt venni. A tárgyalást a KBB- előzetesen maguk közül választott képviselő- tagja, a jegyzőkönyvet a Közbeszerző vezeti.

A tárgyalás lezárását követően 2 munkanapon belül a Kezdeményező feladata a véglegesített szerződés-tervezet elkészítése, és a Közbeszerző részére történő megküldése.

A tárgyalásról készült jegyzőkönyvet valamennyi jelenlévőnek alá kell írnia.

28./ Párbeszéd: a Közbeszerző által lefolytatandó közbeszerzési eljárás során a közösségi rezsimbe tartozó versenypárbeszéd esetén a Közbeszerző, a Kezdeményező, és az ágazatilag illetékes belső szakmai egység - amennyiben a Kezdeményezőtől eltér - a párbeszéden köteles

részt venni. A párbeszédet a KBB- előzetesen saját tagjai közül választott képviselő- tagja, a jegyzőkönyvet a Közbeszerző vezeti.

A párbeszédéről készült jegyzőkönyvet valamennyi jelenlévőnek alá kell írnia.

A részvételi jelentkezések/ajánlatok elbírálása

A részvételi jelentkezések/ajánlatok elbírálása a KBB feladata.

A KBB.-nak a Kbt-ben előírt követelmények maradéktalan érvényesítésével kell feladatait elvégeznie, és ennek körében többek között megvizsgálnia az érvényesség/érvénytelenség, alkalmasság/alkalmatlanság, eredményesség/eredménytelenség fennállását. Az érvényes részvételi jelentkezéseket/ajánlatokat a részvételi/ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont alapján a KBB. valamennyi tagjának külön-külön, írásos nyomtatványon értékelnie kell. A Közbeszerző köteles biztosítani, hogy a KBB. tagjai a részvételi jelentkezéseket/ajánlatokat megvizsgálhassák.

29.) A Közbeszerző, illetve a Kezdeményező, a részvételi jelentkezések/ajánlatok bontását követően lehetőleg 5 munkanapon belül az érvényesség, a szükséges hiánypótlás szempontjából azokat áttekinti. A Közbeszerző, a KBB egyidejű, indoklással ellátott értesítése mellett - intézkedik a hiánypótlás elrendelése, a hiánypótlási határidő megállapítása, a számítási hiba javítása iránt, valamint a kizáró okokkal, az alkalmassággal, kirívóan alacsony árral, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása okán szükséges felvilágosítás megkérése iránt, az összes ajánlattevő egyidejű, közvetlen, írásban történő értesítése mellett.

A beérkezett válaszok, dokumentumok figyelembevételével a Közbeszerző, illetve a Kezdeményező, aláírt végleges értékelő munkaanyagot készít, és azt a KBB. elé terjeszti. Az előkészítő anyag tartalmi helyességéért, az ágazat - szakmai kérdésekben a Kezdeményező, a közbeszerzés szakkérdésekben pedig a Közbeszerző a felelős.

A KBB. az érvényesnek tartott részvételi jelentkezéseket/ajánlatokat a felhívásban megadott szempontok szerint értékeli. Ennek során felelős az objektív, a Kbt.-ben meghatározott szempontok szerinti értékelésért. A KBB. tesz javaslatot a részvételre jelentkezők/ajánlattevők által benyújtott részvételi jelentkezések/ajánlatok érvényességére/érvénytelenségére valamint az eljárás eredményességére/eredménytelenségére.

30.) Indokolt esetben a Közbeszerző - a KBB egyidejű, indoklással ellátott értesítése mellett- dönt a bírálati határidő meghosszabbításáról (a Kbt-ben biztosított lehetőségek szerinti módosításáról), amennyiben az ajánlatok felbontástól számított **harminc** (építési beruházás esetében **hatvan**) napon belül a beérkezett ajánlatok mennyiségére, összetettségére tekintettel az nem bírálható el.

Hirdetmény közzétételével kezdeményezett egyszerű közbeszerzési eljárásban a bírálati határidő meghosszabbításáról – indokolt esetben, a jelen pontban foglaltak értelemszerű figyelembevételével – a polgármester dönt.

A bírálati határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártáig az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban a Közbeszerző köteles tájékoztatni, s az erre vonatkozó döntés esetén felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak a szerződéskötés új időpontjának lejártáig történő fenntartására.

31.) A Közbeszerző a KBB. üléséről/üléseiről, az ott elhangzottakról, így különösen a szakmai véleményekről, a döntési javaslat (szakvélemény) kialakítása szempontjából lényeges körülményekről, adatokról, információkról jegyzőkönyvet köteles készíteni. A jegyzőkönyv kötelező elemeit a Kbsz. 8. számú melléklete részletezi.

32.) A Közbeszerző állítja össze a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalához szükséges dokumentációt. A dokumentációnak tartalmaznia kell a KBB. írásbeli szakvéleményét, döntési javaslatát, a KBB. üléséről készült jegyzőkönyvet, az annak mellékletét képező - a KBB. tagok indokolással ellátott - bírálati lapjait, továbbá a döntés meghozatalához szükséges valamennyi egyéb iratot, valamint a részvételi jelentkezések/ajánlatok egy-egy másolati példányát. Amennyiben a KBB. javaslatától eltérő álláspontja van, úgy azt az előterjesztésben köteles jelezni.

33.) A nemzeti, illetve közösségi értékhatárt elérő, vagy meghaladó becsült értékű közbeszerzés eljárásban a KBB- nak az egyenkénti bírálatok figyelembevételével kialakított:

- két szakaszból álló eljárások esetén az ajánlattételre alkalmasnak minősített részvételre jelentkezőkre;
- továbbá a részvételi jelentkezések/ajánlatok érvényességére/érvénytelenségére, az ajánlattevők szerződés teljesítésre alkalmasnak/alkalmatlannak minősítésére, az eljárás nyertesére, és a szerződés megkötésére, illetve az eljárás eredménytelenné/eredményessé nyilvánítására

vonatkozó javaslatát a KBB. elnöke terjeszti a Kbsz. szerint döntési hatáskörrel rendelkező elé, döntésre.

Ezzel egyidejűleg a Kbt. 94. §- ában foglalt feltételek fennállása esetén hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kezdeményezésére javaslatot tehet az eljárás felhívásának, valamint dokumentációjának egyidejű csatolásával.

Közösségi rend szerinti közbeszerzéseknél a KBB. jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha:

- a) az ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot kívánja kiválasztani, de a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást két vagy több ajánlat azonos összegben tartalmazza, vagy
- b) az ajánlatok bírálati szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása, de az összességében legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 72. § (2) bekezdése alkalmazásával sem állapítható meg.

34.) Ha az ajánlat kirívóan alacsonynak vagy magasnak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, illetve köteles a Kbt. 69. §- ában foglaltaknak megfelelően eljárni.

Ha az ajánlatnak a bírálati részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalannak értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, illetve köteles a Kbt. 70. §-ában foglaltaknak megfelelően eljárni.

35.) A Közbeszerző a Kbsz. szerinti döntéshozó valamely ajánlattevő kizárására, vagy a szerződés teljesítésére alkalmatlanná, vagy az ajánlatának a Kbt-ben meghatározott okból történt érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó döntését követő 5 naptári napon belül az ajánlattevőt erről a tényről írásban, indoklás mellékelésével tájékoztatni köteles.

A fentiek a nemzeti értékhatárokat elérő értékű egyszerű közbeszerzési eljárások esetén is értelemszerűen alkalmazandóak.

Tájékoztatás az ajánlatkérő döntéseiről, az előzetes vitarendezés

36.) Az írásbeli összegezést a döntéshozó döntését követően a Közbeszerző készíti el a külön jogszabályban meghatározott minta szerint. Ezen túlmenően, igény szerint gondoskodik közösségi értékhatárt elérő, vagy azt meghaladó becsült értékű beszerzés esetén az összegezés Közbeszerzések Tanácsának történő megküldéséről, az Európai Unió Bizottsága részére történő továbbítás érdekében.

37.) A Közbeszerző köteles gondoskodni:

- a részvételi/ajánlati/ajánlattételi felhívásban meghatározott időpontban az írásbeli összegezés elkészítéséről,
- az írásbeli összegezés a részvételre jelentkezők/ajánlattevők részére e-mailben haladéktalanul, valamint telefax útján történő megküldéséről,
- a Kbt. előírásai betartásával az összegezésben észlelt bármely elírás (névcseré, hibás névírás, szám- vagy számítási hiba vagy más hasonló elírás) kijavításáról és a kijavított összegezés összes részvételre jelentkező/ajánlattevő részére történő megküldéséről,
- külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetmény útján az eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről szóló tájékoztató közzétételéről.

38.) A Közbeszerző az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezés részvételre jelentkezők/ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig egy alkalommal jogosult az írásbeli összegezést módosítani, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve amennyiben a teljesítés megkezdése miatt az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

39.) A közbeszerzési eljárás a 45.) pontban részletezett hirdetmény közzétételével, Kbt. 94.§ szerinti eljárás esetén, továbbá Kbt. 122. § (7)-(8) bekezdése alapján a felhívás megküldésével kezdődik, illetőleg ha a szerződéskötés később történik, azzal zárul le.

A szerződés megkötése

40.) A közbeszerzési eljárás nyertesével a (tárgyalásos eljárás esetén a tárgyalás tartalmának megfelelő tartalmú) szerződés a kötelezettségvállalás rendje szerint, a kötelezettségvállalásról, ellenjegyzésről, érvényesítésről és utalványozásról szóló belső rendelkezésben foglaltak szerint írásban köthető meg, az ajánlati felhívás, a dokumentáció és az ajánlat tartalmának megfelelően. Rész-ajánlattétel esetén a részek tekintetében az adott nyertesekkel kell a szerződést megkötöni. A szerződés szükség esetén tartalmazhatja - az ajánlati felhívásnak megfelelően - az ajánlattevőként szerződést kötők közötti együttműködés feltételeit is.

41.) Szerződéskötésre az ajánlati felhívásban meghatározottak szerint az eredményhirdetést követő naptól számított tizedik-napnál korábbi időpontban nem kerülhet sor. Kivételt képez a Kbt. 94.§ (2) d) pontja alapján lefolytatott tárgyalásos eljárás, amelyek esetén a szerződés megkötésének időpontjáról a polgármester dönt, és köti meg a szerződést. Az Intézmények ajánlat(tétel)i felhívásaikban, amennyiben a beszerzés becsült értéke eléri, vagy meghaladja árubeszerzésnél a nettó 30 m Ft- ot, szolgáltatásnál a nettó 25 m Ft- ot, építési beruházásnál a nettó 80 m Ft- ot, illetőleg túlnyúlnak az adott költségvetési éven, kötelesek kikötni a megkötendő szerződések utólagos Önkormányzati jóváhagyástól függő jogi hatályát.

42.) A közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződésben (továbbiakban: közbeszerzési szerződés) kötelező tartalmi elemként ki kell kötni, hogy a szerződés teljesítése során a közbeszerzési szerződés kötelezettje túrni köteles az Önkormányzat által szükségesnek tartott, továbbá a hatályos jogszabályokban meghatározott ellenőrzési feladatok végzését.

A Hkr. rendelkezései szerint lefolytatott helyben központosított közbeszerzési eljárások eredményeként létrejött szerződésekre a Hkr. 9. §- ában foglalt rendelkezések az irányadók.

43.) A Jogi és Szervezési Iroda és a Közbeszerző naprakészen nyilvántartja a megkötött közbeszerzési szerződéseket, valamint figyelemmel kíséri a Kbt. szabályainak hatályosulása érdekében a költségvetési előirányzatokat.

A Közbeszerző látja el a Hkr. 5. §- ában meghatározott feladatokat.

A közbeszerzési szerződés módosítása, teljesítése

44.) A közbeszerzési szerződés, valamint a Hkr. 9. §- a szerinti keretszerződés, keretmegállapodás módosítására kizárólag a Kbt. 132. §-ában meghatározott okból kerülhet sor. A szerződést módosítani kizárólag a **Közbeszerző** előzetes jóváhagyó írásbeli véleményének birtokában lehet. A **Közbeszerző** által jóváhagyott szerződés-módosítás tervezetétől eltérni nem lehet. Amikor a szerződést az ÖKDB jóváhagyó döntése alapján írták alá, akkor az ÖKDB-t az illetékes szervezeti egység, vagy az Intézmény a Közbeszerző útján, a szerződés módosításáról, a módosítás indokairól, a Kbt-ben szabályozott előfeltételek fennállását megalapozó körülményekről - a **Közbeszerző** véleményének kézhezvételét követő 5 naptári napon belül - írásban tájékoztatni köteles.

Amennyiben a szerződés módosításával kapcsolatban az illetékes szervezeti egység, vagy az Intézmény, és a **Közbeszerző** között olyan véleménykülönbség áll fenn, amelyet szervezeti egységvezetői szinten nem sikerül rendezni, úgy a vitás kérdésekben a jegyző dönt jelen szabályzat szerint.

45.) A közbeszerzési szerződés, valamint a Hkr. 9. §- a szerinti keretszerződés, keretmegállapodás módosításáról, valamint teljesítéséről szóló, jogszabályban meghatározott minta szerinti tájékoztató hirdetmény elkészítéséről és közzétételéről a Közbeszerző köteles gondoskodni, legkésőbb a szerződés módosításától, illetőleg a szerződés teljesítésétől számított öt munkanapon belül.

46.) Az egy évet meghaladó (határozott vagy határozatlan) időre szóló szerződés esetén a megkötéstől számítva évenként tájékoztatót köteles készíteni a Közbeszerző a részteljesítésről. Ennek vonatkozásában a tájékoztató Közbeszerzési Értesítőnek történő megküldésével kapcsolatos feladatokról a Közbeszerző gondoskodik.

47.) Az Önkormányzat **közbeszerzési értékhatár alatti beszerzései** során a Kbt. 94. § szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást kell alkalmazni vagy a versenyeztetést a Kbt. 122. § (7) – (8) bekezdései szerinti szabályok alkalmazásával kell biztosítani. A beszerzés tárgyától és értékétől függően főszabályként legalább három ajánlat bekérése szükséges, amelytől árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén, illetőleg rendkívüli sürgősség esetén el lehet térni. Az ajánlatok bekéréséről az illetékes szervezeti egységvezető, illetve Intézményvezető gondoskodik. A beérkezett ajánlatokat a polgármester, illetve az Intézményvezető értékeli, és bírálja el.

IV. CÍM JOGORVOSLATI ELJÁRÁSSAL KAPCSOLATOS FELADATOK

1. fejezet

Eljárás jogorvoslat kezdeményezése esetén

48.) A Közbeszerzési Döntőbizottságnál (vagy általa) kezdeményezett jogorvoslati eljárás esetén - ideértve a békéltetés jogintézményét is – a Közbeszerző a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről első tudomásszerzést követően haladéktalanul köteles a polgármestert, a jegyzőt, az ÖKDB elnökét, az eljárást KBB. elnökét írásban tájékoztatni, valamint a jogi ügyekben illetékes szervezeti egység vezetőjét a kapcsolódó dokumentumok átadásával megkeresni és az eljárás további szakaszaiba bevonni. A Közbeszerző feladata a beszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló összes irat azonnali megküldése a Közbeszerzési Döntőbizottság részére.

49.) A Közbeszerzési Döntőbizottság értesítésében megjelölt, az észrevételek megadására rendelkezésre álló időn belül a **Közbeszerző** és a Közbeszerző írásbeli véleménye ismeretében – a jogi képviselő állítja össze és küldi meg a közbeszerzéssel kapcsolatos észrevételeket a Közbeszerzési Döntőbizottság részére. A Közbeszerző- a jogi képviselő írásbeli állásfoglalásának kézhezvétele után haladéktalanul köteles az ügyről tájékoztatni az ÖKDB-t és a jegyzőt.

50.) A Közbeszerzési Döntőbizottságnál az ajánlatkérő képviseletében a polgármester megbízásából a **Közbeszerző** jár el.

51.) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság elmarasztaló döntést hoz, illetőleg a jogorvoslati eljárás eredményeként megsemmisíti az eljárást lezáró ajánlatkérői döntést, úgy az adott

közbeszerzési eljárás továbbvitelére vonatkozó alternatív döntési javaslatot a Közbeszerző a döntőbizottsági határozat kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül köteles elkészíteni.

52.) A Közbeszerző az adott közbeszerzési eljárás továbbvitelére vonatkozó egyeztetett alternatív döntési javaslatot haladéktalanul, a Kbt-ben előírt határidők betartása mellett köteles a polgármester elé terjeszteni, a jegyző egyidejű tájékoztatása mellett, a továbbiakban pedig az általános eljárási szabályok szerint jár el.

53.) A Közbeszerzési Döntőbizottság kedvezőtlen döntését követően esetlegesen szükséges bírósági eljárás tekintetében – a Közbeszerző írásbeli véleményének ismeretében – a döntőbizottsági határozat kézhezvételét követő 5 munkanapon belül a **Közbeszerző** döntési javaslatot készít, és a jegyző jóváhagyását követően előterjeszti a polgármester részére. A bírósági eljárás megindításáról, s annak eredményéről az ajánlatkérő/döntéshozó tájékoztatását biztosítani kell.

54.) A jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás dokumentumait legalább 5 évig – a jelen intézkedés VI. címében foglaltak figyelembevételével – meg kell őrizni.

V. CÍM

A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS ELLENŐRZÉSI RENDJE

1. fejezet

A Belső Ellenőrzés feladatai

55.) Amennyiben az adott közbeszerzési eljárásban a külön jogszabályban meghatározott illetékes ellenőrző szervek a feladat- és hatáskörüknek megfelelően végzett ellenőrzésük alapján feltárt jogsértés esetén eljárást, intézkedést kezdeményeznek, valamint a Közbeszerzési Hatóság által kiemelt - azon hirdetmények esetében, amelyek alapján valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítása a Kbt. - be ütköző módon történt, illetőleg a szerződésszegés jelentős és olyan körülményre vezethető vissza, amelyekért valamelyik fél felel, úgy a belső ellenőrzést ellátó szervezeti egység, a polgármester döntése alapján, munkatervben felüli, soron kívüli vizsgálatot folytat le a Belső Ellenőrzési Szabályzatban foglaltak szerint.

VI. CÍM

A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSOK DOKUMENTÁLÁSI RENDJE

56.) A közbeszerzési eljárásokat azok megindításától a jogorvoslati eljárás jogerős lezárásáig, illetőleg a közbeszerzési szerződés teljesítéséig terjedően írásban kell dokumentálni.

57.) A közbeszerzési eljárás során keletkező valamennyi iratot és dokumentumot valamennyi érintett szervezeti egység, Intézmény az iratkezelés rendjéről és szabályairól szóló szabályzat előírásai szerint köteles kezelni és őrizni. A Közbeszerző

- az eljárás lezárultát követően haladéktalanul köteles az eljárás eredeti dokumentumait (ideértve különösen a beérkezett ajánlatok eredeti példányait) iratjegyzék és teljességi nyilatkozattal együtt őrizni;

58.) A tárgyévben lezárult közbeszerzési eljárások dokumentumait legkésőbb az éves statisztikai összegezéssel egyidejűleg kell összeállítani. A közbeszerzési eljárás során keletkezett valamennyi dokumentumot 5 évig meg kell őrizni, azokat a Közbeszerző 1 évig tárolja, ezt követően gondoskodik azoknak az Önkormányzat részére történő átadásáról az iratkezelési szabályok megtartása mellett.

59.) Valamennyi érintett szervezeti egység, és Intézmény felelősséggel tartoznak azért, hogy közbeszerzési eljárás során keletkezett minden dokumentumba – az adatkezelésre vonatkozó jogszabályok betartása mellett – a feladatkörükben eljáró és megbízólevéllel rendelkező külső és belső ellenőrzést végző szerv vagy személy az ellenőrzési programmal összefüggően betekinthesse, a vonatkozó valamennyi információt megismerhesse, és azok valódiságáról meggyőződhesse.

60.) Valamennyi érintett szervezeti egység, és Intézmény felelős és köteles gondoskodni arról, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentumaiba kizárólag csak a Kbsz. szerint arra jogosultak, - így a KBB, az ÖKDB tagjai és az eljárásban közreműködők - tekinthesse be a közbeszerzési eljárás lezárásáig. A betekintés időpontjait, célját és a betekintő személyét az ügyiratgyűjtő belsejében dokumentálni kell.

VII. CÍM EGYÉB RENDELKEZÉSEK

1. fejezet

A közbeszerzési eljárásban résztvevők felelőssége, a titoktartási kötelezettség

61.) A közbeszerzési eljárásban a Kbt. és a végrehajtására szolgáló egyéb jogszabályok, belső szabályzatok előírásainak érvényesülését a közbeszerzési eljárás megvalósításában - az előkészítésben, lebonyolításban, döntéshozatalban - a feladat- és hatáskörüknek megfelelően résztvevő minden személynek és szervezetnek biztosítani kell. Nevezettek a 6. számú melléklet szerinti összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozatot kötelesek aláírni a közbeszerzési eljárásban való közreműködésük megkezdését megelőzően. Ezen rendelkezések megsértése esetén, a vonatkozó jogszabályok szerint felelősséggel tartoznak. A Hivatali munkatársak munkaköri leírásában, vagy az ahhoz kapcsolódó munkautasításban a közbeszerzési eljárás lefolytatásával kapcsolatos kötelezettségüket meg kell határozni, valamint utalni kell esetleges károkozásuk esetén a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. 57. §-a szerinti kártérítési felelősségükre. A döntéshozatalban résztvevők felelősségére a helyi önkormányzati képviselők jogállásáról, valamint a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről szóló jogszabályok, valamint a döntésükkel esetlegesen okozott kár megtérítésére a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv. 339. §-a szerinti kártérítési szabályok alkalmazandók.

62.) A Közbeszerzőt, illetve más külső szakértőt – a felelősség a velük kötött szerződés tartalmának megfelelően terheli.

63.) A KBB. tagjai a szabályzat 6. melléklete szerinti felelősségi nyilatkozatot kötelesek tenni. A KBB.-i munkában való részvétel feltétele ezen nyilatkozat előzetes aláírása.

64.) A közbeszerzési eljárás lefolytatásában - az előkészítésben, lebonyolításban, döntéshozatalban - a feladat- és hatáskörüknek megfelelően résztvevő minden személy és szervezet a tett intézkedésének jogszerűségéért, szakmai megalapozottságáért, határidőben való teljesítéséért felelős.

Az ÖKDB a közbeszerzési eljárásában hozott döntéséért akkor tartozik kártérítési felelősséggel, ha az előterjesztő javaslatától eltérő döntésével esetlegesen kárt okoz az Önkormányzatnak. Amennyiben a bizottság az előterjesztő javaslatát fogadja el és ezen döntés okoz kárt az önkormányzatnak, akkor a javaslattevő tartozik kártérítési felelősséggel.

VIII. CÍM

65.) A Hkr. 2. mellékletében meghatározott intézmények, valamint a csatlakozó intézmények 1. mellékletében meghatározott beszerzési tárgyak kapcsán felmerülő beszerzési igényei vonatkozásában:

- A Kbsz. I. cím 2. fejezet 2.j.) pontja szerinti Közbeszerző , az ott meghatározott feladatokat a helyben központosított közbeszerzési eljárások kapcsán is ellátja.
- Az intézmények, illetve a csatlakozó intézmények Kbsz. II. cím 1. fejezet 9.) pontjában foglalt kötelezettségének a Hkr. 6. §- ával összhangban február végéig kötelesek eleget tenni.
- A Kbsz. III. cím 2. fejezet 33.) pontja értelmében az intézmények, vagy csatlakozó intézmények bármelyike kezdeményezheti a helyben központosított közbeszerzési eljárás lefolytatását azzal, hogy a 33.) pontban felsorolt dokumentumokat- a pénzügyi fedezetre vonatkozó nyilatkozat kivételével- becsatolni nem szükséges. A pénzügyi fedezetre vonatkozó nyilatkozat helytállóságáért az intézmények, vagy csatlakozó intézmények felelnek.
- A Kbsz. III- VII. címében foglaltak a Hkr. szerinti helyben központosított közbeszerzési eljárásokra is értelemszerűen alkalmazandók.

66.) A pályázati pénzfelhasználásra vonatkozó jogszabályok:

- a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló **255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet**;
- a 2007-2013 időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának általános eljárási szabályairól szóló **16/2006. (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendelet**;
- a Gazdaságfejlesztési Operatív Program Végrehajtásában közreműködő szervezet kijelöléséről szóló **4/2007. (I. 30.) MeHVM-GKM együttes rendelet**;
- a 2007-2013. programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások fogadásához kapcsolódó pénzügyi lebonyolítási és ellenőrzési rendszerek kialakításáról szóló **281/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet**.

Az Unió Alap támogatásából megvalósuló közbeszerzések esetén a jelen pontban hivatkozott jogszabályok előírásai az irányadók.

IX. CÍM ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

67.) Jelen intézkedés és mellékletei a kihirdetés napján lépnek hatályba. Rendelkezéseiket az ezt követően megkezdett közbeszerzésekre, beszerzésekre, e közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre és jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

Jelen szabályzat hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az Önkormányzat és szervei Közbeszerzési Szabályzatát korábban tartalmazó 6/2011. (I.27.) közgyűlési Határozat.

A hatálybalépés előtt megkezdett, és még folyamatban lévő ügyeket a Közbeszerző köteles befejezni, a Jogi és Szervezési Irodával történő folyamatos kapcsolattartás mellett.

A szabályzat előkészítéséért és aktualizálásáért felelős:

A Jogi és Szervezési Iroda és a Közbeszerző

A Kbsz. mellékleteinek korrekciójára jogszabályváltozás esetén, a jogszabálynak megfelelő tartalommal, hatályának időpontjában és mértékben az ÖKDB jogosult.

H a b i s László sk.
Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

Dr. Kovács Luca sk.
Eger Megyei Jogú Város Jegyzője

<i>Bírálóbizottságok tagja valamennyi közbeszerzési eljárásban</i>	
<i>Közgyűlés által választott állandó önkormányzati képviselő tagok</i>	<i>4 fő</i>
<i>Közbeszerzés tárgya szerint illetékes kezdeményező szervezeti egység (szavazati joggal)</i>	<i>1 fő</i>
<i>Jog és Szervezési Iroda munkatársa (szavazati joggal)</i>	<i>1 fő</i>
<i>Gazdasági Iroda munkatársa (szavazati joggal)</i>	<i>1 fő</i>
<i>Bírálóbizottságok nem állandó tagjai</i>	
<i>Közbeszerzés esetén a közbeszerzés tárgyában érdekelt intézmény/társaság képviselője (szavazati joggal)</i>	<i>1 fő</i>
<i>Helyben központosított közbeszerzés esetén a közbeszerzés tárgyában érdekelt intézmény képviselője (szavazati jog nélkül)</i>	<i>1 fő</i>
<i>Közbeszerzés tárgya szerint illetékes szakmai bizottság képviselője (szavazati jog nélkül)</i>	<i>1 fő</i>
<i>Hivatalos közbeszerzési tanácsadó (szavazati jog nélkül)</i>	<i>1 fő</i>
<i>Harmadik fél képviselője (szavazati joggal)</i>	<i>1 fő</i>

SZABÁLYZAT A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG MŰKÖDÉSÉRŐL

- 1) A tárgyú közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság létszáma az Önkormányzat közbeszerzési szabályzata 1. mellékletében meghatározottaknak megfelelően.....fő.
- 2) Az ülés levezető elnök személyét a döntéshozó határozza meg. A jegyzőkönyvvezetőt, és a jegyzőkönyv hitelesítőjét a tagok szavazással választják ki.
- 3) A Bírálóbizottság valamennyi tagja, illetőleg a Bírálóbizottság ülésén jelen lenni jogosult egyéb résztvevők az első ülést megelőzően kötelesek az általuk kitöltött és aláírt összeférhetlenségi, és titoktartási-, felelősségi-, valamint adott esetben a távolmaradási nyilatkozatot átadni a jegyzőkönyvvezető részére a Kbsz. vonatkozó pontjaiban megjelöltek szerint.

Az átadott nyilatkozatok, valamint a jegyzőkönyvvezető által kitöltött és aláírt összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozat a jegyzőkönyv elválaszthatatlan mellékletét képezi.

- 4) A Bírálóbizottság akkor határozatképes, ha a tagok közül 4 fő jelen van, és azok közül és a jelen lévő szavazati joggal rendelkező tagok a Kbt. 22. § (3) bekezdésében előírt (közbeszerzés tárgya szerinti, közbeszerzés jogi és pénzügyi) szakértelemmel rendelkeznek. Az ülés időtartama alatti személyi változásokat (távozás, érkezés) rögzíteni kell a jegyzőkönyvbe.
- 5) A Bírálóbizottság minden tagjának egy szavazata van. A Bírálóbizottság a döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza.
- 6) Amennyiben a részvételi jelentkezések/ajánlatok bírálata során további bírálóbizottsági ülés tartása szükséges, az újabb ülés időpontját a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
- 7) Abban az esetben, ha a Bírálóbizottság tagja bármely hozzászólását a jegyzőkönyvben – adott esetben szó szerint – rögzíttetni kívánja, azt jeleznie kell a jegyzőkönyvvezetőnek.
- 8) A bizottsági ülés jegyzőkönyvét a levezető elnök javaslata alapján az elnökön túl egy másik – a bizottság által megválasztott – bizottsági tag hitelesíti.

ÖSSZEFÉRHETLENSÉGI ÉS TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT**Kitöltés előtt kérjük, figyelmesen olvassa el a hátoldalon leírt tájékoztatást!**

Alulírott

Név:

Lakcím:

mint a közbeszerzési eljárásban közszolgálati jogviszony alá tartozó közreműködő

mint a Bírálóbizottság tagja

mint külső megbízott közreműködő (pl. független hivatalos közbeszerzési tanácsadó, lebonyolító, jogi szakértő)

..... tárgyú közbeszerzési eljárásban (A megfelelő szöveg aláhúzendó).

a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 24.§ (4) bekezdése alapján

kijelentem,

hogy velem szemben a Kbt. 24. § -ában meghatározott összeférhetlenségi ok, mint kizáró körülmény nem áll fenn.

Egyben kötelezettséget vállalok arra, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban tudomásomra jutott a Ptk. 81.§ (3) bekezdésében meghatározott, közérdekű nyilvános adatnak nem minősülő adatot üzleti titokként kezelem, a közbeszerzési eljárással kapcsolatos tudomásomra jutott adatokat, tényeket, titkot megőrzöm, azt sem az eljárás befejezése előtt, sem pedig azt követően jogosulatlan személy tudomására nem hozom.

Tudomással bírok az összeférhetlenség fennállásának és a titoktartási kötelezettségem megszegésének jogkövetkezményeiről.

Jelen nyilatkozatot a jogkövetkezmények ismeretében, minden befolyásolástól mentesen, saját kezűleg az alulírott helyen és napon írom alá.

Tudomásul veszem, hogy a Kbt. 24.§ (2) vagy (3) bekezdés szerinti esetben az „Összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatomhoz” csatolnom kell az érintett gazdálkodó szervezet nyilatkozatát, a „Távolmaradási nyilatkozatot” arról, hogy az eljárásban nem vesz részt ajánlattevőként, vagy alvállalkozóként.

Eger, 20.....

.....
Aláírás

FELELŐSSÉGI NYILATKOZAT

Alulírott

Név:

Lakcím:

mint a

„.....”

tárgyú közbeszerzési eljárásban, mint a Bírálóbizottság tagja, elismerem és tudomásul veszem, hogy az eljárás során a tevékenységgemmel az Önkormányzatnak okozott kárért:

- a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. 57. §-a szerinti,
- a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv. 339. §-a szerinti

kártérítési felelősséggel tartozom (A megfelelő szöveg aláhúzendó).

Eger, 20.....

.....
aláírás

TÁVOLMARADÁSI NYILATKOZAT
Kitöltés előtt kérjük, figyelmesen olvassa el a hátoldalon leírt tájékoztatást!

Alulírott, mint az ajánlatkérő nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevonni kívánt érdekelt gazdálkodó szervezet vezetője nyilatkozom, hogy az általam vezetett gazdálkodó szervezet az Önkormányzat által kezdeményezett

„.....”

tárgyú közbeszerzési eljárásban sem ajánlattevőként, sem alvállalkozóként nem vesz részt.

Eger, 201.....

.....
a gazdálkodó szervezet vezetőjének
aláírása

EGYES JEGYZŐKÖNYVEK TARTALMI KÖVETELMÉNYEI

A részvételi jelentkezések, illetve az ajánlatok felbontásáról készült jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:

- a) az ülés helye;
- b) a közbeszerzési eljárás tárgya és fajtája;
- c) a résztvevők neve; képviselt szervezetek neve
- d) a bontás megkezdésének időpontja;
- e) az ajánlattevők neve (székhelye, telephelye, lakóhelye);
- f) az ajánlattevők által kért ellenszolgáltatás;
- g) az ajánlatok azon főbb számszerűsíthető adatait, amelyek a bírálati szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek.
- h) az ajánlatokra vonatkozó esetleges egyéb körülményeket
- i) a bontás berekesztésének időpontja;
- j) a jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyv hitelesítő aláírása, amennyiben a jegyzőkönyvet nem közjegyző készíti.

A bírálóbizottság üléséről készült jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:

- a) az ülés helye;
- b) az ülés megnyitásának időpontja;
- c) a közbeszerzési eljárás tárgya és fajtája;
- d) a résztvevők neve (jelenlétük minőségének, különösen szakértelmük, szavazati joguk feltüntetése);
- e) a felszólalók neve, és a hozzászólások lényege, illetve külön kérésre az elhangzottak szó szerinti rögzítése;
- f) a bírálóbizottság javaslata az egyes ajánlatok/részvételi jelentkezések érvényességére/érvénytelenségére, az eljárás eredményességére/eredménytelenségére,
- g) az elbírálás szerinti értékelés;
- h) a határozatképesség megállapítása, a határozathozatalok módja és a szavazások számszerű eredménye;
- i) az ajánlatokra vonatkozó esetleges egyéb körülmények
- j) az ülés berekesztésének időpontja;
- k) a jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyv hitelesítő aláírása.

Dr. Kovács Luca
 ügyrendi kérdésben

Kéri, hogy a 2. sz. napirendhez térjenek vissza, ugyanis két szavazásra lett volna szükség, de csak egy szavazás történt meg.

Habis László

A 2. napirendi pont határozati javaslatára kéri, hogy szavazzanak.

Szavazás: **16 igen szavazat** mellett a határozat elfogadásra került.

Átadja az ülés vezetését Alpolgármester úrnak.

4. Előterjesztés az Állami Számvevőszék jelentéséről

Előadó: Habis László
 polgármester

Habis László

Egy olyan ellenőrzésre került sor az elmúlt év nyarán a 19 megyénél és a 23 megyei jogú városnál, amelyre tartalmát és módszerét illetően még soha nem volt példa. Az Állami Számvevőszék az önkormányzatok pénzügyi helyzetét vizsgálta, nem a szokásos vizsgálatot végezte, amely alapvetően a szabályosságra és a törvényességre, közpénzek felhasználásának jogszerűségére vonatkozott, hanem egy nagyon bonyolult, összetett szakmai kérdést vizsgáltak. A vizsgálat egy időben történt országszerte. Óriási munkát jelentett ez a hivatal számára. Köszönetet mond azoknak a kollégáknak, akik éjjel-nappal több tízezer adat szolgáltatását végezték el. A vizsgálati jelentésből a következőket emeli ki: Eger a 23 megyei jogú város közül a kisebb lélekszámúak közé tartozik, hiszen öt település lélekszáma kisebb, mint Egeré. A vizsgálat megállapítja, hogy a megyei jogú városok egy sajátos jogi helyzetben vannak, nevezetesen, hogy ők más településektől eltérően nem adhattak át feladatot a megyének. A megyében is jellemző volt, hogy akár a második legnagyobb város is nem kevés intézmény fenntartását átadta a megye számára. Lényegesnek gondolja azt, hogy hogyan alakultak az egyes települések helyi iparüzési adóbevételei. Sokat mondó az, hogy mennyi az 1 főre jutó helyi iparüzési adóbevétel. E tekintetben 11 település van mögöttük és 11 település előttük, tehát e tekintetben Eger egy jó átlagos pozícióban van. Az is érdekes, hogy egy adózóra jutó személyi jövedelemadó hogyan alakul a városban, mindössze hat település van Eger városa előtt. A Dunától keletre egyetlen egy település van ahol az 1 adóra jutó személyi jövedelemadó magasabb, mint Egerben.

A város lakossága és gazdálkodó szervei relatíve erősek. Az anyag megállapítja, hogy egri önkormányzat költségvetési kiadásainak több, mint 92 %-át kötelező feladatokra fordítja. 2007 és 2010. között a működési kiadások összesen 10 %-kal növekedtek. Lényegesnek gondolja, hogy a folyó költségvetési egyenleg folyamatosan biztosított volt, a működési megtakarítások a töketörlesztési kötelezettségeket is folyamatosan fedezték. Ez alól egyetlen év volt kivétel, de ez technikai jellegű, mert a pénzügyi viszonyokhoz igazodva éven belüli hitelekkel vettek fel fejlesztési célra, s ennek az egy összegű visszafizetése okozta ezt az eltérést.

A felhalmozási forráshiány fedezésére 12 milliárd forintot megközelítő összeg volt, ehhez képest 4 milliárd volt a hitelfelvétel. A fejlesztési feladatokat alapvetően saját erőből finanszírozták. Lényegesnek tartja azt, hogy a működési egyensúlyt hitelfelvétel nélkül biztosította az Önkormányzat. Kiadási megtakarítást és bevételnövelő intézkedéseket tettek 400 millió bevételi többletet értek el és több mint 1 milliárdot meghaladó kiadási megtakarításra tett az Önkormányzat intézkedéseket. Fontosnak tartja, hogy a kötelezettségek visszafizetését biztosíthatónak ítéli a számvevőszék, a relatív helyzetet illetően azt mondhatja, hogy Eger a jó pozíciójú városok közé tartozik. Ez meggyőződése, hogy az elmúlt 20 év felelősségteljes önkormányzati gazdálkodásának tudható be.

A határozati javaslat öt pontjában számos feladatot határoztak meg, mely rengeteg tennivalót ró a hivatali előkészítésre, a bizottságokra és a testületre egyaránt.

Pál György

Rengeteg kérdést lehetne feltenni az anyaggal kapcsolatban, hiszen egy nagyon részletes és bő anyag. Egy két dolgot szeretne kiemelni ebből.

Felvetődik a kérdés, hogy a határozati javaslat 1/b. pontja mennyire őszinte.

Előírja az Állami Számvevőszék jelentése, hogy a beruházásokat felül kell vizsgálni és az 1/b. pont azt mondja, hogy a tervezett beruházások felülvizsgálata a 2012-es évi költségvetéssel együtt történik meg. Ez azt jelenti, hogy a költségvetéskor csak behoznak egy anyagot, vagy pedig őszinte vitát fognak folytatni, hogy mi vezetett az Agóra bukásához, a belvárosi rehabilitációt tényleg felül kell-e vizsgálni vagy csak arról van szó, hogy tegyék meg az ÁSZ-nak, amit kér.

Habis László

Figyelembe véve, hogy saját maga is volt költségvetési bizottsági elnök - képviselő úr is dolgozott költségvetési bizottságban – a határozati javaslat minden pontját a lehető legkomolyabban gondolja. Az ellenőrzés tavaly júniusban zajlott, azóta rengeteg dolog történt. A sok történés egyike az, hogy egészen más a pénzügyi helyzet, egészen másképp lehet forráshoz jutni, s egészen más feltételek között. Képviselő úr nyilván politikai tőkét igyekszik kovácsolni a kérdés kapcsán. Igen komoly munkát jelent a számukra az, hogy 900 mft-tal kevesebb hitelt kellett felvenni az elmúlt évben, mint a terv volt. Ez azt jelenti, hogy ezt a bizonyos 1/b. pontot a lehető legkomolyabban kell venniük. A következő közgyűlésen a tavalyi költségvetés módosítását követően fogják elfogadni az idei költségvetést.

Csathó Csaba

Bizottsági elnökként megemlíti, hogy nagyon örül az Állami Számvevőszék jelentésének, hiszen ez újra bebizonyította, hogy Eger város költségvetése 2007 - 2010. között is stabil volt. Kiszámítható és a jövőre is gondoló költségvetés. A magyar városok nagy része nem mondhatja ezt el magáról, melyre büszkék lehetnek.

Intézményrendszerük, az iskolák, óvodák stabilan működnek. A nehezedő helyzetben próbálják fenntartani a kulturális intézményeket, rendezvényeiket, s a városüzemeltetést is.

A táblázatok nagy részében élen áll a város – ahogy Polgármester úr is elmondta – azokban, amelyek természetesen pozitívak.

Császár Zoltán

Urbanisztikai Bizottsági ülésen is feltette azt a kérdést, hogy mi van azokkal a nagy tervekkel, amiket a megtervezettek a mélygarázstól, az Agóráig, stb. Óriási tervek voltak, mi lett vele azon kívül, hogy a tervezőt kifizették. Kérdésére a válasz az volt, hogy bekerült a fiókba és majd amikor pályázati lehetőség lesz rá, akkor onnan elő lehet venni.

Abban teljesen egyetért Polgármester úrral, hogy a pénzforrások, gazdasági lehetőségek sokkal másabbak, mint az elején. Lassan egy év után a Kormány „kiizzadott” egy ún. Széll Kálmán tervet, s egy biztos, hogy a Kormány rossz gazdasági politikájának a következménye képződik le a vidéke városokra a pénzügyi helyzet lehetőségében is. Ezt meg lehet köszönni.

Nagy István

Ez a jelentés egy teljesen más technológiával készült, mint a korábbi ÁSZ jelentések. Eddig szabályossági vizsgálatok voltak az ÁSZ jelentésekben. S ezekből nem tudták meg soha, hogy hogyan is gazdálkodik a város, mindig csak formai kérdésekről szóltak a jelentések.

A mostani ÁSZ jelentés valódi gazdálkodási tételket tartalmaz, és tartalmi kérdésekkel foglalkozik. Ami megállapítható, hogy az elmúlt 20 évben egy konszolidált, normális gazdálkodás folyt ebben a városban, és ez vezetett el oda, hogy ma Eger folyamatosan működési többlettekkel rendelkezik, s ezeknek a felhasználása a közgyűlés feladata. Nem kritizálni szeretné az elmúlt évek gazdálkodását, hanem arra hívja fel a figyelmet, hogy ami az ÁSZ jelentésben van, azért néhány helyen elgondolkodtató a város vezetése számára. Szeretné, ha a jövőben úgy gazdálkodnának, hogy azokat a hiányosságokat, amelyek megtalálhatók a mai gazdálkodásban – gondol itt a túltervezett ingatlan típusú bevételekre, a hitelállomány mértékének folyamatos csökkentésére, stb. – a jövőben figyelembe kell venni.

Sós István

Császár képviselő úr hozzászólásában olyan témákról beszélt, aminek a közgyűlés ezen napirendjéhez semmi köze nincsen. Igazából az, hogy itt a helyi politikát érintő és a nagy politikát érintő „lúzungok” hangoztatásával politikai hangulatot keltsenek egy ilyen napirend kapcsán, úgy véli nincs itt a helye. Ezzel a fontos kérdésektől veszi el az időt.

Pál György

Az elgondolkodtató számára, hogy a városvezetés illetve a kormányoldal részéről Polgármester úron kívül senkinek nem volt hozzá érdemi kiegészítése ehhez az anyaghoz. Az anyagban rengeteg olyan információ van, ami nagyon tanulságos. Számára két nagy tanulsága van ennek a jelentésnek. Ha valaki ünnepelni akarja magát ebben a jelentésben, az megteheti, ha meg valaki politikai oldalról ütni akarja a másikat, azt is megteheti. Nem szeretné egyiket sem, szeretne valahol a realitások talaján maradni. A jelentésből számára kiderül az, hogy most is ugyanúgy, mint az elmúlt húsz évben van egyfajta nagyon kiváló gazdálkodási munka az apparátus részéről az Önkormányzatnál. Ezt mutatja a működési többlet és egyéb dolgok, amiit nagyon jól leír a jelentés. Van egy olyan veszélyes rész is, amire felhívja a figyelmet a jelentés. Ez pedig a politikai döntéseknek a hatása. A jelentés azt mondja, hogy pénzügyi kockázatok nem terhelik a város költségvetését, viszont a pénzügyi egyensúly hosszú távú fenntartása intézkedéseket kíván. 2007-ben 2,6 milliárd volt a hitelállomány ez 2010-re 6,4 milliárdra nőtt. A négy év alatt két és félszeresére nőtt úgy, hogy az előző időszakban benne volt már az uszoda fejlesztésétől kezdve minden, közben pedig növekednek a kamatterhek.

Másik lényeges jelzés, a szállítók felé fennálló kötelezettségeknek az alakulása. Ez 2007-ben 19 mft folt, 2010-ben pedig 77 mft, mely közel háromszoros növekedést jelent.

A kötelező és önként vállalt feladatokat felül kell vizsgálni. Az önként vállalt feladatoknál vannak olyan feladatok, amelyek százmilliós kiadási terhet fognak jelenteni a városnak. Óva int mindenkit, aki komolyan és hosszú távon gondolkodik a város irányításában, hogy fontolja meg azt, hogy ténylegesen milyen beruházások azok, amiket meg kell, vagy meg tud csinálni a város úgy, hogy ne sodorja a fizetéseképtelenség felé a várost.

Habis László

Köszöni az elhangzott észrevételeket, véleményeket.

Pál képviselő úr azon hozzászólásával egyetért, hogy ebből az ÁSZ jelentésből ki lehet ragadni nagyon pozitív és nagyon negatívba festhető gondolatokat is. Ha az objektivitás tárgyyszerűségi talaján akarnak maradni, akkor egy rendkívül eredményes gazdálkodást mutatott be, ez a valóban igényes és színvonalas anyag. Megemlíti, hogy 13 milliárd forintot meghaladó fejlesztésből a forrásokat úgy tudták megvalósítani, hogy 2 milliárd forint hitelt vettek fel, azaz a beruházások 15,6 %-át finanszírozták hitelből. Ez egy rendkívül komoly eredmény. Az anyag kimondja, hogy a dologi kiadások 33 %-kal nőttek az adott időszakban, ez elsősorban az inflációs hatásokat jelenti. Az anyag azt is mondja, hogy a végrehajtott kiadáscsökkentő intézkedések hatását figyelembe véve működés, jövedelem, minden évben fedezetet biztosított ezekre a növekedésekre. Nem hiszi, hogy képviselő úrnak igaza lenne abban, hogy van egy kitűnő hivatal és vannak „hülye” politikusok.

Ez egy közös munka, s a hivatalt a tisztségviselők irányítják. Büszke arra, hogy a város számos területén országos viszonylatban is jó szakmai munka folyik. Nehezen tudja elképzelni, hogy rossz vezetés mellett az apparátus jól dolgozik.

A szállítói állományokat tekintve technikai eltérésekről van szó, Egernek érdemben nincs komoly szállítói finanszírozása. Tudna mondani olyan városokat, ahol milliárdos szállítói állományok vannak. Van a Eger városa közelében olyan város, amelynek a folyószámla hitelállománya magasabb, mint Eger összes fejlesztési hitelállománya. Az anyagban szerepel, hogy ezzel a hitelállománnyal szemben van kb. 2 milliárd készpénz, s van egy jelentős forgalomképes vagyon, s van egy bevételi potenciál. Amiért az MSZP vadul kritizálta a várost a minőség és megújulás programban, amikor ésszerűsítették az intézményi, működési struktúrát, amikor egységes könyvelési rendszert vezettek be, amikor teljes mértékben működtették a helyi kincstári rendszert, akkor ezekért komoly kritikát kaptak. A politikai döntéshozók felvállalták ezeket az egyébként népszerűtlennek tűnő döntéseket, és most az Állami Számvevőszék megállapította, hogy eredményesen alkalmazkodtak a szigorodó feltételekhez. Folyamatosan vizsgálják azt, hogy a kötelező és az önként vállalt feladatok hogyan alakulnak. A 2012-es költségvetési számoknál külön kategóriába sorolták a kötelező és az önként vállalt feladatokat, s az önként vállalt feladatoknál sokkal szigorúbb feltételrendszerben gondolkodnak. Úgy gondolja, hogy ez az anyag önbizalmat is ad a mellett, hogy az intézkedési tervet a maga részéről - tisztségviselők nevében is – mondhatni abszolút komolyan veszik, és keményen fognak dolgozni a megvalósításán.

Rázi Botond

Levezető elnökként annyi kiegészítést tesz, hogy a terveket nem az utolsó pillanatban kell mindig szöni, hanem azokat jó előre el kell készíteni, és az adott pillanatok felülírhatják ezeket a hosszú távon előkészített terveket.

További hozzászóló nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatban foglaltakat.

Szavazás: **16 igen szavazat és 1 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

3/2012. (I.26.) számú közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Állami Számvevőszék 2011. évi ellenőrzési jelentésében javasolt intézkedések ütemezésére a következő intézkedési tervet fogadja el:

1. a) A bérleti díjak (lakás- és nem lakáscélú helyiségek) és a térítési díjak felülvizsgálata a Polgármesteri Hivatalban és az intézményeknél, követelések behajtása, egyéb sajátos bevételek növelésének lehetőségei

Felelős: Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda, Egészségügyi, Szociális és Családvédelmi Iroda a térítési díjak felülvizsgálatában

Határidő: 2012. június 30.

Felelős: Gazdasági Iroda Vagyoni Csoport, az EVAT Zrt., Egészségügyi, Szociális és Családvédelmi Iroda és az EKVI a bérleti díjak felülvizsgálatában

Határidő: 2012. június 30.

Felelős: Gazdasági Iroda, Adóiroda, Jogi és Szervezési Iroda, Egészségügyi, Szociális és Családvédelmi Iroda, EVAT Zrt, Intézmények és EKVI a követelések behajtásában

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős: Adóiroda, Gazdasági Iroda az egyéb sajátos bevételek (helyi adók, illetékek, átengedett központi adók, sajátos felhalmozási- és tőkebevételek, stb.) növelésének vizsgálatában

Határidő: 2012. május 31.

- b) Tervezett beruházások felülvizsgálata a 2012. évi költségvetés és a gördülő terv összeállításával egyidejűleg történik

Felelős: Városfejlesztési és Üzemeltetési Iroda, Gazdasági Iroda

Határidő: 2012. február 28.

- c) Az önként vállalt feladatok és a gazdasági program felülvizsgálata az új feladatstruktúra ismeretében

Felelős: Szakirodák és Gazdasági Iroda

Határidő: 2012. december 31.

- d) A fenti intézkedések évenkénti felülvizsgálata

Felelős: Gazdasági Iroda

Határidő: a zárszámadások közgyűlési benyújtásával egy időben, először 2014-ben

2. a) Féléves és éves beszámoló készítésével egyidejűleg három évre vonatkozóan a kötelezettségek és a források számszerűsített bemutatása

Felelős: Gazdasági Iroda

Határidő: a féléves és éves beszámolók közgyűlési anyagának elkészítésével egyidejűleg

- b) Folyamatban lévő és tervezett beruházások önerő szükségletének, külső és belső források rendelkezésre állásának vizsgálata

Felelős: Városfejlesztési és Üzemeltetési Iroda, Gazdasági Iroda

Határidő: közbeszerzések indítása előtt

3. Félévenkénti tájékoztató a jövőben várható kockázatokról és a mérlegen kívüli tételekről

Felelős: Gazdasági Iroda

Határidő: a féléves és éves beszámolók közgyűlési anyagának elkészítésével egyidejűleg

4. Adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásról szóló előterjesztések tartalmának bővítése (visszafizetés forrásainak bemutatása, kamat- és árfolyamkockázatok vizsgálata)

Felelős: Gazdasági Iroda

Határidő: előterjesztések készítése

5. Minősített többségi tulajdonú gazdasági társaságok kötelezettségeinek vizsgálata a városi költségvetés egyensúlyára gyakorolt hatása vonatkozásában

Felelős: Gazdasági Iroda Vagyoni Csoport

Határidő: az üzleti tervekről szóló beszámolók előterjesztésekor

Visszaadja az ülés vezetését Polgármester úrnak.

Az 5. sz. napirend a meghívott vendég megérkezése után kerül megtárgyalásra.

6. Előterjesztés az Agria Film Kft. 2012. évi üzleti tervéről

Előadó: Sós István
alpolgármester

Meghívott: Kiss Lajos ügyvezető
Eger, Széchenyi u. 14.

Sós István

Az üzleti tervvel kapcsolatban elmondja, hogy nagyjából nullára jön ki a 2012. évi gazdálkodás eredménye, és 3.000 Ft pozitív eredménnyel tervezett a Kft. Megköszöni az ügyvezetésnek, a jelen gazdasági körülmények között és a meglévő gazdálkodási peremfeltételek mellett a gazdaságos működés fenntartására tett erőfeszítéseit.

Császár Zoltán

Teljesen azonosul az Agria Film Kft. üzleti tervének elfogadásával. Felvette a kapcsolatot a Kft. igazgatójával, s megkérte, hogy vezesse le számára a Kft. tevékenységének működését. E beszélgetés alkalmával nagyon sok érdekes dolgot tudott meg. Amennyiben ezt az előterjesztést nem támogatják, s nem fogadják el, úgy nem lesz a továbbiakban olyan, aki ezt a tevékenységet tovább viszi, hiszen senki nem fog felvállalni olyat, amiből ráfizetés van.

Az előterjesztésből indokként a következőt emeli ki: „A gazdasági válság elemzése kapcsán elkerülhetetlenül szólnunk kell a mozi üzemeltetést érintő tényezőkről. Csak a legfontosabbakról: magas munkanélküliség, energia árak emelkedése, mindennapi költségek, stb. Ezek a lakosságra zúduló terhek a kulturális területen éreztetik hatásukat, először a legdrasztikusabb negatív hatásukat.”

A kultúrára fog a legkevesebb jutni, mert minden mást meg kell fizetni.

Bognár Ignác

Bizottsági ülésen is egy témát emelt ki. A múlt évben a Nemzeti Kulturális Alaptól kaptak volna normatív támogatást, de a kormány megzavarta a mozi működtetőket, hogy vagy 80 %-ban ki fogják fizetni, vagy pedig peres úton kell évek hosszú sorát kivárni, hogy ez megtörténjen.

Az Art Mozi támogatására be van téve 3 mft a költségvetésbe. Nagyon örülne annak, ha ez a művész mozi működne. A 80 %-ból kiindulva egy 600 millió forintos negatív eredményre számol, ugyanis fél, hogy a kormány megint ezen a kultúrán fog húzni. Véleménye szerint ez a 3.000 Ft-os évi eredmény csak virtuális, gondolkodni kellene már most a 600 mft pótlásáról.

Habis László

Több hozzászóló nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatban foglaltakat.

Szavazás: **16 igen szavazat** mellett, elfogadásra került.

4/2012. (I.26.) számú közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az Agria Film Kft. 2012. évi üzleti tervét 92 998 EFt Eszköz és Forrás főösszeggel, 3 EFt mérleg szerinti eredménnyel.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
Kiss Lajos ügyvezető

Határidő: 2013. május 31.

7. Előterjesztés az Eger Termál Kft. részére a Bárány uszoda öltöző konténerek beszerzéséhez és a Bitskey uszoda beléptető rendszeréhez nyújtott felhalmozási célú támogatás elszámolásáról

Előadó: Sós István
alpolgármester

Meghívott: *Lugosi Dénes ügyvezető igazgató*
Eger Termál Kft.

Habis László

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatban foglaltakat.

Szavazás: **15 igen szavazat** mellett, elfogadásra került.

5/2012. (I.26.) számú közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az Eger Termál Kft. részére az öltöző konténer beszerzéséhez és a beléptető rendszer megvalósításához 2011. évben nyújtott 10 000 000 Ft összegű felhalmozási célú támogatás elszámolását.

Felelős: Habis László
polgármester

Határidő: 2012. január 31.

8. Előterjesztés a Média Eger Nonprofit Kft. eszközfejlesztéséhez nyújtott felhalmozási célú támogatás elszámolásáról

Előadó: Sós István
alpolgármester

Meghívott: **Bérczessy András ügyvezető**
Média Eger Nonprofit Kft..

Habis László

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja az 1. sz. határozati javaslatban foglaltakat.

Szavazás: **15 igen szavazat** mellett, elfogadásra került.

6/2012. (I.26.) számú közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a MÉDIA EGER Nonprofit Szolgáltató Kft. részére a 2010. december 30. napján aláírt megállapodás alapján a Társaság technológiai fejlesztéséhez nyújtott 4 000 000 Ft összegű felhalmozási (fejlesztési) célú támogatás elszámolását.

Felelős: Habis László
polgármester

Határidő: 2012. január 31.

Szavazásra bocsátja a 2. sz. határozati javaslatban foglaltakat.

Szavazás: **15 igen szavazat** mellett, elfogadásra került.

7/2012. (I.26.) számú közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a MÉDIA EGER Nonprofit Szolgáltató Kft. részére a 2011. december 27. napján aláírt megállapodás alapján a Társaság technológiai fejlesztéséhez nyújtott 1 128 000 Ft összegű felhalmozási (fejlesztési) célú támogatás elszámolását.

Felelős: Habis László
polgármester

Határidő: 2012. január 31.

9. sz. napirend visszavonásra került.

Átadja az ülés vezetését Alpolgármester úrnak.

10. Előterjesztés kötelezettségvállalásról az Eger 3827/1 helyrajzi számú (konyha és gyengélkedő) és 3827/3 helyrajzi számú (sportpálya) ingatlanok térítésmentes önkormányzati tulajdonba kerülése esetén

Előadó: Habis László
polgármester

Habis László

Évek óta húzódó ügyre szeretnének pontot tenni azzal, hogy a Kormány úgy döntött decemberben, hogy ezt a két több százmillió forint értékű ingatlant a város tulajdonába adja a hatályos törvények, így a nemzeti vagyonról szóló törvény és más jogszabályok előírásainak megfelelően. A konyha épület lehetővé teszi azt, hogy mind az oktatási, mind a szociális közétkeztetésben ezt az épületet eredménnyel hasznosítsák. A gyengélkedő épületet szociális célra kívánják a későbbiekben használni és hát a város hosszú évek óta fenntartja a sportpályákat azért, hogy ezek ne menjenek tönkre. Ezek tulajdonképpen a város szívében a lakosság szempontjait szolgálhatják majd.

Sós István alpolgármester úr kezdeményezésére egy égi fotó is kiosztásra került a képviselő társai részére, hogy áttekinthetőbb legyen az, hogy ez az ingatlan együttes összességében milyen funkciókat lát el ma és majd a jövőben.

Kéri a közgyűlés, hogy a határozati javaslatot fogadja el, azokat a feltételeket, amelyeket a Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. által megfogalmazottak tudomásulvételével.

Dr. Csarnó Ákos

Az előterjesztésben szerepel egy olyan kitétel, hogy amennyiben terhelt az ingatlan, akkor úgy kell át is venni. Rendelkezik-e bármilyen teherrel, jelzáloggal az ingatlan?

Habis László

Földhivatali nyilvántartás szerint az ingatlant jelzálogjog vagy más egyéb teher nem terheli.

Csathó Csaba

Látszólag egy egyszerű előterjesztésről van szó, de igen régóta szeretné Eger város visszakapni ezt a területet. Polgármester úr interpellált is ebben a rég elhúzódozó kérdésben, és ez az állami vagyon végre Eger városhoz visszakerülhet. Ez a terület rendkívül elhanyagolt. Ettől fogva ez elindíthat egy olyan gondolkodást, amiben a város lakosságától kezdve a képviselőtestületnek is gondolkodnia kell, hogy ezt a területet valójában hogyan tudják majd hasznosítani.

Rázi Botond

További hozzászóló nem lévén szavazásra bocsátja a határozat javaslatban foglaltakat.

Szavazás: **16 igen szavazat** mellett, elfogadásra került.

8/2012. (I.26.) számú közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy az „egyes állami vagyona tartozó ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról” szóló 1449/2011. (XII.22.) Kormányhatározat alapján Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részére történő ingyenes tulajdonba adásáról szóló szerződést aláírja a Magyar Állam tulajdonában és a Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő egri belterületi 3827/1 helyrajzi számon nyilvántartott, 3300 Eger, Bem tábornok úton található konyha és gyengélkedő, valamint 3827/3 helyrajzi számon nyilvántartott 3300 Eger, Bem tábornok úton található sportpálya tekintetében, a Kormányhatározatban foglalt feltételek szerint.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
Dr. Bánhidly Péter Aljegyző

Határidő: 2012. január 31.

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

11. Előterjesztés az EVAT Zrt. részére a kulturális és sportfeladatok ellátásához nyújtott működési célú támogatás elszámolásáról

Előadó: Sós István
alpolgármester

Meghívott: *Várkonyi György Olivér vezérigazgató*
Korsós Lajosné vagyonkezelő divízióvezető
EVAT Zrt. 3300 Eger, Zalár u. 1-3.

Habis László

Kérdés, észrevétel nem lévén kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás: **16 igen szavazat** mellett, elfogadásra került.

9/2012. (I.26.) számú közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az EVAT Zrt. részére a kulturális és sportfeladatok ellátása céljából 2011. évben nyújtott 16 000 000 Ft összegű működési célú támogatás elszámolását.

Felelős: Habis László
polgármester

Határidő: 2012. január 31.

Az ülés vezetését átadja Alpolgármester úrnak.

12. Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának részvételéről a nyertes Rits-Net c. INTERREG IVC pályázatban

Előadó: Habis László
polgármester

Habis László

Ez a harmadik olyan projekt, amely közvetlenül brüsszeli döntésű. Ez egy módszertani, tudást fejlesztő projekt, s gyakorlatilag együtt kezelhető azzal a szándékkal, hogy készüljön a város egészére egy közlekedési koncepció. Folyamatban van az intermodális csomópont részletes megvalósíthatósági tanulmányának közbeszerzési előkészítése, ennek a minőségbiztosítása van most folyamatban az érintett hatóságok részéről. Van egy futó pályázat az Agria Volán részéről, amelyhez anyagi erő biztosításáról már döntöttek, ez a lakossági tájékoztatási rendszer fejlesztését illetve adott esetben buszöblök, buszmegállók fejlesztését is tartalmazza. Összességében ezeket a munkákat igyekszik a nemzetközi tapasztalatok felhasználásával szakmailag támogatni ez a projekt. 5 %-os kötelező részvétele van a városnak, ismerte az URBACT város rehabilitációs szakmai előkészítő munkát, s összességében lehetőség van igazgatási költségek elszámolására is a projekt keretében. Igazából ténylegesen vagy minimális pénzt kell erre fordítani, vagy az 5 % önerő is más módon finanszírozható lesz. Kéri a testületet támogassa, hogy az elnyert pályázatban részt vehessen a város.

Tóth István

A mai nap reggelén, a bizottsági ülésen tárgyalták ezt az anyagot, s ekkor értesült arról, hogy készül egy városi közlekedési koncepció. Ebben a képviselők hogyan vehetnek részt, illetve a civilek bevonására mikor lesz lehetőség?

Habis László

Nem titokban készítik majd ezt a koncepciót. Sós alpolgármester úrnak volt egy korábbi testületi ülésen egy előterjesztése, amiben jelezte, hogy mikkel szeretnének majd foglalkozni. Még csak egy elvi döntés született. A költségvetésen dolgoznak, s ma még ebben a pillanatban nem tudja megmondani, hogy mennyi forrást tudnak erre a célra rendelkezésre bocsátani. Most még előkészítő szakmai munka folyik. Abszolút egyetért képviselő úrral abban, hogy valamennyi képviselő, bizottsági külső szakértők, a civil szervezetek is be kell, hogy kapcsolódjanak ebbe a munkába.

Rázi Botond

További hozzászóló nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatban foglaltakat.

Szavazás: **16 igen szavazat** mellett, elfogadásra került.

10/2012. (I.26.) számú közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése partnerként részt kíván venni a Marche Régió (Olaszország), mint Vezető Partner által kezdeményezett Rits-Net c. INTERREG IVC nyertes pályázatban.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal a pályázat megvalósításához szükséges saját erő biztosítására és felhatalmazza a Polgármestert a pályázat megvalósításához szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Habis László
polgármester

Határidő: 2012. március 30.

Visszaadja az ülés vezetését Polgármester úrnak.

13. Előterjesztés „Önkormányzati, állami, egyházi, nonprofit fenntartású bentlakásos intézmények korszerűsítése” (TIOP 3.4.1-11/1) című pályázat benyújtásához hozzájárulás megadásáról

Előadó: Csákvári Antal
tanácsnok

Csákvári Antal

Ismét egy pályázati lehetőség van a testület előtt. Az Idősek Berva-völgyi Otthonában jelenleg 50 idős egri állampolgárt tudnak ellátni. Ezzel a pályázati lehetőséggel illetve döntésükkel hozzájárulásukat adják az Idősek Berva-völgyi Otthonának, hogy a pályázaton részt vehessen, pályázatát benyújthassa. Ez felújítást is és új férőhelyek létesítését is jelentheti majd. Az új épületrész közel 440 m²-es lesz és 20 fő részére egy új szárnyrészt jelent majd, s ebből 40 m² a közösségi tér.

A pályázat maximális elnyerhető összege 180 mft. A Humán Erőforrás Bizottság egyhangúlag támogatta, a pályázat beadását. Kéri képviselőtársait az előterjesztés elfogadására.

Császár Zoltán

Teljes mértékben egyetért az előterjesztés szellemiségével, s abbéli törekvésével, hogy olyan sorú embereknek, akik magukról már képtelenek gondoskodni, legyen olyan hely ahol méltósággal le tudják élni életük utolsó szakaszát. Hogy ehhez bővítési lehetőségre van szükség, s pályázatra ez természetes. Sajnos ebben a világban azt látja, hogy némelyik lelketlen hozzátartozó mindent elkövet, hogy megszabaduljon az idős szülőtől.

Csákvári Antal

Lényeges dolognak tartja elmondani, hogy ez 100 %-ban támogatott pályázat, s ehhez az Önkormányzatnak nincs szüksége önerőre.

Habis László

Az értelmi Fogyatékosok Otthona, ami közel 90 millió forintos beruházásról szólt és egy európai színvonalú létesítmény jött létre az északi városrészben, az is jelzi a város elkötelezettségét a szociális gondoskodás és az intézményi feltételek folyamatos javítása iránt. Több hozzászóló nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatban foglaltakat.

Szavazás: **16 igen szavazat** mellett, elfogadásra került.

11/2012. (I.26.) számú közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata egyetértését adja, hogy az Idősek Berva-völgyi Otthona (Eger II. lakótelep SZ. épület) a legfeljebb 180.000 eFt összköltségvetésű, 100 %-os támogatású pályázatot benyújtja.

Felelős: Habis László polgármester megbízásából
dr. Palotai Zsuzsanna irodavezető

Határidő: 2012. február 13.

14. Előterjesztés az Arnaut Pasa Fürdője Gyógyászati Kft. működési célú támogatásáról szóló 856/2011.(XII.22.) közgyűlési határozat technikai módosítására

Előadó: Sós István
alpolgármester

Habis László

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

Szavazás: **16 igen szavazat** mellett, elfogadásra került.

12/2012. (I.26.) számú közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 856/2011.(XII. 22.) számú közgyűlési határozatot az alábbiak szerint kiegészíti:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy az Arnaut Pasa Fürdője Gyógyászati Kft. részére **2011. évi működési célú támogatásként** 14 500 EFt működési célú támogatást nyújt, mely végleges pénzeszköz átadással valósul meg.

Fedezet: a 2011. évi költségvetés iparűzési adóbevételi többlet

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2012. január 27.

Átadja az ülés vezetését Alpolgármester úrnak.

5. Előterjesztés a Gárdonyi Géza Színház és a Harlekin Bábszínház további működtetéséről

Előadó: Habis László
polgármester

Meghívott: **Blaskó Balázs igazgató, Gárdonyi Géza Színház**
Eger, Hatvani kapu tér 4.
Lengyel Pál igazgató
Harlekin Bábszínház

Habis László

Az előterjesztést három bizottság tárgyalta, s támogatta a testület elé terjesztését. Az anyagban igyekeztek egyrészt bemutatni a 2012. március 31-től életbe lépő minősítés kritériumait, továbbá, hogy milyen elvi lehetőségek vannak a tekintetben, hogy a későbbiekben költségvetési intézményként vagy nonprofit társaságként működjenek az intézmények. Elkészült egy rövid állapotfelmérés is, miszerint különböző szabályozásokat aktualizálni kellene. Leírásra került az intézmények helyzete is.

Az, hogy legyen egy nagyon jó színháza a városnak adni kellene rengeteg pénzt, nyilván ennek a realitása ma nem adott, sőt gondolatban szakmailag fel kell készülni arra, hogy a szigorodó feltételek e területen is bekövetkezhetnek.

Ennek megfelelően semmi másra nem tett javaslatot a határozati javaslatban, minthogy egy nagyon intenzív és gyors munka folyjék annak érdekében, hogy készítsék elő a 2012-es esztendő, s próbáljanak meg kitekinteni a 2012-2013-as művészeti szezonra és készüljenek a szokásos költségvetési számításokon túlmenően intézkedési javaslatok. Készüljön produkciós terv, vegyék elő az összes megújító készségüket, együttműködve a két intézmény vezetésével. A bizottságokban lefolytatott viták jelzik, hogy a testület felelősségteljes döntést kíván hozni. Külön köszöni Csathó tanácsnok úrnak azt a felajánlását, hogy szeretne intenzíven foglalkozni a következő közgyűlési előterjesztés tartalmi vonatkozásaival, továbbá személyes vállalat is e tekintetben, amit személy szerint nagyra értékel.

Dr. Csarnó Ákos

Az előterjesztésben szereplő két intézményi forma közül az igazgató úr illetve a város előzetesen melyiket preferálná. A színház illetve a hivatal részéről készültek-e olyan tervek eddig, amelyek több összeget is tartalmaznak, hogy milyen minőségű színházat tudnának finanszírozni.

Pál György

A bizottsági üléseken úgy tűnt, hogy a mellékletekben lévő táblázatokban egy-két összeg nem a valós adatokat mutatja. Azt az ígéretet kapták, hogy a közgyűlési anyagban már a valós értékek lesznek. A mellékletek a bizottsági anyaghoz képest semmit nem változtak. A látogatás szám, a jegybevétel, egyebek, alkalmazotti létszám igaz vagy nem igaz, erre szeretne választ kapni.

Egyébként nem igazán érti, hogy miért van ez az anyag a közgyűlés előtt, s miért kell erről határozni.

Habis László

Csarnó tanácsnok úrnak azt tudja mondani, hogy nincsenek személy szerint preconcepciói. Azt szeretné, ha megpróbálnák ezt hideg fejjel végiggondolni és a lehető legalaposabban körbejárni adózási, munkajogi és minden egyéb tekintetben, s próbáljanak meg közös megoldásban gondolkodni. Lehetőség szerint konszenzuson alapuló döntést hozzanak mind az intézményi vezetésekkel és mind a testületen belül. Nem hinné, hogy ezt valamiféle pártpolitikai aspektusú vitának kellene tekinteni. Nincsenek eldöntött és eleve preferált megoldásaik, pontosan erre irányul a munka.

A hét végén részt vesz egy polgármesteri tanácskozáson, s igyekszik majd a megyei jogú városok polgármestereivel konzultálni az ő tapasztalataikról.

Pál képviselő úr megfogalmazásait illetően az adatok valóság tartalmát illetően azt tudja mondani, hogy az Örökségvédelmi Hivatal Előadó-művészeti irodájának, mint hatóságnak a honlapjáról vették ezeket az adatokat. Nem minden adat hibátlan, ugyanis a honlapon a Harlekin Bábszínháznak volt egy olyan száma, amely ezres eltérést tartalmazott. Amiért, most nem egy új táblázatot tett a Közgyűlés elé, mert nem érzi az anyag a meghatározó részének. Ezt egy tájékoztató táblának gondolta.

Igazgató úrral tárgyalt a tekintetben, hogy mi módosítandó. Példaként említi a társulat létszámát. Úgy tűnik, mintha nőtt volna a társulat létszáma, felfogása szerint viszont nem nőtt. Úgy gondolja, hogy a társulat nem 124 főből áll, ez a munkajogi létszám. A döntésnek nem része most, hogy ezeket az adatokat végig elemezzék. Ez tájékoztató jelleggel került az előterjesztésbe. Bizottsági ülésen kérte az intézményvezetést, hogy ha lehetséges próbálják meg feltölteni a 2011-es táblákat. Gazdasági igazgató asszony jelezte, hogy a könyvelés ellenőrzése még folyik, s nem akart olyan helyzetbe kerülni, hogy előzetes adatokon kezdjenek a közgyűlésen rágódni, amikor egyébként is köteleznek egy intézményt, hogy üzleti tervet vagy költségvetési javaslatot készítsen. Képviselő úrnak is be kell látni, hogy ez egy gyökeresen új helyzet, számukra ez egy új feladat. Elhatározták igazgató úrral, hogy az intézmény művészeti tanácsánál is látogatást fognak tenni. Bizonyos értelemben különleges feladat, s szeretnének maximális körültekintéssel eljárni.

Dr. Csarnó Ákos

Ez már a harmadik közgyűlés, ami a színházról szól. Elhangzott, hogy ez év január 26-áig az asztalukon lesz egy kb. 250 oldalas anyag. Egy ilyen anyagnak kellene tartalmaznia a számlákat, költségeket, kimutatásokat, vagyoni listát, munkaköri leírásokat, stb.

Február 23-áig kapott most lehetőséget mind színház, mind pedig a város, hogy tisztázza a dolgokat.

Javasolja, hogy a Polgármesteri Hivatal állítson össze egy olyan bizottságot, munkacsoportot, aki kiemelten tudna foglalkozni ezzel az üggyel.

A határozati javaslatához egy 3. határozati pontot javasol: „A Közgyűlés felkéri a Polgármesteri Hivatalt, azon belül a Jegyzőt, hogy hozzon létre munkacsoportot a Gárdonyi Géza Színház gazdálkodási, vagyoni és pénzügyi helyzetének kivizsgálására.”

Császár Zoltán

Támogatja tanácsnok úr javaslatát, s kéri, hogy a közgyűlés is támogassa ezt a javaslatot. Köztársasági elnök úr elmondta, hogy a legkisebb pártok, képviselők véleményét is be kell építeni mindenkor az anyagba. Számára nagyon tetszett az elnök úr kiállása azok mellett, akik kisebbségben vannak, de van véleményük.

Pál György

Egy teljesen új feladatról van szó, amit komolyan át kell gondolni, és komoly döntést igényel. Véleménye szerint, amiről a mai közgyűlésen döntenek, nem igényel közgyűlési döntést. Úgy gondolta, hogy ez a folyamat nagyon gördülékenyen fog menni, hiszen városvezetői szinten kapcsolódik a színház az önkormányzathoz, s úgy gondolta, hogy sokkal szorosabb a kapcsolat. Bizottsági ülésen kiderült, hogy messze vannak az információk egymástól és elcsúsznak a vélemények. Mivel nincs érdemi javaslat a közgyűlés előtt, csak támogatni tudja Csarnó tanácsnok úr javaslatát.

Habis László

Van egy hatályos jegyzői utasítás az átadás-átvételi eljárással és ezzel kapcsolatos teendőkre vonatkozóan, egyébként ki fogja egészíteni még a jegyző asszony.

A jegyzői utasítás értelmében a hivatali munkacsoport létrejött. Van egy vezetői munkatárs, aki a jegyzőt képviseli, Gazdasági Iroda, költségvetési aspektusból, vezetői szinten a Vagyongazdálkodási Iroda, vagyoni és adó szakértői tekintetben, Jogi Iroda, a Városfejlesztési Iroda vezetői szinten, a Titkársági Csoport. A jegyzői utasítás feladattervet, határidőket tartalmaz, melyből kiemeli, hogy „A munkatársak kötelesek az egyes munkarészek határidőre történő végrehajtása érdekében szükséges szakmai segítséget soron kívül megadni.”

Miközben készül a költségvetés, az intézményvezetéssel egy menetben már egyeztettek a költségvetést illetően, megbeszéltek az intézményvezetéssel, hogy ez egy interaktív folyamat lesz, s nem egy alkalommal fognak egyeztetni a továbbiakat illetően. Úgy gondolja, hogy nyitott kapukat döngöztetnek képviselőtársai.

Tekintve, hogy már megtörtént az, amit tanácsnok úr kezdeményezett és folyamatban van a végrehajtása, részéről nem látja értelmét, hogy erre külön határozatot hozzanak.

Sós István

Kiegészítő javaslatot tesz a határozati javaslatához. Az Önkormányzat részéről javasolja, hogy a Közgyűlés önkormányzati biztostként jelölje ki Csathó Csaba tanácsnok urat ahhoz, hogy a színházban a legjobb gazdálkodási peremfeltételeket ki tudják alakítani. Másrészt pedig a legmegfelelőbb gazdálkodási formát ki tudják választani. Csathó tanácsnok úr szakmai tudása, gazdasági jártassága, ügyvezetői tevékenysége alkalmassá teszi őt, hogy ezt a munkát magas színvonalon el tudja látni.

Pál György

Számára érdekes, hogy arról hoznak közgyűlési döntést, hogy majd egyébként lesz egy közgyűlési döntés, de egyébként a munkaforma nem érdemli meg azt, hogy arról legyen közgyűlési döntés, mert az már folyik.

Alpolgármester úr javaslata támogatható. Azt a javaslatot, hogy egy munkabizottság álljon fel, már megelőzte a hivatal, részéről el tudja fogadni. Az előző közgyűlésen személyesen javasolta, hogy önkormányzati biztost tegyenek a színház mellé. Ezzel szinkronban van alpolgármester úr javaslata, mellyel kapcsolatban semmiféle ellenvetése nincs. Kéri, hogy szavazzanak erről, s legyen valami érdemi döntés is erről a napirendről.

Dr. Csarnó Ákos

Mivel egy önkormányzati biztos magasabb minőség, mint egy munkacsoport létrehozása, részéről a módosító indítványt visszavonja.

Császár Zoltán

Messzemenően támogatja Alpolgármester úr javaslatát. Felhívja Alpolgármester úr figyelmét, hogy ezzel kapcsolatban akkor tegye meg módosító javaslatát.

Habis László

Valamennyien konszenzusosan gondolkodnak erről a dologról. Alpolgármester úr javaslatát, mint előterjesztő befogadja, így erről külön szavazni nem kell.

A határozati javaslat azzal egészül ki, hogy *„A Közgyűlés Csathó Csaba tanácsnok urat a színházak átadás-átvételi folyamatával, illetve a határozati javaslatban foglalt végrehajtásának felügyeletével megbízza, mint önkormányzati biztost. „*

Amennyiben tanácsnok úr ezzel egyetért, akkor azt előterjesztőként támogatni tudja. Nyilván valamennyi bizottság együttműködik benne, hiszen a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság szakterületét is érinti. Részéről is szerencsésnek tartja, hogy ha egyszemélyes felelősséget érvényesítenek a bizottságok között, s reméli, hogy harmonikus együttműködés lesz.

Csathó Csaba

Egy nagyon nehéz feladatról van szó, de mindenesetre számára nagyon megtisztelő, hogy mindenki elfogadja ezt, és az ellenzék részéről is támogatást nyer ez a kérdés.

Eddig a Gárdonyi Géza Színházat két önkormányzat támogatta, a megyei és az egeri önkormányzat. A vagyontrendezés során Eger városé lett a színház – aminek egyébként nagyon örülnek – de az összes gonddal, teherrel e szűkülő gazdasági körülmények között. Biztos, hogy a színházat fenn tudják tartani és nem szabad visszakerülni arra a szintre, hogy bemutató színházzá süllyedjen. A részéről mindent meg fog tenni, hogy ez ne így legyen, de ehhez kéri mindenkinek a támogatását, belátását.

Rázi Botond

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatban foglaltakat a polgármester úr által befogadott javaslattal együtt.

Szavazás: **16 igen szavazat** mellett elfogadásra került.

13/2012. (I.26.) számú közgyűlési határozat

1. A Közgyűlés felszólítja a színházak igazgatóit, hogy készítsenek intézkedési, ill. produkciós tervet a 2012.-es év I. félévére, és a 2012/2013 művészeti évad előkészítésére.
2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy az intézmények által benyújtott terveket figyelembe véve, terjessze a Közgyűlés elé a Harlekin Bábszínház és a Gárdonyi Géza Színház további működtetésére vonatkozó javaslatot.

3. A Közgyűlés Csathó Csaba tanácsnokot Eger Megyei Jogú Város Alapokmányáról szóló 28/2011. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 33. § (2) bekezdése alapján a közgyűlési határozatban foglaltak végrehajtásának felügyeletével megbízza, mint önkormányzati biztost.

Felelős: Habis László polgármester
Blaskó Balázs igazgató
Lengyel Pál igazgató

Határidő: 2012. február 23.

Visszaadja az ülés vezetését Polgármester úrnak.

15. Előterjesztés az 555/2011. (IX.29.) számú közgyűlési határozat visszavonásáról

Előadó: Csathó Csaba
tanácsnok

Habis László

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztést.

Szavazás: **16 igen szavazat** mellett, elfogadásra került.

14/2012. (I.26.) számú közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése visszavonja az 555/2011. (IX.29.) számú határozatát, az 591/2008. (X.30.) számú határozata változatlan formában történő hatályban tartása mellett.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
Dr. Bánhidny Péter Jogi és Szervezési Irodavezető

Határidő: 2012. február 29.

16. Előterjesztés Eger városban a Bányakerti területrészen bekövetkezett pince- és partfalomlás vis maior pályázata tárgyában

Előadó: Ficzer György
tanácsnok

Ficzer György

Sajnos az elmúlt években is elég gyakran kellett döntést hozni pince és partfalomlások tárgyában. A mai előterjesztés a Bányakert nevezetű területen ugyancsak ilyen típusú beavatkozás irányában benyújtandó pályázatról szól. Amiben különbözik a korábbi partfalomlásoktól, azaz az összegszerűség. Korábban 5-10 mft között volt a kárelhárítás igénye,

most a bruttó tervező költségvetési szerint 60 mft-ról van szó. Egy tucatnyi érintett telektulajdonos szerepel, s a beavatkozás mértéke is jóval túlmutat a korábbiakhoz képest. Miután ennek a pályázat az önerője 18 mft-ot tesz ki, fel kellene hatalmazni a Polgármester urat, hogy az érintett tulajdonosokkal kezdeményezzen tárgyalást az önerő bizonyos szintű megosztását illetően. Úgy gondolja, hogy itt olyan értéknövelő beruházás is történik, amely az ott lévő tulajdonosok konkrét érdekeit is szolgálja.

Habis László

A jegyzőkönyv tartalmazza tanácsnok úr javaslatát, részéről ezt akceptálja. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatban foglaltakat.

Szavazás: **15 igen szavazat** mellett, elfogadásra került.

15/2012. (I.26.) számú közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy **vis maior támogatás címen** támogatási igény kerüljön benyújtásra a Belügyminisztériumhoz.

A káresemény megnevezése: Eger, Bányakerti területrészen 21841/1 hrsz-ú közterületi ingatlanon bekövetkezett omlás

Helye: Eger, Bányakerti területrész 21841/1 hrsz.

A káresemény forrás összetétele

Megnevezés	adatok Ft-ban	
	2010. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	18.000.000 Ft	30
Biztosító kártérítése	Ft	-
Egyéb forrás	Ft	-
Vis maior igény	42.000.000 Ft	70
Források összesen	60.000.000 Ft	100

- A károk helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége 60.000.000 Ft, melynek fedezetét az Önkormányzat ***nem tudja/részben tudja*** (a megfelelő rész aláhúzendó) biztosítani.
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.
- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással ***rendelkezik/nem rendelkezik*** * (a megfelelő rész aláhúzendó)

Biztosító Társaság megnevezése	-
Biztosítási szerződés száma	-

- Az adott káreseményre igényelt biztosítási összeget ***igényelt/nem igényelt*** (a megfelelő rész aláhúzendó).
- Vállalja a károsodott ingatlanok a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjára tekintettel történő helyreállítását.

- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata más – a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát ***el tudja látni/nem tudja ellátni*** (a megfelelő rész aláhúzendó).
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a 2012. évi költségvetés beruházási feladatai között 18.000 Eft saját forrás kerüljön elkülönítésre a bányakerti partfalomlás veszélyelhárítási munkáinak megvalósításához.
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a **polgármestert** / **társulási tanács elnökét** az igénybejelentés benyújtására.

Felelős: Habis László
polgármester

Határidő: 2012. február 21.

17. Előterjesztés a sportlétesítmények 2012. évi használatára

Előadó: Csákvári Antal
tanácsnok

Meghívott: **Kovács Géza igazgató**
Városi Sportiskola 3300. Eger, Stadion u. 8.

Csákvári Antal

Az önkormányzat sport koncepciójában és sporttámogatási rendeletében van, hogy sportlétesítmény használatra ingyenesen biztosítanak óra keretet, mely 6.000 óra. Az elmúlt évben és az idén is ennyi lesz. Ezt a 6000 órakeretet osztotta fel az egyeztetések során az Iroda és a Városi Sportiskola vezetője. A szakosztályokkal és az egyesületekkel, az iskolákkal megállapodtak. A Humán Erőforrás Bizottság kisebb módosítással az Iroda és az Igazgató Úr által előterjesztett anyagot elfogadta. Azok a szakosztályok, iskolák, egyesületek kapnak támogatást, amelyeknél nincsenek saját bevételek.

Habis László

Hozzászóló nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás: **15 igen szavazat** mellett, elfogadásra került.

16/2012. (I.26.) számú közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egri Városi Sportiskola üzemeltetésében lévő sportlétesítmények térítésmentes használatát a 2012. év vonatkozásában, az alábbi táblázatban foglaltaknak megfelelően elfogadta:

Létesítmény	Sportszervezet	2011. évi órakeret	2011. évi igény-bevétel	Egyenleg (óra)	Oktatási iroda által javasolt 2012. évi órákért	A HEB által javasolt 2012. évi órakeret
Sportcsarnok	Agria RC	100,0	87,5	12,5	100,0	100,0
	Eger Eszterházy SzSE	140,0	178,0	-38,0	150,0	150,0
	Egri Városi Sportiskola	650,0	731,0	-81,0	650,0	650,0
	Dr. Kemény F. Ált. Isk.	270,0	278,0	-8,0	270,0	270,0
	ADSB	40,0	13,0	27,0	40,0	40,0
	KDSB	30,0	29,0	1,0	30,0	30,0
	Egri Futball Club (up.+feln.)	10,0	4,5	5,5	10,0	10,0
	EKF SC (női kézil.)	10,0	6,5	3,5	10,0	10,0
	Plútó SE	10,0	10,5	-0,5	10,0	10,0
	Összesen:	1 260,0	1 338,0	-78,0	1270,0	1270,0
Galéria	Egri Vasas Judo Sz.o.	350,0	350,0	0,0	350,0	350,0
	AIKIDO	250,0	257,5	-7,5	250,0	250,0
	Dr. Kemény F. Ált. Isk.	20,0	5,5	14,5	20,0	20,0
	Összesen:	620,0	613,0	7,0	620,0	620,0
Edzőterem	Egri Városi Sportiskola	150,0	376,0	-226,0	250,0	250,0
	Dr. Kemény F. Ált. Isk.	100,0	161,0	-61,0	150,0	150,0
	Dobó Katica SE	10,0	0,0	10,0	10,0	10,0
	Egri Futball Club (up.+feln.)	10,0	13,5	-3,5	10,0	10,0
	Összesen:	270,0	550,5	-280,5	420,0	420,0
Stadion	ADSB	30,0	8,5	21,5	30,0	30,0
	KDSB	20,0	8,5	11,5	20,0	20,0
	Egri Futball Club (up.+feln.)	170,0	160,5	9,5	170,0	170,0
	Iskolák (testn. óra)	500,0	484,0	16,0	500,0	500,0
	Összesen:	720,0	661,5	58,5	720,0	720,0
Felsővárosi Sporttelep	Dobó Katica SE	80,0	68,0	12,0	70,0	70,0
	ADSB	25,0	24,5	0,5	25,0	25,0
	KDSB	30,0	17,0	13,0	30,0	30,0
	Egri Focisuli SE	120,0	144,5	-24,5	120,0	120,0
	Plútó SE	170,0	166,5	3,5	120,0	120,0
	Egri Futball Club (up.+feln.)	1 200,0	1 405,0	-205,0	1200,0	1200,0
	Heroes Amerikai Futball Egy.	200,0	276,0	-76,0	230,0	230,0
	Eventus	50,0	42,0	8,0	50,0	40,0
	Egri kapus Akadémia				100,0	100,0
	Összesen:	1 875,0	2 143,5	-268,5	1945,0	1935,0
Asztalitenisz Csarnok	HMÖ SE	260,0	116,0	144,0	0,0	0,0
	Egri ÁFÉSZ SC	450,0	449,0	1,0	463,0	463,0

Összesen:	710,0	565,0	145,0	463,0	463,0
MINDÖSSZESEN:	5 455,0	5 871,5	-416,5	5438,0	5428,0

Egyéb sporteseményre biztosított órakeret 462 óra (90 + 149 + 223 óra).

Tartalék órakeret 110 óra.

Megnevezés, létesítmény	Órakeret	Igénybe- vétel	Egyen- leg	Oktatási iroda által javasolt 2012. évi órakeret	A HEB által javasolt 2012. évi órakeret
Jótekonysági focitorna (Felsőv. Sporttelep össz. műfűv. pálya)	70,0	0,0	70,0	60,0	60,0
Szüreti Kupa (Körcsarnok, röplabda-torna)	10,0	9,0	1,0	10,0	10,0
Dobó Kupa (Körcsarnok, kosárlabda-torna)	10,0	0,0	10,0	10,0	10,0
EVSI - Nemzetközi kosárlabda torna (Körcsarnok)	25,0	0,0	25,0	0,0	0,0
Dobó Katica (Felsőv. Spt. 1 műfűv.kisp., női labdarúgó-torna)	17,0	6,5	10,5	10,0	10,0
Összesen:	132,0	15,5	116,5	90,0	90,0

Megnevezés, létesítmény	Órakeret	Igénybe- vétel	Egyenleg	Oktatási iroda által javasolt 2012. évi órakeret	A HEB által javasolt 2012. évi órakeret
Magyarország-Olaszországválogatott asztalitenisz mérk. (Sportcsarnok)	11,0	9,0	2,0	10,0	10,0
Birkózó OB (Sportcsarnok)	12,0	9,0	3,0	12,0	12,0
E. Focisuli SE - Rexroth Kupa utánpótl. labdar. torna (Felsőv. Sporttelep összes pálya)	46,0	46,0	0,0	46,0	46,0
Bornemissza ökölvívó verseny (Sportcsarnok)	34,0	35,0	-1,0	34,0	34,0
Tóth Péter cselgáncs emlékverseny (Sportcsarnok)	17,0	12,0	5,0	17,0	17,0
Erős Emberek versenye (Edzőterem, Stadion salakos pálya)	30,0	31,5	-1,5	30,0	30,0
Összesen:	150,0	142,5	7,5	149,0	149,0

További térítésmentesen biztosított létesítményhasználat:

Megnevezés (létesítmény)	Órakeret	Igénybe- vétel	Egyenleg	Oktatási iroda által javasolt 2012. évi órakeret	A HEB által javasolt 2012. évi órakeret
Shotokan EB (Sportcsarnok)	30,0	36,5	-6,5	30,0	30,0
Kyokushi Karate EB	20,0	18	2,0	0,0	0,0
Média Kft. - vÉradás (Sportcsarnok)	20,0	11,0	9,0	20,0	20,0
KÉklámpás nap (Stadion salakos pálya)	6,0	4,0	2,0	6,0	6,0
Asztalitenisz területi verseny (Sportcsarnok)	50,0	0,0	50,0	50,0	50,0
Önkormányzati sportnap (Stadion, Edzőterem, Sportcsarnok)	6,0	0,0	6,0	6,0	6,0
Nyugdíjasok Heves Megyei Szövetsége - nyugdíjas találkozó (Sportcsarnok)	7,0	4,0	3,0	7,0	7,0
Magyarország junior vál. kézilabda edzés, mérkőzés (Sportcsarnok)	10,0	0,0	10,0	10,0	10,0
Kempo verseny (Sportcsarnok)	14,0	13,0	1,0	14,0	14,0
EPLÉ Magyar Bajnokság (légpuska)	0	0	0	30,0	30,0
Paralimpiai Asztalitenisz Verseny (nemzetközi)	0	0	0	50,0	50,0
Összesen:	163,0	86,5	76,5	223,0	223,0

2011. évi térítésmentes órakeret összesen (5900 óra + 100 óra) 6 000 óra

2011. évi térítésmentes létesítmény használat összesen: 6 116 óra

Egyenleg: - 116 óra

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Ballagó Zoltán
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda vezetője
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Iroda vezetője
Kovács Géza Egri Városi Sportiskola

Határidő: 2012. december 31.

18. Előterjesztés a 2012. évi Kaláka Fesztivál támogatására

Előadó: Rázi Botond
alpolgármester

Rázi Botond

Egy örömteli esemény beharangozására kerül sor, amennyiben a közgyűlés is támogatja ezt az előterjesztést, s amennyiben a további előkészítést sikeresen fognak majd megtenni.

Ez pedig a 2012 évben a Kaláka Fesztivál Egerben történő megrendezése. A Kaláka Fesztiválnak régebben Diósgyőri vár adott otthont. Diósgyőrben a várban hatalmas rekonstrukcióra kerül sor és utána sem tűnik a vár alkalmasnak arra, hogy ezt a fesztivált befogadja. A Fesztivál szervezői úgy döntöttek, hogy – 32 alkalom után - továbbra is szeretnék a Fesztivált megrendezni. Új helyszínt keresnek és több helyszínnel történő egyeztetés után, Eger mellé tették le voksukat. Új helyszínt keresnek, s az egyeztetések után Eger mellé tették le voksukat. Természetesen előzetesen az Önkormányzattal illetve az EKMK-val, mint lehetséges közreműködővel gondosan egyeztetették

Anyagi támogatásra rászükszről szükség van, hiszen a korábbiakban Miskolc Önkormányzata is támogatta a rendezvényt. Ez csak egy kisebb hányada a rendezvény költségeinek, a jegybevételek és az egyéb pályázati úton elnyert támogatások képezik a jelentősebb részét. A rendezvények sora olyan színfolttal gazdagodhat, melyre büszke lehet majd Eger. Ezt a fesztivált, mely több, min három évtizedes múltra tekint vissza, olyan helyzetbe tudják hozni, amely méltó folytatást fog tudni adni, s bízhatnak benne, hogy akár a következő évtizedeket fogja majd itt tölteni, mindaddig, amíg a szervezők szeretnék, és képesek lesznek arra, hogy ezt a fesztivált megszervezzék.

Diósgyőrbe több ezer ember látogatott el csak ezért a Fesztiválért. Ez Egerben, mely idegenforgalmilag jobb „kitettségű” város, mindenképpen több látogatót vonzhat. Különböző szóróanyagokat tud mutatni képviselőtársainak, mely a korábbi évek kapcsán rendelkezésre állt.

Tóth István

A következő kérdés fogalmazódott meg benne. Ezzel az 5 mft-tal közvetlenül egy budapesti kft-nek történik a kifizetése. Szerencsés helyzetbe kerül-e így a város, hogy nem azoknak az intézményeknek, vagy fellépőknek adják közvetlenül a pénzt, hanem egy pesti Kft. fogja megkapni támogatásként. Szerencsés-e ebben a helyzetben – amikor a kultúrára egyre kevesebb pénz jut – új Fesztivált elindítani Egerben? Lesz-e annyi hozadéka a város lakosai számára? Valószínű, hogy ez a jövő évben is megrendezésre kerül?

Rázi Botond

Az 5 mft-ra azért van szükség, mert a Nemzeti Kulturális Alaphoz önerőt tudjanak biztosítani. Amennyiben az önerőt nem biztosítják, akkor az egész Fesztivál léte kerülhet veszélybe, ez egy alapot szolgáltat ahhoz, hogy a további költségeket elő tudja teremteni a Fesztivál szervezői.

Képviselő úr kérdésére, hogy jövőre lesz-e itt Fesztivál. Eger ilyen szempontból változik, s nagyon jó vizsgahely lehet ez a Fesztivál szempontjából. Az ígéret már jelen pillanatban is meg van, hosszú távra terveznek a szervezők, de nyilván sok minden múlik azon, hogy az idén milyen körülmények között tudják itt megszervezni ezt a Fesztivált. Az, hogy az 5 mft sok-e vagy kevés, sokszorosan tud megtérülni Eger számára ez a befektetés ebben a kérdésben.

Dr. Csarnó Ákos

Ezzel a döntéssel teljesen egyetért. Nagyon örül ennek a várható döntésnek, s reméli, hogy a közgyűlés is elfogadja az előterjesztést. Többször volt résztvevője a Kaláka Fesztiválnak, mint vendég, mint fellépő. Tudja, hogy mit jelent a városnak, s azt is tudja, hogy majd mit fog jelenteni. El kell, hogy mondja, ez a rendezvény több tízezer embert érint három napon keresztül. Ez folyamatosan nyüzsgő, étellel teli várost jelentene.

Voltak jogos aggályok a pénzzel kapcsolatban, de csak osztani tudja Alpolgármester úr azon véleményét, hogy vizsgázni fog a város és sok fog azon múlni, hogyan fogja a város megrendezni ezt a Fesztivált.

Szeretné, ha ez a Fesztivál sikeres lenne, s az elkövetkező években ez Egerben meg is maradna.

Dr. Misz Mihály

A FIDESZ.-KDNP frakció egyöntetűen támogatja a Fesztivál Egerben történő megrendezését. Hisznek abban, hogy ez többszörösen megtérül és olyan élményben lesz részük, amilyen itt még nem volt.

Gál Judit

Fontosnak tartja, hogy a városban egyre színvonalasabb műsorok legyenek. Választások után célkitűzésük volt, hogy a városban olyan programok legyenek, amelyek valamilyen színvonalat képviselnek. Úgy véli, hogy ez a Kaláka Fesztivál ezen elgondolás egyik jelentős része lenne, hiszen a Fesztivál egy olyan zenei igény szintet erősítene a városban, melyre korábban nem volt példa.

Császár Zoltán

A városban sem üzletek, sem idegenforgalom nem nagyon működik, s meg kell becsülni minden idegent. Akit ide tudnak hozni a városba, az nyilván el fog tölteni a városban több éjszakát, s ez által itt fogyaszt, stb. Kéri alpolgármester urat, hogy amennyiben egri zenekarok is jelentkeznének erre a fesztiválra, azokat is fogadják be a többi zenekarok közé.

Kifogásolja, hogy a szépasszonyvölgy színpadjára semmilyen programot nem tettek ebből a rendezvényből.

Amivel nem ért egyet azaz, hogy utolsó programként szerepel az Ökumenikus istentisztelet a Minorita templomban. Ez nem lehet napirendi pontja egy Kaláka Fesztiválnak, véleménye szerint nem oda illő dolog.

Rázi Botond

Nincs kizárva, hogy a Szépasszonyvölgy helyszín legyen. A helyszínek keresése még egyeztetés alatt áll, ez csak egy programvázlat terv. Másrészt a Szépasszonyvölgyi színpad felújítása még folyamatban van, amennyiben elkészül, akkor kiváló helyszíneként fog szolgálni, s ezt a szervezőkkel kell egyeztetni majd.

Az Ökumenikus istentisztelet évtizedes hagyománya a Kaláka Fesztiválnak, ez a szervezők részére a program egy jelentős részét képviseli.

December második felében volt egy Kaláka koncert a Minorita templomban, s zsúfolásig telt meg a templom.

Gondoskodni fognak arról, hogy sok egri folk vonatkozású zenekar vehessen részt ezen a Fesztiválon.

Habis László

Császár képviselő úrnak szeretné mondani, hogy hivatalos adatok szerint tavaly 28 ezerrel nőtt Egerben a vendégéjszakák száma. Az a kijelentése, hogy lassan nem lesz idegenforgalom a városban, nem felel meg a valóságnak, a tíz leglátogatottabb városok egyike Eger.

Több hozzászóló nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatban foglaltakat.

Szavazás: **16 igen szavazat** mellett, elfogadásra került.

17/2012. (I.26.) számú közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. évi Kalács Fesztivál megvalósítása érdekében támogatja a szervező Gryllus Kft.-t 5.000.000 Ft-tal, azaz Ötmillió forinttal, mely összeget Eger Megyei Jogú Város 2012. évi költségvetésébe beépít.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Ballagó Zoltán, az Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda vezetője

Határidő: 2012. június 30.

Az ülés vezetését átadja Alpolgármester úrnak.

19. Előterjesztés önkormányzati bérlakásra vonatkozó bérlőkijelölési jog meghosszabbítására

Előadó: Habis László
polgármester

Habis László

A kórház tekintetében január 1-étől új fenntartó van - hiszen állami fenntartásba került - a Regionális Egészségügyi Központ a fenntartó. A működtető közhasznú társaság vezetése kérte, hogy a 10 lakás tekintetében hosszabbítsák meg a bérleti jogviszonyt, ezért javasolja a közgyűlésnek, hogy ezt a döntést hozzák meg.

Császár Zoltán

Ezelőtt két évvel, amikor a kórháznak ki voltak utalva a lakások, mi okból történt, hogy visszavonták a lakáskijelölési jogot? Jóformán nem is volt lehetőség az orvosoknak lakáshoz jutni.

Habis László

Emlékezete szerint volt öt vagy hat lakás, amelyet akkor is bérbe adtak. Irodavezető asszony pontosabb tájékoztatást fog tudni erről. Azt viszont nem szeretné tagadni, hogy az akkori üzemeltető a Hospinvest társaság, igazából nem befektető volt, hanem pénzzivattyú”.

Dr. Mész Mihály

A kórházat nagyon nagy csapás érte az által a cég által, amit képviselő úr próbál védeni. Kéri, hogy erejük és lehetőségük szerint támogassák az előterjesztést. Lesznek pályázatok, amelyek a kórház működési feltételeit javítani fogják, de végtelenül fontos a személyi feltételek javítása, mert ezt a kórházat az orvosok kétharmada, a szakdolgozók 50 %-a hagyta el, s

bizony a minőség romlása fokokban nem is mérhető. Ennek a helyreállítása érdekében mindenképpen támogatja ezt a javaslatot.

Császár Zoltán

Nem kíván reagálni az elhangzottakra, ugyanis őt nem a befektető érdekli. Semmilyen módon nem akarja védeni az üzemeltetőt, hanem csak egy kérdést tett fel, hogy miért vettek vissza a lakások számából.

Dr. Palotai Zsuzsanna

2008-ban az akkori kórház által bérlőkijelölési jogos lakásokban orvosok laktak. Azzal, hogy az orvosok egy része állás nélkül maradt, illetve önként úgy döntöttek, hogy nem kívánnak a Hostpinvestnél dolgozni, a lakásban benne maradtak. Akkor valóban, ezeket a lakásokat a kórház üzemeltetőnek nem pótolták. A rendelkezésre álló orvos lakásokban orvosok laktak – adott esetben sajnos munkanélküli orvosok.

Amikor a kórház ismételten bérlőkijelölési jogot kért erre a tíz lakásra, a testület úgy döntött, hogy megadja. Ennek december 31-el lejárt a határideje, s most erről történik a hosszabbítás.

Dr. Misz Mihály

Minden egyes megszólalásában arról beszélt, hogy ő volt az első, aki az egri Rádióban azt mondta, hogy nem 720-an vannak, hanem 1400-an, mindenki együtt. Személyesen privát cégnél dolgozott, az hogy privát nem azt jelenti jó. Tudta, hogy milyen a jó privát és milyen a nem jó privát. Sajnos őket igazolta a történések sora. Minden orvos a hivatásának megfelelően helyezkedett el, betegek gyógyításával foglalkozott. Nem kellene kétségbe vonni senkinek a hivatástudatát, aki tudott vissza is jönni. Sajnos annyira elhúzódott a folyamat, hogy nem tudott már mindenki visszajönni. Szeretnék, ha minél többen visszajönnének még azok közül, akik visszajöhetnek, mely nagyon sokat segítene a betegellátás színvonalán. Az orvosok és az ápolónők hivatástudatát aki kétségbe vonja, az rossz úton jár.

Császár Zoltán

Senki nem vonja kétségbe az orvosok tudását, s az a céljuk, hogy a betegeket szolgálják. Ezért nem tartotta ezt etikusnak annak idején, hogy bizonyos orvosoktól elviszik, nem adják és bérlik a lakásokat.

Habis László

Sajnálja, hogy képviselő úr nem hallgatja meg a választ, amit a kérdésére kapott. A hivatal irodavezetője részéről az hangzott el, hogy nem tettek az utcára egyetlen egy orvost sem, csak azért mert közben elvesztette az állását. Többnyire itt Egerben illetve a környékben dolgoztak ilyen vagy olyan minőségben. Ezek szerint képviselő úr azt támogatta volna, ha kiteszik ezeket az embereket a lakásból, de nem ezt tették, csak nem a kórház bérlőkijelölési joga alapján folytatták a bérleti jogviszonyt, hanem magánszemélyként. Képviselő úr nem megfelelő tényeket állít.

Császár Zoltán

Pontosan a bérlő kijelölési jogról beszélt. Hangsúlyozza, hogy a kórházi lakásokban nem a Markhot Ferenc dolgozói voltak, azok az orvosok pedig magánlakásokat béreltek.

Rázi Botond

Több hozzászóló nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

Szavazás: **16 igen szavazat** mellett, elfogadásra került.

18/2012. (I.26.) számú közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft-t** – az Eger, Pozsonyi u. 12. I/25., az Eger, Pozsonyi u. 14. II/20., az Eger, Pozsonyi u. 41. II/10., az Eger, Tárkányi B. u. 1/A. II/2., az Eger, Telekessy u. 12. fszt. 9., az Eger, Kossuth Lajos u. 5/A. I/4., az Eger, Balassa B. u. 1. fszt. 2., az Eger, Mátyás kir. u. 64. IV/1., az Eger, Dr. Nagy János u. 12. I/7., valamint az Eger, Dr. Nagy János u. 12. I/4. szám alatti lakásokra vonatkozóan - megillető bérlőkijelölési jogát 2012. december 31. napjáig meghosszabbítja, s ezzel egyidejűleg felhatalmazza az Evat Zrt-t, mint lakáskezelő szervet a bérleti szerződések megkötésére.

Felelős: a határozat Evat Zrt-vel való közléséért,
szerződés módosításáért a polgármester megbízásából
dr. Palotai Zsuzsanna Egészségügyi, Szociális és Családvédelmi Iroda vezetője

Határidő: 2012. február 28.

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

Sürgősségi indítvány**1./ Előterjesztés a Családsegítő Intézet Alapító Okiratának módosításáról**

Előterjesztő: Dr. Kovács Luca
jegyző

Habis László

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatban foglaltakat.

Szavazás: **15 igen szavazat** mellett, elfogadásra került.

19/2012. (I.26.) számú közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő Intézetnek a határozat mellékletét képező módosító okiratát és alapító okiratát 2012. február 1-jei hatállyal jóváhagyja.

Felelős: dr. Palotai Zsuzsanna irodavezető
a jegyző megbízásából

Határidő: 2012. január 31.

MÓDOSÍTÓ OKIRAT

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő Intézetnek (3300 Eger Kertész u. 3.) a 651/2011. (X. 27.) számú határozattal kiadott Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat 5. pontja kiegészül az alábbi szöveggel:

5. Telephelyei:
Gondozói Ház Eger Tárkányi út 25.

Az alapító okirat 13. pontja kiegészül az alábbi szöveggel:

13. A feladatellátást szolgáló vagyon:
1162/3 helyrajzi számú épület Eger Tárkányi út 25.

Eger, 2012. január 26.

.....
Habis László
Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

P.H.

ALAPÍTÓ OKIRAT

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. korm. rendelet (Ávr.) 5. § (1)-(2) bekezdése valamint a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (Sztv.) és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.) alapján az alábbi alapító okiratot adja ki:

- A költségvetési szerv:
1. Megnevezése:
Családsegítő Intézet
Idegen neve:
-
Rövid neve:
-
 2. Székhelye:
3300 Eger, Kertész u. 3.
 3. Telephelyei:
Belvárosi Gondozási Központ Eger Érsek u. 11.
Nyugdíjsház Gondozási Központ Eger Malomárok u. 66.
Lajosvárosi Gondozási Központ Eger Ifjúság u. 9.
Északi Városrész Gondozási Központ Eger Kallómalom u. 1-3.
Zellervári Közösségi Ház Eger Hadnagy u. 34.
Felnémeti Gondozási Központ és Civilház Eger Kovács Jakab u. 102.
Értelmi Fogyatékosok Nappali Ellátó Központja Eger Kallómalom u. 90.
Belvárosi Családsegítő Csoport Eger Pacsirta u. 10.
Északi Városrész Családsegítő és Információs Iroda Eger Kallómalom u. 88.
Gondozói Ház Eger Tárkányi út 25.
Gondozói Ház Eger Kertész u. 100.
Gyermekjóléti Központ Eger Mindszenty Gedeon u. 12.
 4. Alapításról szóló jogszabály:
-
 5. Közfeladata:
Személyes gondoskodás keretében alap- és szakosított szociális, valamint gyermekjóléti alapellátás nyújtása
 6. Alaptevékenysége:
 - 6.1.1 Szociális alapszolgáltatások
8810 TEÁOR Szociális és Gyermekjóléti ellátás szállásnyújtás nélkül
889222 Házi segítségnyújtás
889923 Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
889921 Szociális étkeztetés
881011 Idősek nappali ellátása
881013 Fogyatékosokkal élők nappali ellátása
889925 Támogató szolgáltatás
889924 Családsegítés
889929 Utcai szociális munka
890421 Segélytelefonok, szolgálatok működtetése
 - 6.1.2 Szakosított ellátások
8790 TEÁOR Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása
879033 Hajléktalanok ellátása átmeneti szálláson
879034 Hajléktalanok ellátás éjjeli menedékhelyen

- 879031 Hajléktalanok tartós bentlakásos szociális ellátása**
- 6.1.3. Szociális foglalkoztatás
- 890431 Szociális foglalkoztatás munka-rehabilitáció keretében**
- 6.2. Gyermekjóléti alapellátás
- 889201 Gyermekjóléti szolgáltatás**
- 889202 Kórházi szociális munka**
- 889203 Utcai, lakótelepi szociális munka**
- 889204 Kapcsolattartási ügyelet**
- 889205 Iskolai szociális munka**
- 889103 Házi gyermekfelügyelet**
- 562917 Munkahelyi étkeztetés**
- 6.3. Kiegészítő tevékenysége:
- 889925 Támogató szolgáltatás**
- Kisegítő tevékenysége:
- 562920 Egyéb vendéglátás**
- A kisegítő tevékenység arányának felső határa a szerv kiadásaiban legfeljebb 5 %.
- 6.4. Vállalkozási tevékenysége:
- 682002 Nem lakóingatlan bérbeadása**
- 682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése**
- 479909 Egyéb nem bolti, nem piaci kiskereskedelem**
- A vállalkozási tevékenység arányának felső határa a szerv kiadásaiban legfeljebb 5 %.
7. Illetékességi, működési köre:
- Eger Megyei Jogú Város közigazgatási területe**
8. Fenntartó, irányító szerv:
- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 3300 Eger, Dobó tér 2.**
- A kijelölt önállóan működő és gazdálkodó szerv:
- Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye (3300 Eger, Bem tábarnok utca 3.)**
9. Gazdálkodási besorolása:
- önállóan működő**
10. Vezetőjének (vezető szerve, testülete tagjainak) kinevezési, megbízási, választási rendje:
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése által pályázat útján, határozatlan időre kinevezett igazgató**
11. Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony(ok) megjelölése:
- a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény**
- a Munka törvénykönyve 1992. évi XXII. törvény**
- a Polgári Törvénykönyv 1959. évi IV. törvény alapján**
12. Alapító:
- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának jogelődje, Eger Város Tanácsa**
13. A feladatellátást szolgáló vagyon:
- 6089 helyrajzi számú épület Eger Kertész u. 3.**
- 6178/33 helyrajzi számú épületben 384 m² Eger Hadnagy u. 34.**
- 6350 helyrajzi számú épület, Eger Kertész u. 100**
- 1355 helyrajzi számú épületben 151 m² (bérlemény) Eger Malomárok u. 66.**
- 8999/20 helyrajzi számú épületben 434 m² (EKVI) Eger Ifjúság u. 9.**
- 1307/23 helyrajzi számú épületben 160 m² (EKVI) Eger Kallómalom u. 1-3.**
- 4911 helyrajzi számú épületben 112 m² (bérlemény) Eger Érsek u. 11.**
- 675 helyrajzi számú épület Eger Kovács Jakab. u. 102.**
- 6918/A/3 helyrajzi számú épület 137 m² Eger Pacsirta u. 10.**
- 1307/11 helyrajzi számú épület Eger Kallómalom u. 88.**
- 1307/10 helyrajzi számú épület Eger Kallómalom u. 90.**
- 4481/2 helyrajzi számú épület Eger Mindszenty Gedeon u. 12.**
- 1162/3 helyrajzi számú épület Eger Tárkányi út 25.**
14. A vagyon feletti rendelkezés joga:
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a vagyon feletti jog gyakorlásáról szóló hatályos rendelete szerint**

Záradék:

A Családsegítő Intézet alapító okiratát Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 651/2011. (X. 27.) számú határozatával 2011. október 27-én hagyta jóvá.

Záradék:

A Családsegítő Intézet alapító okiratot Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének ___/2012. (I. 26.) számú határozata 2012. február 1-jei hatállyal módosította.

Eger, 2012. január 26.

.....
Habis László
Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

P.H.

2./ Előterjesztés az Egri Kulturális és Művészeti Központ magasabb vezetői álláshelyére vonatkozó pályázati felhívás visszavonásáról

Előterjesztő: Dr. Kovács Luca
 jegyző

Dr. Kovács Luca

Az előterjesztés a decemberben hozott közgyűlési döntésének visszavonásáról szól. Akkor az EKMK magasabb vezetői álláshelyére írtak ki pályázati felhívását, s ennek a visszavonását indítványozza, ugyanis időközben kulturális területen elég nagy változások történtek Egerben például a Bródy Sándor Megyei Könyvtár estében. Ennek ellenére nem jött még létre a két fenntartó között a megállapodás, miután a könyvtár nem rendelkezik hatályos alapító okirattal, stb. A kulturális szakági jogszabályok változása várható. Színház ügyben ma is tárgyalta közgyűlés. Úgy gondolja, hogy kulturális területen mindféleképpen az Egri Kulturális és Művészeti Központot érinti. Az intézménynek egyébként van megbízott vezetője, aki nagy tapasztalattal rendelkezik és az átmeneti időszakban biztosított az intézmény irányítása.

Habis László

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatban foglaltakat.

Szavazás: **14 igen és 2 tartózkodás** mellett, elfogadásra került.

20/2012. (I.26.) számú közgyűlési határozat

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 797/2011. (XII.22.); 798/2011. (XII.22.); 799/2011. (XII.22.) számú közgyűlési határozatait visszavonja.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a jegyzőt közzétett pályázati felhívás törlése iránti intézkedések megtételére.

Felelős: Dr. Kovács Luca
 jegyző

Határidő: 2012. január 27.

3./ **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az ingatlanokat terhelő építményadó és telek rendelet módosításáról**

Előadó: Dr. Kovács Luca
jegyző

Habis László

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Szavazás: **16 igen szavazat** mellett, elfogadásra került.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
3/ 2012.(I.27.) Önkormányzati rendelete
az ingatlanokat terhelő építményadóról és telekadóról szóló 56/2011. (XII. 23.)
önkormányzati rendelet módosítása**

Eger Megyei Jogú Város képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 6.§-a alapján és Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) és h) pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

Általános rendelkezések

1.§

- (1) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az ingatlanokat terhelő építményadóról és telekadóról szóló 56/2011. (XII. 23.) önkormányzati rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

Módosuló rendelkezések

2.§

- (1) Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az ingatlanokat terhelő építményadóról és telekadóról szóló 56/2011. (XII. 23.) önkormányzati rendeletének I. melléklete az alábbi j.) ponttal egészül ki:

„j.)	Belvárosban, külvárosban vagy külterületen lévő, üzleti célt szolgáló építmény után:	550 Ft/m ² /év.”
------	--	-----------------------------

Záró rendelkezések

3.§

- (1) **E rendelet 2012. március 1-jén lép hatályba.**

Eger, 2012. január 26.

**Habis László s.k.
Polgármester**

**Dr. Kovács Luca s.k.
Jegyző**

Egységes szerkezetbe foglalt szöveg.

Mellékletek az 56/2011. (XII. 23.) önkormányzati rendelethez

I. melléklet

1. Az építményadó évi mértékei 2012. január 1-jétől:

1.1 Magánszemély tulajdonos esetében:

a.)	Bel- és külterületen lévő lakás céljára szolgáló építmény után, ha az adóalany az adóév első napján lakcímet igazoló hatósági igazolvány adatai szerint ott állandó lakcím szerint bejelentkezett:	81 Ft/m ² /év.
b.)	Bel- és külterületen lévő lakás céljára szolgáló építmény után, ha az adóalany az adóév első napján lakcímet igazoló hatósági igazolvány adatai szerint ott állandó lakcím szerint nem rendelkezik bejelentkezéssel:	162 Ft/m ² /év.
c.)	Belvárosban lévő nem lakás céljára szolgáló építmény - kivéve a (1.1) f.) és g.) pontjaiban foglalt pince - után:	450 Ft/m ² /év.
d.)	Külvárosban lévő, nem üzleti célt szolgáló építmény után:	337,50 Ft/m ² /év.
e.)	Külterületen lévő, nem üzleti célt szolgáló építmény után:	135 Ft/m ² /év.
f.)	Pincének minősülő építmény után, amennyiben annak hasznos alapterülete nem éri el az 500 négyzetmétert, úgy bel- és külterületen egyaránt:	60 Ft/m ² /év.
g.)	Pincének minősülő építmény után, amennyiben annak hasznos alapterülete eléri vagy meghaladja az 500 négyzetmétert, úgy bel- és külterületen egyaránt:	150 Ft/m ² /év.
h.)	Egy helyrajzi számon lévő nem lakás céljára szolgáló építmények után amennyiben azok összesített adóköteles hasznos alapterületei együttesen meghaladják az 500 négyzetmétert:	750 Ft/m ² /év.
i.)	A szociális, egészségügyi és gyermekvédelmi, illetőleg a nevelési- oktatási intézmények céljára szolgáló helyiség után:	250 Ft/m ² /év.
„j.”¹	Belvárosban, külvárosban vagy külterületen lévő, üzleti célt szolgáló építmény után:	550 Ft/m²/év.”

A hatályos önkormányzati rendelet a www.eger.hu adóügyek linken olvasható.

¹ Módosította 2012. március 1-jétől Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának __/2012. (I. 27.) rendelete.

20. Tájékoztató közoktatási intézmények 2011. évben végrehajtott komplex ellenőrzéséről

Előadó: Rázi Botond
alpolgármester

Rázi Botond

Egy olyan anyagról van szó, melynek tárgya egy rutinszerű dolog, hiszen az önkormányzati minőségirányítási programban szerepel az, hogy meghatározott rendszerben ellenőrzési, értékelési munkát kell végezni az oktatási intézmények sorában. 2011-re óvodák, iskolák komplex ellenőrzése volt előirányozva. Az óvodákért az intézményi rendszer átalakítása okán elmaradt, de a későbbiekben erre sor kerül, illetve a felsővárosban is csak részleges vizsgálatra került sor. Viszont három iskola tekintetében a Hunyadi Mátyás Általános Iskola, az Andrassy György Közgazdasági Szakközépiskola és a Dobó István Gimnázium esetében a komplex ellenőrzés megvalósult. A komplex ellenőrzések tárgya a pénzügyi, gazdálkodási, törvényességi és szakmai. Mindhárom intézmény esetében a vizsgálat azt állapította meg, hogy az intézmények rendben vannak és működnek. A megállapított javaslatok, felmerült kérdések, problémák nem veszélyeztetik, nem befolyásolják jelentősen az intézmények működését, viszont megfontolás tárgyát kell képezzék, s intézkedéseket kell foganatosítani ezekben az intézményekben. A szakiroda ezzel a kérdéssel természetesen megfelelő intenzitással foglalkozik és bízik benne, hogy az elvégzett beavatkozások, módosítások tovább fogják növelni az egri közoktatási rendszer minőségét, javítani fogják. Kéri a tájékoztató elfogadását a közgyűléstől.

Habis László

Kérdés nem lévén, szavazzanak a tájékoztató tudomásulvételéről.

Szavazás: **16 igen szavazat** mellett a tájékoztatót tudomásul vették.

Az ülés vezetését átadja Alpolgármester úrnak.

21. Tájékoztató a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság, valamint a Polgármester 2011. IV. negyedévében saját hatáskörben hozott döntéseiről

Előadó: Csathó Csaba
tanácsnok
Habis László,
polgármester

Rázi Botond

Szóbeli kiegészítés, kérdés nem lévén, szavazzanak a tájékoztató elfogadásáról.

Szavazás: **16 igen szavazat** mellett a tájékoztatót tudomásul vették.

Visszaadja a szót Polgármester úrnak.

Habis László

Ütemezett napirendek végére érve, napirend utáni hozzászólások következnek.

Napirend utáni hozzászólások:

Császár Zoltán

A köztársasági elnök úr Egerben tett látogatásakor, természetesen az őrezred ellátta a feladatát, ahogyan kellett. Melegh Tibor úr által vezetett csapatra messzemenően lehetett számítani, akik kiegészítették a nem látható rendőrség munkáját, mert ők maguk is szolgálatot teljesítettek és a legkulturáltabb módon zajlottak a tüntetések, ellentüntetések

Felhívja polgármester úr figyelmét, hogy más városban látta, hogy nyugdíjas állampolgárok parkőr szerepet vállalnak, akik vigyáznak a park tisztaságára.

Jó lenne, ha itt is lehetne nyugdíjasokat foglalkoztatni parkőrként.

A Telekessy utcai parkoló autokat tesz tönkre, ugyanis a kerekek dísz tárcsáit leveri a magas kövezet, s ez nagy bosszúságot okoz mindenkinek. Kéri, hogy ezen kövezet elbontásáról intézkedni szíveskedjenek.

Sós alpolgármester úr már hónapokkal ezelőtt megígérte, hogy levelet fog küldeni a Radnóti utca – Rózsás dűlő és a Petőfi utcai bejárásról. Ezt a levelet a mai napig nem kapta meg. Kéri, hogy még egyszer tartsanak ezen a területen bejárást, ugyanis olyan állapotok uralkodnak ott, amely gépkocsi közlekedésre alkalmatlan.

Habis László

A közmunka ügyet illetően – nyugdíjas esetében – ilyen foglalkoztatás nem engedélyezett a jogszabályok által. A patakmeder rendezéssel kapcsolatban előkészítenek egy ilyen jellegű programot. A hivatalban történt egy egyeztetés különböző szakirodák részvételével a használaton kívüli állami ingatlanok ügyében. Készül egy összefoglaló anyag, megkeresik a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-t, a közeljövőben javaslatokat tesznek több ingatlan hasznosításánál. Keresik annak a lehetőségét, hogy munkások foglalkoztatására lehessen sort keríteni. Erre a konkrét felvetésre igyekszik majd visszatérni. A parkoló és járda felújítások ügye még egyeztetés alatt van. Igyekszik a következő napokban valamennyi képviselőtársával egyeztetni.

Sós István

Természetesen képviselő úrral vett részt a Radnóti utcai bejáráson. Megismerve Eger város útjainak állapotát, azt tudja mondani, hogy számtalan hasonló állapotú út van Egerben. A költségvetés tárgyalások során fogják eldönteni, hogy mely utak felújítása indokolt, s melyek kerülhetnek be a költségvetésbe. Tájékoztatni fogja a bizottságokat arról, hogy ez az állapot a városi úthelyzetben milyen helyet foglal el, s ennek szellemében fog megszületni majd a döntés.

A parkok ellenőrzése kapcsán – amennyiben a költségvetési források is lehetővé teszik - a Városgondozás Kft-nek, hogy több parkört is alkalmazhatnak, akkor ő maga is javasolni fogja.

Tóth István

A Bárány Uszoda tervpályázatával kapcsolatban szeretne néhány gondolatot megosztani a jelenlévőkkel. Január 19-én a Bitskey Aladár Uszoda termében volt egy egyeztetés a Bárány uszoda tervpályázatával kapcsolatosan, ahol személyesen is részt vett és sok érdekes észrevétel hangzott el. Tavaly júliusban döntött a közgyűlés a Bárány uszoda tervpályázat kiírásával kapcsolatban. Akkor kérte képviselőtársait, hogy fogalmazzák bele a határozati javaslatba, hogy tartsanak lakossági fórumot és kérjék ki a választópolgárok, illetve a lakosok véleményét. A Főépítész úrtól kapott egy ígéretet, hogy ez meg fog történni. Most már ez egy kicsit oka fogyott, hiszen a tervpályázat lezajlott. Ezt a 19-i egyeztetést a Heves Megyei Építész Kamara kezdeményezte, ők hozták „tető” alá.

A pályázat 2011. szeptemberében lezajlott, a győztes ki lett hirdetve, a győztes pálya műre a pályadíj kifizetésre került. Az egyeztetésen sok vélemény fogalmazódott meg a tervpályázat hiányosságaival, illetve a győztes pályaművel kapcsolatosan. Az volt a véleményük, hogy egy elhibázott koncepció a Bárány uszoda felújítása.

Sok éves hiányosságok és hanyag kezelés következménye az, hogy a Bárány uszodát eredeti állapotba nem sikerült megóvni a jövő nemzedék számára. Az épület állaga odáig jutott, hogy az öltöző részt le kellett dózerolni. Ennek eredményeként, muszáj volt egy tervpályázaton elindulni. A kiírás Turisztikai attrakció címen került kiírásra, így össze lett vonva a turisztikai attrakció a Bárány uszodával.

Az uszodába lejáró emberek részéről elhangzott, hogy amióta ők az eszköket tudják, soha nem volt az uszoda látogatható jegyért. Az uszoda mindig a sportegyesületek, az úszó sporté és a vízi sporté volt.

Többekben megfogalmazódott, hogy ez egy turisztikai attrakció lesz, s ebbe a turisták is be fognak jönni, s meg fogják nézni a sportmúzeum kiállító részét, de ha ott azt tapasztalják, hogy az uszodát, mint vizet nem használhatják, akkor el fog menni a kedvük az egésztől és nem biztos, hogy be fognak még egyszer menni.

Ha a turistáknak megengedik a vízfelület használatát, akkor a sportolóktól vesznek el?

Véleménye szerint kicsit hasonlít az Ifjúsági Ház esetéhez is, s ott is arra hivatkoztak, hogy életveszélyes az épület és ezért kellett az uszodát is újra tervezni.

Nehezményezték az építész szakma képviselői, hogy a bírálati szempont illetve a kiírással ellentétesen a bírálati szempontokban a pályázati kiírás feltétele volt, hogy a Bárány uszoda felújítása oly módon, hogy megőrizze az 1925-ben épült létesítmény értékeit. A bírálati szempontok között szerepelt: a bíráló bizottság előnyben részesíti azokat a pályaműveket, melyek a tervezett kialakításkor az egri Bárány Uszoda hangulati elemének megtartásával, oldja meg. Ezt nehezményezték azok a tervezők, akik részt vettek a pályázatban is, hogy igazán a győztes pályaműben ez nem lehet fel. Megfogalmazták ezt a civilek is, az oda lejáró sportolók is, nem érzik azt, hogy ezzel visszakapják azt az uszoda hangulatot, ami korábban a Bárány uszodát jellemezte.

Habis László

Építészeti jellegű kérdésről van szó, mindenkinek lehet magánvéleménye a dologban, s nagyon nehéz ízlésekről vitatkozni. Az a pályázat, amire benyújtható lenne egy ilyen anyag, még nem jelent meg.

A következő héten találkozok a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség illetékes vezetőivel, hogy egy picit tisztább képet kapjon arról, hogy milyen ütemben és milyen tartalmú kiírások lesznek. Korábban elhangzott olyan információ, hogy kifejezetten attrakció fejlesztési pályázat előkészítésére is lesz pályázat, ahol lesz egyfajta túlvállalás, de aránylag jó eséllyel indulhatnak a megvalósítás pályázatán azok, akik ebben az előkészítési pályázatban

eredményesek. Tekintettel arra, hogy egy ilyen munkának a műszaki előkészítése rendkívül hosszú, és nem egyszer szembesülnek azzal, hogy pontosan a műszaki előkészítésre nincs elegendő idő, mert szorosak a pályázati határidők. Olyan stádiumban kényszerülnek benyújtani pályázatokat, hogy a kellő műszaki előkészítés hiányában nagyon nehéz becsülni a költségeket, melynek következtében a tényleges közbeszerzési eljárásoknál az önerő növelésére kényszerülnek. Sajnos ez nem egyszer fordult elő.

Ezt elkerülendő, döntöttek úgy, hogy legalább egy tanulmány szintű tervek készüljenek. Közel 45 pályázatot értékelt a zsűri, összetétele megfelelt az Építész Kamarai előírásoknak, a többségük építész volt méghozzá neves építészek.

A zsűri elég nehéz helyzetben volt, kapott olyan kritikát, hogy miért nem egri építész nyerte. Ez egy elég mókás felvetés, ugyanis egy jelíges, számozott pályázat esetében kigondolni, hogy a vajon a 42-es vagy a 28-as egri építész-e, ezt személy szerint nem lehet megítélni egy benyújtott tervről. Ami a döntés korrektségét illeti, azt tudja mondani, hogy a pályázatok nagyon nagy száma olyan tartalmat hordozott, amely túlépített, s az eddigiekhez képest sokszorosát akarta beépíteni. A zsűri nem díjazta azokat a pályázatokat, amelyek hatalmas építkezéseket tartalmaztak, amelyek elforgatták a medencét 45 vagy 90 fokkal, stb. A régi hangulat nem azt jelenti, hogy fotó dokumentációk alapján visszaépítenék az 1925-ös létesítményt, hanem azt, hogy olyan méretű és térmértékű épületek valósuljanak meg, amelyek visszaidézik az eredeti beépítettséget.

Az, hogy konkrétan milyen lesz ez az uszoda, még egy nyitott kérdés, s nem véletlenül szervezték meg ezt a kiállítást. Lesz egy sor szakmai és lakossági konzultáció annak függvényében, hogy ha tudják, hogy mennyire sürgeti őket az idő a tényleges előkészítést illetően.

Felzólalási jeggyel:

Volszky Éva

Eger, Sóház u. 9.

Az elmúlt közgyűlésen feltett kérdésére kapott egy választ a Jegyző asszonytól és egyet a Polgármester úrtól. Polgármester úr együttműködést vár tőle, ezért 43 alkalommal hívta fel az Önkormányzatot, de senki nem áll vele szóba.

Dér Ferenc irodavezető úr négy hónap óta nem talál fél óra időpontot, hogy megbeszéljenek egy egyszerű műszaki kérdést, ami az utcában adódik. Jegyző asszonytól olyan választ kapott, amiből nyilvánvalóvá válik, hogy fel sem fogta mi a problémája. Úgy gondolja, hogy amikor engedélyt adnak valamire, vagy bírságnak, annak minimum van egy jogszabályi háttere, rendelet vagy törvény. Jelen helyzetben kellene, hogy legyen egy önkormányzati rendelet, ami alapján őt folyamatosan bírságnak. Ilyen rendelet a mai napon nincs. Három éve folyamatosan bírságnak, kb. 100.000 Ft-ot akar rajta behajtani az önkormányzat rendelet nélkül. A Sóház utcára semmi ilyen nincs. Most, hogy egy kicsit „cirkuszolt” Jegyző asszony azt válaszolta, hogy anyukája kap egy engedélyt. De mi alapján, mi a rendelet? Amióta ez a forgalmi rend van az utcában, másfél éve nincs rendelet.

A minimális együttélési szabályokat be kellene tartani, legalább a saját maguk által hozott szabályokat tartassa be az Önkormányzat. Ne engedjenek be az utcájukba forgalmat, ugyanis egy 5 méter széles, „ócska” állapotú utcáról van szó. Jelen pillanatban olyan forgalmi helyzet van az utcában, hogy csak úgy tudja megközelíteni a kapujukat, ha közben szabálysértést követ el. E miatt kilenc alkalommal büntetett meg a rendőrség, ezért összesen 270.000 Ft-ot kellene fizetnie csak azért, mert hazamegy. Zalánki Ákos úgy alakította ki a forgalmi rendet, hogy kizárólag így tud hazamenni. Hol a rendelet, ami alapján nem kaptak engedélyt másfél

éven keresztül? Hogy lehet az, hogy olyan forgalmi rendet alakítanak ki, amivel kizárólag csak így tud bemenni a saját kapuján.

Habis László

A felszólaló hölgy említette, hogy édesanyja kapott egy várakozási engedélyt. A térítvény és a levél átvételre került, de nem hajlandó az engedélyt átvenni. Nehezen érti, hogy ha valaki kap egy engedélyt, s elvárja a hivataltól az együttműködést, de a hölgy nem együttműködő.

A vonatkozó szabályzás szerint az édesanyja kaphat engedélyt. Van egy feljegyzés Dér Ferenc úrtól, mely alapján az Iroda meg fogja adni a szakvéleményét. Jegyzőasszony világosan leírta, miszerint folyamatban van egy bírósági eljárás. Első fokon a keresetét elutasították, fellebbezés alatt van, további megyei törvényszéki eljárás van folyamatban.

Dr. Kovács Luca

Pontosan, hogy jogszabály és rendelet szerint járnak el. Annak adnak engedélyt, aki a jogszabályban arra jogosult.. A hivatal kollégája nem úgy alakítja ki a forgalmi rendet, ahogy neki vagy az ügyfélnek tetszik, hanem nagyon szigorú előírások vannak a forgalmi rend kialakítására. Azért mert Ön nem tudja elfogadni a választ, az még nem azt jelenti, hogy a hivatal nem a szabályoknak megfelelően jár el. A problémáját meg fogják újra nézni és hivatkozni fognak a jogszabályra.

Habis László

Több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja. Bejelenti, hogy legközelebb 2012. február 23-án 9.00 órakor tartanak Közgyűlést.

K.m.f.

Habis László
polgármester

Dr. Kovács Luca
jegyző

