



EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága
Elnökétől

3300 Eger, Dobó tér 2.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2012. február 13-án megtartott üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Ficzere György	a bizottság elnöke
	Jung László	a bizottság tagja
	Császár Zoltán	a bizottság tagja
	Kormos Gyula	a bizottság tagja
	Szarvák Zsolt	a bizottság tagja
	Tóth István	képviselő
	Koltai Ottó	Egri Civil Kerekasztal
	Rátkai Attila	Építésügyi Iroda vezetője, főépítész
	Balogh Lászlóné	Építésügyi Iroda
	Sós István	alpolgármester
	Juhászné dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda vezetője
	Serfőző János	Vagyongazdálkodási Csoport
	Dér Ferenc	VFÜ Iroda vezetője
	Dely György	Hm-i Építész Kamara
	Klein György	tervező
	Kovács Máté	Régió Kft.
	Trombitás Béla	Ruszin Kisebbségi Önkormányzat
	Pókné Lukicza Szilvia	jegyzőkönyvvezető

Tárgy: Bizottsági ülés napirendi pontjai.

Császár Zoltán képviselő úr még az ülés megkezdése előtt elhagyja az üléstermet.

Elnök úr köszönti a bizottság tagjait és a megjelenteket. A bizottsági tagok közül jelen van 4 fő, a bizottság határozatképes. Kéri 13. napirendi pontként „Sürgősségi indítványként” fölvenni a 12. sz. választókerület körzeti alapjáról szóló előterjesztést, illetve egy tájékoztatót. A bizottság tagjai a napirendi pontok változtatását 4 egyhangú igen szavazattal elfogadták.

1. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. – 2015. közötti saját bevételeinek, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegéről, továbbá az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről

Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

Az oktatást érintően az intézményeknél vagy bevétel növekedés, vagy kiadáscsökkentés volt előirányozva elsősorban. A tulajdonosi vagy működtetői jogkörben egyfajta változás a jövőben elképzelhető. Ilyen értelemben a költségvetést ez hogyan érinti?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A mostani információk szerint január 1-től indul, hogy az oktatási intézmények nem lesznek a költségvetésünk részei, ez valóban így fog-e végrehajtódni, vagy nem, nem tudják. Az új önkormányzati törvénynek az életbe lépése 2012-től már hatályos egy-két §-a, de a törvény döntőrész 2013. január 1-től lép életbe. Ha változnak az önkormányzati feladatok, ott vannak deklarálva, hogy milyen kötelező önkormányzati feladatok vannak, az 2013-tól hatályos. Pl. az oktatás területén csak az óvodai ellátás az, ami szerepel az új Ötv-ben. Még egyelőre a régi Ötv. szerint kell dolgozniuk. Egy-két §-a van csak az újnak, amit figyelembe kell venniük a végrehajtás kapcsán.

Ficzere György

A költségvetésben, amit a színház számára az önkormányzat megítél, úgy tűnik nem lesz elegendő egy színvonalas és Egerhez méltó színház üzemeltetéséhez. Kérdése, hogy látja ezt a Gazdasági Iroda vezetője?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az 51 millió forintot, ami tavaly volt biztosítva, azt beállították önkormányzati támogatásként. A másik 51 millió forintot (6.sz. melléklet), az intézménytől nem vontak el sem 3 %-ot, sem 2 %-ot, sem 1,5 %-ot, mint ahogy a többi intézménytől megtették. Nem nagy ez az összeg, de sajnos feszített a költségvetés. 122 millió forintos saját bevétellel tervezték meg a színház költségvetését, ebben még van mozgástér. A TAO-s tavalyi bevételt sem vonták még be. Számolnak, az idei TAO bevétellel, ami kb. 20 millió forint. Sőt az idén a tavalyit is fel tudják használni.

Ficzere György

Önkormányzati biztos is vizsgálta a színház működését. Készült írásos anyag már erről?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Anyagot még nem látott, pénteken volt a megbeszélés.

Jung László

Érdeklődik, mi fog történni a tavalyi évben fel nem használt választó körzeti alapokkal?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Nem zárolják ezeket az összegeket, a választó kerület körzeti alapok megmaradt összegeit áthozzák a következő évre.

Ficzere György

A 13. alcímszám alatt az „Egri Kulturális és Művészeti Központ”, melynek a tavalyi év bevétele 123 millió, az idei évben 63 millió forinttal van szerepeltetve. Ez pályázati pénz lehet, emiatt szerepel ez a jelentős összeg a költségvetésben?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Igen, ez két nagy pályázat volt.

Ficzere György

Az „Egri Városi Sportiskola” esetében tavalyi évben 28 millió forint volt a bevétel, az idén 64 millió forint szerepel a költségvetésben. Mit csinálnak, hogy ilyen jelentős az összeg?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A TAO-s bevétel miatt alakult így.

Ficzere György

Az „Önkormányzatok egyéb sajátos működési bevételei”- nél a „Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítésénél” a telek eladásból tavaly 12 millió, az idén 15 milliót tervezünk. Ez miért van így?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Most ennyit látunk reálisnak, hogy ennyi valósul meg.

Ficzere György

Mi az oka az EKVI esetében a jelentős kiadáscsökkentésnek - 500 millió forint különbség - a 2011 évhez képest?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ez azért van így, mivel az EKVI tavalyi költségvetésében még benne voltak az óvodák. Most az óvodák külön-külön címszámra kerültek, és így jelentős a módosulás.

Ficzere György

Miért szerepel az EKVI két fejezet címen?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Mert van egyszer az EKVI, amihez sok intézmény tartozik, és van maga a kis EKVI, amiben csak az IMÓKŐ és a karbantartási feladatok tartoznak.

Ficzere György

Közvilágításra tavaly 150 milliót szántunk, az idén 140 milliót. A megtakarítás miből fog alakulni?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Jelentős megtakarítás volt, miután december 31-ig él a közbeszerzésünk a villamos energiára, ezzel tudtunk kalkulálni, hogy itt csökkenés lesz.

Ficzere György

A tavalyi költségvetésben még illemhelyek üzemeltetésére is szántunk 3 millió forintot, az idén nem látok sort a költségvetésben. Bezárásra kerülnek?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Szerepeltetjük, az egyéb városüzemeltetési feladatoknál.

Ficzere György

Mit takar ez a galambmentesítési program 6 millió forint összegben?

Dér Ferenc

Már két éve téma a galambmentesítés. Szeretnénk elérni, hogy a Városgondozás Eger Kft. saját hatáskörben végezze a befogó ketrecek megvásárlását, telepítését és elszállítását, másrészt a Dobó tér és a belvárosi épületek tető lehálózását. Gyakorlatilag az élőhely megszüntetését szeretnénk elérni.

Ficzere György

127. címszámon találjuk a „Vagyoni jellegű kiadásokat” 17 millió forint összegben. Mit takar ez?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az összes vagyonnak, mindenféle értékbecsléseknek, földhivatali tulajdoni lapoknak, egybeknek a kiadásait tartalmazza. Ezt is folyamatosan csökkentjük.

Ficzere György

146. címszám alatt „Járdák, parkolók felújítása” szerepel 17 millió forinttal. A tavalyi évben 39 millió forint volt. Ez döbbenetesen nagy csökkenés. Nagyon kevés ez az összeg. Sokkal többet is el tudnának költeni ezekre a felújításokra. Nem lehetne betenni a költségvetésbe ide egy nagyobb összeget?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Igen, be lehet tenni nagyobb összeget, csak nem biztos, hogy fogunk hitelt kapni. Egyenlőre azért aggódik, hogy a 2,2 milliárdot, egyáltalán föl tudják-e venni az idén?

Ficzere György

215. címszámon szerepel a „Szilágyi kollégium épületében fejlesztés...” 225 milliós összegben. Hol tartunk ebben a pályázatban?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A pályázatban szereplő önrésszel van beállítva a költségvetésbe. 21 millió saját erő van benne. Még nem dőlt el, hogy hogyan lesz megvalósítva. Várhatóan a közoktatási törvény szerint ezek az intézmények állami tulajdonba fognak kerülni. Nem szeretnék, ha elmaradna a fejlesztés. Polgármester úr azt szeretné, ha az NFÜ vállalná be az önrészt.

Sós István

Úgy tudja, ha az állam nem vállalja át ezt a költséget, akkor mi lemondunk róla.

Ficzere György

220. címszámon szerepel „Korszerű gondozói ház kialakítása” 25 millió forint összegben. Mit is kell erről tudni?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ez a hajléktalan szálló 100 %-os támogatású pályázat önrésze.

Ficzere György

100 %-os támogatású, és még is van önrésze?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Mert vannak olyan részek, ami nem támogatott benne. Azokra kell az önrész.

Dér Ferenc

Hiába van 95 vagy 100 %-os intenzitás bármire, van egy felső plafonszám, amitől többet nem adnak, az összes többit hozzá kell tenni. Ehhez hasonló a helyzet az óvoda pályázatnál is. Ott is 120-200 millió forinttal lehet pályázni, de bármelyik óvoda felújításunk meghaladja 100 millió forinttal nagyobb összeget, amire lehetőségünk van.

Ficzere György

A 18. oldalon található „Tinódi út járdafelújítás”. Melyik részét érinti a Tinódi útnak? Mennyi meddig terjed ez a felújítás? A Tinódi utca járdák egy szakaszát a képviselői keretéből tavaly már felújította. Mikor beszéltek a 2012 évi járdafelújításról, a Károlyi Mihály utcára gondolt elsődlegesen.

Dér Ferenc

Ez nem egy hosszú szakasz, kb. 200 m²-es felületek vannak. Nem tud rá választ adni, hogy miért a Tinódi utca maradt a felsorolásban.

Ficzere György

Van néhány olyan épület, ahová a szennyvíz még nincs bekötve, nincs kiépítve szennyvíz hálózat. A megemelt talajterhelési díjak mellett, ez óriási költséget fog érinteni. Ezekre a költségvetésben bizonyára nincs keret.

Dér Ferenc

A talajterhelési díj úgy került meghatározásra ezzel a közel 10 szerez emeléssel, hogy a szippantási költséget szinkronba hozták a talajterhelési díjjal. Tulajdonképpen olcsó volt elbliccelni a szippantást, elszikkasztani a szennyvizet, mint elvitetni, és kifizették talajterhelési díjként. Ha valakinek zárt a szennyvíztározója, elviteti szippantóval hivatalosan, akkor mentesül a díj fizetése alól.

Kormos Gyula

A 126. címszámon szerepel „Pályázatok benyújtásával kapcsolatos kiadások” 5 millió forint összegben. Csökkenhet a működési költsége hosszú távon az önkormányzatnak, itt energetikai beruházásokra gondol. Ilyen pályázat az idén is várható. Az előkészítésére ez az összeg, főleg több épületre vonatkoztatva, nagyon kevés.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A 126. címszámon a pályázatokkal kapcsolatosan szerepel 14 millió, ebből 5 millió működési és 9 millió beavatkozási, csak ez két soron szerepel egymás alatt. A 129. címszámon „Egyéb fejlesztések elkészítése” szintén ez a 20 millió, ezt a célt szolgálja. Úgy gondolja, hogy ennyi összeggel el lehet indulni a pályázatokkal. Elképzelhető, hogy a tavalyi pénzmaradványi részből is fog átjönni pályázati előkészítéshez.

5/2012. (02. 13.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal az alábbiak szerint jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. – 2015. közötti saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét.

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné dr. Krecz Erzsébet gazdasági
irodavezető**

Határidő: 2012. február 29.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek várható alakulása 2012. - 2015. években

Megnevezés	E Ft			
	2012. év	2013. év	2014. év	2015. év
Helyi adók	3 443 000	3 477 430	3 512 204	3 547 326
Osztalékok, koncessziós díjak				
Díjak, pótlékok, bírságok	54 000	55 000	56 000	57 000
Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	1 261 460	1 299 304	1 338 283	1 378 431
Részvények, részesedések értékesítése	3 835			
Vállalat értékesítésből, privatizációból származó bevételek				
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés				
Saját bevételek összesen	4 762 295	4 831 734	4 906 487	4 982 758

Megnevezés	E Ft											
	2012.			2013.			2014.			2015.		
	Tőketörlesztés	Kamat törlesztés	Összesen	Tőketörlesztés	Kamat törlesztés	Összesen	Tőketörlesztés	Kamat törlesztés	Összesen	Tőketörlesztés	Kamat törlesztés	Összesen
2003. évi fejlesztési célokhoz CIB Bank Zrt.	33 900	4 352	38 252	33 900	1 674	35 574						
Kereskedelmi, Vendéglátóipari Szakközép- és Szakiskola tornaterem felújításához Magyar Fejlesztési Bank Zrt.	1 752	741	2 493	1 752	585	2 337	1 752	429	2 181	1 752	273	2 025
2005.-2006. évi fejlesztési célokhoz CIB Bank Zrt.	139 535	1 728	141 263	139 535	1 248	140 783	139 535	768	140 303	139 534	298	139 832
2006. évi Panel Plusz Hitelprogram Raiffeisen Bank Zrt.	36 192	6 922	43 114	36 192	4 457	40 649	36 192	5 181	41 373	36 192	4 310	40 502
2006. évi fejlesztési hitel Raiffeisen Bank Zrt.	88 876	1 557	90 433	88 876	1 342	90 218	88 876	1 128	90 004	88 876	912	89 788
2007. évi fejlesztési hitel UniCredit Bank Zrt.	152 297	8 582	160 879	152 297	7 062	159 359	152 297	5 542	157 839	152 296	4 004	156 300
2007. évi Panel Plusz Hitelprogram Raiffeisen Bank Zrt.	15 337	3 901	19 238	15 337	3 083	18 420	15 337	2 721	18 058	15 337	2 360	17 697
2009. évi fejlesztési hitel Raiffeisen Bank Zrt	79 377	73 235	152 612	79 377	63 631	143 008	79 377	54 026	133 403	79 377	44 422	123 799
2009. évi fejlesztési hitel (MFB) CIB Bank Zrt	27 777	17 645	45 422	27 777	16 630	44 407	27 777	15 614	43 391	27 777	14 599	42 376
2010. évi fejlesztési költség Volksbank Zrt	142 857	184 446	327 303	285 714	160 971	446 685	285 714	124 082	409 796	285 715	93 900	379 615
2010. évi fejlesztési hitel (MFB) Raiffeisen Bank Zrt.	12 500	22 652	35 152	50 000	20 136	70 136	50 000	20 022	70 022	50 000	18 406	68 406
2011. évi fejlesztési hitel Raiffeisen Bank Zrt.	157 920	37 598	195 518	157 920	72 128	230 048	157 920	52 224	210 144	157 920	32 334	190 254
2011. évi fejlesztési hitel Gránit Bank Zrt.	100 000	51 338	151 338	100 000	40 238	140 238	100 000	29 138	129 138	100 000	18 038	118 038
2012. évi fejlesztési hitel		20 000	20 000	39 557	161 000	200 557	158 228	150 120	308 348	158 228	132 713	290 941
Összesen	988 320	434 697	1 423 017	1 208 234	554 185	1 762 419	1 293 005	460 995	1 754 000	1 293 004	366 569	1 659 573

Császár Zoltán képviselő úr visszaérkezett az ülésterembe.

2. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének .../2012.(....) önkormányzati rendelete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról az Eger, Szépasszony- völgy városrész Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv valamint Településszerkezeti Terv módosítása kapcsán (II. forduló)

Rátkai Attila

Kiegészíti az előterjesztésben foglaltakat.

Ficzere György

Az anyag mellékleteiben szerepelnek különböző lakossági észrevételek, színessel kiemelve. Milyen döntések vannak ezekre a lakossági igényekre? Láthatjuk, van olyan ami tervezési területen kívül esik, és van olyan ami nem a rendezési terv feladata. Ami a rendezési terv feladata, azokkal mi történik? Azok maradéktalanul figyelembe lettek véve?

Klein György

Van olyan lakossági észrevétel, ami a rendezési terv keretébe tartozik. Megvizsgáltuk és korábban javaslatot is tették rá, hogy milyen formában lehetne megoldani. Ezt a közbenső egyeztetések elvetették, ezek vannak megjelölve. Amennyiben ebben a formában jóváhagyja a képviselő-testület a rendezési tervet, akkor ezeknek a lakosoknak egy elutasító választ kell adni, az illetékes hatóság részéről. A lakosság részére ismertetésre került, hogy azokat nem tudták figyelembe venni.

Ficzere György

A Tulipánkert utcát illető – Oczella féle terület - a szabályozási terv, ami most a falra ki van függesztve, nem azonos azzal az anyaggal, amit itt maguk előtti előterjesztésben látnak?

Rátkai Attila

De igen azonos, csak a közgyűlés elé korrigálni kell.

Ficzere György

Az érintett tulajdonosok tudnak ezekről az új változtatási szándékról?

Rátkai Attila

Ma érkezett. Ez az első olyan fórum, ahol nyilvánosságra kerül, miután a szakmai felügyeleti szervünk az állami főépítész, így nem áll módunkba, nem figyelembe venni az Ő véleményét. Ő azt mondja, hogy az örökségvédelmi ingatlan telekhatárára helyezzük az útnak a szabályozási szélességét, ebből egyenesen következik, hogy a másik oldalra, az Oczella féle telekre a 2 méter, a szabályozási szélesség rá fog nyúlni. Ennek akkor van gyakorlati jelentősége, ha ott közmű és útépités lenne, árkot vagy csapadécsatornát építenének és a teljes szabályozási szélességet igénybe kellene venni. Akkor az önkormányzat ki tudja sajátítani út céljára ezt a területet.

Ficzere György

Ezek szerint, most még is történik olyan változás, amiről a bizottság egyértelműen dönteni nem tud.

Császár Zoltán

Kérdése, hogy a tervező tud-e ezekről a változásokról? Sőt véleménye szerint még a tulajdonos sem tudhat róla, hiszen a saját tulajdona. Ezt eddig elfogadta a bizottság a rendezési tervben, most pedig hallhatjuk, hogy 2 métert kívánnak elvenni belőle.

Rátkai Attila

Sajnos a szabályozási terv egy szakmai anyag, aminek van egy szakmai felügyelete és függetlenül a képviselőktől, ennek a szakmai felügyeletnek van egy véleménye, amit figyelembe kell venni. Nem lehet berajzolni egy szabályozási terven, amire a szakmai felügyelet azt mondja, hogy ez nem jó. Arra hivatkozik, hogy az örökségvédelméről szól az a törvény, ami nem engedi, hogy azokat a telkeket, amik örökségvédelem alatt vannak, bele szabályozzuk ezt az utat. Ő ezt védi. Ettől az út vagy keskenyebb lesz, vagy elcsúszik ebbe az irányba. Ennek az eljárásnak ez a rendje. Ma érkezett meg a levél, azért tájékoztatjuk ma a bizottságot erről.

Császár Zoltán

Nem kellett volna a tulajdonost meghívni, vagy értesíteni? Örökségvédelmi szempontból mit sért?

Rátkai Attila

A telektulajdont. Azt tudom mondani, amit leírt az állami főépítész.

Klein György

Amire az állami főépítész hivatkozik, azok törvényi előírások, azok nem változtathatók meg, be kell tartani. Ezen a területen, miután mind a két oldalon problémás volna a bővítés, maradjon meg a terven az eredeti telekhatárok közötti szabályozási szélessége, csökkentett szabályozási szélesség. Azt feltételezik, hogy egy korlátozott gépjármű forgalom lesz azon a szakaszon. Véleménye szerint 1-2 éven belül nem aktuális, és fölösleges ilyen vitába belemenni.

Ficzere György

Érthetjük úgy, hogy a most meglévő útszélesség, - a környéken nincs nagy forgalom -, kiszolgálja az ott felmerülő igényeket?

A falra kifüggesztett rajz azt tartalmazza, amit a tervező úr elmondott?

Klein György

Még nem azt tartalmazza, mivel ő is most kapta meg az észrevételt. De korrigálni tudják a területet elé.

Kormos Gyula

Ugyan ilyen probléma vetődik föl a másik telekre is, a pavilionsornak 50 %-ról 40 %-ra csökkenne a beépíthetősége, az eredeti terv szerint. Készült egy tanulmányterv, ami le lett egyeztetve, azzal a feltétellel, hogy 50 % lesz itt a beépítési százalék. A tulajdonosok ebben a tudatban vannak.

Rátkai Attila

Eredetileg a beépítettség 30 %-os volt. A beépítettség 30 + 10 %-ra vonatkozott, már eleve rá próbáltak emelni, ismerve a körülményeket. Úgy gondolja, hogy nem okoz nagy bajt az állami főépítész merev ellenállása, mert a 40 %-ot így is tudják biztosítani.

Kormos Gyula

A szabályozási terv készítése is húzódott. Kérdése, nem lehetne másik kategóriába sorolni? Azt tudni kell, hogy azon a területen az 50 %-ot is meghaladja most a beépíthetőség. Elég kaotikus állapotok vannak. Az volt a közös kezdeményezés, hogy részint visszabontásokkal, részint átépítésekkel valamilyen elfogadható környezet alakuljon ki.

Sós István

Eger - Szépasszonyvölgy Településrendezési terven 30-as sorszámmal is van megjelölve terület. A lakossági igényeknél nem találja ezt a sorszámot. Hogyan kell értelmezni? Ez egy önkormányzati tulajdonú terület, és nem találja. Másik kérdése, az 1. sz. Daragó Péter orvoslást nyer a szabályozási tervben a kérésével?

Klein György

Remélhetően tisztázódott, tudták biztosítani a beépíthetőséget azzal a feltétellel, hogy itt nem a telek elején, hanem a telek hátsó részében kezdtek már építkezni, és abban a sorba lehet beépíteni azt a területet.

Sós István

A 3. sz. T-Mobile területével nem kell foglalkoznunk, mert kívül esik a tervezési területen?

Klein György

Igen, az kívül esik, ez a külterületi szabályozási terven szerepel.

Sós István

Kérdése, hogy a 12. sorszám alatt feltüntetett Tóth Pálné, az a 13. sorszámú?

Rátkai Attila

Sajnos a számozás eggyel elcsúszott, és azért nem találják a választ.

Császár Zoltán

Kér még egy utolsó egyeztetést a tulajdonosokkal, mielőtt a közgyűlés meghozná a végső döntést. Kérdése, a Daragó fél teleknél – a mezőgazdasági területből kereskedelmi övezetbe való átsorolását – meg tudja valósítani, vagy nem tudja megvalósítani?

Ficzere György

Kérdése, valamilyen szempontból gondot okozna-e ha a szabályozási terv elfogadása egy hónapot még csúszna? Szeretné, ha az érintettekkel véglegesen megtörténnének az egyeztetések.

Kormos Gyula

Igen, tisztázni kell ezt a kérdést. Érdemi részt érint az állami főépítész levele. Rendezni kell közvetlenül velük, hogy ne legyen érdeksérelem, vagy még egyszer kifüggesztésre kell, hogy kerüljön a terv. Hiszen aki bejött korábban megnézni a szabályozási tervet, hogy az ő telkén mit lehet megvalósítani, a végleges szabályozási tervbe viszont nem az kerül be.

Ficzere György

Kérése, ha a bizottság tagjai is elfogadják, kerüljön vissza az előterjesztés a márciusi bizottsági ülésre és az azt követő közgyűlésre, azzal a kitéttel, hogy az előterjesztők pótolják az itt felmerült hiányosságokat.

Dely György

Egy – két részletet szeretne kiemelni, az egyértelműség meghatározására: Pl.: „A területen környezetet zavaró létesítmény nem építhető, zavaró funkció nem helyezhető el”. Ezt mindenki másképp értelmezi, attól függ, hogy ő akarja-e vagy a szomszéd.

„Építési terület a felszínen csak a pince felett, vagy a pince előtt építhető be”. És ha mellette szeretne, vagy részben rálógva? Számptalan lehetőség van, nem kellene a lehetőségeket elvenni.

„Elő és oldalkertbe min. 5-5 méter, technológiai berendezések nem helyezhetőek el”. Ez azt jelenti, hogy akinek 6 m-es az előkertje, az már helyezhet el, vagy csak 1 m-es sávba helyezhet el?

„Elő és oldalkertben a borászattal kapcsolatos technológiai berendezések nem helyezhetőek el”. Ez indirekt megfogalmazásban ez azt jelenti, hogy mással kapcsolatos technológiai berendezés viszont elhelyezhető. Ez ráadásul különleges pinceterület. Nem érti, miért nem lehet borászkodni?

Helyenként túl határozottnak találja az előírásokat. Pl.: Kpi-08-as területnél leírja: vörös vagy barna színű cserép vagy palafedés lehet. Az előtetőnél pedig cserépfedés lehet. Úgy gondolja, egyforma fedést volna megfelelő alkalmazni. Véleménye, nagyobb előtetők megépítését célszerű megengedni, a 30 cm-es helyett.

Klein György

Ilyen kiragadott részletekre nem lehet válaszolni. Kimondottan indokoltak azok a méretek pl. ahol 30 cm van megadva, az olyan közterület felé kinyúló terület, ahol nem lehet megengedni nagyobb előtetőt.

Ficzere György

Kérése a tervező úr felé, az igényként felmerült javításokat, megfogalmazásokat a következő bizottsági ülésre tegye meg.

Kormos Gyula

Észrevétele a 13. oldalon lévő „Kid besorolásban max. épülettömeg 150 m²/épület”. Több olyan rész is van, ahol nagyobb a 150 m²-nél a beépítettség. Nem érti, hogy került bele? Kéri megvizsgálni, mert mindegyik terület nagyobb 150 m²-nél, ami ide van besorolva.

6/2012. (02. 13.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben 5 egyhangú igen szavazattal döntött a szabályozási terv újbóli megtárgyalásáról a 2012. március 19-i ülésen, azzal a kikötéssel, hogy addig a fent említett javítások, megfogalmazások javításra kerülnek.

3. napirendi pont: **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének .../2012. (.....) önkormányzati rendelete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról az Eger, Tihamér, Sánc, Almagyar–Merengő, Nagylapos-Felnémet Városrészek és Galagonyás-dűlő területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervek kapcsán (II. ford.)**

Rátkai Attila

Ismertette az előterjesztést.

Tóth István

Úgy értelmezi, hogy a Menház u. –Kertész u. -Maklári u. - Tihaméri városrész módosításánál a térképen lilával jelölt út kikerül, azt a célt szolgálja, hogy a Kertész u. első részén az építések megtörténhessenek. A Menház utca nyomvonalával kapcsolatban kérdése, a 75-77-79. sz. házak, amik már kiépültek, ott az út nyomvonala hol fog menni? A nyomvonal vissza kerül a kiépült házak mögé, vagy a házak elé fog kerülni?

Rátkai Attila

A szabályozási terv módosítása a tömbbelsőbe lévő KÖu/5. jelű útnak szabályozásának a törlésére vonatkozott. Annak a helyén a lila övezet beépítése, egy nem szánt területet jelöl, hogy amennyiben településfejlesztési szerződést kötnek az érdekeltek, legyen lehetőségük majd ezt az utat kiépíteni, de ez ne legyen önkormányzati feladat. A most felsorolt Menház utcai telekhatárok vonatkozásában a korábban érvényes szabályozási tervet nem módosították.

Tóth István

Kérdése, a piros csillaggal jelölt „telekhatárt megszüntető jel” - ott a telekhatár a Maklári úti 10255 hrsz-ú telekhatár, tehát a Menház út felőli vége megszűnik, és szélesebb lesz az utca? Mi indokolta azt, hogy ha itt az út nyomvonalán a telekhatár módosításával is megszülesítjük, de a Menház u. 75-79-79a sz. épületek kiépültek a Menház út közepére, ha telekszélesítést írtak elő a régi rendezési tervben?

Rátkai Attila

Azok, valószínűleg szabálytalanul épültek.

Tóth István

Nem ezt a választ kapta Tuza úrtól. Kérdése, hogy jogosan épültek-e oda a Menház u. 75-77-79. sz. épületek, vagy nem? Akkori rendezési terv engedte, vagy nem?

Rátkai Attila

Nem tudom a konkrét esetet, nem tudom mikor épült a ház. Különböző variációk lehetnek: Vagy a ház korábban kész volt, mint ahogy a szabályozási tervet megrajzolták, már a meglévő házra húzta rá ezt a vonalat, - gondolom, az a probléma, hogy az útnak a szabályozási vonala egy épületen megy keresztül -, vagy szabálytalanul épült. A mostani módosításban ezt a részét a tervnek, nem korrigálták.

Tóth István

Egy részt módosítunk, megszüntetünk telekhatár rendezéseket, ugyan akkor viszont benne hagyjuk a rossz elképzelést, pl: a három épület már meg van, belógnak az útba, de az út nyomvonala még is visszakerül a házak mögé. Úgy érzi, igazán nem rendeződik a Menház utca, továbbra is megmaradnak a fűrészfogas beugrások.

Rátkai Attila

A cél az volt, hogy a belső állapotot szüntessék meg, mert ebből az következett, hogy a Kertész út felé, a peremen lévő épületek építési tilalom alá kerültek, hiszen nem voltak szabályozási tervnek megfelelően kialakított telkek. Igyekeztek a problémát lokalizálni, minél kevesebb dolgot belevonni, mert csak így megy ezzel a bizonyos gyorsított eljárással. Képviselő úr felvetésére: a meglévő házak nyomvonalának helye most nem módosulna, ha kijjebb húznák ezt az útszabályozási szélességet. Nem akartak a Menház utcához hozzányúltni, évek óta az ott lakók próbálnak pályázni, elérni azt, hogy ezt az utcát megépítse az önkormányzat. Nem szerettek volna olyan helyzetet teremteni, hogy a szabályozási terv hiányában ne haladjanak ezen az úton. Lehet, hogy vannak hibák a korábbi szaktervben, amit most úgy hagynak, de nem ezt a részét korrigálják, hanem az építési tilalommal terhelt épületeket felszabadítani ez alól.

Tóth István

Úgy látja, hogy megoldódik a Kertész úti építési tilalom feloldása, de nem oldódik meg a Menház utca 10 éve fennálló közlekedési problémája. Szeretné, ha megoldódna a Menház utcában a közlekedési probléma. Állítólag tervek készültek az útra.

Rátkai Attila

Nem szeretnék az úthoz hozzányúlni.

Szarvák Zsolt

Sokkal nagyobb problémának látja, hogy a Menház út Szkander bég tér felőli része még le sincs aszfaltozva.

Ficzere György

Itt most egy II. forduló tárgyalásról esik szó. Nagyon másról nem dönthetnek, mint az I. fordulóban, egy terület felszabadításáról. Igazat ad Tóth Képviselő úr felvetésének a Menház utcával kapcsolatban, mivel ott nagyon sokakat érintő, és kellemetlen szituáció alakult ki. Véleménye szerint támogatható azzal, – a terület képviselőjét dr. Misz Mihály urat is bevonva –, hogy a felvetésben ezt a szabályozási részt, amiről most szó esett, a szakirodák vizsgálják felül. Kétségtelenül kellemetlen az, hogy a házak belógnak az utcára. Ezekről kérhetünk pontos állásfoglalást is.

Kormos Gyula

Hogyan értelmező az, ha két – három telek megegyezik, hogy beépít, és a Menház utcából megközelíti, akkor erre milyen lehetőség van? A szabályozási terv maradhat így?

Rátkai Attila

A legkisebb telek mélység az, ami kicsi lehetett, az út nyomvonal módosítása a telekméreteket növelését hozta mindenhol. A Kertész utcával párhuzamos kialakítása, nem pedig a Menház utcával, ezért ezek a telek végek, amik kialakultak, azoknak a mélysége így nagyobb lesz. Azt tudni kell, hogy az önkormányzat nincs abban a helyzetben, hogy utat építsen. Ha az itt lakók össze állnak és két - három teleknyi új telek kialakításnak a lehetőségét szeretnék megteremteni, aminek feltétele az, hogy magánút vagy közút kapcsolata legyen, akkor ezt egy település fejlesztési szerződés keretében tudják rögzíteni. Amennyiben ez közterület kell, hogy legyen, vagy a magánutat át akarják adni üzemeltetésre az önkormányzatnak, mindenképpen szükséges, hogy a körülményei tisztázva legyenek. Ha ez közút akarna lenni, akkor megelőzheti egy szabályozási terv módosítás, ami ezt a területet ismételtén út területbe sorolja. Ezt csak akkor fogja az önkormányzat meglépni, ha ennek a pénzügyi feltételei ebben a szerződésben így vannak rögzítve.

7/2012. (02. 13.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja az Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését az Eger, Tihamér, Sánc, Almagyar–Merengő, Nagylapos-Felnémet Városrészek és Galagonyás–dűlő területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervek módosítása kapcsán.

4. napirendi pont: Rendelet-tervezet Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2012 (...) önkormányzati rendelete az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatásáról szóló 2/2010. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására

Dér Ferenc

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

Mennyi a teljes keret?

Dér Ferenc

10 millió forint. Egy 60 milliós pályázat el is viszi a teljes keretünket. Sürgős kiírni a pályázatot, mert a Kormány is kiírta és érkezési sorrendben halad az elbírálás.

Kormos Gyula

Mi alapján dönt az önkormányzat?

Dér Ferenc

A Kéményseprő Vállalatnak a szakértői véleményét hozni kell, mellékelni kell a gyűjtőkémények állapotát. Érkezési sorrendben bírálják el. Ki írják a pályázatot a közgyűlési döntést követően és 15 nap után lehet benyújtani.

Sós István

Kéri betenni a rendelet-tervezet 2. oldalára önkormányzat „támogatása” szót. Az elbírálási szempont véleménye szerint elsősorban nem az érkezési sorrend, inkább a veszélyeztettség mértékét veszik figyelembe.

Dér Ferenc

Ennek az a problémája, tételezzük föl, hogy májusig nem döntünk, abban az esetben a pályázni kívánó társasházak lemaradnak. Úgy gondolja, ha a közgyűlés jóváhagyja ennek a pályázatnak a kiírását, azonnal le kell sajtózni, és egy 15 napos beadási határidő után, haladniuk kell.

Kormos Gyula

Ha az a döntés alapelve, hogy ki milyen gyorsan adja be, akkor azt is be kell írni. Nem tartja jónak, de a pályázók szempontjából fontos, hogy mi dönti el. Ezt szabályozni kell.

Dér Ferenc

Benne van a szövegben, hogy addig van nyitva – évvégéig, illetőleg míg el nem fogy a rendelkezésre álló támogatási összeg.

Kormos Gyula

Az benne van, hogy folyamatos elbírálás?

Dér Ferenc

Hogy meddig áll rendelkezésre, az van benne.

Kormos Gyula

Keret kimerülésig, azt jelenti, hogy a feltételeknek megfelel, akkor a beérkezési sorrend számít.

Császár Zoltán

Nem tudja, hogy ez a sorrend és gyorsaság mennyiben tartható. Pl. vegyünk egy példát a BEKSZ Házgazda Kft-nél. Rengeteg régi háznak ő vezeti a házgazda szerepét. Március végén

lesz lakossági gyűlése. A lakosság csak akkor tud dönteni, hogy adjon-e be pályázatot. Addigra viszont már elévül a beadás határideje.

Dér Ferenc

Nekünk az állami forráshoz kell igazodnunk. Ha mi az 1/6-os támogatást nem tesszük hozzá, mint Önkormányzat, akkor az állami támogatásról az adott társasházban az épület le fog maradni. Ha ott is érkezési sorrend van, és addig, amíg a keret ki nem merül, azt tudjuk elérni, hogy májusra kimarad az állami keret, még nem használtuk fel a pénzt. Az egri beruházások elmaradtak.

Szarvák Zsolt

Ha nem tudunk benne minél hamarabb dönteni, nem vagyunk kellőek gyorsak, más városok elviszik előlünk.

Dér Ferenc

Igen, a felmérés szerint az állami pályázati forrás, az országban lévő ilyen típusú kémények 10 %-ra elegendő.

Kormos Gyula

A pályázati felhívásban így szerepel: „...benyújtott hiánymentes pályázatok elbírálása a beérkezés sorrendjében történik, melyről az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság soron következő ülésen dönt”. Javasolja, hogy adjanak meg olyan határidőket, hogy az UKB előtt 1 héttel, vagy ami szükséges, következő szakasz: egyébként kimerülésig.

Dér Ferenc

Amennyiben a közgyűlés elfogadja a pályázatot, akkor egy 15 napos határidő a beadásra és a következő UKB-ra elbírálható anyag van, ha érkezik pályázat.

Ficzere György

Úgy látja, túl kevés pénzről van szó, egy pályázat kimeríti az összeget.

Dér Ferenc

Van olyan társasház, ami el tudja vinni az egészet. Ha most hirtelen annyi pályázat beérkezik, hogy elfogy a rendelkezésre álló keret, és még szükség lenne pénzre, akkor a pénzmaradvány felosztásnál, valamilyen forrást még erre lehetne biztosítani áprilusra. Az áprilisi bizottsági ülésen lehetne pótlólagosan döntést hozni.

Ficzere György

Kéri a szövegben a javítást, amit az Alpolgármester úr fölvetett, a „támogatás” szó szerepeljen benne.

Kormos Gyula

Még konkrétabban fogalmazza meg javaslatát: A 2.5 „hiánymentes pályázatok elbírálása a beérkezés sorrendjében történik” helyett azt kéri beírni: „havonta egyszer történik”. Ne legyen előnye annak a pályázónak, aki két nappal korábban beadja, mint a másik.

Dér Ferenc

Tudjuk, hogy mikor lesznek az UKB ülések, és be tudjuk írni a márciusi, áprilisi és májusi UKB időpontokat, mint határidőt, ahhoz képest vissza egy héttel. Egy hét alatt a beérkező pályázatokat elő lehet készíteni.

Ficzere György

A pályázatok elbírálása a beérkezés sorrendjében történik, melyekről a bizottság dönt. Nem a beérkezés sorrendjében kapnak prioritást, hanem a bizottság döntése szerint.

Dér Ferenc

Bizottsági hatáskörben lesz a döntés, május 31-e helyett, beírjuk, a márciusi, áprilisi és a májusi bizottsági ülés előtt egy hétteli határidőket. A soron következő bizottság az addig beérkezettekről dönt.

8/2012. (02. 13.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja az állandó bizottságok feladat és hatásköréről szóló 2/2010. (I.29.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

5. napirendi pont: Előterjesztés erdőtelepítés megvalósítására

Császár Zoltán

Köszönetet mond Serfőző úrnak a külterületen végzett munkájára. Nem érti, hogy miért kell 2026-ig kötelezettséget vállalnia önkormányzatunknak erdő ápolására?

Serfőző János

2026-ig 15 éves időtartamra kaptuk meg a pályázati támogatást. Az utolsó 10 év egy sorköz ápolásban fog kimerülni. Így írták ki a pályázatot, így nyertük meg.

Császár Zoltán

Teljesen megérti, de addig, amíg a körzetében van olyan utca, ahol földút van, nem tudja ezt elfogadni. Ebből az összegből már azokat az utcákat is rendbe lehetne tenni. Melyik cég nyerte el a munkát?

Serfőző János

A Kiskunsági Erdészet és Fafeldolgozó nyerte el a közbeszerzési eljárást.

Császár Zoltán

Egri Erdészetet nem tudtuk volna segíteni ezzel a munkával?

Serfőző János

Igen meghívtuk, az Egererdő Zrt-t a közbeszerzési eljárásra, de nem tudtak pályázni erre a telepítésre.

Tóth István

Kérdése, mi ez a fajta és milyen erdő fog ott telepítésre kerülni? Amit a pályázaton nyerünk és az önrészt hozzá tesszük, ez tartalmazza 2026-ig a művelés, ápolás költségét, vagy még 2020-ra plusz összegeket kell tenni a költségvetésbe?

Serfőző János

Tölgyet fognak telepíteni. Az MVH tételesen bontotta le, hogy évenként milyen összegű támogatást igényelhetünk. Erre az évre tudjuk a legnagyobb összeget leigényelni, 2026-ig meg van határozva a leigényelhető összeg.

9/2012. (02. 13.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése jóváhagyja az erdőtelepítésre vonatkozó többéves kötelezettségvállalást évek szerint a következő bontásban:

2012. évi munkák költségei összesen: 3 979 700.- Ft.

2013. évi munkák költségei összesen: 1 506 000.- Ft.

2014-2026. évi munkák költségei összesen: 8 382 200.- Ft.

A feltüntetett árak az ÁFA-t nem tartalmazzák.

Fedezete a mindenkori költségvetési rendeletben kerül biztosításra.

**Felelős: Habis László polgármester megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet,
Dr. Bánhidly Péter**

Határidő: folyamatos

6. napirendi pont: Előterjesztés földtulajdonosi jog gyakorlására

Serfőző János

Ismertette az előterjesztést.

Trombitás Béla

Zöldkommandó bejárás alkalmával tapasztalták, hogy nagyon elszaporodtak a külterületeken a kóbor kutyák. Ezek sajnos veszélyesek az emberre is, mert támadhatnak.

Serfőző János

A vadászati törvény egyértelműen nyilatkozik arról, hogy mikor és hogyan ártalmatlaníthatja a vadász ilyen esetekben a kóbor ebeket. Jegyzői hatáskörben a hivatal mezőőrei orvosolhatják ezt a feladatot.

Tóth István

Gyepmester nem tehet intézkedéseket? A költségvetésben egy jelentős összeget fordítanak a gyepmesteri feladatok elvégzésére, kb. 5 millió forint összegben. A gyepmester feladata volna, hogy igen is, fogja be a kóbor ebeket külterületen is.

10/2012. (02. 13.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése jóváhagyja az Eger közigazgatási területén működő vadásztársaságok által üzemeltetett, önkormányzati tulajdonú ingatlanok után a haszonbérleti díjak igénylését 2007-től visszamenőleg.

Felelős: Gazdasági Iroda

Határidő: folyamatos

7. napirendi pont: Előterjesztés az Eger, Baktai út melletti ingatlanok vásárlásáról

Serfőző János

Ismertette az előterjesztést.

Császár Zoltán

Az előterjesztésben dögtér szerepel, ez nem döngút?

Serfőző János

A hiteles nyilvántartás szerinti tételét alkalmazta, és abban így szerepel.

Tóth István

Észrevétele, itt három ingatlanról van szó, ami nem tartozik közvetlenül ehhez a területhez. Nem egybefüggő, szerencsés azt a területet megvenni? Mit kezdünk majd vele?

Serfőző János

Ez az ingatlan a 0992/15 hrsz-ú Újvári Tamás gödöllői lakos tulajdonában lévő. Az ingatlan megvásárlását alátámasztotta az, hogy ez is közel összefüggő 3 ha terület, továbbá a közvetlen mellette elhelyezkedő ingatlan tulajdonosával, ami beilleszkedik a 0992/16 hrsz-úra. Nem tudtak megegyezni és a Lötér esetleges megvalósítására szükség van erre a távolságra. Megvásárolják a mögötte lévő ingatlant, akkor a környékben kialakult árak figyelembevételével, legvégső esetben kisajátítási eljárást is folytathatnak.

Tóth István

Lötér akarunk ezen a területen? A költségvetésben viszont azt látja, hogy megvásároljuk a Lötér 30 millió forintért. Lehet tudni, hogy a város milyen célra szeretné hasznosítani ezt a területet? A Lötér azért fontos, mert ott van a város közepébe, oda szívesen kimennek.

Dér Ferenc

Bírósági végzés van arra, hogy mennyit kell fizetni a szakszervezetnek. Mindaddig, amíg nem látjuk azt a lehetőséget, hogy ezen a területen szabadon tudjunk rendelkezni (ez már 2-3 éve húzódó dolog a szakszervezettel), a Lötér számára biztosítani kell egy olyan helyet, ami alkalmas továbbra is a sportrészleg folytatására. Az önkormányzat addig nem óhajtja kifizetni az összeget a szakszervezet felé, amíg a területet teljesen, azaz lövészklub mentesen, meg nem kapja.

Ficzere György

Mekkora ez az összeg?

Dér Ferenc

Úgy tudja, hogy 30-40 milliós összeg, aminek már kamatterhe is van. Bírósági végzéssel van meghatározva.

Ficzere György

Miért volt szükség bírósági eljárásra?

Dér Ferenc

Érintett volt a szakszervezet, önkormányzat, a valamikori MHSZ. A tárgyalások lefolyásának az lett az eredménye, hogy az épület és felépítmények az MHSZ-é lett, a telek az önkormányzat és szakszervezet között valamiféle birtok vitás dolog volt, és az lett a vége, hogy az önkormányzat tartozik a szakszervezetnek 30 millió forinttal + kamataival. Ezt kell a szakszervezet számára kifizetni. De hiába fizetjük ki, és leszünk tulajdonosok, mert az MHSZ-nek földhasználati joga van. Azt mondják, hajlandók elköltözni, ha megfelelő helyet kapnak.

Serfőző János

Ha a Lőtér itt nem valósul meg, akkor is, ahogyan kezdtük ezt a tavalyi évben az Északi városrész fölötti területeknél, mindenképpen tudunk tömböt kialakítani. Jelöltem a térképen, hogy állami területekkel szomszédosak ezek az ingatlanok. Önkormányzatunk tárgyal a Honvédelmi Minisztériummal ezek ingatlanok vonatkozásában. Itt bármilyen más elképzelést is meg tudunk valósítani, ha nem szántóként fogjuk hasznosítani földalapú támogatás igénybevételével.

11/2012. (02. 13.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése jóváhagyja, a 0992/15 hrsz-ú, 28613 m² térmértékű, Eger, Szarkás-dűlőben elhelyezkedő ingatlan megvásárlását Ujváry Tamás (2100. Gödöllő, Ambrus köz 9.) eladótól ~70.- Ft./m² áron, összesen 2.002.910.- Ft., azaz kétmillió-kétezer-kilencszáztíz forint összegben, a 0992/21, 0992/22 és 0992/23 hrsz-ú, 28295 m² térmértékű, Eger, Szarkás-dűlőben elhelyezkedő ingatlanok megvásárlását Fehérváriné Gyenge Zsuzsanna 3300. Eger, Pozsonyi út 7/A., Fehérvári Andorné 3300. Eger, Tűzoltó tér 1. eladóktól ~103.- Ft./m² áron, tulajdoni hányaduk szerinti megosztásban, összesen 2.917.338.- Ft., azaz kettőmillió-kilencszáztizenhátezer-háromszázharmincnyolc forint összegben. A termőföld adás-vétele az ÁFA mentes körbe tartozó ügylet.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására. Fedezete a mezőgazdasági földterületek megszerzése címszámon biztosított előirányzat.

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet és
Dr. Bánhidly Péter**

Határidő: 2012. december 31.

8. napirendi pont: **Előterjesztés a Kóporos-dűlőben elhelyezkedő, 25404/19 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről és a 25404/13 hrsz-ú ingatlan telekhatár rendezéséről.**

Serfőző János

Ismertette az előterjesztést.

12/2012. (02. 13.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése jóváhagyja, az EmmeZeta Holding Kft. 1136. Budapest, Tátra út 20/b. vételi ajánlatát. Az ajánlatban megfogalmazott 25404/19 hrsz-ú, 1997 m² térmértékű, Eger, Kóporos-dűlőben elhelyezkedő ingatlan és a 25404/13 hrsz-ú 1 ha 2541 m² térmértékű, ugyancsak Eger, Kóporos-dűlőben elhelyezkedő ingatlanból 4726 m² terület nagyságú, ingatlan rész értékesítését a kölcsönösen kialakított 2000.- Ft./m², azaz összesen 13 446 000.- Ft., azaz tizenhárommillió négyszáznegyvenhatezer forint vételár megfizetésével. A változási

vázrajz elkészítése, záradékolása, engedélyeztetése, átvezetése a kérelmező feladata és költsége. Vevők tudomással bírnak arról, hogy az adásvételi szerződés megkötésekor az vásárolni kívánt ingatlanrész még nem önálló tárgya az ingatlan-nyilvántartásnak, továbbá hogy az adásvételi szerződés ingatlan-nyilvántartási bejegyzésére a jogerős telekalakítási engedély és annak mellékletét képező záradékolt változási vázrajz ingatlan-nyilvántartási átvezetésével együttesen kerül sor. A termőföld adás-vétele az ÁFA mentes körbe tartozó ügylet. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet és
Dr. Bánhidly Péter irodavezető
Határidő: 2012. május 31.

9. napirendi pont: Előterjesztés a 0273/7 hrsz-ú ingatlan vásárlásáról

Serfőző János

Ismertette az előterjesztést.

13/2012. (02. 13.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése jóváhagyja a 0273/7 hrsz-ú, 8123 m² térmértékű, Eger, Bajusz-dűlőben elhelyezkedő ingatlan megvásárlását Majoros Béla (3300. Eger, Rákóczi út 44. 5/39. szám alatti lakos) eladótól 200.- Ft./m² áron, összesen 1.624.600.- Ft., azaz egymillió-hatszázhuszonnégyezer-hatszáz forint összegben. A termőföld adás-vétele az ÁFA mentes körbe tartozó ügylet.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására. Fedezete a 2012. évi költségvetés címszámán biztosított előirányzat.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet és
Dr. Bánhidly Péter
Határidő: 2012. május 31.

10. napirendi pont: Előterjesztés a magáneros külterületi út és csapadékvíz elvezető rendszer karbantartásának, felújításának, építésének pályázati felhívásáról

Dér Ferenc

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

A bizottság tagjai kaptak egy tájékoztatót az elmúlt év ilyen jellegű beavatkozásairól az előterjesztés mellékleteként.

Tóth István

Volt egy lehetőség pályázni külterületi utaknak EU-s pénzekre 75 %-os támogatási intenzitású pályázatra. A város nem pályázott. Mi az oka ennek?

Dér Ferenc

2012. január 31-ig lehetett pályázatot benyújtani külterületi utak építésére. A 75 % egy kicsit csúsztatás, mert a nettó összeg 75 %-a és Áfát nem finanszíroz, mert kapásból 60 % alatti pályázati intenzitásról van szó. A pályázat nem adott lehetőséget szilárd burkolatú út építésére, csak kifejezetten vizes makadámig lehetett eljutni, mert kőszórásos útépitését támogatta a pályázat. A pályázathoz nem kellett tervet készíteni, viszont a Közlekedési Hatóság egyfajta támogató nyilatkozata kellett ehhez a pályázati részvételhez beszerezni, amely támogató nyilatkozat kiadásához gyakorlatilag teljes körű engedélyezési terv készítését kérte a Közlekedési Hatóság. Rövid ideig volt nyitva az ablak. Egy előkészített utunk volt, aszfaltburkolatosan. Útalap kivitelezésére szolt a pályázat. 60 millió forint volt a támogatási összeg maximuma. Ez azt jelenti, hogy 4-5 km egybefüggő utat lehet belőle építeni. Egy csalfaság volt a pályázatba, az útalaphoz a vízelvetést viszont kérte. Igazándiból nem egy jól használható pályázat volt.

Császár Zoltán

Azokat az emberek sajnálja, akik a külterületi utakon közlekednek, megcsináltatják maguknak az utat, kifizetik a rájuk eső összeget és még 25-27 %-os Áfát számolnak fel a részükre, a rendelet szerint. A bizottság hatáskörét meghaladja. Úgy tapasztalja, mintha a Hegyközséget ez az egész dolog nem is érdekelné, hol ott nagyon sok külterületi út a Hegyközséget is kiszolgál. Valamikor a Hegyközségnek voltak kötelezettségei a külterületi utak csapadékvíz elvezetésére és javítására.

14/2012. (02. 13.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja a magánérs külterületi út és csapadékvíz elvezető rendszer karbantartásának, felújításának és építésének 2012. évre vonatkozóan a mellékelt pályázati kiírást, tájékoztató szöveget, pályázati űrlapot, építőközösségi alakuló jegyzőkönyvet, jelenléti ívet, és a befizetési formanyomtatványt.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető
Határidő: 2012. február 20.

11. napirendi pont: Előterjesztés az Eger, Mlinkó M. u. 6-8. sz. előtt közterületen történt pincebeszakadás vis maior pályázata tárgyában

Tóth István

Mennyivel járultak hozzá a Mlinkó utca lakói a vis maior keret pótlásához?

Ficzere György

Képviselő úr a Bányakerti területrészen bekövetkezett pince- és partfalomlás vis maior 60 milliós bekerülési költségű pályázatra utal?

Tóth István

Önkormányzati tulajdonra épített derítőről van szó. Azt kellene megszüntetni. Akik felhívták a figyelmet, hogy azt meg kell szüntetni, elsősorban a közérdekében tették. Itt szeretné megemlíteni, hogy az Aljegyző úrtól írásban már kérdezte, milyen lehetőség van 10 év után visszaperelni az utat, de még ez idáig sajnos nem kapott választ. Ezen az úton már van olyan terület, amit elbirtokoltak.

Ficzere György

Szeretné, ha Eger városában kimutathatóak lennének a pincerendszerek kataszter formájában.

Dér Ferenc

Egernek a teljes pincerendszerét föl kell térképezni. Bizonyos részokról vannak térkép felmérések. Ez elég költséges felmérés, nagyon összetett feladat.

Serfőző János

2012 évben a Gazdasági Iroda Vagyongazdálkodási Csoportja indít egy olyan felmérést, mely az önkormányzat tulajdonában lévő belterületi ingatlanokat kívánja feltérképezni, itt figyelembe véve az esetleges elhasználásokat. Elnök úrnak volt az a kérése, hogy ezeknél a felméréseknél, a pince bejárásokat azonosítsuk, - a saját nyilvántartási térképünkön már tudják szerepeltetni -, és később a rendszereket is fel lehet ily módon tární.

15/2012. (02. 13.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy vis maior támogatás címen támogatási igény kerüljön benyújtásra a Belügyminisztériumhoz.

A káresemény megnevezése: Eger, Mlinkó M. utca 6-8. szám előtti (1979. hrsz.) közterületi ingatlanon bekövetkezett pincebeszakadás

Helye: Eger, Mlinkó M. u. 6-8. sz. (1979. hrsz.)

A káresemény forrás összetétele

Megnevezés	adatok Ft-ban	
	2012. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	1.818.000 Ft	30
Biztosító kártérítése	Ft	-
Egyéb forrás	Ft	-
Vis maior igény	4.242.000 Ft	70
Források összesen	6.060.000 Ft	100

- A károk helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége 6.060.000 Ft, melynek fedezetét az Önkormányzat *nem tudja/részben tudja (a megfelelő rész aláhúzandó)* biztosítani.
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.
- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással rendelkezik/*nem rendelkezik* * (a megfelelő rész aláhúzandó)

Biztosító Társaság megnevezése	-
Biztosítási szerződés száma	-

- Az adott káreseményre igényelt biztosítási összeget *igényelt/nem igényelt (a megfelelő rész aláhúzandó)*.
- Vállalja a károsodott ingatlanok költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjára tekintettel történő helyreállítását.

- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata más – a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát *el tudja látni/nem tudja ellátni (a megfelelő rész aláhúzendó).*
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a 2012. évi költségvetés „pince- és partfalveszély elhárítási” címszámról 1.818 E Ft saját forrás kerüljön elkülönítésre a Mlinkó M. u. 6-8. sz. előtti közterületen bekövetkezett pincebeszakadás veszélyelhárítási munkáinak megvalósításához.
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert / társulási tanács elnökét az igénybejelentés benyújtására.

Felelős: Habis László

Polgármester

Határidő: 2012. február 24.

12. napirendi pont: Előterjesztés az 5. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

16/2012. (02. 13.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy az 5. sz. választókerület 2011. évi körzeti alaphól 400.000 Ft összegben a Kertész u. 34. és Csákány u. 13. szám között szilárd burkolatú járda épüljön.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

13. napirendi pont: „Sürgősségi indítvány” Előterjesztés a 12. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

17/2012. (02. 13.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 5 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 12. sz. választókerület 2012. évi választókerületi feladatai címszámról 90.000,- Ft az I. Felületi Disznótoros Fesztivál költségeihez kerüljön felhasználásra.

Egyebek

Császár Zoltán

Sajnálatos módon tapasztalja, hogy nincsenek elvégezve a Városfejlesztési és –üzemeltetési Iroda által kiadott munkák a Városgondozás Kft részéről. Így van ez pl. a Telekessy utcában lévő kis facemete törzsére rányomott vasráccsal is. Mindent lejelent a Városgondozás, hogy elkészítette a munkát, és sajnálatos módon soha sincs kész semmi.

Dér Ferenc

Itt egy „komolyabb” helyreállítást kellene tenni, amit megrendelésre kell végezni, ehhez már keretpénzre lenne szükség. Most jár le március 31-én a Városgondozás Eger Kft. keretszerződése, amit a márciusi bizottsági ülésekre és közgyűlésre is be fognak vinni.

Úgy látja, hogy egyre kevesebb összeget kapnak, és egyre több feladatot várunk el. Próbálja számon kérni tőlük a munkákat, de sajnos kapacitás problémákkal, pénzügyi gondokkal küszködnek.

Császár Zoltán

Nem érti, hogy miért csak az vásárolhat a Gröber temetőben sírhelyet, aki már elhunyt, vagy annak hozzátartozója. Így szól a rendelet. A Jegyző asszonnyal is beszélt róla, azt a választ kapta tőle válaszul, ő sem érti ezt. A dízsírhelyekkel kapcsolatban sem érti azt, hogy miért csak az kaphat sírhelyet, akit díszpolgári címmel ruháznak fel. Az elhunytak között nincsenek előjogok, nincsenek különbségek.

Tóth István

A Diófakút utcai felső híd utáni táblával kapcsolatban szeretne észrevételt tenni. 6.600.-Ft-ban állapították meg a tábla oszlopnak a cseréjét, visszállítását. Ezt túlzottnak tartja. Szeretné elkérni a Városfejlesztési és –üzemeltetési Irodától azt a kimutatást, ami ezt a 6.600.-Ft-os munkát tartalmazza.

Dér Ferenc

A közlekedési jelzőtáblák elhelyezése sem a Közút részéről, sem egyéb üzemeltetők részéről nem beton alapba szokásos rakni. A nagy táblákat, amin van szélnyomás, azokat helyezik beton alapba. Sajnos a vandálokkal szemben nem tudnak mit csinálni. Minden közlekedési táblával kapcsolatos eseményről a Rendőrség felé tesz az iroda feljelentést.

Kigyűjti Képviselő úr részére, hogy általában a táblákkal kapcsolatos munkákat a Városgondozás Eger Kft. milyen összegben számlázta le.

Ficzere György

A karácsonyi díszvilágítással kapcsolatban szeretné megjegyezni: az ÉMÁSZ –al olyan szerződés került megkötésre, ami január 31-ig, ingyen biztosítja hozzá szükséges energiát. Úgy gondolja, hogy a karácsonyi díszvilágítás, azért nem pótvilágításként kell, hogy működjön a városban. Javaslat, hogy január 6-tól, ne legyen a városban díszvilágítás. Az embereknek is feltűnik ez a megnyújtott díszvilágítás, szóvá teszik, nehezen értik meg, hogy ezt az ÉMÁSZ biztosítja.

Trombitás Béla

Nagy problémának látja a kóbor kutyák elszaporodását a külterületen. Ha megharapnak valakit, akkor az önkormányzatnak kell kártérítést fizetni. A Hegyközségnek nagyon sok munkája van a külterületi utak rendbetételében.

Szarvák Zsolt

A gyepmestereknek van egy kis Hyundai H1-es autójuk. Azzal ki tudnának menni?

Trombitás Béla

Nem, a Hyundai-val nem tudnak kimenni, a dögszállítóval lehet csak kimenni, mert az összkerekes.

Serfőző János

Az a tendencia, hogy az Északi lakótelepen eladják az emberek az ingatlanjaikat, ebből vásárolnak a külterületen ingatlanokat. Ez hatalmas gond lesz a városnak, mert a külterületi részek már tele vannak lakókocsiban lakó, meg gazdasági épületben lakó emberekkel, akik egyszerűen eltűntek a város szeme elől. Természetesen itt is keletkezik kommunális hulladék, szemét. Ezért szaporodtak el a kutyák is a külterületen, mert próbálják őrizni az érdekeiket. Ez sajnos gyűrűzik, és egyre nő ezeknek az embereknek a létszáma.

Ficzere György
Mekkora számra kell gondolni?

Serfőző János
Dülönként olyan 20-30 család. Összességében már kb. 100 család fölött van aki kint lakik, életvitel szerűen.

Több hozzászólás nem lévén Ficzere György elnök úr az ülést bezárta.

K. m. f.

Ficzere György
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi
Bizottság elnöke

Pókné Lukicza Szilvia
jegyzőkönyvvezető