



EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága
Elnökétől

3300 Eger, Dobó tér 2.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2012. március 19-én megtartott üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Ficzere György	a bizottság elnöke
	Császár Zoltán	a bizottság tagja
	Kormos Gyula	a bizottság tagja
	Szarvák Zsolt	a bizottság tagja
	Tóth István	képviselő
	Sós István	alpolgármester
	Dr. Kovács Luca	jegyző
	Rázi Botond	alpolgármester
	Rátkai Attila	Építésügyi Iroda vezetője, főépítész
	Balogh Lászlóné	Építésügyi Iroda
	Nagy Tamás	Építésügyi Iroda
	Dér Ferenc	VFÜ Iroda vezetője
	Dr. Szalóczi Ilona	Jogi és Szervezési Iroda
	Klein György	tervező
	Kovács Máté	Régió Kft.
	Ipacs Géza	Apacs Stúdió Kft.
	Pókné Lukicza Szilvia	jegyzőkönyvvezető

Tárgy: Bizottsági ülés napirendi pontjai.

Elnök úr megnyitja az ülést, köszönti a megjelenteket. A bizottsági tagok közül jelen van 4 fő, a bizottság határozatképes. Császár Zoltán Képviselő úr „sürgösségi” indítványát kéri felvenni a napirendi pontok közé. Elnök úr az általa betérjesztett 15. sorszámú személyi ügyet kéri levenni napirendről. Rázi Botond Alpolgármester úr által betérjesztett 7. sorszámú előterjesztést - az Alpolgármester úr egyéb elfoglaltsága miatt - kéri érkezésekor megtárgyalni. A bizottság tagjai 4 igen szavazattal elfogadták a változtatásokat.

1. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének .../2012. (.....) önkormányzati rendelete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról az Eger, Szépasszony-völgy városrész Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv valamint Településszerkezeti Terv módosítása kapcsán (II. forduló)

Rátkai Attila

Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítést tett.

Ficzere György

Ez a szabályozási terv már sokadik alkalommal járja meg mind a bizottságokat, mind az egyéb szakmai fórumokat. Tartottak egy egyeztetést a terület illetékes képviselőivel is (Orosz Ibolya Tanácsnok asszonnyal és Sós István Alpolgármester úrral). Szerette volna, ha Tanácsnok asszony is jelen van ezen a bizottsági ülésen, de egyéb kötelezettségei miatt nem tudott megjelenni. Az érintett terület képviselőinek a véleménye jelentősebb, mint azon kívül álló képviselőé. Szokatlanul hosszú ideig elnyúlik a téma tárgyalása. Egyébként a szabályozási terv sosem lehet végleges és mindenki számára tökéletes, leginkább csak egy adott pillanatot vagyunk képesek leképezni, amihez képest aztán a későbbiekben nyilván lehetnek olyan elfogadható indokolt igények, amelyek szükségessé teszik a módosítást. A Szépasszonyvölgyet nem szeretnék lakó övezet besorolásúvá tenni. Még is megjelenik ilyen típusú igény, és lehetőséget is kínál a szabályozási terv. Orosz Ibolya Tanácsnok asszony, Sós István Alpolgármester úr és a saját véleménye is az, hogy jobb lenne visszakorlátozni. Kéri a bizottság tagjainak a véleményét is arra vonatkozóan, hogy a beépítést továbbra tervezzék-e meghagyni, vagy a 9 területet is úgy tekintsék, hogy erre a célra ne legyen igénybevehető.

Rátkai Attila

Ez végig vita volt, hogy hol legyen ennek a területnek a határa. Azért jött tovább ezen az oldalon, mert az útsatlakozást itt határozták meg. Ha lesz egy olyan forgalmi út, amiről telkek nyílnak, tilthatjuk a beépítést, valamilyen úton-módon ki fogják játszani. A Kőkútnál van egy zöldfelület, ez egy természetes határt jelent, az útnak a vége a másik természetes határ, ebbe az irányba. Megjegyzi, hogy szükséges egy egyeztetés az Állami Főépítésszel, ha területfelhasználási változás történik, az államigazgatási eljárást ebben a vonatkozásban újra le kell folytatni. Más lesz az utca besorolása.

Kormos Gyula

Ahogy most van a tervben, véleménye szerint jó. Nem javasolja a további beépítését szakmai oldalról. A Kőkút utca, a múltkori bizottsági tervanyagon, viszonylag széles beépítést ad neki, most viszont be van jelölve, hogy ne bántsák a mostani telekhatárokat, hogy legyen elég hely a Farkasvölgyi árok és a telekhatárok megfelelő kialakítására.

Rátkai Attila

Nem akartuk az önkormányzatot olyan helyzetbe hozni, hogy a kerítéseket kártérítéssel ki kelljen fizetni. Műszakilag igazat ad Kormos Gyulának.

Császár Zoltán

Helyszínelést folytatott Elnök úr Orosz Ibolya Tanácsnok asszonnyal, és Sós István Alpolgármester úrral. A körzetnek ő a képviselője és nem a Tanácsnok asszony. Ezt a közgyűlésen szóvá fogja tenni. Az új koncepciót elfogadja, legutóbb azért kértek türelmi időt, mert kimaradt egy tulajdonos az egyeztetésből, aki már el is fogadta a döntést. Kéri, ha legközelebb helyszíni bejárás lesz, hívják meg a körzet képviselőjét is.

Ficzere György

Nem helyszíni bejárás volt, hanem Sós István Alpolgármester úr irodájában volt egy beszélgetés a szabályozási tervvel kapcsolatban.

Sós István

Orosz Ibolya Tanácsnok asszony nem csak képviselő, hanem a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke is. Idegenforgalmi szempontból voltunk kíváncsiak a véleményére, nem mint képviselő véleményére, hiszen nem az ő körzete.

Császár Zoltán

Ez a téma nem idegenforgalmat érint, hanem az építést, az urbanisztikai részt. Be lehet vonni mást is, de talán a körzet képviselőjének is jelen kellett volna lennie.

Sós István

Szeretné, ha meg lehetne őrizni idegenforgalmi jellegű központnak a Szépasszonyvölgyet. A lakossági észrevételekkel kapcsolatban szeretné megjegyezni: Papp László és Szikla Zoltán nevű személyek észrevételében ellentmondást talált. Ugyan így ellentmondás van a 12. sz. Virág Tamásnál is. Kéri ezeket megnézni, értelmezni. 15. sz. Elek Gábor kérése van rögzítve, de úgy tudja, hogy már nem az ő területe. Hogy kell értelmezni?

Rátkai Attila

Annak fognak választ adni, aki kérte.

Sós István

A 18. sz. Dr. Vajon Imre és társai – „A telek középső és hátsó-dombtetői része nem beépíthető” – úgy érzi nem korrekt a megfogalmazás. Fenntartja azt a véleményét, hogy a Kőkút utca oldalán lévő 3 db telket és az azzal szemben lévő 6 db telket nem szabad beépíthetővé tenni. Idegenforgalmi jellegű hasznosításra meg kell tartani a területet.

Császár Zoltán

Tudomása szerint az a koncepció született, hogy ott a folytatásban talán 6 építési telket adnak oda, és azt be lehet építeni a Vámház utcánál. A hídnál fog kikanyarodni az út, ami a Vámháztól bejön.

Ficzere György

Igen, van még sok kérdés, egy része nyilván dokumentációs probléma, vagy a háttéri anyagok adott esetben pontatlansága, átfedése. Valóban lényeges kérdés a telkeknek a bevonhatósága. Talán, még egyszer tárgyalást megérdemelne a szabályozási terv megvitatása. Kéri a bizottság véleményét is ez ügyben. Felmerül még az is, hogy Szépasszonyvölgyben akarnak-e még lakófunkciót továbbiakban kialakítani. Miután hosszú ideje zajlik már a szabályozási terv előkészítése, úgy gondolja még egy hónapot várhat az ügy, hogy egyéb szempontokat is figyelembe véve újbóli megtárgyalásra kerüljön vissza.

Császár Zoltán

Nem érti, hogy van az, hogy már egyszer szavaztak a közgyűlésre való terjesztésről, most viszont még egy hónapot csúszik.

Ficzere György

Sajnos a szabályozási tervvel kapcsolatban mindig merültek fel olyan típusú problémák, hogy nyugodt lelkiismerettel mondhattuk volna, végleges a döntésünk. Ha ez az igény felmerült, úgy gondolja, érdemes volna újból megtárgyalni.

Rátkai Attila

Sós István Alpolgármester úr által felvetett pontosításokat megteszik, véleménye szerint a levelek kiküldése nem közgyűlési hatáskör. Valóban nagy kérdés a lakóterület határa. Az biztos, hogy szigorítani egy későbbi lépésben sokkal nehezebb, mint megengedni. Nyilvánvalóan az adott telektulajdonosokat érinti, ezt velük tudatni kell, hogy a terv változik az utolsó pillanatban. Tudatni kell az államigazgatási szervekkel is. Idegenforgalmi hasznosítású terület, vagy mezőgazdasági hasznosítású terület lesz, ebben is dönteni kell. Ez nem fog menni egy hónap alatt. Ez kb. 3 hónapot fog igénybe venni. Olyan anyagot kell a bizottság elé hozni, ami már mindenki által véleményezett.

Kormos Gyula

Ez arra az esetre vonatkozik, hogy ott megváltoztatnánk?

Rátkai Attila

Ez az anyag ismert mindenki számára. Ha most terület-felhasználási változást teszünk, akkor újra kell indítani.

Ficzere György

Kérdése, a módosítások miatt tegyék-e a következő tárgyalás időpontját 3 hónappal későbbre, vagy engedje a bizottság ilyen formában tovább az anyagot? Javasolja, miután 3 éve már tárgyalják, próbáljanak egy olyan anyagot elkészíteni, ami kielégíti a döntéshozók igényét.

Császár Zoltán

Kérdése, mi történt egy hónap alatt, hogy a most elhangzottakról eddig nem esett szó?

Ficzere György

Szabályozási tervekről beszélünk, amik a lehetőséget teremtik meg adott esetben építésre, vagy veszik el annak lehetőségét. Két forduló tárgyalásról van szó. Első fordulóban már tárgyalták, a második forduló lesz a végleges, ahol ezt a lehetőséget vagy megengedik, vagy nem. A szabályozási terv soha nem egy végleges állapotot rögzít, az mindig változik és mindig újabb szempontok merülnek föl. Császár Zoltán Képviselő úrnak is lehetősége van dönteni, vagy véleményt formálni, egyetért-e azzal, hogy a völgyben további lakóövezeti területek alakuljanak ki. Az alap koncepcióban is szerepelt, hogy alapból nem kíván az önkormányzat lakóövezeti funkciókat szabni már a völgyben. A völgy egy idegenforgalmi rekreációs szórakozó, borozó hely, ami a lakófunkcióval teljesen összeegyeztethetetlen. Így is rengeteg panasz érkezik az Almási Pál útról, a Babocsay útról is, hogy a völgyben micsoda hanghatások vannak, és korlátozzuk a völgybeni hangoskodást. Ha ezt a lakóövezeti részt megengedjük, újabb panaszoknak is kitehetjük magunkat.

Császár Zoltán

Azt nem érti, hogy erről miért nem beszéltek eddig?

Ficzere György

Ez egy fajta koncepcionális kérdés, hogy engedjük-e, vagy sem. A közlekedéssel, az idegenforgalommal, a pincés területekkel, hihetetlen mennyiségű felvetés, probléma volt. Miért pont most? Minden kérdést föl kell tenni valamikor. Ez éppen most merült föl.

Sós István

Nagy hibának tartja, hogy a kalandpark részére oda adták a területet. A Szépasszonyvölgyet úgy kellene meghagyni, ahogy eddig volt.

Császár Zoltán

Kérdése, hogy a Farkasvölgyi árokba beépítésre kerülő lakásra ki adott engedélyt? Ki adott ki engedélyt a Kőkút úton a borházak építésére? Volt valamikor egy koncepció, megtartani a Szépasszonyvölgy arculatát, zöldfelületét. A Szépasszonyvölgy helyi védelem alatt van. Olyan fölöslegesen dobunk ki összegeket, tervezésekre, úttervezésekre, és még sem valósul meg belőle semmi.

Ficzere György

A Kőkút utca csatlakozásánál valamikor megépült épületek micsoda problémát jelentenek, azt sajnos most érezzük. Ha nem lenne ott, akkor nem kellene foglalkozni a közlekedési kérdésekkel. Ez már tervezői feladatot nem jelent, a meglévő szabályozási terven azt kell odaírni, hogy alkalmas-e lakóövezetre, vagy nem. Ez nem tervezői feladat, hanem döntés

kérdése. Igen, meg kell gondolnunk. Egy elhibázott lépésnek a következménye, mint a Császár Zoltán Képviselő úr is mondja, ide vezetnek.

Klein György

A közlekedést nem érinti a változtatás, sok minden mást igen. Át kell rajzolni a tervet, újabb döntéseket kell hozni. Meg kell határozni, mi legyen helyette, újra kell számolni az értékeket. Nagyon zavaró, hogy nem lehet letisztázni a tervnek a lezárható koncepcióját, lezárható tervi szakaszát. Elfogadja a döntéseket, végre is hajtják, csak ilyen módon még két hónap múlva is lesz egy újabb érdeklődő, hozzászóló. Kéri, hogy a végtelenségig, azért ne húzzák el az ügyet. Eredményt is szeretnének produkálni.

Ficzere György

Természetesen megéri Klein György tervező úr véleményét. Ha a változás átvezetése most megtörténik a Kőkút utcán, ígéretet tesz, hogy a következő ülésen már átengedik, semmilyen észrevételt nem tesznek, pillanatnyi állapotnak fogják tekinteni, amin a későbbiekben még lehet változtatni. De ez olyan kardinális kérdés, amit nem szeretne átengedni, ezt kell bevinni a közgyűlés elé. Ez pedig nagyon érdemi kérdés.

Klein György

Semmi akadálya, kéri legyen egy döntés, hogy mit tartalmazzon ez a végleges terv, és ők ezt figyelembe fogják venni.

Ficzere György

A területnek mi volt a korábbi besorolása?

Klein György

A korábbi tervben mezőgazdasági területbe voltak besorolva.

Ficzere György

És ugyan azt kapja vissza?

Klein György

Átgondolandó, mert gyakorlatilag mezőgazdasági terület nincs ilyen címszóval az egész területen. Átértékelésre kerültek a területek, ezen belül, ha nem is olyan jellegű beépítéssel, de más megfogalmazású területek közé kerültek.

Ficzere György

Tervező úr mit javasol, funkcióját illetően, mi lenne a szerencsés besorolása a kiemelten kezelt helyeken?

Klein György

Nagyon nehéz, mert mást kíván az ottani lakosság, mást kíván a település, és mást mond erre a szakma. Valami mellett dönteni kell és meg kell védeni.

Sós István

Az elmúlt időszak hiányosságai sajnos visszaköszönek. Valahol meg kell állítani ezt a folyamatot, mert sose fog vége lenni.

Rátkai Attila

Véleménye szerint, ha a felső részen, ahol egyértelműsödik, hogy ez ugyan olyan idegenforgalmi terület lenne, mint a szomszédos, előnye lenne, hogy a lakóterületig kiépült az út és további útépitési kötelezettség, vagy igény nem merülhetne föl.

Ficzere György

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság épp az a fórum, ahol meg lehet beszélni, hogy mi is legyen a végleges megoldás.

Kormos Gyula

A Kókútnál az a három telek, miért nem lakótelek?

Sós István

Egy vonalba lehetne tenni a beépített és a nem beépített részeket.

Klein György

Úgy érzékeli, hogy nagyon beépítenék azt a három telket. Meg kellene hagyni ezt a mostani állapotot, mert ha megengedik azt a hármat, máris jelentkezni fog igény, és ez megállíthatatlan lesz. Ezt a hármat sem kellene megengedni, hogy beépüljön, és védeni lehet azt az állapotot.

Ficzere György

Úgy látja, az a véleménye, hogy egyetlen lehetőséget se biztosítsanak a területen újat, mert ha csak egy van, óhatatlanul generálja a következőt, következőt és így tovább.

Rátkai Attila

Kérdés, hogy a felsőnél a 10 %-os beépítettség meghúzható a Sós István Alpolgármester úr által jelzett határvonalig a szemközti oldalon, ahol a három telek van. Gyakorlatilag ilyen beépítéssel nem lehet megcsinálni, ott a 0 %-ot kell felvállalni. Így az egyik oldalán zöldfelület 0 %-al, a másik oldalán idegenforgalmi 10 %-al nem lakó övezet.

Ficzere György

Kéri Klein György tervező urat, az elhangzott módosításokkal javítani a szabályozási tervet.

Klein György

Természetesen, a szükséges egyeztetéseket meg kell tenni.

Kormos Gyula

A Vámház utcától fölfelé nem lesz beépíthető a terület? Ez azt jelenti, hogy újból kell indítani az egész eljárást.

18/2012. (03. 19). sz. döntés

Az Urbanisztika és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen 1 tartózkodás mellett döntött a Kókút utca melletti jelenleg lakóövezeti besorolású terület változás átvezetéséről, és újbóli megtárgyalásáról az Eger, Szépasszonyvölgy városrész Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervben.

2. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Eger, Deák Ferenc úti villasor épületeinek helyi egyedi védelem alá helyezéséről

Rátkai Attila

Részletes bemutatást tartott projektor segítségével a Deák Ferenc úti villasor épületeinek helyi védelem alá helyezéséről.

Dr. Kovács Luca

Mit jelent, hogy az épület tömegét védjük?

Rátkai Attila

Azt jelenti, hogy nem lehet hozzáépíteni már mást.

Kormos Gyula

2.§. (5) pontjában leírtakkal kapcsolatban – Ez azt jelenti, hogy ez alapján mondhatják az engedélyezési eljárás során, hogy ebben a mellékletben meglévő előírásokat tartjuk kötelezőnek? Mert utalást nem talált a szövegben.

Rátkai Attila

A nyílászárók üvegosztás kialakítása (méret és aránya) a képen látható házon megőrzendő. Ha már az ablak annyira tönkrement, hogy ki kell dobni, nem kell restaurációt elvégezni, hanem ugyanúgy beépíthető. Ki lehet cserélni az ablakot, csak ugyan olyan anyagból kell, hogy készüljön az új ablak.

Ficzere György

Azokra az elemekre nézve, amelyek nem a korábbi épület szerves része volt, pl. a képen látható üvegtető, azokra milyen előírás vonatkozik? Ha cserélődik, milyen módon kell azt megtenni?

Rátkai Attila

Nincs rá előírás, minden helyi védelemre szánt épület bekerül az önkormányzati Terv Tanács elé, és akkor a konkrét esetről lehet beszélni.

Kormos Gyula

Bele lehetne-e írni, hogy az önkormányzati Terv Tanács ezekben az esetekben előírna egyedi dolgokat?

Sós István

Jó volna elérni, hogy a mostani állapot megmaradjon.

Tóth István

Nem tartja szerencsés megoldásnak, hogy egy felújításnál tartsák meg a külső szárnyakat. Ne írják le azt, hogy a régi nyílászárót tartsák meg a gerébtokos ablaknál.

Sós István

Nagyon fontosnak tartja, amit csak meg lehet, mindent tartsanak meg az épületeknél a régi stílusból.

Szarvák Zsolt

Igen, nagyon szép az épület, csak odaépítették a mozgássérült feljárót, sajnos ez elrondította.

Kormos Gyula

Nagyon nehéz érvényre juttatni a gyakorlatba azt, hogy hasonló legyen. Még egy műemlék épületnél is. Vannak olyan osztások, amit képtelenség hőszigetelést üvegezésben korrekten megcsinálni. Épület fizikailag és a gyakorlatban is helyesebb, ha a belső szárny hőszigetelő értékkel van ellátva, külső megjelenésében viszont marad, így a homlokzat nem változik.

Tóth István

Az a véleménye, hogy az egyfalú szerkezetű nyílászáróba hiába tesznek hőszigetelésű üveget, attól az még nem lesz hőszigetelésű.

Dér Ferenc

Mi a vélemény arról, ha nyílászáró csere esetén a kiviteli terveket engedélyezési eljárás után előírnák?

Ficzere György

Ez teljesen jó, elfogadható felvetés.

Császár Zoltán

Adják meg a lehetőségét a Deák Ferenc utcában a villasornak. Ez az utca vezet be a városban, az egy szép látvány, ha rendben vannak az épületek. Meg kívánja jegyezni, a mindenkori városvezetés szeme láttára történtek a változások, ami most elrondítja az épületek homlokzati részét.

Kormos Gyula

Kérdése, hogy helyi védettségről szóló rendeletünk van?

Rátkai Attila

A helyi védelem alá helyezés kimondja, hogy milyen fajta kategóriákba lehet sorolni az épületeket, és mit lehet rajta védeni. Utána az egyes épületekre általában külön-külön hoznak rendeletet, hogyan kerül védelemre. Kategóriák vannak, hogy mit kell védeni az épületen. Itt az egész utcásor több épületére vonatkozik. Gonduk volt, hogy darabonként alkossanak-e rendeletet, vagy egy rendeletbe foglalják be. Végül is az utca így tartozik egybe.

Szarvák Zsolt

Az épület díszeknek az amortizációból következő megsemmisülését és ezeknek a helyreállítását ki lehet kényszeríteni a tulajdonosoktól? A helyreállításra kötelezhetőek?

Rátkai Attila

A rendelet úgy lenne teljes, ha működne a második fele, ami arra vonatkozott, hogy helyi védelem alá helyezett műemlék épületek rekonstrukciójánál, az önkormányzattól támogatást lehet igényelni az adott rekonstrukcióhoz.

Császár Zoltán

Ezekben a társasházakban beteg, idős emberek laknak. Nincs arra pénzük, hogy az épületre költsenek. Azt nem tartja helyesnek, ha cégeknek adják ki az épületeket.

Rátkai Attila

Az átalakítást nem korlátozzák rendelettel. Csak a homlokzat került védelem alá. Úgy működne igazán a rendelet, ha meg lenne a forrás, amivel inspirálni lehetne a tulajdonosokat. Idáig nem jut el, nem a rendelet miatt, hanem a költségvetésünk anyagi helyzete miatt.

Szarvák Zsolt

Kérdése, nem kellene most dokumentálni, a házak kinézetét? Ha 10 év múlva felújításra kerülnek, és az épület díszek már eltűnnek, meg lehessen állapítani az eredeti állapotát, kinézetét.

Rátkai Attila

Arra az irodának nincs kapacitása, hogy helyi pontossággal dokumentációkat állítson elő. Fényképezve minden megtalálható.

Ficzere György

A bizottság a törekvést okos ötletnek tartja. De aggályokat is fogalmaz meg. Felhívja a költségvetés készítőinek figyelmét, hogy a városképi szempontból meghatározó épületek pályázati lehetőségét, keretszámot igyekezzenek bővíteni. Az ilyen típusú épületek felújítási pályázatait pedig befogadni, támogatni kéri.

A tulajdonosokkal egy nagyon jelentős, és precíz tájékoztatásra és együttműködésre van szükség, hogy valóban ez a jó szándékú törekvés, később ne ellenállássá és negatív visszacsatolássá változzék. Kéri, hogy a következő fordulóra ilyen felkészült anyaggal találkozhasson a bizottság.

Kormos Gyula

Kér a honlapra föltenni egy olyan anyagot, ami a védettség alatti épületek előírásait mutatja, és hivatalossá tenni a 15 db-os (időpont feltüntetéssel) fotódokumentációt.

Rátkai Attila

A rendeletek megjelennek az önkormányzat honlapján. Kiepítés alatt van az a rendszer, ami a térinformatikai rendszerünk egy részéhez enged hozzáférni külsős személyeket is interneten keresztül. Itt könnyen megtekinthetőek lesznek az épület szabályozási előírások.

19/2012. (03. 19.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Határozati javaslat:

A Közgyűlés elrendeli az Eger, Deák Ferenc úti villasor épületeinek helyi egyedi védelem alá helyezéséről szóló rendelet-tervezet 30 napos közszemlére tételét.

Felelős: dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Rátkai Attila
Főépítész
az Építésügyi Iroda vezetője
Határidő: 2012. április 30.

3. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése rendelet-tervezete az állandó bizottságok feladatairól és hatásköréről szóló 32/2010 (X.15) önkormányzati rendelet módosítására

Kormos Gyula

Kérdése, hogyan értelmezhető, konkrétan mit jelent az alábbi mondat: „A bizottság saját hatáskörben dönt arról, hogy a védelem alatt lévő épület elbontása esetén vagy az eredeti rekonstrukciója, vagy az eredeti léptékének, tömegének, paramétereinek megfelelő új épület készüljön.” Ha valaki egy védett épületet le akar bontani, akkor a bizottság dönt erről?

Dr. Szalóczy Ilona

Ezeket a szabályokat más rendeletek fejtik ki részletesen. Itt csak beépítésre került a hatáskör.

Kormos Gyula

Nem érti, hogy az építési engedélyezési eljárás az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság hatáskörrel hogy fér össze?

Ficzere György

Ez korábban is így volt, csak a szövegezésbe most került be.

Dr. Szalóczy Ilona

Technikailag lett átemelve a hatáskör.

Kormos Gyula

Az eredeti rekonstrukció nem azt jelenti, hogy elbontják az épületet.

Dér Ferenc

Véleménye, ha az elbontott épület helyére, új épület épül, előzetesen dönt a bizottság arról, hogy rekonstrukciót kér a védett épület helyére, vagy pedig a kubatúra megtartását. A tervezői szabadságfokot tudja szabályozni.

Ficzere György

A szövegezést javasolja átnézni.

20/2012. (03. 19.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja az állandó bizottságok feladatairól és hatásköréről szóló 32/2010 (X.15) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

4. napirendi pont: Rendelet-tervezet Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2012 (...) önkormányzati rendelete a társasházak magánérés felújításához nyerhető támogatásról szóló 21/1998. (V.20.) önkormányzati rendelet módosítására

Dér Ferenc

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

Az Áfa változásról nyilatkoztak már a pályázók?

Dér Ferenc

Az értesítés már kiment.

Kormos Gyula

Kérdése, a pénzmaradványt meg kell várni?

Dr. Kovács Luca

A pénzmaradványról mindig áprilisban dönt a közgyűlés.

21/2012. (03. 19.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja a társasházak magánérés felújításához nyerhető pénzügyi támogatásról szóló 21/1998. (V.20.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

5. napirendi pont: **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a magáneros külterületi út- és csapadékelvezető rendszer karbantartásának, építésének szervezéséről és a hozzájárulás rendszeréről szóló 24/2000. (IV.21.) önkormányzati rendelet módosítására**

Tóth István

A 2.§.(3)- bekezdésében hiányolja a felsorolásból, hogy képviselő tag csak egy szerepel a felsorolásban. Kérne még ötödik tagnak delegálni egy képviselőt.

Dr. Kovács Luca

Megnézik, hogy a pályázati feltételeknek megfelel-e, az is a bíráló részé. A bizottságok elé a teljes lista kerül, pl.: Akik nem megfelelő módon pályáztak, vagy valami miatt nem támogatható a pályázatuk. A bizottság, a képviselők mondják ki a döntést. Ez egy javaslatot tartalmaz, a végleges döntést a bizottság hozza meg.

Tóth István

Az a tapasztalat, amikor van egy javaslat, azon változtatni már nagyon nehéz a bizottságban is, nem még a közgyűlésben.

Dr. Kovács Luca

Mi a javaslat, ki lenne az ötödik tag?

Tóth István

Nem kívánja meghatározni, csak képviselő legyen beválasztva.

Rátkai Attila

Úgy gondolja, ez a szakasz a szakmai előkészítéssel foglalkozik. Objektíven, hogy melyik útnak, épületnek milyen az állapota, kap egy szakmai javaslatot. Ezt a képviselők a bizottságokon pontosíthatják. Nem jó a kettőt keverni. A döntést a képviselők hozzák meg.

Császár Zoltán

Javasolja beválasztani a Bíráló Bizottságba Tóth István Képviselő urat.

Tóth István

Már volt rá példa, ami a bizottság elé bekerült anyag már nem tudta a bizottság megváltoztatni.

Ficzere György

Valószínűleg a bizottság nem is akarta megváltoztatni. Ha a bizottságnak van ilyen szándéka, akkor megváltoztathatja. A bizottság véleményét nem írhatja felül egy tanácsadó testület véleménye. Sőt a bizottság döntését még a közgyűlés is megváltoztathatja.

Dr. Kovács Luca

Úgy gondolták, azok az irodák vegyenek ebben részt, akik a szakmai munkát végzik. Nem támogatja Tóth István Képviselő úr felvetését, mert ha körzeti képviselő kerül be, akkor az ő érdekeit fogja érvényesíteni, akaratlanul is. Módosíthatják úgy a (3)-bekezdést, hogy az „Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság Elnöke vagy az Elnök által meghatalmazott tagja”.

22/2012. (03. 19.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja a magánerős külterületi út- és csapadékelvezető rendszer karbantartásának, építésének szervezéséről és a hozzájárulás rendszeréről szóló 24/2000. (IV.21.) számú önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

6. napirendi pont: Előterjesztés a városüzemeltetési feladatok közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátásáról

Dér Ferenc

Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítést tett.

Tóth István

Szegényesnek tartja az előterjesztést. Semmilyen számszaki adatok nem állnak a rendelkezésre. Nem tudja elfogadni, hogy 5 éves szerződést kössenek a Városgondozás Eger Kft-vel. Az év elején a síkosság-mentesítést sem megfelelően végezték el. Javasolni szeretné az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottságnak, hogy csak 3 évre kössön a város a Kft-vel szerződést. Az előterjesztésben úgy szerepel, hogy a 80 % az ajánlat kérőktől történő árbevétel. Nem utal arra, hogy közben változott a közbeszerzési rendelet, törvény. A 2011. évi törvényre hivatkozik.

Dr. Kovács Luca

Az árbevétel 90 % volt, és 80 % lett.

Tóth István

Ezt sem látja alátámasztva. Biztos-e az, hogy a Városgondozásnak csak a várostól van 80 %-os árbevétele? A város területén a lakossággal kötött szilárd hulladékiszállítás milyen árbevétel? Önkormányzati árbevétel, vagy egyéneknél a lakossággal kötött. Véleménye szerint így nem felel meg, sem a törvényi feltételeknek, sem a város polgárai érdekének.

Dér Ferenc

Nincs versenyhelyzet.

Kormos Gyula

Meg lehetne nézni azt is, hogy minden feladattal a Városgondozást kell-e megbízni. Már nem egyszer jelezte, hogy a Lajosváros alsó részén évek óta nincsenek elvégezve a fagallyazási munkák. Nagyon zavaró a közlekedésben. Az ilyen munkát lehetne másnak kiadni.

Császár Zoltán

A saját képviselői keretéből mindig félretett fagallyazási munkákra. Kérdése, hogy van-e erre a költségvetésben sor? A Városgondozás nem igazán végzi úgy a feladatát, ahogyan kellene. Véleménye szerint is ki lehetne adni feladatokat más vállalkozónak.

Tóth István

Kérdése, pl. Makláron, miért van mindenhol téli időszakban eltakarítva a hó az utakról? Sajnos nálunk itt Egerben ez nem tapasztalható.

Császár Zoltán

Kérdése Sós István Alpolgármester úrhoz, emlékszik-e mikor a téli időszakban kérte, hogy menjen föl a Hajdúhegyre és bizonyosodjon meg a saját szemével, hogy még nincs eltakarítva a hó?

Sós István

Nem, sajnos nem ment föl megnézni.

Dér Ferenc

Pénzügyileg és finanszírozottság szempontjából átlátható, mert minden évben, a költségvetési rendeletünkben a városüzemeltetési feladatoknak összege benne szerepel a költségvetésben. Mivel költségvetési forrásból működő cégről van szó, ezért tudható, hogy milyen feladat címre, milyen pénzüsszeget fordítunk adott évben. A Városgondozás Kft-nél van egy igen jelentős probléma, ami azt jelenti, hogy bázisfinanszírozáson történik a működtetésük. Ez a bázis összeg, folyamatosan csökken. Előző év -5 %, és ez így tart sok éve. Jogos kritikák hangzottak el a tevékenységgel kapcsolatban, számtalanszor bizonyos feladataik megállításra is kerülnek. Meggyőződése, ha ezeket a munkákat vállalkozóval végeztetnék, sokkal többbe kerülnének. Egy-egy fagallyazás, fakivágásnál ezt lehet látni.

Tóth István

Láthatunk adatokat? Úgy gondolja, más településeken sincs több pénz erre a feladatra, és még is megoldják.

Sós István

2007 évben kötöttek utoljára közszolgáltatási szerződést a Városgondozással Kft-vel. 2009 évtől nem változott a szolgáltatás díja, amit fizet az önkormányzat a Városgondozás Eger Kft-nek. Azóta volt egy 30 %-os infláció, pl: gázolaj emelkedés, nőttek a költségek. Ezek után nem hogy emelték volna a díjat, hanem évente 5 %-al csökkentették. Pénzmaradványból tudtak annyit tenni hozzá, hogy az 5 %-ot kompenzálták. Közben a feladatokat megemelték, oly mértékben, hogy pl. a Felnémet teljes város rehabilitációs programban megnövekedő zöldfelületek gondozásáért két és fél évig nem fizetett a város. Mikor megszületett a 20 millió forintos kiegészítés a városgondozási költség kompenzálására bevonták azokat a területeket, amik eddig nem voltak bevonva. Beszél Orosz Ibolya Tanácsnok asszonnyal a Hajdúhegy hóeltakarításáról, ő meg volt elégedve a munkával. Tudomásul kell venni, hogy először a meredek utcákat, mentők, autóbuszok útvonalát takarítják és csak ezek után a többi utcát. Azt nem érti, hogy Tóth István Képviselő úr a Városgondozástól miért nem kapja meg azokat az adatokat, amire kíváncsi.

Császár Zoltán

A fagallyazással kapcsolatban szeretné hangsúlyozni, sajnos a Városgondozás nem végez hatékony munkát. Sokkal hatékonyabb volt a munka, mikor vállalkozónak volt kiadva. Sőt hangsúlyozni kívánja a játszóterek tisztaságát is. Ezeket a munkákat is talán érdemes volna vállalkozónak kiadni.

Ficzere György

Véleménye szerint sincs könnyű helyzetben a Városgondozás. Volt alkalma meggyőződni, micsoda különbség tud lenni egy hozzá értő cég által elvégzett fagallyazási munka és egy kényszerből elvégzendő munka között. Sós Imre vállalkozó munkáját ismeri, nagyon elégedett volt a munkájával. A Városgondozás viszont követ el hibákat, pl.: az Érsekkert legszebb díszfáját sikerült úgy kivágniuk, hogy még egy másik fát is kitört. Természetes, minden feladatkört a Városgondozás Eger Kft-nek kell adni, de vannak olyan feladatok, amit vállalkozó is el tudna végezni, talán hatékonyabb munkával.

Ár vonatkozásában tapasztalta, egy fakivágás kapcsán a vállalkozó munkája költségben még kevesebb volt, mint a Városgondozásé. Mi indokolja, hogy 5 évre szóljon a szerződés?

Dr. Kovács Luca

A szerződés 5 évtől nem lehet több.

Tóth István

Elfogadja, hogy nincs egyszerű helyzetben a Városgondozás Kft. A városüzemeltetésen belül bizonyos ágazatra, pl: parkfenntartás, gallyazásra, egyéb feladatra kevesebb összeg van, nem elég arra a feladatra. Nem tartja helyesnek, hogy olyan munkát számláznak le, amit el sem végeznek. Nézzék meg, milyen hónapokban, milyen ütemezésben végzik a feladatokat. Kéri Gazdálkodási Bizottsági ülésre az Egri Kistérségi Többcélú Társaság Ellenőrzési Csoport jegyzőkönyvét, ami igazolja, hogy 80 %-ot meghalad a város által kötött szerződés. Véleménye szerint nincs komolyabb ellenőrzés a Városgondozás Kft által elvégzett munkáknál.

Dér Ferenc

Megnyugtatja Tóth István Képviselő urat, hogy a Városgondozás Kft elszámolásai, munkanaplói, amit minden egyes számlájához csatolniuk kell, teljesen nyomon követhető. Az ellenőrzést úgy nem tudják biztosítani, hogy egyfolytában ott legyenek a kollégák. Rendszeresen ellenőrzik a munkát, számon van kérve rajtuk a munka. Nem végeznek hibátlan munkát, nem is várható el. Úgy gondolja, hogy Egernek a kihangsúlyozott területei rendben vannak, Eger erre büszke lehet.

Sós István

Előfordul, hogy az ellenőrzés nem olyan pontos, mint amilyennek lennie kellene. Dokumentálva van minden. A Városfejlesztési és –üzemeltetési Iroda munkatársai ellenőrzéseket tartanak. Nagyon sokrétű munkát lát el a Városgondozás Kft., 13 tevékenységi köre van. Véleménye, nem azzal kellene foglalkozni, hogy hogyan szabaduljanak meg a Városgondozás Kft-től. Jelenleg a legjobban működő önkormányzati tulajdonú vállalat Egerben. Igen is szervezett munka folyik, igaz lehetne jobban is ellátni a feladatokat, ezt ők is belátják. Kéri, jó szándékkal, és segítő készséggel közelítsék a problémákat.

Dr. Kovács Luca

Tóth István Képviselő úr felvetésére kíván válaszolni. 3 éve volt a városunkban egy finn testvérvárosok delegációja és azt a véleményt mondták Polgármester úrnak, hogy milyen szép rend és tisztaság van a városban. Itt szeretné megemlíteni a városlakók szerepét is a szemetelésben. Igen is, sokkal nagyobb odafigyelést kellene tanúsítani a lakosság részéről is (pl: padrongálások, szemetesek kigyújtása, csikk, szemét, dobozok szétdobálása). Ezeket mind a Városgondozás Kft-nek kell összeszedni, felújítani, pótolni. Ezek mind plusz feladatok. Van felügyelő bizottsága, van könyvvizsgálója is –ez az árbevételnél kötelező-, bizottságok és a közgyűlés is láthatja az üzleti terveket, beszámolókat, mérlegét. Nem hiszi, ha ennyi szűrőn átmegy, nincs a cégnek ellenőrzése. Ez sérti a könyvvizsgáló és a felügyelő bizottsági tagok munkájának értékelését.

Császár Zoltán Képviselő úr elhagyta az üléstermet.

Ficzere György

Sajnálja, hogy a cég képviselői nem jelentek meg. A Városgondozás Kft. munkájáról, az a véleménye, hogy az elmúlt évekhez képest nem észlel visszaesést. Csökkenő finanszírozás mellett, ez már önmagában is teljesítménynek tekinthető. Javaslat, Császár Zoltán Képviselő úr igen szavazatát bírva, (el kellett hagynia az üléstermet) szavazzon a bizottság.

Tóth István

Építő jelleggel fejtette ki kritikai észrevételeit. A finn delegáció valószínűleg csak a belvárosban járhatott. A külvárosba kevésbé jutnak ki a turisták. A hiányosságokkal kapcsolatban pl: a Merengő utcában még mindig nem történt meg az elvitt aknafedél pótlása. Ilyen hiányosságokat tesznek szóvá a lakók. Ha ezt látja a polgár, jogosan teszi fel a kérdést, ő vigyázzon a köz vagyonára? Kéri az ütemtervet nyilvánossá tenni (pl.: Mikor, milyen napokon történnek az utcákban a takarítások). Ha nem végzik el a munkát, jogosan szóvá lehet tenni.

Sós István

Javasolja Tóth István Képviselő úrnak, megteheti javaslatát a most megkötésre kerülő közszolgáltatási szerződésben a műszaki tartalom vonatkozásában. Segítségére lesznek a Városfejlesztési és –üzemeltetési Iroda munkatársai.

23/2012. (03. 19.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Határozat javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a városüzemeltetési feladatok közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátásával és döntött a Városgondozás Eger Kft-vel történő szerződéskötésről a 2012. április 1 - 2017. március 31. közötti időszakra. Egyúttal felhatalmazza Polgármester Urat a közszolgáltatási szerződések megkötésére.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2012. április 1.

7. napirendi pont: Előterjesztés az Eger városmarketing tervének megalkotásáról és a város egységes arculatának kialakításáról

Rázi Botond

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

Szeretné felhívni a bizottság figyelmét, az előterjesztés mellékletében feltüntetett „bástya” motívumra, ami megjelenhet sokféle elhelyezésben, pl.: a szöveg elé került elhelyezéssel, számára teljesen meggyőző, befogadható látványos. Ezzel szemben mikor a tetején helyezkedik el, erőltetettnek tartja. Természetesen másnak, más lehet a véleménye.

Tóth István

Felhívja a figyelmet a rendeletek átalakítására a közterületi engedélyek kiadásakor, hogy már ez a motívum jelenjen meg a köztéri berendezéseken.

Szarvák Zsolt

Ez a városlakóknak is adhat egyfajta tartást, büszkeséget.

Kormos Gyula

Egernek az egyik jellemzője az épületek összessége. Kéri, hogy a munka folytatásával építészettel, történelemmel foglalkozó szakembereket is vonjanak be.

24/2012. (03. 19.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal támogatja az alábbi javaslatokat:

1. sz. határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az 1. sz. mellékletben bemutatott új városi arculati tervet (emblémát és szlogent), és felhatalmazza a városmarketing munkacsoportot arra, hogy az arculati tervet készítő grafikai stúdióval készíttesse el a teljes arculati kézikönyvet.

Határidő: 2012. április 11.

Felelős: Rázi Botond alpolgármester

2. sz. határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a városmarketing munkacsoportot arra, hogy vizsgálja meg, milyen működési rend garantálhatja az egységes városi arculat megjelenését, tegyen javaslatot a polgármesternek és a jegyzőnek a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. április 11.

Felelős: Rázi Botond alpolgármester

3. sz. határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a városmarketing munkacsoportot arra, hogy az alábbi feladatok mentén készítse el Eger városmarketing tervét:

1. az alapelvek átgondolása, rendszerezése
2. az alapelveken alapuló koncepció és cselekvési terv elkészítése

Határidő: 2012. augusztus 16.

Felelős: Rázi Botond alpolgármester

Császár Zoltán Képviselő úr visszaérkezett a tárgyalóterembe.

Sós István Alpolgármester úr kéri a Deák Ferenc mellszobor elhelyezéséről készült előterjesztés előbbre hozását más elfoglaltsága miatt.

8. napirendi pont: Előterjesztés a Deák Ferenc mellszobor elhelyezéséről

Sós István

Ismertette az előterjesztést.

25/2012. (03. 19.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen 1 tartózkodással javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a Deák Ferenc mellszobor elhelyezésre kerüljön a Deák Ferenc utcában, a Református templom előtti 6805/6 hrsz-ú zöldterületen.

**Felelős: Sós István
Alpolgármester
Határidő: 2012. április 30.**

9. napirendi pont: Előterjesztés a Fellner J. utcai tömbbelső és a Bajcsy-Zs. E. utca közötti átjáró (Bajcsy-Zs. E. u. 4. sz.) használata, szabályozása, lezárása tárgyában

Dér Ferenc

Az átjárót a Pizzéria nem bérlí. Nem volt joguk sem a belső oldal lezárására, sem pedig a kapu zárva tartásához. Az előterjesztés javaslati részében is azt fogalmazták meg, hogy a Fellner tömbbelsőnek az ideiglenes lezárásához sem járulnak hozzá.

Kormos Gyula

Kérték, hivatalosan?

Dér Ferenc

Igen. Bérlő váltás volt, az előző bérlő betett egy belső udvari portál szerkezetet, amit az Építéshatósági Csoport most vizsgálja, és valószínű, hogy elbontásra kötelezi. A mostani bérlő viszont pizza kiszállítással foglalkozik, és két személyautót szeretett volna bent az udvarban parkoltatni. Ami miatt már komoly viták voltak az ott lakókkal, és a Menyasszonyi Ruha Szalonnal. A tömbbelsőnek a zöldfelületét már teljesen tönkretették, sőt a nemrég elkészült térburkolatot is megrongálták. Ezért az a véleményük, hogy a gyalogos forgalom számára legyen megnyitott, járművel a behajtás, illetve áthajtás csak az ott élők számára legyen engedélyezve, és ne tegyenek engedményeket.

Császár Zoltán

Támogatja Dér Ferenc Irodavezető úr javaslatát.

Ficzere György

Csákvári Antal Tanácsnok úrral a 6. sz. választókerület körzeti képviselőjével és Jung László Képviselő úrral beszélt a témáról és az alábbi javaslatukat terjeszti elő: Miért nem lehet a kapualj után használati díjat kérni a Pizzériától? Támogatják ennek a vállalkozásnak a munkavégzését. A beadvány, amit megfogalmazott a vállalkozó arról szól, hogy nyári időszakban reggel 7.00 –től 23.00 óráig lenne nyitva, téli időszakban pedig zárva tartaná az átjárót. A gyalogos közlekedés jelenleg egyrészt a Jókai út, másrészt a Fellner J. utca irányában tökéletes. A kapualj most is le van zárva. Nagy forgalomra nem lehet számítani. Tudomásuk szerint a belső tér teljes rehabilitációját hajlandó bevállalni a Pizzéria üzemeltetője.

Dér Ferenc

Nem, a járművei számára kíván parkolóhelyet kialakítani.

Ficzere György

Cserébe kérhetjük, hogy béreljen területet, fizesse ki. Az, hogy korábban nem volt erre példa, nem jelenti, hogy most sem kell ezt megtenni.

Császár Zoltán

Nagyon kicsi az udvar. A lakók balkonja arra a zárt kis udvarra néz. A Posta is azt a kijáratot használja. Képtelenség oda bemenni, vagy kijönni, hogy valami súrlódás ne történjen. Erre a tevékenységre ez az udvar nem alkalmas. Javaslat, vásároljon a közeli parkolóban jegyet, és megoldódik a probléma.

Ficzere György

Igen, egyik kérdés része a pizza futár indulási pontja, a másik része ennek a kapualjnak a használata. Alkalmas-e arra, vagy hagyják így? A Pizzériának nyáron nappali nyitva tartása legyen, éjszakára viszont zárjon be. A mellette lévő Bíboros szórakozóhely éjszakai nyitva tartása miatt is az átjárás nem jelentene gondot.

Császár Zoltán

A kapualj használata nyáron nagyon kellemes volt, nagy melegben jól esett oda beülni, hűsölni.

Dér Ferenc

Gyakorlatilag most is be tudnak oda ülni éjszakánként.

Kormos Gyula

A kapualj ilyen célra történő kihasználásával egyetért, azzal viszont, hogy hátul bemennek az autók, és ott forgolódnak, azt már nem tartja szerencsésnek. A kapualj macskaköves, nem szorul felújításra. Véleménye szerint, ha az autókat nem engednék be, nem gátolnák a Pizzeria működését. A kapualjnak egyébként sincs közlekedési funkciója.

Ficzere György

Ketté kell bontani a két dolgot. Van egy közlekedési része, ami a pizza kiszállítását érinti, amihez nem feltétlenül szükséges autóval bejutni a belső udvarba. A másik, pedig éjjel 23.00 órától másnap reggel 7.00 óráig zárva kívánja tartani a területet.

Dér Ferenc

Az előző bérlő illegálisan használta.

Kormos Gyula

Meg kell oldani a szabályos hátsó lezárást.

Dér Ferenc

Hatósági eljárás, az EVAT a bérbeadó.

Ficzere György

A bizottság véleménye, a Pizzeria ne a belső udvarból oldja meg a kiszállítást. A kapualj használatára viszont kössön közterület-használati megállapodást, és fizessen díjat.

Dér Ferenc

Meg kell vizsgálni az udvari lezárást, hogy fennmaradási engedélyt, vagy bontási határozatot kapjon.

Kormos Gyula

Ez az Építéshatósági Csoport feladata, neki kell állást foglalni.

Szarvák Zsolt

Így, hogy nem tudjuk, hogyan néz ki, nehéz dönteni.

26/2012. (03. 19.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal döntött az előterjesztés április 16-i bizottsági ülésen való újbóli megtárgyalásáról. Elnök úr kéri Dér Ferenc Irodavezető úrtól, addigra az Iroda vizsgálja felül az ülésen felmerült problémákat.

10. napirendi pont: Előterjesztés az Eger, Bocskai u. 16. sz. előtt közterületen történt pinceszakadás vis maior pályázata tárgyában

Dér Ferenc

Ismertette az előterjesztést.

27/2012. (03. 19.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy vis maior támogatás címen támogatási igény kerüljön benyújtásra a Belügyminisztériumhoz.

A káresemény megnevezése: Eger, Bocskai u. 16. szám előtti (3980. hrsz.) közterületi ingatlanon bekövetkezett pinceszakadás

Helye: Eger, Bocskai u. 16. sz. (3980. hrsz.)

A káresemény forrás összetétele

adatok Ft-ban

Megnevezés	2012. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	1.500.000 Ft	30
Biztosító kártérítése	Ft	-
Egyéb forrás	Ft	-
Vis maior igény	3.500.000 Ft	70
Források összesen	5.000.000 Ft	100

- A károk helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége 5.000.000 Ft, melynek fedezetét az Önkormányzat *nem tudja/részből tudja* (a megfelelő rész aláhúzendó) biztosítani.
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.
- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással *rendelkezik/nem rendelkezik* * (a megfelelő rész aláhúzendó)

Biztosító Társaság megnevezése	-
Biztosítási szerződés száma	-

- Az adott káreseményre igényelt biztosítási összeget igényelt/nem igényelt (a megfelelő rész aláhúzendó).
- Vállalja a károsodott ingatlanak a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjára tekintettel történő helyreállítását.
- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata más – a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát el tudja látni/nem tudja ellátni (a megfelelő rész aláhúzendó).
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a 2012. évi költségvetés „pince- és partfalveszély elhárítási” címszámról 1.500 E Ft saját forrás kerüljön elkülönítésre a Bocskai u. 16. sz. előtti közterületen bekövetkezett pinceszakadás veszélyelhárítási munkáinak megvalósításához.
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert/társulási tanács elnökét az igénybejelentés benyújtására.

Felelős: Habis László Polgármester
Határidő: 2012. április 13.

11. napirendi pont: Előterjesztés „Az országos közutak átkelési szakaszain gyalogosok védelmének növelésére alkalmas beavatkozások társfinanszírozására” benyújtott „Eger, 25. sz. főúton 3 db gyalogos átkelőhely fejlesztése, korszerűsítése” megnevezésű pályázat megvalósításához szükséges önerő kiegészítéséről

Császár Zoltán

Kéri az Eger, Petőfi úton lévő Öregek Szociális Otthonával szemben lévő volt MSZMP székház melletti orvosi rendelő elé gyalogátkelőhely kijelölését. Sokan közlekednek arra, nagyon balesetveszélyesnek tartja ezt a szakaszt.

Ficzere György

Úgy tudja, hogy a Magyar Közút Zrt. folytatott le közbeszerzést ebben az ügyben. Ki a közbeszerzés győztese, tudhatjuk?

Dér Ferenc

A Közlekedési Koordinációs Központon keresztül zajlott, ők folytatták le a közbeszerzést. Nem tudja ki a közbeszerzés győztese, de megtudható.

Ficzere György

Kéri az előterjesztés utolsó bekezdésében lévő harmadik mondat átfogalmazását:” A fenti forrás biztosítására a 2012. évi költségvetés III/4. címszámán (Gárdonyi Géza u. – Vécsey-völgy úti csomópont fejlesztéséhez önerő biztosítása) lévő fedezet ad lehetőséget, tekintettel arra, hogy e címszámot tekintve még további módosítások válhatnak szükségessé a csomópontfejlesztési projekt közbeszerzési eljárása eredményétől függően.”

28/2012. (03. 19.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése:

1. Jóváhagyja, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium megbízásából a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ által az országos közutak átkelési szakaszain gyalogosok védelmének növelésére alkalmas beavatkozások társfinanszírozására meghirdetett pályázaton a megemelt önerő vállalása mellett, továbbra is részt vegyen.
2. Vállalja, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium megbízásából a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ által az országos közutak átkelési szakaszain gyalogosok védelmének növelésére alkalmas beavatkozások társfinanszírozására meghirdetett pályázatra benyújtott, „Eger, 25. sz. főúton 3 db gyalogos átkelőhely fejlesztése, korszerűsítése” megnevezésű pályázatában a szükséges 2.345.511,- Ft önerő kiegészítést a 2012. évi költségvetés III. fejezet 4. címszám terhére biztosítja. A fejlesztés forrásösszetétele:

Megnevezés	2012. év (Ft-ban)
Saját forrás	8.345.511,-
Igényelt támogatás	15.000.000,-
Összesen	23.345.511,-

3. Felhatalmazza Eger MJV Polgármesterét a módosított finanszírozási szerződés aláírására.

Felelős: Habis László
polgármester
Határidő: 2012. március 31.

12. napirendi pont: Előterjesztés a 6. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

29/2012. (03. 19.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 6. sz. választókerület 2012. évi körzeti alapból 200 eFt összeg a Szivárvány Óvoda Katica Tagóvoda udvarán egy új játszótéri eszköz kihelyezésére és a hozzá szükséges ütéscsillapító felület kialakítására fordítódjon.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. május 30.

13. napirendi pont: Előterjesztés az 1. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

30/2012. (03. 19.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 3 igen 1 tartózkodás szavazattal jóváhagyja, hogy az 1. sz. választókerület 2012. évi körzeti alapból 1.000.000 Ft összegben, a Vámház utcában járdalapos járda épüljön.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. május 31.

14. napirendi pont: Előterjesztés a 3. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

31/2012. (03. 19.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 3. sz. választókerület 2012. évi körzeti alapból 250 eFt összeg a Deák Ferenc mellszobor elhelyezéséhez kapcsolódó munkákra fordítódjon.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. április 30.

15. napirendi pont: „Sürgősségi indítvány”

Császár Zoltán

Ismertette az indítványában foglaltakat.

Dér Ferenc

Megnézeti, hogy bármiféle közterület-használati díjat, vagy behajtási engedélyt kértek-e. A helyszín ellenőrzése céljából kiküldi a közterület felügyelő kollégákat. A lakosság érdekében javasolja tájékoztatni az ott lakókat, épületeik és a környezetük állapotának rögzítéséről, az Iroda részéről is rögzítésre kerül a közterület állapota.

Szarvák Zsolt

Javaslat, mikor az állapot-felvételi jegyzőkönyv készül a kivitelező is legyen jelen.

Dér Ferenc

Olyan jegyzőkönyvet kell felvenni, amit a lakó, a kivitelező képviselője és az Építéshatósági Csoport részéről írnak alá.

Császár Zoltán

Kér egy vizsgálatot, mint a körzet képviselője.

Szarvák Zsolt

Eger város rendelkezik olyan pincetérképpel, amelyen az eltömedékelt pincéket mutatja, és azokat is, amik nincsenek eltömedékelve. A pince eltömedékelése előtt talajmechanikai vizsgálatot kell végezni.

Dér Ferenc

Kérdés, hogy az építési engedélyhez lett-e kérve közútkezelői hozzájárulás.

32/2012. (03. 19.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja, hogy az illetékes irodák járjanak el a Trinitárius utcai építkezés ügyében.

Több hozzászólás nem lévén Ficzer György elnök úr az ülést bezárta.

K. m. f.

Ficzer György
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi
Bizottság elnöke

Pókné Lukicza Szilvia
jegyzőkönyvvezető