



**EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága**  
**Elnökétől**

3300 Eger, Dobó tér 2.

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2012. április 16-án megtartott üléséről.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Ficzere György	a bizottság elnöke
	Császár Zoltán	a bizottság tagja
	Kormos Gyula	a bizottság tagja
	Szarvák Zsolt	a bizottság tagja
	Tóth István	képviselő
	Sós István	alpolgármester
	Juhászné dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda vezetője
	Serfőző János	Vagyongazdálkodási Csoport
	Kása István	Vagyongazdálkodási Csoport
	Valcsákné K. Kornélia	Vagyongazdálkodási Csoport
	Rátkai Attila	Építésügyi Iroda vezetője, főépítész
	Tóth Ferenc	Főépítési Csoport
	Cserged Csaba	Főépítési Csoport
	Dér Ferenc	VFÜ Iroda vezetője
	Oláh Péter	Oktatási, Kulturális, Sport Iroda
	Dr. Csarnó Ákos	tanácsnok
	Dr. Misz Mihály	képviselő
	Koltai Ottó	Egri Civil Kerekasztal
	Korsós Lajosné	EVAT Zrt.
	Dankó Zoltán	tervező
	Fajcsák Dénes	tervező
	Gál Tibor	meghívott
	Urvári Sándor	meghívott
	Rausz Rita	meghívott
	Tomasovszky Andrea	meghívott
	Tomasovszky Attila	meghívott
	Pókné Lukicza Szilvia	jegyzőkönyvvezető

**Tárgy:** Bizottsági ülés napirendi pontjai.

Ficzere György Elnök úr megnyitja az ülést, köszönti a megjelenteket. A bizottsági tagok közül jelen van 3 fő, a bizottság határozatképes. Kormos Gyula szakértő úr más elfoglaltsága miatt később érkezik a bizottsági ülésre. Dr. Csarnó Ákos Tanácsnok úr sürgősségi indítványát Elnök úr 10/A. számmal befogadja a napirendek közé, mivel az előterjesztése a meghívóban feltüntetett 10. sorszámú előterjesztéssel megegyező téma. A meghívóban a 2. sorszámmal megjelölt „Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete a fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályozásáról szóló 17/1998. (V. 20.) számú rendelet módosításáról” levette a napirendek közül, a bizottság nem tárgyalja. A bizottság 3 igen szavazattal elfogadja a napirendekről szóló módosításokat.

**1. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a 2011. évi zárszámadásáról, a központi támogatások elszámolásáról és a 2011. évi pénzmaradvány jóváhagyásáról**

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*

Szóbeli kiegészítést tesz a 2011. évi zárszámadással kapcsolatosan.

Császár Zoltán Képviselő úr elhagyta az üléstermet.

*Ficzere György*

Kérdése, ha 10 éven keresztül 30 millió forintot kapott felújítási támogatásként a Wigner Szakközépiskola, mi az oka annak, hogy most 35,5 millió forintra emelték az összeget a zárszámadás anyagában?

*Juhászné dr. Krecz Erzsébet*

Nem emeltek az összegben, hanem 2010 évben 5,5 millió forintot nem használtak föl. Ennek az összegnek a kifizetése 2011 évben történt meg.

Kormos Gyula szakértő úr megérkezett az ülésterembe.

**33/2012. (04. 16.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 2011. évről készült költségvetési beszámoló megtárgyalását és elfogadását.**

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából**

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet gazdasági irodavezető**

**Határidő: 2012. május 31.**

**2. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete a fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályozásáról szóló 17/1998. (V. 20.) számú rendelet módosításáról**

Ficzere György Elnök úr az előterjesztést visszavonta.

**3. napirendi pont: Előterjesztés az Eger, Sertekapu u. 38. környezetére vonatkozó közterület alakítási terv**

*Ficzere György*

Nagyon sokszor kérték már, és most is kéri a bizottság, hogy a CD-re kiírt fájlok olyan néven szerepeljenek, mint amit valójában tartalmaznak. Szeretné tudni, mi az oka, hogy ez nem valósul meg? Bosszantó dolog, hogy nem úgy lehet a mellékleteket megnyitni, ahogy azt szeretnék. Számon kérhetik ezt a hiányosságot valakin?

*Rátkai Attila*

Az irodáknak szakrendszerbe kell föltenni az anyagokat, onnan kerül az anyag CD kiírásra. Ők is tapasztalják, hogy nem azok a témák jelennek meg a fájl nevekben, mint ami a szakrendszerben látható. Többször jelezte már a hivatalvezetés és informatika felé, nem tudja mi volna a helyes megoldás.

*Ficzere György*

Kéri a Jogi és Szervezési Iroda Informatikai Csoportját, adjanak választ erre a kérdésre, illetve a probléma megoldását szorgalmazzák.

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést.

*Sós István*

Figyelni kellene arra, mikor egy vállalkozás beindít egy üzletet, a megfelelő parkolásról saját területén belül gondoskodjon. Lakosság részéről felvetés történt, hogy a belső udvaron lévő parkoló szám, ami a vevőkörének a kiszolgálását biztosítaná, kevés lesz, ezért a közterületen kívánnak kialakítani parkolókat. Véleménye szerint, ott kell üzletet kialakítani, ahol megfelelő parkolót tudnak kialakítani a vevőkör számára. Sajnálatos, hogy a zöldfelületek rovására alakulnak ki így a parkolók.

*Szarvák Zsolt*

Lakossági felvetés volt, hogy bent az udvarban nem férnek el az autók? Úgy gondolja, amit kialakítottak az udvarban parkolóhelyeket, az elég parkolásra.

*Rátkai Attila*

Az OTÉK szerinti parkoló biztosítása telken belül megtörtént. Az udvarban kialakított parkoló száma kielégíti az előírásokat. Lakossági észrevétel arra vonatkozott, hogy miután hozzászórtak az emberek, hogy itt megállnak az út szélén ezen a szakaszon, félnek, hogy nem mindenki fog bemenni, és azt a zöldterületet fogják tönkretenni. Felmerült bennük az, hogy ha valaki kis dologért, vagy csak érdeklődő szándékkal megy be az áruházba, nem áll be az udvarba, és az is kulturált körülmények között tudjon parkolni.

*Sós István*

Nem ért azzal egyet, hogy a zöldfelületet meg kell szüntetni a parkoló megépítésére.

*Dankó Zoltán*

Lakossági fórumon igényként merült föl, hogy ne az út szélén parkoljanak le az autók. A lakók attól félnek, hogy a vásárlók megállnak a kapubejárójuknál a forgalmat akadályozva. Az építetőnek nem volt érdeke, hogy megépítse a parkolót, a lakosság részéről volt ez az igény. Nyilván burkolt felület jelenik meg, bizonyos zöldfelület helyett. A parkolókra vonatkozóan, meg vannak az OTÉK által előírt fa mennyiségek, ami alapján egy egységes szép fasor alakul ki.

34/2012. (04. 16.) sz. döntés

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:**

**Határozati javaslat:**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Eger, Sertekapu u. 38. környezetére vonatkozó Közterület Alakítási Tervet a 2. mellékletben részletezett tervdokumentáció szerint.**

**Felelős: Rátkai Attila Főépítész,  
az Építésügyi Iroda vezetője**  
**Határidő: 2012. április 30.**

**4. napirendi pont: Előterjesztés a városi jégpálya infrastruktúrájának kiépítésére vonatkozó közterület-alakítási terv**

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést.

*Ficzere György*

A parkoló darabszám az OTÉK előírásainak megfelelő?

*Rátkai Attila*

Ha tudnák a sportterület funkcióját, abban az esetben tudna darabszámot becsülni. Legjobb tudásuk szerint, ez kielégíti a jelenlegi használatot.

*Kormos Gyula*

A meglévő parkolóhelyek, most is kevésnek bizonyulnak.

*Sós István*

Kérdése, ha nem tudnak határozottan bizonyos kérdéseket, mi szükség van arra, hogy most tárgyalja a bizottság?

*Rátkai Attila*

Jelen pillanatban azért van szükség erre, mivel a jégpálya építési engedélyezése folyamatban van. A meglévő parkoló a jelenlegi igényeket kielégíti. Csak jelezte, hogy a sportterület fejlesztésével, irányával és korlátaival majd foglalkozni kell. A jégpálya téli működéséhez a mostani terv elegendő információval rendelkezik, és ez erre vonatkozik.

*Kormos Gyula*

Tudatos az, hogy egyik felén nincs parkoló tervezve az útnak, hogy később ki lehessen alakítani?

Császár Zoltán Képviselő úr visszatért a tárgyalóterembe.

*Rátkai Attila*

Igen, tudatos, hogy távolabb legyen a lakóépülettől.

*Ficzere György*

Elképzelhető, hogy több parkolóra lesz szükség? Azok a funkciók, amik a szabályozási terven szerepelnek, jelentős parkoló igényt mutatnak.

*Szarvák Zsolt*

Ez további fejlesztésre ad lehetőséget, és a lakossággal is el lehet fogadtatni.

*Rátkai Attila*

Vannak a területnek korlátai, ezek visszahatnak a sporttelep fejlesztésére. Több hely nem lesz itt, a zöldfelületen és a parkolóban kell megosztózni. Nem volna jó, ha teljesen parkolóvá alakítanák, mert a lakóépületektől a megfelelő távolságot meg kell tartani.

*Ficzere György*

A terület képviselőjével történt egyeztetés?

*Rátkai Attila*

Igen, a sportterület kapcsán is volt egyeztetés.

*Kormos Gyula*

Megjegyezni kívánja, ha jelenleg egy kupameccset rendeznek, ez a zöldterület végig tele van személygépkocsival. Ha padkát tesznek az egyik oldalra, ezzel szabályozva lesz a parkolás, kb. 1/3-al kevesebb személygépkocsi fog elférni, mint most.

*Szarvák Zsolt*

Most nem ilyen hosszant parkolnak az autók.

*Kormos Gyula*

A focipálya végéig parkolnak az autók.

*Ficzere György*

Ez a parkolási lehetőség megteremtése igen kardinális kérdés. Kevesebb parkolási igény a jövőben sem fog kialakulni, mint amennyi autó jelen pillanatban be tud állni.

**35/2012. (04. 16.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:**

**Határozati javaslat:**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a városi jégpálya infrastruktúrájának kiépítésére vonatkozó Közterület Alakítási Tervet a 3. mellékletben részletezett tervdokumentáció szerint.**

**Felelős: Rátkai Attila Főépítész,  
az Építésügyi Iroda vezetője  
Határidő: 2012. április 30.**

**5. napirendi pont: Előterjesztés az EVAT Zrt. és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata között közterületi parkolás biztosítására létrejövő közszolgáltatási szerződés megkötéséről**

*Valcsákné Kecskeméti Kornélia*

Ismertette az előterjesztést.

*Sós István*

A közszolgáltatási szerződés az önkormányzat és EVAT között április hónapban lejár. Új szerződést kell kötni. Az önkormányzattal az EVAT egyeztetett, nem 3 évre, hanem csak 1 évre kötik meg a szerződést. A szerződés tartalmában változások történtek, mégpedig a szolgáltatónak, aki a parkolási szolgáltatást végzi, rendszeres elszámolási kötelezettségei vannak a bevételével, havi elszámolásban. Negyedévente költségelszámolást kell végezni. Ez egy szigorúbb elszámoltatás a szolgáltatóval szemben.

*Tóth István*

Kérdése, mi az oka, hogy csak 1 évre kötnék szerződést? Összefügg-e a 2. sz. napirendi ponttal, ami visszavonásra került.

*Sós István*

Nincs összefüggés. Azért döntöttek úgy, hogy csak 1 évre kötnék megállapodást az EVAT-tal, mert a parkolóház elkészültével decemberben, vagy januárban egy új helyzet teremődik a városban.

**36/2012. (04. 16.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:**

**Határozati javaslat:**

**Eger Megyei Jogú város Önkormányzatának Közgyűlése, - mint az EVAT Zrt. kizárólagos tulajdonosa – úgy határozat, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt. 2012. június 01.-től közszolgáltatási szerződést köt 2013. május 31-ig Eger város közigazgatási területén közterületi parkolás biztosítására. Felhatalmazza a Polgármestert a közszolgáltatási szerződés aláírására.**

**Felelős: Habis László**

**Eger Megyei Jogú Város Polgármestere  
EVAT Zrt.**

**Határidő: 2012. május 31.**

**6. napirendi pont: Előterjesztés a Fellner J. utcai tömbbelső és a Bajcsy-Zs. E. utca közötti átjáró (Bajcsy-Zs. E. u. 4. sz.) használata, szabályozása, lezárása tárgyban**

*Ficzere György*

Ezt a napirendet már tárgyalta a bizottság márciusban. Akkor egy olyan döntést hozott a bizottság, hogy a tagok nézzék meg a helyszínt, alakítsák ki saját álláspontjukat, hogy a jelenlegi bizottsági ülésen dönteni lehessen a témában. A márciusi bizottsági ülésen álláspontjuk azt volt, hogy a kérelmező igényét oly mértékben elégítenék ki, hogy a most meglévő kapualjban lehetőséget kapna a pizzériája működtetéséhez, illetve az általa kért időpontban, ennek a kapualjnak a teljes körű lezárására. A tömbbelső belső udvarának használatát illetően pedig úgy gondolta a bizottság, arra ne kapjon behajtási engedélyt, ezzel szemben, valahol a Fellner utcában, vagy annak környékén parkolási lehetőséget biztosítanak.

*Dér Ferenc*

A Városfejlesztési és –üzemeltetési Iroda részéről az az álláspont maradt, hogy a Fellner tömbbelsőben a parkolási lehetőséget ne biztosítsák a pizzafutár számára továbbra sem. A Pizzéria pedig ha a kapualjban működik, ennek a jogi kereteit rendezni kell, főleg ha lezárásra kerül. Az épületben az önkormányzat többségi tulajdonos, a kapualj a társasház tulajdonában van. Ha a bérlő kérését a bizottság úgy méltányolja, hogy a kapualjat lezárhatja, és ott vendégteret működtethet, nyári időszakban teraszt üzemeltethet, akkor a bérletbe bele kell vonni, és a társasházzal az EVAT Zrt-nek ezt a helyzetet rendezni kell. A belső udvari portálszerkezetet, nem minősíti. A bizottság állásfoglalását várják, hogy így maradhat-e ez az állapot.

*Kormos Gyula*

A portál megmaradása építési engedélyezési kérdés. Úgy gondolja, hogy nem maradhat, új portált kell építeni. Az a kérés méltányolható, hogy időszakosan zárva legyen a kapualj, azaz mindig éjszaka és nyáron napközben nyitva lehetne. Javaslat, hogy a belső udvaron semmilyen parkolás ne legyen.

*Császár Zoltán*

A mostani portál szerkezet betölti azt a funkciót, amit el kell látnia. Az autóval való beállást ő sem támogatja.

*Ficzere György*

Véleménye szerint abban a környezetben a portál megmaradhat. A bizottság lehetőséget biztosít a bérlőnek erre a területre megfelelő bérleti díj megváltásával, és az időszakos lezárással a működéséhez. A parkolási lehetőségét a belső udvarba a bizottság nem kívánja megengedni.

**37/2012. (04. 16.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben 4 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:**

**A König Pizzéria portál szerkezete a kapualj udvari oldalán változatlanul megmaradhat. Lehetőséget biztosít a bérlőnek erre a területre megfelelő bérleti díj megváltásával, és az időszakos lezárással a működéséhez. A parkolási lehetőséget a belső udvarban nem engedélyezi.**

**Felelős: Dér Ferenc Irodavezető**  
**Határidő: 2012. június 15.**

**7. napirendi pont: Előterjesztés az Eger, Csiky S. u. 6-10. szám alatti ingatlanon az Agria Vino 2010 Kft. (Gál Tibor borászat) építési engedélyezési eljárása keretén belül az előírt parkolóhelyek számításának meghatározása tárgyában.**

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést.

*Tóth István*

Kéri az Agria Vino 2010 Kft. képviselőjét Gál Tibor urat, tevékenységi körébe a „kulturális tevékenységet” emelje bele.

*Császár Zoltán*

Kérdése, rendeletünkben szerepelt, hogy nem lehet pénzbeni megváltással parkolóhelyet megváltani, érvényben van-e még? Egy üzletnek meg van, hogy mekkora parkolóhelynek kell lenni, ahhoz mérten, hogy milyen a forgalma és nagysága. Nem gondolja, hogy ez változott volna.

*Rátkai Attila*

A jelenlegi parkolási rendelet lehetővé teszi a pénzbeni megváltást. Területekre osztja a várost, van ahol sima parkoló megváltásról, és van ahol ún. parkolóházban történő elhelyezésről rendelkezik, parkolóként meghatározott összeggel. Ezt külön számlán kell az önkormányzatnak kezelni. Ez a rendeletünk összhangban van azokkal a változtatási irányokkal, ami jelen pillanatban az OTÉK változási tervezetei tartalmazzák. A korábbi rendeletnek az volt a problémája, hogy megtiltotta, ha nem tud parkolót biztosítani, akkor egyáltalán beruházhasson. Az egri belvárosban követhetetlen helyzeteket tud létrehozni.

*Császár Zoltán*

A rendelet kimondja, hogy az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság felmenthet valakit?

*Rátkai Attila*

Igen, erre vonatkozik.

*Ficzere György*

Kéri Gál Tibor urat az Agria Vino 2010 Kft. képviselőjét, nyugtassa meg a bizottságot a tevékenysége bemutatásával.

*Gál Tibor*

Egy olyan létesítményről van szó, ami Egerben és talán azt lehet mondani, hogy országosan is egyedülálló. Egy olyan belvárosi bormúzeumot szeretnének létrehozni, ahol nem csak a helyi lakosok, vagy az Egerbe látogató magyar turisták, hanem a külföldiek számára is Eger nevezetességeit, Eger borászati nevezetességeit be tudják mutatni. Az Agria Vino 2010 Kft-nek azért nincs benne a kulturális része a tevékenységi körébe, mert nem költöztek át a Csiky S. utcába.

*Sós István*

Kérdése, hogy a telek alatt lévő pincét fogják használni?

*Gál Tibor*

Igen, ez lesz a burmúzeum. Szerették volna megvásárolni a Markot Ferenc házat, viszont amiatt, hogy Országos Műemlékvédelem alatt áll, nem lehet átalakítani.

*Sós István*

Sokkal megnyugtatóbbnak látná a helyzetet parkolási szempontból is és minden szempontból, ha az ingatlant sikerülne megvásárolni. Polgármester úr lesz az előterjesztője a műemléki törvény módosításának, bizakodik abban, hogy másfajta jogosítványokkal fog rendelkezni a helyi önkormányzat, mint amivel most rendelkezik egy műemlék sorsát illetően.



*Kormos Gyula*

Egyetért a beruházással, viszont kételyesnek tartja a jogi megoldását. Pontosítani kellene, nem is olyan biztos, hogy olyan nagy parkoló igénye lenne a létesítménynek, másrészt nincs is rá lehetőség. Véleménye szerint át kellene nevezni a létesítményt. Nem pincészetnek kellene nevezni, hanem bormúzeumnak, ahogy elhangzott. A benne lévő funkciókat is így kellene meghatározni, tehát helységek elnevezésére gondol, hogy ez alátámasztható legyen. A mostani előterjesztés egy az egyben való elfogadása esetén, és a tervek ismeretében ez egy precedens értékű lehet bármilyen vendéglátó ipari helynek a későbbiekben, aki bort is árul. Javaslat, hogy ebben az irányban jogszerű megoldást lehetne találni.

*Koltai Ottó*

A közlekedési stratégiának része lenne a parkolási elgondolásoknak a rendszerbe foglalása. Egy parkolási rendszernek az elgondolása alapján a megállító pontokhoz rendelt tömegközlekedés mindezeket a kérdéseket, amiről beszéltünk megoldja. Eger belvárosából ki kellene a nem oda illő, nem oda szükséges forgalmat szorítani. Ehhez megállító pontokra van szükség és tömegközlekedés.

*Ficzere György*

A kulturális megfogalmazás, nem kulturális intézményt jelent, hanem kulturális funkciót. Egy bormúzeum, ezt a kritériumot megérdemli.

*Kormos Gyula*

Nem a funkciójára van kifogása, hanem a terven szereplő címek, feliratok mindenhol pincészet, borkóstoló. Véleménye, ezt az előterjesztést akkor lehet támogatni, ha ez a beruházás bormúzeum, és ennek megfelelő funkciókat tartalmaz. Javasolja, hogy a határozatot is így hozza meg a bizottság.

*Szarvák Zsolt*

Véleménye, hogy egy borkóstoló egy bormúzeumba belefér.

*Kormos Gyula*

Nem az a neve a létesítménynek. Kéri, mondjon véleményt Fajcsák Dénes tervező úr.

*Fajcsák Dénes*

Az épület mindkét funkciót kiszolgálja. Az emeleti terekben kiállításra alkalmas tereket és konferenciákra alkalmas tereket is terveztek. Nem látja akadályát annak, amit Kormos Gyula úr fölvetett. Beadásra pincészet néven került a tervezés. A tervek átalakíthatóak, hogy a bormúzeum dolgot le tudják fedni.

*Ficzere György*

Nem a tervek átalakítására van szükség, hanem néhány funkció megnevezésre, illetve a terv néhány formai megváltoztatására. Kéri, ily módon változtassák meg.

*Koltai Ottó*

A pincészet technológiája pl.: nagy térfogatú szállító járműveknek a fogadását hogy bonyolítja? A közlekedési tervezőnek a ki és bekanyarodás igen komoly gondokat fog jelenteni.

*Gál Tibor*

Nincs feldolgozás, csak pihentetés.

## 38/2012. (04. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal kéri a kiegészítések és pontosítások megtételét a Csiky Sándor utca 6-10. szám alatt megvalósuló Borszalom engedélyezése ügyében, és egyúttal engedélyezi az előírt parkolóhelyek számának 50%-os csökkentését.

8. napirendi pont: **Előterjesztés sétabicikli - Érsekkert és az Eszperantó sétány területén történő - kölcsönzéséről és használatáról**

*Rátkai Attila*

Szóbeli kiegészítést tesz.

*Ficzere György*

A vállalkozó igénye volt, hogy kifejezetten 15.00 – 20.00 óra között történjen a kölcsönzői szolgáltatás?

*Tomasovszky Attila*

Előzőleg készítettek egy felmérést az Érsekkert forgalmáról és úgy látták, hogy a délutáni időpont az, ami megfelelő és érdemes kiállni a sétabiciklikkel.

*Tóth István*

A mellékletben kétféle jármű van feltüntetve. Egy könnyebb kerekű, ami kerékpárra valamelyest emlékeztet, és egy gokart jellegű. Melyik típus lenne?

*Ficzere György*

Az előterjesztésben szerepel, hogy 2 db nagy és 4 db kicsi sétabicikli lenne kölcsönözhető.

*Tomasovszky Attila*

A négykerekű biciklik. Össz méretét nézzük, nem nagyobb, mint a bringóhintó, csak a kereke vastagabb, de kisebb a mérete, nem lehet vele gyorsan menni.

*Tóth István*

Jó lett volna, ha műszaki paramétereket tudhatnának.

*Tomasovszky Attila*

Az egyik fotón látható egy négy személyes, ennek a hosszúsága 3 m körüli.

*Tóth István*

A bizottságnak jó volna tudnia, hogy mekkora léptékű járművet engednek be az Érsekkertbe. Az Eszperantó sétány elég keskeny. Ha ott ezek a járművek kétirányú forgalmat bonyolítanak le, a gyalogosoknak ellehetetlenítik a közlekedésüket.

*Ficzere György*

A képekből látszik, mivel a járművekben személyek ülnek, a méretei nem nevezhető túlzottnak, max. 2 m x 1 m-es eszköz lehet.

*Császár Zoltán*

Az Érsekkertben is akarják használni a járműveket?

*Tomasovszky Attila*

Ennek turisztikai és szórakoztató jellege van. Ezek nem egy vacak összetákolt járművek, hanem egy minőségi holland, szemre is tetszetős jármű.

*Szarvák Zsolt*

Korábban már a bizottság tárgyalta a bringóhintó üzemeltetésének engedélyét. Nem emlékszik már rá, hogy kellett – e rá engedély, de nagyon jó dolognak tartotta azt is. A gyerekek nagyon kedvelik az ilyen dolgokat, egy plusz mozgási lehetőséget biztosít a számukra. Véleménye szerint fel lehetne dobni vele az idegenforgalmat.

*Ficzere György*

Valóban egy színfoltjavító, funkcióbővítő alkalomként kínálkozik a gyerekeknek. Támogatja a szolgáltatást.

*Sós István*

Kérése, hogy a látványosabb bicikliket kellene üzemeltetni, hogy a környéken feldobja a hangulatot. Érdeemes volna útvonalat tervezni, hogy az Érsekkert szépségét így megtekinthessék a turisták.

*Kormos Gyula*

Mennyi időre szól a szolgáltatás? Kéri ezt megvizsgálni. Az előterjesztésben 2 + 4 db sétabicikli kérés van, a javaslatban viszont 2 + 2 db-ról esik szó.

*Ficzere György*

Mi volt az elképzelés, az anyagból nem derül ki? Mennyi időre képzelet a megállapodást?

*Cserged Csaba*

Más esetekben is alkalmazták azt a megoldást, hogy rövidebb időre kötnek megállapodást, ha bármilyen észrevétel van, vissza lehet hozni a bizottság elé. Lehet olyan intézkedést is tenni, ami javítja a tevékenység színvonalát, működését.

*Ficzere György*

Javaslat, adjanak 1 évre engedélyt, és ha közben észrevétel, panasz, kifogás érkezik, abban az esetben újra felülvizsgálják az engedélyezést. Amennyiben nem lesz ilyen, automatikusan hosszabbítható lesz a megállapodás.

*Tomasovszky Andrea*

Nem egész évben, hanem csak április közepétől – október közepéig szeretnék működtetni.

*Sós István*

Az Eszperantó sétányról való letéréshez meg van az a lejáratí lehetőség, ha az Érsekkertbe szeretnének menni biciklizni? Mert van ott egy szintkülönbség.

*Cserged Csaba*

Az Eszperantó sétányt közlekedési szempontból kivették az útvonalból.

*Császár Zoltán*

Kérdése, miért csak este 8.00 óráig lehet a bicikliket használni? Nyáron még este 8.00 óráig is világos van.

*Tomasovszky Andrea*

Ez csak egy felvetés. Este 9.00 – ½ 10 óráig is lehet.

*Kormos Gyula*

Hétvégén még délelőtt is szívesen vennék az emberek. A játszótér tele van gyerekekkel.

*Ficzere György*

Akarják az időpontot korlátozni, vagy egy szélesebb körű felhatalmazást szívesebben vennének? Amennyiben igen, az engedélyben kérhetik ilyen módon pontosítani. A bizottság ennek értelmében fog szavazni.

**39/2012. (04. 16.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és szakmai szempontból 4 egyhangú igen szavazattal, az alábbi feltételekkel javasolja a szükséges engedélyek megadását:**

**Az Érsekkert területén 2012. április 17. – 2012. október 15. közötti időszakban, a hét minden napján, naponta 15.00 – 21.30 óra között megvalósulhat a szolgáltató tevékenység, melynek keretében sétabicikli kölcsönözhető. A kijelölt helyszínen kialakítható az indítóállomás asztal, szék, szükség szerint napernyő alkalmazásával és 2 db nagy, illetve 2 db kicsi járművel. A sétabiciklik kizárólag az Érsekkertben közlekedhetnek.**

**9. napirendi pont: Előterjesztés a „Caffe Deja Vu” Étterem és Bár /Eger, Szent J. utca 1./ elé tervezett vendéglátó-ipari előkert kialakításáról és üzemeltetéséről**

*Rátkai Attila*

Szóbeli kiegészítést tett.

*Szarvák Zsolt*

A padozattól kijebb lesz a kitelepülés, ami a képen látható?

*Cserged Csaba*

A gyorsétteremtől került át ide. Ha elkészül a vendéglátó-ipari egység minden engedélye, van egy engedélye a placra, akkor lehet áttenni.

*Császár Zoltán*

A Caffe Deja Vu felirat a Szent János utcai bejáratnál van. A cégnek ott van a kapubejárata. Nem csak a Széchenyi utcán lesz a vendéglátó-ipari egység. A Szent János utcában nagy torlódás lesz, mivel ott van a McDonald's is kitelepülve. A kapualjhoz ki adott ki engedélyt?

*Tóth István*

Felvetése, hogy a Széchenyi utcán a 4 méteres terasz szélesség lesz, szerencsés-e ekkora területet odaadni? Nem volna elég egy sor asztal elhelyezve, és ehhez megfelelő terasz szélesség? Nem tartja helyesnek, a kis Dobó tér példáját követni. A bizottságnak vissza kellene fogni a teraszok méreteinek foglалását.

*Sós István*

A Széchenyi utcában szinte mindkét oldalon kitelepülések vannak. Kérdése az utca közepén kiülő padok vannak, a terasz odáig ki fog érni? Aggályokat vett fel benne a kitelepülések terasz méretei. Nem kellene megengedni, hogy elfoglalják az egész közterületet a belvárosba, a gyalogos közlekedés zavarásával. Örül, hogy megépül, mert színvonalasabb lesz, mint eddig a Cica-Mica üzlet.

*Kormos Gyula*

Támogatja a kitelepülést. A meglévő helyszín mostani állapotát pontosan ábrázolni kellene, pl.: a padokat, vagy bekottázni a rácsnak a tényleges pontos helyét. Kívánatos lenne, ha a szemközti utcarész is fel lenne tüntetve. A tartalmát illetően a sarkon lévő, azaz a bejáratnál lévő tetőt nem javasolja.

*Ficzere György*

A sarki kitűzése oly mértékben, derékszögben van elhelyezve az utcába, ha valaki a Szent János utcából érkezik, akkor gyakorlatilag egy sarkot befordulással képes csak a Széchenyi útra kifordulni. Az a 3 + 4 férőhelyes asztal véleménye szerint is indokolatlan. Az egyéb kitelepüléseknél is ez a 4 méter elfogadott méret?

*Cserged Csaba*

A csapadék elvezető csatorna a méret. Addig tud kitelepülni, attól tovább nem.

*Ficzere György*

A csatorna gerinc vonala a mérvadó, ez határozza meg?

*Cserged Csaba*

A csatorna széle.

*Kormos Gyula*

Valakitől azt hallotta, hogy pódium lesz. Ugye nem lesz az? Az előterjesztésben jó volna ha, ez is benne lenne, és mi a lehatároló.

*Ficzere György*

Az előterjesztésben nem szerepel dobogó.

*Cserged Csaba*

Nincs dobogó. Nem is engedné meg.

*Ficzere György*

Úgy látja, hogy a bizottság a paraméterek pontosítását szeretné látni, valamint a sarok kialakításán is alakítani (darabszám csökkentéssel). Ezek figyelembe vétele után tudna a bizottság dönteni. Kéri Elnök úr, kerüljön vissza az előterjesztés a következő bizottsági ülésre.

*Rátkai Attila*

Egyetért a bizottság álláspontjával. Azzal is egyetértene, ha kérné a bizottság a Főépítési Irodát, mérjék föl, hogy milyen kitelepülések vannak a városban.

*Császár Zoltán*

A vendéglátó-ipari előkert kialakítást a Szent János utca 1. sz. alá kérik, nem a Széchenyi utcára. Az előterjesztésben sehol sem találja a Széchenyi utcára vonatkozóan. Hogy lehet ezt értelmezni?

*Cserged Csaba*

Maga az egész épületben folynak a felújítási munkálatok.

*Császár Zoltán*

Itt egy „L” alakú vállalkozásról beszélünk. A Szent János utca 1. sz. rész a McDonald's kiadó résszel szemben, itt nyitotta meg a kaput, a másik része pedig, ahol a tervrajz szól. Ha így kapja meg az engedélyt, soha be nem fogja zárni a kaput a Szent János utca felől.

*Cserged Csaba*

A Széchenyi utca felé nyitni fog ajtót.

*Ficzere György*

A címzés meg a valós fizikai kitelepülés helyszíne nyilván nem azonos. A Szent János utcán nem akar nyitni, a Széchenyi utcára kéri a vendéglátó-ipari előkert kialakítását. Ezeket a pontosításokat jó lesz ha a bizottság megteszi a következő ülésen. Rátkai Attila Irodavezető úr felvetette, hogy az Építésügyi Iroda felülvizsgálná a kitelepüléseket. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság nem korlátozza az idegenforgalmi vendéglátós lehetőségek bővítését. Kérdése, egy adott utcában nem volna célszerű, ha a megjelenő bútorok egységes képet alkotnának, hasonló típusból lennének kiválasztva?

*Rátkai Attila*

Az épület homlokzatok sem egyformák, nem feltétlenül kell a bútoroknak egyformának lenni. Ha igényes, jó színvonalú bútor az akár még műanyagból is lehet.

*Ficzere György*

A bizottság kérése, az elhangzott szempontoknak megfelelően következő ülésre kerüljön vissza az előterjesztés.

**40/2012. (04. 16.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal kéri a „Caffe Deja Vu” Étterem és Bár elé tervezett vendéglátó-ipari előkert kialakításáról és üzemeléséről szóló előterjesztés pontosításának megtételét a 2012. május 14-i ülésre.**

**10. napirendi pont: Előterjesztés trafóház homlokzatának festéséről**

*Cserged Csaba*

Szóbeli kiegészítést tett.

*Kormos Gyula*

Kérdése, ki festené a trafóház homlokzatát? Véleménye szerint jó volna, ha a Főépítési Tervtanács megnézné, és véleményt alkotna.

*Cserged Csaba*

Ferenczy Bence pályázata, ő festi.

*Sós István*

Javasolja, hogy a 10/A. sz. előterjesztést -dr. Csarnó Ákos Tanácsnok úr sürgősségi indítványát, a Stadion kerítés falának festését- is ezzel a témával tárgyalja a bizottság.

*Ficzere György*

Rendben, akár össze is vonhatják a kettőt. Ha a bizottság is elfogadja, akkor a 10/A. számként bekerült előterjesztést, ami ugyancsak egy hasonló vállalkozást jelent, azzal a különbséggel, hogy a Hadnagy út és Stadion környékének kerítés festéséről szól, tárgyalja a bizottság.

*Császár Zoltán*

Nem ért azzal egyet, hogy a Városszépítő Egyesület ehhez a festéshez a nevét adja.

*Sós István*

A Városszépítő Egyesület azt mondja, hogy természetesen olyan területekre, ahol a városkép, amúgy elhanyagolt lenne, ezeket megengedi és olyan épületekre, aminek nincsen különösebb esztétikai értéke. Ezzel együtt valamiféle élményt adhatnának azok a trafóházak, amire mindenféle dolgokat festenek a köztéri illegális festőművészek. Mielőtt bárki ilyen engedélyt kiadna, az önkormányzat bírálatot gyakorolna, bekérne egy vázlattervet, egy színezési tervet, és ha elfogadja, azután lehetne a munkának nekifogni. A Stadion kerítésének lefestésével kapcsolatban is az a véleménye, ha egy mutatós festés kerülne oda, feldobná a környezetet, mutatós lenne a Hadnagy úti látvány szempontjából is. Megfelelő ellenőrzés mellett, tervek alapján jóváhagyva, támogatja a Városszépítő Egyesület a kezdeményezést.

*Dr. Csarnó Ákos*

Már megtörténtek az előzetes egyeztetések a Dulux festékcéggel. Mindent vállalnak, a festéktől kezdve a költségekig. A városnak pénzében nem kerül. Nyilván mindenki egyetért azzal, hogy vannak lepusztult szürke városnegyedek, amiket jó, hogy ha felújítunk, vagy színes felületet kapnak, így vidámabb városrészek alakulhatnak ki belőlük. Lenne csapat is, akik utcai művészettel foglalkoznak (Budapesten, Csehországban, Lengyelországban), már össze is álltak és elkészítették a látványtervet. Ez egy nagyon szolid, a szemnek is nagyon kellemes. A Hadnagy úti kerítést próbálják befesteni. Ez 82 db elemet tartalmaz, és egyenként 2 m, 2,30 cm hosszú egy-egy ilyen lap. Ami miatt sürgősséggel kérte az előterjesztés tárgyalását, mivel a Dulux cég a héten pénteken várja a pályázatok beérkezését. Egy dolgot kér a festék cég, egye elvi hozzájárulást, engedélyt a pályázathoz a tulajdonostól. Az Építésügyi Irodával is megtörténtek az egyeztetések.

*Ficzere György*

Kéri javítani a „kifesteni” szót dekoratív festésre.

*Rátkai Attila*

Az átforduló elem nem kerítés, hanem épület. Ez csak a Hadnagy úti rész lesz a Tekecsarnokig. Végig az volt mindkét ügyel kapcsolatban a félelmük, addig amíg szabályos keretek között, és megfelelő minőségű festmények elkészítésével gazdagítja a közterületet, addig nincs baj, csak biztos, hogy ettől kedvet fognak kapni mások is, más lakóházak és kerítés felületek lefestésére. Ha ez minőségében, művészi színvonalában nem megfelelő, akkor utána már csak egy lépés, hogy a grafitiseknek az aktivitását fokozza. Adott esetben egy művészeti zsűrin is keresztül megy az anyag. Gondolkoztak azon, hogy vajon az önkormányzati Tervtanács- e az, akinek ebben az esetben művészeti minőségben el kell járni. Akár egy független ezzel foglalkozó bizottságot is el tud képzelni, három fővel, aki ehhez szakértő. Mindenképpen szakértőt kérne föl a Tervtanács munkájába, hogy ne csak építészek járjanak el, egy műalkotás elbírálásában. Kéri, foglaljon állás a bizottság, hogy melyik rendszert alkalmazzák.

*Szarvák Zsolt*

Ez már úgy is megjárta a Városszépítő Egyesületet. Nem lehetne őket felkérni, hogy eldöntsék, hogy mi az, ami megfelel, vagy nem felel meg? Nem feltétlenül új bizottságot létrehozni?

*Rátkai Attila*

A Városszépítő Egyesületben sem szakértők ülnek, az egy civil szervezet. Azt szeretné, ha ebbe a bizottságba szakértők lennének. Hozzáértő grafikus, rajztanárra gondol.

*Kormos Gyula*

Egyetért Rátkai Attila Irodavezető úr javaslatával. Egy épületet, vagy kerítést lefesteni, önmagában egy alkotás, de van egy környezete. Felmerül a kérdés, hogy azon a helyen, ahol ki akarunk festeni egy kisebb épületet, vagy trafóházat, mintegy kvázi műalkotást, fel kell-e hívni a figyelmet arra, hogy abban az építészeti környezetben mennyire erős lehet a festés, vagy vissza fogott, vagy reklámszerű. Ezért mindenképpen egy közös bizottságnak kell elbírálnia.

*Ficzere György*

A bizottság felhatalmazza Rátkai Attila Irodavezető urat, hogy kerüljön be az anyag Tervtanács elé, és megfelelő szakemberek bevonásával döntsenek a témában. A meghozott véleménnyel már tud dönteni a bizottság.

*Tóth István*

Tűzásnak tartja, egy háromtagú bizottság létrehozását. Véleménye szerint az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottságnak kellene döntenie, mivel mindenki képviselve van, az építész szakma és a civil szféra is.

*Ficzere György*

A Tervtanácsnak van egy pénzügyi kerete, amelynek a kimerítésében saját maguk annyi szakértőt kérnek fel, amennyit jónak látnak. Az épített környezetben, színdinamikailag milyen képet fogunk látni, az egy szakmabeli kérdés. A jövőben ez lehet egy sokkal bonyolultabb összefüggés is, mint egy kerítés ilyen típusú dekorációs megjelölése.

*Tóth István*

Az szubjektív dolog, hogy a szín kinek tetszik, kinek nem tetszik.

*Kormos Gyula*

A színdinamika egy külön szakma. Ezt két évig tanulják. Komolyan kell venni a kerítés festését is, óriási nagy utcaképet meghatározó felület.

*Ficzere György*

Elfogadta a bizottság, hogy ezen a két felületen később még egy pontosított képet fog a bizottság kapni. A két felületen a két ajánlkozó ezt a műveletet majd későbbiekben pontosított módon elvégezhesse.

*Dr. Csarnó Ákos*

Úgy érzi, hogy ez a kérdés nem olyan nagy horderejű, magas szintre nem kellene vinni.

*Rátkai Attila*

Kéri, hogy Ficzere György Elnök úr külön-külön tegye fel szavazásra a kérdést, mert a trafóháznál bele van írva a döntési javaslatba, hogy a „végleges terv egyeztetésével”, ott működhet a Kormos Gyula által javasolt tervtanács közreműködés, a kerítés esetében talán kevésbé kérdéses maga a produkció is, ott van egy szakfelügyelet a cég részéről. Tehát ott annyit kell a bizottságnak döntenie, hogy hozzájárul-e ehhez az irányhoz, és akkor benyújtható a pályázat.

41/2012. (04. 16.) sz. döntés

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva, a Szakiroda javaslatát figyelembe véve - a végleges terv egyeztetésével – 4 egyhangú igen szavazattal támogatja a trafóház homlokzatának festését.**



## 42/2012. (04. 16.) sz. döntés

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva, a Szakiroda javaslatát figyelembe véve 4 egyhangú igen szavazattal hozzájárul a Hadnagy úti kerítés dekoratív festéséhez.**

**11. napirendi pont: Előterjesztés a Népművelők XXIX. Vándorgyűlése alkalmából emlékfa és emléktábla elhelyezéséről**

*Dér Ferenc*

Szóbeli kiegészítést tett.

*Sós István*

Úgy gondolja, hogy a Petőfi tér nem olyan hely, ahová szükség lenne fa és emléktábla elhelyezésére. A Hotel Flórában lesz a rendezvény, miért nem a közelébe helyezik el az emléktáblát.

*Ficzere György*

A Petőfi tér a március 15.-i megemlékezés színtere. Érdemes volna még ide más emléktáblát kihelyezni?

*Császár Zoltán*

Egyetért Sós István Alpolgármester úr véleményével. Az emléktábla nem a Petőfi térre való.

*Urvári Sándor*

Nem ez volt a helyszín, egy teljesen más helyszín volt. Azt szerették volna, ha a dr. Agyagási Parkban kerül felállításra az emléktábla és elültetésre a fa. Egyeztettek a Vízművel, oda nem engedélyezték. A Polgármesteri Hivatal munkatársa elmondta, a park egy terv alapján fásít és alakít ki zöldfelületet. A legközelebbi szóba jöhető hely a Petőfi tér. Kb. másfél hónapja küldték meg azt a levelet a Tanácsnok úrnak, melyben kértek állásfoglalást. Nem tudják, hogy hová tudnák elültetni a fát, mivel a következő bizottsági ülés előtt lesz a Vándorgyűlés. Olyan helyre szeretnék, ami nincs túl messze a Hotel Flórától. Kéri a bizottságot, hogy jelölje ki a helyet.

*Császár Zoltán*

A Vándorgyűlés hogy függ össze a Hotel Flórával?

*Urvári Sándor*

A Hotel Flóra helyszíne a Vándorgyűlésnek. A Hotel Flórában a konferencián részt vevők nem fognak átsétálni a Lajosvárosba, Felsővárosba faültetés céljából. Ezért gondoltak egy olyan helyre, ami a Hotel Flórához a konferencia színhelyéhez közel van.

*Ficzere György*

A Hotel Flóra az Érsekkerthez is elég közel van? Az Érsekkertben elképzelhető lenne a helyszín egy faültetéshez. Ezt a helyszínt nem tudnák elképzelni?

*Urvári Sándor*

Eddig nem tudták elképzelni, mivel nem kaptak választ. Most kapott választ, hogy a Petőfi tér nem lehet. Természetesen tudomásul veszik, ha az Érsekkertben jelölik ki a helyet, oda fogják elültetni a fát.

*Sós István*

Az Érsekkertben történő fa ültetésével egyetért. Kijelölik a helyét szakmai segítséggel, és megtörténhet az emléktábla és emlékfa elhelyezése.

*Ficzere György*

A bizottság engedélyezi az Érsekkertben a szakiroda által (Kovács Erika) kijelölt helyen az emléktábla és emlékfa elhelyezését.

**43/2012. (04. 16.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja az Egri Kulturális és Művészeti Központ által a Népművelők XXIX. Vándorgyűlése alkalmából az Érsekkertben kijelölt helyszínen emlékfa elültetését és emléktábla elhelyezését.**

**Felelős: Dér Ferenc Irodavezető  
Határidő: 2012. május 17.**

12. napirendi pont: **Előterjesztés a 0273/14 és 0273/17 hrsz-ú ingatlanok vásárlásáról**

**44/2012. (04. 16.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése jóváhagyja a 0273/14 és 0273/17 hrsz-ú, összesen 25770 m<sup>2</sup> térmértékű, Eger, Bajusz-dűlőben elhelyezkedő ingatlanok megvásárlását Muskatal Sándorné (3300. Eger, Attila út 18.) eladótól 200.- Ft./m<sup>2</sup> áron, összesen 5.154.000.- Ft.-ban, azaz ötmillió-százötvennégyezer forint összegben. A termőföld adás-vétele az ÁFA mentes körbe tartozó ügylet.**

**A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására. Fedezete a 2012. évi költségvetés II/132. címszámán biztosított előirányzat.**

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet  
és Dr. Bánhidny Péter  
Határidő: 2012. július 31.**

13. napirendi pont: **Előterjesztés a „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése” című, ÉMOP-2.1.1/B kódszámú pályázat előkészítésére (Észak-déli kerékpárútvonal hiányzó szakaszainak megépítése).**

*Ficzere György*

Összességében hány km kerékpárútról lesz szó, amire pályázni kívánunk?

*Dér Ferenc*

Egeren – ÉD-i irányban egy teljes 12 km összefüggő kerékpárút lesz, ami kicsatlakozik a Szépasszonyvölgybe. A pályázati keretösszeg 3 vagy 500 millió forint lesz, amire lehet pályázni, annak függvénye a Kistályai út és a K2-es út melletti szakasz. De ezek a szakaszok nélkül is gyakorlatilag a K2-es villanyrendőrtől föl a Bervánál lévő kerékpárút csatlakozásig egész Eger átkerékpározható lesz a meglévő szakaszok figyelembevételével.

**45/2012. (04. 16.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását:**

**Közgyűlési határozati javaslat:**

**Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése” című, ÉMOP-2.1.1/B kódszámú pályázat - Észak-déli kerékpárútvonal hiányzó szakaszainak megépítése - előkészítését.**

**Felelős: Habis László**  
**Polgármester**  
**Határidő: 2012. június 30.**

**14. napirendi pont: Előterjesztés az Érsekkertben emlékfa ültetéséről**

*Ficzere György*

Az előterjesztésben az áll, hogy Kovács Zsolt „A facsemeték mellé kis táblán vagy földbe süllyesztett kőlapon szeretne családtagjaira emlékezni”. Ez mit jelent?

*Dér Ferenc*

Tervet nem kaptak a táblához, egy emlékfárról van szó. Fölajánlott 10 db fát, ebből az egyiket szeretné családtagjai emlékére elültetni.

*Kormos Gyula*

Az előterjesztéssel kapcsolatban semmi kifogása. Megjegyzi, jó lett volna egy vázlattervet csatolni az előterjesztéshez, hogy hogyan képzelik a kialakítást. Az Érsekkert egy védett kert, egy ilyen mennyiségű faültetéshez engedély szükséges.

*Dér Ferenc*

Van egy kertészeti terv, amire Kovács Erika hivatkozik, és van egy facsemete telepítési lehetőség, illetve a Tánacsics sétányon a kiszáradt fák pótlására szól. A fák fajtáját is meghatározta a telepítéshez. Az Érsekkertre vonatkozó növényterv alapján történik a fák pótlása.

*Szarvák Zsolt*

A Szakirodával és Kovács Erikával egyeztetve lett?

*Ficzere György*

Nagyon sok kiszáradt fa található az Érsekkertben, nem kell elzárkózni az ilyen kezdeményezés elől.

*Sós István*

Véleménye szerint a kőpad elhelyezéshez terveztetésre volna szükség. Egy védett kertben kőpadok elhelyezésére az Építésügyi Irodának engedélyt kell kiadnia. Nem szeretné, ha a Múzsák Ligetébe egy ilyen féle emléktábla kerülne, az ismert személyiségek közé. A fák ültetésével egyetért.

*Szarvák Zsolt*

Ha valaki ennyi fát adományoz, javasolja, had kerüljön ki a neve. A kőpaddal kapcsolatban a javaslata, készíttessen a Kovács Zsolt úr egy kőpadot, rá is tetetheti a nevét. Az egységességre kellene törekedni. Egy következő pad készítésénél ugyan azt a pad típust kövessék, mint amit a Kovács Zsolt úr most felajánl.

*Dér Ferenc*

A Városfejlesztési és –üzemeltetési Iroda megtervezteteti, csak először a bizottság döntése szükséges. Meg van az eljárási rend, hogy kertészeti terv szinten végig kell-e vinni. Terveztetésre van szükség.

*Kormos Gyula*

Az Érsekkertben kertészeti terveztetésre, egy bizonyos területre a város milliókat fordított. Egernek egyetlen közkertje. Ehhez úgy lehet hozzájárulni, ha előzetesen valamilyen terv készül. A szándékára igennel szavaz, a módjára viszont nemmel.

*Szarvák Zsolt*

Dér Ferenc Irodavezető úr éppen azt mondta, hogy az iroda megtervezteteti, csak a bizottságnak kell dönteni.

*Ficzere György*

Úgy gondolja, hogy kertépítészeti terv van. A kőpad elhelyezéséről nem dönt a bizottság. Az előterjesztésben is az áll, hogy míg a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal nem adja hozzájárulását, így most nem kell dönteni a bizottságnak.

*Császár Zoltán*

Véleménye szerint engedni kell a fák felajánlását az Érsekkertben Kovács Zsolt úrnak.

**46/2012. (04. 16.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 3 igen 1 tartózkodás szavazattal jóváhagyja Kovács Zsolt egri lakos által felajánlott 10 db facsetete elültetését 1 db emléktábla elhelyezésével az Érsekkertben.**

**Felelős: Dér Ferenc Irodavezető**

**Határidő: 2012. május 30.**

15. napirendi pont: Előterjesztés az 1. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

47/2012. (04. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 30/2012. (03.19.) sz. UKB döntés módosításra kerüljön, az 1. sz. választókerület 2012. évi körzeti alapból 1.000.000 Ft összeg helyett 975.000 Ft összegben a Vámház utcában járdalapos járda épüljön.

Felelős: Dér Ferenc irodavezetőHatáridő: 2012. június 30.16. napirendi pont: Előterjesztés a 2. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

48/2012. (04. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 2. sz. választókerület körzeti alapjának felhasználása az alábbiak szerint valósuljon meg:

- A 2011. évi körzeti alap működési keretéből 70.000 Ft, a 2012. évi körzeti alap fejlesztési keretéből 400.000 Ft, a működési keretéből 135.000 Ft a Hunyadi Mátyás Általános Iskola parkoló szilárd burkolatú kialakítására fordítódjon.
- A 2012. évi körzeti alap fejlesztési keretéből 350.000 Ft a Lajosvárosi Bölcsőde kerítés építésére fordítódjon.
- A 2012. évi körzeti alap működési keretéből 50.000 Ft a Kolozsvári u. 7. szám előtti csapadékvíz elvezetési probléma megoldásának kidolgozására fordítódjon.

Felelős: Dér Ferenc irodavezetőHatáridő: 2012. augusztus 31.17. napirendi pont: Előterjesztés a 2. sz. választókerületi körzeti alap felhasználásáról

49/2012. (04. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 2. sz. választókerület 2012. évi választókerületi feladatai címszámról 40.000,- Ft az Egri Lóerőnap megrendezéséhez kerüljön felhasználásra.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából

Merczel Éva

Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda  
mb. vezetőjeHatáridő: 2012. április 16.

18. napirendi pont: Előterjesztés a 8. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

50/2012. (04. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 8. sz. választókerület 2011. évi körzeti alapból 57.000 Ft, a 2012. évi körzeti alapból 93.000 Ft, összesen 150.000 Ft az Eger, Szala-patak takarítási akció megvalósítására fordítódjon.

Felelős: Dér Ferenc Irodavezető  
Határidő: 2012. május 31.

19. napirendi pont: Előterjesztés a 9. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

51/2012. (04. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 9. sz. választókerület 2011. évi körzeti alapból 177.000 Ft a választókerületben új utcabútorok kihelyezésére fordítódjon.

Felelős: Dér Ferenc Irodavezető  
Határidő: 2012. június 30.

20. napirendi pont: Előterjesztés a 10. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

52/2012. (04. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 10. sz. választókerület 2012. évi körzeti alapból 221.000 Ft a választókerületben új utcabútorok kihelyezésére fordítódjon.

Felelős: Dér Ferenc Irodavezető  
Határidő: 2012. június 30.

21. napirendi pont: Előterjesztés a 10. sz. választókerületi körzeti alap felhasználásáról

53/2012. (04. 16.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 10. sz. választókerület 2012. évi választókörzeti feladatai címszámról 30.000,- Ft a Gyermeklánc Óvoda gyermektáboroztatására, valamint 50.000,- Ft a Balassi Bálint Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola Olimpiai terem felújítására és játékok megrendezésére kerüljön felhasználásra.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Merczel Éva  
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda  
mb. vezetője  
Határidő: 2012. április 16.

22. napirendi pont: **Előterjesztés a 11. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról**

**54/2012. (04. 16.) sz. döntés**

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy az UKB 49/2011. (04. 18.) sz. döntése úgy módosuljon, hogy 480.000 Ft a Rákóczi F. u. 62-64. sz. nyugati oldalán lévő zöldfelület felújítására, 270.000 Ft a 11. sz. választókerületben új utcabútorok kihelyezésére kerüljön felhasználásra.

**Felelős: Dér Ferenc Irodavezető**  
**Határidő: 2012. május 31.**

23. napirendi pont: **Előterjesztés a 12. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról**

**55/2012. (04. 16.) sz. döntés**

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 12. sz. választókerület 2012. évi körzeti alapból 750.000 Ft összeg az Eger, Berva lakótelep 6. szám északi oldalán található út szilárd burkolattal történő ellátására és a zúzottköves parkoló felújítására kerüljön felhasználásra.

**Felelős: Dér Ferenc Irodavezető**  
**Határidő: 2012. augusztus 31.**

24. napirendi pont: **Tájékoztatás Eger MJV Önkormányzata által 2011. évben szervezett környezetvédelmi programokról**

**56/2012. (04. 16.) sz. döntés**

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2011. évben szervezett környezetvédelmi programokról szóló tájékoztatást 4 egyhangú igen szavazattal elfogadja.

25. napirendi pont: **Tájékoztató a Felnémeti Civil Kerekasztal kezdeményezésével Felnémeten, a Hősök parkjában elhelyezésre került emlékkőről és emléktábláról**

*Dér Ferenc*

Ismertette az előterjesztést.

*Sós István*

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság véleménye nélkül elhelyezték a követ a templom bejáratához. Nem örül annak, hogy ide helyezték el a követ és a táblát.

*Szarvák Zsolt*

Ehhez engedélyt nem kellett volna kérniük?

*Ficzere György*

A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságnak mi volt a véleménye? Javaslata, hogy a bizottság várja meg a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság döntését.

*Szarvák Zsolt*

A körzet képviselője, hogy vélekedett erről?

*Sós István*

Sajnálattal, de tudomásul vette, és várja a bizottság döntését.

*Rausz Rita*

750 éves évfordulója volt Felnémetnek 2011-ben. Sajnálatos módon későn gondolták ki, hogy szeretnének valami formában megemlékezni erről az évfordulóról. Nagyon gyorsan kellett intézkedniük. Adva volt a tábla és a kő. Tisztában vannak azzal, hogy engedélyt kellett volna kérniük, de sajnos elhibázták, hogy nem kértek. Utólag tették meg.

*Ficzere György*

A bizottság fenntartja magának azt a jogot, mérlegelve még ezt a sürgősségi körülményt is, amit felvázolt, hogy ennek ellenére nemleges választ alakítsanak ki, ha az emlékmű a bizottságoknak nem tetszik. Továbbra is javasolja, várják meg a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság véleményét, és azt követően egy hónap múlva kerüljön vissza az előterjesztés a bizottság elé döntéshozatalra.

*Császár Zoltán*

Kulturális szempontból támadhatatlan az, hogy megemlékezzenek erről a 750 éves eseményről.

*Ficzere György*

Az önkormányzat működési rendjében van egy részletes felsorolás, hogy ezeket a döntéseket, amiket hoznak igen, vagy nem, azokat minden esetben megelőzi a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság ajánlása. Ez nem csak a kő állítására vonatkozik, hanem bármilyen típusú döntésről legyen szó.

*Császár Zoltán*

Meg volt már az ünnepség?

*Rausz Rita*

Igen.

*Ficzere György*

A bizottság is azt vizsgálja, hogy maradjon-e a kő vagy sem. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság dönt a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság előzetes véleményének figyelembevételével. Korábban a két bizottság együttes döntése volt, csak voltak benne ellentmondások, ezért módosították az önkormányzati szabályzatban, hogy így történjen a jövőben.

*Rausz Rita*

Azt látná helyén valónak, ha azt mondja a város, ebben a formában nem elfogadható ez az emlékmű, megpróbálják úgy szépíteni a környezetet, hogy elfogadható legyen. Pl.: a táblát más formában oda helyezni, cserjével vagy fával körbe ültetni.



Sós István

A Városszépítő Egyesület szívesen közreműködött volna, ha idejében jelzik ezt a törekvésüket. Kéri a kő kultúraltabbá tételét.

*Rátkai Attila*

Ez egy emlékmű. Az emlékmű állításának vannak szabályai. Ha jól érti, utólag fog az emlékmű procedúra lezajlani. Ez nem csak egy Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsági kérdés, hanem más szerveken is keresztül kell mennie, adott esetben akár a Képzőművészeti Lektorátuson is.

*Ficzere György*

Rátkai Attila Irodavezető úr elmondása szerint javasolja, járják alaposan körül, hogy mit lehet tenni az ügyben. Tájékoztatóként elfogadja a bizottság, de dönteni nem tud.

*Kormos Gyula*

Ha azt mondja a bizottság, hogy elfogadja, akkor egy törvénytelen állapotot fogad el. Pl. Ugyan ez volt az „Országzászló elhelyezésével” is. Nem tudott dönteni a bizottság, hogy tovább menjen a dolog. A tájékoztatót ha elfogadja a bizottság, akkor egy megjegyzést kell tenni hozzá.

*Ficzere György*

A javaslat az volt, hogy a Civil Kerekasztal képviselői indítsák el a szokásos engedélyezési procedúrát, és azt követően hozzák vissza bizottsági ülésre.

*Sós István*

A lakosságot oda hívták, az ünnepség meg volt szervezve. Véleménye szerint el kell utasítani a kérést, hogy indítsák el az engedélyeztetéssel kapcsolatos eljárást, és utána kerüljön vissza az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság elé.

*Dér Ferenc*

Utólagosan a bizottság a tájékoztatást tudomásul veszi, és kéri, hogy az engedélyezési eljárást vigye végig.

*Ficzere György*

A bizottság a tájékoztatót tudomásul veszi, kéri a Felnémeti Civil Kerekasztal képviselőjét Rausz Rita Elnököt, hogy a szükséges engedélyeket szerezzék be, és kerüljön vissza bizottság elé, döntéshozatalra.

57/2012. (04. 16.) sz. döntés

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal kéri a Felnémeti Civil Kerekasztal képviselőjét Rausz Rita Elnököt, a szükséges engedélyeket szerezzék be az emlékkő és emléktábla elhelyezéséhez. Az engedélyek megszerzése után tud dönteni a bizottság az elhelyezés jóváhagyásáról.**

**26. napirendi pont: Tájékoztató Eger, Szépasszony völgy városrész Szabályozási Terv módosítása kapcsán érkezett lakossági észrevételekről**

*Rátkai Attila*

Ismertette a tájékoztatót.

*Kormos Gyula*

Kérdése, van olyan ami érdemi konfliktust okoz a terven?

*Rátkai Attila*

Nem, abban az esetben, ha a bizottság ezt tudomásul veszi és nem a terv jóváhagyásának pillanatában fog kiderülni, hogy de mégsem látszat volt a terv elkészítés. Ezek még csak konfliktus helyzetek, de lakossági észrevételek nyilván még tovább is fognak jelentkezni.

*Ficzere György*

Itt kilenc területről esik szó? Ha komolyan veszi a bizottság azt, amit elhatározott, hogy a Völgyben ne legyen több beépítés, akkor továbbra is tartuk magunkat ebbe az irányba.

**58/2012. (04. 16.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága a 18/2012.(03.19.)sz. döntését 4 egyhangú igen szavazattal megerősíti.**

<b><u>Felelős:</u></b>	<b>Rátkai Attila</b> <b>főépítész,</b> <b>az Építésügyi Iroda vezetője</b>
<b><u>Határidő:</u></b>	<b>folyamatos</b>

**Egyebek**

*Koltai Ottó*

Bejelentést szeretne tenni. Tavaly elkezdett az Életminőségért Alapítvány egy olyan folyamatot, amelyet szeretne hagyomány teremtőnek tekinteni. Eger városában nagyon sok az olyan emléktábla, amelyik megemlékezik a különböző kiemelkedő kulturális tevékenységekről, mint pl. írókról, színészekről, politikusokról. Ezt a kört szeretnék bővíteni azzal, hogy kik azok a műszaki teljesítményt nyújtó emberek, akik Eger városát fejlődésében és a városiasodásban maradandót és emlékeztetést alkottak. Tavaly az első emléktáblát, Ringelmann Béla emléktábláját fölavatták, idén, második személynek a kuratóriumi döntés alapján Hevesi Sándort. Ehhez kéri a támogató hozzájárulásokat. Az emléktábla helye a Széchenyi utca 2. sz. lenne.

*Ficzere György*

Erről van írásos fölvetés valamilyen formában?

*Koltai Ottó*

Ha a helyszínt eldöntik, a terv engedélyeztetve lesz. Ringelmann Béláról már megjelent egy kis füzetecske, ugyan így szeretnék megjelentetni egy 20-30 oldalas füzetet Hevesi Sándorról is.

*Császár Zoltán*

Köszönetet mond Dér Ferenc Irodavezető úrnak a Telekessy utca 12. sz. alatti pincében lévő hivatal irattári gondjai megszüntetésében. A Trinitárius utca építkezése nagyon sok bosszúságot okoz még mindig. Sem egy figyelem felhívó tábla, sem lekerítés az építkezésnél nem található. Nagyon balesetveszélyes az ott közlekedőkre nézve.

*Ficzere György*

Úgy tudja, két hete volt ott bejárás?

*Szarvák Zsolt*

Ez a Kormányhivatalnak Czéli János úréknak lenne a feladatuk, hogy rendet tartsanak.

*Dér Ferenc*

Igen, munkavédelmi ellenőrzéseket kellene tartani. Védőhálókat leellenőrizni, hogy föl vannak –e rakva. Meg kell nézni, hogy a közterület használati megállapodás meg van-e kötve, ezt a Városfejlesztési és –üzemeltetési Iroda le tudja ellenőrizni, tudnak-e valami féle hatást gyakorolni. Ezen túlmenően az irodának nincs hatásköre.

*Koltai Ottó*

Igen, sajnós ő is tapasztalta azokat az áldatlan állapotokat, ami ott van.

*Ficzere György*

Ha ilyen sok szabálytalanság van az építkezés kapcsán, kéri a Szakirodákat, tegyék meg a megfelelő lépéseket.

Több hozzászólás nem lévén Ficzere György elnök úr az ülést bezárta.

*K. m. f.*

**Ficzere György**  
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi  
Bizottság elnöke

**Pókné Lukicza Szilvia**  
jegyzőkönyvvezető