



EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága
Elnökétől

3300 Eger, Dobó tér 2.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2012. május 14-én megtartott üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Ficzere György	a bizottság elnöke
	Császár Zoltán	a bizottság tagja
	Szarvák Zsolt	a bizottság tagja
	Tóth István	képviselő
	Sós István	alpolgármester
	Valcsákné K. Kornélia	Vagyongazdálkodási Csoport
	Rátkai Attila	Építésügyi Iroda vezetője, főépítész
	Cserged Csaba	Főépítész Csoport
	Iványiné Tóth Mária	Főépítész Csoport
	Bori Attila	VFÜ Iroda
	Zalánki Ákos	VFÜ Iroda
	Molnár László	VFÜ Iroda
	Mészáros Tamás	VFÜ Iroda
	Oláh Péter	Oktatási, Kulturális, Sport Iroda
	Mályinkó Zoltán	Mérnöki Kamara
	Koltai Ottó	Egri Civil Kerekasztal
	Korsós Lajosné	EVAT Zrt.
	Pókné Lukicza Szilvia	jegyzőkönyvvezető

Tárgy: Bizottsági ülés napirendi pontjai.

Ficzere György Elnök úr megnyitja az ülést, köszönti a bizottság tagjait és a megjelenteket. Jung László képviselő úr és Kormos Gyula szakértő úr előzetesen távolmaradásukat bejelentették. A bizottsági tagok közül jelen van 3 fő, a bizottság határozatképes. A bizottság 3 igen szavazattal elfogadja a napirendeket.

1. napirendi pont: **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatáról szóló 17/1998. (V.20.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Ficzere György

Cserged Csabával tartott helyszíni bejárást a parkolóhelyek körébe bevonni kívánt területeken. A Hadnagy út környékén kétség kívül óriási forgalmat bonyolít le a parkoló. Indokoltnak tűnik a kialakítás. A környéken van egy pár működő egység, mint pl.: a Fekete Ló, és mellette még néhány szolgáltató cég, ott korábban milyen parkolási módon tudták biztosítani maguk számára a parkolást? Megváltották, kapták, bérelték?

Korsós Lajosné

Konkrét dolgokat nem tud. Amely létesítményt vagy vállalkozást érinti legjobban, az a Fekete Ló. Mikor felmerült ez a terület, előtte a kollégák megvizsgálták. A Fekete Ló vendégei be tudnak állni az udvarra. Azok a vállalkozások, amelyek ott két épületben működnek, a részükről nem volt eddig ilyen megváltott lehetőség, illetve nem is kellett, hisz az csak egy kijelölt parkoló volt, nem kellett fizetni érte. Amikor hely volt, a hozzájuk érkezők csak úgy tudtak ott parkolni. Aki állandóan ott fog dolgozni, illetve ott tevékenykedik, ha bevonásra kerül az a terület, a rendelet alapján ugyan úgy lehetőségük lesz parkolóhely vásárlására.

Ficzere György

Konkrétan a Fekete Ló kérdésénél maradva, melyik kolléga volt, aki ezt vizsgálta?

Korsós Lajosné

A hivatal Városfejlesztési és –üzemeltetési Irodájáról Zalánki Ákosék voltak kint a helyszínen.

Zalánki Ákos

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló rendelet (OTÉK) előírja, hogy az építményekhez szükséges parkolóhelyeket saját ingatlanon kell biztosítani. A fizető övezetbe történő bevonásnak lenne egy olyan hatása is amely rákényszerítené a környék lakóit, ingatlantulajdonosait arra, hogy a saját ingatlanjaikon oldják meg a parkolásokat és ne a közterületet terheljék. A környező utcáknál jelenleg is vannak problémák. A parkolási igényt idegenforgalmi szezonban jelenleg nem tudja kiszolgálni a meglévő parkolókapacitás. A szabályozásnak várhatóan lesz olyan hatása az egyik oldalon, hogy többen megpróbálják elkerülni a fizetős területet, a másik oldalon viszont az indokolatlan hosszú idejű várakozások megszűnnek.

Szarvák Zsolt

Ezzel megoldják ezt a problémát? A sportrendezvényeknek teret adó helyszín elég közel van. Őket mennyire sújtják ezzel?

Zalánki Ákos

Ez menet közben derül ki, rendezvénytől is függ milyen mértékben igényli a területet.

Ficzere György

A Stadion utcában a parkolás már hosszabb ideje teljesen szabálytalanul történik, minden következmény nélkül. Nyilván most arról is beszélünk, hogy a fizikai lehetőségeket, a döntött járdaszegélyeket és a parkolás megfelelő lehetőségét is kialakítják, nem csak fizetővé teszik a most sokszor szabálytalanul igénybevett területeket.

Zalánki Ákos

A Stadion utcában széles a járdaterület mindkét oldalon, kijelölés szükséges ahhoz, hogy szabályosan meg lehessen állni a járdán. Sürgető is ez a beavatkozás, hiszen 30.000,- Ft-os bírság szabható ki a járdán történő szabálytalan megállásért, várakozásért. A burkolati jel a járda parkolásra igénybevehető területe és a gyalogosok által használható felület közötti határvonalon kerül felfestésre.

Ficzere György

Kizárólag a közlekedéssel párhuzamos kiállási lehetőség van, nem a merőleges beállítás, mert az elképzelhetetlen? Mennyi parkolóhely van a Stadion utcában?

Korsós Lajosné

47 db parkolóhely jelölhető ki figyelembe véve, hogy a közúti közlekedésről szóló törvény az elmúlt másfél évben sokat változott, és elég drasztikusan meghatározza a fizető parkolásra vonatkozó előírásokat is. Egy külön fejezet foglalkozik a járdán parkolási lehetőséggel is. Ahol mindkét oldalon van járda, csak az egyik oldalon kell biztosítani, úgymond a szélesebb közlekedésre lehetőséget a gyalogosoknak. Nem csak a kijelölésre és a felfestésre kell a rendelet elfogadását követően koncentrálni, hanem magára az aszfalt rétegekre is mindkét területen. Mint pl. a Fekete Ló előtt nagyon meg van süllyedve a burkolat, illetve a fák környékén lévő most használatos helyeket is meg kell vizsgálni, mert a gyökérzet nagyon felnyomta az aszfaltot. Végig kell nézni, hogy milyen mértékű út aszfalt réteg szükséges a javításra.

Ficzere György

A Stadion utcában konkrétan a főbejárattal szemben van egy üresedés, bevett gyakorlat szerint állnak a parkolóhelyeken. Amikor már nem férnek el a kocsik, akkor az Érsekkert bejáratára merőlegesen vagy 8-10 gépjármű még egysorba beáll. Az ugye nem lesz parkolóhely? Ott most is szabálytalanul parkolnak.

Korsós Lajosné

A kapukat szabadon kell hagyni.

Ficzere György

Fölfestéssel, vagy valamilyen módon az ott korlátozásra kerül?

Zalánki Ákos

A kapubehajtóknál „X” burkolati jel alkalmazható abból a célból, hogy a bejáró út jól felismerhető legyen. Ennek felfestése szükséges.

Ficzere György

A Tündérparton ingyenes parkolásba bevonható a sportpálya? Honnét közelíthető meg?

Zalánki Ákos

Elsősorban a közelben lakók parkolási problémáinak megoldása a cél. Ezt a területet hosszabb időre fizetés nélkül használhatja pl. a Sertekapu utca környékén lakó is, hiszen a Sertekapu utca – Kovács János utcai csomópont környékén, szombaton délelőtt még időkorlátos várakozási lehetőség lesz csak a piacközelség miatt. Amiatt, hogy nem fizetős lenne a terület nagy forgási sebesség, így jelentős forgalomnövekedés várhatóan nem lesz, így a környező szűkös utcákon (Tündérpart utca, Bartakovics utca) keresztül a megközelíthetőség és a terület elhagyása sem fog remélhetőleg gondot okozni. A pályára az egyirányú Tündérpart utcából egy meglévő, döntött szegélyes kialakítású bejáró úton keresztül lehet behajtani. A kihajtás a Bartakovics utcán keresztül történhet. Kisebb korrekciók, fenntartási jellegű tevékenységek (pl. fűnyírás) szükséges a terület parkolási célból történő megnyitásához. A Bartakovics utca felőli behajtás kismértékű útszélesítést igényelne.

Tóth István

A parkolási rendszerben a koncepciót nem látja, hogy az Ady Endre és Mocsáry Lajos utca közötti szakasznál a Fekete Ló előtti parkoló fizetős parkolóba hogy jut be, ugyan akkor ott van mellette a Hadnagy úti lakótelep. Úgy gondolja, ha a Fekete Ló előtti parkoló fizetős lesz, valószínű, aki nem akarja a fizetést igénybe venni, az be fog állni a Kodály Zoltán utca és a Csákány utca lakóövezet parkolóiba. A Tündérpart ingyenes parkolót biztosít az ott lakóknak, ahol családi házas övezet van, nem érti, hogy a Hadnagy úti lakótelepen több ezer lakás van, ott miért kényszerítik, hogy fizetős parkolás legyen. Szeretné, ha a Fekete Ló előtti parkoló nem lenne fizetős. A Stadion utcai parkolót fizetős várakozóhellyé el tudja fogadni, mert mellette ott

van a Szálloda utcai fizetős parkoló. A Hadnagy út környéke eddig nem volt fizetős hely, kivéve az Ady E. utcai buszparkolót. Kérése, hagyják meg a belváros szélénél az ingyenes parkolókat. Javaslat, a Bárány uszoda fölötti terület, most is fizetős, miért nem ott alakít ki a város fizetős parkolót. Ott még kb. 100-200 parkolóhelyet is ki lehetne alakítani. Szeretné, ha a parkolásra egy átfogó hosszabbtávú koncepció készülne.

Ficzere György

Számára sem egyszerű dönteni a Hadnagy úti parkolás kérdéséről. Kétség kívül nem helyes, ha valaki gépkocsit tárol heteken keresztül a parkolóhelyen, miközben feszített parkolási helyzet van. Attól tart, hogy a megszorítás, éppen a védett Ipolyi – Csákó lakótelep irányába fogja betolni a KRESZ szabályokat figyelmen kívül hagyva a parkolást. Igen, a Bárány uszoda mellett van egy szabad terület, de ott található a fokozottan védett vízbázis és a Sasbérc forrás lekerített része, ahová a parkolást a jogszabály nem tenné lehetővé.

Korsós Lajosné

A terület megvizsgálásra került, szakértői véleményeket is kértek a vízbázis védelmére. Lehetne kialakítani parkoló területet, igen nagy ráfordítással, nagy költségekkel.

Tóth István

A Bitskey Aladár uszoda mögötti Kertész út – Frank Tivadar út közötti terület jelenleg is parkolóként működik. Erre is azt a választ kapta, hogy nem működhet parkolóként, mert védett terület. Aztán kapott, olyan választ a bizottsági ülésen, hogy ez a terület parkolóháznak van kijelölve. Kaphatna most a bizottsági ülésen az illetékes iroda részéről választ arra, hogy az a terület, ami a Kertész út és a Frank Tivadar út közötti terület (üres, foghíj) az most milyen terület? Parkoló, nem parkoló, VIP parkoló, milyen funkciót lát el? Eddig erre még konkrét választ nem kapott. Van ott egy kb. 40-50 gépjármű befogadására alkalmas terület, ami le van kavicsolva, sorompóval ellátva és 1-2 autó parkol rajta.

Sós István

Valamikor régen az Ady Endre utca, Mocsáry Lajos utca és a Fekete Ló előtti parkoló fizetős parkoló volt. Azért vették ki a fizető parkolók övezetéből, mert az ősztől-tavaszig történő terület hasznosításba úgy gondolták, hogy nincs szükség erre a parkolóra. Eltelt azóta már több év, a járművek száma is megszorodott, többen vezetnek autót, és ennek következtében az a parkoló állandóan zsúfolt. Meggyőződése, hogy a Fekete Ló előtt lévő parkolót nem a Hadnagy utcai lakók használják, és nem is nyomják az idegenforgalmat arra a területre. A Kertész utca és a Frank Tivadar utca közötti terület a Termál Kft. tulajdona. Az önkormányzati jellegű fizető parkolókat, úgy gondolja, nem lehet kialakítani. Egyébként az uszoda vendégei, dolgozói parkolására szolgál az a parkoló.

Koltai Ottó

A parkolási stratégiának az lenne a dolga, eldöntse, hogy a városban mely részeken szeretné a gépjármű forgalomtól lehetőség szerint mentesíteni, és mely részekre szeretné a parkolást koncentrálni. Ma ez úgy működik, hogy a belvárosi részt tehermentesítően néhol vannak ingyenes parkolási lehetőségek, ami nyilvánvaló, aki ismeri a helyszínt, mert kitáblázva nincsenek, és ennek megfelelően helyismeret kell hozzá, azok inkább oda koncentrálnak. A Hadnagy utcai parkoló, amiről most beszélnek, az a strand igényeit szolgálja, és részben a Stadion utcait. Ha ez fizetővé válik, ez azt fogja eredményezni, hogy nem a fizető helyen állítják le az autót, amíg a strandon tartózkodnak, hanem keresnek a közelben olyan parkolási lehetőséget, ami a Csákónak és a Hadnagy úti lakótelepnek fogja rontani nagyban a parkolási jelenlegi helyzetét. Jónak találja, hogy a belvárosi körnek Hadnagy u., Vörösmarty u., Cifrakapu u., Malom u., Mecssey u. vonalában - azon kívül esően - vannak ingyenes parkolási lehetőségek. Ezeket jó volna stratégiába rögzíteni.

Jó ötletnek tartja a parkolóhelyek kiépítését, felfestését, karbantartását. Ne az határozza meg, hogy fizetős vagy nem fizetős, hanem mindenütt, ahol ilyen lehetőséget kívánatosnak tartanak, ott történjenek meg a munkálatok.

Ficzere György

Koltai Ottó úr tényleg fontos kérdésre hívta fel a figyelmet, hogy bizonyos rendező elvek, ha rendelkezésre állnak, akkor sokkal könnyebb a döntés, és sokkal könnyebb az életünk is. Igaz ez a parkolási koncepcióra is. A Hadnagy utcai parkolás kérdésén ő is hezitál. Ennek a területnek a képviselője, ennek okán még fokozottabban érintett ebben a kérdésben.

Tóth István

A város jelenlegi tulajdonában lévő ingatlanra nem akarnak kialakítani parkolót, ugyan akkor ingatlant szeretnének venni, amit nem tudnak megfizetni, és oda terveznek parkoló. Ezt elfogadhatatlannak tartja. Ott kell kialakítani parkolót, ami jelenleg a város birtokában van. Nem tudja, mi szüksége van a Termál Kft-nek egy üres ingatlanra?

Ficzere György

Ez már az előterjesztésnek konkrétan nem tárgya, majd a parkolási koncepcióba nyilvánvalóan ez is belefér.

61/2012. (V. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal támogatja a fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatáról szóló 17/1998. (V.20.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

2. napirendi pont: **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete a levegőtisztaság védelméről szóló 20/2004.(VI.04.) önkormányzati rendelet módosításáról (egy fordulóban tárgyal)**

Iványiné Tóth Mária

Ismertette a rendelet-tervezetet.

62/2012. (V. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 3 egyhangú igen szavazattal támogatja a levegőtisztaság védelméről szóló 20/2004.(IV.04) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

3. napirendi pont: **Előterjesztés az Agria Volán Zrt. helyi közösségi közlekedés 2012. évi központi támogatásáról.**

Valcsákné Kecskeméti Kornélia

Ismertette az előterjesztést.

63/2012. (V. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozatok elfogadását:

Határozati javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2011. (II. 25.) Önkormányzati rendelettel jóváhagyott 2011. évi költségvetés II. fejezet 55. Címszám, 1. Jogcímszám, 1 Előirányzati soráról 2011. évben 55.000 E Ft összegű *nettó módon számított saját forrással* járult hozzá a helyi közlekedés működéséhez, melyet a Közgyűlés a 556/2011. (IX.29.) határozatával 17.000 E Ft-tal emelt meg, így 2011. évben összesen 72.000 E Ft a vissza nem térítendő önkormányzati támogatás összege.
2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata kinyilvánítja azon szándékát, hogy a helyi közlekedést a tárgyév január 1-től december 31-ig folyamatosan fenntartja Eger Város közigazgatási területén, melynek lebonyolítását a közszolgáltatási szerződés alapján az Agria Volán Zrt. végzi.
3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. december 16-án a Közgyűlés 570/2004. (XII.16.) számú határozata alapján 8 éves határozott időtartamra, *Busz tv. 6.§-a alapján* pályázati eljárás nélkül kötötte meg az Agria Volán Zrt-vel Eger Város közigazgatási területére a helyi járatú közlekedésre vonatkozó közszolgáltatási szerződést. 2009. évben, a Közgyűlés az Önkormányzat és a Szolgáltató között létrejött közszolgáltatási szerződés időbeli hatályát a 658/2009.(XI.26.) számú határozatával módosította, 2016. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra.

Felelős: Habis László
Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

A végrehajtásért: Dr. Kovács Luca Jegyző
megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2012. május 31.

4. napirendi pont: Előterjesztés az egri 0253/6 hrsz-ú ingatlanról

Ficzere György

Az előterjesztés előkészítője visszavonta az anyagot. Az anyag nem készült el a bizottsági ülésre.

5. napirendi pont: Előterjesztés a „Caffe Deja Vu” Étterem és Bár /Eger, Szent J. utca 1./ Széchenyi I. utcai homlokzata elé tervezett vendéglátó-ipari előkert kialakításáról és üzemeltetéséről

Ficzere György

A bizottság visszakérte az előterjesztést, mert voltak benne félreérthető adatok (vendéglátó-ipari egység pontos címe stb.), illetve túlterjeszkedő kitelepülési igények is.

Rátkai Attila

Császár Zoltán képviselő úr kérése volt a házszám tisztázása, mely az előterjesztésben jól volt meghatározva, a kitelepülés az épület Széchenyi I. utcai homlokzata előtt lévő közterületen valósul meg. Az étterem bejárata is itt található, de ettől függetlenül a postacíme Eger, Szent J. utca 1. Az előterjesztés módosult bizonyos tekintetben, illetve megvizsgáltuk, hogy az érintett területen található növénytartó dézsát és a két pihenő padot hová lehet áthelyezni.

Ezek helyét a hivatal munkatársai a volt Ifjúsági Ház, jelenleg Kepes Központ előtti téren találták meg, melyet helyszínrajzon is ábrázoltak. Úgy gondoljuk, hogy itt a fiataloknak egy találkozó pontja van, ahol funkcionális igény is mutatkozik arra, hogy több pad elhelyezésre kerüljön. Megjegyezni kívánjuk, hogy a kérelem mellékletét képező alaprajzon az került feltüntetésre, amit a kérelmező a kitelepülés során megvalósítani kíván. Arra kéri a bizottságot, hogy a sarokra elhelyezett 4 + 3 db ülőhely kialakítását ne engedélyezze. Ez zavarja a Szent János utcába való befordulást. Ezzel a korrekcióval – melyet a döntési javaslat is tartalmaz - megítélésünk szerint a terasz illeszkedik a Széchenyi I. utcán található többi kitelepüléshez.

Ficzere György

Az elmúlt bizottsági ülésen a legfőbb probléma a sarkon indokolatlanul elhelyezkedő 4 + 3 db szék elhelyezése volt. Továbbra is fenntartja a bizottság, hogy a 4 + 3 db ülőhely kialakítása szükségtelen. Úgy látja, hogy az elvégzett módosításokkal az iroda is támogatja a kitelepülést.

Császár Zoltán

A Szent János utca 1. sz. alatt van a telephely, az előterjesztés a Széchenyi utcáról szól. Kérdése kiadott arra engedélyt, hogy a Szent János u. 1. sz. alatt fagylaltot áruljanak?

Cserged Csaba

A Szent János utca 1. sz. alatti ingatlan alapvetően egy társasház. Ebben nem csak az említett cég működik, hanem kerámia bolt, fodrászat stb. is. A vendéglátó-ipari egységnek a bejárata a Széchenyi I. utcára fog nyílni. Az a bejárat, ahol a fagylalt pult található, megítélése szerint az étterem nyitását követően a gazdasági bejárat lesz, illetve a társasháznak marad a bejárata. A fagylalt pult magánterületen van, az engedélyezés vonatkozásában a szakirodájuk nem illetékes. A belvárosban, a Képviselő úr által jelzett probléma, miszerint a pult előtt sorokban várakoznak az emberek, nem egyedi probléma.

Császár Zoltán

Kérdése, hogyan lehet az, hogy a gazdasági bejárathoz települnek ki fagylalt pulttal? Miért nem a Széchenyi I. utcára viszik a pultot, ahová az engedély meg lesz adva?

Koltai Ottó

Úgy gondolja, hogy a belvárosnak, a sétáló belváros nevének megfelelő közlekedési forgalmi helyzeteket kellene támogatni az önkormányzat képviselőtestületének, és minden erre vonatkozó intézkedést megtenni. A belvárosban van az ott lakóknak a forgalma, van a megkülönböztetett jelzést használóknak a forgalma (taxi), és még van az áruszállítás forgalma. Az áruszállítás forgalmát időben be kellene korlátozni. Ez az idő korlát olyan időt jelent, amikor a turista forgalom minimális. Az áruszállítás időbeli korlátozása a belvárosban már nagyon régóta indokolt lenne, ezt nem csak időbeli, hanem súly meghatározással együtt kellene alkalmazni.

Ficzere György

Kéri megvizsgálni a Szent János u. 1. sz. előtti „gazdasági bejáratnál” a fagylalt pult elhelyezését.

Rátkai Attila

Eger belvárosában kezdenek elburjánozni a teraszok, a megállító tábláikkal és egyebekkel, amelyek megítélése szerint nem idegenforgalmi érdeket szolgálnak, hanem alkalmanként más sértenek a rendezetlen megjelenésükkel. Most a közterület eltérő használatára adunk javaslatot, és a bizottság felhatalmazást, hogy ezt a közterületi szakaszt hogyan lehet más módon használni, nem közterületként, jelen esetben egy teraszként. Miután nem közterületen van a kapualj, valószínűleg nem került a hivatal látókörébe. Ezért nem kapcsolódott össze a két dolog.

Mályinkó Zoltán

Kérdése, van-e valamiféle arány, hogy a sétáló utcákon mennyi helyet foglalhat el egy terasz? Mert ettől fogva ez nem utca.

Rátkai Attila

Jelen esetben az utcán lévő folyóka az a bizonyos határ.

Mályinkó Zoltán

Úgy gondolja, hogy a Széchenyi I. utca azért lett ekkorára építve, mert így arányos, így élhető. Ha egyik oldalra kitelepülnek terrasszal az nem utca, másik oldalra kitelepül egy utca, akkor sikátor?

Rátkai Attila

Mit, minek vetünk alá. Igen, ez egy döntés kérdése. Ha a gyalogos belvárosban a kitelepüléseket engedjük, akkor az korlátozni fogja a forgalmat.

Ficzere György

A Széchenyi I. utca meglehetősen széles, az egyik oldalon végig vannak kitelepülési engedélyek. Az idegenforgalmi szempontból viszont kívánatos, hogy az ott elsétálók igényeit kielégítsék.

64/2012. (V. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben eljárva, a Szakiroda javaslatát figyelembe véve 2 igen 1 ellen szavazattal az alábbiak szerint jóváhagyja a vendéglátó-ipari előkert kialakítását és a közterület-használati megállapodás megkötését:

Üzemeltető: Mures Morum Kft.

képviselőtében Sebestyén Tamás /3300 Eger, Szent J. utca 1./

Időtartam: 2012. május 15. – 2012. szeptember 30. között.

2013. évtől, évente április 1. – október 30. között.

Helyszín: Szent J. utca 1. szám alatt működő „Caffe Deja Vu” Étterem és Bár, Széchenyi I. utcai homlokzata előtti közterület.

Kialakítás: A csatolt tervdokumentáció alapján.

A terasz alapterülete: 50 m²

A terasz nyitvatartási ideje: hétfőtől – vasárnapig 8.00 órától – 24.00 óráig

6. napirendi pont: Előterjesztés a Helyi Környezetvédelmi Alap 2012. évi felhasználásáról

Iványiné Tóth Mária

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

Kérte, az előterjesztésben legyen egy kronológiai sorrend, hogy ebben a sorrendben milyen összegek álltak rendelkezésre. Nem voltak nagy számok ott sem kb. 1 - 2,5 millió forint volt. Most egy 300 ezer forint összegről beszélünk, ami már méltatlan ennek a feladatnak a nagyságrendjéhez. Korábban címzett vállalkozói pénzek is bekerülhettek ebben az Alapba, most viszont csak a büntetésből származik az Alapnak bevétele?

Iványiné Tóth Mária

2006-ig volt a vállalkozók részére egy címkézett rész, amit megjelölhettek és akkor az is folyt be az Alapba. Plusz a bírságok kiszabása, ami két részből tevődött/tevődik össze.

Az egyik mikor a Jegyző szabott ki környezetvédelmi vagy természeti bírságot Eger közigazgatás területén. Az 100 %-ban befolyt a környezetvédelmi Alapra, és volt egy másik része is, jelenleg abból folyt be az elmúlt évben, amit az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szabott ki Eger város közigazgatási területén. És annak a 30 %-át utalják át a Környezetvédelmi Alapra. Ez a bevétel, amit most képeztek, 335 ezer forint, ez kizárólag a Felügyelőségnek a bírságolásából adódott össze az elmúlt évben. 2006-ig amíg címkézett része is volt ennek az Alapnak, addig milliós nagyságrendbe tudtak szétosztani pályáztatás útján összegeket. Tavaly nem volt bírság, bevételük sem volt, pályáztatni sem tudtak.

Ficzere György

Az ülésen részt vevő Sós István Alpolgármester urat kéri, hogy a költségvetési keretből a következő években, ha lehetséges legalább 1 millió forint álljon rendelkezésre. Ha a bírságok ezt az összeget meghaladják, természetesen nem használják föl, amennyiben nem, abban az esetben ezen az Alapon szívesen látná az összeget.

Sós István

Volt róla szó a költségvetés időszakában, hogy ilyen címszámot képeznének az Alap javára. De a források szűkössége miatt elmaradtak. Ígéretet tett, hogy a szeptemberi pénzmaradványi szakasznál újra felvetik a dolgot.

65/2012. (V. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 3 egyhangú igen szavazattal döntött, hogy a Környezetvédelmi Alapban rendelkezésre álló 335.000,- Ft keretből, pályáztatás útján 300.000,- Ft pályázati összeget biztosít az Eger város közigazgatás területén megvalósuló környezetvédelmi célokra.

Felelős: Rátkai Attila irodavezető
Határidő a pályázat kiírására: 2012. június 1.

7. napirendi pont: Előterjesztés elvi állásfoglalás kérése az önkormányzat tulajdonában lévő sportlétesítmények és játszóterek területén kívül történő dohányzási tilalom bevezetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Ficzere György

Egy fél évvel ezelőtt már volt egy kérés, hogy az előterjesztés kerüljön be a bizottság elé. Határozott kérésére nem került be. Most sem támogatja, inkább arra kíváncsi, hogy a bizottság e tekintetben milyen állásfoglalást tud kialakítani. Vannak olyan szükséges lépések benne, amelyet az önkormányzati rendelet és a törvénykezésbeli eltérések miatt, muszáj meglépni. Vannak olyan tételek, amelyeket maga részéről semmi képen nem tart támogathatónak. Ez konkrétan a sportlétesítmények környezetének 50 m sugarú körben történő dohányzás tilalommal való ellátása.

Dr. Hörcsik Klára

2012. január 1-vel hatályba lépett szabályozás, amely szigorította a dohányzás megengedtségét, és lehetővé tette az önkormányzatnak a rendeletalkotást további közterületekre. A törvény most is tiltja a közforgalmú intézményeknél a bejárattól számított 5 méteren belül a dohányzást. Csak 5 méteren kívül jelölhető ki dohányzó hely.

Felmerül a kérdés, hogy szükséges-e a törvényen kívül szigorúbb szabályozás és önkormányzati rendeletet alkotása. Azokat a szempontokat kell mérlegelni, hogy hogyan lesz kijelölve, milyen táblákkal, és hogy hol lesznek kijelölve megfelelő dohányzó helyek. Nem is a szabályozás, inkább a részletei, a kijelölések jelentenek, úgy gondolja a nagyobb nehézséget. Ezek további költségekkel járnak, ki ellenőrzi, ki pótolja. Egy csomó olyan kérdést vet fel, amiben úgy gondolja szükséges állást foglalni.

Ficzere György

Ez az 1999 évi törvény?

Dr. Hörcsik Klára

Igen, az 1999 évi 42-es törvény.

Ficzere György

A jogszabály valahogy fogalmaz, hogy kikre vonatkozik, milyen alanyra és milyen személyekre vonatkozik a dohányzásrendelkezés. Tudomása szerint 14 éven alulira nem vonatkozik, ha nincs jövedelme, akkor sem. Ki fogja ezt ellenőrizni, közterület felügyelet, rendőrség, polgárőrség?

Dr. Hörcsik Klára

A törvény azt mondja, hogy a közterület felügyelet is ellenőrizheti, de az ÁNTSZ is.

Ficzere György

A közterület felügyeletnek van joga személyigazolványt kérni, akit ellenőrzés alá von?

Dr. Hörcsik Klára

Ez szabályozás kérdése, nyilván hogy el kell kérnie valamilyen azonosító okmányt.

Ficzere György

Alkotunk egy olyan törvényt, amit senki nem tud betartani.

Dr. Hörcsik Klára

A várható társadalmi hatás nem mérhető, hogy mennyire lenne ennek prevenciója, vagy egyáltalán, hogy milyen hatást várunk el ettől, azt is kell mérlegelni. Szigorúbb szabályozásra szükség van-e, mint ami a törvényben szerepel? Milyen legyen a dohányzási korlátozás hatóköre, ha a szabályozást választja a Tisztelt bizottság, és milyen közterületre terjedjen ki? Próbálta megvizsgálni a többi önkormányzat gyakorlatát, új szabályozást nem talált. Túlnyomórészt visszavonták az önkormányzatok a játszótéri dohányzás tilalmáról szóló rendeleteiket. Pécsen talált egy új módosító szabályozást, a közforgalmú intézmények bejáratától számított 5 méteres távolságon kívül 50 méter távolság körzetéig tilos a dohányzás. Ez is elég nehezen értelmezhető.

Szarvák Zsolt

Nem érti az 5 méteres szabályt. Pl. ha valakinek van egy üzlete, akkor onnantól a bejáratától számított 5 méteren belül nem lehet dohányozni. És ha valaki elsétál az üzlet előtt dohányozva, mi történik? Gyakorlatilag a főutcán nem lehetne végig sétálni dohányozva? Megszüntették a boltok előtt azt a lehetőséget, hogy az üzlettulajdonos kirakjon egy szemetest, ahol el tudják nyomni a csikket, azt értük el vele, fogja és eldobja a parkolóba. Melyik a jobb?

Ficzere György

Álláspontja szerint, olyan rendeletek szaporítása, amelyeket a megalkotás pillanatában tudják, hogy nem lehet betartani, nem indokolt, mivel azok nagymértékben rontják azon rendeletek betarthatóságát, amit meg jó lenne, ha betartanának. Saját részéről a további szigorításokat nem támogatja. Így a sportlétesítmények külső határvonaltól számított 50 méteres távolságon belül található közterületen történő dohányzási tilalom elrendelését sem. Kérdezi a bizottság tagjaitól, hogy támogatható-e az előterjesztés? Véleménye szerint a törvény megfelelő mértékben szabályozza az 5 méteres távolságon belül a dohányzási tilalmat a sportlétesítményeknél. Nem javasolja ennél szigorúbb mértékű rendeleti szabályozását. Ezért az előterjesztésben javasolt szigorúbb szabályozást nem tartja támogathatónak. Csupán a kiterjesztő értelmezésről esik szó, amelyet a bizottságnak itt most nem ajánl támogatásra.

Dr. Hörcsik Klára

A javaslat arra vonatkozna, hogy nem a bejárattól, hanem a külső határvonaltól számított 50 méteres távolságra terjedne ki a szabályozás.

66/2012. (V. 14.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 egyhangú szavazattal nem támogatja az önkormányzat tulajdonában lévő sportlétesítmények és játszóterek területén kívül történő dohányzás tilalmáról szóló önkormányzati rendelet előkészítését.

**Felelős: Dr. Kovács Luca
jegyző**

Határidő: 2012.

Ficzere György

A következő **előterjesztések a 8. – 18. számig társasházak magánérés felújításához benyújtott pályázatokról** szólnak. Felteszi a kérdést a bizottság tagjainak, összevontan tárgyalhatják-e az előterjesztéseket, külön döntéssel? Igen, a bizottság tagjai elfogadták.

Mészáros Tamás

A 21/1998. önkormányzati rendelet szerint a társasházak magánérés felújításához pénzügyi támogatást nyerhetnek. 11 társasház adott be pályázatot. A pályázat beadási határideje 2011. szeptember 30. volt. A rendelet értelmében, a költségvetésben biztosított pénzügyi keret terhére a támogatások odaítéléséről az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság dönt.

Molnár László

A Gazdasági Iroda tájékoztatása alapján a rendelkezésre álló keret nem teszi lehetővé, hogy ezt a 17 millió forintot teljesítsük, mindössze 10 millió forint áll rendelkezésre. Műszaki szempontokat figyelembe véve, valamennyi benyújtott pályázat támogatható, azonban a rendelet hangsúlyozza a városképi fontosságot, így irodánk a Főépítési Csoport bevonásával igyekezett kialakítani egy sorrendet. Olyan társasházak támogatását tartották indokoltnak, ahol már megvalósult beruházásról van szó, tehát ott a pénz mindenképpen elszámolható lesz, valamint olyan pályázatokat részesítettek előnybe, akik már korábban pályáztak, de eddig nem sikerült támogatást nyerniük. Így közel 10 millió forint értékben támogatást, a fölött pedig tartaléklistát tartanak javasolhatónak, ha esetleg később a pénzmaradványból sikerülne forrásokat átcsoportosítani erre a célra. Ennek megfelelően állították össze a 11 db előterjesztést.

Ficzere György

Van még néhány olyan pályázat, mint pl. a termofor kéményes pályázat, ennek mikor jár le a beadási határideje?

Molnár László

Még nem érkezett be egy pályázat sem, a beadási határidő 2012. május 31.

Ficzere György

Gyakorlatilag két hét van még a beadási határidőig? 10 millió forintos keret van erre is?

Molnár László

A Gazdasági Irodával egyeztetett, és abban maradtak, hogy a rendelkezésre álló keret 15 millió forint legyen. Ha nincs igény, akkor értelemszerűen ez az összeg átcsoportosítható.

Ficzere György

Kérte Dér Ferenc irodavezető úrtól figyeljen rá, hogy a most tartaléklistára helyezett egyébként támogatásra méltó pályázatok is, forrást kaphassanak egy következő körben.

Sós István

A körzetében két társasház nyújtott be pályázatot, a Deák Ferenc u. 4., és Deák Ferenc u. 62. sz., egyik sem nyert. Míg a belvárosban van olyan társasház, ami 3 éve 6-10 millió forint támogatást már kapott. Kérdése, minek a terhére lehetne forrást kapni?

Ficzere György

Május 31-vel lejár a termofor kéményekre a pályázati beadási határidő. Erre 15 millió forintos pályázati keret van félretéve. Úgy tűnik, miután nem lesz rá pályázat, ezt az összeget most az egyébként tartalék listára kerülő pályázatokra lehetne fordítani.

8. napirendi pont: Előterjesztés a Bartakovics u. 24. számú társasház magánérés felújításához benyújtott pályázat elbírálásáról

67/2012. (V. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 3 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja a „társasházak magánérés felújításának támogatása” tárgyban beérkezett Bartakovics u. 24. számú társasház pályázatáról szóló előterjesztést.

A Bizottság a társasház számára az alábbi összegű önkormányzati támogatást biztosítja:

A társasház címe: Bartakovics u. 24.

Önkormányzati támogatás összege: 349.250 Ft

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. május 31.

9. napirendi pont: Előterjesztés a Deák F. u. 4. számú társasház magánérés felújításához benyújtott pályázat elbírálásáról

68/2012. (V. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 3 egyhangú igen szavazattal elutasítja a „társasházak magánérés felújításának támogatása” tárgyban beérkezett Deák F. u. 4. számú társasház pályázatát forráshiány miatt.

A Bizottság javasolja a társasház pályázatának tartalék listára kerülését.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. május 31.

10. napirendi pont: Előterjesztés a Deák F. u. 62. számú társasház magánérés felújításához benyújtott pályázat elbírálásáról

69/2012. (V. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 3 egyhangú igen szavazattal elutasítja a „társasházak magánérés felújításának támogatása” tárgyban beérkezett Deák F. u. 62. számú társasház pályázatát forráshiány miatt.

A Bizottság javasolja a társasház pályázatának tartalék listára kerülését.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. május 31.

11. napirendi pont: Előterjesztés az Egészségház u. 27. számú társasház magánérés felújításához benyújtott pályázat elbírálásáról

70/2012. (V. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 3 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja a „társasházak magánérés felújításának támogatása” tárgyban beérkezett Egészségház u. 27. számú társasház pályázatáról szóló előterjesztést.

A Bizottság a társasház számára az alábbi összegű önkormányzati támogatást biztosítja:

A társasház címe: Egészségház u. 27.

Önkormányzati támogatás összege: 933.374 Ft

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. május 31.

12. napirendi pont: **Előterjesztés az Érsek u. 2. számú társasház magánérés felújításához benyújtott pályázat elbírálásáról**

71/2012. (V. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 3 egyhangú igen szavazattal elutasítja a „társasházak magánérés felújításának támogatása” tárgyban beérkezett Érsek u. 2. számú társasház pályázatát forráshiány miatt.

A Bizottság javasolja a társasház pályázatának tartalék listára kerülését.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. május 31.

13. napirendi pont: **Előterjesztés Rákóczi u. 21-23. számú társasház magánérés felújításához benyújtott pályázat elbírálásáról**

72/2012. (V. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 3 egyhangú igen szavazattal elutasítja a „társasházak magánérés felújításának támogatása” tárgyban beérkezett Rákóczi u. 21-23. számú társasház pályázatát forráshiány miatt.

A Bizottság javasolja a társasház pályázatának tartalék listára kerülését.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. május 31.

14. napirendi pont: **Előterjesztés a Széchenyi u. 48-52 – Tűzoltó tér 7. számú társasház magánérés felújításához benyújtott pályázat elbírálásáról**

73/2012. (V. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 3 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja a „társasházak magánérés felújításának támogatása” tárgyban beérkezett Széchenyi u. 48-52. – Tűzoltó tér 7. számú társasház pályázatáról szóló előterjesztést.

A Bizottság a társasház számára az alábbi összegű önkormányzati támogatást biztosítja:

A társasház címe: Széchenyi u. 48-52. – Tűzoltó tér 7.

Önkormányzati támogatás összege: 177.942 Ft

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. május 31.

15. napirendi pont: **Előterjesztés a Széchenyi u. 2/A. számú társasház magánerős felújításához benyújtott pályázat elbírálásáról**

74/2012. (V. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 3 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja a „társasházak magánerős felújításának támogatása” tárgyban beérkezett Széchenyi u. 2/A. számú társasház pályázatáról szóló előterjesztést.

A Bizottság a társasház számára az alábbi összegű önkormányzati támogatást biztosítja:

A társasház címe: Széchenyi u. 2/A

Önkormányzati támogatás összege: 3.785.838 Ft

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. május 31.

16. napirendi pont: **Előterjesztés a Szent János u. 7. számú társasház magánerős felújításához benyújtott pályázat elbírálásáról**

75/2012. (V. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 3 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja a „társasházak magánerős felújításának támogatása” tárgyban beérkezett Szent János u. 7. számú társasház pályázatáról szóló előterjesztést.

A Bizottság a társasház számára az alábbi összegű önkormányzati támogatást biztosítja:

A társasház címe: Szent János u. 7.

Önkormányzati támogatás összege: 508.735 Ft

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. május 31.

17. napirendi pont: **Előterjesztés a Telekessy u. 1. számú társasház magánerős felújításához benyújtott pályázat elbírálásáról**

76/2012. (V. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 3 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja a „társasházak magánerős felújításának támogatása” tárgyban beérkezett Telekessy u. 1. számú társasház pályázatáról szóló előterjesztést.

A Bizottság a társasház számára az alábbi összegű önkormányzati támogatást biztosítja:

A társasház címe: Telekessy u. 1.

Önkormányzati támogatás összege: 1.247.494 Ft

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. május 31.

18. napirendi pont: **Előterjesztés a Tizeshonvéd u. 15. számú társasház magánérés felújításához benyújtott pályázat elbírálásáról**

77/2012. (V. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 3 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja a „társasházak magánérés felújításának támogatása” tárgyban beérkezett Tizeshonvéd u. 15. számú társasház pályázatáról szóló előterjesztést.

A Bizottság a társasház számára az alábbi összegű önkormányzati támogatást biztosítja:

A társasház címe: Tizeshonvéd u. 15.

Önkormányzati támogatás összege: 2.790.896 Ft

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. május 31.

19. napirendi pont: **Előterjesztés a 4. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról**

78/2012. (V. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 3 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 4. sz. választókerület 2011. évi körzeti alapból 116.127 Ft összegben a Kemény Ferenc Sportiskola és Általános Iskola tanári szobájának ablakcseréje megvalósuljon.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. augusztus 31.

20. napirendi pont: **Előterjesztés a 9. sz. választókerületi körzeti alap felhasználásáról**

79/2012. (V. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 3 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 9. sz. választókerület 2012. évi választókerületi feladatai címszámról 30.000,- Ft a Gyermeklánc Óvoda gyermektáboroztatásának megszervezésére kerüljön felhasználásra.

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Merczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda
mb. vezetője**

Határidő: 2012. május 14.

21. napirendi pont: Előterjesztés a 11. sz. választókerületi körzeti alap felhasználásáról**80/2012. (V. 14.) sz. döntés**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 3 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 11. sz. választókerület 2012. évi választókerületi feladatai címszámról 35.000,- Ft a Gyermeklánc Óvoda gyermektáboroztatásának megszervezésére kerüljön felhasználásra.

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Merczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda
mb. vezetője**

Határidő: 2012. május 14.

22. napirendi pont: Tájékoztatás Eger város 2011. évi levegőminőségéről a Katona téren lévő automata mérőállomás adatai alapján

Rátkai Attila

Szóbeli kiegészítést tett a tájékoztatóra.

Ficzere György

Nem merült fel, hogy még egy ilyen mérőállomást elhelyezzenek?

Rátkai Attila

Eger vonatkozásában az egy mérőállomás elegendőnek mutatkozik. Ahhoz, hogy kiszűrjék a napokat, amikor a lakosságot figyelmeztetni kell a levegő minőségének a romlására, azt egy állomás el tudja látni.

Ficzere György

Van olyan elképzelés, melyik helyszín lenne, hogy reprezentatív módon tudná bemutatni az eltérő levegő minőségi helyzetet?

Rátkai Attila

Az Érsekkert környéke felelne meg elképzeléseik szerint annak a helynek, ahová a mérőállomást elhelyeznék (Fekete Ló, Hadnagy utca). A felügyelőségnek van egy mobil mérőállomása, és több helyen tesztelik, hogy milyen adatokat mér és így próbálnak megfelelő helyszínt találni az automata mérőállomásnak.

Sós István

Inkább a Kertész – Maklári csomópont környékére gondolna.

Iványiné Tóth Mária

Ezeket a mérőállomásokat az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség működteti. Próbáltak javaslatot tenni, még egy mérőállomásra, de a felügyelőség nem javasolta. Azt mondták Egernek nem rossz a levegő minősége, jelentős szennyező ipari üzemek már nincsenek. Ha úgy döntünk, hogy még is beüzemelünk még egy mérőállomást, az üzemeltetési költségét az önkormányzatnak kell felvállalnia.

Mályinkó Zoltán

Ki készítette az értékelést? Hányszor lépte túl a szennyezés az egészségügyi határértéket?

Iványiné Tóth Mária

Uramné Lantai Katalin készítette az értékelést a felügyelőségnél. Az egészségügyi határértéket 40 alkalomnál kevesebbszer lépte túl a szennyezés, négyszer haladta meg a tájékoztatási küszöbértéket egész évben, és egyszer volt egy riasztási küszöbérték túllépés.

Mályinkó Zoltán

Ha van értelmezése az adatsornak, abban az esetben kéri a kiegészítést.

Ficzere György

A bizottság gyakrabban kér tájékoztatást, mert ritkán találkoznak a levegőszennyezettségre vonatkozó értékekkel.

81/2012. (V. 14.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága a tájékoztatóban foglaltakat 3 egyhangú igen szavazattal elfogadja.

Egyebek

Császár Zoltán

A Kálnoki, Radnóti és a Trinitárius utcák kátyúzását kéri.

Ficzere György

A Mátyás király u. 43-45. sz. előtt két éve készült járdafelújítás és a helyreállítása még ez idáig nem történt meg. Kéri a javítását.

Iványiné Marikával megbeszélte egy időpontot a Szálloda utcában egy hangbemérésre. Ez megtörtént?

Iványiné Tóth Mária

Kint volt a helyszínen az UPC képviselőjével, határérték alatti 30-36 decibel értékeket mértek 11.00 – 12.00 óra között. Kicsérélték az egységet.

Ficzere György

Korábban mennyi decibelt mértek?

Iványiné Tóth Mária

42-43 decibelt mértek. Megbeszéltek, hogy éjszaka 2-3 óra körül volna jó kimenni, hogy akkor is mérjenek értéket.

Mályinkó Zoltán

A kis Dobó téren lévő kitelepülés megszüntetését kéri. Kérdése, milyen autó okozta a Polgármesteri Hivataltól induló fekete olajos csíkot, végig a kis Dobó térig? Miért nincs letakarítva? Szabályozza valami a zeneszolgáltatást a Dobó téren?

Rátkai Attila

Az elmúlt évről áthúzódva, az idei évre ez most egy türelmi időszak volt, hogy úgy is felfordítódik a belváros a „belváros rehabilitációja” kapcsán. Kemény küzdelem folyik a belvárosi kereskedőkkel és vendéglátósokkal a teraszok, kitelepülésekkel kapcsolatban.

Szarvák Zsolt

Segítséget kértek tőle a Remenyik úton lévő parkoló autó elszállításához. Az autóra már kb. 60-80 napja kitétték az illetékesek az elszállítást. Még mindig nem történt semmi. Azt a tájékoztatást kapta az illetékestől, hogy nincs 20 ezer forint kerete a városnak az autó elszállítására.

Ficzere György

A várostól kapta azt a választ, hogy nincs rá 20 ezer forint? Kéri az intézkedést az autó elszállítására.

Több hozzászólás nem lévén Ficzere György elnök úr az ülést bezárta.

K. m. f.

Ficzere György
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi
Bizottság elnöke

Pókné Lukicza Szilvia
jegyzőkönyvvezető