

Iktatószám: 5956-13/2012.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. sz. tanácskozó termében 2012. május 16-án a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság nyílt ülésén elhangzottokról.

**Jelen  
vannak:  
Bizottság  
részéről:**

Csathó Csaba	elnök
Tóth István	képviselő tag
Nagy István	képviselő tag
Ifj. Herman István	szakértő külső tag
Bátori István	szakértő külső tag

**Hivatal  
részéről:**

Sós István	alpolgármester
Juhászné dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda - irodavezető
Szűcs Tamás	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási csoportvezető
Zsótér Krisztián	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Valcsákné Kecskeméti Kornélia	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Kása István	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Kolenics Mónika	Gazdasági Iroda – elemző közgazdász
Merczel Éva	Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda – mb.irodavezető
Bori Attila	Városfejlesztési és -üzemeltetési Iroda- mb. városfejlesztési csoportvezető
Iványiné Tóth Mária	Építésügyi Csoport – környezetvédelmi mérnök
Zalánki Ákos	Városfejlesztési és -üzemeltetési Iroda – ügyintéző
Dr. Kovács Luca	jegyző
Dr. Bánhidly Péter	Aljegyző

**Meghívottak:**

Dr. Gál János	könyvvizsgáló
Jakab Zoltán	Városgondozás Eger Kft. – ügyvezető igazgató
Huszár Katalin	Városgondozás Eger Kft. – gazdasági igazgató

Lugosi Dénes	Eger Termál Kft. – ügyvezető igazgató
Várkonyi György Olivér	EVAT Zrt. - vezérigazgató
Korsós Lajosné	EVAT Zrt. – vagyongazdálkodási divízióvezető
Csirke Józsefné	EVAT Zrt. – gazdasági divízióvezető
Szabó Zoltán	EVAT Zrt. - könyvvizsgáló
Dr. Kurucz András	EV KFT. – ügyvezető igazgató
Fazekas László	Agria-Humán Kft. – ügyvezető igazgató
Bacsa Jánosné	Agria-Humán Kft. – gazdasági vezető
Dr. Holló István	Agria-Humán Kft. – volt ügyvezető igazgató
Kiss Lajos	Agria Film Kft. – ügyvezető igazgató
Takács Zoltán	Egri TISZK Kft. – ügyvezető igazgató
Fábián Gáborné	jegyzőkönyvvezető

### **Hiányzik:**

### **Csathó Csaba**

Köszönti a bizottsági ülésen megjelent alpolgármestert, a bizottság tagjait, a hivatal dolgozóit, valamint a meghívott vendégeket. A bizottság határozatképes, mivel 3 fő jelen van. Hiányzik Nagy István képviselő. A meghívóban összesen 21. napirend szerepel. Az előterjesztő a 12. napirendi pontot visszavonta. Érkezett kiegészítés az 1-es, 3-as, 7-es, 8-as, 10-es a 17-es, 18-as napirendhez, mely kiosztásra került a bizottság tagjainak.

1. Előterjesztés az Egri Városfejlesztési Kft. 2011. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról, eredményfelosztásáról, az ügyvezető 2011. évi prémiumfeladatának értékeléséről, valamint a Felügyelő Bizottság 2012. évi munkatervéről. Tájékoztató a 2012. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről (KGB, PÜB, KGY.)

### **Előterjesztő:**

Habis László, polgármester

### **Előadó:**

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

### **Meghívott:**

Dr. Kurucz András ügyvezető, EV. Kft.

Zay Ferencné könyvvizsgáló

Kontra Anna könyvvizsgáló

### **Dr. Kurucz András**

Jelezte a Bizottság tagjai felé, hogy a könyvvizsgáló betegség miatt nem tud részt venni az ülésen.

**Csathó Csaba**

Megkérdezi dr. Kurucz Andrást, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez.

**Dr. Kurucz András**

Írásbeli kiegészítést nyújtott be, de természetesen a felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

**Csathó Csaba**

Szeretné felhívni a bizottsági tagok figyelmét arra, hogy az eddigi tapasztalatok alapján, ha valaki kéri, hogy a hozzászólás ne szerepeljen a jegyzőkönyvben, akkor gondoskodni kell arról is, hogy a hanganyagba se kerüljön be a felvétel. Ha a magnó nem áll le, akkor az nem lesz jegyzőkönyvön kívüli esemény. Ezt szeretné hangsúlyozni és kérte a jegyzőkönyvvezetőt, hogy ilyen esetben állítsa meg a magnót.

**Tóth István**

Véleménye szerint a hangfelvételnek viszont nyilvánosnak kell lennie.

**Csathó Csaba**

Ebben ő nem tud állást foglalni, de ha kéri, ki kell adni a hangfelvételt.

**Szűcs Tamás**

Az 1. napirendhez kiosztásra került a bizottsági ülés előtt egy kiegészítés. Ez a kiegészítés a Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjének 2012. évi prémiumfeladatára vonatkozó kiegészítés, és kéri, hogy a bizottság ezt az anyagot is tárgyalja meg és hozzon döntést a határozati javaslatban foglaltak szerint.

**Csathó Csaba**

Kéri a bizottság tagjait, hogy a kézhez kapott kiegészítést mindenki olvassa el. Kérdése a meghívott dr. Gál János felé, hogy a kiegészítésben szereplő összeg reális-e?

**Dr. Gál János**

A korábbi fél éves intervallumok helyett bevezetésre került, hogy bizonyos cégekről negyedévente kell beszámolót készíteni. Nem biztos benne, hogy ez indokolt. Minden esetre az adott negyedévet követő hónap 30-áig kell elkészíteni a mérleget, és mivel ez most már számítógéppel készül, úgy gondolja nem jelent problémát az elkészítése.

**Csathó Csaba**

Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Tóth István**

A prémiumfeladat kiírásával kapcsolatban van kérdése. A prémiumfeladat kiírásának 1. pontja egy jól megfogalmazott feladat, de miért nincs konkrét határidő feltüntetve. Ha esetleg már tudják, hogy mikorra kell a feladatot befejezni akkor miért nincs leírva, ha meg nem tudják, akkor mikor lesz a feladat elvégezve?

**Dr. Kurucz András**

A határidő vonatkozásában tud válaszolni. Ez egy általános határidő, ami 2013. december 22., mely a közterületekkel kapcsolatos feladatok határideje.

**Tóth István**

Azért hiányol egy konkrét végrehajtási határidőt a parkolóház megépítésével kapcsolatban, mert a prémium a 2012. évi feladat elvégzéséről szól.

**Dr. Kurucz András**

A parkolóház megépülése nem az ő hatáskörébe tartozik, hanem a külső befektetőktől függ, legfeljebb arra lehet ráhatása, hogy a végső határidőre – mely a külső befektetőre is vonatkozik – 2013. december 22-re megépüljön az épület. Saját magára nézve előírhatnak határidőt, de ő nem írhat elő határidőket másokra nézve, de erről egyébként közgyűlési döntés is van.

**Csathó Csaba**

Úgy gondolja, hogy ha a prémium feladatban felsorolt beruházások beindulnak, akkor dr. Kurucz Andrásnak gyakorlatilag éjjel-nappal rendelkezésre kell majd állnia.

**Dr. Kurucz András**

A kialakult intézményrendszer segítségével kell majd a feladatokat végrehajtani, nem egymagának. Az általa irányított cég és a műszaki ellenőrök együttesen fogják levezényelni a beruházásokat. Így fogják ésszerűen megosztani a feladatokat.

**Csathó Csaba**

Világos számára, hogy ennyi mindent egy személy nem intézhet, de mégis fontosnak tartja, hogy tudják az illetékesek, hogy kit kell hívni az adott esetben, ki az, aki mindig rendelkezésre áll.

**Dr. Kurucz András**

Ez a gyakorlat már most is működik. Természetesen az állandó koordinálás a Városfejlesztési Kft. feladata lesz az építkezést végző kivitelező céggel karöltve.

**Tóth István**

A prémium feladatok második részénél szereplő előkészítő feladatok elvégzésének mikor van a határideje.

**Dr. Kurucz András**

Konkrét határidő nincs, általános határideje az, hogy megvalósulhasson ez is. A megvalósulás feltétele, hogy ebben az évben a közbeszerzési folyamat lejátsszódjon, és a közterületek rekonstrukciójára vonatkozóan a kivitelezővel aláírják a megállapodást. Az persze kérdéses, hogy ha le is zajlik a közbeszerzési eljárás eredményes lesz-e, ami szintén nem a Városfejlesztési Kft-n múlik, hiszen ha valaki megtámad egy lebonyolított közbeszerzést, akkor az nem ebben az évben hoz eredményt, hanem csak jövőre.

**Tóth István**

Szerinte úgy kellene határidőket megszabni, hogy esetlegesen egy pót-közbeszerzési eljárást is le lehessen bonyolítani.

**Dr. Kurucz András**

Nem tudja megmondani, hogy eredményes lesz-e a közbeszerzési eljárás. Annyit tud mondani, hogy a megbízott közbeszerzési tanácsadó időben meg fogja kapni a hiánytalanul elkészített műszaki és a kiíráshoz szükséges egyéb anyagot, mely alapján ő el fogja készíteni a kiírást. Arra, hogy a kiírás eredményes lesz-e, vagy hogy meg fogják-e támadni, és a támadás eredményes lesz-e, ezekre nincs ráhatása. A közterületekre vonatkozó közbeszerzési eljárás kb. 3,5-4 hónapos átfutási idejű eljárás, ha valaki megtámadja, akkor az újabb 3,5-4 hónapig el

fog tartani.

### **Tóth István**

Szerinte a közbeszerzési eljárás nem tartozik a prémium feladatok közé. Tapasztalata szerint több önkormányzati beruházás azon csúszik el, hogy a szükséges engedélyeztetési folyamatok nincsenek időben elindítva. Véleménye szerint az Agora beruházás is ilyen okok miatt hiúsult meg.

### **Dr. Kurucz András**

A képviselő úr felvetésére válaszolva a közterületek vonatkozásában az Önkormányzat közel egy éve rendelkezik jogerős építési engedéllyel, melyet a Kormányhivatal megsemmisített egy érintett által benyújtott jogorvoslati kérelemre hivatkozva. A Kormányhivatal megállapította, hogy az eljáró hevesi jegyző olyan eljárási szabályokat sértett meg, amik miatt az eljárást meg kellett szüntetni. Az eltelt időben kiderült, hogy az említett jegyző alapvető hibákat követett el, de ez csak több hónap elteltével került napvilágra.

Most kérdés, hogy a Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjének hibájából nincs jogerős építési engedély, vagy a közigazgatási rendszer hibájából.

### **Csathó Csaba**

A kiegészítéssel kapcsolatban van néhány kérdése. Mi alapján készült ez az anyag.

### **Dr. Bánhidy Péter**

Reggel egyeztetett a Polgármester Úrral, aki kérte, hogy a kiegészítésben szereplő prémium feladati pontokat írják át a Városfejlesztési Kft. prémium feladatai közé. Az anyagot Sós István alpolgármester úr még kiegészítette a 3. ponttal.

### **Csathó Csaba**

Úgy látja, hogy a Közgyűlésre egy precízebb anyagot kell összeállítani, hiszen az 1. pont nem mérhető a jövő évi határidő meghatározása miatt, illetve szeretnének pontosabb adatszolgáltatást. Dr. Kurucz Andrászt kérdezi, hogy véleménye szerint melyik a project legfontosabb része.

### **Dr. Kurucz András**

Rendkívül nehéz kérdés, hiszen 25 projectről van szó, ami közel 5 milliárd Ft-os beruházást jelent. Ebből a város 6 projectet visz, ami kb. 2 milliárd forintot jelent. Ezt a 25 elemből álló feladatsort az Egri Városfejlesztési Kft. 5 fővel látja el. Ha a beruházások során a Kft-nek a műszaki ellenőrzési feladatokat is el kell látnia, akkor biztosan létszámot kell növelniük, pláne ha az ún. soft részt is nekik kell vinniük, mert kevesen lesznek a feladatok elvégzéséhez. Ha valóban nekik kell majd a műszaki ellenőrzést ellátni, akkor műszaki ellenőröket kell majd alkalmazniuk, várhatóan 5-6 főt.

### **Csathó Csaba**

Azért érdeklődik ezzel kapcsolatban, mert véleménye szerint ez az önkormányzat legfontosabb feladata az elkövetkező 2 évben, mely a lakosság hangulatát, helyzetét befolyásolja.

### **Dr. Kovács Luca**

Szívesen venne egy olyan javaslati anyagot, amiből kitűnik, hogy az ügyvezető milyen pluszt tesz hozzá a tervezett feladatok elvégzéséhez, és pl. a bizottság tagjai is jól megérthetik a prémium feladatokat.

**Dr. Kurucz András**

Az általa benyújtott írásbeli javaslat ezeket tartalmazza.

**Csathó Csaba**

A bizottság tagjai ezt az anyagot nem ismerik.

**Dr. Kurucz András**

Az általa készített anyag három részből áll. Szerepelt benne az előbb említett adatszolgáltatás, illetve természetesen a nem veszteséges gazdálkodás, valamint a 2011. december 22-én kötött támogatási szerződésben az Önkormányzat részéről előírt feladatok jogszabály szerint végrehajtása.

Egyébként az elhangzottakkal kapcsolatban nincs kifogása, ő csak az elhangzott kérdésekre válaszolt, nem a prémium kiírásokról beszélt, hanem a feltett kérdésekre válaszolt.

**Csathó Csaba**

Elhangzott, hogy a rendelkezésre állást is bele kellene foglalni a prémium feladatok közé, ami természetesen nem egy személyt jelent, hanem mindig egy adott embert.

Leszögezi, hogy a közgyűlésre egy átdolgozott előterjesztést kell készíteni, melyet a közgyűlést megelőző rendkívüli KGB ülésen a bizottságnak be kell mutatni.

Kérdezi a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéshez tartozó 4 db határozati javaslatra tudnak-e egyben szavazni? A bizottsági tagok igen válaszát követve kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

**99/2012. (V.16.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja az Egri Városfejlesztési Kft. 2011. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról, eredményfelosztásáról, az ügyvezető 2011. évi prémiumfeladatának értékeléséről, valamint a Felügyelő Bizottság 2012. évi munkatervéről. Tájékoztató a 2012. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről szóló előterjesztés határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését.

**Határozati javaslat:**

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Egri Városfejlesztési Kft. 2011. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját **30 557 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel és 1 993 E Ft mérleg szerinti eredménnyel, valamint elrendeli a mérleg szerinti eredmény eredménytartalékba továbbá kötelezi a Társaság ügyvezetőjét arra, hogy intézkedjen az éves beszámoló letétbe helyezése és közzététele iránt.**

Felelős: **Dr.Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Irodavezető  
Dr. Kurucz András ügyvezető**

Határidő: **2012. május 31.**

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése tudomásul veszi az Egri Városfejlesztési Kft. 2012. évi üzleti tervének I. negyedéves teljesítéséről készült beszámolóját.

**Felelős: Dr.Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Irodavezető**

**Dr. Kurucz András ügyvezető  
Határidő: 2012. május 31.**

- 3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Egri Városfejlesztési Kft. ügyvezetője az 542/2010 (XII.16.) közgyűlési határozatban 2011. évre előírt prémiumfeladatát teljesítette, ezért részére a fenti közgyűlési határozatban előírt prémium teljes összegének kifizetéséről dönt.**

**Felelős: Dr.Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Irodavezető**

**Határidő: 2012. június 30.**

- 4. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Egri Városfejlesztési Kft. Felügyelő Bizottságának 2012. évi munkatervét.**

**Felelős: Habis László Polgármester**

**Határidő: 2012. május 31.**

2. Előterjesztés az Arnaut Pasa Fürdője Kft. részére 2011. évben nyújtott általános célú működési támogatás elszámolásáról (KGB, PÜB, KGY.)

**Előterjesztő:**

Sós István, alpolgármester

**Előadó:**

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

**Meghívott:**

dr. Tóth Katalin ügyvezető Arnaut Pasa Kft.

Lugosi Dénes ügyvezető, Arnaut Pasa Kft.

**Csathó Csaba**

Kérdezi az előadót, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Szűcs Tamás**

Nincs szóbeli kiegészítése.

**Lugosi Dénes**

Szeretné megköszönni a Bizottságon keresztül a Közgyűlésnek a támogatást, amelyet az Arnaut Pasa Kft-nek nyújtottak az elmúlt évben. Gazdasági környezet nem teszi lehetővé, hogy gyógyászati tevékenységet rentábilisan lehessen végezni és ezért volt szükség a beavatkozásra. Idén igyekeznek a lehető legkisebb mértékben igénybe venni az Önkormányzat támogatását.

**Csathó Csaba**

Kérdezi, hogy van-e további kérdés?

### **Bátori István**

Az előterjesztés részét képező összesítővel kapcsolatban lenne kérdése. Érdekelne, hogy a szoftvekövetés címen szereplő költségek mit takarnak?

### **Lugosi Dénes**

Jelen esetben ez a betegirányító és betegfoglalási rendszer működési költségét jelenti. Megvásárolták a beléptetési rendszerhez kapcsolódó betegirányítási rendszert, és ez ennek a havi üzemeltetési díja.

### **Bátori István**

Lenne még egy kérdése. Az összesítőben 11 beszállító cég található, sajnálatos módon ezek közül csak 3 egri. Ha lehetne ezen változtatni az egriek javára, az jótékonyan hatna a helyi gazdaságra.

### **Lugosi Dénes**

Minden eszköz és kellékanyag beszerzést 3 ajánlat bekérése előz meg. Sajnos, ha az egri cégek nem tudnak versenyképes árat ajánlani, akkor kénytelenek másokkal szerződni, mivel nekik mindig a cég számára kedvezőbb anyagi lehetőséget kell szem előtt tartaniuk. A gyógyászati kiegészítő anyagokat viszont egy elég zárt körből tudják csak beszerezni, és ebben a körben nincsenek egri cégek.

### **Tóth István**

Segítséget szeretne kérni az elszámolások értelmezésével kapcsolatban. A kimutatás alapján a teljes működési költség 23,6 eFt és a város által nyújtott támogatás költségként van elszámolva?

### **Lugosi Dénes**

A korábbi anyagokból már kiderült, hogy a cég teljes működési költsége több, mint 41 eFt, melyből most 23,6 eFt kerül elszámolásra. Így az előbb feltett kérdésre a válasza nem. A cég a kötelező fenntartás költségei alól nem tud kibújni, másrészt működéshez szükséges optimális óraszám-üzemeltetés gyógyászati szempontból – amit célszerű tartani – OEP igazodás mellett plusz terheket ró a társaságra. Ezt a tulajdonossal és a fenntartóval egyeztetve hozták ki úgy, hogy a lehető legkedvezőbb legyen minden szempontból.

### **Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

### **100/2012. (V.16.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Arnaut Pasa Fürdője Kft. részére 2011. évben nyújtott általános célú működési támogatás elszámolásáról” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését.

### **Határozati javaslat:**

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Korlátolt Felelősségű Társaság részére a 2011. december 30. napján aláírt, 2012. január 27. napján módosított megállapodás alapján nyújtott 14 500 000 Ft összegű 2011. évi általános célú működési támogatás elszámolását.**

**Felelős: Habis László Polgármester**



**Határidő: 2012. április 30.**

10. Előterjesztés az Agria Volán Zrt. helyi közösségi közlekedés 2012. évi központi támogatásáról (KGB, PÜB, UKB, KGY.)

**Előterjesztő:**

Habis László, polgármester

**Előadó:**

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

**Meghívott:**

Kelemen Imre vezérigazgató, Agria Volán Zrt.

Dr. Gál József gazdasági igazgató, Agria Volán Zrt.

Pintér Lajos személyszállítási üzletág igazgató, Agria Volán Zrt.

**Csathó Csaba**

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az Agria Volán Zrt. részéről senki sem tud részt venni az ülésen. Nem tudja, hogy ez szerencsés dolog-e? Tudomása szerint az Önkormányzatnak 30%-os tulajdoni része van cégben. Megkérdezi a Jegyző Asszonyt, hogy ha a meghívottak részéről senki sem jelenik meg, mi ilyenkor a tennivaló?

**Dr. Kovács Luca**

Ilyen esetben, ha olyan kérdése merül fel, amire sem az előadó, sem a szakiroda nem tud választ adni, akkor a bizottság jogában áll nem támogatni a közgyűlési bemutatást.

**Szűcs Tamás**

Ez egy nagyon speciális előterjesztés, mely jogszabályi változás miatt kellett elkészíteni. Szeretné kérni, hogy a Bizottság hallgassa meg a kolléganőjét, aki az Agria Volán ügyeivel foglalkozik.

**Valcsákné Kecskeméti Kornélia**

Nem tudja, hogy miért maradtak távol az Agria Volán képviselői, erről nincs információja. Az előterjesztés alapját képező pályázat a múlt héten jelent meg, a központi költségvetésből történő pénzek lehívásáról szól. A 25/2012. NFM rendelet előírja a képviselő testületnek, hogy hogyan kell nyilatkoznia a támogatás igénybevételeivel kapcsolatban. Az előterjesztésben szerepelt egy nyilatkozat, egy határozati javaslat 3 pontban, ami gyakorlatilag minden évben ugyan az, de mégis más. A rendeletben szó szerint megírtak alapján kell a nyilatkozatot elkészíteni, ami eddig nem volt elvárás. A rendeletben most sincs ez leírva, de a MÁK ragaszkodik ehhez. Tegnap előtt délután megküldte a MÁK-nak a határozati javaslatokat, amelyek benne voltak az előterjesztésben és az ő javaslatukra átírta a szöveget.

Gyakorlatilag tartalmi változás nem történt, de most már szó szerint megegyezik a rendeletben foglalt szöveggel.

**Szűcs Tamás**

Azok alapján, amit a kolléganője elmondott azt gondolja, hogy az Önkormányzatnak is jelentős feladata van ezzel a pályázattal kapcsolatban, mivel ez forrást jelent a helyi közlekedés ellátásához. Így az Önkormányzatnak is érdeke, hogy a pályázathoz kapcsolódó előterjesztés és nyilatkozat megfelelő formában kerüljön a Közgyűlés elé

**Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

**101/2012. (V.16.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja az Agria Volán Zrt. helyi közösségi közlekedés 2012. évi központi támogatásáról szóló előterjesztés határozati javaslatának elfogadását és Közgyűlés elé terjesztését.

**1. sz. határozati javaslat:**

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése nyilatkozik, hogy a 10/2011. (II. 25.) Önkormányzati rendelettel jóváhagyott 2011. évi költségvetés II. fejezet 55. Címszám, 1. Jogcímszám, 1 Előirányzati soráról a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz), tárgyévet megelőző évben (Agria Volán Zrt. számára, mint szolgáltató) 55 000 EFt nettó összegű, saját forrásból származó, vissza nem térítendő önkormányzati támogatással járult hozzá, melyet a Közgyűlés az 556/2011. (IX.29.) határozatával 17 000 EFt nettó összegű, saját forrásból származó, vissza nem térítendő önkormányzati támogatással emelt meg, így összesen a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz), tárgyévet megelőző évben (Agria Volán Zrt. számára, mint szolgáltató) 72 000 EFt nettó összegű saját forrásból származó, vissza nem térítendő önkormányzati támogatással járult hozzá.
2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése nyilatkozik, hogy a helyi közlekedést a tárgyév január 1-től december 31-ig folyamatosan fenntartja Eger Város közigazgatási területén, melynek lebonyolítását a közszolgáltatási szerződés alapján az Agria Volán Zrt. végzi.
3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése nyilatkozik, hogy 2004. december 16-án a Közgyűlés 570/2004. (XII.16.) számú határozata alapján 8 éves határozott időtartamra, az Atv. 8.§-a alapján pályázati eljárás nélkül a közszolgáltatással közvetlenül megbízva kötötte meg az Agria Volán Zrt-vel a közszolgáltatási szerződést. 2009. évben, a Közgyűlés az Önkormányzat és a Szolgáltató között létrejött közszolgáltatási szerződés időbeli hatályát a 658/2009.(XI.26.) számú határozatával módosította, 2016. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra.

**Felelős: Habis László**

**Eger Megyei Jogú Város Polgármestere**

**A végrehajtásért: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából**

**Juhászné Dr. Krecz Erzsébet**

**Gazdasági Irodavezető**

**Határidő: 2012. május 31.**

11. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2011.(...) önkormányzati rendelete a levegőminőség védelméről szóló 20/2004. (VI.04.) önkormányzati rendelet módosításáról (UKB+KGB+PÜB+KGY)

**Előterjesztő:**

Csathó Csaba, tanácsnok

Dr. Kovács Luca, jegyző

**Előadó:**

Csathó Csaba, tanácsnok

**Csathó Csaba**

Jelen rendeletmódosítást képviselői javaslat és a kormányhivatal kezdeményezése tette indokolttá a jogszabályi háttér változása miatt. Őt, mint képviselőt és más képviselőket is sokan megkeresték, hogy a külterületi égetés más városokban már rendezve van, és Egerben is rendezni kellene. A módosítás alapján a pénteki és a keddi nap lett meghatározva a kültéri égetés elvégzésére. Illetve módosult olyan tekintetben, hogy az országos szabályozáshoz igazodva a tűzgyújtási tilalom külterületen is betartandó. A probléma igazából az, hogy hogyan lehet ezt betartatni az emberekkel. Változtak a szabályozások, visszavonták az Önkormányzattól a szankcionálás lehetőségét. Kéri Iványiné Tóth Máriát, hogy tájékoztassa a bizottság tagjait a változásokról.

**Iványiné Tóth Mária**

Azért vált szükségessé a helyi rendelet módosítása, mert 2012. április 15-én lépett hatályba egy olyan törvény, amely a szabálysértést az Önkormányzatok hatásköréből kivette és a helyi rendeletben a 13.§-ban rendelkezett az Önkormányzat a szankcionálásról, mint szabálysértési eljárásról. Miután most már az Önkormányzat szabálysértési eljárást nem folytathat le, ezért ezt a részt ki kellett venni a rendeletből. A szabálysértési eljárás lefolytatása helyett az Önkormányzatok még nem kaptak más törvényi lehetőséget, amit a helyi rendeletbe be lehetne foglalni. Jelenleg a központi jogszabályt tudják alkalmazni, amely a légszennyezésre vonatkozik. Abban az esetben, ha az Önkormányzat képviseletében a jegyző majd megkapja azokat jogkört, ami kiváltja a szabálysértési eljárást, akkor a szankcionálás konkrétabb szabályait be fogják építeni a helyi rendeletbe, de jelen pillanatban még nem tudják, hogy kinek adhatnak hatáskört és kinek nem.

**Csathó Csaba**

Mint előterjesztő szeretné elmondani a bizottságnak, hogy szerettek volna kitalálni valamilyen rendelkezést arra az esetre, amikor a város területén valaki műanyagot, vagy gumit éget, de mivel a Környezetvédelmi Minisztériumban sem tudták megmondani, hogy jelenleg hogy lehet valakit ezért megbüntetni, ezért ezzel helyi szinten nem lehet foglalkozni, országosan nincs megoldva ez a kérdés, hacsak rajta nem kapják. Volt már rá példa, hogy olyat megbüntettek, aki nyílt színen égetett valamit, de aki ezt a háztartásában (pl. konyhájában) követi el, azzal nem lehet semmit sem tenni. Mivel egyébként tűzgyújtási tilalom van a város egész területén a szabadtéri égetés (pl. kábelégetés) nem is lehet kérdés.

**Iványiné Tóth Mária**

Valóban tűzgyújtási tilalom van, különös tekintettel a belterületre.

**Tóth István**

A szankcionálással kapcsolatban vannak fenntartásai. Úgy gondolja, hogy a kéményfüstből vett minta alapján meg lehet állapítani, hogy mit égettek el, bár valószínűleg ez elég költséges megoldás. Véleménye szerint nemcsak magánszemélyek égetnek ilyen dolgokat, hanem vállalkozások is, akik az esetleges kisebb energia-felhasználás érdekében olajos rongyot és gumit égetnek. Szerinte ilyen esetekben a nagyságrendtől függően már lehetne az előbb említett módszerrel bizonyítékot találni, és az eljárás költségét is a vállalkozásra terhelni, természetesen akkor, ha bebizonyosodik a szabálysértés. Úgy látja, hogy ez a kérdés egyre „égetőbb” lesz, és a jelenlegi módszerekkel az Önkormányzat tehetetlen.

### **Iványiné Tóth Mária**

Keresik annak lehetőségét Csathó képviselő úrral együtt, hogy ilyen esetekben hogyan tudnák bizonyítani a dolgot. Azt azonban tudni kell, hogy a környezetvédelmi bírságok kiszabása előtt a bizonyítási eljárás költsége az Önkormányzatot terheli, minden esetre a dolog jelenleg nagyon nehézkesen zajlik.

### **Tóth István**

Szerinte, ha egyszer sikerülne egy ilyen szabálysértést bizonyítani, akkor a büntetést egy kis hírveréssel el lehetne juttatni a köztudatba és talán így lenne egy kis visszatartó ereje. Ma reggel részt vett a Közbeszerzési Bizottság ülésén, és ott szó volt a külterületi tűz okozásról. Ott elmondták, hogy a Tűzoltóság több millió forintba bünteti az ilyen elkövetőket. Szerinte, ha ott ilyen büntetéssel lehet élni, akkor a fent tárgyalt helyzetekre is lehetne valami hasonlót alkalmazni.

### **Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

### **102/2012. (V.16.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a levegőtisztaság védelméről szóló 20/2004.(VI.04.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

13. Előterjesztés az Eger, I. sz. Ltp. 5/2/A/5 és 5/2/A/8 hrsz-ú ingatlan megvásárlásáról (KGB, PÜB.)

#### **Előterjesztő:**

Csathó Csaba, tanácsnok

#### **Előadó:**

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

### **Csathó Csaba**

Kérdezi a jelen lévőket, hogy van-e valakinek kérdése, hozzáfűznivalója?

### **Szűcs Tamás**

Az ingatlanra vonatkozó értékbecslés eredeti példányát magával hozta az ülésre, ha esetleg valaki bele szeretne tekinteni.

### **Tóth István**

Mikor kézhez kapta az anyagot, akkor egy kicsit megdöbbsent. Nem érti az előterjesztés lényegét, mivel nemrég az Önkormányzat belvárosi, Törvényház utcai ingatlanokat értékesített, most pedig a várostól távol akar vásárolni. Nem tudja, hogy a város mit szeretne kezdeni ezzel a bervai, jelenleg üzletként működő ingatlannal, bár olyan információja van, hogy közösségi célra kívánják használni, nyugdíjas klubot akarnak benne létesíteni. Véleménye szerint szét kellene nézni Felnémeten, hogy nincs-e erre a célra alkalmas ingatlan. Attól fél, hogy esetleg félév vagy egy év múlva megszűnik ez a klub, és akkor az Önkormányzat nem tud mit kezdeni a megvásárolt ingatlannal. Az előbb említett Törvényház utcai ingatlan esetében elhangzott, hogy az Önkormányzat nem tud vele mit kezdeni, akkor most mit fog kezdeni a megvásárolni kívánt ingatlannal.

### **Csathó Csaba**

A 12. körzet képviselője Rázsi Botond alpolgármester volt az, aki felmérte a lehetőségeket és úgy gondolta, hogy a tárgyi ingatlan – kedvező ára miatt – alkalmas lenne a funkcióra. Pontos terveket nem ismer, de információi szerint igény mutatkozik egy közösségi hely kialakítására. Valóban egy elég távol eső hely, de viszonylag sokan laknak arra felé, és elég sok családi ház épült a környéken az elmúlt években.

### **Tóth István**

Szerinte akik nemrég költöztek oda, azok nem nyugdíjas korúak.

### **Csathó Csaba**

Úgy tudja, hogy nemcsak nyugdíjas klubként funkcionálna az ingatlan.

### **Tóth István**

Megvizsgálták-e annak lehetőségét, hogy a Berva, vagy annak környékén nincs-e olyan önkormányzati tulajdonú ingatlan, ami alkalmas lenne erre a funkcióra. Szeretné, ha ezt megtennék a döntés előtt.

### **Csathó Csaba**

Akkor a rendkívüli bizottsági ülésen fognak szavazni az előterjesztésről az újabb információk ismeretében.

14. Előterjesztés az INTEGRÁLT Borgazdasági Zrt. „fa” ingatlan és ingó vagyonának elővásárlási jogáról való lemondásáról (KGB, PÜB, KGY.)

#### **Előterjesztő:**

Csathó Csaba, tanácsnok

#### **Előadó:**

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

#### **Csathó Csaba**

Kérdezi az előadót, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

#### **Szűcs Tamás**

A város egyik legjelentősebb cégéről van szó. A vásárló – a Raiffeisen Bank ingatlanforgalmazó leányvállalata – a felszámolótól meg kívánja venni az Integrált Borgazdaság Zrt. fa-t, így a cég banki tulajdonba kerülne. Információi szerint nem

sikerült működtető tőkét bevonni ebbe a privatizációba és értékesítésbe, így ez a megoldás inkább csak költségkímélő lépés. Hozzátenne még egy gondolatot. A Borgazdasági kombinát csődjét az okozta, hogy szinte 100%-ban az orosz piacra szállítottak, mely piacok időközben megszűntek. Másik probléma az volt, hogy a felszámolás során nem jelentkezett olyan potenciális vevő, vagy befektető, aki a teljes technológia és ingatlan üzemeltetését vállalta volna.

### **Tóth István**

Miből ered az Önkormányzat elővásárlási joga?

### **Ifj. Herman István**

Lehet, hogy az eredeti nagy cég kisebb kft-kre történ felosztása után valakinek tartozása merült fel az Önkormányzattal szemben, és ez eredményezi az elővásárlási jogot.

### **Szűcs Tamás**

Speciális a helyzet. A felszámoló megkereséséből felolvasna egy mondatot: „Az ingatlan műemléki jellege miatt az ingatlanra a Kulturális Örökség Védelméről szóló törvény szerint Önöknek elővásárlási joga áll fenn.”

### **Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

### **103/2012. (V.16.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az INTEGRÁLT Borgazdasági Zrt. „fa” ingatlan és ingó vagyonának elővásárlási jogáról való lemondásáról” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését.

### **Határozati javaslat:**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata az INTEGRÁLT Borgazdaság Zrt. „fa., tulajdonában lévő eladásra felkínált vagyonelemeinek elővásárlási jogával nem kíván élni.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az elővásárlási jogról való lemondó nyilatkozat aláírására.

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Irodavezető**

**Határidő: 2012. május 26.**

15. Előterjesztés kötelezettség vállalásáról ingóságok térítésmentes önkormányzati tulajdonba kerülése esetén (KGB, PÜB, KGY.)

### **Előterjesztő:**

Csathó Csaba, tanácsnok

### **Előadó:**

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

### **Csathó Csaba**

Kérdezi az előadót, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

### **Szűcs Tamás**

Az előterjesztés az Eger, Bem tábormok utcai volt honvédségi tiszti és sorállományi étkezdében és konyhában található konyhatechnológiai eszközök önkormányzati tulajdonba kerülésével kapcsolatos. Az ingóságok átadásáról szóló szerződés már elkészült és aláírásra vár. Az ingóságokat ingyenesen átadják az Önkormányzatnak. Az előterjesztés arról szól, hogy az ingatlanhoz szorosan kapcsolódó kötelező és önként vállalt önkormányzati feladatokhoz ingyenesen átvállalják az ingóságokat is.

### **Csathó Csaba**

Azt lehet mondani, hogy az Önkormányzat megkapja ezeket az ingóságokat, amennyiben valamilyen közfeladatot fog ellátni, mely feladatot meg kell határozni. Arra lenne kíváncsi, hogy ez az ingóság megéri-e ezt, bár Szűcs Tamás tájékoztatása szerint, ha az Önkormányzat akadékoskodik, akkor az ingatlant sem fogja megkapni.

### **Szűcs Tamás**

A vonatkozó jogszabályok szerint az állami vagyon átadásának két módja lehetséges, az egyik a térítésmentes átadás, a másik pedig a térítésköteles átadás. Térítésmentesség abban az esetben áll fenn, hogy ha kötelező, vagy önként vállalt önkormányzati feladatok érdekében kéri a vagyontárgyak átadását. Tekintettel arra, hogy ingóságokat, felszereléseket tartalmazó ingatlanok igénylése is kötelező, így az ingóságok átadásával kapcsolatban is kötelezettséget kell az Önkormányzatnak vállalnia. A jelenlegi előterjesztés nem terjed ki arra, hogy mik a kötelező önkormányzati feladatok, hiszen jelen pillanatban nem ez a lényeg, csupán a feladat-ellátás lehetőségét kívánják megteremteni, amennyiben a Közgyűlés felhatalmazza a Polgármester Urat a szükséges nyilatkozatok aláírására. Tehát a feladatot magát ebben az előterjesztésben nem határozzák meg, hiszen az nem az előkészítő kompetenciájába tartozik.

### **Ifj. Herman István**

Mi kértük, vagy ők mondták, hogy nyilatkozzon az Önkormányzat?

### **Szűcs Tamás**

Az ingatlanra vonatkozóan az Önkormányzat benyújtotta az ingyenes átvételre vonatkozó igényét, és a vagyonkezelő pedig kérte az ingóságok átvételéről szóló nyilatkozatot. Mivel a Honvédség az ingatlanokra és azok felszerelésére nagyon jelentős összeget fordított az elmúlt években, így egy jó állapotú és jó felszereltségű objektum kerülhet az Önkormányzat tulajdonába. A kért nyilatkozat benyújtása pedig meggyorsíthatja a térítésmentes átadás folyamatát.

### **Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

**104/2012. (V.16.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja

„kötelezettség vállalásáról ingóságok térítésmentes önkormányzati tulajdonba kerülése esetén” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését.

### **Határozati javaslat:**

- 1.) Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kezdeményezi, az egri belterületi 3827/1 helyrajzi számon nyilvántartott „kivett épület és udvar” megnevezésű, természetben 3300 Eger, Bem Táborkok út 1-3 szám alatti, volt tisztii és legénységi étkezdében található ingóságok (konyhatechnológiai eszközök és felszerelések) térítésmentes önkormányzati tulajdonba történő átadásához.
- 2.) Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése, a térítésmentes vagyonátruházási kérelemhez kapcsolódóan, felhatalmazza a Polgármestert 254/2007. (X.4.) Korm. rendelet 50.§ (2) bekezdésben foglalt jognyilatkozat megtételére a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt részére,

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Juhászné dr. Krecz Erzsébet  
Gazdasági Irodavezető  
Dr. Bánhidly Péter Aljegyző**

**Határidő: 2012. május 31.**

16. Előterjesztés a pártingatlanok bérleti szerződésének módosításáról (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca, jegyző

Előadó:

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

### **Csathó Csaba**

Kérdezi az előadót, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

### **Szűcs Tamás**

Az előterjesztés tartalmaz minden információt, de a felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

### **Tóth István**

A Jegyző Asszonynak szeretné feltenni kérdését. Tudomása szerint más városokban úgy oldották meg a problémát, hogy a képviselőknek használatba adtak ingatlant. Azért kérdezi ezt, mert amikor Ők bekerültek a képviselő-testületbe, akkor kifejezett kérés volt, hogy ha lehet, ne tartsanak képviselői fogadóórát a Városházán, mert nincs képviselői iroda.

Tulajdonképpen a képviselői joggyakorlás azáltal csorbul, hogy az Önkormányzat nem biztosít helyet a képviselőknek. Korábban erre szolgált a képviselői iroda, amely megszűnt, így most nincs ilyen lehetőség. Szeretné, ha képviselői feladat gyakorlásához valamilyen segítséget kapnának az Önkormányzattól, mivel közfeladatot látnak el a város polgárainak képviseletével. Meg lehetne-e ezt vizsgálni ezt a kérdést?

### **Dr. Kovács Luca**

Ha a képviselők kapnának irodát a Városházán, akkor lemondanának a pártjuk helyiségeiről?



**Csathó Csaba**

Jó lenne tudni, hogy melyik városban működik ez a rendszer.

**Dr. Kovács Luca**

Utána fog nézni a dolognak. Egyébként a Városházán van három tárgyalóterem, melyeket esetleg rendelkezésre lehet bocsátani. Több képviselő a saját intézményében oldja meg a fogadóórát, és tudomása szerint még nem maradt el fogadóóra helyhiány miatt.

**Tóth István**

Jelenleg meg van még ez a képviselői iroda?

**Dr. Kovács Luca**

Nem tud róla.

**Ifj. Herman István**

Nem kimondottan a témához kapcsolódik, amit el szeretne mondani, inkább a vagyonszerződéshez. Övezetekre van felosztva a város, van belváros, és más városrészek. A belvároson belül is jelentős eltérések vannak, mert például az Érsek utca nem olyan, mint a Szt. János utca. Az egyikben hasznos ingatlan lehet bérelni, mert kicsi az átmenő forgalma, a másikban viszont nem. Gondolja, újra lettek értékelve az ingatlanok, az értékbecslés olyan lett amilyen, szép bérleti díjak lettek megállapítva, és szeretné, ha a bérleti díjakat is újragondolnák a helyek figyelembevételével, mivel aránytalanságok vannak az ingatlanok nagysága és a bérleti díjak összefüggésében.

**Szűcs Tamás**

Megpróbálja megválaszolni a kérdést. Egerben egy 4 évvel ezelőtti besorolást vesznek figyelembe, mely besorolást lehet vitatni. Sajnos ezt a problémát a bérleti szerződések megkötését megelőző értékbecslés lenne hivatott kezelni. A gyakorlat az, hogy ezeket az értékbecsléseket nem közzéteszik végzik. A becslések kizárólag műszaki tartalomra, avulási értékre, építészeti értékekre hagyatkoznak.

**Ifj. Herman István**

A hasznosulás nem is szempont?

**Szűcs Tamás**

Sajnálatosan ezzel nem foglalkoznak. Nyilván az értékbecslők a hatályos jogszabályok alapján végzik munkájukat, de ő még nem látott olyan értékbecslést, amely az ingatlan hasznosíthatóságával foglalkozott volna. Jelen pillanatban sem hatályos helyi rendelet, sem jogszabályi felhatalmazás ezeket a korrekciókat nem áll módjában az Önkormányzatnak elvégezni. Jogos a felvetés, de most ezt nem tudják orvosolni. Szerinte mindenképpen az értékbecsléseknek kellene erre a kérdésre kitérniük, de sajnos az értékbecslők nem rendelkeznek ilyen irányú ismeretekkel és gyakorlattal.

**Dr. Kovács Luca**

Az ingatlan értékbecslés egy ingatlanra készül, az övezeti besorolás pedig az egymáshoz való viszonyukat fejezi ki. Lehet, hogy hatalmas különbség van egy Szűnyog köz, vagy Dobó tér, vagy Szt. János utca között, de összességében mégis ez a legfrekvenciáltabb része a városnak. Véleménye szerint is egyedi értékbecslés során kell a gazdasági szempontokat is figyelembe

venni, erre fel kell hívni az értékbecslő figyelmét.

### **Ifj. Herman István**

Szeretné, hogy a hasznosíthatóság, mint szempont kerüljön be az értékbecslések szempontjai közé.

### **Szűcs Tamás**

Megpróbálják ebben az irányba terelni az értékbecsléseket. Az értékbecslés – függetlenül attól, hogy ki végzi – két részből áll. Az egyik összehasonlító, pl. azon a területen hasonló ingatlant mennyiért adtak el, mennyiért vettek bérbe, stb., illetve műszaki tartalmát tekintve a bázisként figyelembe vett ingatlanokhoz képest avulását, felújítási költségét, stb., korrekciós tételként kell számolni. Az ingatlan gazdasági hasznosíthatóságát tekintve bármiféle mutatószámmal, korrekciós tétellel tudomása szerint nem számolnak a becslés során.

### **Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, lehetőség szerint a 4 határozati javaslatra egyben szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

### **105/2012. (V.16.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a pártingatlanok bérleti szerződésének módosításáról” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését.

#### **1.) Határozati javaslat:**

**Eger MJV Önkormányzat Közgyűlése a pártokkal az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokra kötött bérleti szerződéseket az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 6/2012.(II.24.) rendelet alapján, alábbiak szerint módosítja:**

**A FIDESZ Magyar Polgári Szövetség Egri Szervezetének, az Eger, Kossuth u. 3. szám alatti 63 m<sup>2</sup> helyiség 2012.06.01-től fizetendő bérleti díja 48.650 Ft + ÁFA/hó, mindösszesen 61.786 Ft/hó,**

**A Magyar Szocialista Párt Egri Városi Szervezetének az Eger, Diófakút u. 1. fsz. 3. alatti 118 m<sup>2</sup> térmértékű helyiség 2012.06.01-től fizetendő díja 48.625 Ft + ÁFA/hó, mindösszesen bruttó 61.754 Ft/hó.**

**A Jobbik Magyarországért Mozgalom Egri Városi Szervezetének az Eger, Szarvas Gábor u. 2. sz. alatti épület földszintjén található 8 m<sup>2</sup> + 18 m<sup>2</sup> + 38 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségek, azaz mindösszesen 62 m<sup>2</sup> területnagyságú helyiségcsoport 2012.06.01-től fizetendő bérleti díja 33.267 Ft Ft + ÁFA/hó, mindösszesen 42.249 Ft/hó**

**A Lehet Más a Politika Egri Városi Szervezete nem igényelt helyiséget az Önkormányzattól.**

**Az Egri Lokálpatrióta Egyletnek az Eger, Bródy Sándor u. 8. sz. alatti 57 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség 2012.06.01-től fizetendő bérleti díja 34.900 Ft + ÁFA/hó, mindösszesen 44.323 Ft/hó.**

### **2.) Határozati javaslat:**

Eger MJV Közgyűlése felhívja az EVAT Zrt-t, hogy a Jólét és Szabadság Demokrata Közösségnek, mint az MDF jogutódjának az Eger, Széchenyi u. 42. sz. alatti helyiség bérleti szerződését a bérleti díjhátralék miatt a bérleti szerződésben foglaltak szerint mondja föl.

### **3.) Határozati javaslat**

Eger MJV Közgyűlése felhívja az EVAT Zrt-t, hogy a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség Egri Szervezetének az Eger, Széchenyi u. 40. szám alatti ingatlanra vonatkozó bérleti szerződést 2012. június 1. napjával közös megegyezéssel szüntesse meg.

### **4.) Határozati javaslat:**

Eger MJV Közgyűlése felhívja az EVAT Zrt-t, hogy az 1. határozati javaslat szerint az ott megjelölt szervezetekkel megkötött bérleti szerződéseket a bérleti díjak tekintetében módosítsa.

**Felelős:** Dr. Bánhidy Péter Aljegyző  
Dr. Bánhidy Péter  
Eger MJV Aljegyzője  
Várkonyi György  
EVAT Zrt. vezérigazgató

**Határidő:** 2012. június 01.

17. Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város egyes szakképzési feladatainak átszervezésére (HEB, PÜB, KGB, Kgy.)

**Előterjesztő:**

Rázi Botond, alpolgármester

**Előadó:**

Merczel Éva mb. irodavezető

**Meghívott:**

Dr. Vasas Joachim, igazgató

Borbély András igazgató

### **Csathó Csaba**

Kérdezi az előadót, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez?

(Nagy István képviselő megérkezett, a bizottság 5 főre bővült.)

### **Merczel Éva**

Az ülés elején kiosztásra került egy anyag, amely az előterjesztés határozati javaslatának egy B változata. Eger város az új jogszabályok megalkotását követően megvizsgálta az oktatási hálózatát, illetve a várható állami fenntartásba vételt követően megvizsgálták vagyoni szempontból is ezeknek az ingatlanoknak a helyzetét. Azt látják, hogy a korábbi Mezőgazdasági Iskola épülete, a Mátyás király úti telephely az Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági Szakiskolából kivonásra kell, hogy kerüljön. Ezt a lépést több minden

indokolja. Egyrészt folyamatos tanulólétszám csökkenéssel küzd az iskola. Az ingatlan felújítási munkáinak elmaradása miatt az oktatás nehéz körülmények között működött. Három alternatívában tettek javaslatot az épület felszabadítására. A tegnapi napon lezárult a véleményezési eljárás. A beérkezett vélemények már a közgyűlési anyag mellékletei lesznek.

**Ifj. Herman István**

Kérdezi, hogy miért tárgyalja ezt a szakmai anyagot a Költségvetési Bizottság?

**Merczel Éva**

Mindenképp tájékoztatni szeretnék volna a bizottságot arról, hogy a közoktatási hálózatban milyen átszervezési feladatok vannak. Azért is hozták bizottság elé, mert leírták azt is, hogy milyen vagyoni kérdésekben kell még dönteni, amelynek a részleteit majd a júniusi ülés fogja tárgyalni.

**Tóth István**

Az anyagban szerepel, hogy a Mátyás király úti épület nagyon lepusztult. Úgy tudja, hogy a tetőszerkezete fel lett újítva 5-6 évvel ezelőtt. Kicsit olyan, mint az Ifjúsági Ház esete. Mit kell érteni a kereskedelmi szakmacsoportos szakiskolai és a szakképző osztályain?

**Merczel Éva**

A 2-es mellékletben részletezték ki pontosan. Gyakorlatilag a kereskedelmi szakmacsoportos 9-10. évfolyamos közismereti szakiskolai osztályok, illetve az erre épülő 11-12. évfolyamos kereskedelmi szakmacsoportos szakképző osztályok, az OKJ-s szakképző osztályok, ami a bolti eladó osztályok, élelmiszer és vegyi áru eladó, műszaki cikk, illetve ruházati képzés. Azért választotta a szakiroda közösen az intézményvezetéssel ezeket az osztályokat, mert ezeknek az osztályoknak a legegyszerűbb a költöztetése.

**Tóth István**

Az anyagban szerepel a Bornemissza Szakképző iskola udvarának a Tittel Pál úti Bölcsödéhez csatolása. Változott-e ez a koncepció? Mi indokolja ezt? Nem lenne szerencsés ezt a területet elvenni az iskolától.

**Merczel Éva**

Nem szeretnék elvenni a sportudvart, inkább meg szeretnék vizsgálni azt, mi az, ami esetleg hosszabb távon az óvoda udvarhoz kapcsolható. Jelenleg a vagyoni iroda dolgozik ezen, júniusban fog erről részletes anyag készülni.

**Csathó Csaba**

Kérdezi, hogy a két A és B alternatíva között csak az a különbség, hogy az iskola átszervezése megtörténik, vagy sem?

**Merczel Éva**

A Humán Erőforrás Bizottság 5 igen szavazattal a B alternatívát támogatta. Az A alternatívát 1 igen szavazattal, míg az előterjesztés egészét 1 tartózkodás mellett javasolta a Közgyűlés elé terjeszteni.

**Ifj. Herman István**

Oktatási koncepcióban mások hivatottak dönteni. Szívesen formál véleményt, ha vagyoni

kérdésként merül fel ez a téma, de az biztosan más típusú előterjesztés lesz.

**Csathó Csaba**

Szerinte is elsősorban a Humán Erőforrás Bizottság véleményét kell figyelembe venni. Kérdezi, hogy szavazhatnak-e egyben az alternatívákra. Kéri, hogy szavazzanak az A változatra. A bizottság nem támogatta az A változatot. Kéri, szavazzanak a B változatra. A bizottság **3 igen, 2 tartózkodó szavazattal** a határozati javaslat B alternatíváját támogatta.

**106/2012. (V.16.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja az „Eger Megyei Jogú Város egyes szakképzési feladatainak átszervezésére” című előterjesztés B határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését.

18. Előterjesztés az Andrásy György Közgazdasági Szakközépiskola fenntartói jogának az Egri Főegyházmegye részére történő átadására (HEB, PÜB, KGB, Kgy.)

**Előterjesztő:**

Habis László, polgármester

**Előadó:**

Merczel Éva mb.iroda vezető

**Meghívott:**

Rozmán Éva, igazgató

**Merczel Éva**

Úgy tűnik ez az előterjesztés is, mintha nem lenne gazdálkodási kérdés. Az Andrásy György Közgazdasági Szakközépiskola fenntartói jogának átadása kapcsán meg kell hozni a döntést május 31-éig. Az Egri Főegyházmegye részéről Érsek Úr hivatalosan április 4-én adta be a hivatalhoz azt az elvi nyilatkozatot, amelyben kezdeményezte a tárgyalások folytatását az átadás vonatkozásában.

Oktatás szakmai szempontból mindenben sikerült megegyezni. Az anyagban szerepel egy átadás-átvételi megállapodás, amiben az ingatlan és az ingóság vagyoni kérdéseit is részletezik, mert meg kellett egyezni abban is, hogy az iskola elhelyezésére szolgáló ingatlanok mi lesz a sorsa. Ez az anyag most nem került kiosztásra, mert még folynak egyeztetések ebben a témában. Közgyűlésre már megkapja minden képviselő. Vagyoni kérdéseket is érint az előterjesztés, ezért szerették volna mindenképp a bizottság elé terjeszteni.

**Dr. Kovács Luca**

Szeretne pontosítani. Nem döntés született, hanem konszenzus. Érsek Úr és Polgármester Úr egyeztettek abban, hogy a 25 és a 25 év lejártát 1 éven belül lehetne közös megegyezéssel kérni további 25 évre. A döntést a Közgyűlés hozza meg.

**Ifj. Herman István**

Nem arról van szó, hogy vagyont adunk át.

**Csathó Csaba**

Ha jól érti vagyoni értékű jogot kell alapítani és azt adjuk adományként.

**Nagy István**

Nem ért egyet az anyaggal. Az előző napirend kapcsán elhangzott, hogy jelentős változások várhatóak a szakképzés területén. Miért nem lehet megvárni azt, hogy ezek a változások bekövetkezzenek? Miért kell most dönteni? A második kérdése a használatbavételi joggal kapcsolatos. Mi van abban az esetben, ha esetleg egyszer valaki úgy dönt, hogy az egyházi oktatásnak nem lesz annyi a normatívája, mint az önkormányzatnak és az egyház azt mondja, hogy a továbbiakban nem látja el a feladatot. Mi történik az ingatlannal?

**Merczel Éva**

Az ingatlan és a vagyoni jog addig van az egyháznál, amíg ezt a közfeladatot ellátja, vagyis ennek az iskolának a működtetése zajlik. Amennyiben nem az iskolát működteti ott, akkor a szerződés értelmében megszűnik.

**Nagy István**

Ha nem ezt az iskolát működteti, akkor megmarad neki ez az ingatlan?

**Merczel Éva**

Ez a használati jog a jelenlegi Andrassy György Közgazdasági Szakközépiskola szakmai feladatellátásának megfelelő iskola működtetésével kapcsolatos.

**Nagy István**

Mi történik, ha az egyház csinál belőle egy gimnáziumot?

**Merczel Éva**

Akkor a szerződést felül kell vizsgálni.

**Nagy István**

Mi van akkor, ha az egyház csinál egy általános iskolát? Egy évvel a szakképzés átalakítása előtt átalakítani egy szakképző intézményt egyházi működtetésre több, mint felelőtlenség.

**Csathó Csaba**

Túlzásnak tartja ezt a megfogalmazást, mert finanszírozási szempontból az egyházi iskolák a legjobbak. Gazdasági szempontból ez egy helyes döntés. Oktatáspolitikai szempontból nem kívánja elemezni.

**Nagy István**

Van egy kormány, aki így döntött.

**Dr. Kovács Luca**

Felolvasta azt a pontot, ami a használati jogra vonatkozik.

**Ifj. Herman István**

A feladattal együtt jár a vagyonátadás is?

**Merczel Éva**

Állami feladatba csak a jelenleg önkormányzati feladat kerül át január 1-től. Az egyházi feladatellátás marad egyházi, nem kerül át állami feladat ellátásba. Ha a feladat államivá válik, akkor a vagyon is államivá válik.

#### **Sós István**

Annyit szeretne mondani, hogy nem az előterjesztés témája az, hogy az állami és az egyházi oktatás közötti finanszírozási kérdéseket összehasonlítsák. A döntés sem e miatt van. Inkább arra a kérdésre kellene választ adni, hogy mi indokolta, hogy az önkormányzat erre a döntésre jutott, mert nem a finanszírozási kérdések indokolták.

#### **Merczel Éva**

Inkább a szakképzési rendszer átalakítása körüli bizonytalanságok indokolták ezt a döntést. A szakképzési törvény szerint a szakképzési rendszer 2013-ban átalakításra kerül, állami feladat lesz a fenntartói jog gyakorlása. Megyéenként 2 maximum 3 szakképző intézmény fenntartásával kívánja az állam a szakképzési rendszert megvalósítani.

#### **Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen, 1 nem szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

#### **107/2012. (V.16.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Andrassy György Közgazdasági Szakközépiskola fenntartói jogának az Egri Főegyházmegye részére történő átadására” című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

3. Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft. 2011. évi éves számveteli törvény szerinti beszámolójáról, eredményfelosztásáról, az ügyvezető prémiumfeladatának értékeléséről (KGB, PÜB, KGY.)

#### **Előterjesztő:**

Sós István, alpolgármester

#### **Előadó:**

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

#### **Meghívott:**

Jakab Zoltán ügyvezető igazgató, Városgondozás Eger Kft.

Huszár Katalin gazdasági igazgató helyettes, Városgondozás Eger Kft.

#### **Valcsákné Kecskeméti Kornélia**

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A Városgondozás Kft. benyújtotta a 2011. évi beszámolóját. Az ügyvezető prémiumfeladatát megvizsgálták.

#### **Sós István**

Az önkormányzat azon kevés cégei közé tartozik, amely jelentősebb pozitív eredménnyel

zárta az évet, még ha a 9,2 millió forintos eredményét nem is teljesítette. Figyelembe véve azokat a körülményeket, amelyek között a cég gazdálkodott, némi magyarázatot adnak arra, hogy a gazdálkodás miért nem hozta a tervezett eredményt. Egyrészt a cég tevékenységei közül a városüzemeltetési feladatok 2011-ben alulfinanszírozottak voltak, ami 2011. végéhez közeledve némileg korrekcióra került, hiszen a Városgondozás Kft.-hez 20 millió forint összegű pénzmaradványból származó forrás került át, amiből a kft. 5,9 millió forintot kapott meg.

Igazából ez a pénz a 2011. évi bevételeit kellett volna, hogy növelje a cégnek. Ez jelentős eredményjavító tényező lett volna. Ezzel az összeggel nagy valószínűséggel megtartotta volna 90 % fölött az önkormányzati bevétel arányát, ha hozzájut ehhez a forráshoz. Összességében a prémiumfeladatában az első pont teljesítését az is jelentősen befolyásolta, hogy a kft. a dolgozók számára kifizette a 13. havi munkabért. Az igazgató úr tudta, hogy ezzel a saját maga prémiumfeladatának a teljesítését veszélyezteti - bár reménykedhetett abban, hogy az önkormányzattól származó plusz 20 millió forint teljes összegét megkapja a cég.

Tudvalevő, hogy a cég dolgozói nem tartoznak a magas keresetű réteghez. Ez egy jó szándékú cselekedett volt az igazgató úr részéről, ezért kéri a bizottságot, hogy mérlegelje az ügyvezető prémiumfeladatának részbeni vagy teljes összegű kifizetését.

### **Ifj. Herman István**

Jelzi, hogy a CD-n nincs rajta az előterjesztés csak a mellékletek.

### **Csathó Csaba**

Sajnálja, de sok anyag utolsó pillanatban készült el. Ehhez kapcsolódik az a kérdés is, amit minden cég igazgatójával szeretne tisztázni. Jól tudja, hogy a Városgondozás Eger Kft.-nek április 16-án kellett volna az éves jelentését adni, illetve április 30-án a negyedévest?

### **Valcsákné Kecskeméti Kornélia**

Április 2-ig kellett volna. Ez azért történt így, mert május 31-e a közzétételi kötelezettség ebben a hónapban, a Közgyűlés május 31-én lett volna. Ez a levél akkor ment még ki, amikor még nem volt köztudott, hogy a Közgyűlés időpontja egy héttel előre jön. A cég május 7-én benyújtotta a beszámolóját.

### **Csathó Csaba**

Tisztelettel kéri igazgató urat és a gazdasági igazgató helyettes asszonyt, hogy a határidőket minden esetben tartsák be. Nem szeretnének szankcionálással élni, de egyébként bele fog minden egyes prémiumfeladatba kerülni, hogy a határidőket betartva, pontosan érkezzenek meg az adatok.

Az anyagok utolsó pillanatban lettek elkészítve és e miatt rengeteg hiányosság alakult ki.

A Vagyongazdálkodási Csoport több mint tíz előterjesztést csinált és látni, hogy nem bírják. Ezeken felül mindig szokott még sürgősségi előterjesztés is lenni.

### **Tóth István**

Nem emlékszik pontosan, hogy 80 vagy 90 % a helyes összeg a saját bevétel igazolásnál a korábbi emelés kapcsán. Akkor nem kell megpályáztatni a szemétszállítási tevékenységet, ha 80 % fölötti ez az összeg.

A mai bíráló bizottsági ülésen az erdőtelepítés kapcsán a Városgondozás Kft., mint meghívott ajánlattevő nem tett ajánlatot. Mi ennek az oka?



### **Jakab Zoltán**

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

Valóban jól emlékszik képviselő úr, hogy változtak a szabályok a 90 %-ot később módosították 80 %-ra.

Az erdőtelepítés kapcsán valóban kaptak meghívásos pályázatot, rögtön ki is szignálta az illetékes területvezetőnek. Valamilyen oknál fogva elfelejtették elkészíteni. Folyamatban van egy fegyelmi eljárás a területvezetőnek. Sajnos ezért maradtak le erről a pályázatról.

### **Valcsákné Kecskeméti Kornélia**

A 90 %-kal kapcsolatban elmondja, hogy a prémiumfeladat meghatározása egy 2010-es közgyűlési határozat alapján történt. Meg fogják vizsgálni ezt a kérdést.

### **Csathó Csaba**

Kéri alpolgármester urat, hogy fogadja el, hogy alaposan körbejárják ezt a kérdést.

### **Sós István**

A Felügyelő Bizottság javasolta az igazgató részére prémiumrész vagy prémium helyett jutalom kifizetését.

### **Csathó Csaba**

Előterjesztéshez készüljön egy kiegészítés, amit rendkívüli Bizottságon fognak megtárgyalni. További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság az 1. sz. határozati javaslatot **5 igen egyhangú szavazattal** elfogadta, a 2. számú határozati javaslatra a bizottság nem szavazott. Erről előterjesztés kiegészítésként fog rendkívüli bizottság tárgyalni. A bizottság **5 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

### **108/2012. (V.16.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a Városgondozás Eger Kft. 2011. évi éves számviteli törvény szerinti beszámolójáról, eredményfelosztásáról, az ügyvezető prémiumfeladatának értékeléséről” című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését a 2. számú határozati javaslat kivételével. A 2. számú határozati javaslatról rendkívüli bizottságon dönt.

4. Tájékoztató a Városgondozás Eger Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról a 645/2011. (X.27.) számú közgyűlési határozat alapján (KGB, PÜB, KGY.)

### **Előterjesztő:**

Sós István, alpolgármester

**Előadó:**

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

**Meghívott:**

Jakab Zoltán ügyvezető igazgató, Városgondozás Eger Kft.

**Jakab Zoltán**

Az 645/2011. (X.27.) számú közgyűlési határozat módosítására a miatt került sor, mert egy közgyűlési döntés során a Klíma és Energetikai Irodával bővült a Városgondozás Eger Kft. Olyan tevékenységek kerültek be a cég tevékenységébe, amelyet ez az iroda fog ellátni.

**Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

**109/2012. (V.16.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a Városgondozás Eger Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról a 645/2011. (X.27.) számú közgyűlési határozat alapján” című tájékoztató Közgyűlés elé terjesztését.

5. Előterjesztés az Agria Film Kft. 2011. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról, eredményfelosztásáról, tájékoztató a 2012. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről (KGB, PÜB, KIB, KGY.)

**Előterjesztő:**

Sós István, alpolgármester

**Előadó:**

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

**Meghívott:**

Kiss Lajos ügyvezető, Agria Film Kft.

**Sós István**

A 2011. évi üzleti tervét pozitív eredménnyel teljesítette a cég. Fontosnak tartaná az energetikai jellegű felújítását az egeri Uránia Mozi épületének, ezért örülne, hogyha ilyen jellegű pályázati forráshoz hozzá tudnák juttatni a céget. A cég az első negyedévben 1 millió 800 ezer forintos veszteséget halmozott fel. Az üzleti jelentésből biztatást lát arra nézve, hogy éves szinten a cég tudja hozni a nulla körüli eredményt.

**Kiss Lajos**

Az anyagban írta, hogy szerencsések, hogy megkapták a 2010-es elmaradt második félévi normatív támogatást. Ez az eredmény sokkal szebb is lehetett volna, ha a korábbi éveknek megfelelően a normatív támogatást a Nemzeti Kulturális Alapnál a Mozgóképek Alapítvány helyett mondjuk a minisztérium kiírta volna. 2011-ben semmilyen art mozis normatív pályázati lehetőség nem volt. Ez éves szinten 3 és 5-6 millió forint között szokott lenni. Ez minden mozi költségvetéséből hiányzik, nem csak az egeriből. A Nemzeti Film Alap

2012-ben egy gyorssegély pályázatot írt ki, amivel éltek. A múlt héten kaptak egy nagyon pozitív választ, 4 millió forint vissza nem térítendő normatív támogatásról. Ez azért nagy jelentőségű, mert kb. 10 millió forintos jegybevételnek felel meg. Ezáltal tudják csökkenteni a veszteséget is.

**Csathó Csaba**

Kérdezi igazgató urat, hogy az Agria Film időben küldte-e be az anyagot.

**Kiss Lajos**

Abszolút időben érkezett be.

**Sós István**

Azon ritka társaság közé tartozik, aki a tagi kölcsönből tavaly a gazdálkodása során 5 millió forintot törlesztett.

**Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

**110/2012. (V.16.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Agria Film Kft. 2011. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról, eredményfelosztásáról, tájékoztató a 2012. évi üzleti terv I. negyedéves teljesítéséről” című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

6. Előterjesztés az Agria-Humán Nonprofit Kft. 2011. évi beszámolójáról, eredményfelosztásáról, könyvvizsgálói jelentéséről, tájékoztató a 2012. évi I. negyedéves beszámolójáról, az ügyvezető 2011. évi prémiumfeladatának értékeléséről, valamint a Felügyelő Bizottság 2011-ben végzett munkájáról és a 2012. évi munkatervéről, az elnök díjazásáról (KGB, PÜB, KGY.)

**Előterjesztő:**

Sós István, alpolgármester

**Előadó:**

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

**Meghívott:**

Fazekas László Albert ügyvezető, Agria-humán Kft.

Dr. Holló István volt ügyvezető Agria-Humán Kft.

### **Csathó Csaba**

Üdvözli a cég jelenlegi és volt igazgatóját.

### **Valcsákné Kecskeméti Kornélia**

Tisztelt Bizottság Holló doktort azért hívtuk meg körünkbe, mert a 2011. évi prémiumról kell dönten, amikor még ő volt az igazgató.

### **Dr. Holló István**

Jelezte azt a szándékát, hogy a prémiumot nem kívánja felvenni.

### **Sós István**

2011. évi eredményes gazdálkodását a cég úgy tudta megoldani, hogy egy 40 millió forintos átadott pénzeszközzel javították a cég pénzügyi helyzetét. Összességében az volt az elképzelés, hogy egyszeri támogatással a cégnek olyan irányba fordítsák a helyzetét, hogy többet a cég gazdálkodásával ne keljen foglalkozni. Közben történtek olyan változások is, amelyek a cégtől függetlenek. Egyik ilyen változás az, hogy a központilag előírt bérkiegészítésekre vonatkozóan a céget kizárták a bérkompenzációból. Ez azonnal mínusz 20 millió forintot jelentett. A következő probléma a minimálbér emelés 19 %-ot engedett meg, ebből 5 % nem támogatott. Ez éves szinten másik 13-15 milliós mínuszt jelent. Az utazási kedvezmények elvonása újabb 8 millió forintot. Tudni kell azt, hogy a cég sok utazási kedvezményt ad a dolgozóinak, sokan járnak be vidékről. A negyedik dolog, hogy megszűnt a táppénzre jutó támogatás. Ez is mínuszt jelent a cégnek. Elvárás továbbra is a céggel szemben, hogy a körülmények ellenére tegyen meg mindent, hogy kigazdálkodja ezeket a mínuszokat.

Fontos feladat lenne az Agria-Humán Kft-t olyan helyzetbe hozni, hogy ezeket a felvázolt célokat el is tudja érni. Az lenne a legfontosabb, hogy olyan központi telephelyet biztosítsanak a cégnek, amely lehetővé tenne egy költségtakarékosabb működést. Másrészt olyanfajta üzleti területeket tudna a cég megcélózni - egy svájci együttműködést - ami azért nem jött eddig létre, mert olyan körülményeket tapasztalt a svájci partner a most működő papírtelephelyen, amihez nem adta a nevét.

Először a Felsővárosi iskolát nézték meg, hogy alkalmas lenne-e telephelynek. Az iskola szóba került, mint lehetséges helyszín az önkormányzat felújítása során a kiköltözéshez. A volt Mezőgazdasági Szakközépiskola épületét is megnézték, de sajnos nem alkalmas ilyen célra.

Felvetődött egy olyan lehetőség is, hogy a svájci-egri együttműködés érdekében átengedésre kerülne a Felsővárosi iskola tornatermének és az étkezdé-konyhájának használata a cég számára, mert akkor komoly kulturált környezetet tudnának a partner felé prezentálni, ami jelentős üzleti lehetőséggel bírna.

### **Csathó Csaba**

Jelentene-e ez nagyobb átalakítást?

### **Sós István**

Igazából nem jelent, az üzemeltetési költséget fel kellene vállalni a cégnek. Ezt még végig kellene gondolni.

### **Fazakas László**

Naprakészen meg tudnák mondani, hogy ez mibe kerülne és hogy tudnának oda áttelepülni.

### **Sós István**

Tájékoztatta az igazgató úr arról, hogy egy TÁMOP-os pályázattal a cég fejlesztési célú 25 millió forintos pénzeszközhöz jutott, amivel az anyagmozgatást és technológiát fogják támogatni. Ennek nagyon örül, mert ráfér a cégre a fejlesztés.

### **Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

### **111/2012. (V.16.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Agria-Humán Nonprofit Kft. 2011. évi beszámolójáról, eredményelosztásáról, könyvvizsgálói jelentéséről, tájékoztatás a 2012. évi I. negyedéves beszámolójáról, az ügyvezető 2011. évi prémiumfeladatának értékeléséről, valamint a Felügyelő Bizottság 2011-ben végzett munkájáról és a 2012. évi munkatervéről, az elnök díjazásáról” című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

7. Előterjesztés az Egri TISZK Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. I. negyed éves üzleti terv teljesítéséről (KGB, PÜB, HEB, KGY.)

#### **Előterjesztő:**

Sós István, alpolgármester

#### **Előadó:**

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

#### **Meghívott:**

Takács Zoltán ügyvezető, Egri TISZK Kft.

### **Takács Zoltán**

A 2011. év nagyon jól sikerült, mert szerencsésen alakultak a pályázati lehetőségek. 2012. I. negyedév teljesítése elmarad, amíg az el nem bíralt pályázatok közül legalább egy nagyobb összegűnek nyernie kellene, hogy az év végére tervezett - pályázati-tanfolyami-vállalkozási - bevételek teljesüljenek.

### **Ifj. Herman István**

Jól tudja, hogy a korábbi két Tisztk helyett most egy marad?

### **Takács Zoltán**

Egyenlőre ez még képlékeny. Körülbelül fél éves időszakra ígérte a minisztérium azokat a jogszabályokat, amelyek a tiszkek jövőbeni helyzetét rendezik. A szakképzési törvény szeptemberben kerül elfogadásra. Központilag körülbelül két Tisztk várható, hogy megalakul. A másik tisztk az úgynevezett Agria Tisztk, ami az alapítványi magántulajdonú

iskolákat foglalja magába a központi képzőhelye a Forrás Szabadidő Központ mellett épül, 2017-ig működnek. Nyáron kijönnek a végrehajtási utasítások, akkor már jobban körvonalazódik, hogy milyen módon alakulnak meg az új típusú Tiszkek.

### **Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **5 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

### **112/2012. (V.16.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Egri TISZK Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. I. negyed éves üzleti terv teljesítéséről” szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

8. Előterjesztés az EVAT Zrt. 2011. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról, tájékoztató a cégcsoport 2011. évi beszámolójáról, valamint az EVAT Zrt és a cégcsoport 2012. I. negyedéves gazdálkodásáról (KGB, PÜB, KGY.)

#### **Előterjesztő:**

Sós István, alpolgármester

#### **Előadó:**

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

#### **Meghívott:**

Várkonyi György Olivér vezérigazgató EVAT Zrt.

Csirke Józsefné gazdasági divízióvezető EVAT Zrt.

### **Csathó Csaba**

Kéri, szavazzon a bizottság arról, hogy a jelen lévő Szabó Zoltán könyvvizsgáló úr szólhat-e a napirendhez, mert nem tartozott a meghívottak közé.

A bizottság egyhangúlag elfogadta, hogy a könyvvizsgáló úr hozzászóljon a napirendhez.

### **Szabó Zoltán**

Köszöni a lehetőséget. Az EVAT 2011. évi gazdálkodásával kapcsolatban elmondja, hogy az alaptevékenysége eredményes. Jelezte korábban is, hogy tartósan a cég forgótőke hiánnyal küszködik, ami azt jelenti, hogy kénytelen külső forrásokat igénybe venni. Az előterjesztésben a táblázatból, ha kiemelik a hosszú lejáratú kötelezettséget, akkor is 300 millió forint hiányzik a cégből. Sajnos azt lehet megállapítani, hogy 2011-ben is nagymértékű a forgótőke hiány. A 2012. évi I. negyedéves adatokat nézve sajnos visszaállt arra az állapotra a cég, ami volt 2010 évvégén. A forgótőke hiány tovább nőtt majdnem 100 millió forinttal.

A cég alapvető problémája, hogy külső forrásokkal finanszíroz olyan beruházásokat is, amelyek nem termelnek, improduktívak. Kénytelen az üzemeltetéshez felvett forgóeszköz hitelt is igénybe venni és finanszírozni ezeket a beruházásokat. A másik nagy teher a cég kintlévőségei. A 360 napon túli kintlévőségek arányaiban csökkentek. A 90-180 napon túli kintlévőségek volumen nagyságrendje arányaiban növekedett. A legnagyobb

probléma, hogy ez a tendencia 2012-ben tovább fokozódik és ez a kintlévőség nagyon-nagy mértékben sújtja a cég pénzügyi gazdálkodását. Igazgatósági ülésen, Felügyelő Bizottsági ülésen is érzékelve ezeket a problémákat nagyon nehéz megoldást találni, mert a szolgáltatás nagyobb része távhőszolgáltatás, aminek a keretei jogszabály által behatárolt. Ebből a szolgáltatásból nyereségtartalmat kihozni nem igazán lehet. Valószínűsíthető, hogy a tulajdonosnak ismétellen zsebbe kell nyúlni ahhoz, hogy ez az EVAT pénzügyi helyzetét valamennyire enyhítse. Kéri a bizottság tagjait, hogy vegyék figyelembe ezeket a körülményeket. Mindenképpen pozitívum lenne a cég számára, ha olyan tevékenység jönne be, ahol produktum van, nyereség kitermelési képesség.

### **Tóth István**

Korábban szóba került a biomassza erőmű meg nem épülése miatti kötbér. A Közgyűlésen vezérigazgatótól kapott is erre választ. Szerepel-e 2011. évi eredményben ilyen tétel a meg nem épült biomassza erőmű okán. Mikori határidő volt kitűzve az eredeti szerződésben?

### **Várkonyi György**

A korábbi szerződést az igazgatóság módosította bizonyos dolgok ellehetetlenülése miatt. Nem a befektetőtől akartak megszabadulni, hogy azt a 48 milliós kötbért rendbe tegyék, mert abból nem lehet 1 milliárdos beruházást megcsinálni.

Az volt a cél, hogy együttműködve megtalálva a lehetőségeket lépjenek. Ami akadályt jelentett 2011-ben, azok a törvényi változások, amelyek erősen befolyásolták a projekt megvalósulását. A kötelező energia átvétel megszűnésére, a lakossági ár befagyasztására mind akadályt jelentettek. 2011. március 31-én a lakossági árat 3260 forintra, termelői árat pedig 3408-al fagyasztották be. A termelői árra ráteszik az üzemi veszteségeket, hiszen ez csak a hő ára, amiért megveszik, akkor durván még 20 %-ot rá kell tenni, 4 ezer forint körül kapják a hőt, 3260 forintért tudja eladni. Ez nagyon nagy csapás volt az EVAT Zrt-re.

Ez a rendelkezés 2011. október 1-től jött be, október, november hónapra 40 millió forint mínuszt jelentett a terveikhez képest.

Gyakorlatilag az ármegállapító szerepkör átkerült a minisztériumba, nem tudják, hogy mennyi az ár, mert csak a befagyasztott árat tudják. Az aktuális árat mindig a minisztérium adja meg. Amikor a bankhoz mennek finanszírozásért, az első kérdés, hogy mennyi az árbevétel és mikor térül meg a beruházás.

A 48 milliót nem érvényesítették eddig, jelenleg is benne van a szerződésben. Jelen pillanatban is él ez a meg nem valósulási kötbér. A finanszírozási problémák régebbi eredetűek, azokat ez nem befolyásolja. A cég 2006-2009-ig olyan megoldásokat alkalmazott, olyan beruházásokat hajtott végre, aminek árbevétele nem volt. Például a 100 milliós távvezeték megépítése, aminek a végén nem volt lakótelep. A beruházások hitelből lettek finanszírozva. 2010-ben amikor a céget átvette nagyon nagy hitel teher volt a cégen svájci frankban, euróban és forintban. 2006-2009. december 31-ig összesen 850 millió forint volt. Át kellett rendezni a hitel struktúrát és több banknál lévő ki kellett váltani, így kerültek a CIB Bankhoz. A hitelállomány 300 millió forint körül mozog. Évente 100 millió csak a törlesztő részlet. Az árfolyam veszteség tavaly 36 millió forint volt, amit ki kell valahonnan termelni. 40 milliót jelent a jogszabályváltozás.

Miután most újabb beruházásokat kell elvégezni a cégnek gyakorlatilag úgy, hogy pénz nincs - lásd. OMYA telep – a 230 millió forint önjelét megint csak hitelből tudják megoldani. Nagy segítségükre volt ebben az, hogy kötöttek Városrendezés Kft-vel egy szerződést.

Az önkormányzat egy 50 millió tőkeemeléssel egy közgyűlési döntés által jóváhagyott 120 millió leesik 70 millióra.

Naponta figyelik a pénzmozgást, de nagyon nehéz kitörni ebből a mókuserékből, mert bármilyen jó ötlet van első kérdés a pénz, vagyis először be kellene fektetni, hogy később megtérüljön.

Világosan látszik azonban, hogy hosszútávon nehéz lesz bármilyen eredményt kihozni.

Kéri, hogy közösen - polgármester úr, Juhászné gazdasági irodavezető, elnök úr – próbálják megtalálni azt a kitörési pontot, amivel a város vagyongazdálkodó cége a város hasznára tudna lenni.

### **Nagy István**

Az EVAT folyamatosan kommunikál beruházásokat, körülbelül mennyi lehet ennek a kamatterhe.

### **Csirke Józsefné**

Könyvvizsgáló úr is kifejtette, hogy ez milyen terheket jelentett. Az elmúlt 3 év adatait megnézve egy 60 milliós árfolyamvesztést szenvedtek el. 2008-tól készített egy táblázatot, amelyben az elszámolt amortizáció összege 2011 év végéig 296 millió forint, volt, a beruházási hitel törlesztése 254 millió forint, a felvett fejlesztési hitel 130 millió, a kapott fejlesztési támogatás szintén 130 milliós nagyságrend. Maga a beruházás ráfordítása, teljesítmény értéke 600 millió forint, így gyakorlatilag egy fejlesztési forráshiányt azonnal tudnak produkálni 298 millió forinttal. Ez ott helyből egy nagy lyuk. A felvett hitel 309 millió forint, melyet gyakorlatilag forgóeszközökből finanszírozták.

Tárgy évben is 99,6 millió forint hiteltörlesztés van forgó és beruházási hitel együtt. Gyakorlatilag egy 100 milliós hitelt kell visszafizetni, ennek az első negyedévben eleget tettek. A következő évben már „csak” 66 millió, de mellette bejön az OMYA-nak a 420 ezer eurós hitelállománya, bejön a Városgondozásnak a most már csak 70 milliós hitelállománya, aminek nem tudja, hogy mi lesz a lejáráta, ha átstrukturálják. Jelenleg 2012. december 31. Igencsak erőteljes terhek vannak a cégen. Jelenleg is folyik a Tűzoltó Múzeum beruházása, azt is egy forgóeszköz hitel átstrukturálással oldották meg. Gyakorlatilag ez mind olyan pénzeszköz, amit a folyó likviditásból fordítanak beruházásokra. Őszintén el kell mondani, hogy a likviditásukat úgy tudják biztosítani, hogy a tulajdonos felé tartoznak szállítóállománnyal. Más szállítók felé 90 %-ban határidőre fizetnek. Egy-egy hideg téli hónap gázzámláját ütemezés szerint tudják fizetni. A legnagyobb tartozása a cégnek egyértelműen az önkormányzat felé van.

### **Nagy István**

Miből gyűlnek össze a legnagyobb tartozások?

### **Csirke Józsefné**

Lakóházas elszámolásból és parkolóból.

### **Csathó Csaba**

Milyen összeg ez?

### **Csirke Józsefné**

160-200 ezer forint.



**Csathó Csaba**

Szállítói hitel közvetett módon.

**Csirke Józsefné**

Most már csak 56 milliós gázt kell visszafizetni ennek a hónapnak a végén és ahogy gyűlik a pénz szépen csepegtetik az önkormányzat felé ezeknek a régi számláknak a kiegyenlítését.

**Nagy István**

A parkoló díjból mennyit kell fizetni az önkormányzatnak?

**Várkonyi György**

Nettó 50 %.

**Nagy István**

Ez összességében mennyi?

**Várkonyi György**

62 millió éves szinten.

**Nagy István**

Megoldódna-e az EVAT likviditási problémája, ha az önkormányzat a 160 millió forintos szállítói tartozását elengedné?

**Várkonyi György**

Átmenetileg megoldódna, de amiről alapvetően nem beszéltek a lakossági kintlévőség, ami katasztrofális. A lakosság fizetési hajlandósága nem éri el a 30 %-ot. Miután az EVAT nem tudja a rendelet alapján kikapcsolni a gázt, ezért inkább az EVAT csekkjét nem fizetik be.

Alapjaiban át kell gondolni a vagyongazdálkodás kérdéseit, a lakásgazdálkodással kapcsolatos szociális kérdéseket.

**Csirke Józsefné**

A mérlegben a vevőkövetelés állomány 164 millió forint, ezentúl már 43 millió követelés állományt értékvesztésként leírtak és a peres követelés állomány közel 100 millió. Nagyon sokat tettek azért, hogy ezek a pénzek bejöjjenek, de gyakorlatilag azzal, hogy a jelzálog rá van jegyezve pénze nincs az EVAT-nak.

**Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **3 igen, 1 tartózkodó szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

**113/2012. (V.16.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az EVAT Zrt. 2011. évi számviteli törvény szerinti beszámolójáról, tájékoztató a cégcsoport 2011. évi beszámolójáról, valamint az EVAT Zrt és a cégcsoport 2012. I. negyedéves gazdálkodásáról” szóló előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

9. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete a fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályozásáról szóló 17/1998. (V. 20.) számú rendelet módosításáról (UKB, KGB, PÜB, Kgy)

**Előterjesztő:**

Ficzere György, tanácsnok

**Előadó:**

Dér Ferenc, irodavezető

**Meghívott:**

Várkonyi György Olivér vezérigazgató EVAT Zrt.

Korsós Lajosné vagyongazdálkodási osztályvezető EVAT Zrt.

**Zalánki Ákos**

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság fenntartását fogalmazta meg a Hadnagy utcai parkolóhelyek díjfizető övezetbe sorolása kapcsán elsősorban a környék lakóterületei terheltségének várható növekedése miatt.

**Várkonyi György**

Benne van a rendeletben is, hogy a Petőfi téren az üzemeltető köteles 1 embert ott tartani 8-tól 18 óráig, hogy eligazítsa ott a buszokat. Véleménye szerint teljesen meg kellene ott tiltani a buszok parkolását. Nem biztos, hogy rendeletben kellene szabályozni azt, hogy az üzemeltető hány embert köteles alkalmazni.

**Csathó Csaba**

Kérdezi, hogy mi a bizottság véleménye erről a javaslatról?

**Tóth István**

Az előterjesztés kicsit igazságtalan és logikátlan is. A Fekete Ló Fogadó előtti parkolóval kapcsolatban kifejtette Urbanisztikai Bizottságon is a véleményét. Szerinte az, hogy ott fizetősé teszik a parkolást, azt fogja eredményezni, hogy a strandra érkezők és a beérkező turisták valószínű, hogy el fogják foglalni a Csákány, Kodály és Ipolyi utcát. Ott van egy 9 emeletes lakóépület, ahol nincsenek garázsok, nincs más parkolási lehetőség, csak a ház előtt.

Véleménye szerint ne támogassa a bizottság ezt a javaslatot. Az Urbanisztikai ülésen is megfogalmazódott, hogy Eger belvárosában úgy kellene megoldani a parkolást, hogy Eger peremrészeinél legyenek olyan nem fizető parkolók, ahol megállhatnak az autók. Amennyiben fizetősé teszik, akkor a következő peremrész a Sas út lesz. A Hadnagy út nem lenne szerencsés fizetővé tenni. A Stadion útival egyet ért, mert aki nem fér bele a Szálloda utcába, tovább megy. A Stadion utcában van kb. 8-10 családi ház, ők meg tudják oldani a parkolást. A Mocsáry és az Ady Endre út közötti szakaszt nem lenne szerencsés fizetővé tenni.

Azért is igazságtalan, mert van egy másik terület, a Sertekapu utca alsó része, ahol ingyenes parkoló kialakítására tesz javaslatot. Egyik helyen elveszi az ingyenes parkolót, a város másik területén viszont fölszabadít egy parkolót. A két városrész közötti megkülönböztetést nem tartják jónak.

Többször kért az alpolgármester úrtól parkolási koncepciót, mert ad hoc jelleggel történik a parkolás megoldása Egerben.

Többször javasolta, hogy a fürdő környékén több ingatlan is van, amit be lehetne vonni Eger város pakolásába. A Frank Tivadar utca és a Kertész út közötti beépítetlen foghíj van VIP parkolónak fenntartva. Azt a tájékoztatást kapta, hogy ez a terület a Termál Kft. birtokában van.

### **Csathó Csaba**

Költségvetési Bizottságként az a cél, hogy ésszerű, bevont területekből pénzt szerezzen a város úgy, hogy a lakosság érdeke lehetőség szerint ne sérüljön. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság elfogadta, mint költségvetési nem kívánja felülbírálni. Elsősorban a díjakról kell beszélni és hogy milyen területeket kell bevonni. Maximálisan egyetért Tóth képviselő úrral abban, hogy az uszoda melletti területek miért nincsenek bevonva. Szeretné, ha költségvetési oldalról közelítenék meg a kérdést.

### **Várkonyi György**

Az uszoda környéki területre jelenleg nincs annyi pénz, amiért meg lehetne építeni a parkolót, és egyébként sem erre a célra szeretné használni a város.

### **Nagy István**

Az új parkolóhelyek újonnan fizetőssé tétele mennyibe fog kerülni az EVAT-nak, egyáltalán megéri-e fizetőssé tenni ezeket a helyeket. Milyen megtérülési ideje lenne? Számolt-e az EVAT azzal, hogyha ezeket a parkolási feladatokat meg kell oldani és ha ezek fizetős parkolók lesznek várható-e valamilyen pozitív költségvetési hatás?

### **Várkonyi György**

1 millió 400 forintba kerül egy napkollektoros óra. A Frank Tivadar utca szintén megoldható kb. ilyen költséggel.

### **Csathó Csaba**

Egyet ért azzal, hogy olyan helyeket vonjanak be parkolás céljára, ahol megtérül a befektetés.

### **Nagy István**

Akkor ennek alapján a Hadnagy utcát nem kellene bevonni.

### **Várkonyi György**

Az EVAT nem is javasolta a Hadnagy utcát.

### **Csathó Csaba**

Kinek az a véleménye, hogy ahol nem térül meg az órabefektetése ne támogassa. Hogy számolja az EVAT a megtérülést?

### **Várkonyi György**

Ki tudják számolni, hogy körülbelül hány %-ban telített a parkoló, ezt egy átlaggal felszorozzák és ez alapján összehasonlítják, hogy mennyibe kerül, mennyit hoz egy évre. Ez alapján ki lehet számolni.

### **Csathó Csaba**

A bizottság tagjai egyhangúan egyetértenek abban, hogy csak azokon a helyeken történjen meg a fizető parkolóvá válás, ahol ez megtérül.

### **Tóth István**

Ki kellene mondani egyértelműen, hogy melyik térül meg.

**Várkonyi György**

Kéri, hogy ne szabályozza azt a rendelet, hogy hány embert kell alkalmazni az üzemeltetőnek.

**Tóth István**

Határozzák meg konkrétan, hogy melyek legyenek ezek a parkolók.

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Javasolja, hogy 3 év legyen a megtérülés ne 5 év.

**Csathó Csaba**

Az órának milyen amortizációja van?

**Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

6-7 év.

**Csathó Csaba**

Továbbra is fenntartja, hogy ami 3 év alatt nem térül meg, az ne kerüljön bele a rendeletbe. Közgyűlés előtt tartanak rendkívüli bizottságot.

**Nagy István**

Ettől függetlenül szavazhatnak.

**Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak először a módosító javaslatról. A módosító javaslat arról szól, hogy csak azon parkolóterületek kerüljenek bevonásra a fizető várakozóhelyek közé, amelyek során a beruházás 3 éven belül megtérül. A bizottság 3 igen 1 tartózkodó szavazattal elfogadta. Kéri szavazzanak a rendelet egészéről. A bizottság **2 igen, 1 nem és 1 tartózkodó szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

**114/2012. (V.16.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** 2 igen, 1 nem és 1 tartózkodó szavazattal nem javasolja „a fizető várakozóhelyek kijelöléséről és használatának szabályozásáról szóló 17/1998. (V. 20.) számú rendelet módosításáról” szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

A bizottság 3 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta azt a módosító javaslatot, hogy azon parkolóterületek kerüljenek bevonásra a fizető várakozóhelyek közé, amelyek során a beruházás 3 éven belül megtérül.

19. Előterjesztés 2012. évi fejlesztési hitelfelvétel tárgyában (KGB., PÜB., KGY)

**Előterjesztő:**

Habis László, polgármester

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

### **Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Azért van két határozati javaslat, mert az első határozati javaslat arról szól, hogy az Európai Unió korábban megvalósuló fejlesztések önrészéhez nem kell kormánydöntés. Külön határozati javaslatba került az a rész, amihez szükséges.

Azért kellett gyors döntést hozni erről, hogy időben ki tudják írni a közbeszerzést, ahol eldől majd, hogy ki lesz a nyertes. A kormány elé már azzal együtt kell majd benyújtani. Arra törekszenek, hogy minél olcsóbb hitelek legyenek, ezért amit lehet mindent MNB-s refinanszírozási keretből próbálnak majd lehívni. A mostani szabályozás jóval szigorúbb, több adminisztrációval jár, viszont lényegesen kedvezőbbek a kamat pozíciók.

### **Tóth István**

Korábbi hitelek kiváltására történik vagy mostanira?

### **Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Egyik része igen, másik része pedig mostani fejlesztésekre.

### **Tóth István**

Van-e realitása annak, hogy a saját betétállományt "letornássa" az önkormányzat 2 milliárdról?

### **Juhászné dr. Krecz Erzsébet**

Nem igazán, mert a normál működéshez szükséges, egyébként folyószámlahitelhez kellene folyamodni. Örül annak, hogy inkább betétállománya van az önkormányzatnak. Tudni kell, hogy ezeket a hitelek csak akkor veszik fel, amikor égetően szükséges. Éppen ezért év végén történik a hitelek tényleges lehívása. A jelenlegi pénzeszköz állomány nem elégséges a normál működéshez, gyakran előfordul, hogy a gazdasági társaságok kölcsön kérnek. Sokkal rosszabb helyzetet eredményezne, ha ilyen probléma megoldására folyószámlahitelt kellene felvenni.

### **Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **3 igen, 1 tartózkodó szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

### **115/2012. (V.16.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a „2012. évi fejlesztési hitelfelvétel tárgyában” című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

20. Előterjesztés önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására (HEB., KGB., PÜB., KGY)

#### **Előterjesztő:**

Habis László, polgármester

#### **Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

**116/2012. (V.16.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja az „önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására” című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

21. Tájékoztató a 2012. április havi polgármesteri saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításról (KGB., PÜB., KGY)

**Előterjesztő:**

Habis László, polgármester

**Előadó:**

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

**Csathó Csaba**

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú szavazattal** hozta meg az alábbi döntést.

**117/2012. (V.16.) sz. KGB döntés:**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a 2012. április havi polgármesteri saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításról” című tájékoztató Közgyűlés elé terjesztését.

**Csathó Csaba**

Köszöni a konstruktív részvételt, az ülést bezárja.

Kmf.

Eger, 2012. május 16.

*Csathó Csaba*  
tanácsnok

*Fábián Gáborné*  
jegyzőkönyvvezető