



EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága
Elnökétől

3300 Eger, Dobó tér 2.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2012. június 18-án megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Ficzere György	a bizottság elnöke
Lombeczki Gábor	a bizottság tagja
Császár Zoltán	a bizottság tagja
Kormos Gyula	szakértő
Szarvák Zsolt	szakértő
Tóth István	képviselő
Sós István	alpolgármester
Dr. Kovács Luca	jegyző
Csathó Csaba	a KGB elnöke
Szűcs Tamás	a Vagyongazdálkodási Csoport vezetője
Valcsákné K. Kornélia	Vagyongazdálkodási Csoport
Zsótér Krisztián	Vagyongazdálkodási Csoport
Rátkai Attila	Építésügyi Iroda vezetője, főépítész
Balogh Lászlóné	Főépítész Csoport
Nagy Tamás	Főépítész Csoport
Dér Ferenc	VFÜ Iroda vezetője
Dr. Szombathy Miklósné	Okmány és Igazgatási Iroda vezetője
Protovinné Zs. Erzsébet	Kult. és Idegenforg. szakmai tanácsadó
Dr. Nagy-Holló Eszter	Jogi és Közbeszerzési Csoportvezető
Dr. Szemes Gabriella	Jogi és Közbeszerzési Csoport
Koltai Ottó	Egri Civil Kerekasztal
Dely György	Hm-i Építész Kamara
Kovács Máté	Régió Kft.
Klein György	Régió Kft.
S. Vasi Ildikó	Pro-Terra Kft.
Verebély-Papp Tibor	Pro-Terra Kft.
Wolf Beáta	tervező
Auer Jolán	Tájéoló-Terv
Hanczár Zsoltné	Kész Tervező Kft.
Pókné Lukicza Szilvia	jegyzőkönyvvezető

Tárgy: Bizottsági ülés napirendi pontjai.

Ficzere György Elnök úr megnyitja az ülést, köszönti a bizottság tagjait és a megjelenteket, vendégeket. Kormos Gyula szakértő úr más elfoglaltsága miatt később fog érkezni az ülésre. Bizottság tagjai a napirendi pontokat kézhezkapták. Kiosztásos anyagként kapta meg a bizottság a 15. és 23. napirendi pontot. Köszönti a bizottság sorában Lombeczki Gábor képviselő urat, aki a posztjáról lemondott Jung László képviselő úr helyett fogja a bizottság munkáját erősíteni.

Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Csoport vezetője bejelentette, hogy egy terület értékesítéséről szóló előterjesztést „Sürgősségi indítványként” kíván beterjeszteni. A bizottság tagjai a módosításokat 4 egyhangú igen szavazattal elfogadták.

1. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének rendelet tervezete Eger MJV Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról az Eger, Szépasszony-völgy városrész Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv valamint Településszerkezeti Terv módosítása kapcsán (II. forduló)

Ficzere György

Ez az anyag már II. fordulóban van a bizottság előtt. Az előző ülésen a bizottság ígéretet tett tervező úrnak, hogy a szabályozási tervet, a szükséges módosításokat követően nem fogja bírálni. Felteszi a kérdést tervező úrnak, lesz-e még kiegészítése az anyaghoz?

Klein György

Átvezettek minden észrevételt. Főépítész úrnak volt egy-két kiegészítése, azt is megtették.

84/2012. (VI. 18.) sz. döntés

I. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2012.(...) határozata a 279/2004.(VI.24.) határozattal elfogadott Településszerkezeti Terv és Leírásának módosításáról

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 2006. évi L. törvénnyel módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 7.§ (3/b) pontja és a 10.§ (1) bekezdés alapján a Településszerkezeti Tervet és annak Leírását az alábbiak szerint módosítja:

1. Eger város Településszerkezeti Tervének módosítását a Régió Városépítészeti és Műemléki Tervező Kft által készített Településszerkezeti Terv módosítás (1. sz. melléklet, Tsz-02 rajz-szám) tervlap szerint állapítja meg.
2. A Településszerkezeti Terv Leírása a különleges területekről kiegészül az alábbival:

Pincés területek

Ebbe a terület-felhasználási kategóriába sorolható a jellemzően már pincék által igénybevett területek. A terület egyedi övezeti besorolásait a szabályozási terv tartalmazza.

3. A változás leírása

Az Eger – Szépasszonyvölgy városrészre készült és jelenleg hatályos településszerkezeti terv és szabályozási terv nem felel meg a jelenkori társadalmi, gazdasági követelményeknek – pontatlan, elnagyolt térképi feldolgozása, a terület-felhasználási kategóriák határvonalai nem egyértelműek – ezért annak korszerűsítése, újragondolása megkerülhetetlen. További probléma, hogy a településszerkezeti terv és szabályozási terv egymással sincs összhangban, ugyanis már intenzíven beépített

területekre jelöl erdőterületet, miközben azok övezeti besorolása üdülőházas, illetve kereskedelmi, szolgáltató övezet.

Jelen településszerkezeti terv módosítása hivatott ezt az ellentmondást feloldani, továbbá a területet egységesen kezelve összhangba hozza a folyamatosan jelentkező és reálisan teljesíthető lakossági kérelmeket a meglévő természeti környezet védelmével.

A módosított településszerkezeti terv alapvetően meghagyja a hatályos terv terület-felhasználási kategóriáit. Új elemként jelenik meg a különleges területek között a pincés terület, melybe a pincék által igénybevett területek tartoznak.

Különleges idegenforgalmi kategóriába elsősorban a kereskedelmi, vendéglátó területek tartoznak.

A hatályos terv nem tartalmaz gyűjtő utat, de a módosításban szerepel: Hajdúhegyi-dűlő – Vámház utca – Kőkút utca nyomvonalán a vásártérnél kialakítandó fordulóig.

Lakóterület (kertvárosias lakó) csak a Hajdúhegyi-dűlő mentén a 7856/3 hrsz-ig, valamint a Kőkút utca mentén a 035/38 hrsz-ig tervezett.

4. A településszerkezeti tervvel, illetve a változással érintett terület-felhasználási kategóriákat az alábbi táblázat tartalmazza:

Eger – Szépasszonyvölgy területi mérleg		Meglévő (ha)	Tervezett (ha)
Beépítésre szánt területek	Lakóterület		
	- kisvárosias	0,06	0,00
	- kertvárosias	2,36	4,20
	- falusias	0,72	0,00
	Vegyes		
	- pincés	0,00	3,39
	- idegenforgalmi	2,55	10,36
	- különleges szórakoztató terület	0,36	0,00
	Gazdasági terület		
	- kereskedelmi, szolgáltató terület	2,97	0,00
	Üdülőterület		
	- hétvégiházas	0,78	0,78
	- üdülőházas terület	3,60	0,00
	Beépítésre szánt terület összesen:	15,85	20,96
Beépítésre nem szánt területek	Mezőgazdasági terület		
	- kertés borvidéki	6,89	2,67
	Erdő		
	- eü	3,86	3,11
	Vízgazdálkodási terület	0,59	0,13
	Zöldterület		
	- közkert	2,15	3,36
	Közlekedési terület		
	- közúti	7,87	6,98
Beépítésre nem szánt terület összesen:	21,36	16,25	

Felelős: dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Rátkai Attila
Főépítész
az Építésügyi Iroda vezetője

Határidő: Folyamatos

II. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja Eger MJV Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését az Eger, Szépasszony völgy városrész Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervének módosítása kapcsán.

Kormos Gyula szakértő úr megérkezett az ülésterembe.

2. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének rendelet tervezete Eger MJV Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról az Eger, Déli iparterület városrész területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán valamint Eger város Településszerkezeti Tervének módosítása (I. ford.)

Rátkai Attila

Ez egy I. fordulás tervezet és igen sok összetevője van, megbeszélte tervező asszonnyal, hogy tájékoztatja a bizottságot pár mondatban.

Wolf Beáta

Tervezői ismertetést tartott.

Ficzere György

Kérdése, hogy nem a szabályozási terv alapfeladata, és nem is a szerkezeti tervé a meglévő közlekedéseknek a szabályozása? Bizonyos szinten nyilvánvalóan igen. Azzal foglalkoztak-e, hogy a Sas úton átmenő forgalmat, esetleg miképpen lehetne a K2-es meglévő szakaszra átirányítani. Óriási panasz mennyiség érkezik be a Sas útról, hogy rengeteg tehergépjármű közlekedik azon az útszakaszon.

Wolf Beáta

Igazán, ennek a forgalomnak az elterelésében a keleti elkerülő útnak lenne szerepe. Valószínű addig, amíg az nem tud kiépülni, ez a forgalom nem csökkenthető. Az is segíthet a forgalom szétosztásában, hogy a gazdasági területek egy része, nem csak a Kistályai út mentén jelentkezik, hanem ezek a belső területek is szerepet és forgalmat kapnak a gazdasági tevékenységben. Igazán, forgalomtechnikai eszközzel lehet kezelni. A Kertész út, illetve a belváros irányába megjelenő teherforgalmat súlykorlátozás eszközeivel rákényszerítik-e a K2-es útra vagy sem. Maga az út területének biztosítása nyilván a szabályozási tervnek a része, de a forgalomtechnikai elemek megvalósítása az nem.

Kormos Gyula

A volt Tüzépnél, ahol átmegy a híd és utána a vasúton átmegy az út, ott van egy adótorony. A rajzból nem derült ki, hogy az út átmegy, vagy nem? A K2-es út mellett az autósosónál is van egy magánút vele párhuzamosan tervezve, pedig azok a telkek, a másik magánútról is megközelíthetőek. Alternatívát kértek?

Wolf Beáta

A vasút közeli területek a Szövetkezet utcánál lenne feltárva, a rendező pályaudvar mellett javasolták az egy oldali útkiszolgálást. A Külsősor utcának a vakvágány melletti vonalra terelését így tudnák biztosítani. Ez nem biztos, hogy a Kistályai úttal történő összekötést jelent, mert annak függvényében ezt leegyeztették a MÁV-al, a szintbeni újabb csomópontok létrehozását nem biztos, hogy támogatják. Az adótoronynak a lehetőségét jelenleg jelöli a szabályozási terv, de nem biztos, hogy szükséges ez az adótorony.

A helyszínen végigjárva a területet, azt lehet érzékelni, hogy a rendező pályaudvar világítását biztosító hatalmas tornyok egyikére, már föltették az átjátszó berendezéseket, mert hogy a ZF területéről elkerült. Itt viszont nem valósult meg, de a világításon túl átjátszó berendezések vannak a legészakibb tornyon. Lehet, hogy a MÁV-al meg tudtak egyezni, és bérbe adta az egyik tornyát a MÁV. Tehát nem biztos, hogy ez a korábbi igény ez hosszú távon fennáll. Nyilván a MÁV-al való engedélyezés, egyeztetés kapcsán, az utca révén ez a két vágány közötti terület átköthető. Itt azért problémás az átkötés, mint a fővágányon való átvezetés, mert hogy itt a teherpályaudvar, rendező pályaudvar váltóinak, illetve rendező vágányainak a függvénye, hogy ezt az átvezetést milyen módon és milyen mértékben lehet kialakítani.

S. Vasi Ildikó

A közlekedéstervező csak egyeztetett ebben a kérdésben a MÁV-al, kijelölték azt a szűk mezsgyét, amelyik berendezést nem érintően vezeti át az utat. Tehát át lehet vezetni, az a kérdés, hogy annak pontosan a nyomvonala hol van. A mostani egyeztetések eredményeként nem zárkóztak el, hogy itt is átvezessék, és itt is átjáró legyen, mint a másik irányban a fővágányon keresztül.

Wolf Beáta

A szabályozási terven főként a gyalogos kerékpáros kelet-nyugat irányú kapcsolat erősítését gondolták ezen a területen.

Kormos Gyula

Feltétlenül fontos-e, hogy a toronynak ott helyet biztosítsanak? Úgy gondolja, hogy fontosabb lenne a város szempontjából, hogy az iparterület a Kistályai út felől feltárható legyen és ne a lajosvárosi oldalra vigye a forgalmat. Ragaszkodni kell a toronynak a helyéhez.

S. Vasi Ildikó

Minden képen ki kell térni az egyenes útvonalból, amit a névtelen utca kijelölne. Az út megvalósul, vagy sem az átvezetést meg lehet oldani.

Wolf Beáta

Ez a magánút telek jogilag létezik. Azért alakult így ki, mert a K2-es út az országos úthálózat része, erről ingatlan kiszolgálása nem engedélyezett. Nem belterületté paraméterekkel épült ki a K2-es út. Ez azt jelenti, hogy igazán végig se járda, se közvilágítás, külterületi paraméterek jellemzőek, emiatt ingatlan kiszolgálás, behajtó a magánútról biztosított. Tehát ott az összes telek erről a magánútról működik.

85/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását:

„Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért Eger város Településszerkezeti Tervének módosításával, valamint Eger MJV Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításával az Eger, Déli iparterület Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán, és a terv államigazgatási egyeztetésre bocsátásával, továbbá az egyeztetés lezárulta után a 30 napos közszemlére tétellel.

**Felelős: dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Rátkai Attila
Főépítész
az Építésügyi Iroda vezetője**

A szabályozási terv államigazgatási egyeztetésre bocsátásának határideje:

2012. július 10.

Ficzere György elnök úr a napirendi pontok tárgyalása között módosítást kér, mivel a 8., 9., 14., és 17. napirendi pontokat, amelyek az előadója Dér Ferenc irodavezető úr (1/2 15 órától KBB és ÖKDB ülésen kell részt vennie) vegye előre a bizottság és tárgyalják meg. Bejelenti, hogy 15.00 órától kb. 20 perces szünetet szeretne elrendelni más okból való távozása miatt. A bizottság tagjai elfogadták a módosításokat.

8. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a magánérés közműberuházás szervezéséről és támogatási rendszeréről szóló 12/1995. (V.10.) önkormányzati rendelet módosítására

Dér Ferenc

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

A szöveg 2. bekezdésében szerepel egy kitétel, hogy 10.000.-Ft-ról 25.000.-ra növelték a tervezés megindításához szükséges összeget. Szeretné, ha ez a kitétel az előterjesztés végére kerülne, mert aki ezt olvassa, úgy értelmezheti, hogy nem könnyíteni akarnak, hanem magasabbra lett emelve az összeghatár. Még egy pontosítást kér: „Az egyszerűsítést az is indokolja, hogy a 2000. év előtt megvalósult beruházások esetében még nem elektronikus nyilvántartás volt, így esetenként ceruzával feljegyzett információkra kellett támaszkodnunk” szöveg helyett javasolja a pontosítást az alábbiakban: „Az egyszerűsítést az is indokolja, hogy a 2000. év előtt megvalósult beruházások esetében még nem elektronikus nyilvántartás volt, így esetenként ceruzával feljegyzett bizonytalan információkra kellett volna támaszkodni”. Tehát 200.000.-Ft –ot kell egységesen annak fizetnie, aki 2013. január 1-jét követően egy olyan közműberuházáshoz kíván csatlakozni, mely 2000. január 1-je előtt valósult meg.

86/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja a magánérés közműberuházás szervezéséről és támogatási rendszeréről szóló 12/1995. (V.10.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

9. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a társasházak magánérés felújításához nyerhető pénzügyi támogatásról szóló 21/1998. (V.20.) önkormányzati rendelet módosítására

Dér Ferenc

Ismertette az előterjesztést.

87/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja a társasházak magánérés felújításához nyerhető pénzügyi támogatásról szóló 21/1998. (V.20.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

14. napirendi pont: Előterjesztés az Egri Termálfürdő energetikai korszerűsítéséről

Dér Ferenc

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

Az előterjesztéshez tartozik egy táblázati kimutatás KEOP pályázatra. Különböző energia megtakarítások szerepelnek benne. Ezeket előre kiszámolni gyakorlatilag képtelenség, csak becslésekre lehet hagyatkozni. Láthatóak a táblázatban megtérülési számok 29 és 16 évvel, ami nyilván azt jelenti, hogy 29 éven belül nem térül meg. Nem tudja elképzelni, hogyan lehetnek ilyen számok? Ezek a számok jók? Hogy számolták ki pld. a 67331 kWh/év értéket?

Kormos Gyula

E mögött van, egy kb. 200 oldalas anyag, ez annak a kivonata. Ebben teljesen részletes számítások vannak, mostani árak alapján. Fontos tudni, hogy ezek a pályázatok elég érdekesek, mert egyrészt számon kérik a megtakarítást, másrészt pedig a TNM rendelet szerint kell számolni, ami meghatározza a számítás módját. Ezek a számok pontosan kiszámított értékek, ami egyrészt a TNM rendelet szerint lettek kiszámítva, másrészt pedig figyelembe vették a meglévő fogyasztási adatokat is. A Termál Kft-től kaptak adatokat és többször kint voltak helyszínen. Az, hogy 29 évre jön ki egy beruházásnak valamelyik része, és itt részről van szó, ez gyakran előfordul ezekben a beruházásokban, ezért érdemes komplexen vizsgálni őket. A táblázatban látható, hogy az első négy sorba négy különböző elem van, utána ezeknek a pályázat szempontjából legoptimálisabb kombinációi.

Ficzere György

A kW ára minden szempontból adekvát, azt nehéz másnak felfogni. Valóban 15.-Ft/kW, mert 30.-Ft/kW-tól olcsóbbat nem tud, semmilyen kedvezményrel? Ha nem így számolnak, már a megtérülése 15 év lenne ennek az elemnek.

Kormos Gyula

Nem tud rá válaszolni, nincs előtte a tanulmány. Hová van írva, hogy 15.-Ft/kW-al van számolva?

Ficzere György

Az energia megtakarítás ~ 60.000 kW.

Kormos Gyula

Milyen energiahordozóval?

Ficzere György

Napkollektorról beszélünk, nyilván elektromos áramról lehet szó.

Kormos Gyula

Akkor lehetséges.

Ficzere György

Nagyon olcsónak tűnik.

Kormos Gyula

Napkollektor, vagy napelem?

Ficzere György

Napkollektorról beszélünk.

Kormos Gyula

Attól függ, hogy melyik variáció. Más a napelemnél, más a napkollektornál és más jön ki a hőszivattyúnál. Ebben benne a berendezés hatékonysága is.

Ficzere György

A válaszok alapján úgy látja, hogy a számok alá vannak támasztva a tanulmánnyal, tud dönteni a bizottság.

88/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Határozat javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Egri Termálfürdő energetikai korszerűsítéséről szóló KEOP pályázat előkészítését.

Felelős: Sós István

Alpolgármester

Határidő: 2012. december 31.

17. napirendi pont: Előterjesztés a „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése” című, ÉMOP-2.1.1/B-12 kódszámú pályázat benyújtására (kerékpárút).

Dér Ferenc

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

Egy 5 %-os saját tartalékerőről esik szó, ami 3.982.939.-Ft. Ez minek az 5 %-a?

Dér Ferenc

A 3.982.939.-Ft forrás Egerszalókkal közös konzorciumban megvalósítandó kerékpárút bekerülési költségének Eger Önkormányzatára jutó része. Az Önkormányzat által önállóan benyújtandó pályázat a maximálisan elnyerhető támogatás 500 millió forint 5 %-a, azaz 25 millió forint tartalék önerő, amit az előterjesztés tartalmaz.

Ficzere György

A 2. oldalon található 5 %-os önerő ebben az esetben nem szűk 4 millió forint, hanem egész pontosan 25 millió forint.

Kéri a bizottságot, hogy a pályázat benyújtásáról a módosítással együtt - 25 millió forint önerő biztosítása szükséges - szavazzanak.

89/2012. (VI. 16.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen, 2 tartózkodás szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Határozati javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja „A kerékpárral a Bükkön át” elnevezésű az Észak-déli kerékpárútvonal hiányzó szakaszainak megépítését célzó pályázat benyújtását az ÉMOP-2.1.1/B-12 kódszámú kiírás alapján.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírására.

**Felelős: Habis László
polgármester**
Határidő: 2012. augusztus 31.

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az ÉMOP-2.1.1/B-12 kódszámú kiírás alapján az Észak-déli kerékpárútvonal hiányzó szakaszainak megépítését célzó pályázat megvalósításához szükséges 25 millió Ft tartalék sajáterőt biztosítja, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetése terhére.

**Felelős: Habis László
polgármester**
Határidő: 2013.december 31.

3. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése együtt kíván működni, az ÉMOP-2.1.1/B-12 kódszámú kiírás alapján, Egerszalók Község Önkormányzatának gesztorálásában benyújtandó konzorciumi pályázatban (A konzorciumi partnerek Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és Demjén község Önkormányzata).

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírására, valamint a konzorciumi szerződésben szereplő közbeszerzési feladatok képviselőjére.

**Felelős: Habis László
polgármester**
Határidő: 2012. augusztus 31.

4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az ÉMOP-2.1.1/B-12 kódszámú kiírás alapján Egerszalók Község Önkormányzatának gesztorálásában benyújtandó pályázat konzorciumi együttműködési megállapodásában foglalt összegeket biztosítja, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetés II./126. címszáma terhére, valamint további 3.982.939 Ft tartalék sajáterőt Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetése terhére.

**Felelős: Habis László
polgármester**
**Határidő: 2012.augusztus 31.
2013.december 31.**

3. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének rendelet tervezete Eger MJV Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról az Eger, Rác hóstya városrész területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán valamint Eger város Településszerkezeti Tervének módosítása (I. ford.)

S. Vasi Ildikó

Tervezői ismertetést tartott.

Hanczár Zsoltné

A Szala-pataknak a medre ezen a szakaszon okoz problémákat. Már elöntést is okozott a közelmúltban, ami egyértelműen karbantartási problémával kapcsolódik össze. Nem szabad ezen a szűk szakaszon megítélni a medernek a sorsát, állapotát, hanem a vízgyűjtésre kitekintéssel kell gondolkodni, hiszen ez a Szala-patak mindegy 200 ha hozza be a vizet és szállítja az Eger patakig. A munka keretében egy konkrét munka javaslatuk született, hogy a tervezett útnak a túloldalán hagynak helyet arra, hogy ott egy komolyabb vízvisszatartást szolgáló záportározó legyen kialakítható, hogy az úttól gyakorlatilag egészen a városig ne, legyen arra mód, hogy szabályozott vízállású legyen a meder, hogy elöntés ne történhessen. Természetesen a túloldali záportározónak a megtervezése, kialakítása csak akkor lehetséges, ha az egész vízgyűjtőre kitekintéssel a vízhozamokról pontos számok születnek. A területen belül is problémát okoz a csapadékvíz, tehát ha ez az út nem valósul meg, és itt a beépítések megindulnak, akkor itt is probléma lesz, hiszen a vizeknek a befogadója mindenkor erről a területen belül a Szala-patak. Minden fejlesztést csak úgy szabad a térségben megengedni, hogy már valamilyen szinten egy vízvisszatartásról gondoskodjanak, különben addig míg nem hozzák rendbe a Szala-pataknak a medrét, nem létesül ez a komolyabb záportározó visszatartása, addig nagyon komoly problémákat fog okozni. Ők is jelöltek a területen egy záportározót. Azért jelölték meg, mert ezen a területen várnak nagyobb burkoltsági arány változást, a jelenlegi állapothoz képest. Az eddigi tárgyalások során felmerült, hogy a Baktai útnak a déli oldalán is elindul egy fejlődés.

Ficzere György

Megköszöni a részletes tájékoztatást. Korábban gyakorlat volt rá, hogy a terület képviselőjét is meghívják egy ilyen szabályozási terv ismertetéséhez. Szeretné, ha a későbbiekben az ilyen jellegű előterjesztésekhez meghívnák a terület képviselőit.

Kormos Gyula

A tervezési területből ki van „harapva” egy telephely, annak mi az oka? A Gyerekváros és környékén zöldterületek, sportpályák voltak valamikor, és most azt tapasztalja, hogy a zöldterületek elfogynak. Kérdése, hogy az új úttól délre lévő nagyvárosias beépítésű terület egy régebbi szabályozási tervből átvett eleme? Kérdése még az is, hogy a volt 12 iskolánál a szabályozással meg lehetne-e oldani, hogy zöld és a sportfelület maradjon? Felvetése, hogy a Honvédségi terület – szöveges részben javasolni – hosszú távon ne legyen beépíthető, hanem zöldterület legyen.

S. Vasi Ildikó

A volt 12. sz. iskolánál lehet látni, hogy elég nagy épületei, és beépítettsége van. Itt van egy sportpálya az iskolának, ami természetesen sportpályaként célszerű megtartani. Az építési hely tekintetében, nem javasoltak építési helyet és lehetőséget. Csak a két lakóterület felőli oldalán biztosítottak egy zöldterületi sávot, amelyet meg kellene tartania. Hogy ezt leválasszák és zöldterületi kategóriába tegyék, ezt még megfontolják és átgondolják, ha ezzel a bizottság is egyetért, hogy a jövő szempontjából ennek a hasznosíthatóságát korlátozzák. Hiszen, ha zöldterületi kategóriába helyeznek egy jelentős területrészt, az egy városi tulajdonú terület lehet. Ha az épületnek nem iskola funkciója lesz később, akkor eladhatóvá válik az épület állomány a maga telkével, viszont eléggé beszorított állapotban. Kéri a javaslatokat, véleményeket, hogy valóban megpecsételődött-e ennek az intézménynek a sorsa, hogy ez egy olyan átalakulásra vár, amely a zöldterület leválasztását is elviselné.

Auer Jolán

Elképzelhetőnek tartja, hogy a telken belül megtartandó zöldfelületként jelöljék a sportpálya teljes területét. A honvédségi terület tekintetében a mostani szabályozás azt tartalmazza, hogy beépítésre nem szánt terület lenne, „0” beépítési százalékkal, és csak honvédelmi létesítmények lennének elhelyezhetők. Szeretnének, ha a honvédség hajlandó lenne arról is tárgyalni, hogy a terület miként lenne elképzelhető. Részükről is az volt az eredeti elképzelés, hogy egy szabadidő központ, extrém sport területnek lenne igazán alkalmas a terepadottságai tekintetében is. A honvédség ezt a verziót elvetette. Érdekes kérdés, hogy a honvédség miként árusítja az ingatlant.

Ficzere György

A volt 12. sz. iskola épületére bérlés szándék merült fel az önkormányzat részéről, oktatási funkció céljára.

Kormos Gyula

Jó javaslatnak tartja, hogy azt a területet tartsák fent. Nem lehet tudni, hogy hosszú távon mi történik. És ha fenntartanák arra, hogy nem beépíthető zöldterület?

Rátkai Attila

A szavazás előtt szeretett volna szót kérni, mert nem az anyaghoz tartozik, de nagyon kapcsolódik. Az elején említette a kolléganő, hogy a Kemping területe nem tartozik a jelenlegi szabályozási tervhez. Azért nem tartozik, mert 2008 évben készült el a szabályozási terv. A telek tulajdonosa 6 napja megkereste azzal, hogy ez a szabályozás, amit ő finanszírozott 2008-ban, nem állja meg a helyét. Tehát módosítani kellene. Úgy lenne a leggyorsabb a módosítás lebonyolítása, hogy ha most az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság a határozati javaslatban ennek a módosításnak a gyorsított egyszerűsített eljárásban történő lebonyolításához elvi hozzájárulását adja. Akkor a végleges II fordulósvérvizsgálata egész évre, a két tervet, egy tervlapon vizsgálva tudnának dönteni a bizottságban. Kérése, hogy egy második határozati javaslattal egészítsék ki az előterjesztést, és a folyamat el tud indulni.

Ficzere György

A bizottság most ahhoz járulna hozzá, hogy a 2008-ban készült szabályozási terv, ennek a II. fordulójához új funkciót kapva kerüljön be?

Rátkai Attila

Elkezdődjön egy gyorsított eljárásban történő felülvizsgálata.

S. Vasi Ildikó

Ez lebonyolítható, hiszen a gyorsított eljárás egykoros külső intézkedést igényel. Gyakorlatilag a meghirdető időszak, amikor kiküldik a terv indításáról szóló értesítést, a gyorsított eljárásnál rögtön magát a tervet küldi ki. Ismereteik szerint a módosítási igény, olyan típusú építési helypontosításról van szó, ami belefér a gyorsított eljárásba. Ez azt jelenti, hogy most júliusban tud kimenni a közgyűlést követően ez a mostani anyag, ehhez csatlakozna ez a bizonyos már módosított terv, feldolgozva a HÉSZ alá illesztve. Ugyanis ez a terület még nem tartozik a HÉSZ alá, ez még egy önálló szabályozási tervként létezik, és a Rác hóstya teljes területe lefedett lenne a HÉSZ-el.

Kormos Gyula

Nagyon jónak tartja. Kérdése, van egy kis telek, ami kimarad az egészből. Mi az oka?

S. Vasi Ildikó

Amikor indult a terv készítése, maga a honvédelmi célú terület is csak azért került be, mert hogy érintette az út. Nem ismerték a problémáit, telephely gondjait, szándékait, és nem akarták bele vegyíteni a kényszerként befogadott honvédelmi területhez kapcsolódóan. Ilyen külső gazdasági funkció terület van még a Baktai út másik oldalán, azokat majd együtt lehet a külterületekkel kezelni.

Kormos Gyula

Minden szempontból egyértelműbb lenne, ha ehhez a területhez csatolnák, és nem majd valamelyik másikba jelentik meg. Nagy problémát okozna ennek a bevonása?

S. Vasi Ildikó

Ma már igen, mert nem így lett meghirdetve a terület, nem így lett elindítva. Nem egy sima ügy az a telephely.

Ficzere György

A bizottság jobban örült volna annak, ha a döntését egy másik előterjesztés keretében kell, hogy meghozza. A bizottságnak még lesz alkalma megismerni alaposabban a részleteket. Ezzel a kiegészítéssel kéri a bizottság tagjait, hogy aki így támogatja a napirendet, az jelezze.

90/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal a határozati javaslatba 2. pontként betett kiegészítéssel javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását:

„Határozati javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért Eger város Településszerkezeti Tervének módosításával, valamint Eger MJV Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításával az Eger, Rác hóstya városrész Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán, és a terv államigazgatási egyeztetésre bocsátásával, továbbá az egyeztetés lezárulta után a 30 napos közszemlére tétellel.

2. A bizottság elvi hozzájárulását adja a terület szomszédságában lévő Kemping területre vonatkozó szabályozási terv gyorsított eljárásban történő felülvizsgálatához.

**Felelős: dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Rátkai Attila
Főépítész
az Építésügyi Iroda vezetője**

**A szabályozási terv államigazgatási egyeztetésre bocsátásának határideje:
2012. július 10.**

Szünetet rendelt el Ficzer György tanácsnok úr.

Császár Zoltán képviselő úr elhagyja az üléstermet.

4. napirendi pont: **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének rendelettervezete az Eger Megyei Jogú Város Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) rendelet módosításáról az Eger, Maklári hóstya Bárány Uszoda környékére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán, valamint Eger Településszerkezeti Tervének módosításáról (II. ford.)**

Rátkai Attila

Ez egy II. fordulós rendelet. A Bárány uszoda tervpályázatának megfelelően került módosításra a szabályozási terv.

Ficzer György

A Gólya utca kikötése a Klapka utcára a szerkezeti tervben nem szükséges? Az építkezésre kevés az esély, a pályázat hiányában.

Rátkai Attila

A pályázat nem volt sikeres, de lehetnek más források is, más lehetőség.

91/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta és 4 egyhangú igen szavazattal egyetért az Eger Maklári hóstya, Bárány Uszoda környékére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán az Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendeletének és Eger Településszerkezeti Tervének módosításával valamint javasolja annak Közgyűlés elé terjesztését.

„Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Eger, Maklári hóstya, Bárány Uszoda környékére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán egyetért az Eger Helyi Várostervezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet és Eger Településszerkezeti Tervének módosításával.

**Felelős: dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Rátkai Attila Főépítész
az Építésügyi Iroda vezetője**

5. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 6/2012. (II.24.) önkormányzati rendeletének módosítására (az egri 8179/6 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonása), valamint előterjesztés az egri 8179/6 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről

Császár Zoltán képviselő úr visszatért az ülésterembe.

Tóth István

Többször szóvá tették már, hogy a bizottsági anyagok csütörtök délután kerüljenek már a postaládákba, mert így mindenkinek van ideje a hétvégén az anyagokat áttanulmányozni. Kéri, hogy csak olyan anyag kerüljön az ülés elé, ami időben ki lett küldve.

Ficzere György

Ezt az anyagot már többször tárgyalta a bizottság. A vételi szándékot akkor azért vették le napirendről, és azért nem tárgyalták tovább, míg a Szépasszonyvölgy Szabályozási Terv el nem készül. A Vámház utcában levő terület mellett lévő (felfut az Almási Pál utcára, egy vékony kert részecske) értékesítéséről volt szó, amelyet adott esetben elvileg a bizottság már támogatott azzal, hogy míg a Szabályozási Terv nem készül el, így jöhet majd vissza, értékesítésre kijelölve.

A Vagyongazdálkodási Csoport részéről a bizottság tagjai is megkapták másolatban az előterjesztést Valcsákné Kecskeméti Kornéliától.

Nem ismeretlen az anyag, már ismerhetik a bizottság tagjai is, de ha úgy érzik, kevés az információ a következő bizottsági ülésre újból behozható. Az elnök támogatja az előterjesztést.

Sós István

Kérdése, szinkronban van-e a Szépasszonyvölgy új szabályozási tervével?

Ficzere György

Azért kellett várni eddig az értékesítéssel, míg el nem készül a szabályozási terv.

Valcsákné Kecskeméti Kornélia

Elnézést kér az anyag késedelmes elkészítéséért, majd röviden ismerteti az előterjesztést.

Ficzere György

Felhívja az előterjesztők figyelmét, hogy az anyagokat csütörtöki nappal megkaphassák a bizottság tagjai, hogy ne itt szembesüljenek az adott témával. Egy bonyolultabb, összefüggőbb anyagot nem tudnak megtárgyalni, dönteni benne.

92/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja a 6/2012. (II.24.) az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet módosítás Közgyűlés elé terjesztését.

A 6. és 7. napirendi pontokat Rátkai Attila irodavezető úr kérésére összevontan tárgyalja a bizottság.

Rátkai Attila

A 6. napirendi pont a Deák Ferenc úti villasornak a helyi védelem alá helyezését tartalmazza, olyan módon, ahogy azt I. fordulóban részleteiben a bizottság megnézte és összhangba hozva a rendeletünkkel, ami a helyi védettség elrendeléséről szól, ezt tartalmazza a 7. napirend is. Azért kérte, hogy tárgyalja egyszerre a bizottság. Ki fog derülni, hogy a Deák Ferenc utcai villasor rendeletének megfogalmazásakor volt egy-két olyan javaslat, amit célszerűbbnek láttak, hogy az alap rendeletbe kerüljön bele. A Deák Ferenc utcai villasort is kétféle módon védik. Területi védelem alá helyezik egyrészt, ami az előkertek beépítettsége, a kerítés vonalakra vonatkozik, valamint helyrajzi számok szerint a 3. §-ban vannak felsorolva, az egyes épületek helyi egyedi védelem alá is kerülnek. Ugyan úgy, mint ahogy az előző bizottsági ülésen levetítették, van egy 1. sz. melléklet, amiben felsorolták, hogy mik azok az elemek, amik különösen védettek (párkány, ablakosztások ...stb.) az épülettömegén túl. Két épület nem szerepel ebben, ami az I. forduló anyagában szerepelt. Amiatt nem szerepel, mert mindkettő műemlékileg védett, ami egy magasabb fokú védelmet jelent. A 6. napirend csak pontosította az I. fordulóban bemutatottakat, ahogy a bizottságnak már jelezték, az Építészeti Önkormányzati Tervtanács két alkalommal tárgyalta, mindkét alkalommal a Városszépítő Egyesület is képviseltette magát, és így módosították ezt a rendeletet. Volt egy-két olyan elem, amit úgy gondoltak, hogy célszerű az alaprendeletbe beépíteni, ez az ami a 7. napirendben van, ilyen a 6.§. 5.7 bekezdése, ami a területi védelemnek a témakörébe kapcsolódik. Ez arról szól, hogy minden egyes tervezési feladat úgy kezdődjön, hogy egy információ beszerzése történjen meg a Főépítési Irodától, vagy adott esetben a Tervtanácstól, amíg a tervezett átalakítás vagy beavatkozás mértékének megfelelően megállapítja, hogy mi az, amit a tervezés során különösen figyelembe kell venni. Ugyan ezt az eljárást határozták meg az ún. (H1) és (H2) védettségi fokozat esetében is. Fel tudják hívni a figyelmet arra a tervezőnek, hogy mik azok az elemek, amit az értékvizsgálat tartalmaz, és amihez nem lehet hozzányúlni (pl. Az ablak, műanyag ablak lehet-e? A faablakot ki lehet-e cserélni olyan módon, ahogy azt a tervező elgondolta?). Az adott elképzelést tudják egyeztetni. Az I. fordulóban is volt róla szó, hogy hol húzzák meg a határt. Az a lényeges, hogy a konkrét tervezői elképzelés mennyire őrzi meg az értéket, vagy mennyire más irányú a gondolkodása.

Kormos Gyula

Az előterjesztésben a 6. pontnál a „különösen védendő vagy törekedni kell” kifejezéseket nem tartja megfelelőnek. A jogszabályban nem szereti az „illetve” szó használatát. Soha nem tudja, hogy „és” vagy „vagy” kifejezést jelent. Vagy esetleg azt jelenti, hogy a Főépítész vagy a Főépítész döntése alapján a Tervtanács.

Rátkai Attila

Az „illetve” szóra - Úgy gondolják ezt a rendszert, hogy még csak az elgondolás van meg a beruházó fejében, akkor behívják egy főépítész egyeztetésre megnézni azt, hogy milyen lépéseken kell keresztül menni. A Főépítész nem dönt, hanem információt ad, megismerve a konkrét feladatot.

Felhívja a figyelmet a különösen védendő értékekre. Ha a beruházás tovább megy, akkor az építetű tervdokumentációt készített az előzetes információk figyelembevételével, a tervtanácsi állásfoglaláshoz. Ez a második lépcsű. Sokat gondolkodtak, hogy azt szeretnék, hogy ha a beruházók minden esetben informálódnának, hogy milyen lehetőségeik vannak. Szeretnék, ha ez még anélkül történne, hogy bármilyen költségbe verné magát. Utána, ha olyan beavatkozás van, amit részletesen el kell bírálni és meg kell tervezetni, tehát annak már költsége van, az legyen a második lépés.

Ficzere György

A bizottság kéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságot, ha tudnak ettől a megfogalmazástól konkrétabb, okosabb szövegetet tegyék bele a szövegbe, vagy javasoljanak mást.

6. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az Eger, Deák Ferenc úti villasor épületeinek helyi egyedi védelem alá helyezéséről (II. forduló)

93/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását.

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Eger Deák Ferenc úti villasor helyi védelem alá helyezésének rendelet tervezetét.

Felelős: dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Rátkai Attila
Főépítész
az Építésügyi Iroda vezetője

Határidő:

7. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete 31/2007.(VIII.31.) Eger város építészeti értékeinek helyi védelméről szóló önkormányzati rendeletének módosításáról. (I. forduló)

94/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását.

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése I. fordulóban megtárgyalta az Eger város építészeti értékeinek helyi védelméről szóló 31/2007 (VIII. 31.) önkormányzati rendelete módosítását és elrendeli annak 15 napos közzemlére tételét.

Felelős: dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Rátkai Attila
Főépítész
az Építésügyi Iroda vezetője

Határidő: 2012. 06.29.

10. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése rendelet tervezete a városfejlesztéshez és városrehabilitációhoz kapcsolódó feladatok ellátásáról szóló 34/2009. (VI.26.) önkormányzati rendelete módosítására és előterjesztés az Egri Városfejlesztési Kft.-vel kötött megbízási szerződés módosítására.

95/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata városfejlesztéshez és városrehabilitációhoz kapcsolódó feladatok ellátásáról szóló rendelet tervezetének Közgyűlés elé terjesztését.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Integrált Városfejlesztési Stratégia keretében megvalósuló „Eger belváros rehabilitációja” című kiemelt projekt keretében az Egri Városfejlesztési Kft.-vel kötött megbízási szerződés módosításának aláírására felhatalmazza Habis László polgármestert.

**Felelős: Habis László polgármester megbízásából
Dr. Bánhidny Péter Jogi és Szervezési Iroda Vezetője**

Határidő: 2012. augusztus 31.

11. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése rendelet tervezete egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról (I fordulóban tárgyalt)

Ficzere György

Igen sokrétűen igyekezett megfogalmazni a sok szakiroda, hogy mit is nevezhetünk ilyen magatartásnak.

Császár Zoltán

Ezt a szót, hogy „közösség elleni magatartás” pl. temetőknél, hogyan lehet használni? Talán „kegyeletsértő” szó használata volna a helyes.

Dr. Nagy-Holló Eszter

Az új önkormányzati törvény fogalmaz így. Nem a mi szóhasználatunk, hanem a jogszabályé.

96/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló rendeletének tervezete Közgyűlés elé terjesztését.

12. napirendi pont: Előterjesztés termelői piac működése Egerben

Dr. Szombathy Miklósné

Pontosítást szeretne tenni, mivel a meghívóban az összes bizottság és közgyűlés is szerepel. Nem tudja mi okból került így be. Az előterjesztésben feltüntetett bizottságok fogják tárgyalni, és majd a tapasztalatok birtokában, későbbi időpontban visszük közgyűlés elé az anyagot.

Ficzere György

A döntési javaslatban már nem is szerepel a közgyűlés elé való terjesztés, csak a meghívóban szerepelt a közgyűlés.

Császár Zoltán

Kistermelő, őstermelő megfogalmazás számára teljesen megfoghatatlan.

Dr. Szombathy Miklósné

Kistermelői igazolvánnyal kell rendelkeznie. Szigorú nyilvántartást kell vezetni. Fel kell tüntetni az őstermelői regisztrációs számot stb. Nagyon komolyan veszi a jogszabály is, különféle feltételekhez köti.

Császár Zoltán

Aki füstöltárút árul, az milyen őstermelő?

Dr. Szombathy Miklósné

Az élelmiszeripari termék.

Ficzere György

A Hadnagy út környékén is vannak különféle piacok. Felmerül a kérdés, hogy hogyan lehet ezeket megkülönböztetni? Azt mondja erre a nagy zöldség kereskedő, neki nem probléma, majd ő őstermelőként is megél ezen a standon. Egy őstermelőnek milyen módon kell bizonylatolni, hogy mennyi mázsa paradicsomot, krumplit, hagymát állít elő? Van ilyen bizonylati kényszer?

Dr. Szombathy Miklósné

Igen van, ami az őstermelők tevékenységéről szóló minőségi termékek mennyiségét meghatározza.

Császár Zoltán

Próbálják meg, ha meg kell próbálni, de semmi előrelátó pozitív dolgot nem lát az egészből.

Sós István

Mint hajdani piacüzemeltető, vannak tapasztalatai, használtcikk, termelői és egyéb piacoknak a létesítését illetően. Azt támogatná, hogy a hóstyákon legyen ilyen kispiac, mint a Hadnagy úti lakótelep környékén is van tervezve, és a Lajosvárosban is szeretne egyet, de iskolaudvaron nem tartja helyesnek. Az előterjesztésben olvasta, hogy az iskolaigazgatók nagy lelkesedéssel támogatják ezt a törekvést. Kételye van abban, meg lehet-e követelni azt, hogy olyanok áruljanak ott és azt a terméket, akiket szeretettel várnak, és akiktől szívesen vásárolnak.

Tóth István

Az előterjesztésben nem szerepel, hogy milyen tarifát szab meg majd a vállalkozó.

Dr. Szombathy Miklósné

Mi nem határozhatjuk meg, ez az ő vállalkozása.

Tóth István

A város miért adja ki ezt a lehetőséget, miért nem szervezi meg a helyi piacot a saját iskolájában pl: a Hunyadi Általános Iskolában? A városnak kellene föl vállalni a piac szervezést, elindítani és biztosítani lenne a tarifa. Úgy gondolja, hogy a tarifa mint a régiségvásárnál is meg van határozva a város bevétele, a piacüzemeltető bevétele, a vállalkozó bevétele, erről itt nem talál számokat.

Ha nem szabályozzuk le, akkor valószínű, hogy ez a piac nem fog működni, mert a tarifa olyan lesz, hogy esetleg nem fognak menni az őstermelők, mert az 5.000.-Ft-os helypénzt nem fogja tudni kitermelni.

Ficzere György

Javasolja, hogy a költségekről a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottságon essen szó. A vállalkozó által bérleti díjként fizető tarifára gondolt Tóth István képviselő úr?

Tóth István

A régiségvárásnál meghatározták, összegszerűsítve volt. Itt nincs összeg leírva, tulajdonképpen határ a csillagos ég.

Ficzere György

Látszik, hogy a kitűzött cél helyes, de a hozzávezető út érzése szerint is, roppant rögös. Miután hetente, csak egy alkalommal van szombatoként, eleinte véleménye szerint lehetne úgy alacsonyabban rajta tartani a tekintetet, hogy jól működjön minden.

Kormos Gyula

Az előterjesztés szerint a Wigner Jenő Szakközépiskola igazgatójával egyeztettek, ez azt jelenti-e, hogy a Hunyadi Általános Iskola igazgatójával nem? Jó volna végig gondolni a parkolási gondokat.

Sós István

A Hunyadi Általános Iskola igazgatójával is le van egyeztetve.

Kormos Gyula

Az előterjesztésben nem lett beleírva.

Dr. Szombathy Miklósné

A Hunyadi Általános Iskola igazgatójával a vállalkozó egyeztetett, az igazgató úr nem nagyon támogatta az elképzelést. Véglegesen még nem állapodtak meg.

97/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal támogatja, hogy Bagi Péter Eger, Vörösmarty u. 54. szám alatti lakos, egyéni vállalkozó a Wigner Jenő Műszaki Informatikai Középiskola és Kollégium, valamint a Hunyadi Mátyás Általános Iskola területén 2012. december 31-ig termelői piacot üzemeltessen.

13. napirendi pont: Előterjesztés városi ingatlan hasznosítására az ÉMOP-2.1.1/B-12 Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése c. konstrukciója keretében

Szűcs Tamás

Ismertette az előterjesztést.

Kormos Gyula

Kérdése, hogy az előterjesztés utolsó mondata arra utal, hogy a bizottság döntse el, hogy menjen tovább, vagy ne menjen tovább az előterjesztés? Mi a bizottság feladata?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet

A megkeresés a vállalkozás részéről érkezett, menet közben a hivatal előkészítése során derült ki, hogy más érdeklődő is hasonló típusú funkcióra szeretné ugyanezt a területet igénybe venni. Minden érdeklődő ugyanezen pályázati ablakot célozná meg a tekintetben, hogy bármifajta turisztikai hasznosítás megvalósulhasson. Tudott a területről, hogy rendkívüli módon terhelt bizonyos vezetékelési problémákkal. Korábbi években is voltak hasonló típusú megkeresések. A bizottságtól nyilvánvaló, azt a fajta segítséget kérné a hivatal, hogy egyáltalán e miatt a problémakör miatt, amennyiben már a bizottság előtt is ismert, valójában hasznosítható-e turisztikai funkcióra? A másik pedig, ha igen, akkor az előterjesztésben a projektelemek támogathatóak-e?

Ficzere György

Kéri Rátkai Attilát, hogy tájékoztassa a bizottságot, milyen nehézségek merültek fel a vezetékjoggal kapcsolatban, fizikai akadályok, vagy jogi természetűek?

Rátkai Attila

Ténykérdés, hogy ezen a területen elég sok magasfeszültség található. Ez a terület felhasználását korlátozza. Még nem látott olyan helyszínrajz elrendezést, amiből megállapítható lenne, hogy a konkrét elképzelés és a vezetékek egymással, hogy kerülnek összefüggésbe.

Sós István

Ott volt a hiba, hogy elnevezték szabadidő parknak. Más funkcióra is be van tervezve, pl.: napelemes erőművet építenének oda. Az volna a cél, hogy megvizsgálják, hogy ezek közül a funkciók közül melyik való erre a területre. Azt is meg kell még vizsgálni, hogy ne hogy üsse, más projektek esélyeit.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Amennyiben nem kap a testülettől támogatást a vállalkozó, nyilvánvaló hogy nem tudnak pályázni.

Kormos Gyula

Jól ismeri a területet, valamikor még termálfürdőt is terveztek ide. Hogy ebben dönteni lehessen, javaslatot kell tenni a közgyűlés felé, hogy alkalmas-e a terület erre a funkcióra. Ha valaki komolyan foglalkozik ezzel a kérdéssel, valamilyen szinten elő kell készíteni, ha valami alapján meg lehet állapítani.

Ficzere György

A határozati javaslat nem erről szól. „M megbízta a Polgármesteri Hivatalt, hogy turisztikai hasznosítás céljából vizsgálja meg a Hrsz.: 28503/2, 0738/40, 0738/49 területeket, és tekintse át a hasznosítási elképzeléseket az ÉMOP-2.1.1/B-12 Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése c. kiírás feltételeivel összevetve.” Most nem mondunk sem igent, sem nemet.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Az önkormányzat a „kerékpárút” projekttel pályázik, ez ugyan az a pályázati ablak, viszont ún. indikatív összeg került elkülönítésre. Kiemelt projektként megy a kerékpárút fejlesztése.

Ficzere György

Milyen összegű ez a beruházás?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Ennek a jelenlegi projektnek 100 millió forint lenne a pályázatból.

Kormos Gyula

Úgy emlékszik, hogy Dér Ferenc irodavezető úr azt említette a „kerékpáros” előterjesztésnél, hogy ha nyer a pályázat, akkor nem nagyon marad másra keret? Jól érthette?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Összesen 6,3 milliárd forint pályázati forrás van.

Kormos Gyula

Mennyi lehetőség van arra, hogy nyerjen a pályázat, nem rontja-e az esélyeket?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Ha egyszerű területi leosztásról beszélünk, akkor a megyének matematikailag 2 milliárd forint körüli összeg juthat.

Szűcs Tamás

Ez egy 100 %-os intenzitású pályázat.

Ficzere György

A pályázatoknak szigorú feltételeket szabnak, ezerféle képen kell bizonyítani, hogy a törekvés megvalósítható. Bár most nem lett a bizottság megerősítve, hogy a terület valóban alkalmas-e rá?

Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Augusztus 31-ig lehet beadni a pályázatokat.

Kormos Gyula

Úgy értelmezi, hogy pályázni a vállalkozó akar. Akkor a pályázat előkészítése, hogy megvizsgálja, hogy alkalmas-e erre, az úgy gondolja, hogy a pályázónak a feladata. Természetesen folyamatosan egyeztetve a szakhatóságokkal. Ehhez kell a bizottság felhatalmazása, hogy ő egy kidolgozást készítsen?

Ficzere György

Ő ezt a telket bérelni kívánja, és a pályázat kiírója megköveteli a tulajdonos hozzájárulását.

98/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi döntési javaslatot 4 igen, - a jelen lévő Császár Zoltán képviselő úr nem szavazott - szavazattal támogatja.

Bizottsági döntési javaslat/döntés:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Polgármesteri Hivatalt, hogy turisztikai hasznosítás céljából vizsgálja meg a Hrsz.: 28503/2, 0738/40, 0738/49 területeket, és tekintse át a hasznosítási elképzeléseket az ÉMOP-2.1.1/B-12 Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése c. kiírás feltételeivel összevetve, ill. terjessze a Közgyűlés elé a terület hasznosítását érintő alternatívákat.

Határidő: 2012.augusztus 23.

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Szűcs Tamás csoportvezető
Bori Attila csoportvezető**

15. napirendi pont: Előterjesztés pincetetők és előkertek elidegenítésre való kijelöléséről

Szűcs Tamás

Ismertette az előterjesztést.

Szarvák Zsolt szakértő úr elhagyta az üléstermet.

Császár Zoltán

Támogatja az előterjesztést. A Tihaméri család pincéjébe, engedéllyel egy diszkó jellegű szórakozó ágot nyitnak. Ez egy hatalmas, behangosított terem lesz. De van egy rendelkezés, ami kimondta a legutóbbi diszkó baleset után, hogy megfelelő menekülési utat kell biztosítani a belső helységekből a szűk kijáraton kívül, ezért meg kell csinálni a pincéből felfelé, a pince fölé a menekülő utat, kijáratot a szabad területre. Már meg is történt a vágás, csak ez az önkormányzat telkére ér ki, ahol egy civil illető bérlő az önkormányzatnak azt a területét. Gazos, elhanyagolt, nem lehet semmilyen tevékenységet végezni rajta. Amint megmozdul a réteg, a víz átérésztés már is lehetséges. Azzal fordult hozzá az illető, hogy a pince fölötti részt az önkormányzattól szeretné megvásárolni, de bérleményként van kiadva. Ez a pince fölötti terület, menekülési útvonalként lenne kialakítva. Kéri az irodavezető urat, vizsgálják meg a dolgot. Ezt a kiegészítést szeretné tenni.

Ficzere György

Az iroda nyilván meg fogja vizsgálni ennek a konkrét ügynek a lehetséges módját.

Tóth István

Lehet, hogy bizonyos esetekben ezek a pince fölötti ingatlanok értékesítése éppen szerencsés is lehet, de úgy gondolja, hogy az értékesítések nem biztos, hogy minden esetben szerencsés. Meggondolandó ez az értékesítés, mert olyan esetben, mint pl: Bányakert esetén is, vis maior keretre pályázott ott a város, eladjuk a pincetulajdonosoknak az adott ingatlant, és lesz 30-40-50 pincetulajdonos. Ez az esemény bekövetkezhet 20-30 év múlva, és akkor a pincetulajdonosokkal közösen egy ilyen pályázatot benyújtani nincs esély. Megszabadulunk ezektől az ingatlanoktól, de úgy gondolja, hogy egy felelős városvezetésnek nem az az elsődleges szempont, hogy párszáz ezer forintért értékesítsék az ingatlanokat. Úgy tűnik, hogy az illegális építkezéseket akarják legalizálni. Az illegális építkezésekkel, amik megtörténtek, az Építéshatósági Csoport megfelelő szankciókkal járjon el. Nagy bevétel a városnak ezekből nem származik.

Csathó Csaba

A városban nagyon sok rendezetlen terület van. Vagy azért mert valaki elbirtokolta, vagy azért mert pincék fölött van, vagy esetleg olyan közterületen, amit szintén elfoglaltak. Nagyon szeretné, ha rendeznék ezeket. Egyetért a Tóth István képviselő úr felvetésével, hogy a pince fölötti területet osztatlan közös tulajdonban kellene adni. Kéri a bizottságot, hogy azokat a területeket, amit rendezni kell, pl: tulajdoni szempontból tegyék meg.

Császár Zoltán

Azzal egyetért, hogy az Építéshatósági Csoport mindig legyen képbe, hogy ha valaki építési engedély nélkül épít, azt szankcionálja.

Ficzere György

Ő is hallotta már a Disznófő soron lévőkötől, hogy rájuk omlik az iszap, nagy esőzés alkalmával. Nagyon szívesen tartanák karba, készítenének a pincék előtti és fölötti területekre is méltó kinézetet. Ez egy támogatható törekvés.

Sós István

Három hónappal ezelőtt a Kőlyuk tetőn tartottak egy bejárást, kéri Serfőző Jánostól az arról készült jegyzőkönyvet, juttassa el a részére. Kérdése, hogy a Juhász pincészetnél, már egyéb területeket nem fognak eladni senkinek.

Rátkai Attila

A szabályozási tervet úgy szabályozták, hogy az út közvetlen a pincék előtt megy. Arra, hogy egy teraszt lehessen csinálni, a Kőlyukon nincs lehetőség. A Disznófő soron, a pincék előtt az útig van még hely, az út túloldalán adódott olyan terület ahová egy kiülőt fel lehet húzni.

Szűcs Tamás

A Kőlyuki pincesoránál egy speciális helyzet állt elő. Ezen a területen oly módon történne a vendéglátás funkció biztosítása, gyakorlatilag a támfaltól kezdődne, mintegy 8 m szélességben az út. Ez az út törzsvagyon, nemzeti vagyon része elidegeníthetetlen. Az út utáni területen lehet kialakítani vendég fogadásra, vendéglátásra alkalmas pavilonokat, parkolókat, egyéb helységeket, ahol ezek a funkciók megvalósulhatnának. Nem a pince előtt lennének ezek az ún. teraszok, hanem a pincebejárat 8 m út és azt követően. Ez az önkormányzat törekvésének és a szabályozási tervnek is megfelelő. Annyiban összetettebb a kérdés, hogy a nyilvántartás szerint ami útként szerepel, az a valóságban az az ingatlan rész tartalmazza az utat, a támfal és a támfal fölötti területeket is.

Sós István

Az útnak az az oldala, amerre most a feltöltést végezték, a város felőli oldala, ott most ebbe az akcióba semmi területet nem fogunk eladni.

Tóth István

Kérdése a telekalakítással kapcsolatban. Azt jelenti a gyakorlatban, hogy az eladott pince támfalak gondozásukhoz, karbantartásukhoz a tetejét is meg kell közelíteni, az út mindenhol biztosított ezekhez a területekhez? A pincetulajdonosok ezt a karbantartást létrán való felmászással, vagy más eszközzel fogják végezni?

Dér Ferenc

Van egy létező másik út, ahol rendet kell csinálni.

Kormos Gyula

Kérdése, most minden egyes tételről szavazni kell a határozati javaslatban?

Ficzere György

Nem egyenként fog a bizottság szavazni. A bizottság kérése, hogy ha nagy mennyiségben értékesítünk ilyen típusú ingatlant, akkor időben, precízebb és egy jó alaposan behatárolandó módon történjen meg a megjelölése.

99/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen, 1 tartózkodással javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozatok elfogadását:

Határozati javaslat

I./1 Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése úgy határoz, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező 3769/4 hrsz-ú, „kivett közterület” megnevezésű ingatlanból a Szépasszonyvölgy csapadékvíz elvezetési projekt részeként

megvalósuló övások létesítéséhez szükséges terület telekalakítási eljárást követően, önálló helyrajzi számon kerüljön feltüntetésre, a pincék feletti terület értékbecslést követően és a várható tulajdonosokkal való egyeztetés után kerüljön eladásra.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:
 Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
 Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Csoportvezető
 Dr. Bánhidly Péter Aljegyző, Jogi és Szervezési Irodavezető
Határidő: 2012. december 30.

I./2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése úgy határoz, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező 7737/8 hrsz-ú „kivett közút és nyilvános illemhely” ingatlanokból az alatta lévő pincék csapadékvíz elvezetését biztosító beruházások megvalósításához szükséges területek telekalakítási eljárást követően, önálló helyrajzi számon kerüljön feltüntetésre, ezt követően a csapadékvíz elvezetését biztosító beruházások által nem érintett területek értékbecslést követően és a várható tulajdonosokkal való egyeztetés után kerüljenek eladásra. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a változási vázrajzban szereplő ingatlanrész eladni kívánt részének vonatkozásában kérje meg a Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége engedélyét az út más célú hasznosítására vonatkozóan. Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést az ingatlanrész átminősítésének ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésére

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:
 Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
 Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Csoportvezető
 Dr. Bánhidly Péter Aljegyző, Jogi és Szervezési Irodavezető
Határidő: 2012. december 30.

I./3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése úgy határoz, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező 7737/3 hrsz-ú és a 7737/4 hrsz-ú „kivett közút” megnevezésű ingatlanok, a pincékhez igazodó telekalakítási eljárást követően, önálló helyrajzi számon kerüljenek feltüntetése, valamint értékbecslést követően és a várható tulajdonosokkal való egyeztetés után kerüljenek eladásra. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a változási vázrajzban szereplő ingatlanrész eladni kívánt részének vonatkozásában kérje meg a Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége engedélyét az út más célú hasznosítására vonatkozóan. Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést az ingatlanrész átminősítésének ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésére

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:
 Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
 Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Csoportvezető
 Dr. Bánhidly Péter Aljegyző, Jogi és Szervezési Irodavezető
Határidő: 2012. december 30.

II./1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése úgy határoz, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező 21841/1 hrsz-ú, és a 21841/2 hrsz-ú, „zártkert”, illetve „kivett közút” megnevezésű ingatlanokból a valóságban is közútként funkcionáló rész telekalakítási eljárást követően, önálló helyrajzi számon kerüljön

feltüntetése, a fennmaradó ingatlanrész értébecslést követően és a várható tulajdonosokkal való egyeztetés után kerüljön eladásra. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a változási vázrajzban szereplő ingatlanrész eladni kívánt részének vonatkozásában kérje meg a Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége engedélyét az út más célú hasznosítására vonatkozóan. Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést az ingatlanrész átminősítésének ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésére

**Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Csoportvezető
Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, Jogi és Szervezési Irodavezető
Határidő: 2012. december 30.**

III./1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése úgy határoz, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező 0710/2, 0710/3, 0713/40, 0713/41, 0713/71, 0713/82 „, kivett közút „, megnevezésű, a 0713/6, 0713/4 hrsz-ú, szántó művelési ágú ingatlanokból a valóságban is közútként funkcionáló rész telekalakítási eljárást követően, önálló helyrajzi számon kerüljön feltüntetése, a fennmaradó ingatlanrész, értébecslést követően és a várható tulajdonosokkal való egyeztetés után kerüljön eladásra. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a változási vázrajzban szereplő ingatlanrész eladni kívánt részének vonatkozásában kérje meg a Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége engedélyét az út más célú hasznosítására vonatkozóan. Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést az ingatlanrész átminősítésének ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésére

**Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Csoportvezető
Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, Jogi és Szervezési Irodavezető
Határidő: 2012. december 30.**

III./2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése úgy határoz, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező 0713/1-től 83-ig hrsz. kert és szőlő művelési ágú ingatlanok a várható tulajdonosokkal való egyeztetés után kerüljenek elidegenítésre történő kijelölésre .

**Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Csoportvezető
Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, Jogi és Szervezési Irodavezető
Határidő: 2012. december 30.**

16. napirendi pont: Előterjesztés az Eger Ráchegy út 9. 2236 hrsz-ú ingatlanban tulajdonszerzésről

Szűcs Tamás
Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

Senkit nem zavar? Nem tudják, hogy el akarja-e adni, vagy csereingatlant akar? Csak a hajlandóság van meg valamilyen szinten.

Szűcs Tamás

Bármelyik megoldást elfogadnák.

Kormos Gyula

Erről az előterjesztésről sincs anyaga. Nagyon kellemetlenül érzi magát, hogy ez az ötödik vagy hatodik anyag, hogy nem kapott belőle.

Lombeczki Gábor

Pénteken kapott e-mailt az anyaggal 16.46 órakor. Sok e-mailt kapott a hivataltól.

Ficzere György

Az anyag könnyen értelmezhető, tud dönteni a bizottság. De az teljesen igaz, hogy ha időben kapnák meg az anyagokat nem töltenének fölösleges időt az ülésen.

Csathó Csaba

A Vagyongazdálkodási Csoport védelmében szeretné elmondani, hogy a közgyűlésre 22 db előterjesztést készítettek.

100/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen, 1 tartózkodás szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozatok elfogadását.

Határozati javaslat

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy az egri belterületi 2192/1 hrsz-ú út, természetben Eger, Gerle köz szélesítése szükséges a szomszédos 2236 hrsz-ú, természetben Eger, Ráchegy u. 9. ingatlanak 58.67 m² területű részével. Az ingatlanrészért cserébe az Eger, Ráchegy u. 9. ingatlan tulajdonosának Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata csereingatlant – garázst – biztosít. Amennyiben az ingatlantulajdonos nem fogadja el a csereingatlant, úgy 1 450 000 Ft vételáron az Önkormányzat megvásárolja az ingatlanrészét. Amennyiben az ingatlantulajdonos nem kívánja eladni a területet, úgy az Önkormányzat a kisajátítási eljárást elindítja.**

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető**

Határidő: 2012. szeptember 30.

18. napirendi pont: Előterjesztés az ÉMOP-2.1.1/B-12 Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése c. konstrukciója keretében az „Eger a Fény Városa” projekt” benyújtására

Sós István

Úgy döntöttek a Polgármester úrral, hogy a Turisztikai attrakciós pályázatra benyújtják „Eger a Fény Városa” pályázatot. A projekt már megjelent. Egy 150 milliós bekerülési költséggel terveznek szerződést kötni egy olyan céggel aki, profi módon tud tervezni. 5 db fényattrakciós témát fog a tervező megalkotni, engedélyezési terv szinten. A megbízáshoz hozzá tartozik még a tanulmányterv, ami több fényattrakciós ötletet is fel fog dolgozni. A költségvetésben a pályázathoz szükséges dokumentációra 3 millió forinttal szerepel egy összeg, ezt használnák fel ennek a tervnek az elkészítésére.

Császár Zoltán

Nem érti az egészszet. Megkereste egy úr, égőkkel kapcsolatban, de nem erről beszélt.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet

Ez a projekt ötlet kb. 3 éves lehet. A testület előtt nagyon régóta ismert, gyakorlatilag korábbi megelőző koncepcionális tanulmányok vannak, régóta keresi a városvezetés a forrás oldalát. A projektnek nyilvánvaló előnye az, hogy folyamatosan bővíthető. Tulajdonképpen a belváros turisztikai attrakció fejlesztéséről van szó, amikor erről a fényváros projektről beszélünk. Mit, hogyan, milyen módon lehetne megvilágítani. Milyen fajta architektúrális fényfestés lehet rendszeresen.

Császár Zoltán

Ezt teljesen megérti, elfogadja. A LED égők hasznosításáról beszéltek neki.

Sós István

A város éjszakai képét tenné a turizmus számára vonzóbbá, olyan fényattrakciókkal, mint pl: a patakban fényfolyamot csinálnak, Érsekkerti szökőkút egy színes megvilágított látványképpel lenne ellátva stb.

Csathó Csaba

Nagy híve a fényfestésnek. Az épületeinket, amik gyönyörűek este is kell, hogy mutassanak. A Szűnyog köznél, a fiatalok részére egy izgalmas dolog lenne, ha a patak vizét egy fényjátékkal megvilágítanánk, így egy izgalmas teret kapnánk. Támogatja a projektet, mert Eger hosszú távon a háromnapos városokká fog válni. Bármelyik épületünket, fákat, éttermek homlokzati részét kivilágítva máris mozgalmasabb lenne a város. Rengeteg lehetőség van a fényre, azt gondolja, hogy relatíve nem egy drága beruházás.

Ficzere György

„Eger a Fény Városa” projekt teljesen támogatható. A városban olyan sok építészeti csoda van a homlokzatokon, amit este kivilágítás nélkül észre sem veszünk.

Kormos Gyula

Ha jól látja, ez a negyedik olyan téma, ami a kisturisztikára vonatkozik? Javaslat, ezt a hivatalnak kellene átnézni, hogy mennyire ütik, vagy nem ütik egymást.

Sós István

Polgármester úrral beszélgetésük kapcsán oda jutottak, majd az idő megmutatja, hogy melyik az amelyiknek nagyobb esélye van arra, hogy nyerjen. Mindenesetre készítsék el mindegyiket, mert egy ilyen terv elkészítése akkor sem kútbaesett dolog, ha éppen a pályázatba nem kerül be. Következő pályázati lehetőségnél lesz mihez nyúlni.

Kormos Gyula

Támogatja ezeket a projekteket, csak a sorrendiséget figyelembe kell venni.

Csathó Csaba

Magyarország 3,5 %-át kapja meg a GDP-jének arra, hogy pályázzon. Magyarország a 2%-tól meg el a 3 %-ig. Ez mind azért van, mert nincsenek projekt tervek. Lehet, hogy ez nem valósul meg. De ha készülünk valamire, és kidolgozzuk, és lesznek terveink, azzal már bármikor lehet pályázni.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet

A kételkedőknek szeretné mondani, hogy az attrakción túl, a belvárosi rehabilitációval ez megvalósul, hogy pompázatos fényárban úszhatna a város. A tavalyi év fényünnep élő példája volt annak, hogy gyakorlatilag a belváros összes terasza zsúfolásig tele volt hajnal 1 óráig. Ez adóbevétel, iparüzési adó bevétel oldalról úgy gondolja nagyon nem mindegy, hogy ha a tényleg megszépült belváros itt lesz, hogy üresen fog itt állni esténként, vagy pedig ilyen módon közvetetten jövedelem termelő hozadéka is lesz ennek a dolognak.

Ficzere György

Az szeretné, ha nem csak a fényünnepre alkalmával lenne a város zsúfolásig tele hajnal 1 óráig, hanem minden nap.

101/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja az alábbi határozati javaslatot:

Határozati javaslat:

- 1.Eger Megyei Jogú Közgyűlés támogatja, hogy az Eger a Fény Városa projekt megvalósuljon az ÉMOP-2.1.1/B-12 *Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése* c. konstrukció keretében.**
- 2.A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, és pályázathoz szükséges kötelező dokumentációk elkészítése tárgyában kötendő szerződések megkötésére.**

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2012. augusztus 31.

18/A. napirendi pont: **„Sürgősségi indítvány” Előterjesztés az Eger, Kőlyuki pincesoron ingatlanok értékesítéséről**

Szűcs Tamás

Ismertette az előterjesztést.

Császár Zoltán

Két garancia van az előterjesztésben foglaltakban. Egyik a Csathó Csaba tanácsnok úr, a másik a Szűcs Tamás csoportvezető úr. Igen korrekt, jól előkészített előterjesztéseik vannak.

Ficzere György

Mikor történt ez a döntés, hogy szeretnék, hogy megvizsgálja az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság?

Dér Ferenc

Ez az egész a Városfejlesztési és –üzemeltetési Irodáról indult el. A Borkóstoló étterem egy 2007-es építési engedély alapján indult építkezés. Úgy került az irodánkhoz, hogy pince bővítést végeztek jóváhagyott építési engedéllyel, a pincetelken. A tufakő vastagsága a főténél még az elején nem érte el a megfelelő vastagságot, és így beomlott. A főtéomlás miatt 6-8 m-rel hosszabban kell építményt létrehozniuk, mint ahogy az tervezve van. Ehhez az önkormányzati területhez kérték tőlünk a tulajdonosi hozzájárulást. Mikor kimentek a kollégák helyszíni szemlét tartani, akkor állapították meg, hogy az építkezés ugyan terv szerint készül, de az út hrsz-hoz kapcsolódó területen van az épület. Az a telek, amin az építkezés történik az a pince helyrajzi száma, és földterület nincsen alatta. Felhívom a figyelmet arra, hogy több ilyen helyzet is van a városban, többek között a szomszédos borház épület is.

Kormos Gyula

Az egészről semmit nem értett, nincs az előterjesztéshez csatolva egy olyan helyszínrajz, amiről megtudhatta volna, hogy miről van szó.

Csathó Csaba

Kérte az előterjesztőt, hogy készítsenek térképet.

Ficzere György

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság még tárgyalja az előterjesztést, helyszínelést is folytat, véleménye szerint támogatható az előterjesztés.

102/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen, 1 tartózkodással támogatja az alábbi döntési javaslatot:

Döntési javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága javasolja az egi külterületi 0706/35, 0706/36, 0706/37, 0706/40, 0713/58, 0713/59, 0713/60, 0713/61 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlanok, valamint a 0713/71 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlan 150 m² területű részének elidegenítését Juhász Péter (szül.: 1975., an.: Farkas Eszter) 3394 Egerszalók, Fűzfa utca 17. szám alatti lakos részére, amennyiben a szükséges telekalakítási és művelési ág változtatási eljárás megrendelését és teljes költségét kérelmező Juhász Péter magánszemély saját költségére vállalja. A Bizottság felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet és
Dr. Bánhidó Péter irodavezetők**

Határidő: 2012. december 31.

19. napirendi pont: Az Eger 28502 és 28503/2 hrsz-ú ingatlanok egy részének művelési ág változásáról

103/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja az alábbi határozati javaslatot:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja, az Eger 28502 hrsz-ú ingatlan változási vázrajzon szereplő részének és a 28503/2 hrsz-ú ingatlan változási vázrajzon szereplő részének értékesítését Kiss István 3300. Eger, Petőfi út 11. szám alatti lakos részére nettó 2000 Ft/m² vételár megfizetésével. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a nevezett 28502 hrsz-ú út változási vázrajzban meghatározott eladni kívánt részének vonatkozásában kérje meg a Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége engedélyét az út más célú hasznosítására vonatkozóan.

A jogerős engedély birtokában Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, az Eger 28502 hrsz-ú ingatlan változási vázrajz szerinti részének és a 28503/2 hrsz-ú ingatlan változási vázrajz szerinti részének „kivett üzemi terület” megnevezésre történő átminősítését funkcióváltással, továbbá az átminősítés megtörténte után az ingatlanok forgalomképtelen vagyoni körből történő kivonását.

A jogszabályi feltételek teljesülése után, sor kerülhet az adásvételi szerződés előkészítésére és aláírására, amennyiben a felmerülő költségek viselését a kérelmező vállalja.

Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést az ingatlanrészek átminősítésének ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésére és felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet és
Dr. Bánhidly Péter irodavezetők

Határidő: 2012. december 31.

20. napirendi pont: A 0327/92 hrsz-ú ingatlan egy részének művelési ág változásáról

Tóth István

Itt is egy külterületi útról lenne szó, aminél 200.-Ft/m² árat határoztak meg. Miért ennyi, nincs vételi szándék? Kérdése a bizottsághoz, hogy egy út eladásáról beszélünk, megvizsgálta-e az előterjesztő, hogy ez az út nem fog-e hiányozni az adott földterület használóknak? Ha jól látja ez az út egy felső és alsó utat köt össze. Nem kellene abba a hibába esni, hogy minden külterületi utat értékesítünk, utána jönnek a panaszok, hogy nem tudja megközelíteni a földterületét az illetékes. Ez az út a repülőtérről szembeni pihenőparknak a bejáratától megy föl. Elképzelhető, hogy annak aki ajánlatot tett, szerencsés a megvétel, de a többi ingatlan használóknak szerencsés-e, ha meg kell kerülni az adott területet.

Kormos Gyula

A 0327/46 hrsz-ú telek mellett nem talál helyrajzi számot. Az úttal nem azonos helyrajzi számon van?

Szűcs Tamás

Az előterjesztésben is szerepel, hogy az a régi Egri Csillagok szőlő területébe tartozó kataszterekről van szó. Kollégája volt kint a helyszínen, ez a terület szőlővel van telepítve. A szőlőtáblának része. Jelen pillanatban semmilyen út nincs.

Ficzere György

Szerencsés volna, ha többet láthatnának a rajzból. Azzal a feltétellel támogatható az értékesítés, hogy a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsági ülésig ez kerüljön tisztázásra.

104/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja a határozati javaslatot azzal, hogy a felvetéseket még tisztázzák a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsági ülés előtt.

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja, az Eger 0327/92 hrsz-ú 479 m² nagyságú, „kivett út” megnevezésű ingatlan változási vázrajzon szereplő részének értékesítését Pallagi Miklós 3300 Eger, Diófakút u. 2. szám alatti lakos részére nettó 200 Ft/m² vételár megfizetésével. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a nevezett 0327/92 hrsz-ú ingatlan 479 m² nagyságú, „kivett út” változási vázrajzban szereplő ingatlanrész eladni kívánt részének vonatkozásában kérje meg a Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége engedélyét az út más célú hasznosítására vonatkozóan.

A jogerős engedély birtokában Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, 0327/92 hrsz-ú ingatlan 479 m² nagyságú, terület változási vázrajz szerinti részének „szőlő” művelési ág megnevezésre történő átminősítését, továbbá az átminősítés megtörténte után az ingatlan forgalomképtelen vagyoni körből történő kivonását.

A jogszabályi feltételek teljesülése után, sor kerülhet az adásvételi szerződés előkészítésére és aláírására, amennyiben a felmerülő költségek viselését a kérelmező vállalja.

Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést az ingatlanrész átminősítésének ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésére és felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet és
Dr. Bánhidó Péter irodavezetők**

Határidő: 2012. december 31.

21. napirendi pont: Előterjesztés lakás célú ingatlanok értékesítésre történő kijelöléséről

Szűcs Tamás

Ismertette az előterjesztést.

105/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozatok elfogadását:

Határozati javaslat

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése kijelöli elidegenítésre az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező ózdi belterületi 822 hrsz-ú, Eger Ózd, Derkovits Gyula utca 5. szám alatt található, 819 m² térmértékű „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlant.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, Jogi és Szervezési Irodavezető
Határidő: 2012. december 31.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése kijelöli elidegenítésre az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező füzesabonyi belterületi 2116 hrsz-ú, Füzesabony, Kis szohoda u. 3. szám alatt található, 1088 m² térmértékű „lakóház, udvar” megnevezésű ingatlant.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, Jogi és Szervezési Irodavezető
Határidő: 2012. december 31.

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése hozzájárul ózdi belterületi 822 hrsz-ú, valamint a füzesabonyi belterületi 2116 hrsz-ú ingatlanok közvetlen elidegenítéséhez. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződések aláírására, amennyiben a fenti ingatlanok valamelyikére vételi szándék érkezik. A fenti ingatlanok közül azt az ingatlant, amelyikre vételi ajánlat 2012. október 1. napjáig nem érkezik, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata térítésmentesen átadja az illetékes helyi önkormányzatnak és a Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a térítésmentes tulajdonátadásról szóló szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, Jogi és Szervezési Irodavezető
Határidő: 2012. december 31.

22. napirendi pont: Előterjesztés nem lakás célú ingatlanok értékesítésre történő kijelöléséről

Szűcs Tamás

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

Felteszi a kérdést Szűcs Tamás csoportvezető úrnak, miért kell ezt az anyagot a bizottságnak tárgyalni, mi az urbanisztikai vonzata?

Szűcs Tamás

Az elidegenítés miatt kell a bizottságnak tárgyalni.

Kormos Gyula

Kérése, ha értékbecslést készíttetnek, akkor már legyen mellette valamilyen rajz.

Ficzere György

Az EVAT készít értékbecslést. Nem került szóba, hogy házon belül maradjon ennek a díja?

Szűcs Tamás

Általában drágábban dolgoznak.

106/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozatok elfogadását:

Határozati javaslat

- 4. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése kijelöli elidegenítésre az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező egeri belterületi 4711 hrsz-ú, Eger, Széchenyi u. 45. szám alatt található, 581 m² térmértékű „kivett orvosi rendelő” megnevezésű ingatlant.**

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető

Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, Jogi és Szervezési Irodavezető

Határidő: 2012. december 31.

- 5. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése kijelöli elidegenítésre az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező egeri belterületi 4911/3/A/22 hrsz-ú, Eger, Szent János u. 6. szám alatt található, 255 m² térmértékű „orvosi rendelő” megnevezésű ingatlant.**

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető

Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, Jogi és Szervezési Irodavezető

Határidő: 2012. december 31.

23. napirendi pont: Előterjesztés egeri 0721/2 hrsz-ú ingatlan megvételéről

Szűcs Tamás

Ismertette az előterjesztést.

Ficzere György

Tehát megveszünk 729 m²-t változatlan 4.000.-Ft-ért.

Szűcs Tamás

Nagyon korrekt 500.-Ft/m²-es ajánlatot tettünk, szemben a 200.-Ft/m² magunkra nézve maximális vételi árainkkal szemben.

Tóth István

Kérdése, a kútvásárlással kapcsolatos további teendőkről – megvásárolja Eger város a kutat, de ennek a vízkitermelése a Vízmű joga vagy a város bármikor termelhet ki vizet vele? Ha jól tudja részben a Vízműtől jön a városi fogyasztás. Hogyan tudja a város hasznosítani az egész kút kiaknázását?

Szűcs Tamás

Mivel ez nem ivóvíz kút, hanem termálkút, itt a kitermelés joga a városé. Ivóvíz kutak esetén van a Vízműnek kitermelési joga.

Ficzere György

A strand vízellátását ebből a kútból oldottuk meg? Eddig vettük ezt a vizet? Ezért fizetni kellett?

Szűcs Tamás

A kitermelés jogát megvásároltuk a Magyar Államtól, csak maga a terület nem a miénk, kvázi a saját kutunkhoz úgymond nem nagyon tudunk hozzáférni.

107/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja a döntési javaslatot:

Döntési javaslat:

- 1. változat:** A Költségvetési Gazdálkodási Bizottság saját hatáskörben eljárva úgy határoz, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a TIMESCO BFEKTETÉSI és FEJLESZTÉSI Zrt. kizárólagos tulajdonában lévő, egeri 0721/2 hrsz-ú, „kivett vízmű” megnevezésű, 729 m² térmértékű ingatlant a közösen elfogadott 500Ft/m² vételáron, összesen 364 500 Ft összegben megvásárolja és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.
Fedezete: a 2012. évi költségvetés II/127. címszámán biztosított előirányzat.

Felelős Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából

Dr. Bánhidy Péter Aljegyző

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2012. szeptember 30.

- 2. változat:** A Költségvetési Gazdálkodási Bizottság saját hatáskörben eljárva úgy határoz, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a TIMESCO BFEKTETÉSI és FEJLESZTÉSI Zrt. kizárólagos tulajdonában lévő, egeri 0721/2 hrsz-ú, „kivett vízmű” megnevezésű, 729 m² térmértékű ingatlant a közösen elfogadott 500Ft/m² vételáron, összesen 364 500 Ft összegben, valamint az egeri 0718/ 3 hrsz-ú „kivett saját használatú út” megnevezésű, 13 159 m² térmértékű ingatlant értébecslést követően, és az egeri 0716 hrsz-ú, „kivett saját használatú út” megnevezésű 12 037 m² térmértékű ingatlant értébecslést követően

megvásárolja, és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

**Felelős Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Dr. Bánhidy Péter Aljegyző
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2012. szeptember 30.**

3. **változat:** A Költségvetési Gazdálkodási Bizottság saját hatáskörben eljárva úgy határoz, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a TIMESCO BFEKTETÉSI és FEJLESZTÉSI Zrt. kizárólagos tulajdonában lévő, egri 0721/2 hrsz-ú, „kivett vízmű” megnevezésű, 729 m² térmértékű ingatlan, valamint az egri 0718/ 3 hrsz-ú, „kivett saját használatú út” megnevezésű, 13 159 m² térmértékű ingatlan és a az egri 0716 hrsz-ú, „kivett saját használatú út” megnevezésű, 12 037 m² térmértékű ingatlan tekintetében értékbecslést követően új vételi szándékról ajánlatot tegyen és amennyiben a tulajdonos nem fogadja azt el, a kisajátítási eljárást indítsa el.

**Felelős Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Dr. Bánhidy Péter Aljegyző
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2012. szeptember 30.**

24. napirendi pont: **Előterjesztés az egri belterületi 2360/70 hrsz-ú (Eger, Sugár István út) egy részének más célú hasznosításáról**

Csathó Csaba tanácsnok úr visszavonta az előterjesztést.

25. napirendi pont: **Előterjesztés a 01051/19 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú út belterületbe vonására**

108/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése hozzájárul a 01051/19 hrsz-ú külterületi út belterületbe vonásához.

**Felelős: a határozat megküldéséért
Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából
Dr. Bánhidy Péter, Jogi és Szervezési
Iroda Vezetője**

Határidő: 2012. szeptember 30.

A 26., 27., 28. és 29. napirendi pontokat a bizottság összevontan tárgyalja.

Ficzere György

A múlt alkalommal döntött a bizottság a magáneros felújításokról. Abban maradtak, hogy a listán szereplőkről, amennyiben máshonnan kerül forrás, visszakéri a bizottság és szavaznak róla.

Dér Ferenc

Itt egyben négy előterjesztés van. Ezek a hagyományos építésű épületek külső felújításáról szólnak.

Császár Zoltán

Ha már a Deák Ferenc utcáról esik szó, megjegyezni kívánja, hogy a 10 emeletes toronyház előtt le van kerítve régóta egy terület. Papírok nélkül, valaki akar ott nyitni egy zöldséges elárúsító helyet. Kéri Csathó Csaba tanácsnok úrtól, nézzék már meg a helyet.

Dér Ferenc

Gyakorlatilag pénzmaradványban az iparosított technológiával megvalósított épületek felújítására szánt összegből, a korábbi évekből van 40 millió forint. Annak idején, mikor a közgyűlés jóváhagyta és kiírták a termofor kémények felújítására vonatkozó pályázatot, a 15 millió forint az iparosított technológiás épületek pénzmaradványából volt biztosítva. Viszont a termofor kémények a pályázati határideje május 31-én lejárt, és egyetlen egy pályázat sem érkezett termofor kémények felújítására. Ezek után döntöttek úgy, hogy a közgyűlésre a Gazdasági Iroda egy pénz átcsoportosítási előterjesztést biztosít. A városképi, illetve a hagyományos épületek homlokzat felújítására III/7. címszámról a 10 millió forintot kimerítették a beérkező pályázatok. A tartaléklistára került négy épület pályázatához szükséges további 7 millió forint. A 7.200.000.-Ft-ot átcsoportosítását a Gazdasági Iroda előterjesztésében a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság fogja tárgyalni. Ez akkor fog hatályba kerülni, ha a közgyűlés elfogadta a Gazdasági Iroda pénzügyi átcsoportosítási előterjesztését. Viszont, ha a következő bizottsági ülés legközelebb csak augusztusban ülésezik, abban az esetben a négy társasház csak szeptemberben értesül arról, hogy támogatást kaptak. Esetleg előfordulhat, hogy a meglévő építési engedélyük addigra lejár.

26. napirendi pont: Előterjesztés a tartaléklistára került Deák F. u. 4. számú társasház magáneros felújítási pályázatának támogatásáról

109/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal támogatja a Deák F. u. 4. számú társasház pályázatát. Jóváhagyja az 1.521.087 Ft önkormányzati támogatási összeg átcsoportosítását az V/14. címszámról a III/7. címszámra.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. június 30.

27. napirendi pont: Előterjesztés a tartaléklistára került Deák F. u. 62. számú társasház magánérés felújítási pályázatának támogatásáról

110/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal támogatja a Deák F. u. 62. számú társasház pályázatát. Jóváhagyja a 2.995.308 Ft önkormányzati támogatási összeg átcsoportosítását az V/14. címszámról a III/7. címszámra.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. június 30.

28. napirendi pont: Előterjesztés a tartaléklistára került Érsek u. 2. számú társasház magánérés felújítási pályázatának támogatásáról

111/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal támogatja az Érsek u. 2. számú társasház pályázatát. Jóváhagyja az 1.299.703 Ft önkormányzati támogatási összeg átcsoportosítását az V/14. címszámról a III/7. címszámra.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. június 30.

29. napirendi pont: Előterjesztés a tartaléklistára került Rákóczi 21-23. számú társasház magánérés felújítási pályázatának támogatásáról

112/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal támogatja a Rákóczi u. 21-23. számú társasház pályázatát. Jóváhagyja az 1.540.567 Ft önkormányzati támogatási összeg átcsoportosítását az V/14. címszámról a III/7. címszámra.

Felelős: Dér Ferenc irodavezető

Határidő: 2012. június 30.

30. napirendi pont: Előterjesztés a 10. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

Lombeczkai Gábor

Kéri az előterjesztés módosítását. Az előterjesztésben úgy szerepel, hogy 221.000.-Ft-ot költött el, ez nem helyes, mivel már 301.000.-Ft-ot költött el eddig a körzeti alapjából. Kéri az illetékes irodától az összeg javítását, felvezetését.

Van még egy módosítása, ami a padok darabszámára vonatkozna. Az előterjesztésben 2 db pad szerepel, de szeretné 4 db padra módosítani + a beszerzési árra. Kéri a bizottság támogatását a módosításhoz.

113/2012. (VI. 18.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 10. sz. választókerület 2012. évi körzeti alapból 196 eFt a választókerületben 4 db új köztéri pad kihelyezésére fordítódjon.

Felelős: Dér Ferenc
irodavezető

Határidő: 2012. szeptember 15.

Több hozzászólás nem lévén Ficzer György elnök úr az ülést bezárta.

K. m. f.

Ficzer György
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi
Bizottság elnöke

Pókné Lukicza Szilvia
jegyzőkönyvvezető