



# EGER

MEGYEI JOGÚ VÁROS  
POLGÁRMESTERI  
HIVATALA

VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS -ÜZEMELTETÉSI IRODA

3300 EGER, DOBÓ TÉR 2. TEL: +36 36 523 740  
FAX: +36 36 523 745, VAROSFEJLESZTES.UZEMELTETES@PH.EGER.HU

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2012. szeptember 17-én megtartott üléséről.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Ficzere György	a bizottság elnöke
	Lombeczki Gábor	a bizottság tagja
	Kormos Gyula	szakértő
	Szarvák Zsolt	szakértő
	Sós István	alpolgármester
	Rázi Botond	alpolgármester
	Valcsákné K. Kornélia	Vagyongazdálkodási Csoport
	Zsótér Krisztián	Vagyongazdálkodási Csoport
	Dr. Jakab Katalin	Vagyongazdálkodási Csoport
	Rátkai Attila	Építésügyi Iroda vezetője, főépítész
	Balogh Lászlóné	Főépítész Csoport
	Nagy Tamás	Főépítész Csoport
	Szajlai Olimpia	Főépítész Csoport
	Cserged Csaba	Főépítész Csoport
	Dr. Nagy-Holló Eszter	Jogi és Közbeszerzési Csoportvezető
	Oláh Péter	Kulturális Csoport
	Grósz Ákosné Urbán Éva	Kulturális Csoport
	Koltai Ottó	Egri Civil Kerekasztal
	S. Vasi Ildikó	Pro-Terra Kft.
	Verebély-Papp Tibor	Pro-Terra Kft.
	Wolf Beáta	tervező
	Pókné Lukicza Szilvia	jegyzőkönyvvezető

**Tárgy:** Bizottsági ülés napirendi pontjai.

Ficzere György Elnök úr megnyitja az ülést, köszönti a bizottság tagjait és a megjelenteket. Bizottság tagjai a napirendi pontokat kézhezkapták. Sürgősségi indítványt szeretne benyújtani, az 5. sz. körzeti alap felhasználását illetően. Az 5. sz. napirendi pont, amelyet Csathó Csaba tanácsnok úr terjeszt elő, szemben a visszavonással még is megtárgyalásra kerül. Az erről szóló anyagot a bizottság tagjai kiosztásos anyagként megkapták. A bizottság 4 fővel képviselteti magát, tehát határozatképes. A bizottság tagjai 4 egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendeket és változtatásokat.

1. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet tervezete Eger MJV Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról az Eger, Rác hóstya és a volt Kemping területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán, valamint Eger város Településszerkezeti Tervének módosítása (II. forduló)

*Rátka Attila*

Kiegészíti az előterjesztést.

*S. Vasi Ildikó*

Tervezői ismertetést tartott.

*Ficzere György*

Hány m<sup>2</sup>-t érint ez a furcsa háromszög? Nem egy nagy területről esik szó, ugye?

*S. Vasi Ildikó*

A térrajzból nem derül ki. Nem nagyméretű, mert az egész út 16 m széles, egy fél telek hossznyi sincsen. Itt is van egy olyan zsákút, amelyre nincs igazán szükség, nem tár fel új területet.

*Ficzere György*

Véleménye szerint egy meglehetősen nagy part szakadt be a Camping felé, amelyen utat kialakítani célszerűtlen lenne. Ez az utóbbi nyugodtan támogatható, nem látja semmi akadályát. Ott tényleg egy további útként soha nem funkcionáló terület van kijelölve.

*S. Vasi Ildikó*

Ha valami erőszakolt terepalakítás lenne az eljutáshoz, az is megkérdőjelezhető, hogy gépjárművel járható lenne-e. De ennek a telekvégnek nincs folytatása, topográfiailag sincs indokoltsága. Nincs kialakult állapot. Az igény teljesíthető, egy picit más kontúrral javasolnák, mint amit a térrajz ábrázol. A terület elé már be tudják vinni a terveket a korrigált állapotában, ha úgy dönt a bizottság, csak a részükre két nap áll rendelkezésre, hogy átalakítsák a megfelelő terveket a közgyűlési anyag felterjesztéshez.

*Ficzere György*

A telekmegosztás szerint már 1000 m<sup>2</sup>-es területek nem alakíthatóak ki, ha összességében 700 m<sup>2</sup>-re gondolunk, hány db 700 m<sup>2</sup>-es terület alakítható ki a másik oldalára is?

*S. Vasi Ildikó*

Itt a 10 m-es telek kialakításával, ami magánútként ki van alakítva, így most 1000 m<sup>2</sup>-esek a telkek. Tehát ha ezt megfeleznék, akkor új övezetet kéne létrehozniuk, ami nincs a HÉSZ-ben. Három telek lesz az egyik oldalon is, és a másikon is. Egy plusz telket tud kialakítani.

*Ficzere György*

A lakossági igényt ezt szolgálná, ez a kérdés?

*S. Vasi Ildikó*

A lakossági igény az lenne, hogy engedjük megfelelni, hogy 500 m<sup>2</sup>-es legyen. De olyan övezetük, viszont nincs. Abba az irányba halad, amit kérnek.

*Verebély-Papp Tibor*

Ők csak a déli területre kérték ezt a módosítást.

*Rátkai Attila*

Az 500 m<sup>2</sup>-est is tudták volna támogatni. A kérelemnek az a lényege, hogy ne társasház, hanem családi házas telkek alakulhassanak ki.

*S. Vasi Ildikó*

A lakóház nem egy lakásos jellemzően, már a kialakítottak sem, és valószínűleg a szándék sem. Egy lakásra eső telek nagyság mekkora, az 500 m<sup>2</sup>-es telkek, azokat ténylegesen egy lakásos, elég beszorult helyzetben élő esetekben szokott alkalmazott nézet. Itt ahol laza beépítésű, kertvárosi területről van szó, nem lehet azt mondani, hogy a környezetében van elég zöld, akkor minimalizáljuk a telkeket. Lakásonként 125 m<sup>2</sup>-es telekrész esik egy lakásra. Szakmailag nem ért egyet, hogy 500 m<sup>2</sup>-es telekre lezsugorítsák.

*Ficzere György*

A 700 m<sup>2</sup>-s telek már megfelelő?

*S. Vasi Ildikó*

Igen, a 700 m<sup>2</sup>-es már megfelelő.

*Ficzere György*

A bizottságnak kérdése nincs, úgy ítéli meg az elnök úr ez a rész is támogatható. Viszont van még egy, a harmadik kérdés, a közút.

*S. Vasi Ildikó*

Közútként szerepel a mostani tervben.

*Ficzere György*

Közutakat nem szeretünk építeni. Véleménye, hagyják meg abban a konstrukcióban, hogy önerős módon, amikor már valakik elszánják magukat, építsenek maguknak megfelelő utakat.

*S. Vasi Ildikó*

A kisajátítás fenyegetettsége nem áll fenn akkor.

*Kormos Gyula*

Kérdése, hogy ez az egész szabályozási tervre fog vonatkozni?

*S. Vasi Ildikó*

Igen, ez minden magánútra vonatkozna, hogy új beépítésre szánt területen, ha magánút építési szándék van, ha kettőnél több telket szolgál ki ez a magánút, csak szabályozási terv rendelkezése szerint, és a terven ábrázoltak szerint lehessen létrehozni.

*Kormos Gyula*

Eddig is így értelmezte.

*S. Vasi Ildikó*

Így értelmezendő lenne, de nem szólta szabályzat erről, most ezt csak kiélesítette ez a kérdés. Arról már szól a szabályzat ma is, hogy ha telektömb belsőről van szó, és 7 db-tól több telket alakítanak ki, akkor az kötelező érvényű a szabályozási terv rendelkezései szerint. Új tömb átalakulása esetéről nem szólt még eddig a szabályzat, és ezért gondolták, hogy ez indokolt lehetne.

*Ficzere György*

Kéri a Tervező asszonytól, mutassa meg a térképen, hogy a záportározó hol helyezkedne el?

*S. Vasi Ildikó*

Tervező asszony a falra kifüggesztett térképen mutatja meg, a záportározók helyét.

*Kormos Gyula*

Megjegyezni kívánja, hogy sok szabályozási tervet láthatott már a bizottság, nagyon örül, hogy egy részletes szabályozási terv került most eléjük, amiben minden jól végig van gondolva, és szabályozva. Kérdése, hogy jól láthatta-e, hogy valamelyik térképen rajta maradt a régi útvonalvezetés?

*S. Vasi Ildikó*

Igen, rajta maradt. A régi alátámasztó anyagokból levetetik az útvonalvezetést.

*Kormos Gyula*

Nem ért vele egyet, hogy az 1 db telephely, mint egy félsziget, továbbra sincs leszabályozva ezen a telken. Továbbra sem tudja támogatni, hogy egyetlen egy ilyen félsziget ki van szedve a területből.

*S. Vasi Ildikó*

Tervezői döntés volt. Magának annak a teleknek a pozíciója olyan adottságú, mint a túloldalon is egy más gazdasági terület.

*Kormos Gyula*

Megérti az elmondottakat, de nem ért egyet a város oldaláról.

**139/2012. (IX. 17.) sz. döntés**

**I. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozati javaslat elfogadását:**

**„Határozati javaslat:**

**Eger MJV Önkormányzata Közgyűlése az alábbiak szerint módosítja Eger MJV 279/2004.(VI.24.) Kgy. sz. határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervét:**

**1. A terület-felhasználás változását az alábbiak teszik szükségessé:**

- 1.1. A hatályos településszerkezeti terv és Rác hóstya területére érvényes Szabályozási Terv között fennálló eltérések okán.
- 1.2. Egyes területeknek a kívánatostól eltérő kialakult használata, az alulhasznosítás megszüntetése, reálisabban megvalósuló terület-felhasználás megcélzása.
- 1.3. Új városfejlesztési elhatározások kerültek napirendre (szociális város-rehabilitáció, KNy-i összekötő út nyomvonal-korrekciója, területhasználat váltó területek felülvizsgálata, stb.).
2. A terület-felhasználás részletes változásait a „Településszerkezeti tervi változások” elnevezésű, a határozat 1. (rajzi) mellékletét képező „TSZT/2012/RÁC-vált” jelű tervlap mutatja be.
3. A Településszerkezeti terven kismértékben módosul a 24. sz. és 25. sz. főutakat összekötő tervezett út nyomvonala.
4. Az 1. pont szerinti terület-felhasználás változások 9/2007. (IV.3.) ÖTM rendelet szerinti biológiai aktivitásérték egyenlege +127,5. Eger MJV 180/2011. (IV.28.) közgy. határozattal elfogadott Eger MJV délkeleti városrész Településszerkezeti terv módosításakor, a területhasználat változások következtében +351 BAÉ több keletkezett. Eger MJV közigazgatási területén az új BAÉ egyenleg +478,5.
5. Jelen határozat 2. (rajzi) melléklete a „TSZT/2012/RÁC-mód” jelű Településszerkezeti terv módosítása című tervlap. A határozat a tervlappal együtt érvényes, azzal együtt alkalmazandó. Eger MJV Településszerkezeti tervmódosítás területére vonatkozó részei hatályukat veszítik.

Felelős: dr. Kovács Luca jegyző  
megbízásából

Rátkai Attila Főépítész  
az Építésügyi Iroda vezetője

Határidő: Folyamatos

- II. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja Eger Megyei Jogú Város Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését az Eger, Rác hóstya városrész és Rác hóstya volt Kemping Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervének módosítása kapcsán.

2. napirendi pont: Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének rendelet tervezete Eger Megyei Jogú Város Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról Eger, Vécsey-völgy és Bikalegelő városrészen a Füzér utca - Donát utca - Faggyas utca - 0285/51, 0285/53 és 1731/1 helyrajzi számú ingatlanokkal határolt tömbre vonatkozóan.

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést.

*Wolf Beáta*

Tervezői ismertetést tartott.

*Szarvák Zsolt*

A 3. sz. mellékletben nem találja a gyalogos utat.

*Wolf Beáta*

Telekjogilag sem az irányadó telekhatárok, sem a gyalogút kialakítása nem történt meg.

*Szarvák Zsolt*

Ez kell oda?

*Wolf Beáta*

Szakmailag indokolt, ez optimális tömbhatáron, a 240-250 méteres tömbhatáron van. Ennél nagyobb tömböket nem célszerű létrehozni, mert az egész szerkezeti működést nehezíti. Csapadékvíz elvezetés szempontjából látszik a rétegvonalakból, hogy van egy fordulási ív a rétegvonalakban. Ez azt jelenti, hogy a Faggyas utcának ez a szakasza a Donát utca irányába lejt. A tömb kezelhetősége, átjárhatósága, működése szempontjából is kedvező az útnak a kialakítása. A további közműhálózat kiépítése szempontjából is kedvező, hogy földvezetékes vízhálózat tudjon létrejönni, illetve a csapadékvíz elvezetése szempontjából is. Minden gyalogutat, illetve lejtési irányú átvezetést megszüntetni a terület domborzati adottsága miatt nem szerencsés, nem kedvező.

*Szarvák Zsolt*

Az előzőnél azt állapították meg, hogy felesleges oda a gyalogút. Közbiztonság szempontjából, használhatóság szempontjából ide akkor az szükséges?

*Wolf Beáta*

Igen. Ez a telek nincs lekerítve, fizikailag ott van egy átjárhatóság. A telek déli sarkán egy 20 kV-os légvezeték oszlopa helyezkedik el, nem a közterületen, hanem a telek területén áll. Ez is azt sugallja, hogy fizikailag itt létezik a közterület.

## 140/2012. (IX. 17.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításával Eger, Vécsey-völgy és Bikalegelő városrészek Füzér utca - Donát utca - Faggyas utca - 0285/51, 0285/53 és 1731/1 helyrajzi számú ingatlanokkal határolt tömbre vonatkozóan a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán és a terv államigazgatási egyeztetésre bocsátásával, továbbá az egyeztetés lezárulta után a 30 napos közzemlére tétellel.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Rátkai Attila  
Főépítész  
az Építésügyi Iroda vezetője

**Határidő:** 2012. 09. 17.

**3. napirendi pont:** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az építményekhez szükséges gépjármű várakozóhelyek létesítéséről és megváltásáról szóló 19/2007. (IV.27.) önkormányzati rendelet módosítására.  
(egy fordulóban tárgyalt, minősített szavazattöbbség)

*Rátkai Attila*

Ismertette az előterjesztést.

*Szarvák Zsolt*

A fedett uszoda melletti parkolás megoldódik, rendbe tevődik?

*Rátkai Attila*

Vissza kell nyúlni a Bárány uszoda kapcsán készült szabályozási tervmódosításra. Az volt a megbízó és önkormányzati igény, hogy a Bárány és a Bitskey Aladár uszodát összekapcsolják. Ez úgy valósulhatna meg, ha a Frank Tivadar utca fölötti híd kötné össze a két létesítményt. A közúti úrszelvény, ahol a tűzoltóautó is át tud menni, kisebb úrszelvény lesz biztosítva, amihez csak úgy járultak hozzá az illetékes szakhatóságok, hogy a Frank Tivadar utca egy kétirányú zsákutcává válik, és a Kertész út felé kivezetést kapna. Emellett még biztosítani lehet a parkolást a Bitskey Aladár uszodával szomszédos, tőle északra lévő telken.

## 141/2012. (IX. 17.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének, az építményekhez szükséges gépjármű várakozóhelyek létesítéséről és megváltásáról szóló 19/2007.(IV.27.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadását.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Rátkai Attila  
Főépítész  
az Építésügyi Iroda vezetője  
**Határidő:** Folyamatos

**4. napirendi pont:** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése rendelettervezete a reklámhordozók, és hirdetések elhelyezésének, közzétételének rendjéről és engedélyezéséről

*Dr. Nagy-Holló Eszter*  
Ismertette az előterjesztést.

*Ficzere György*  
Ezeknél a hirdetőtábláknál egy új kialakítású, design megjelenésűre kell gondolni, nem a régi megállító táblákra.

*Dr. Nagy-Holló Eszter*  
Az előterjesztés mellékletében megtalálhatóak az új utcai megállító táblák változatai.

*Cserged Csaba*  
Hosszú távon az volna az elképzelés, hogy ezek a reklám-berendezések, amelyek megjelennek a város területén, képezzenek egyfajta egységes arculatot. Táblacsaládok kialakításában gondolkodnak. Első lépésben a megállító táblákat próbálják szabályozni. Következő lépésként a ragasztható felületű táblákat (pl. választási tábla) megterveztetnék, és olyan rendszerbe állítanák, ami használható lehetne. Szeretnék azt elérni, hogy ne az ereszcatornákra, vagy más hasonló helyekre, hanem ezekre a ragasztható felületekre kerüljenek a táblák.

*Ficzere György*  
Igen, nagyon jól kivehető, hogy az elmúlt kampányok nyomai miképpen látszanak egyik – másik forgalmasabb kereszteződésben, ezeken a szürke, lekopott ÉMÁSZ-os oszlopokon. Lépéseket lehetne tenni, hogy az oszlopokat valaki lefesthetné, mert így nagyon – nagyon csúnyán néznek ki. Ez minden csomóponti közlekedési helyen kivétel nélkül így van. Az előterjesztésből olvassa, nem helyezhető el reklámtábla az Érsekkertben és a Szent József parkban. A Szent József park nem az Agyagási Dezső emlékpark?



*Szarvák Zsolt*

A köztéri hirdetőablakkal kapcsolatban kérdése, korlátozzák, hogy mindenki csak egyet rakhat ki, de a méretét nem?

*Cserged Csaba*

De igen, a keret mindegyiknél egyforma.

*Szarvák Zsolt*

Nem arra gondolt, hanem a lakosságinal.

*Cserged Csaba*

Amire Szarvák Zsolt úr gondol az a hengeres hirdetőoszlop. Ez fizetős, ezt a saját cégünk üzemelteti.

*S. Vasi Ildikó*

Kérdése, hogy a ház falára elhelyezhető reklámügyekkel is foglalkozik – e a rendelet? Különösen divatba jött a molinóknak a létesítése, ami feltekerhető és kifeszíthető. Teljes körűen kezeli-e a szabályozás vagy a rendelet-tervezet a reklámok elhelyezését, ami a magánterületen belüli reklám elhelyezésre vonatkozik? Mert egy dolog, ami közterületi és egy másik, amit magánterületen belül is elhelyeznek. Gondoltak-e ezekre?

*Cserged Csaba*

A rendelet-tervezet foglalkozna a magánterületre kihelyezett táblával, ha van egy kerítés, akkor a kerítésen belül. Foglalkozna a kerítésre elhelyezett táblával és a közterületre kihelyezett táblával. Azt kifejezetten berakták a rendelet-tervezetbe, hogy ház falára molinót elhelyezni, nem lehet. Az építéshatósági törvényben, ami előírja, hogy mihez kell építési engedély, mihez kell bejelentés, ott is próbálnának szigorítani.

*Szarvák Zsolt*

Tetszenek a részére a táblák, jó dolognak tartja, hogy lesz egy egységes arculata a városnak. Ez a belvárosra nagyon fontos. A molinós kihelyezésekre valamiféle kontroll kell, de úgy gondolja, hogy nem lesz helyes, ha egy-egy cég tevékenységét bekorlátozzák, ebben a gazdasági helyzetbe.

*Kormos Gyula*

Jól értelmezi, hogy homlokzaton nem lehet molinó kihelyezés?

*Cserged Csaba*

Igen, ezt szeretnék.

*Kormos Gyula*

Végig gondolandó. Mostanában jellemző a kocka építészet. Üres, csarnokszerű boltok nyílnak egymás után. Ezek felületén található 30-50 méter homlokzati rész is, amire színes nagyméretű kép talán jól mutathat. Vannak olyan épületek, amik kimondottan gazdagodnának egy-egy ilyen molinóval.

*Cserged Csaba*

Igazán a rossz példákból indultak ki (pl. a posta épülete, amin egy molinó van kifeszítve, nem igazodik a homlokzathoz). Az ilyeneket volna jó megszüntetni.

*Ficzere György*

Több helyen van, hogy bizonyos előírásokat, bizottsági vagy egyéb hatáskörbe utalják. Meg lehetne bontani, hogy egyedi, speciális esetekben ezt a felmentést lehetne kérni és kapni.

*Cserged Csaba*

A belváros területén semmiképpen nem. A műemléki jellegű épületeken, pl. a Lajosvárosban, ott sem. Azokat sem támogatnák, hogy a molinókat fák közé, villanyoszlopokra helyezték el.

*Kormos Gyula*

Az Északi lakótelepen tele vagyunk tűzfalal. Nem biztos, hogy baj, hogy bizonyos tűzfalakon megjelenik egy-egy ilyen jellegű molinó. De a Lajosvárosban is tud olyan tűzfalat, ahol földobná az épületet egy molinó.

*Cserged Csaba*

Meg kell vizsgálni, hogy ténylegesen egy adott molinó minősül-e hirdető táblának (2 m<sup>2</sup> fölöttit ért ezen), ami építési engedélyhez van-e kötve? Úgy gondolja, hogy mindenki le fogja cserélni a tábláját molinóra. Ezeket szeretnék elkerülni.

*S. Vasi Ildikó*

A készülő kormányrendelet, amely sok mindenről próbál rendelkezni az OTÉK és az Építési Törvény között, településkép vizsgálatára ad lehetőséget majd a polgármesterek számára. Helyi engedélyezésre kellene utalni bizonyos nagyságrendű, vagy bizonyos helyzetű eseteket.

*Szarvák Zsolt*

Vagy esetleg ugyan úgy, mint a kitelepüléseket, a bizottság elé hozni, már csak a nagyobbakat.

*S. Vasi Ildikó*

Vannak időszakos elhelyezések, pl. fesztivál, ezeket ki kell venni ez alól.

*Cserged Csaba*

Ezeket csak a Széchenyi utcán engednék meg.

*S. Vasi Ildikó*

Ez az átfeszítésre vonatkozik. De nem átvesztés, de mégis idényjellegű, azokat esetleg kellene más elbírálás alá tenni.

*Rátkai Attila*

Kedvező a felvetés, megnézik, hogy milyen módon lehet ezt beépíteni.

*Ficzere György*

A 3. §. 10./ pontjában szerepel: „Műemlékvédelmi okból tilos falfestés, gazdasági reklám, hangreklám, hirdetés, hirdető-berendezés, információs-tábla, plakát, reklámgrafika, molinó elhelyezése, a város műemléki védettségű, helyileg védett és helyi védelemre javasolt épületein”. Kérdése a cég hirdetőtábla kihelyezés is tilos?

*Dr. Nagy- Holló Eszter*

A cégtáblákra más szabályok vonatkoznak, azt szabad. Jogszabály tartalmazza, hogy mit kell tartalmazni egy cégtáblának.

*Cserged Csaba*

A 11. §. tartalmazza az előterjesztésben, ami a cégtáblák elhelyezésének szabályairól szól.

*Ficzere György*

A 3.§. 3./ pontja kimondja: „A hirdető-berendezés tulajdonosa a reklámfelület használatára köteles díjat fizetni a Társaságnak, mint a közterület kezelőjeként kijelölt szervezetnek. A díjfizetés egységes alapja a hasznos reklámfelület mérete. Új reklámhordozó, hirdető-berendezés elhelyezésének minden költségét, valamint az e rendeletben és egyéb jogszabályokban meghatározott engedélyezési eljárások költségét a reklámberendezés tulajdonosa viseli”. Kérdése, milyen társaságról beszélnek?

*Dr. Nagy-Holló Eszter*

Olyan fogalmat próbáltak az értelmező rendelkezésben megadni, hogy majd takarja, mint társaság, akár egy önkormányzatit, akár egy külsős céget.

*Kormos Gyula*

Nagyon okos dolognak tartja, a hangos reklámok bevezetését. A megállító táblákkal kapcsolatban szkeptikus, úgy gondolja, hogy ahány gyártó fogja készíteni, az mindig más és más fajta lesz. Kérdése, lehetne-e ezeket egy bizonyos céggel legyártatni, hogy egységes, szabványos legyen?

*Cserged Csaba*

Szeretnének egy részletes tájékoztatót eljuttatni minden üzlet részére. Szempont, hogy egy céggel gyártatnák le a táblákat, így egységes lehetne.

*Ficzere György*

Hány db tábláról lesz szó?

*Cserged Csaba*

Valószínűleg lesznek szórások, hogy mely utcákban, üzlethez lehet kihelyezni táblát. Most jelenleg vannak olyan üzletek, boltok, ahol 3 db tábla van kihelyezve. Ez után csak 1 db táblát lehet kihelyezni. Kb. 100-150 db tábla lehetséges.

*Ficzere György*

Mennyi egy ilyen táblának a költsége?

*Cserged Csaba*

Szempont, hogy ne kerüljön többre, mint az alukeretes reklámtábla. Kb. 25-30.000.-Ft. A keret fix, az növelheti az összeget, hogy mit fog a saját táblájára tenni.

*Ficzere György*

Úgy gondolja, hogy nem igazán fognak örülni annak, hogy az önkormányzat 25.000.-Ft-os kiadásra szorítja rá a vállalkozást, ebben a mai gazdasági válságban. Ez valamilyen módon kompenzálásra fog kerülni?

*Dr. Nagy-Holló Eszter*

Ha a rendeletet most helyeznék hatályba, akkor év végéig ne kelljen fizetni az üzlettulajdonosoknak. Ez viszont árkérdés szempontjából lenne nehéz kezelni, ha a területhasználati díjba beszámítják a tábla árát, akkor valakinek ki kell fizetni az Áfa-t. Ingyenesen december végéig kirakhatja a táblát, és 2013. január 1-től lenne az, hogy megállapodást kell rá kötni és díjat fizetni. Ebben próbálnak gondolkodni.

*Ficzere György*

És ha kedvezményt adunk, mennyi lehet a díja 2-3-4.000.-Ft?

*Cserged Csaba*

A belváros területén a megállító tábláival együtt 5.000.-Ft.

*Ficzere György*

Akkor 3 hónapra kap 15.000.-Ft kedvezményt. Azzal még nem érte utol a 25.000.-Ft-os tábla árát.

*Szarvák Zsolt*

A Belvárosi Kereskedők Szövetségével egyeztetés történt?

*Cserged Csaba*

A Belvárosi Kereskedők teljes egészében el tudják fogadni.

**142/2012. (IX. 17.) sz. döntés**

**Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja a reklámhordozók, és hirdetmények elhelyezésének, közzétételének rendjéről és engedélyezéséről szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.**

**5. napirendi pont:** Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 6/2012. (II. 24.) önkormányzati rendeletének módosítására (az egri 2360/7 hrsz-ú ingatlan 254 m<sup>2</sup> területű részének törzsvagyonból történő kivonása), valamint előterjesztés a kivont területrészt elidegenítéséről.

*Valcsákné Kecskeméti Kornélia*

Ismertette az előterjesztést.

*Kormos Gyula*

Kérdése megkapta az anyagot CD-n is, és most kiosztásos anyagként is, van valami oka?

*Valcsákné Kecskeméti Kornélia*

Változás történt. A különbség az, hogy az első anyagban meg volt jelölve pontosan a vevő, de mivel szembe szomszéd is jelentkezett egy levéllel, hogy szeretné a felét ennek a területnek megvenni, így őt sem lehetett kizárni. Ezt nevesítették, és ezzel módosult.

*Kormos Gyula*

Egyrészt már fölmerült az előző témáknál, hogy az útvég miért pont így van levágva, az hogy hol, azt már lehet tudni, de ez a hegyesszög eléggé érdekes. Nem a mi rezortunk az értékbecslés bírálata, de van olyan szakmai oldala, ami a mi rezortunk. Minden összehasonlító adat, ami benne van az értékbecslésbe, dimenzionálisan eltér az adott telekhez, ami nem megengedett egy összehasonlító ár kialakításánál. 80 %-os korrekciót nem lehet alkalmazni, az az összehasonlító adat nem alkalmazható ott. Nyilván abból indul ki az észrevétele, hogy a végleges ár, az nem arányos. A műszaki összehasonlító adatok nem megfelelőek. Azt írják, hogy nem beépíthető, ha ezt a telket hozzá csapják a lakótelekhez, a lakótelek m<sup>2</sup>-re megnövekszik, az építhető építmény is nagyobb lehet, igen is van értéke ilyen szempontból a teleknek, ezt is figyelembe kell venni. Még egy technikai dolog az értékbecsléshez, hogy egy helyszínrajzot, vagy szabályozási terv részletet szükséges mellékelni egy ilyen értékbecsléshez, ami megmutatja, hogy hol van az utca. Nem tartja szakmailag megfelelőnek az értékbecslést, amit készítették hozzá.

*Ficzere György*

A terület másra nem használható, javasolható, amit Kormos Gyula említett, hogy az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság számokkal nem szeret foglalkozni, de nem tilos. Amikor egy értékbecslő 2.-Ft pontossággal képes m<sup>2</sup> árakat meghatározni, akkor benne mindig gyanú támad. Valóban 500.-Ft m<sup>2</sup> árról beszélni egy ilyen területnél, számára is nagyon alacsony ár. A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság majd megvitatja, hogy ennyiért a terület mehet-e. Úgy látja, hogy erre a területre komoly érdeklődők vannak, mindenki ezt akarja venni.

*Valcsákné Kecskeméti Kornélia*

A szembe szomszéd azt szeretné, hogy vagy ne legyen eladva a terület, vagy a felét Ő vehesse meg. Az a lényeg, hogy ne legyen eladás.

*Ficzere György*

És ha mind két fél benne lenne abba, hogy a feles értékesítésbe az egyik felét az egyik, a másikat a másik venné meg? Az már jó?

*Valcsákné Kecskeméti Kornélia*

A hivatal részéről nem ment egyik fél részére sem megkeresés. Nem tudhatják egymásról, hogy külön-külön megkeresték a Hivatalt.

*Ficzere György*

Érzelhetően a két fél nincs túlzottan jó viszonyban egymással.

*S. Vasi Ildikó*

Előző pontban, ahogy tárgyalták a rendezési tervet, úgy értelmezte – akkor még nem tudott a kialakítás szempontjáról –, hogy szabad a gazda a számukra, a teleknek a végét esetleg merőleges lezárással lehessen megtenni.

Azért lényeges, mert elő kell állítani, olyan szabályozási vonalat, amelyben most kell dönteni. Ez a hegyesszögű kialakítás, egy felállási problémát jelent a Tűzoltóknak. Ezen nem segít egy 16 m-es hegyesszögű terület, megfordulni egyik sem tud (sem a kukás autó, sem a tűzoltó autó), csak betolatni. Viszont kerítés kialakításban és közterület kinézetben elég nonszensz, hogy egy hegyesszögű közterületi zugot hozzon létre. Azért javasolták a merőleges levágását. Természetesen a szabályozást úgy fogják készíteni, ahogy döntenek. Nem ismeri a háttér indokait.

Ez a telek, hogy ha a lakótelekhez hozzá csatolódik, értékkel bír, hiszen a beépítési mértéket növelhetővé teszi, és beépíthető telekrésszé válik. A jobb oldali szomszédnak megérthető az igénye, mivel neki nagyon kicsi előkertje és meredek lejtésű bejárata van. Meghosszabbítható számára a ház elérésének az útja, és a behajtása kicsit kényelmesebbé válik. Ennek a teleknek az értéke, ha nem is a lakótelek forgalmi értékét, de megközelítő értéket, mindenféleképpen érdemes figyelembe venni.

*Ficzere György*

Az értékbecslő valóban csatolhatott volna egy vázlatot. A szabályozási terv kapcsán tényleg csak korrekcióról beszéltünk, itt nyilván ennél sokkal följebb kell az úton jönni, hogy ez a 250 m<sup>2</sup> kialakuljon. Nincs ilyen rajz az anyaghoz?

*Valcsákné Kecskeméti Kornélia*

Változási helyrajz van.

*Ficzere György*

Ezen a változási vázrajzon azt láthatjuk, hogy a hegyesszög felcsúszik az úton 11,8 m-rel. Az orvosolni kívánt problémát, legalább is szabályozási tervhez megint nem orvosolják, legalább derékszögben záródna be, és akkor sokkal nagyobb a terület is.

*Valcsákné Kecskeméti Kornélia*

Értékbecslést kérhetnek újat, nem szükséges ezzel az értékbecsléssel menni.

*Ficzere György*

Leginkább javasolható lépés, hogy a bizottság kér egy másik értékbecslést. A kialakítása pedig S. Vasi Ildikó tervező asszony által is elmondottak szerint úgy történjen, hogy nem megint egy hegyesszögű útvég, hanem egy kifejezetten derékszögű útvég alakuljon ki.

*Valcsákné Kecskeméti Kornélia*

Kérdése, nem fognak beleütközni ebbe az aszfaltos beállóba? Mert akkor nem tud megfordulni sem a kukás, sem a tűzoltó autó.

*S. Vasi Ildikó*

Egyik sem tud megfordulni az biztos. Személygépkocsi befordulásra alkalmas adó burkolat jelölést tartalmaz ez a légi felvétel.

*Valcsákné Kecskeméti Kornélia*

A változási vázrajzot visszavonatták, újat készíttetnek. És egy új értébecslést is készíttetnek.

*Ficzere György*

Ez már a harmadik vázrajz?

*Valcsákné Kecskeméti Kornélia*

Ha most visszavonatták, akkor már a harmadik lesz, igen.

*Ficzere György*

Az első két vázrajznak mi lett a sorsa? Mi volt a baj vele?

*Valcsákné Kecskeméti Kornélia*

Nagyon közel volt a tűzcsaphoz.

*S. Vasi Ildikó*

Valójában tehergépjármű forgalom számára baltás útvéget szoktak kialakítani, amire a 16 m sem elegendő. Személygépkocsi 12 m-en is meg tud fordulni. A 16 m-en viszont, akár milyen szögbe teszik, sem a tűzoltó, sem a kukás autó biztos, hogy nem tud megfordulni. Ezért nem érti, ki akarja annyira a hegyesszöget. Javaslat, hogy a szabályozási terven irányadó vonalként jelölik meg. Egerben létezik ez a vonal típus, amelyet lehet kismértékben korrigálni. Ha irányadó vonalként merőlegesen oda teszik, eldől majd a végrehajtás során, hogy az útvég egy irányadó lezárást kapjon. Szíve szerint merőlegest jelölne irányadóként. Az út használóját befolyásolja az, hogy hova kerül a kerítés.

*Ficzere György*

A bizottság a lezárást illetően szeretne egy másik változási vázrajzot látni, és egy másik értébecslést kérni. A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság pedig megvizsgálja, hogy ami ár itt kialakult így megfelel-e? Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság részére ez nem megfelelő.

## 143/2012. (IX. 17.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 6/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését. Egyben kéri a Vagyongazdálkodási Csoportot, készítsessen egy másik változasi vázrajzot és értékbecslést.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
...../2011 (.....) önkormányzati rendelete  
az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló  
6/2012. (II. 24.) önkormányzati  
rendelet módosítására**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Ötv. 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**Módosuló rendelkezések**

**1. §**

(1) Az 6/2012. (II.24.) Vagyonrendelet 4. mellékletét képező közutak között felsorolt törzsvagyon részét képező egri belterületi 2360/7 hrsz-on nyilvántartott 1 ha 1633 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan 254 m<sup>2</sup> térmértékű területét a törzsvagyoni körből kivonja.

Cím	Helyrajzi szám	Változás előtti terület	Változás utáni terület
Sugár István u.	2360/7	1 ha 1633 m <sup>2</sup>	1 ha 1379 m <sup>2</sup>

**Záró rendelkezések:**

**2. §**

(1) Jelen rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

.....  
**Habis László**  
Eger Megyei Jogú Város  
Polgármestere

.....  
**Dr. Kovács Luca**  
Eger Megyei Jogú Város Jegyzője



Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

**Határozati javaslat:**

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése közvetlenül értékesíti a kizárólagos önkormányzati tulajdonú egri 2360/7 hrsz-ú, „kivett közút” megnevezésű 1 ha 1633 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan 254 m<sup>2</sup> térmértékű részét, az ingatlan megosztása tekintetében készült – Hétmértöld Földmérő Bt. 2360-33/2012. munkaszámú - változási vázrajz szerint Árvai Anikó és Tóth Tibor (3300 Eger, Könyök u. 41. szám alatti lakosok) részére telek-kiegészítésként nettó 127.500 Ft összegben, amennyiben a Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége engedélyezi önkormányzati ingatlanrész más célú hasznosítását. Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet alapján az érintett egri 2360/7 hrsz-ú, „kivett közút” 254 m<sup>2</sup> térmértékű önkormányzati ingatlanrész más célú hasznosítását engedélyezteti az Önkormányzat a Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége előtti eljárásban.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és az adásvételi szerződés aláírására.

A Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége, valamint a Heves Megyei Kormányhivatal Földhivatala előtti eljárás további költségei a vevőt terhelik.

**Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:  
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető  
Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, Jogi és Szervezési  
Irodavezető**

**Határidő: 2012. december. 15.**

**6. napirendi pont: Előterjesztés az ÉMOP-2.1.1/B-12 számú pályázat keretében kerékpárút létesítéséről**

*Zsótér Krisztián*

Ismertette az előterjesztést.

*Ficzere György*

Kirívó számokkal találkozok az előterjesztésben. Belterületen 7.500.-Ft-tól 1.900.-Ft-ig, majd egészen extrém esetben 34.000.-Ft-os ár is megjelenik, miközben külterületen 160.-Ft-tól 558.-Ft-ig, egy érdekes árképzés mutatkozik. Hogyan is alakultak ki ezek az árak?

*Valcsákné Kecskeméti Kornélia*

Megkeresték személyesen az ingatlan tulajdonosokat, nagyon sok helyen nem történt pozitív visszajelzés, egyáltalán arra hajlandóság, hogy eladják a területeket a kerékpárúttal kapcsolatban. Most már kapják vissza a hozzájáruló nyilatkozatokat, a szerződések előkészítése folyik. A magasabb árak már az igazságügyi értébecslői árak. Nagyon sokan az ár miatt ágáltak az egész művelet ellen. Ezért, hogy megelőzzék a kisajátítási eljárás bizonyos szakaszait, és megkönnyítsék, ezért kértek meg igazságügyi szakértőt, akinek a kisajátítási eljárásban el szokták fogadni az értébecslését. Ahol csak lehetett lejjebb szorították az árakat, az adás-vételre törekedtek, ez a leggyorsabb művelet. A projekt folytán figyelembe kellett venni, hogy mi az a lehetőség, ami minél hamarabb és gyorsabb területszerzésekre ad lehetőséget.

*Ficzere György*

Lesz még benne kisajátítás?

*Valcsákné Kecskeméti Kornélia*

Igen lesz. Volt olyan tulajdonos, aki pl. ma jött be és írta alá a nyilatkozatot, hogy még is eladja a területét. 87 db helyrajzi számmal dolgoznak egyidőben. Ezek között vannak nagyobb cégek is, mint pl. OMV, CIB BANK, Vasút. A magán emberek azok, akiket könnyebb meggyőzni, hogy adják el ingatlanjaikat. Kerecsendről – Eger felé haladva nőnek az ingatlan árak.

*Kormos Gyula*

Kérdése, hogy a bizottság miről dönt? Arról nem dönthetnek, mert nem a bizottság kompetenciája, van egy lista?

*Valcsákné Kecskeméti Kornélia*

Minden szerződésnél, amikor adás-vétel történik, gyakorlatilag összeghatár szerűen van megszabva, hogy kinek a kompetenciája dönteni a vagyonrendelet szerint. A 87 db ingatlanra összeszámítják az összeget, olyan magas összeg jön ki, amire már föl kell hatalmaznia a közgyűlésnek Polgármester urat, hogy aláírasson szerződést. Ha egyenként vennék a szerződéseket, akár Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsági kompetencia is lehet, vagy polgármesteri hatáskörben is mehet az adás-vétel.

*Ficzere György*

87 db-ról hallottunk az imént, de 45 db szerepel, a főlösleggel mi történt?

*Valcsákné Kecskeméti Kornélia*

A főlösleg a miénk. Annyira leredukálták a listát, csak azok a területek maradjanak benne, amivel ténylegesen van teendő.

*Ficzere György*

A „o.-Ft-os” tervezett összegekkel, mi a helyzet?

*Valcsákné Kecskeméti Kornélia*

Az OMV Hungáriánál pl. azért nincs összeg, mert ingyen hozzájárulnak a szolgálatomhoz. Ahol a táblázatban nem szerepel a területnagyság sem, azért van, mivel folyamatosan várják a vázrajzokat.

## 144/2012. (IX. 17.) sz. döntés

Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az ÉMOP-2.1.1/B-12 azonosító számú „Turisztikai attrakciók fejlesztése” pályázat keretében megvalósítandó kerékpárút létesítése érdekében felhatalmazza a polgármestert az 1. mellékletben felsorolt ingatlanok tulajdonszerzésével összefüggő dokumentumok – adásvételi szerződések, szolgálmi jog alapításról szóló megállapodások, bérleti szerződések – aláírására, továbbá eredménytelen ajánlattételi eljárást követően az adott ingatlanok esetében a kisajátítási eljárás megindítására.

Felelős: Habis László polgármester

Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető

Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Csoportvezető

Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, Jogi és Szervezési Irodavezető

Határidő: 2012. október 31.

7. napirendi pont: Előterjesztés a 9. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

## 145/2012. (IX. 17.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 9. sz. választókerület 2012. évi választókerületi feladatai címszámról 195.000,- Ft a „Felsővárosi Kulturális Programok” megrendezéséhez kerüljön felhasználásra.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából

Merczel Éva

Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda mb. vezetője

Határidő: 2012. szeptember 21.

8. napirendi pont: Előterjesztés a 10. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

146/2012. (IX. 17.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 10. sz. választókerület 2012. évi választókörzeti feladatai címszámról 145.000,- Ft a „Felsővárosi Kulturális Programok” megrendezéséhez kerüljön felhasználásra.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Merczel Éva  
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda mb. vezetője

**Határidő:** 2012. szeptember 21.

9. napirendi pont: Előterjesztés a 11. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

147/2012. (IX. 17.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 11. sz. választókerület 2012. évi választókörzeti feladatai címszámról 190.000,- Ft a „Felsővárosi Kulturális Programok” megrendezéséhez kerüljön felhasználásra.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Merczel Éva  
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda mb. vezetője

**Határidő:** 2012. szeptember 21.

10. napirendi pont: Előterjesztés a 12. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

148/2012. (IX. 17.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 12. sz. választókörzet a Választókörzeti feladatok kiadásai címszámról a 2011. évi kerete terhére 45.000,- Ft a Felnémeti Szüreti Napok megrendezéséhez kerüljön felhasználásra.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Merczel Éva  
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda mb. vezetője

**Határidő:** 2012. szeptember 21.

**11. napirendi pont:** Előterjesztés az 5. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról

149/2012. (IX. 17.) sz. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy az 5. sz. választókerület a II/150. Választókörzeti feladatokhoz kapcsolódó felhalmozási kiadások címszámról a 2011. évi keret terhére 150.000 Ft a „Testvérvárosok tiszteletére emlékhely létesítés” –re kerüljön felhasználásra, és egyben az új beruházási címszámra kerüljön átcsoportosításra az összeg.

**Felelős:** Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából  
Merczel Éva  
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda mb. vezetője

**Határidő:** 2012. szeptember 21.

**12. napirendi pont:** Tájékoztató a testvérvárosok tiszteletére emlékhely létesítéséről

*Grósz Ákosné Urbán Éva*  
Ismertette a tájékoztatót.

*Kormos Gyula*  
A rajzon rajta vannak a csúszdák érkezési medencéi. Vannak tervek?

*Grósz Ákosné Urbán Éva*  
Sajnos nem tud erre választ adni. Lőrincz József főmérnök úr vezette körbe őket a területen, megkapták tőle a tervrajzokat is.

*Rátkai Attila*  
Most folyik a közbeszerzési eljárás. A csúszdapark úgy van kialakítva, hogy a főközlekedési út mellett, az emlékpark pedig a mögötte lévő zöld területen biztosított.

*Kormos Gyula*  
Mélységében 20 m, nem olyan sok egy csúszdánál. Ha meg vannak a tervek és ahhoz van igazítva, akkor nyilván jó. Hány db csúszda lesz? Van egy kb. 20 m-es rész a Csákány utca felől, ami el van hagyva, ez a magas fák miatt van?

*Ficzere György*  
Nincsenek ott magas fák.

*Grósz Ákosné Urbán Éva*

A főmérnök úr azzal az információval szolgált, hogy a végzendő munkákhoz a gépeknek, járműveknek kell a hely. A kerítés is föl lesz újítva, és a kerítés mellett is lesz fasor.

**150/2012. (IX. 17.) sz. döntés**

**Az Urbanisztika és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatja a testvérvárosok tiszteletére emlékhely létesítéséről szóló tájékoztató Közgyűlés elé történő terjesztését.**

**13. napirendi pont: „Sürgősségi indítvány” Előterjesztés az 5. sz. választókerület körzeti alap felhasználásáról**

**151/2012. (IX. 17.) sz. döntés**

**Eger Megyei Jogú Város Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága saját hatáskörben eljárva 4 egyhangú igen szavazattal jóváhagyja, hogy a 2012. évi Választókerületi feladatokhoz kapcsolódó felhalmozási kiadásokból 750 eFt, valamint a 2011. évi Választókerületi feladatok kiadásai II/42 címszámról 50 eFt, az Eger Sas út 43-51.szám közötti járda felújítására kerüljön felhasználásra.**

**Felelős: Dér Ferenc irodavezető**

**Határidő: 2012. november 15.**

Több hozzászólás nem lévén Ficzere György elnök úr az ülést bezárta.

*K. m. f.*

**Ficzere György**  
az Urbanisztikai és Környezetvédelmi  
Bizottság elnöke

**Pókné Lukicza Szilvia**  
jegyzőkönyvvezető