

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. sz. tanácskozó termében 2012. szeptember 19-én a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság nyílt ülésén elhangzottokról.

Tárgy: a bizottsági ülés napirendi pontjai

Jelen vannak a jelenléti ív szerint:

Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság részéről:

Csathó Csaba	elnök úr
Nagy István	képviselő úr
Tóth István	képviselő úr
Dr. Szabó Zoltán	szakértő úr
Bátori István	szakértő úr

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről:

Sós István:	alpolgármester úr
Rázi Botond	alpolgármester úr
Dr. Nagy-Holló Eszter	jogi és közbeszerzési csoportvezető
Szűcs Tamás	vagyongazdálkodási csoportvezető
Valcsákné Kecskeméti Kornélia	vagyongazdálkodási ügyintéző
Dr. Jakab Katalin	vagyongazdálkodási jogász
Zsótér Krisztián	vagyongazdálkodási ügyintéző
Juhász Éva	vagyongazdálkodási ügyintéző
Cserged Csaba	urbanisztikai ügyintéző
Korsós László	adóiroda vezető
Protovinné Zsilinszky Erzsébet	kult. és idegenforgalmi szakmai főtanácsadó
Tamasi Antalné	költségvetési csoportvezető
Dudás Gabriella	oktatási gazdasági ügyintéző
Pásztor Gyula	oktatási humán ügyintéző
Dr. Palotai Zsuzsanna	e.ü-i, szoc. és családvédelmi iroda vezető

Meghívottak:

Dr. Holló István	ügyvezető	<i>Agria Humán Kft.</i>
Palcsó Péter	ügyvezető igazgató	<i>Egerszalóki Gyógyforrás Kft.</i>
Huszár Katalin	gazdasági igazgató h.	<i>Városgondozás Eger Kft.</i>
Jakab Zoltán	ügyvezető igazgató	<i>Városgondozás Eger Kft.</i>
Takács Zoltán	ügyvezető igazgató	<i>Egri TISZK Kft.</i>
Kameniczky Andrásné	könyvvizsgáló	<i>Agria Humán Kft.</i>
Fazekas László	ügyvezető igazgató	<i>Agria Humán Kft.</i>
Kiss Lajos	ügyvezető igazgató	<i>Agria Film Kft.</i>
Korsós Lajosné	vagyonkezelési divízióvez.	<i>EVAT Zrt.</i>
Stregova Márta	gazdasági vezérigazgató h.	<i>VÍZMŰ Zrt.</i>

Jegyzőkönyvvezető: Keimer Brigitta

A meghívóban összesen 21 napirendi pont szerepel, melyből a **8-as számút (Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 6/2012. (II.24) önkormányzati rendeletének módosítására (az egrri 2360/7 hrsz-ú ingatlan 254 m² területű részének törzsvagyonból történő kivonása), valamint előterjesztés a kivont területrészt elidegenítéséről)** Csathó Csaba elnök úr visszavonta az ülés előtti napon, viszont az ülés napján a napirendi pontok kiegészültek egy sürgősségi indítvánnyal. Az ülés során a 6-os napirend tárgyalása alatt a tagok száma kiegészült 5 főre (Nagy István képviselő úr személyében).

Csathó Csaba:

Tisztelettel köszönti a megjelenteket, és elmondja, hogy a megjelent bizottsági tagok száma 4 fő, tehát megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Megkérdezi, hogy a napirend előtt van-e észrevétel, hozzászólás és kérdés. Megadja a szót Tóth István képviselő úrnak.

Tóth István:

Köszöni a szót az elnök úrnak, és másodszor is megkérdezi az elnök urat, a júniusi bizottsági ülésükön tárgyalták a belvárosi bérleti joggal rendelkező üzleti ingatlanokra az adómérséklést, az előző bizottsági ülésen azt a választ kapta az elnök úrtól, hogy a következőre hozzák, és nem látta a napirendi pontok között ezt az előterjesztést. Mi az oka?

Csathó Csaba:

Sajnálja, ő lett volna az előterjesztője, ő azt a fázist látta, amíg bejött volna, és amikor elolvasta most hirtelen a napirendi pontokat nem találta benne, de azt gondolja, hogy ez mindenképpen pótolva lesz a közgyűlésig (jól tudja?). Nem érti mi történt, megmondja őszintén tanácstalan, mert már elfogadták, hogy mi legyen benne, és közben lekerült, tehát a hivatal kivette a napirendek közül, amit nem tud, hogy ez hogy történt, mindenesetre ez most tervbe volt véve, hogy bekerüljön. Volt egy olyan elképzelés benne, hogy 10%-os csökkentés, illetve azok a bérlők, akiket érint a belváros rehabilitáció és bezárják a boltjukat, azoknak nem kell arra az időszakra bérleti díjat fizetni. Ez a két legfontosabb lépés, ami található benne. Azt gondolja, hogy ez most az elképzelés jelenleg, szünetbe meg fogja mondani, hogy mi történt valójában. Mivel teljesen jogos a Tóth képviselő úr felvetése, hiszen vannak akik már most október 1-jétől több házat elkezdenek tatarozni, úgyhogy itt ez a kérdés már október 1-jétől valós, éles kérdés. Szünetben fog választ adni.

Rögtön kezdhetik az első napirendi pont megszavazásával. Van 21 darab napirendi pontjuk, amiből visszavont ő egyet, a 8-at, ott még különböző dolgokat körbe kell járni, egyrészt ott egy árat látott alacsonynak, illetve azt szeretné, hogyha ott egy verseny alakulna ki a két szomszéd között, tehát ne csak az egyiknek adják el. Van egy rendkívüli anyag, ami azzal kapcsolatos, hogy megnöveljék a Polgármester, illetve a bizottságnak az a lehetőségét, hogy nagyobb értékben tudjon vásárolni. Úgy, hogy a közgyűlésen kívül, de természetesen az is benne van, hogy a közgyűlés erről minden negyedévben, mint eddig is a költségvetési bizottság és a Polgármester saját hatáskörben hozott döntéseiről értesüljön. Nos, ha jól emlékszik 3 és 5 millió forintra lett emelve. 2,5 és 5-re lett emelve a saját hatáskörben történő vásárlás. Erről szól ez a

rendkívüli anyag a mai napra vonatkozóan, de ezt a végén fogják tárgyalni, addig kéri a tagokat, hogy olvassák el, hogyha idejük engedi.

1.számú napirendi pont:

Előterjesztés a 707/2011.(XI. 24.) közgyűlési határozat visszavonásáról (a Heves Megyei Vízmű Zrt. részére fejlesztési célú pénzeszköz átadása), valamint a vízközmű ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról

Csathó Csaba:

Kérdezi, hogy van-e ezzel kapcsolatban szóbeli kiegészítés? Jöttek-e a vízműtől esetleg vendégek? Üdvözli Stregova Márta gazdasági vezérigazgató helyettes asszonyt. Van-e a hivatal részéről valami szóbeli kiegészítés? Nincs? Akkor megkérdezi, hogy Stregova Márta gazdasági vezérigazgató helyettes asszonynak van-e szóbeli kiegészítése ezzel kapcsolatban?

Stregova Márta:

Köszöni szépen nincs.

Csathó Csaba:

Tisztelt bizottság, van-e kérdés ezzel a napirenddel kapcsolatban? További hozzászólás nem lévén, kéri szavazzanak.

A bizottság 4 igen szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

205/2012 (IX.19) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a 707/2011.(XI. 24.) közgyűlési határozat visszavonásáról (a Heves Megyei Vízmű Zrt. részére fejlesztési célú pénzeszköz átadása), valamint a vízközmű ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló előterjesztés határozati javaslatainak Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése visszavonja a 707/2011. (XI. 24.) Közgyűlési határozatát. A határozatban foglalt 64 840 Eft + ÁFA fejlesztésre szánt pénzeszközből a 321/2012. (V. 23.) Közgyűlési határozatában foglaltak alapján bruttó 68 597Eft már átcsoportosításra került. A címszámon fennmaradó összeg az V/4. fejezet vagyoni bevételekhez kapcsolódó tartalék címszára kerül átcsoportosításra.**

**Felelős: Habis László
Eger Megyei Jogú Város
Polgármestere**

**Határidő:
2012. szeptember 30.**

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Heves Megyei Vízmű Zrt megállapodást köt a víziközmű ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról a táblázatban meghatározott területekre vonatkoztatva, valamint a Közgyűlés felhatalmazza Habis László Polgármestert a megállapodás aláírására.

Dobó tér rehabilitációja

Vízvezeték

Utca	Méret (mm)	Anyag	Hossz (m)	Leltári szám	Aktiválás dátuma	Bruttó érték (Ft)	Nettó érték (Ft)
Zalár u, Dobó tér, Bajcsy Zs.	100	azbesztcement	330	122	1969.04.01	19029	8474
Centrum parkoló	110	acél	35	253	1935.10.01	0	0
Dobó tér	80	azbesztcement	100	13	1967.10.01	9112	4078
Kis Dobó tér	80	öntött vas	69	280	1931.10.01	0	0
Kis Dobó tér	80	öntött vas	45	293	1937.10.01	0	0
Zalár	80	azbesztcement	50	163	1962.10.01	5199	2318
Zalár-Macky Valér	100	azbesztcement	70	223	1968.10.01	3454	1522
Szűnyog köz	80	azbesztcement	75	69	1963.07.01	17046	7595
						összesen	23987

Szennyvízvezeték

Utca	Méret (mm)	Anyag	Hossz (m)	Leltári szám	Aktiválás dátuma	Bruttó érték (Ft)	Nettó érték (Ft)
Zalár, Dobó tér, Bajcsy	30/45 tojásszelv	beton	330	4434	1929.10.01	0	0
Zalár	30	azbesztcement	70	4418	1929.10.01	0	0
Zalár	25	kőagyag	24	4457	1929.10.01	0	0
Szűnyog köz	30	kőagyag	57	2268	1976.10.01	8122	3605
Szűnyog köz	20	beton	30	2266	1971.07.01	13581	6040
Szűnyog köz	60	beton	57	5012	1927.10.01	0	0
Kis Dobó tér	25	kőagyag	35	4450	1929.10.04	0	0
						összesen	9645

Felelős: Habis László
Eger Megyei Jogú Város
Polgármestere
Határidő:
2012. október 01.

2. számú napirendi pont:
Előterjesztés az Eger Városfejlesztési Kft. 2012. évi üzleti terv I. féléves teljesítéséről

Csathó Csaba:

Az anyag előadója Szűcs Tamás vagyongazdálkodási csoportvezető. Van-e szóbeli kiegészítése?

Szűcs Tamás:

Nincs. Az anyag teljes, minden adatot tartalmaz.

Csathó Csaba:

Kérdezi, hogy ügyvezető úrnak van-e ezzel a témával kapcsolatban kiegészíteni valója? Nincsen? Bizottság részéről van-e kérdés? Kéri szavazzanak.
A bizottság 4 igen szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

206/2012 (IX. 19) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja az „Eger Városfejlesztési Kft. 2012. évi üzleti terv I. féléves teljesítéséről” szóló előterjesztés határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az Eger Városfejlesztési Kft. 2012. I. féléves beszámolóját 33 817 E Ft mérlegfőösszeggel és 8 896 E Ft mérleg szerinti eredménnyel.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző
Megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető
Dr. Kurucz András ügyvezető
Határidő: 2012. szeptember 30.

3. számú napirendi pont:
Előterjesztés az Egerszalóki Gyógyforrás Kft. 2012. évi üzleti terv I. féléves teljesítéséről

Csathó Csaba:

Kérdezi, hogy van-e ezzel kapcsolatban szóbeli kiegészítés? Nincsen? Az igazgató urat kérdezi, hogy kíván-e ezzel kapcsolatban szólni valamit?
(a kútfúrásról beszélnek Csathó Csaba és Palcsó Péter)

Csathó Csaba:

Szűcs Tamás még szeretett volna kérdezni, csoportvezető úr tegye meg.

Szűcs Tamás:

Először is szeretne gratulálni a cég eredményeihez. Tisztelettel azt szeretné megkérdezni, hogy cég vezetése tervez-e osztalékfizetést az idén, volt-e már erről szó, lehet-e tudni bármiféle fajta információt ezzel kapcsolatosan?

Palcsó Péter:

Az eredményekből látszik, hogy a tervezettől is több lesz, bár a II. féléves költségek azért magasabbak, mint az I. félév, de ettől függetlenül ő azt prognosztizálja, hogy 20 millió forint körüli adózott eredménnyel számolhatunk, és azt tervezi, hogy ezt osztalékba ismét kifizetné a társaság. Egyébként az üzleti tervben benne van, hogy 4 millió forintot közérdekű kötelezettség átvállalása címén a 3 tulajdonosnak a cég átad, amit az önkormányzatok, a tulajdonosok olyan célra használnak, ami a jogszabály szerint lehetővé tehető számukra, tehát ez az eredményt ugye csökkenteni fogja, de összességében úgy számolja, hogy 20 millió forint körüli osztalékot fognak fizetni.

Csathó Csaba:

Köszöni szépen. Kérdezi, hogy a bizottság részéről van-e kérdés a továbbiakban? Kéri szavazzanak.

A bizottság 4 igen szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

207/2012. (IX.19) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja az „Egerszalóki Gyógyforrás Kft. 2012. évi üzleti terv I. féléves teljesítéséről” szóló előterjesztés határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését.

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető Kft. taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el a Társaság 2012. I. féléves beszámolóját 60 306 E Ft mérlegfőösszeggel és 18 792 E Ft mérleg szerinti eredménnyel.

**Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző
megbízásából**

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Gazdasági Irodavezető

Palcsó Péter ügyvezető

Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető Kft.

Határidő: 2012. szeptember 30.

4. számú napirendi pont:
Előterjesztés az Egri TISZK Kft 2012. évi üzleti terv I. féléves teljesítéséről

Csathó Csaba:

Kérdezi, hogy van-e ezzel kapcsolatban valamilyen hozzáfűzni való? TISZK részéről?

Takács Zoltán:

Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság csak néhány mondat az elkészült anyaghoz. Az látszik az anyagból, hogy a gondjaikat nagyjából azok a kööttségek adják, hogy kevés, jóval kevesebb az a külső árbevétel, amit nekik be kell termelni, meg kell szerezni az I. félévben, mint a terv szerinti. Tehát alapjában véve innen erednek a gondjaik, ezt próbálták orvosolni. Azt követően kiderült, hogy a pályáztatások kapcsolatos eredmény, és a II. félévben már ezeknek kezdenek mutatkozni az eredményei. Júliusban még tehát az I. félév zárásakor hogyha ez durván 12 millió forint az a külső pályázati és vállalkozási eredmény, ami nagyon kevés, ami ott van. Ez augusztus végére már 20 milliót átlépte. 8 millió hozzá jött, és gyakorlatilag év végén ha nem is 56 lesz, de a 30 milliót meg tudják haladni, az biztos és ezek a tevékenységek amit helyette sikerült megpályázni és idő közben elnyerni ezek jóval nagyobb eredménytartalmúak. Tehát jelenleg azt látják, hogy a nullszaldós üzleti terv szolid pozitív eredménnyel, de év végére tartható lesz.

Csathó Csaba:

Kérdezi, hogy a bizottság részéről kérdés, felvetés, hozzászólás. van-e a napirenddel kapcsolatban.

A bizottság 4 igen szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

208/2012. (IX. 19) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja az Egri TISZK Kft 2012. évi üzleti terv I. féléves teljesítéséről szóló előterjesztés határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza az TISZK Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el a Társaság 2012. I. féléves beszámolóját 550 713 E Ft mérlegfőösszeggel és 255 E Ft mérleg szerinti eredménnyel.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző
Megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető
Takács Zoltán
Ügyvezető
Határidő: 2012. szeptember 30.

5. számú napirendi pont:
Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft 2012. évi üzleti terv I. féléves teljesítéséről

Csathó Csaba:

Meghívott vendégek Jakab Zoltán ügyvezető úr és Huszár Katalin gazdasági igazgatóhelyettes, üdvözli őket, és kérdezi először az iroda részéről, hogy van-e ezzel a témával kapcsolatban szóbeli kiegészítés. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy alpolgármester úr akar-e szólni a kérdésben. Igazgató úr kíván-e szólni?

Jakab Zoltán:

Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság az anyagban is le van írva a végén, mint összegzés és szóban is szeretném elmondani, hogy tulajdonképpen a számok alakulását igazából mi indokolta és alpolgármester úrral is egyeztetve azt vállaltuk, hogy a terveket megpróbáljuk az év végére tartani, tehát ezért nem kértük ezt, hogy az üzleti terv módosításra kerüljön. Tulajdonképpen az egyik legfontosabb dolog az, hogy tavaly be volt ütemezve egy ingatlanértékesítésünk a Kistályai úton, ami rajtunk kívül álló okok miatt átcsúszott a januári hónapra. Ez azt eredményezte, hogy a be nem tervezett könyv szerinti értéke az ingatlanok (mert összességében 1 millió forintot kerestek az üzleten, de volt egy 12 millió forintos könyv szerinti értéke az ingatlanok, amely a ráfordítások oldalán megjelenik) majdnem teljesen el is torzította az I. féléves mérlegünket. A másik két ok az, hogy a bevételeink sajnos a szolgáltatóiparban is, de elsősorban az építő ipar kapcsán nálunk is érződik, hogy nem a tervezettnél megfelelően alakulnak. Azok a szolgáltatási ágazatok, itt elsősorban az építési-bontási törmelék szállításra gondolok, ami mindig egy húzó ágazat volt a cégnél, nem úgy hozták a bevételeket, mint ahogy terveztük, és ez összességében a tervezettől elmaradt 3 %-kal, hiszen csak 47%-on teljesültek a bevételeik. Erre felkészülve a II. félévre hogy egy kicsit kompenzáljuk ezeket a számokat és a tervszámokat tartani tudjuk szervezetileg belenyúltak kicsit a cég életébe, kialakítottak egy üzletkötő munkakört, akinek ténylegesen direktben az üzletszerzés a feladata a területet járva és a kapcsolatokat megkeresve próbál olyan megrendeléseket szerezni, amik a bevételi forrást fogják erősíteni. A költség oldalon tovább folytatják a költségtakarékossági intézkedéseiket és remélhetőleg ez indokolni fogja, hogy a tervszámok az év végére teljesülnek. Ha kérdés van, akkor nagyon szívesen áll rendelkezésre.

Csathó Csaba:

Kérdezi, hogy a bizottság részéről van-e kérdés. Megadja a szót Tóth képviselő úrnak.

Tóth István:

Köszöni a szót az elnök úrnak. Egy felvetése lenne, korábban már említette az ügyvezető igazgató úrnak, hogy 2011-ben megvásárolták a faiskolát, és itt a szöveges részben ezzel kapcsolatosan történt-e már valami utógazdaságossági számítás, hogy hogyan alakul a faiskolának a jövedelmezősége, ez a vásárlás, illetve ez a beruházás hogyan fog megtérülni a cégnek. Erre vonatkozóan ő nem látott semmi írásos anyagot. Gondolja a számok mögött valahol ott van, de hát ez ebből nem kihámozható. Illetve a felügyelő bizottsági ülésnek a szöveges részében is van az Inert teleppel kapcsolatosan, hogyha az ügyvezető igazgató úr ezzel kapcsolatos elképzeléseit kifejtene, hisz arról

lenne szó, hogy az Inert telepet az önkormányzat adja át a Városgondozás Eger Kft-nek működtetésre. Erről bővebben hallhatnának-e valamit?

Jakab Zoltán:

Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság ígéretet tett képviselő úrnak, hogy amit lesz egy lezárt évük a 2012 a díszfaiskolával kapcsolatban, az év végi beszámolóban részletesen ki fogjuk mutatni, hogy a díszfaiskola költség és bevételi oldalról pontosan hogyan szerepelt a cég életében. Az Inert teleppel kapcsolatban a tulajdonossal már folynak az egyeztetések, hiszen köztudott hogy az 5 éves projekt nyomon követési jelentésével lezárult a feladat ilyen szempontból, tehát az önkormányzat tulajdonába teljes egészében mindenféle kötelezettség nélkül átszáll ez az Inert telep, ez a közel 600 milliós EU-s beruházás. Azt javasolták a tulajdonosi önkormányzatnak, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy valamilyen formában közvetlenül a cég diszponáljon a telep felett. Ennek több szempontból is megvan a praktikuma, egyrészt számos berendezés, gép van, épített ingatlanok vannak, amelyeknek a folyamatos karban tartását, felújítását végezni kell, a működőképességét, üzemeltetését biztosítani kell. A javaslatuk az, hogy ha ez átkerül a cég életébe, akkor a cégben van annyi plusz, hogyha kiesik valamilyen gép vagy berendezés, akkor azonnal be lehet állítani a helyére egy másik eszközt, és lehet pótolni. Másrészt pedig közösen meg lehet vizsgálni azokat a projekt rendszer elemeket, amelyek igazából az 5 éves üzemeltetés során kiderültek, hogy nem praktikusak, nem igazán hasznosíthatók, azoknak az értékesítését is el lehetne indítani, hiszen a kötelelem felszabadult az 5 év leteltével.

Csathó Csaba:

Kérdezi, hogy van-e további kérdés. Megadja a szót Sós István alpolgármester úrnak.

Sós István:

Tisztelt tanácsnok úr, tisztelt bizottság, 3 dolgot szeretne megjegyezni nagyon röviden és összefoglalva talán egy kicsit az eddig elhangzottakat is. Egyik az, hogy a belváros rehabilitációs munkák elkezdődtek a városban. Ennek részben szereplője a Városgondozás Eger Kft. bizonyos bontási munkák elvégzése kapcsán is, másrészt pedig mindenképpen kellene, hogy kapcsolódjon a városgondozás tevékenységéhez az építés kapcsán keletkező inert hulladéknak az elhelyezésére vonatkozó ösztönzése a közbeszerzési pályázatoknak. Úgy gondolja, hogy azon kell lenni mindenkinek, akik ebben döntési kompetenciával rendelkeznek ha kis részben is, hogy arra próbálják rávenni azokat a vállalkozókat, akik nyernek ezeken a pályázatokon, hogy az inert hulladék oda kerüljön, ahol nekik a leghasznosabb, és a város számára is a legmegfelelőbb hely, és ez a városgondozásnak az inert hulladék lerakója. Tehát azt tudja mondani, hogy a belvárosban megindulnak ezek a munkák, főleg amikor a közterületnek a munkája indulnak jövő tavasszal (Dobó utca, Dobó-tér, stb...), akkor kell odafigyelni igazán, hogy a közbeszerzési pályázatoknak a tartalmát úgy alakítsák, hogy a lehető legnagyobb mértékben ösztönözzön. Egy másik ugyanilyen fajta dolog, amit szeretne elmondani, hogy a szelektív hulladékgyűjtésben nagyon sok még mindig a teendő, holnapi napra összeírt egy egyeztető megbeszélést. Két cég érintett ebben, az Agria Humán és a Városgondozás Eger Kft, itt egy kooperáció van a két cég között, a kooperáció sem zökkenőmentes, de a begyűjtés sem az. Azt gondolja, hogy lassan azért csak odaérnek, hogy talán ebben az évben az Országgyűlés elfogadja az új

hulladéktörvényt. Ez a hulladéktörvény majd lehetővé teszi azt, hogy a szelektív hulladékgyűjtésre való ösztönzés akár hatósági eszközökkel is kikényszeríthető legyen, úgy, hogy szankcionálni lehet azokat a háztartásokat, azokat a lakóegységeket Egerben, akik mondjuk nem csatlakoznak olya módon a szelektív hulladékgyűjtéshez, hogy szemét oda kerüljön ahova való. Természetesen az eszközfeltételek meg kell teremteni, mert elő kell írni a komposztált hulladéknak a külön gyűjtését is. Ez egy csomó eszköznek a biztosítását fogja megkövetelni a szolgáltatótól, de úgy gondolja, hogy akkor jön el az az idő, hogy igazából a kommunális hulladék mennyisége oly mértékben csökken, hogy talán remélhetőleg megoldható lesz az, hogy tárolókapacitások alkalmasak lesznek arra, hogy a jelenleg nem megoldható szelektív hulladékgyűjtő edényzetnek a társasházaknál helyet fognak majd találni a kukatároló helyiségekben. A harmadik dolog még az, amit még mondani szeretne, hogy mindenképpen arrafelé akar a város elmozdulni, hogy az elektronikus energia a városban teret nyerjen. Ezzel kapcsolatosan már elkezdődtek bizonyos fajta tapogatózások a geotermikus energiával foglalkozó városi önkormányzatoknál, másrészt a közeljövőben beszélgetések fognak zajlani azokkal a kivitelezőkkel, akik ilyenfajta tevékenységet végeznek. Ennek az eredményeképpen valószínű lesz egy rendkívüli napirend is majd a közgyűlésen, amelyik ezzel a témával fog foglalkozni. Ezt azért mondja el a városgondozás kapcsán, mert itt egy a geotermikus energia hőtartalmának a kinyerésénél az első lépcsőben távfűtéssel mondjuk egy 20 fokos hőtartalmat fognak használni, de még így is egy 50-55 fokos maradvány olyan vizük fog keletkezni, aminek a hőtartalmát még bőséggel ki lehet használni olyan célokra, mint például a fűtött üvegházaknak a létesítése. Ennek kapcsán arra szeretné felhívni a cég figyelmét, hogy jó lenne, hogy ha azok a területek, amelyek alkalmasak ilyenfajta tevékenységre és ott lesznek majd, ha megvalósul a geotermikus vezeték szomszédságában. Azt mindenképpen érdemes lenne megtartani a jövőben és esetleg ilyen célra majd hasznosítani, hiszen egy nagy lehetőséget rejt magában, egy olcsó fűtési móddal előállított magas értékű virágkultúra, vagy zöldség-növénykultúra.

Csathó Csaba:

Kérdezi, hogy a továbbiakban, van-e erre reagálás, illetve kérdés a bizottság részéről. Felvetés vagy hozzászólás? Kéri szavazzanak.

A bizottság 4 igen szavazattal hozta meg az alábbi döntést

209/2012. (IX. 19) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága javasolja a Városgondozás Eger Kft. 2012. évi üzleti terv I. féléves teljesítéséről szóló előterjesztés határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a Városgondozás Eger Kft. 2012. évi üzleti tervének I. féléves gazdálkodásáról készült beszámolóját 769 566 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, - 7 258 E Ft mérleg szerinti eredménnyel.**

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető
Jakab Zoltán ügyvezető
Határidő: 2012. szeptember 30.**

6. számú napirendi pont:

Előterjesztés az Agria-Humán Kft. 2012. évi üzleti terv I. féléves teljesítéséről

Csathó Csaba:

Elmondja, hogy meghívott vendégeik Fazekas László ügyvezető igazgató úr, illetve Kameniczky Andrásné könyvvizsgáló asszony, és üdvözli őket. Kérdezi, hogy a hivatali iroda részéről van-e ezzel a témával kapcsolatban hozzáfűznivalójuk.

Szűcs Tamás:

Elmondja, hogy az anyag teljes mértékben tartalmaz mindent.

Csathó Csaba:

Kérdezi, hogy az igazgató úr kíván-e hozzáfűzni szóban.

Fazekas László:

Nem kíván, köszöni szépen.

Csathó Csaba:

Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdés. Megadja a szót Tóth képviselő úrnak.

Tóth István:

Köszöni a szót az elnök úrnak. A szöveges beszámolóban van egy olyan tétel, hogy az önkormányzat támogatja 20 millió forinttal a cég gazdálkodását. Mindig megkapják ezt, hogy olyan dolgozókat foglalkoztatnak, akik csökkent munkaképességűek, és ehhez azért ne várják el, hogy olyan produktumot állítsanak elő, ami a piacon piacképes. Azt hozzátenné, hogy az önkormányzati támogatáson, amit minden évben, sőt idén még úgy is kér az igazgató úr, hogy II. félévre vonatkozóan is már előre vetíti, hogy további támogatás fog szükségeltetni, hogy azért emellett az állam is jelentős támogatással támogatja az Agria-Humánt. Tehát úgy gondolja, hogy azt kellene megvizsgálni az Agria-Humán tekintetében, hogy más ilyen szolgáltató cégek az állam által nyújtott támogatásból tudnak-e rentábilisak lenni, vagy ott is mindig az önkormányzat még megtámogatja további pénzeszközökkel. Úgy gondolja, hogy azért a város életében tavaly talán 80 millió forintos nagyságrendű támogatást nyújtott a város, most pontosan nem tudja megmondani, de ez az idén is már 20 millió forint. Ha ezt megvizsgáljuk, hogy a 110 millió forintos támogatásból 413 munkahelyet tartanak fent, akkor az még mindig jelentős önkormányzati részvállalás egy-egy dolgozó foglalkoztatásában, hiszen nagyságrendileg 250 ezer forintos az egy-egy dolgozóra eső vállalt hozzájárulás. Azt meg kellene vizsgálni, hogy mikor tud ez a cég ha nem is teljesen a saját lábára állni, de valahogy azért meg kellene próbálni errefelé elmozdulni,

mert úgy gondolja, hogy egy idő után a városi lehetőségek is szűkülnek és nem fog tudni a város ekkora összegű támogatást nyújtani. Ahogy ezt a beszámolót végig nézte ebben vannak olyanok, hogy igazán ebben a félévben is szinte minden ágazatban visszaesés van, talán ha jól emlékszik csak a nyomdaágazat az, ami plusz 20%-os többletbevételt tudott produkálni. Kétségei vannak, hogy most előmozdult a cég a papírágazatban (ez a Rismann cég), hogy nem rejt-e egy olyan kockázatot ez a dolog, hogy egy cégre alapozzák ezt a Rác-helyi beruházást. Elég sok pénzt bele fog tenni a város, mert ezekkel a 20 millió forintokkal ezekkel a város is benne van. Ha ez a cég véletlenül kiesik és nem fog munkát adni, azt mondja, hogy Kínában olcsóbban fogják majd ezt a csomagolóanyagot előállítani, akkor nem-e veszélyes dolog ez irányba elmenni, és csak ezt az egy vasat tartani a tűzben. Ő elment a Rác-hegyre, megnézte az iskolát, és az a kérdése, hogy abban az iskolában a kamion anyagmozgatását, arról a targoncával való lepakolását hol képzelték el. Mert megnézte azt az iskolaudvart, az arra nem alkalmas az ő olvasatában. Ott vagy bontani kell épületet, hogy egy kamion pakolható legyen targoncával, vagy az utcán kell megoldani, de az utca sem alkalmas, mert két nyomsáv, és egy targoncának azért ahhoz hely kell.

Csathó Csaba:

Közben a jegyzőkönyv kedvéért elmondja, hogy megérkezett Nagy István képviselő úr, tehát kiegészült a bizottság 5 tagra. Megadja a szót Fazekas Úrnak, hogy válaszoljon.

Fazekas László:

Köszöni a szót. A végén kezdené. Tegnap látott egy statisztikát, hogy a meglévő támogatott cégek milyen százalékban szűnnek meg, illetve melyek azok a cégek, amelyek nyereségesen tudják ilyen támogatás mellett a működésüket vinni. Nincs olyan cég, aki nyereséggel tudná vinni a jelen támogatási körülmények között. Ezért is várják nagy reménnyel az új támogatási rendszert, amelyből már 6 változatot láttak és 6 változatot véleményeztek. Mind a 6 változat lényegesen magasabb támogatást ígér, mint a mostani. Rendbe kell tenni ezt az ágazatot, soha nem volt még ilyen kaotikus ennek az ágazatnak az élete, mint ebben az évben. Tudjuk, hogy megszűnt a rokkantnyugdíj, mint olyan, csak rokkant ellátottak vannak. Ezáltal el tudnak menni táppénzre, ami plusz kiadásokat jelent a cég számára. Itt az összegzésben le van írva, hogy körülbelül 108 millió forint az a pénz, amit ebben az évben nem kaptak meg támogatásban, illetve olyan elvonásokat eszközölt az állam pontosan az átmeneti állapot miatt, ami nem a cégnek a sara. Ennek ellenére a tavalyi 113 millióval szemben tulajdonképpen 40 és 20 (40-et kaptak tavasszal és 20 van most előterjesztésben) 60 millióval meg tudják oldani ezt az évüket, hogy tudjanak normálisan gazdálkodni, ki tudják fizetni a béreket. Csak egy adalék hozzá, például a múlt havi bérüket sem kapták meg még az államtól, ami önmagában 21 millió forint és ugye nekik bért kell fizetni, mert másképp nem tudják leírni a következő havi állami támogatást. Tehát igen-igen komoly gondokkal küszködnek. Megoldották, ki tudták fizetni a béreket és a közterheket is, viszont a termeléstől vonják el a pénzt folyamatosan, állandóan. Nem beszélve arról, hogy van egy társ szervük, ami ebben az évben folyamatosan 10-15 millióval tartozik, és akár ugye 200 napos fizetési csúszásai vannak, tehát állandóan likvid pénziánnyal küszködnek és nem tudják a termelést oda juttatni, ahova kell. Visszatérve a Rismannra, a Rismann cégnek holnap érkezik a tulajdonosa és a termelési igazgatója hozzájuk, ennyire komolyan vették a jelzésüket, hogy olyan helyel

fognak bírni, ahol meg tudják csinálni a logisztikai és egyéb tételeket. Alpolgármester erről tud, valószínű, hogyha lesz annyi idő, akkor még az alpolgármester úrhoz is beviszik őket. Holnap fogják a helyet megnézni. Az előzetes ígervényeiket írásban megküldték, ők erre építették a jövő évi terveiket, ettől függetlenül nem egy lábon fognak megállni, hisz azok a cégek akikkel dolgoznak most a papírüzemben, azok is megmaradnak ez mellett. Tehát szeretnének év végén létszámot bővíteni ezen a területen. Teszik ezt azzal a jóérzéssel, hogy azért nyilván minden üzletben van valami kockázat, de eléggé komolynak ítélik meg a Rismann szándékát. Hisz egy világcégről van szó, aki amikor a tulajdonos és a termelési igazgató egyenesen Németországból ideérkezik annyira megtetszettek nekik a felvázolt dolgaik, akkor bízhatnak abban, hogy hosszabb távú lesz az együttműködés, hisz másfél éve már dolgoznak nekik, csak pont ennek az épületnek az akadálya miatt nem tudták a termelést odáig felfuttatni, amitől várnak egy olyan plusz árbevételt, ami rendbe tudná tenni a céget. Még egyszer elmondja, ha kijön az új támogatási rendszer, amelyik egy magasabb támogatási pénzt ígér, plusz ezek a plusz munkák, amiket be tudtak hozni talán abba az állapotba tudják a céget juttatni, hogy jövő évben emiatt itt kell üljének, hogy pénzt kérjenek, vagy nagyon minimális, inkább az év elején az induláshoz lesz szükség valamennyi kis tőkére. Lesz szükségük valamennyi tőkére, de még ez sem biztos. A kamiont kipróbálták. Tehát hívtak egy ismerős kamiont, beültek és felmentek vele egészen az iskoláig. Egyetlen akadály van, hogyha látta képviselő úr, akkor a kapu mellett van egy ilyen kimagasló (az a közműnek van, ott vízórák vannak benne), amit meg kell hogy szüntessenek. Ennyit kell csak csinálniuk, és ki kell bővíteni a kaput. Gyönyörűen be tud fordulni az udvarra hátulról visszafelé, és belül lehet kényelmesen rakodni. Le is tud jönni, tehát ezt is megnézték, a kifordulásokat, meg egyebeket, tehát egy elég komoly felmérő munka előzte ezt meg. Most is járnak oda fel kamionok, pont amikor ők mentek fel, akkor jött le egy másik kamion is. Ott van valami építkezés jobb oldalt, nem tudja mi az a rész, amit építenek. Házakat építgetnek, és ott egy ugyanolyan 30 tonnás kamion szépen le tudott jönni. Az nyilván való, hogy a lefele jövő úton, ha úgy állnak meg az ott lakók, hogy egymás mellett szorosan két kocsival mind a két oldalon, akkor az problémát fog jelenteni, ezért valamiféle propagandát kell az utcabeliekkel kommunikálni valamilyen formában, hogy lesz egy ilyen közlekedés, amihez alkalmazkodjanak valamilyen formában. Megkérdezi, hogy maradt-e valamilyen kérdés.

Dr. Szabó Zoltán:

Vizuálisan elképzelte ezt. Megkérdezi, hogy hogyan jön ki a kamion. Tehát hogy hol fordul meg bent?

Fazekas László:

Nem kell neki megfordulnia, hanem túlmegy a kapun. Azt kétszeresére kell kibővíteni. Hátrafelé tolatva be tud tolatni, így van. Be tud, mert kipróbálták, csak annyi akadálya volt, hogy meg van még építve ez a műtárgy ott, és ezt kell földszintbe lehelyezni, és abban a pillanatban már nincs is vele probléma.

Csathó Csaba:

Összefoglalva nyilván látszik, hogy a cégnek a támogatási kockázata baromi nagy, tehát azon múlik, hogy...Most itt arról van szó, hogy volt ez a 21 nagy cég, akik irreálisan magas támogatást kaptak, tehát 3-szoros meg 2-szerest.

Fazekas László:

2-szeres támogatást kaptak tehát a rendszeren belül. Gyorsan elmondaná, ha elnökúr megengedi.

Csathó Csaba:

Igen, akkor mondja el pontosan.

Fazekas László:

A rendszer úgy működik jelen pillanatban, hogy három fajta támogatás van. Van 21 kiemelt cég, amit annak idején még az előző kormány aktuális államtitkára jelölt ki valamilyen elv alapján. Ebben van 4 állami cég, vannak ők középen, ahol vannak a költségkompenzációs támogatott cégek, és vannak azok a cégek, akik csak bér és járulékaik bizonyos százalékát kapják. Ezeknek a cégeknek 90%-a tönkre ment. Az ő kategóriájukban egy támogatással tartható fenn jelen pillanatban. Az új támogatási rendszer szektorsemleges és egységes lesz, ez már így jött ki. Tehát nincs olyan, hogy kiemelt, állami, vagy bármilyen cég, egyformán fog kapni mindenki támogatást, ami nekik nagyon-nagyon jó, képzeljék el, hogy ennek a támogatási összegnek, ami 32 milliárd forint jelen pillanatban 80%-át elvitte ez a 21 cég, és csak 20% maradt a felmaradónak, ezért ment tönkre nagyon sok. Bízunk benne, hogy a megmaradt pénzből már több fog jutni mindenféleképpen. Az összes kockázatával együtt, ez teljesen természetes.

Csathó Csaba:

Megkérdezi, hogy akkor mennyire csökkenhet le ez a veszteség, vagy nullások lesznek-e.

Fazekas László:

A mostani számításaik szerint természetesen ennek függvénye az új, nulla körül valahol igen.

Csathó Csaba:

Tehát nem lesz veszteség ebben a tekintetben, és a továbbiakban ?

Fazekas László:

A továbbiakban ők is nagyon óvatosak, tehát itt ha már veszteség nincs, akkor nyilván szeretnének egy pozitív nullát megcélozni, de azért ennél többre vágnak teljesen természetes. De non-profit cég azért ne felejtsek el.

Csathó Csaba:

Megadja a szót alpolgármester úrnak.

Sós István

Nagyon röviden szeretné elmondani, nem akarja elvenni az időt a bizottsági ülés egyéb anyagaitól. Természetesen a városvezetés foglalkozik rendszeresen a cég problémájával. Amikor szembesültek a cég helyzetével és a 2012. évi kilátásokkal, akkor egy rendkívüli megbeszélést tartottak, aminek vannak bizonyosfajta elvi következményei. Ilyen az, hogy a cég 2013 évre készíteni fog egy kibontakozási tervet, aminek az a célja, hogy arra épülne, amit most tudnak. Tehát az utolsó változatát készítenék el annak a szabályozásnak, ami jelenleg a cég rendelkezésére áll. Nem tudnak mást tenni, mert nem tudják, hogy változik-e még ez a támogatási rendszer, amit most ismernek, a legutolsó változat. Ők arra készítik el, ha az változik negatív vagy pozitív irányba, akkor természetesen a kibontakozási terv is negatív vagy pozitív irányba fog változni. Mindenképpen számba vették azokat a veszteségeket, amik ugye az előzőekben ismertetésre kerültek, és a cégnek a gazdálkodását befolyásolták az I. félév folyamán, a bér gazdálkodás, stb... problémáit, a csökkenő igényeket bizonyosfajta területeken, és a csökkenő árakat, például a szelektív hulladékgyűjtésnek a felvásárlási árainál. Összességében azt kérte és várja a cégtől, hogy minden területen a lehető legtakarékosabban és legátgondoltabban gazdálkodjon, és azokat a mínuszokat próbálják mérsékelni, amik természetesen a gazdálkodásukat sújtották, mert ezt nem nagyon tudták elkerülni, de azért a belső tartalék mozgósításával elvárná azt, hogy amit lehet az idején negatív eredmény mérséklésére minden erőfeszítést tegyenek meg. Amit még nagyon fontosnak ítélt meg, hogy gyorsan kell készíteni egy átköltözési ütemtervet aminek az kell hogy legyen a vége, hogy idén olyan állapotba kerüljön a cég, hogy 2013 január 1-jétől egy kultúralt környezetben egy olyan színvonalú termelés folyjék, mint amit a cég elképzelt magának a kibontakozási tervben. És az ehhez szükséges költségeket is hozzá várja rendelni, és akkor tulajdonképpen ezzel a támogatással együtt bizakodik, hogy a cég 2013. évi gazdálkodása már zavartalan fog majd lenni. Bizakodnak ebben.

Csathó Csaba:

Most ebben a pillanatban nincs kiszállás úgy tűnik, tehát ez nem az a pont. Egyébként hány dolgozója van a cégnek most jelenleg?

Sós István:

Négyszáz valamennyi. Azt azért még elmondaná, hogy természetesen a 2013-as év egy próba év, Tehát hogyha a gazdálkodásnak a mutatói olyanok lesznek az új körülmények között is, amik rossz előjelet mutatnak a gazdálkodásnak az ilyen jellegű továbbfolytatása kapcsán, akkor át kell gondolni az egész Agria-Humánnak a helyzetét. Bízunk benne, hogy ez nem fog bekövetkezni. Másrészt azt akarta mondani, hogy kedvezőbben fogja befolyásolni a cég likviditási helyzetét az, hogy ha 2013. január 1-től a vármúzeum átkerül az önkormányzat hatáskörébe, mert abban az esetben azok a bérfizetési problémák, amik folyamatosan sújtják a cég gazdálkodását a likviditás szempontjából, ezek mérséklődhetnek amennyiben az önkormányzat úgy fog gazdálkodni, hogy hasonló helyzetben nem kerül, mint amiben van a jelen pillanatban ugye a pénzügyi oldalról.

Csathó Csaba:

Megkérdezi, hogy a továbbiakban van-e kérdés a bizottság részéről, felvetés, hozzászólás. Kéri szavazzanak a 6-os számú napirendi pontról. Három határozati javaslat van, megkérdezi először, hogy szavazhatnak-e egybe? Megegyeznek abban, hogy egybe szavaznak.

A bizottság 5 igen szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

210/2012. (IX. 19) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága javasolja az Agria-Humán Kft. 2012. évi üzleti terv I. féléves teljesítéséről szóló előterjesztés határozati javaslatainak Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervének I. féléves gazdálkodásáról készült beszámolóját 371 230 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, 8 817 E Ft mérleg szerinti eredménnyel.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Gazdasági Irodavezető

Fazekas László Albert ügyvezető

Határidő: 2012. szeptember 30.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy az V. fejezet 1. címszám Általános tartalékból 20 000 E Ft kerüljön kibontásra az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. működési költségeinek támogatására. A működési célú támogatás végleges pénzeszköz átadással valósul meg.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Gazdasági Irodavezető

Határidő: 2012. október 5.

3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. 2013. évre vonatkozó gazdasági stratégiai elképzelésének részletes kidolgozását, melyet a hatályos jogszabályok megjelenését követően köteles Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elé terjeszteni.

Felelős: Szűcs Tamás
Vagyongazdálkodási
Csoportvezető
Fazekas László Albert
ügyvezető
Határidő: 2012. december 31.

7. számú napirendi pont:

Előterjesztés az „art” mozi-hálózat digitális fejlesztésének támogatására kiírt pályázaton történő részvételéről

Csathó Csaba:

Elmondja, hogy az anyag előadója Protovinné Zsilinszky Erzsébet, és üdvözli Kiss Lajos ügyvezető igazgató urat. Kérdezi, hogy az előadó részéről van-e szóbeli kiegészítés. Megadja a szót Protovinné Zsilinszky Erzsébetnek.

Protovinné Zsilinszky Erzsébet:

A bizottság, illetve a testületi tagok nem először találkoznak a digitális fejlesztés kérdésével a mozi tekintetében. Az idei emberi erőforrás miniszter által megjelentetett rendelet lényegében megismétli a tavalyi lehetőségeket. Ugyanolyan típusú gép beszerzésére van lehetőség, mint ami a tavalyi pályázatban szerepel, ugyanolyan támogatási feltételekkel, illetve ugyanúgy megjelent egy pályázati lehetőség kiegészítő forrás. Ahogy igazgató úrral és Tamasiné Marikával már beszéltek róla, hogy van egy kis anomália a két kiírás között, ugyanis a kulturális pályázat számára a projektorhoz szükséges elemeket meg lehetne pályázni 4 millió forint támogatási összegig. Ugyanakkor csak azok a pályázók vehetnek részt, akik ezen a pályázaton nyertesek. Ennek a pályázatnak a határideje október 1, ugyanakkor a kulturális alapnál pedig október 17-ig kellene benyújtani ezt a pályázatot. Nyilvánvalóan ez majd egy kis korrekcióra kerül, ugyanis a kiegészítő forrásra ugyanúgy szükség lenne. A két pályázó közti eltérés annyi, hogy az előterjesztésben jelzett 9,2 millió forintos támogatásra az önkormányzat pályázhat, még a kiegészítő támogatásra maga az üzemeltető. A maximális támogatást nyilván igazgató úr el fogja mondani az önkormányzat nem veheti igénybe. A tagi kölcsön visszafizetést lényegében önerőként visszaírhatná az önkormányzat a fejlesztésre, és ezt követően kerülne sor a kölcsön kiegyenlítésre az egyéb feltételek alapján. Kéri a tisztelt bizottság támogatását.

Csathó Csaba:

Igazgató urat kérdezi, hogy van-e szóbeli kiegészítése az adott témában, kíván-e szólni.

Kiss Lajos:

Csak megerősíteni tudja, ugye többször volt ez a téma már a napirendi pontok között. Februárra ígérték ennek a pályázatnak a kiírását, aztán sikerült szeptemberre összehozni. A lényeg az, hogy minden rosszban van valami jó. Most is van azért ennek jó oldala. Egy kicsit helyesbítene abban, amit az Erzsike mondott. Ugyanis kijött a Sony egy új termékkel, egy olyan új géppel, aminek az ára hiába hogy egy generációval fölötte van a korábbi vetítógépnek, ennek ellenére miután a xenon lámpát kiváltották

halogén izzókkal, meg egyébként is a piacon a konkurencia az így működik, tehát a lényeg, hogy a korábbi amerikai géppel szemben, ami tudta ezeket a vetítési feltételeket, most kijött a Sony egy új géppel. Októberben lesz az első széria terjesztése, és ez 14 millió 200 ezer forintba kerül, tehát 7 millió forinttal olcsóbb ez a termék. Ilyen szempontból mindenképpen kedvezőbb. Elvileg 25% önrészt kellene biztosítani a pályázati kiírás szerint. Ők úgy gondolták, hogy többet tesznek ehhez az összeghez, tehát 5 millió forinttal állították be az önrészt. Ezt tették azért, mert a pályázati kiírásban az van, hogy előnyt élveznek azok a pályázók, akik magasabb önrészt biztosítanak. Hogy mennyi pályázó lesz azt csak sejteni lehet. Véleménye szerint sokkal több mint tavaly, és tavaly is ugye a létszám miatt nem sikerült nekik megnyerni a tavalyi pályázatot. Pénteken Miskolcon lesz egy szövetségi ülés, akkor már valamivel többet fog tudni, hogy hány pályázó lesz. Mindenesetre az előzetes információk szerint elég komolya mozikör lesz, akik beadják a pályázatukat, teszik ezt azért, mert egyszerűen digitális gép nélkül 2013-ban már nem nagyon lehet működni.

Csathó Csaba:

Kérdezi a tisztelt bizottságot, hogy van-e kérdés az adott témával kapcsolatban. Azt kérdezi, hogy ez a művész mozi jelleg ez egyáltalán profit szempontjából milyen hátrányt jelent, tehát nagyon komoly elvárások vannak ezzel kapcsolatban. Illetve azt kérdezi, hogy indokoltabb-e ez a pályázat, mint a többieké, milyen esélyek vannak.

Kiss Lajos:

A 60 %-os art film arány ez egy rendezetileg megállapított arány. Az elmúlt 2 évben ez lényegében egy fiktív szám volt és semmilyen konkrét hozadéka nem volt., tehát nem működött a támogatás. Viszont biztos mindenki hallott róla, most adták ki az NKA-nak a közleményét. 200 millió forint áll rendelkezésre art mozik fejlesztésére. Ebből egyrészt a digitális fejlesztésre, de egy elég jelentős rész az art mozik működési támogatására. Ha a működési támogatásban sikerül azokat a paramétereket tartani, amik a korábbi években voltak, akkor termenként az a másfél millió forint körüli támogatás az reálisnak tűnik, hogy teljesíthető. Ez azt jelenti, hogy több mint 3 millió forintos jegybevételnek fele meg, tehát ezzel a támogatással már biztosítani lehet azt hogy ez nyereséges lesz, szóval nem ráfizetéses. Úgy gondolja, hogy elég jó eséllyel kellene, hogy a pályázaton részt vegyenek. Igaz hogy a korábbi vezetéstől van egy levelük, ezt mindenképpen a pályázatban jelezniük kellene. Úgy szólt a Létai úrnak a levele, hogy azok az önkormányzatok, akik tavaly pályáztak és nem nyertek előnyt élveznek az idej pályázatnál. Ezt mindenképpen meg kell említeni. A másik oldal, hogy a pályázati kiírás minden feltétele szerint ők egy jó pozícióban vannak, mert jó hangtechnika van, tehát hangtechnikai beruházást már nem igényel. A másik szempont az, hogy több éve működő cégről van szó, ami szintén egy előnyt jelent ebben a pályázattásban. Ettől eltekintve fog beszélni a polgármester úrral, hogy nem árt egy kis lobbitevékenység.

Csathó Csaba:

Kérdezi, hogy további kérdés a bizottság részéről, felvetés van-e. Kéri szavazzanak. Megállapítja, hogy határozati javaslat szintén több van. Megegyeznek, hogy egybe szavaznak.

A bizottság 5 igen szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

211/2012. (IX. 19) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága javasolja az „art” mozi-hálózat digitális fejlesztésének támogatására kiírt pályázaton történő részvételéről szóló előterjesztés határozati javaslatainak Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslatok:

1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az „art” mozi-hálózat digitális fejlesztésének támogatására kiírt pályázaton történő részvételt az Agria Film Kft. által üzemeltetett Agria Mozi fejlesztése céljából.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a pályázati dokumentum benyújtására.

A Közgyűlés jóváhagyja, hogy az „art” mozi-hálózat digitális fejlesztésének támogatására kiírt pályázathoz szükséges, a támogatási részen felüli költségek fedezetéül szolgáló önerőt, maximum 5 millió Ft nagyságrendben **fejlesztési támogatásként adja át az Agria Film Kft-nek, egyben felhatalmazza a Polgármestert az Agria Film Kft-vel kötendő pályázati együttműködési megállapodás és támogatási szerződés aláírására.**

A Közgyűlés tudomásul veszi, hogy a pályázat keretében a beszerzéseket az Agria Film Kft., mint „Kedvezményezett” végzi, és a beszerzett eszközök a Kft. könyveiben szerepelnek.

A Közgyűlés kötelezi az Agria Film Kft. ügyvezetőjét arra, hogy az Agria Mozi tulajdonosa és az Agria Film Kft., mint a Mozi üzemeltetője közötti, a pályázathoz és a fejlesztés hozzájárulásához szükséges megállapodásokat, nyilatkozatokat legkésőbb a pályázati kiírásban jelzett határidő előtti munkanapig nyújtsa be az önkormányzat vagyongazdálkodási szervéhez.

Felelős: Habis László Polgármester

Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából: Szűcs Tamás, a Vagyongazdálkodási Csoport vezetője

Kiss Lajos az Agria Film Kft. ügyvezetője

Határidő: 2012. szeptember 30.

2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi az Agria Film Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a pályázat benyújtásáig a fennálló, 86/2010 (II.25) sz. közgyűlési határozattal biztosított tagi kölcsönéből 5.000.000,-Ft törlesztéséről.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából: Szűcs Tamás, a Vagyongazdálkodási Csoport vezetője

Kiss Lajos az Agria Film Kft. ügyvezetője

Határidő: 2012. szeptember 30.

3. **Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése** kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatással fejleszteni kívánt mozi termet a fejlesztés igazolt befejezésétől számított két éven keresztül az „art” mozi rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelően „art” mozi teremként működteti, és a mozi tulajdonjogának vagy üzemeltetési jogának átadása esetén úgy köt szerződést az új tulajdonossal vagy üzemeltetővel, hogy a **18/2012. (VIII. 29.) EMMI rendeletben** és a támogatási szerződésben meghatározott fenntartási időszakra szóló feltételek az új tulajdonost vagy üzemeltetőt is kötelezzék.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából: Szűcs Tamás, a
Vagyongazdálkodási Csoport vezetője
Határidő: 2015. december 31.

4. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 18/2012. (VIII. 29.) EMMI rendelet szerinti nyertes pályázat esetén elrendeli az alábbi előirányzat-módosítás átvezetését 5.000.000,- Ft-tal a 2012. évi költségvetési rendeleten:

- **Bevételek:** V. fejezet 1/4 Agria Film Kft részére a 86/2010 (II.25) sz. közgyűlési határozattal biztosított tagi kölcsön törlesztése
- **Kiadások:** III. fejezet új címszám 5.000.000,-Ft Agria Film Kft-nek art mozi-hálózat digitális fejlesztéséhez támogatás nyújtása.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából: Szűcs Tamás, a
Vagyongazdálkodási Csoport vezetője
Határidő: 2012. december 31.

Csathó Csaba:

Elmondja, hogy a **8-as számú napirendi pontot visszavonta**, majd következő alkalommal fogják tárgyalni.

9. számú napirendi pont:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete a reklámhordozók és hirdetések elhelyezésének, közzétételének rendjéről és engedélyezéséről

Csathó Csaba:

Elmondja, hogy az anyag előadója Nagy-Holló Eszter Júlia a jogi és szervezési iroda részéről, az előterjesztő pedig Sós István alpolgármester úr. Kérdezi, hogy az előadónak van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Nagy-Holló Eszter:

A kiegészítés az lenne, hogy a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság annyi módosító javaslatot tett, amit alpolgármester úrral megbeszéltek, hogy be tudják fogadni, hogy a 4. szakasz 5. bekezdésében úgy fogalmazzák át a szövegrészt, hogy ha az önkormányzat 60 napon belül nem nyilatkozik, akkor úgy kell tekinteni, mintha az önkormányzat a hozzájárulását megadta volna. Tehát egy ilyen 60 napos határidő is

megadott hozzájárulás. Illetőleg szintén a 4. szakasz 12-es bekezdésben annyi, hogy az önkormányzat által elhelyezett hirdető berendezésekre mindenki egy plakátot helyezhet el ingyenesen, tehát mindenkinek azonos feltételeket lehessen biztosítani, és ne az legyen, hogy egy darab plakát legyen az összes ilyen hirdető berendezésen, tehát ezt fogják még belefoglalni. Részéről ennyi.

Csathó Csaba:

Ami a meghatározott összegeket jelenti a fizetési kötelezettség a táblán ez egy emelt ár, vagy milyen volt a régebbi azt kérdezi.

Dr. Nagy-Holló Eszter:

Emelt.

Csathó Csaba:

Realisan körbejárták-e. Az anyag 2. számú mellékletét kérdezi.

Dr. Nagy-Holló Eszter:

Mindjárt megnézi Cserged Csaba a korábbiakat.

Csathó Csaba:

Mint a bizottságot érdekli az őket, hova kerül a pénzük. Először arra gondolt, hogy minden tábla meg lesz adóztatva, ami ki van téve, de azt gondolta, hogy ez most túl nagy lépés lenne hirtelen. Milyen nagyságrendű a változás, százalékban kifejezve 10, 20, 30 %?

Dr. Nagy-Holló Eszter:

Van ahol 50% is, ahol indokolt.

Cserged Csaba:

2004-es volt a régi rendelet, 2004-es árak voltak benne, ahhoz képest változott, de magát az árat azt leginkább a társasággal történő egyeztetés alapján állapították meg.

Csathó Csaba:

Esetleg más városokkal nem hasonlították össze? Az ár az egy érdekes kérdés. Egyáltalán milyen bevétel származik összességében ebből?

Cserged Csaba:

A reklámcélú közterület használati díj beszedésére ez a társaság jogosult és ő adja nekik, tehát gyakorlatilag a beszedett díjak után 30%-ot ad a szerződés szerint. Most jelen pillanatban pontosan biztosan nem tudja megmondani, hogy ez mennyi éves viszonylatban, de körülbelül olyan 6-7 millió forint körüli összeg. Többet szeretnének.

Csathó Csaba:

Meddig tart a szerződés velük? Jogi szempontból ezt szeretné végigvinni.

Dr. Nagy-Holló Eszter:

A szerződés most december 31-ével jár le, tehát most nem árul el titkot vele, hogy valami koncepciót, versenypályázatot vagy valamit szeretnének, vagy terveznek majd, hogy a cég kiválasztásánál új cég vegye a kezébe ezeket a dolgokat.

Csathó Csaba:

Megadja a szót alpolgármester úrnak.

Sós István:

Csak egy kiegészítést szeretne tenni. Jelenleg azokon a plakátokon hirdető eszközökön kívül, amiket ugye az önkormányzat közvetlenül kezel, azokon kívül két céggel állnak jelenleg szerződéses kapcsolatban. A két cég közül az egyik cégnek 2 hét múlva fog lejárni a szerződése, a másik cégnek idén december 31-én. Ezzel a céggel, aminek lejár a szerződése úgy gondolja, vagyis neki az a véleménye, és reméli elfogadja majd a döntéshozó testület, hogy a szerződést nem kellene megújítaniuk. Elég sok kellemetlenségek okoztak az elmúlt években, több éven keresztül jogosultság nélkül használták a reklámfelületeket úgy, hogy nem fizettek érte semmit. Hosszas harc után tudták elérni ennél a cégnél azt, hogy legalább a buszmegálló pavilonokon elhelyezett berendezéseknek a díjait fizessék. Egy furcsa szerződés volt ez. 17-18 évvel ez előtt kötötték. Összességében buszmegálló pavilonokat helyeztek el Egerben és ennek fejében közterület használati díjmentességet élveztek egy darabig. De ez a szerződésük nekik lejárt, és továbbra is használták ezeket a berendezéseket, és nem nagyon akartak fizetni érte semmit. Hosszas harc után érték el azt, hogy közterület használati díjat valamennyit fizettek. Úgy gondolják, hogy ez a partnerrel szembeni magatartás kell hogy ösztönözze őket, hogy ezt a kapcsolatot ne tartsák már fenn. A pavilonok átkerültek azóta teljes körben az önkormányzat tulajdonába, tehát ilyen szempontból kötelezettségeikkel nem terheltek a pavilonok, tehát egy egységes rendelet megalkotása mindenképpen indokolt ezekre vonatkozóan is.

Csathó Csaba:

Kérdezi, hogy a bizottságnak van-e kérdése, felvetése. Megadja a szót Tóth képviselő úrnak.

Tóth István:

Köszöni a szót az elnök úrnak. Azzal szeretné kezdeni az előterjesztés 3. pontjában van szó erről, a VM Eger KFT jogosult ezeknek a bevételeknek a beszédére. Szerette volna, ha ennek az előterjesztésének része lett volna akár ez a szerződés is, hogy ha az alpolgármester úr szerint két ilyen társaság is van, akkor mind a kettőnek a szerződését jó lenne megtekinteni, mert ahogy az elnök úr említette a bevételeket. A bevételekről akkor beszélhetnek, hogyha tudni lehet, hogy milyen arányban osztozik az önkormányzat ezekkel a cégekkel. Úgy gondolja, hogy akkor lett volna kerek ez az előterjesztés, hogyha ezeket a bizottság tagjai is megismerhetik. Így most csak ilyen mendemonda szerint tudják, hogy 30%, milyen százalékban, vagy egyáltalán nem is fizet. Tehát akkor ezeket fölül kellene vizsgálni, és elgondolkodni azon, hogy ezeket a reklámfelületeket az önkormányzat valamelyik cége, akár az EVAT, vagy bármelyik cég nem-e üzemeltethetné saját maga. Ez egy nyereséges üzletág, szemben azzal, hogy a városnak bármelyik cége van, az mindig nullszaldós, vagy nagyon jó esetben 1-2 millió

forintos árbevételt tud produkálni. Itt ezzel szemben pedig úgy gondolja, hogy jelentős árbevételről van szó, és ebből csak egy bizonyos töredéket kap meg a város, jelen esetben 30%-ról tudnak. Úgy gondolja, hogy ezt így kellene megvizsgálni. Emelhetik a tarifát, de nem ezen fog múlni, hanem az osztozkodás arányán, hogy mennyi ebből a város bevétele. Ezeket viszont nem tudják, mert nincs leírva, tehát kéri a szakirodától, hogy a közgyűlésig mindenféleképpen ezeket a szerződéseket megtekinthessék, és ennek ismeretében tudnának dönteni.

Dr. Szabó Zoltán:

Tulajdonképpen ehhez szeretne annyiból csatlakozni, hogy tényleg átláthatóbb lenne a dolog, hogyha ismerni lehetne a jelenlegi gazdálkodás körülményeit, és a hatásait. Mivel itt a rendeletervezetről döntenek, ezért azt javasolja, hogy egészüljön ki azzal, hogy kérjék fel részben az irodát, alpolgármester urat, hogy a következő rendes ülésre jöjjön be egy tájékoztató anyag. Éppen azért is, mert új szerződések lesznek, stb... Amiben át tudják tekinteni, hogy eddig ez hogy működött, nyilván a szerződéseket is bemutatnák nekik, esetleg tudnak arra javaslatot tenni, hogy a megújuló rendszernek milyen peremfeltételei legyenek, tehát hogy érdemben tudnának ilyen értelemben ennek a gazdálkodási körülményeivel foglalkozni. Most a jogi körülményeivel foglalkoznak, tehát azt mondja, hogy most szavazzák meg ezt a rendeletervezetet, és a következő rendes ülésen térjenek erre vissza, hogy ennek eddigi tapasztalatai micsodák, ez az arány egyáltalán reális-e. Például ez a 30% ez őt meglepte, hogy így fejezze ki. Ez egy jövőt bemutató napirend lenne ha lehet így mondani.

Csathó Csaba:

Ez alapján az anyag alapján meg tudják vitatni ezt a kérdést, tehát kéri a vagyoni irodát, és a vagyoni csoportot, Szűcs Tamás urat, hogy ezzel kapcsolatban egy előterjesztést készítsenek a következő alkalomra. Közben nézegette az ár kialakítást, amit sajnos most kell eldönteni, módosítani, ha úgy látja a bizottság. El tudja mondani, hogy mi volt régebben, hogy hogyan változott. Régebben nem egészen ugyanez volt a felosztás. 2 m² alatt 2 ezer forint volt ez az érték az 1-es körzetben mondja csak, mindegyiket nem mondja, általában olyan 5%-kel csökkentek. Ez most 3 ezer forintra lett emelve, és volt egy 1,1 és 2,5 m² közötti rész, az 2500 maradt. Megállító tábla 1000 forint volt eddig, most 5000 forintra lett felemelve. Molinó az 300 forint volt. Járműreklám az nem szerepelt régebben úgy látja a táblázatban. Van egy radikálisabb ez az 5000 forintos megállító, invitáló tábla, ez elég jelentősen nőtt, ez a másik pedig ez a 2 m² ez pedig 50%-kal. Tehát összefoglalva körülbelül ennyi a változás. Ez a 2004-es árakhoz képest, lehet-e így mondani?

Dr. Nagy-Holló Eszter:

Igen, nem nagyon változott.

Tóth István:

Kérdése van, ha már így belementek ilyen részletekbe. Ez a járműreklám ez mit takar, ez a jármű felületén egy reklám, vagy mire gondolnak, ez igazán nincs kifejtve. Az ami szokott egy bizonyos céget reklámozni, és egy teherautón csak az van? Hogy lehet meghatározni mi a ponyvareklám és mi ez a reklám. Elég jelentős összeggel van ez feltüntetve.

Cserged Csaba:

Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság jármű reklám alatt jelen esetben azt a két járműt értik most, ami új jelenség itt a város területén, meg általában más városokban is, hogy van egy teherautó, a teherautóra fel van téve két óriásplakát egymással összefogva, mint az üvegszállító autók, és akkor ez jár a városban, meghatározott útvonalon. Ez az egyik típus. A másik típus pedig ennek a kerékpárral hajtott változata, aminél ugyanígy két city light berendezés van rászerezve egy ilyen kerékpárra, és azzal járnak vagy a belvárost, vagy más területeket.

Csathó Csaba:

Akkor ez nem jármű reklám, hanem járművel húzott, vagy járművel szállított reklám igazából, nem? Magyarul fölrakják a platóra a reklámot és viszik. Egy mozgó reklámról van szó.

Cserged Csaba:

Megint más ha van egy céges teherautó, és a teherautó ponyváján amúgy is rajta van, hogy milyen kft.

Tóth István:

De akkor azért ezt meg kell nézni, mert az általános és értelmező rendelkezésekben ez pont nincs leírva. Tehát akkor igazán ezt definiálni kellene, hogy mit jelent, mert ezen vita lesz majd. Valaki odatesz majd 2 tábla bútorlapot, és ráfesti a cég emblémáját, és ezzel szaladgál egész nap a városban. Vegyék ezt ki, mert nincs így megfogalmazva, hogy mi a járműreklám, viszont egy jelentős tétellel benne van.

Csathó Csaba:

Nincsen pontosan definiálva.

Bátori István:

Felmerült benne még egy reklámlehetőség, a szendvicsember verzió. Azt akarják-e valamilyen csoportba tenni, vagy szemet hunynak felette?

Cserged Csaba:

A gyakorlatban úgy néz ki, hogy ez a rendelet ez kifejezetten hirdetőtáblákkal próbál foglalkozni. Vannak ezentúl egyéb olyan reklámtevékenységek, amelyek ebben is nevesítésre kerültek, mint például a hangos-reklám vagy a szendvicsember vagy a szórólaposztás, de ezek a tevékenységek eddig is a közteres rendeletben voltak meghatározva. Ugyanoda tartoznak még azok a reklámrendezvények, akkor idejön egy cég, tart egy rendezvényt a Dobó-téren, és kifejezetten reklámrendezvénynek tekintendő. Tehát ezeket az önkormányzat továbbra is saját hatáskörben kívánja engedélyezni, és nem a cég számára átadni, merthogy ez inkább önkormányzatnak maradjon. Megpróbálták minden reklámtevékenységet leszabályozni, vagy ebben a rendeletben, vagy a másik rendeletben. A szendvicsember az a közteres rendeletben nevesítve van.

Csathó Csaba:

És ezt a kettőt nem lehetne valamilyen szinten összehozni? Két helyen van?

Nagy-Holló Eszter:

Lehetne egy rendeletben, lehet hogy akkor viszont túl hosszú és bonyolult rendelet lenne. A közteres rendeletet is felül fogják vizsgálni a közeljövőben, mert az is érik.

Csathó Csaba:

Összefoglalja a bizottság részére, hogy ez a kiegészítés felvetődött, vagyis hogy nincs pontosan definiálva egy-két fogalom. Akkor ez a közgyűlésig megtörténik? Volt még a bizottság részéről egyéb felvetés?

Dr. Szabó Zoltán:

Annyit tenne még hozzá, hogy szerint ez a fajta járműreklám, amiről szó volt, ez szerinte nincs az önkormányzat szabályozási kompetenciájába, és ezek a vállalkozások pont ezt használják ki. Behajt egy önkormányzat területére, ez van a platóján, majd kihajt onnan. A másik végig kell gondolni ennek a behajtását, tehát vagy egy olyan térfigyelő kamerarendszer kellene, ami leolvassa a rendszámot, ezt egy adatállománnyal össze kellene vetni, hogy ki annak az üzemeltetője vagy tulajdonosa. Egy elég bonyolult rendszert vesznek itt a nyakukba, és nem biztos, hogy a rendszer működtetése nem kerül majd többbe, mint amennyit befognak tudni hajtani. Alapvetően azt kellene megnézni, hogy ez a fajta tevékenység ez egyáltalán az önkormányzatok szabályozási tárgykörében benne van-e. Úgy gondolja, hogy nincs benne, de azért ezt meg kell nézni.

Cserged Csaba:

Kifejezetten a reklámcélú közterület hasznosító társaság feladatkörébe tartozna és nem az önkormányzatéba a járműreklám kezelése. Hogy ezt ő hogy fogja tudni megoldani, hogy kér hozzá közútkezelőit, de nem az önkormányzat fog vele szerződést kötni.

Tóth István:

Ez ad egy jogi keretet annak, hogy beszedje a pénzt. Hiszen ez a rendelet mindenhol említi a társaságot. Ha megfogalmazzák, és valamire igent mondanak, akkor azért az olyan legyen, hogy utána az alapján utána megpróbálja beszedni a pénzt. Az önkormányzat vagyoni értékű joga, hogy ebből átengedjenek, hiszen az önkormányzat is részesedik belőle. Ha ezt meg tudják fogalmazni, hogy mik tartoznak ide, mi az ami nem az önkormányzat kompetenciája, és mi az ami után lehetne szedni a pénzt. Körbe kellene járni a témát.

Cserged Csaba:

A járműreklámot akkor pontosan megpróbálják megfogalmazni az értelmező rendelkezésekben. De itt most kifejezetten erről a két járműről beszélnek.

Csathó Csaba:

Kéri, hogy jogilag nézzenek ennek utána. Kérdezi, hogy van-e még további hozzászólás, kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban. Amennyiben nincs, akkor kéri,

hogy (ezekkel a kiegészítésekkel, és a közgyűlésig jogilag megvizsgálva, pontosítva a kifejezéseket) szavazzanak.

A bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással hozta meg az alábbi döntést:

212/2012. (IX. 19) számú KGB döntés

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság az alábbi módosító javaslatokkal együtt támogatja **a reklámhordozók és hirdetémények elhelyezésének, közzétételének rendjéről és engedélyezéséről** szóló rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését:

- A Rendelet 2.§ „Értelmező rendelkezések” közé javasolta beépíteni a járműreklám fogalmát.

10. számú napirendi pont:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért kérhető térítési díjakról és tandíjakról szóló 19/2008 (IV. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Csathó Csaba:

Az iroda részéről van itt valaki? Kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni. Kérdezi a tisztelt bizottságot, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Kéri szavazzanak.

A bizottság 5 igen szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

213/2012 (IX. 19) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** támogatja az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért kérhető térítési díjakról és tandíjakról szóló 19/2008. (IV. 25.) Önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

11. számú napirendi pont:

Előterjesztés a közoktatási intézmények 2012/2013. tanévi mutatószámaival összefüggő előirányzat módosításokról

Csathó Csaba:

Kérdezi, hogy a bizottság részéről van-e kérdés, felvetés, hozzászólás. Megegyeznek, hogy több határozati javaslat lévén egybe szavaznak. Kéri szavazzanak.

A bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással hozta meg az alábbi döntést:

214/2012 (IX. 19) számú KGB döntés

„A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

1.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a közoktatási ágazat érintett intézményében a 2012/2013. tanévi mutatószámok változásaival összefüggésben, ezen belül a feladatot bővülése miatt az 1. mellékletben szereplő pótelőirányzat kerüljön biztosításra a Hunyadi Mátyás Általános Iskola részére

2012. évi kiadási többlet mindösszesen:	394 e Ft
melyből: - személyi juttatás:	310 e Ft
- munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó:	84 e Ft

Fedezete: Az Önkormányzat 2012. évi költségvetés V/25 önkormányzati feladatellátás tartalék címszám

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából:
Merczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági
Iroda mb. vezetője
Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda vezetője
Határidő: 2012. október 31.

2.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a döntésben érintett közalkalmazott munkaviszonyának megszűnése miatt, 2012. évben esedékes felmentési átlagkeresetre, valamint a végkielégítésre a 2. mellékletben részletezett pótelőirányzat kerüljön jóváhagyásra.

A 2012. évben esedékes kifizetés összege: **650 e Ft**, melyből személyi juttatás: **512 e Ft**, munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó: **138 e Ft**.

Fedezete: Az Önkormányzat 2012. évi költségvetés V/25 önkormányzati feladatellátás tartalék címszám

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából:
Merczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda
mb. vezetője
Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda vezetője
Határidő: 2012. október 31.

3.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásban működő közoktatási intézmények vonatkozásban engedélyezi, hogy oktatásszervezési okok fennállása esetén a 2012/2013. nevelési, illetve tanítási évben az óvodai csoportokban az alapító okiratban meghatározott felvehető gyermeklétszám

mértékéig, iskolai osztályokban, kollégiumi csoportokban, alapfokú művészetoktatási intézményben pedig a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. Törvény 3. számú mellékletében meghatározott mértékben el lehessen térni a maximális osztály és csoportlétszámtól.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából:
Merczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda mb. vezetője
Határidő:2012. szeptember 30.

4.
Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 476/2012 (VIII. 30.) számú közgyűlése határozatának módosításaként dönt arról, hogy a 3300 Eger, Mátyás király u. 52-54. szám alatti épület állagmegóvása, őrzése érdekében legkésőbb 2012. október 31-től az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye kezelésébe kerüljön. Továbbá feladatul szabja a jegyzőnek, hogy gondoskodjon az épület leltári átadás átvételének megszervezéséről.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából:
Merczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda mb. vezetője
Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda vezetője
Határidő:2012. október 31.

5.
Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a 3300 Eger, Mátyás király u. 52-54. szám alatti épület állagmegóvása, őrzése érdekében 3.000 e Ft -átgondolt és takarékos előirányzat felhasználás mellett – pótelőirányzatként kerüljön biztosításra az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye 2012. évi költségvetésébe, felújítási kiadásra, amennyiben az ingatlan önkormányzati hasznosítására, értékesítésére a megadott határidőig nincs lehetőség.

Átmeneti fedezete: Az Önkormányzat 2012. évi költségvetés V/4 vagyoni bevételekhez kapcsolódó tartalék címszám

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából:
Merczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda mb. vezetője
Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda vezetője
Határidő:2012. október 31.

6.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a 3300 Eger, Mátyás király u. 52-54. szám alatti épület Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata könyveiben történő számviteli átvezetéséről. Továbbá feladatul szabja a jegyzőnek, hogy gondoskodjon az ezzel összefüggő intézkedések megtételéről.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Gazdasági Iroda vezetője

Határidő: 2012. október 31.”

12. számú napirendi pont:

Előterjesztés a Szilágyi Erzsébet Gimnázium és Kollégium létszámkeretének módosítására

Csathó Csaba:

Az előterjesztés előadója Pásztor Gyula ügyintéző úr. Kérdezi, hogy van-e szóbeli kiegészítése, és megadja a szót.

Pásztor Gyula:

Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság a Humán Erőforrás Bizottság 7 igen egyhangú szavazati arányban támogatta az előterjesztést. Egy technikai előterjesztésről van szó kérjük a tisztelt bizottságot, hogy fogadja el.

Csathó Csaba:

Tehát a szakma támogatta egyhangúan. Kérdezi a tisztelt bizottságot, hogy van-e kérdés, hozzászólás a témával kapcsolatban. Kéri szavazzanak.

A bizottság 5 igen szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

215/2012 (IX. 19) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága javasolja a Szilágyi Erzsébet Gimnázium és Kollégium létszámkeretének módosítására irányuló előterjesztés határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 5/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelete 4. mellékletében, az 1. 5. sor Szilágyi Erzsébet Gimnázium és Kollégium létszámkeret munka törvénykönyv hatálya alá tartozó oszlop adata, 1 fővel kerüljön csökkentésre. A létszámkeret egyéb dolgozó oszlop adata, a következő rendeletmódosításkor 1 fővel kerüljön megemelésre. Az intézmény létszámkeret összesen oszlop adata a 94 fő változatlanul marad.

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából:
Merczel Éva
Oktatási Kulturális Sport és
Ifjúsági Iroda megbízott
vezetője
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda Vezetője
Határidő: 2012. november 30.**

13. számú napirendi pont:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Csathó Csaba:

Megadja a szót Dr. Palotai Zsuzsa irodavezető asszonynak.

Dr. Palotai Zsuzsa:

Végülis minden le van írva, de megerősítené. Tehát egyrészt szeretnék az egrieknek annyi előnyt adni, hogy akik csak tartózkodási hellyel vagy csak munkahellyel rendelkeznek Egerben, azoknak egy 1 éves várakozási idejük legyen. A rendelet alkotásnál mindig az ügyfelektől tanulnak. Ez is egy olyan szituáció volt, hogy nem egyszer azt tapasztalták, hogy van aki már úgy írja az érdeklődő levelet, hogy ő Egerbe jönne, és tudnak-e abban segíteni, hogy itt neki lakása meg állása legyen. Ez szép-szép, de nagyon sok egrinek sem tudnak segíteni. Illetve nem régiben több olyan fura panaszos volt, aki épp csak hogy beköltözött Egerbe albérletbe, és polgármester úrnál, jegyzőasszonynál rendkívüli felháborodottsággal reklamált, hogy még nincs lakása. Két ilyen eset is volt, olyanok akik épp csak tavaly tavasszal Egerbe költöztek, tavasszal listára kerültek és még akkor is, ha még egyébként szociális helyzetük alapján indokolt lenne, akkor is az egrri állandó lakosok fizetik Egerben az adót és az ő létszámuk alapján kap a város különböző állami hozzájárulásokat. A másik, hogy nagyon nehéz döntés mindig a lakbér változtatásáról hozott döntések. Ezek nagyon ritkán csökkennek, bár már arra is volt példa. A képviselő testület is, és a hivatal dolgozói is nehéz helyzetben vannak, hogyha valamilyen vélt vagy valós méltányosságból elmarad a lakbér emelése, rendezése infláció követése, mert nem egyszer kellett 20-30 és 50%-okot emelni, ami sokkal rosszabb, sok egyszerre. A másik, hogy amikor 2008-ban az akkori lakás törvény módosulás után lehetőség volt arra, hogy költségelví lakbért lehessen megállapítani, ott az akkori 533 forint költségelví lakbért lecsökkentették 500-ra, de annak érdekében, hogy a legalacsonyabb szociális lakbér szinte ne is emelkedjék, így 196-ról a legalacsonyabb szociális lakbért akkor 200 forintra emelték. Úgy gondolják, hogy gyakorlatilag van a költség elví lakbér és ugye annak 70-65, 60 és 55%-a a kedvezmény, indokolt lenne ezt a nagy lépcsőt megszüntetni, tehát a költségelví lakbér annak mondjuk 90, 80 és 70%-a volna ideális szociális lakbér, és

ennek érdekében a mostani kedvezmények 5-5 %-os mérséklésére tesznek még javaslatot.

Csathó Csaba:

A kedvezmények meghatározása teljesen önkormányzati hatáskör? Van erre valamilyen előírás?

Dr. Palotai Zsuzsa:

Csak az az előírás, hogy az önkormányzatnak szociális lakbért kell megállapítani a bérlők szociális helyzete alapján. Mulasztásos törvénysértés lenne, ha nem lenne szociális lakbér Egerben. Az ő bizottságukon az a módosítás hangozott el, hogy az első módosuló szakaszban, ahol azt mondják, hogy az életvitel szerűen legalább 2 éve Egerben tartózkodó hajléktalannak lakása lehessen, ott bekerülne az, hogy amennyiben korábban egri lakó vagy tartózkodási hellyel (hajléktalan szálló kivételével) rendelkezett. Tehát hogy csak a város saját hajléktalanjai kerülhessenek lakásba, ha képesek fenntartani lakást.

Csathó Csaba:

A hajléktalanoknak hányad része nem egri? Mi a tapasztalat? Sokan jöttek ide más városból?

Dr. Palotai Zsuzsa:

A hajléktalanok száma alapvetően nem változik. Attól vannak jelentős számban nem egriek, hogy például a gyermekvárosból sokan kikerültek olyan nagykorú fiatalok, akik valamikor nem egriek voltak, de például az egri gyermekvárosból lettek nagykorúak, és ők Egerben maradtak. A segélyezési gyakorlat náluk azért ahhoz már 3-4 gyerekes családnak kell lenni, hogy valaki 5-6 ezer forintos nagyságrendű eseti segélyt kapjon, máshol meg miután állandó lakóhellyel nem rendelkező, például pesten élő hajléktalanoknak ha Pest állapít meg segélyt küldi ide a számlát, hogy a város fizesse ki, máshol meg 10-20 ezer forint közöttiek az ilyen eseti segélyek. Egerbe nem jönnek. Arra már volt példa, hogy idejött valaki, és kapott egy vonatjegy árát, sőt legtöbbször egy konkrét vonatjegyet, mert itt nálunk nem találják meg a számításukat az idevándorlók.

Csathó Csaba:

Mennyi hajléktalan van egyébként?

Dr. Palotai Zsuzsa:

Akik bent laknak főleg téli időszakban, azok olyan 90-en vannak, de olyan 130-150 között. A 90 plusz 40-50 akik rendszeres kapcsolatot tartanak utcai szociális munkással, és vannak vagy 20-an, akik elzárkóznak mindenféle kapcsolattól, illetve léteznek azok a fajta hajléktalanok, akik valamilyen okból (és ez általában nem szociális ok) lakcím nélküliek. Tehát aki úgy akar valamilyen hatósági ügyintézés, például gépjármű forgalomból kivonás, vagy valami elől menekülni, hogy lakcím kártyája szerint hajléktalan.

Csathó Csaba:

Kérdezi, hogy a bizottság részéről van-e kérdés, hozzászólás az adott napirendhez. Kéri szavazzanak.

A bizottság 5 igen szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

216/2012 (IX. 19) számú KGB döntés

A Bizottság egyetért az alábbi rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztésével:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelete az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (1) a) és (2) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés e) pontjában, valamint a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvényben kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

Módosuló rendelkezések

1. §

A rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

2. § (1) A rendelet szabályai szerint Lakásigénylési (Garzonházi, Nyugdijasházi) névjegyzékre az Eger város közigazgatási területén bejelentett lakóhellyel vagy legalább egy éves folyamatos tartózkodási hellyel rendelkező

- a) magyar állampolgár,
- b) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény szerinti EGT állampolgár,
- c) a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény, valamint a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény szerint az országban hat hónapnál hosszabb ideig jogszerűen tartózkodó személy kerülhet.

(2) Az (1) bekezdés a-c) pontja alá tartozó, Eger városban lakóhellyel vagy legalább egy éves folyamatos tartózkodási hellyel nem rendelkező személy abban esetben kerülhet lakásigénylési névjegyzékre, amennyiben

- a) munkáltató egri telephelyén legalább egy éves munkaviszonnyal, vagy rendszeres munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonnyal rendelkezik, vagy
- b) életvitelszerűen legalább 2 éve a városban élő hajléktalan.

(3) Piaci alapon lehet lakást bérbe adni

- a) az (1) bekezdésben előírt időtartamú tartózkodási hellyel, vagy a (2) bekezdésben előírt időtartamú jogviszonnyal nem rendelkezők,
- b) az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott lakásigénylők,

- c) a Magyarország területén önálló lakásként használható lakóingatlanl, önkormányzati vagy állami tulajdonú bérlakással rendelkezők részére.

2. §

A rendelet 5. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

5. § (1) A költségelven bérbe adható lakások bérbe vételére jogosult a bérlő, ha jövedelme meghaladja a 44. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott jövedelmet, vagy vagyona alapján a szociális lakbér megállapítására nem jogosult.

3. §

A rendelet 14. § (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

14. § (2) A lakás bérbe vételére az (1) bekezdés szerinti bérlő abban az esetben jogosult, ha

- a) a lakbér és a várható lakásfenntartási kiadások teljesítése után maradó, egy fogyasztási egységre jutó havi nettó jövedelme eléri az öregségi nyugdíjminimum összegét,
- b) önmaga ellátására képes, de egészségi állapota miatt segítséget igényel, és
- c) önálló lakásként használható lakóingatlanl nem rendelkezik.

4. §

A rendelet 39. § (1-3) bekezdéseinek helyébe a következő rendelkezések lépnek:

39. § (1) A bérlő által fizetendő havi költségelví lakbér mértéke:

- | | |
|--|---------------------------|
| a) összkomfortos és komfortos lakás esetében | 540 Ft/m ² /hó |
| b) félkomfortos lakás esetében | 275 Ft/m ² /hó |
| c) komfort nélküli lakás esetében | 110 Ft/m ² /hó |
| d) szükséglakás esetében | 55 Ft/m ² /hó. |

(2) Az Eszterházy Károly Főiskola bérlőkijelölési jogával érintett Fecskeházi lakások esetén a lakbér módosítására a Főiskola tesz javaslatot. A költségelven történő bérbeadás esetén a lakbér 440 Ft/m²/hó.

(3) A Garzonházban, a Fecskeházban – kivéve (2) bekezdés által érintett lakásokat – lévő önkormányzati bérlakások, valamint a Nyugdíjasházban 2012. január 31-ig létrejött bérleti jogviszonyok esetén a lakbér 410 Ft/m²/hó, azzal, hogy a fizetendő lakbért a 39-43. §-okban foglaltak alkalmazásával kell megállapítani.

5. §

A rendelet 44. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

44. § (1) A szociális lakbér a 39. §. (1) bekezdésében, valamint a 42-43. §-okban meghatározottak alapján megállapított (továbbiakban: költségelvű) lakberek

- a) 50 %-a, ha a bérlő(k) egy fogyasztási egységre jutó jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 175 %-át,
- b) 60 %-a, ha az a) pontnál magasabb, de a 200 %-át,
- c) 70 %-a, ha a b) pontnál magasabb, de a 225 %-át,
- d) 80 %-a, ha a c) pontnál magasabb, de a 250 %-át

nem haladja meg, és nincs a 46. §-ban meghatározott mértékű vagyonuk.

6. §

A rendelet 63. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

63. § (1) A Polgármester által gyakorolt bérbeadási jogok:

- k) dönt a bérleti jog folytatásáról.

Záró rendelkezések

(1) Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet 3. és 5. §-át a 2013. január 1-jét követően fizetendő lakberek megállapításánál kell alkalmazni.

(3) Hatályát veszti az alaprendelet 62. § (1) bekezdés d) pontja.

.....
Habis László

**Eger Megyei Jogú Város
Polgármestere**

.....
Dr. Kovács Luca

**Eger Megyei Jogú Város
Jegyzője**

14. számú napirendi pont:

Előterjesztés az Eger Kertész u. 121. szám alatti ingatlan tulajdonjogának földhivatali rendezéséről

Csathó Csaba:

Csoportvezető asszonyt kérdezi.

Dr. Nagy-Holló Eszter:

Annyi kiegészítése van, hogy ha a bizottság szeretné látni, akkor van nála régi adásvételi szerződés, illetve tulajdonjog bejegyző földhivatali határozat ezeknek a tulajdonosoknak a nevére, csak ezt személyiségi jogok és egyéb miatt nem szerettem

volna kiküldeni, de felhatalmazása van rá, hogy megmutassa, tehát meg lehet ezeket is nézni.

Csathó Csaba:

Kívánja-e a bizottságból valaki megtekinteni ezeket a papírokat? Kérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Kéri szavazzanak.

A bizottság 5 igen szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

217/2012 (IX. 19) számú KGB döntés

A bizottság támogatja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását:

Határozati javaslat:

A Közgyűlés elismeri az egri belterületi 6322/2 hrsz-ú, természetben az Eger Kertész u. 121. szám alatti ingatlan tényleges tulajdoni állapotát, mely szerint az egri belterületi 6322/2 hrsz-ú ingatlan a tényleges birtokviszonyoknak megfelelően a 6322/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai, Kaló József (3300 Eger Maklári u. 153. szám), valamint testvére Rózsavölgyiné Kaló Marianna (3300 Eger, patakpart utca 16.) tulajdonát képezi. A Közgyűlés az egri belterületi 6322/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogáról lemond. A Közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a tulajdonszerzés az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezésre kerüljön, egyúttal felhatalmazza a Polgármestert az ehhez szükséges megállapodás aláírására.

Felelős: Habis László polgármester
Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Dr. Nagy-Holló Eszter jogi és
közbeszerzési csoportvezető
Határidő: 2012. október 31.

15. számú napirendi pont:

Előterjesztés önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására

Csathó Csaba:

Kérdezi, hogy-e szóbeli kiegészítés az iroda részéről, illetve a bizottság részéről kérdés, hozzászólás. Megegyeznek, hogy a két határozati javaslatot egybe szavazzák meg. Kéri szavazzanak.

A bizottság 5 igen szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

218/2012 (IX. 19) számú KGB döntés

A Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy a Ney Ferenc Óvodánál (I. fejezet 1. címszám 17. alcímszám) történjen meg a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 216 E Ft-os, és a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó 58 E Ft-os emelése, az V. fejezet 25.

Önkormányzati feladatellátás tartaléka előirányzatának egyidejű csökkentésével összesen 274 E Ft értékben.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy a Bölcsődei Igazgatóságnál (I. fejezet 1. címszám 21. alcímszám) történjen meg a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 1.317 E Ft-os, és a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó 356 E Ft-os emelése, az V. fejezet 25. Önkormányzati feladatellátás tartaléka előirányzatának egyidejű csökkentésével összesen 1.673 E Ft értékben.

Felelős: Habis László Polgármester
Határidő: 2012. október 15.

16. számú napirendi pont:

Előterjesztés a 2011. évi helyi iparűzési adó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti célirányos felhasználásáról

Csathó Csaba:

Kérdezi irodavezető urat van-e szóbeli kiegészítése. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdés ezzel a napirenddel kapcsolatban.

Tóth István:

Az előterjesztésben a III-nál a címkézett pénzek a támogatott szervezetek részére számadási kötelezettséggel terheltlen kerülhetnek kiutalásra, mit jelent ez pontosan?

Korsós László:

El kell számolni a pénzekkel, a felhasználással, nyilván az ágazati iroda köt velük egy szerződést, utána a gazdasági iroda kiutalja a pénzeket és felhívja a figyelmet arra, hogy megvan annak a határideje, hogy meddig kell elszámolni, és amikor letelik a határidő, akkor az ágazati irodák elszámoltatják a pénzek felhasználásáról a szervezeteket. Gyakorlatilag abszolút módon el kell számolni bizonylatokkal, ezeknek a pénzeknek a felhasználásával.

Tóth István:

Van-e arra a gyakorlatban példa, hogy esetleg valaki nem tud elszámolni a pénzével?

Korsós László:

Ha például nem számol el egy szervezet időre, addig a következő kiutalását nem kaphatja meg.

Csathó Csaba:

Kérdezi, hogy van-e további kérdés ezzel kapcsolatban. Kéri szavazzanak.
A bizottság 5 igen szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

219/2012 (IX. 19) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága javasolja a 2011. évi helyi iparűzési adó meghatározott részének az adózó rendelkezése

szerinti célirányos felhasználásáról szóló előterjesztés határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

- I. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2011. évi iparüzési adócímkézés célirányos felhasználásának **összegét 8 680 E Ft-tal hagyja jóvá** a 2012. évi Költségvetési kiadások V. fejezet 3. címszám terhére az alábbiak szerint:
 1. Az **alapítványok részére** címkézett összesen **4 330 E Ft** a II. fejezet 66 címszám 3 alcímére kerüljön „Adózók által alapítványoknak közvetlenül címkézett támogatás” néven.
 2. Az **egyesületeknek, költségvetési szervezeteknek, oktatási intézményeknek** címkézett összegből egy önkormányzati fenntartású intézménynek juttatott **95 E Ft kerüljön az I. fejezet 1. címszámának megfelelő alcímszámára** dologi jellegű kiadásként biztosításra. A fennmaradó **4 255 E Ft** a II. fejezet 66. címszám 4. alcímére kerüljön, „Adózók által egyesületeknek, társadalmi szervezeteknek, költségvetési szervezeteknek címkézett támogatás” néven.
- II. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az **alapítványoknak címkézett 4 330 E Ft**-ot az 1. melléklet, az **egyesületeknek címkézett 4 213 E Ft**-ot a 2. melléklet, valamint a **költségvetési szervezetek részére címkézett 137 E Ft**-ot a 3. melléklet szerint hagyja jóvá.
- III. A címkézett pénzek a támogatott szervezetek számára **számadási kötelezettséggel terhelten** kerülhetnek kiutalásra.

Az Adó Iroda által megadott alapítványok, egyesületek, költségvetési intézmények felé a **felhasználási cél/oka/t**, a számadási kötelezettséget és az ellenőrzés módját az ágazati irodák/csoportok határozzák meg. Erről, a címkézésben érintett szervezeteket - a kiutalással egyidőben - a hivatal tájékoztatja.

A Gazdasági Iroda a **kiutalásokat** csak a szakirodák által soron kívül meghatározott és részére átadott céljellegű felhasználásokra **megkötött megállapodások birtokában teljesítheti.**

Felelős: Habis László
Eger Megyei Jogú Város Polgármestere

Korsós László
Adó Iroda Vezetője
Határidő: 2012. szeptember 27.

Ágazati Iroda Vezetői
Határidő: 2012. október 31.

Juhászné dr Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda Vezetője
Határidő: 2012. november 12.

17. számú napirendi pont:
**Előterjesztés az ÉMOP-2.1.1/B-12 számú pályázat keretében kerékpárút
létesítéséről**

Csathó Csaba:

Kérdezi, hogy van-e szóbeli kiegészítése Szűcs Tamás csoportvezető úrnak.

Szűcs Tamás:

Az előterjesztés mindent tartalmaz.

Csathó Csaba:

Kérdezi a bizottságot, és megadja a szót Tóth képviselő úrnak.

Tóth István:

Köszönni a szót. Egy dologra szeretné felhívni a gazdasági bizottság figyelmét, mégpedig ez az, hogy a kerékpárút megvalósításához szükséges a nem a város tulajdonában lévő ingatlanok megvásárlásánál érdekes számok jöttek ki a vásárolt ingatlanok tekintetében. Nem ritka a 20-30 ezer forint / m²-es egységáron vásárolt ingatlan sem. Szeretné, ha a gazdasági bizottság egy esetleges eladáskor ezeket a számokat venné figyelembe, és valahogy így adnának el ingatlant, mint ahogy ezek az ingatlantulajdonosok is. Van MÁV-val és a Magyar Állammal történt megállapodás, ahol esetleg nulla forintot kerül a város tulajdonába a szükséges ingatlan, de azért elég jelentős, ahol egy 55 m²-es ingatlanért másfél millió forintot fizet ki a város. Azt kéri, hogy akár egy olyan ingatlannál, amire most úgy tekintenek, hogy nem szükséges a városnak, és a szakirodák is azt mondják, hogy az nem szükséges és eladják, akkor ezeket az árakat vegyék figyelembe. Illetve nagyon gondolják meg, hogy elidegenítsék-e, mert ha idővel majd szükség lesz arra a területre, akár csapadékvíz elvezetés, akár közútbővítés vagy kerékpárút építés kapcsán, utána ezeket visszavásárolni már nagyon magas áron fogják tudni. Úgy gondolja, hogy a vagyongazdálkodásnak itt lenne a szerepe, hogy ha ennyiért vesznek, akkor ennyi alatt ne adjanak el. Elég nagy a szórás: 7-10-20-35 ezer forintos egységár is. Nézzék már meg, hogy egy-egy ingatlan milyen frekvencián van, és miért olyan magas az ára.

Csathó Csaba:

Megadja a szót Szűcs Tamás úrnak a válaszra.

Szűcs Tamás:

Tisztelt jelenlévők az árak kialakításánál tekintettel voltak a vonatkozó jogszabályi előírásokra, illetve a legrosszabb eshetőségre is felkészülve, hogy amennyiben nem sikerül adásvételi szerződésben vagy használatot biztosító jogot vásárolni az ingatlanokban kisajátításra kerülne a sor, ott pedig kizárólag igazságügyi értékbecslő által készített értékbecslés elfogadható. Ezáltal már az adásvételi szerződést megelőzően az ajánlatukhoz igazságügyi értékbecslőt kértek fel az érintett ingatlanok megvásárlásához szükséges érték megállapítására. Teljes mértékben az ő szakértői véleményükre hagyatkoztunk, illetve ezek az árak azon alapulnak.

Csathó Csaba:

Ha valakinek volt egy kertje és egy háza és elveszik a kertjének a 90%-át, akkor nagyon nehéz megmondani, hogy mi ennek az értéke. Mindenesetre rá lehet kényszeríteni, mert a bíróság a kisajátításnál az ügyet nem akadályozza, és a bíróság mondja meg, hogy ez az ár ez megfelelő volt, vagy nem volt megfelelő. Az árakat szakértő állapította meg, igazságügyi szakértő. Van-e a bizottságnak erre kompetenciája, hogy ezen változtasson? Már nincs, ugye szerződések vannak.

Szűcs Tamás:

Volt már arra példa, hogy a bizottság eltért ajánlatában, eltérő javaslatot tett, nyilván fölfelé eladáskor tért el, hál istennek tartották is vevők, nem volt ezzel probléma. Ha most lefelé eltérnek és ne adj isten az értékbecslést rendelkezésükre kell bocsátani az érintetteknek, ez tudomásukra jut, akkor a kártérítési perek tömkelegét szabadítanak magukra, mert mindenki élne a lehetőségével, hogy miért kínálnak kevesebbet, mint amennyi az értékbecslésben szerepel. Itt vannak az érintett területekre vonatkozó igazságügyi értékbecslések, amennyiben a bizottság tagjai kívánják megnézni, rendelkezésre állnak ezek az értékbecslések.

Csathó Csaba:

Kérdezi a bizottságot van-e kérdés ezzel kapcsolatban.

Tóth István:

Ezek az ingatlanra fordított összegek a pályázatban leszámolhatóak-e, vagy ezt a városnak az önerő fölött kell még biztosítani?

Szűcs Tamás:

Igen része is a pályázatnak, a pontos összegét fillérre kerekítve pontosan még nem tudják megmondani, illetve nem tudja megmondani, hogy a teljes összeg elszámolható-e. Nyilván minden mindennel összefügg, de van benne lehetőség. A kisajátításra is és ingatlan szerzésre is van beállítva a pályázatban erre vonatkozólag összeg.

Csathó Csaba:

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak.
A bizottság 5 igen szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

220/2012 (IX. 19) számú KGB döntés

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az ÉMOP-2.1.1/B-12 számú pályázat keretében kerékpárút létesítéséről szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatában foglaltak elfogadását:

Határozati javaslat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az ÉMOP-2.1.1/B-12 azonosító számú „Turisztikai attrakciók fejlesztése” pályázat keretében megvalósítandó kerékpárút létesítése érdekében felhatalmazza a

polgármestert az 1. mellékletben felsorolt ingatlanok tulajdonszerzésével összefüggő dokumentumok – adásvételi szerződések, szolgalmi jog alapításról szóló megállapodások, bérleti szerződések – aláírására, továbbá eredménytelen ajánlattételi eljárást követően az adott ingatlanok esetében a kisajátítási eljárás megindítására.

**Felelős: Habis László polgármester
Dr. Kovács Luca Jegyző megbízásából:
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet Gazdasági Irodavezető
Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Csoportvezető
Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, Jogi és Szervezési
Irodavezető
Határidő: 2012. október 31.**

Határozati javaslat 1. melléklete

Helyrajzi szám	Tulajdonos	Tulajdonos címe	Terület-nagyság (m ²)	Tervezett összeg
6779	Kásza-Center Kft.	3200 Gyöngyös, Szurdokpart u. 18.	219	1 554 900 Ft
6780	KATEX 98 Gyártó és Kereskedelmi Kft.	3390 ^o Füzesabony Rákóczi út 60.	27	151 200 Ft
6800	Társasház BEKSZ-Házgazda Kft. - közös képviselő	3300 Eger, Hadnagy u. 4.	1	0 Ft
6761/1	MÁV Magyar Államvasutak Zrt.	1087 Budapest VI. ker., Könyves Kálmán körút 54-60.	12	10 Ft / m ² / hó
6761/12	MÁV Magyar Államvasutak Zrt.	1087 Budapest VI., Könyves K. körút 54-60.	58+34	10 Ft / m ² / hó
6762/3	MÁV Magyar Államvasutak Zrt.	1087 Budapest VI., Könyves K. körút 54-60.	53	10 Ft / m ² / hó
6776/1	Magyar Állam - tulajdonos vasút út É-i járda Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ - kezelő	Kezelő címe: 1024 Budapest, Lövház u. 39.	438	0 Ft
6776/2	Magyar Állam - tulajdonos Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ - kezelő	Kezelő címe: 1024 Budapest, Lövház u. 39.	tervrajz szerint	0 Ft
6776/3	Magyar Állam - tulajdonos Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ - kezelő	Kezelő címe: 1024 Budapest, Lövház u. 39.	25	0 Ft
6761/14	MÁV Magyar Államvasutak Zrt.	1087 Budapest VI., Könyves K. körút 54-60.	416	10 Ft / m ² / hó

6761/18	MÁV Magyar Államvasutak Zrt.	1087 Budapest VI. ker., Könyves Kálmán körút 54-60.	8	10 Ft / m ² / hó
467	Barta János	3300 Eger, Sánc u. 39.	528	1 900 800 Ft
1002/1	Magyar Állam- tulajdonos Közlekedésfejlesztési Koordinációs központ- vagyonkezelő	Kezelő címe: 1024, Budapest, Lövház u. 39	tervrajz szerint	0 Ft
851	Magyar Állam - tulajdonos Heves Megyei Kormányhivatal - vagyonkezelő	Kezelő címe: 3300 Eger, Kossuth L. u. 9.	247	0 Ft
901/1	Magyar Állam - tulajdonos Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ - vagyonkezelő	Kezelő címe: 1024 Budapest, Lövház u. 39.	tervrajz szerint	0 Ft
01037/2	Magyar Állam - tulajdonos Észak- Magyarországi Vízügyi Igazgatóság - vagyonkezelő	Kezelő címe: 3530 Miskolc, Vörösmarty u. 77.	tervrajz szerint	0 Ft
01041/32	Jakabné Jakab Katalin	3300 Eger, Cifrakapu u. 122.	48	7 680 Ft
	Alexáné Jakab Andrea	3300 Eger, Kovács Jakab u. 60.		
01041/33	Kovács László	3300 Eger, Szüret u. 1/3	68	37 900 Ft
01041/34	Kovács Józsefné	3300 Eger, Egri u. 33/B	293	163 500 Ft

01042/5	Kocsor István	3300 Eger, Béke u. 51.(albérletbe kiadva) tényleges lakcím: Eger, József A. u. 53/A	204	32 640 Ft
01042/6	Mező Attila	3300 Eger, Kovács Jakab u. 11.	169	94 300 Ft
	Mező Péter	3300 Eger, Kovács Jakab u. 11.		
1162	Egererdő Erdészeti Zrt.	3300 Eger, Kossuth L. u. 18.	63	201 600 Ft
1164/8	Arko-Ker Építőipari és Kereskedelmi Kft.	3300 Eger, Sas u. 29.	81	0 Ft
1165/3	Magyar Állam tulajdonos MÁV Magyar Államvasutak Zrt. kezelő	Kezelő címe: 1087 Budapest VI., Könyves K. körút 54-60.	275	9 Ft / m ² / hó
01042/9	Nagyné Bodnár Mária	3300 Eger, Pacsirta u. 10/B 3/1	12	8 500 Ft
01042/10	Czibula Mária	3300 Eger, Egri u. 39.	20	11 200 Ft
1216	Lóczi Zoltánné	3300 Eger, Egri u. 28.	67	1 255 300 Ft
	Varga László	3300 Eger, Egri u. 41/B		
	Varga Katalin	3300 Eger, Csiky S. u. 15. 1/2		
1161/6	Egererdő Erdészeti Zrt.	3300 Eger, Kossuth L. u. 18.	2589	8 284 800 Ft
1161/8	Egererdő Erdészeti Zrt.	3301 Eger, Kossuth L. u. 18.	557	1 782 400 Ft
9491/8	A-Z Topker Kereskedelmi Kft.	3390 Füzesabony, Kossuth u. 66.	190	2 447 200 Ft
9491/9	LÉNO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	3400 Mezőkövesd, Patkó köz 5.	55	257 620 Ft
9491/14	Recovery Ingatlanhasznosító és Szolgáltató Zrt.	1027 Budapest, Medve u. 4-14	396	7 419 500 Ft

9536	Nádor András	3300 Eger, Berze N. J. u. 8. fsz. 1.	46	861 900 Ft
9537	Kohon Tibor Dénes	3250, Pétervására, Nefelejcs utca 6.	44	615 000 Ft
9538	Balázs Sándor	3300 Eger, Mátyás király u. 121.	42	798 900 Ft
9753	Lukács Tiborné és Lukács Dénes	3300 Eger, Liszt F. u. 1.	37	1 272 200 Ft
9485/4	Magyar Állam - tulajdonos Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ - vagyonkezelő	Kezelő címe: 1024 Budapest, Lövőház u. 39.	tervrajz szerint	o Ft
9485/5	Magyar Állam - tulajdonos Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ - vagyonkezelő	Kezelő címe: 1024 Budapest, Lövőház u. 39.	tervrajz szerint	o Ft
8777	Magyar Állam - tulajdonos Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ - vagyonkezelő	Kezelő címe: 1024 Budapest, Lövőház u. 39.	tervrajz szerint	o Ft
9485/1	Magyar Állam - tulajdonos Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ - vagyonkezelő	Kezelő címe: 1024 Budapest, Lövőház u. 39.	tervrajz szerint	o Ft
4850	Heves Megyei Önkormányzat - tulajdonos Markhot Ferenc Kórház Kft. - vagyonkezelő	3300 Eger, Kossuth L. u. 9.	579	20 800 000 Ft
	<i>Tulajdoni lapon széljegyben szerepel: Magyar Állam - tulajdonjog bejegyzés jogutódlással Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség - és Szervezetfejlesztési Intézet -</i>			

	vagyonkezelői jog bejegyzés			
4847	Magyar Állam tulajdonos Észak-Mo-i Vízügyi Igazgatóság vagyonkezelő	3530 Miskolc Vörösmarty út 77.	17	228 000 Ft
4816	Magyar Állam-tulajdonos, Észak-Mo-i Vízügyi Igazgatóság vagyonkezelő	3530 Miskolc, Vörösmarty út 77	tervrajz szerint	0 Ft
8281/1	OMV Hungária Ásványolaj Kft.	1134 Budapest, Róbert K. körút 64-66	111	0 Ft
8358	Magyar Állam - tulajdonos Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ - kezelő	Kezelő címe: 1024 Budapest, Lövőház u. 39.	tervrajz szerint	0 Ft
Nem Eger MJV Önkormányzatának tulajdonában álló ingatlan összesen				45 444 664 Ft

18. számú napirendi pont:
Előterjesztés sportszervezetek támogatására

Csathó Csaba:

Kérdezi az előterjesztőt Rázsi Botond alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Rázsi Botond:

Nincsen, de bármilyen kérdésre szívesen válaszol.

Csathó Csaba:

Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdés az adott témában. Megegyeznek, hogy 2 határozati javaslat van, de a szavazást egyben végzik. Kéri szavazzanak.

A bizottság 5 igen szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

221/2012 (IX. 19) számú KGB döntés

A Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az alábbi határozatok elfogadását:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Egri Futball Club Kft-nek a kft által a Szentmarjay Tibor Városi Stadionban végzett fejlesztések megtérítésére 2,8 millió Ft felhalmozási támogatást nyújt. A Közgyűlés a támogatási megállapodás aláírására felhatalmazza a Polgármestert.

Fedezete: V/4. Vagyoni bevételekhez kapcsolódó tartalék

Határidő: 2012. október 15.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából:
Merczel Éva

Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Gazdasági Iroda

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az SBS Eger Eszterházy Szabadidő Sportegyesületnek az egri önkormányzat által fenntartott iskolákban folyó kézilabda utánpótlás fejlesztéséhez 2012-ben és 2013-ban lehívandó TAO-s források önrészeire 3 millió Ft működési célú támogatást nyújt. A Közgyűlés a támogatási megállapodás aláírására felhatalmazza a Polgármestert.

Fedezete: V/25. Önkormányzati feladatellátás tartaléka

Határidő: 2012. október 15.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából:
Merczel Éva

Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Gazdasági Iroda

19. számú napirendi pont:

Tájékoztató a 2012. augusztus havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról

Csathó Csaba:

Kérdezi, hogy az iroda részéről, van-e szóbeli kiegészítés, illetve a bizottság részéről van-e kérdés. Kéri szavazzanak.

A bizottság 5 igen szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

222/2012 (IX. 19) számú KGB döntés

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság támogatja a 2012. augusztus havi polgármesteri és intézményvezetői hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról szóló tájékoztató Közgyűlés elé terjesztését.

20. számú napirendi pont:

Előterjesztés nem lakáscélú helyiségek liciten történő hasznosítására

Csathó Csaba:

Előadó Korsós Lajosné vagyongazdálkodó divízióvezető asszony, üdvözlöi őt, és egyben kérdezi, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Korsós Lajosné:

Volt már a bizottság előtt a Katona-tér 7-9. szám alatti helyiség, de érdeklődés hiányában nem tudták bérbe adni, és most vissza lett mérsékelve egy kicsit a bérleti díjból.

Csathó Csaba:

Kérdezi, hogy a bizottság részéről van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban. Kéri szavazzanak.

A bizottság 5 igen szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

223/2012 (IX. 19) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága saját hatáskörben eljárva egyetért az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites eljárással történő bérbeadásával, a következő pályázati felhívás közzétételével:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites bérleti hasznosítását az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 6/2012. (II.24.) sz. rendelet 17. §-ában foglaltak alapján az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az

EVAT Zrt. 2012. szeptember 27-én, 900 órákor

nyílt licites eljárás során bérbe adja az

Önkormányzati tulajdonban lévő helyiségeket.

(összegek Ft-ban értendők)

Cím	Hrsz.	Funkció	Alapterület m ²	Forgalmi érték (nettó ár)	Induló éves bérleti díj (nettó ár)	Pályázati biztosíték (nettó ár)
Katona I. tér 7-9	4870/1/A/33	üzlet	97	14.800.000,-	1.776.000,-	444.000,-
Almagyar u. 1.	6067/A-2	üzlet	29	3.603.830,-	432.480,-	108.120,-
Széchenyi u. 38.	4859/A/3	üzlet	31	4.712.000,-	565.440,-	141.360,-
Gárdonyi u. 1.	5679	üzlet	23	4.200.000,-	420.000,-	105.000,-
Dobó u. 10	5482/A/3	üzlet	18	2.784.600,-	334.200,-	83.550,-

Közzététel módja: Heves Megyei Hírlap, Városi Újság, Városi Televízió képújság, az ingatlanon kihelyezett egységes tájékoztató táblán, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapján, www.evatzrt.hu honlapon

Licites eljárás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3.sz EVAT Zrt. Tanácsterem (tetőtér).

A bérleti jogviszony időtartama: szerződéskötés napjától számított 10 év.

Eredményhirdetés helye és ideje: a licit eredménye azonnal kihirdetésre kerül.

Szerződéskötés: az eredményhirdetéstől számított 8 munkanap.

Induló éves bérleti díj minden évben a KSH által közzétett a fogyasztói árindex 100%-val emelkedik. Első emelésre 2013. májusában kerül sor.

A bérleti jogviszony időtartama : 10 év határozott időtartam.

A licitlépcső: 10.000,- Ft.

A pályázati biztosítékot a licites eljárást megelőző napon 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00380027-00100007 számú számlájára. A pályázati biztosíték befizetése az induló nettó bérleti díjon történő ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosíték nyertesség esetén beszámításra kerül a bérleti díjba, oly módon, hogy 3 havi bérleti díjnak megfelelő összegre kell kiegészíteni, ami óvadékként a kezelőnél marad. A helyiség leadása esetén az óvadék teljes mértékben visszajár, amennyiben hátraléka a bérlőnek nincs.

Az üzlet a licites eljárás előtt megtekinthető a hirdetményben megjelölt időpontokban.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult a licit soron következő helyezettjével szerződést kötni. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló bruttó bérleti díjra történő ajánlattételnek minősül.

Az ajánlatok bírálati szempontja:

- A legmagasabb összegű ellenszolgáltatás

Ajánlati kötöttség: a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződéskötésre a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból ezen idő alatt nem kerül aláírásra úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- Az ajánlattevő a licit megkezdését követően a licitálástól visszalép
- Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- A szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

A licites eljáráson résztvevő köteles bemutatni:

- 30 napnál nem régebbi keltezésű, cégbíróság által kiadott cégkivonat eredeti vagy közjegyző által hitelesített másolati példányát, egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói igazolvány Okmányiroda által hitelesített másolati példányát, magánszemély estében pedig a személyazonosság igazolására szolgáló dokumentum másolatát. Amennyiben a cégkivonat szerint az ajánlattevő és/vagy az alvállalkozó cégügyben el nem bírált módosítás van

folyamatban, akkor a vonatkozó változásbejegyzési kérelem másolati példánya is csatolandó

- Cégszerűen aláírók aláírási címpéldányának hitelesített másolati példányát. Ha a cégjegyzésre jogosult és az ajánlatot aláíró személye különböző, akkor csatolandó a kötelezettségvállalásra feljogosító, a meghatalmazott aláírását is tartalmazó, eredeti, cégszerűen aláírt meghatalmazás és a meghatalmazást cégszerűen aláírók aláírási címpéldányának hitelesített másolata.
- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt felé nincs bérleti díj és adók módjára behajtható tartozása.

A licites eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-735 telefonszámon.

Felelős: EVAT Zrt.
Határidő: 2012. október 30.

SÜRGÖSSÉGI napirend:

Rendelettervezet Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 6/2012. (II: 24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Csathó Csaba:

Ennek tárgya az önkormányzat tulajdonát képező mezőgazdasági termelés céljára hasznosítható külterületi ingatlan elidegenítésére és vásárlására vonatkozó döntési kompetenciákhoz tartozó értékhatárok módosítása. Ez egyébként arról szól, hogy 2 és fél millió forintra lenne emelve a polgármester döntési hatásköre értékhatárban, míg a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság saját hatáskörben (tehát ha vásárlásról van szó) 5 millió forint összeghatárra módosul ez az érték. Ez 1 millió forint volt előtte. A kérdés az ezzel kapcsolatban, hogy kiegészítve azzal, hogy természetesen mindig erről a Közgyűlés értesítést kap, méghozzá abban az anyagban, ami negyedévente esedékes a saját hatáskörben hozott döntések, a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság saját hatáskörben, illetve a polgármester saját hatáskörben hozott döntéseiről, beszámolót készít negyedévenként a Közgyűlésnek az iroda. Van-e ezzel kapcsolatban szóbeli kiegészítés? Van-e kérdés ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban?

Nagy István:

Problémája van az előterjesztéssel kapcsolatban, ugyanis a dolog sokkal inkább gyakorlati, mint elvi. A polgármesteri kompetenciát 2 és fél millióra felemelni azért nem javasolja, mert azt gondolja, hogy Eger Megyei Jogú Város polgármestere kellőképpen elfoglalt ahhoz, hogyha elé tesznek egy anyagot azzal kapcsolatban, hogy itt egy külterületi mezőgazdasági terület értékesítéséről van szó, és van itt egy értékbecslés 1 millió 800 ezer forint értékben, akkor nem tudja olymértékben áttanulmányozni ezt a kérdést, mint a bizottság, esetleg Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság. Számtalan esetben fordult elő, hogy bizonyos ingatlanokra azt mondták, hogy ismerik, nem ér annyit, bizonyos ingatlanokra azt mondták, hogy sokkal többet ér. Azt gondolja, hogy ezt a dolgot rátenni a polgármester úrra 2 és fél millió forint erejéig nem szerencsés. Nem nem lehet, csak nem szerencsés, mert nem fogja tudni

olyan mélységig esetleg ezeket a dolgokat, mint amilyen módon egy bizottsági ülésen ez kivészásra kerül. Voltak ilyen területeik, több ilyen területtel foglalkoztak már, volt bizottsági bejárás is, feltételezi-e a bizottság, hogy polgármester úr egy bejárást tesz mondjuk egy külterületi ingatlanon, hogy megnézze, hogy mi a helyzet. Egész egyszerűen praktikussági szempontból mondja azt, hogy szerinte sok a 2 és fél millió forintos határ a polgármester úr számára. Ebben semmilyen politikai és egyéb dolog nincsen, egész egyszerűen nincs rá megfelelő mennyiségű ideje.

Csathó Csaba:

Azt gondolja, hogy a polgármester úr van olyan bölcs, hogy ha nem tudja eldönteni ezt a 2 és fél milliós határt, ugyanis ez egy lehetőség, nem kötelezettség, ha ő úgy dönt, hogy nem tudja eldönteni, akkor a bizottság elé kerülhet, sőt a bizottság is dönthet úgy, hogy nem dönti el saját hatáskörben, hanem közgyűlés elé viszi ezt a kérdést.

Szűcs Tamás:

Az egész azt a célt szolgálná, amennyiben (és kifejezetten a mezőgazdasági területekre vonatkozik) hogy ezeknek az értékhatároknak az emelése azt célozná, hogy a döntéshozás mechanizmusát meggyorsítsa. Rögtön lehet reagálni, tehát egy olyan vételi ajánlatot kapnak, ami nagyon előnyös lenne az önkormányzatnak. De a bizottságot összehívni, ne adj isten magát a közgyűlést egyszerűen nincs idő, hiszen általában ezek az ügyletek nagyon kötöttek, tehát az ajánlat az körülbelül 24 óráig áll. Ha nem adnak rá választ, vagy nem tudnak rá választ adni, akkor nem áll az ajánlat a továbbiakban. Ezt célozná, ezt a hivatali döntési mechanizmus meggyorsítását maga az előterjesztés. Térmértékét tekintve ugye a polgármesteri hatáskör ez a 2 és fél millió forint ez 1-2 hektár, a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság tekintetében nyilván ennek a duplája, tehát egy maximum 5 hektáros ingatlanmértékre vonatkozna csupán.

Nagy István:

El tudja ezt fogadni, azt gondolja, hogy sokkal szerencsésebb, ha egy ilyen tevékenységet nem a polgármesternek kell végezni. Egyébként polgármester úr az elmúlt években folyamatosan tartózkodott attól, hogy ilyen helyzetekben döntést hozzon, mindig igyekezett úgy megoldani ezt a kérdést, hogy ne neki kelljen a döntést meghoznia. Ez az eddigi gyakorlattól eltér.

Dr. Szabó Zoltán:

Polgármester úr nemcsak annyira lehet bölcs, hogyha valamit nem tud eldönteni, akkor ideutalja, hanem annyira is lehet bölcs, hogy nem akar valamit eldönteni, és ezért ideutalja. Tehát egy megyei jogú város életében a polgármester az egy fontos tisztségviselő, előtte ő bankár volt, tehát találkozott már ekkora összegekkel, jogi problémákkal. Engedjék meg neki ha lehet ezt így mondani, az a fura, hogy miért ők szavaznak, amikor a saját jogkörüket növelik, tehát ez inkább egy ilyen etikai dolog. Meg kell nézni ennek a gyakorlatát.

Szűcs Tamás:

Ezek az értékhatárok több mint 10 éve lettek megállapítva, és több mint 10 éve változatlanok.

Csathó Csaba:

Javasolja, hogy szavazzanak erről a kérdésről.

A bizottság 3 igen 0 nem és 2 tartózkodással hozta meg az alábbi döntést:

225/2012 (IX. 19) számú KGB döntés

A bizottság támogatja az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 6/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

Csathó Csaba

Köszöni a konstruktív részvételt, az ülést bezárja.

k.m.f.

Csathó Csaba
Tanácsnok

Keimer Brigitta
jegyzőkönyvvezető