

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2012. szeptember 27-én megtartott **nyílt üléséről**.

Jelen vannak: Bognár Ignác, Dr. Csarnó Ákos, Csathó Csaba, Csákvári Antal, Császár Zoltán, Ficzer György, Gál Judit, Habis László, Jung László, Lombeczki Gábor, Martonné Adler Ildikó, Dr. Misz Mihály, Orosz Lászlóné, Nagy István, Pál György, Rázi Botond, Sós István, Tóth István

Tanácskozási joggal: Saárossy Kinga
társadalmi megbízatású alpolgármester
Dr. Kovács Luca
jegyző
Dr. Gál János
könyvvizsgáló

Jegyzőkönyvvezető: Dongóné Szerényi Viktória

Habis László

Köszönti a Közgyűlésen megjelent Képviselő hölgyeket és urakat, a meghívott szakembereket és minden kedves vendéget.

Külön tisztelettel köszönti a Városi Rendőrkapitányság részéről Bognár József rendőr alezredes urat, megbízott kapitányságvezetőt.

Kéri képviselőtársait, a fekete gomb megnyomásával szíveskedjenek bejelentkezni. Megállapítja, hogy a 18 tagú közgyűlés tagjai közül jelen van 16 fő, így a közgyűlés határozatképes, azt megnyitja.

Két képviselő társa jelezte, hogy a Rendőrség képviselőjéhez kérdésük, észrevételük van.

Bognár Ignác

Felhívta a figyelmet a gyülekezési jog alá tartozó rendezvények bejelentésében történt megnövekedett adminisztráció túlburjánzására. Az első bejelentését ebben az ügyben 2007 februárjában tette. Akkor Petrovics András egy lapon adott ki négy rendezvényt. Most, 5 és fél évvel utána, a bejelentett rendőrség előtti demonstrációjukra három lapon is alig fért rá. Annak, amit a Kormány is meghirdetett, hogy egyre kevesebb lesz a bürokrácia, mikor lesz valóságos alapja? Mikor valósul meg az, hogy normális szintre jut az adminisztráció? Ehhez rendőrkapitány-váltás kell, miniszter-váltás kell, vagy kormány-váltás kell?

Császár Zoltán

A múlt közgyűlésen volt egy kérése, igényes arra, hogy az emberek biztonságban éljenek, mindent el kell követni azért, hogy biztonságos légkört teremtsenek. Nagyobb rendőri ellenőrzést kért a Bartók tér környékén és a Trinitárius út sarkán, és a piac környékén. Pozitív hozzáállást tapasztalt a rendőrség részéről, rendszeres rendőrségi ellenőrzést látott, köszöni szépen az intézkedést.

Bognár József

Bognár Ignác képviselő úr kérdésére elmondta, hogy 2007-ben egy kétoldalas tájékoztatást küldtek ki a gyülekezési törvénnyel kapcsolatos bejelentések kapcsán. 2012-ben valóban ez több lapon. Ez annak köszönhető, hogy 2007. és 2012. között több jogszabály változott. A két tájékoztatás anyaga a jogszabályi változásokkal bővült ki. 2012-ben több jogszabály foglalkozik a gyülekezési törvénnyel kapcsolatban.

Császár Zoltán képviselő úr megköszönő szavait megköszöni. Az ellenőrzéseket továbbra is fenntartják, és megpróbálják kiterjeszteni a Szépasszony-völgyből fölvezető útszakaszra is.

Tájékoztatja továbbá a Közgyűlést, hogy körülbelül három hete posztos rendőri szolgálatot állítottak a Katona téren. A közterület-felügyelet szolgálattal közösen látják el a feladatot. Amennyiben a létszámuk engedi, akkor nem egy fő, hanem két fő teljesít szolgálatot a nap 12 órájában, illetve reggel 6-tól este 22 óráig. Reméli, hogy a belvárosban a szabálysértések és bűncselekmények száma csökkenni fog az elkövetkező időben. Illetve posztos rendőr található hétvégén, pénteken és szombaton este hajnal 4 óráig az óminózus szórakozóhely környékén. További posztos szolgálat beállítását tervezik, ehhez megfelelő létszám szükséges.

Habis László

Köszönetet mond a rendőrségnek és a közterület-felügyeletnek, hogy a tanévkezdés kapcsán nagyon jelentős munkát végeznek a gyalogátkelő helyek biztosításával. Úgy gondolja, hogy ez egy komoly erőforrást igénybevevő feladat volt a személyi biztonság érdekében. Köszöni szépen ezeket az intézkedéseket.

Alapokmányuk 23.§ (3) bekezdése szerint: A napirendi ponthoz meghívott legfeljebb 10 percen tehet szóbeli kiegészítést. Ha a kiegészítés várhatóan hosszabb időtartamú, az előterjesztő a napirendi pontok elfogadása előtt kezdeményezheti, hogy a meghívott hozzászólási lehetőségét a Közgyűlés időkorlát nélkül biztosítsa.

Megkérdezi, hogy van-e ilyen javaslat bármelyik napirendi ponttal kapcsolatban?

Bejelenti, hogy sürgősségi indítványt nyújtott be **Csathó Csaba** tanácsnok úr:

1./ **„Előterjesztés az egri belterületi 4711 hrsz-ú (Eger, Széchenyi u. 45.) és a 4911/3/A/22 hrsz-ú (Eger, Szent János u. 6) orvosi rendelők nyílt licites eljárás során történő értékesítés feltételeiről”**

valamint

Sürgősségi indítványt nyújtottam be:

2./ **Előterjesztés „a Dobó tér- Eger patak - Belvárosi térsor funkcióbővítő rehabilitációja c. pályázathoz kapcsolódó Konzorciumi együttműködési megállapodás módosítása” tárgyában**

címmel.

Szavazást kér a sürgősségi indítványok napirendi pontként való tárgyalásáról.

Szavazás: **13 igen, 3 tartózkodás** mellett elfogadásra került.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi 65. törvény 12.§ (4) bekezdése alapján a **31-es; 32; 33, és 34-es** számú napirendeket zárt ülésen tárgyalják.

Van-e valakinek más napirendi javaslata?

Szavazásra bocsátja a napirendekre tett javaslatát, azzal a kiegészítéssel, hogy a 2. napirendet javasolja, hogy Rázi Botond alpolgármester úr jelenlétében tárgyalják, illetve elképzelhető, hogy az ülés végén sorrendiséget változtatnak. Erről majd külön szavazással döntenek.

Szavazás: **15 igen, 1 tartózkodás** mellett a napirendi pontok elfogadásra kerültek.

NAPIRENDEK:

Rendelet-tervezetek:

- 1./ **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete a reklámhordozók, és hirdetéymények elhelyezésének, közzétételének rendjéről és engedélyezéséről**
(egy fordulóban tárgyalta, minősített szavazattöbbség)

Előadó: **Sós István**
alpolgármester

Sós István

Ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Elmondta, hogy a vonatkozó önkormányzati rendelet a központi jogszabályok módosulása és az életviszonyok változása miatt több ponton elavulttá vált. A szakirodák bevonásával már a tavalyi évben egyeztetések kezdődtek a rendelet témájában, és teljesen új jogszabály megalkotására volt szükség. Cél a városképi szempontok hangsúlyosabbá tétele és a közterületi zöldfelületek védelme, egy esztétikusabb belvárosi öszkép kialakítása mellett, figyelembe véve a jelenleg formáló városmarketing stratégiát. A központi jogszabályok összegyűjtötték a hirdető-berendezések kihelyezésének feltételeit. Három kategóriára oszthatók ezek a berendezések. Ez a rendelkezés az Önkormányzat mozgásterét annyiban csökkenti, hogy a 2 m² felület nagyságú alatti táblák kihelyezését építési engedély bejelentési kötelezettség nem terheli. Így csak a közterületen lévő reklámtáblák elhelyezésében lehet jelen rendelettel annak tartalmára és formájára hatással lenni. Magánterületen kihelyezett reklámok esetében nem. Az elmúlt években az Önkormányzat kiemelt figyelmet fordított az illegális plakátkihelyezések megszüntetésére vagy visszaszorítására. Cél, hogy a nem szép kivitelű táblákat esztétikusabb táblarendszerre cseréljék ki. Ez folyamatosan fog történni a városban. Az új rendelet célja, a közterület hasznosító szervezet és az Önkormányzat hatáskörének, feladatának pontos elhatárolása, jogosultságok és kötelezettségek tekintetében. Üzletenként egy tábla kihelyezésének engedélyeztetését tartja célszerűnek. Szabályozásra kerül a rendeletben a hangosreklám használata is.

A Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság az alábbi módosító javaslatukkal egyhangúlag támogatta a rendelet-tervezet Közgyűlés elé terjesztését.

- A Rendelet 4. § (5) bekezdése az alábbi szövegezésűre változik: *„A Társaság a tulajdonosi hozzájárulást valamint a (3) bekezdésben leírt esetben a főépítési szakvéleményt a közterület-használati megállapodás megkötése előtt köteles az Önkormányzattól megkérni. Amennyiben az Önkormányzat 60 napon belül nem nyilatkozik, azt úgy kell tekinteni, mintha az önkormányzat a hozzájárulását megadta volna.”* – az eredeti elképzelésben pont fordítva volt ez.
- A Rendelet 4. § (12) bekezdése kiegészül az alábbi mondattal: *„Hirdető-berendezésenként az azonos tartalmú plakátokból 1 db helyezhető el, az egynél több azonos tartalmú plakátot az önkormányzat eltávolíttatja.”*

A városi kereskedők egyesülete is javasolt módosításokat.

Habis László

Kérése, hogy mivel egyeztetésre került sor a kereskedők képviselőivel, szíveskedjék ennek a tartalmát ismertetni, hiszen egy lényeges pontról van szó.⁴

Sós István

Tegnap zajlott egy egyeztetés a belvárosi kereskedők egyesületével, aminek következtében az alábbi változásokra tesz javaslatot az előterjesztésben:

6 § 1 .bek.: közérdekű berendezések helyett közérdekű információkat tartalmazó eszközök.

7 § 1. bek.: az üzletek számától függően nem egy, hanem esetleg két tábla is elhelyezhető.

1 §: a megállító táblák elhelyezésére vonatkozóan, azokban az utcákban, ahol előkertek vannak, illetve vendéglátóipari egység kitelepülések vannak, a félméteres homlokzattól való elhelyezésnél felmentést lehet adni indokolt esetben és az Önkormányzat hozzájárulásával.

7 § 3. bek.: a díjfizetési kötelezettség június 30-tól lép életbe.

Az új típusú táblák bevezetésére 2013. július 1-jétől van lehetőség. A tarifa vonatkozásában pedig 2014. január 1-jétől lép hatályba. Az 5000 Ft-os megállító táblák díját 2000 Ft-ra mérsékeltek havi összegben.

Kéri, hogy ezekkel a módosításokkal szíveskedjenek a rendelet-tervezetet elfogadni.

Tóth István

A bizottsági anyagban még a jármű reklám fogalma nem volt benne. Kérdése, hogy a helyi járatú buszok és a távolsági buszok oldalán feltüntetett reklám beletartozik-e ebbe a fogalomba? A társaság és a Város közötti szerződés megismerhető-e? 2011-ben ebből a társaságból milyen bevétele keletkezett a Városnak?

Bognár Ignác

Kérdése, hogy városi cég fog-e pályázni a reklámfelület hasznosítására? Nem lenne esetleg meggondolandó, hogy a Város egyik cége ezt a nyereséget közvetlenül megszerezze?

Császár Zoltán

Észrevételezte, hogy nincs szabályozva szendvicsember, min reklámhordozó.

Sós István

A kérdésekre válaszolva elmondta, hogy a járműreklám fogalmán az értendő, ha egy járművet épp abból a célból használnak, hogy reklám üzenetet hordozzon. Ha a járműnek a rendeltetése más célt szolgál (pl.: autóbuszok) ez nem tartozik bele a járműreklám fogalmába.

A szendvicsember tekintetében a vonatkozó jogszabály a közterületek használatáról szóló rendeletben van benne, azért nem kellett ebben a rendeletben szabályozni.

A társaság szerződése 2013. december 31-ével jár le. Az elkövetkező napokban mind a megállapodást mind pedig a 2011. évi járulék bevételről tájékoztatja Tóth István képviselő urat.

Ha a pályázat ki lesz írva, mindenkinek lehetősége lesz arra, hogy ezen induljon.

Habis László

A cél a közterületi reklámozásra vonatkozó szabályok maradéktalan megtartása, illetve az ezzel kapcsolatos önkormányzati bevételeknek az optimalizálása. Itt egy versenyhelyzetnek kell érvényesülnie. Az autóbuszvárókkal kapcsolatos reklámszerződés az idén jár le. Úgy gondolják, hogy ezt egységesen kellene kezelni, és a fejlesztést Városi kézbe kellene venni. Azt szeretnék, hogy a fedett utas várók száma növekedne.

Pál György

Bizottsági ülésen azt a választ kapta, hogy az említett cég a bevételének a 30%-át adja át a Városnak. A tavalyi évben 4 millió Ft. körüli összeg folyt be a Városhoz. Úgy gondolja, hogy jó lenne egy kézben tartani. Ha közbeszerzés köteles, akkor 100 %-os önkormányzati tulajdonú cégnek ki lehet adni közbeszerzés nélkül is, másrészt nem látja értelmét pályáztatni, mert ha van a Városnak egy feladata, miért ne tudná elláttatni a saját cégén belül. Szerinte abba az irányba induljanak el, hogy egy cég kezelje a Városban a reklámfelületeket, és az önkormányzati cég legyen.

Habis László

Hozzátette, hogy ezt a szerződést a szocialista városvezetéstől örökölték.

Bognár Ignác

Megjegyzésként elmondta, hogy a hengeres plakátok jelenlegi funkciója nem mindenhol tölti be azt, amire való.

Módosító indítványa: az óriásplakátoknál, ha lejárt az eredeti hirdető ideje, akkor azt vagy új hirdetéssel lehessen átragasztani, vagy egy semleges üres felülettel. A letépés ne legyen megengedett.

Nagy István

A járműreklám kapcsán egyetért alpolgármester úr által kifejtettekkel, azt szeretné kérni, hogy ezt rögzítsék a rendeletben.

Polgármester úr megjegyzésére reagálva elmondta, hogy annak idején a szocialista városvezetés indította ezt el, akkor egy 0 Ft-os bevételből próbáltak valamilyen bevételre szert tenni. Nem ez volt a legjobb megoldás, szerinte a szándék az nem volt rossz, de a kivitelezésbe hiba csúszott.

Habis László

Hozzátette, hogy megküzdöttek már ezzel a céggel a bevételek növelése kapcsán.

Sós István

Kiegészítésként elmondta, hogy a 30-70 %-os megosztásnál a 70 % a bevétel. A bevételből részesül az Önkormányzat 30 %-ban. Nem gondolja, hogy az árbevétel 100 % -a nyereség lenne, bármelyik reklámcégnél.

A hengeres plakátokra vonatkozóan elfogadja a javaslatot, és azoknak a hengeres plakátoknak az áthelyezését kezdeményezni fogja, amelyek nehezen megközelíthetők. A hengeres reklámfelületek bérleti díj bevételéből az Agria Humán Kft. részesedik. Van egy-két hengeres reklámfelület, amelyek állapota felújításra szorul.

Óriásplakáttal néhány darabbal rendelkezik Eger Önkormányzata. Általában leragasztják kék színű takarópapírral.

Az értelmezési részben van utalása a járműreklám fogalmára.

Kérdése, hogy Bognár képviselő úr a módosító indítványát továbbra is fenntartja-e?

Bognár Ignác

Nincs ráhatásuk a 2 m² alatti magánterületen lévő reklámfelületekre. Nem tudja elfogadni alpolgármester úr válaszát. A rendeletet azért hozzák meg, hogy városképileg

egy esztétikus látvány legyen, és ne egy megtépázott felület. Azért kell a rendeletbe betenni, hogy legyen ráhatásuk. Kéri, hogy erről szavazzanak.

Sós István

Nem zárkózik el attól, hogy ezt a javaslatot befogadja. Nem ütközik-e olyan egyéb magasabb szintű rendeletbe, ami az óriásplakátokra vonatkozóan már szabályozza ezt a kérdést. Nem jelent-e ez majd túlszabályozást ebben a rendeletbe.

Habis László

Az előterjesztő ezt elfogadta, így nem kell külön szavazni róla.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 17 igen szavazattal a rendeletet elfogadták.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 46/2012 (IX. 28.) önkormányzati rendelete a reklámhordozók, és hirdetések elhelyezésének, közzétételének rendjéről és engedélyezéséről

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (1) pontjában, valamint a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben, a 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendeletben, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényben és a gazdasági reklámtevékenység egyes feltételeiről és korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvényben foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

A rendelet hatálya

1. §

- (1) E rendelet hatálya kiterjed Eger város közigazgatási területén (továbbiakban: a város), a közterületeken, az önkormányzati tulajdonú ingatlanokon, a bel - és külterületi földrészlet, közhasználatra, valamint a gyalogos forgalom számára megnyitott és átadott részére, a magánterület közterületről látható részére továbbá a nem közterületi ingatlan telekhatárán lévő felépítményre kihelyezett, annak falsíkjától kinyúló a közterületre benyúló homlokzati hirdető

berendezésekre vagy reklámhordozókra – függetlenül azok anyagától és tartalmától, valamint a hangos- és fényreklámokra is.

- (2) E rendelet személyi hatálya kiterjed mindazon magánszemélyekre, jogi személyekre, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, akik az (1) bekezdésben szereplő helyen eszközöket kívánnak a területen elhelyezni, illetve megépíteni.
- (3) E rendelet hatálya alól kivételek:
- a) a KRESZ hatálya alá tartozó táblák, feliratok, jelzések,
 - b) az Európai Unió projekt tábla, amelynek elhelyezése a projekt keretében kötelező,
 - c) a településrészek, közterületek és lakások névtáblái és a házszámok,
 - d) a Polgármesteri Hivatal és az intézmények címeres táblái,
 - e) a biztonsági (balesetmegelőző, veszélyjelző, tűzvédelmi, stb.) táblák, feliratok,
jelzések,
 - f) a választási plakátok és hirdetések,
 - g) az önkormányzati hirdetmények.

Értelmező rendelkezések

2. §

- (1) E rendelet alkalmazásában:

Átfeszített transzparens (molínó): közterület felett elhelyezkedő, közterületen álló szerkezet(ek)hez, vagy közterületet határoló építmény(ek)hez rögzített, írásos, vagy képi információt tartalmazó reklámhordozó.

Céger: a cégtáblának többnyire az épület síkjára merőleges elhelyezése, esetenként figurális elemekkel díszített változata.

Cégfelirat: közvetlenül építmény, épület homlokzati felületére síkszerűen elhelyezett írásos, vagy képi formájú cégjelzés.

Cégjelzés: építményen, épületen elhelyezett vagy építményen, épületben, annak közelében elhelyezett berendezésből sugárzott, ugyanazon épületben folyó gazdasági tevékenységet végző természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet megnevezésének, vagy jelképének, tevékenységére utaló feliratnak egyéb információnak, jelenlétére vonatkozó bármilyen írásos, kép vagy hangzó utalásnak, figyelemfelhívásnak közterületről érzékelhető megjelenítése.

Cégtábla: egy vállalkozás, vagy a magán szálláshelyek azonosítására szolgáló, jogszabályban rögzített adattartalmú, a vállalkozások székhelyének, telephelyének bejáratánál elhelyezett, többnyire falhoz rögzített, annak síkjához alkalmazkodó, reklámot nem tartalmazó, és ezért a fal síkjában elhelyezhető tábla. Amennyiben a jogszabályban meghatározott adattartalom túl információkat tartalmaz, úgy a cégtábla reklámhordozónak minősül.

Címtábla, címfelirat: a cégtáblával, cégfelirattal azonos formájú és tartalmú, de nem gazdasági tevékenységgel kapcsolatos információt megjelenítő jelzés, beleértve az ezekkel egybefüggően vagy külön elhelyezett közérdekű tájékoztatást.

Egyéb hirdetés: E rendelet szerint gazdasági reklámnak nem minősül, hirdető-berendezés útján közzétett minden más információ.

Egyéb hirdetőeszköz: mérettől függetlenül a 2. § (1) bekezdésében fel nem sorolt, minden más helyhez kötött, vagy mozgó reklámhordozó.

Falfestés: méretétől függetlenül minden, eredetileg más funkcióra létrehozott épület, építmény, létesítmény, házfal, kerítés, transzformátor-ház, közterületről látható felületén közvetlenül, maradandó módon elhelyezett hirdetés.

Fényreklám: saját fényforrással rendelkező világító felület, illetve 500 luxnál erősebben megvilágított reklám vagy vetített reklám.

Forgalomtechnikai eszköz: közúti jelzőtábla, forgalomirányító fényjelző készülék, vezetőoszlop, vezetőkorlát.

Helyhez kötött szabadtéri reklámhordozó: A talajhoz rögzített reklámhordozó.

Hirdetés: Az e rendelet szerint reklámnak, illetőleg egyéb hirdetésnek minősülő információ.

Hirdető oszlop: általában hengeres alakú, állandó, vagy cserélhető, változtatható, átragasztható, elsősorban vizuális információt kettőnél több irányba közvetítő, helyhez kötött hirdető-berendezés.

Hirdető-berendezés: minden olyan eszköz, építmény, fixen rögzített vagy mozgó, képi, hang effektusok megjelenítésére, valamint információk tárolására alkalmas berendezés, függetlenül annak tartalmától, magán-, vagy közterületen történő elhelyezkedésétől, amelynek függőleges felülete közterületre esik.

Hirdetőtábla: állandó, vagy cserélhető, változtatható, átragasztható, elsősorban vizuális információt táblaszerűen megjeleníteni képes, helyhez kötött reklámhordozó.

Információs tábla: közterületen elhelyezett, a helyi tájékozódást segítő tábla, mely például telephelyre, idegenforgalmi nevezetességre utal

Invitáló tábla: vendéglátó-ipari egység előkertjében, illetve előkert hiányában a vendéglátó-ipari egység homlokzata előtt elhelyezett mobil reklámtábla.

Járműreklám: Olyan reklám, mely járművek teljes vagy részleges borításaként jelenik meg események, termékek vagy szolgáltatások reklámozása céljából, vagy járműveken, járművek tartozékain (pl. vontatmány) reklámberendezések elhelyezésére kiépített, a járművek alapfunkciójától elválasztható felületek. Járműreklámok esetében a járművek működése és útvonala kifejezetten a reklámtevékenység alapján és céljából kerül használatra. Kivételt képeznek a buszokon és a gépjárműveken elhelyezett olyan hirdetések, melyek esetében a hirdetést közzétevő személy és gépjármű tulajdonosa nem azonos, illetőleg a vállalkozások tulajdonában álló gépjárműveken a saját vállalkozást, tevékenységet hirdető reklámok.

Közérdekű helyi információ:

a. Az egyéb hirdetések azon csoportja, amely épület házszámát, az épületről, vagy az épületben történeletről közérdekű, illetve megemlékezés jellegű tájékoztatást, közterület, középület, településrész, helyi közszolgáltatások és közszolgáltatók, műemlék és egyéb helyi nevezetesség megnevezését, irányát, térbeli elhelyezkedését, ezek térképét, a helyi tömegközlekedés rendszerét, a pontos időt, a légkör fizikai, kémiai állapotát, a közterületen tartózkodó természetes személyek számára megjeleníti.

b. Olyan, nem nyereségérdekelt, művészeti, közművelődési, kulturális, tudományos, egészségügyi, szociális, jótékonyági, vagy más társadalmi eseményről szóló tájékoztatás, - ide nem értve a politikai szervezetek rendezvényeit és az ahhoz kapcsolódó egyéb rendezvényeket-, amely állami, önkormányzati, alapítványi, vagy más szervezet, szerveződés, természetes személy pénzbeli, illetve tárgyi támogatása, illetve természetes személyek térítés nélküli munkája nélkül nem lenne megvalósítható. Ide tartoznak a színházi előadások, kiállítások, komolyzenei koncertek.

Közterület: Önkormányzati, állami vagy magántulajdonban lévő bel- és külterületi földrészletek, illetőleg építmények közhasználatra átadott része,

Közterület-használat: A közterület e rendelet szerinti használata, továbbá a közterület-használatának minősül az is, ha a nem közterületen levő reklámhordozónak vagy bármely tartozékának függőleges vetülete a közterületre esik, továbbá a közterületen lévő tárgyon elhelyezett reklámhordozó.

Közterületi hirdetés: minden közterületen elhelyezett hirdetés az azt hordozó vagy sugárzó hirdető berendezés térbeli elhelyezkedésétől függetlenül.

Közterületi tájékoztató rendszer: azonos célt szolgáló, közterületen térben több helyen elhelyezett egyéb hirdetések azonos vagy hasonló elemekből álló csoportja.

Megállító tábla: Nyitvatartási idő alatt az üzletek elé a közterületre kihelyezett mobil reklámtábla. Vendéglátó egység esetében ezt a szerepet az invitáló tábla tölti be.

Plakát: méretétől függetlenül minden, valamely más, helyhez kötött, vagy mozgó eszközre rögzíthető, általában papír alapú és cserélhető, elsősorban vizuális információt közvetítő reklámhordozó.

Reklám célú közterület hasznosító társaság: Az a szervezet, amely az önkormányzat Közgyűlése felhatalmazása alapján a közterületek hirdetésnyújtási célú hasznosítását végzi, és az információs táblarendszerek egységes kialakításáról, folyamatos karbantartásáról, üzemeltetéséről gondoskodik. A továbbiakban: Társaság

Reklám felület: az a része a reklámberendezésnek, illetve olyan eredetileg más funkcióra létrehozott objektumon, házfalon, buszvárón kialakított hely vagy ahhoz rögzített tárgy, ami állandó vagy cserélhető hirdetések elhelyezésére, megjelenítésére szolgál.

Reklám körzet: az épített és a természeti környezet értékének, a védelmükhöz fűződő érdek fontossága alapján kialakított, más építési körzetektől egyéni karaktere és jól körülhatárolható területe folytán határozottan különböző városrész, melyben a hirdetésnyújtási tevékenységre más körzetektől eltérő, speciális szabályok vannak érvényben, amelyek tükröződnek az egyes körzetekben kialakított reklám célú közterület használati díjakban is.

Reklámberendezés: Jelen rendelet 2. § (1) bekezdésében felsorolt valamennyi reklámhordozó.

Reklámberendezés-család: azonos, vagy hasonló külső, belső formai-technikai tulajdonságokkal bíró, és ezen azonosságokat, vagy hasonlóságokat elsősorban vizuálisan érzékeltető reklám-berendezések csoportja, melyek egy családkhoz tartozása e jegyek alapján bármely természetes személy számára felismerhető.

Reklámgrafika: a reklámozás céljait szolgáló, bármely építési technológiával készített alapfelületre festéssel vagy azzal rokon technológiával, például színezett habarccsal készített reklám célú építmény, grafikai mű.

Reklámhordozó: Minden olyan eszköz, ideértve a reklámfelületet is, amelynek segítségével az emberi tudatra befolyást gyakorló információk vizuálisan, hallással, ízleléssel, illat-, szagérzékeléssel, tapintással, illetve ezek kombinációjával bármely természetes személy számára észlelhetővé válnak, és képzettársításra ösztönöznek.

Szabadtéri reklámhordozó: hirdetmény közzétételére alkalmas, illetve arra használt, építményen vagy azon kívül elhelyezett, helyhez kötött vagy mozgó reklámhordozó, kivéve az árusítás helyén elhelyezett, az áru elérhetőségét jelző eszköz.

Vendéglátóipari előkert: vendéglátó egységhez kapcsolódó, külső, szilárd burkolatú, ideiglenes jellegű fogyasztótér. Közterületen létesített kerthelyiségben, vendéglátó teraszon csak az ülő fogyasztáshoz kötődő kerti bútorok (asztalok, székek, padok, stb.) napellenzők, valamint virágládák, virágkonténerek helyezhetők el.

A hirdetési célú berendezés létesítése, közterület-használati megállapodás

3. §

- (1) A város területe e rendelet alkalmazása szempontjából 4 hirdető körzetre oszlik az 1. mellékletben meghatározottak szerint.
- (2) A város közterületein reklámhordozó elhelyezésére, hirdető-berendezés létesítésére, ezáltal hirdető-berendezésen elhelyezett reklámfelület használatára csak hirdetési célú közterület-használati megállapodás alapján kerülhet sor.
- (3) A hirdető-berendezés tulajdonosa a reklámfelület használatára köteles díjat fizetni a Társaságnak, mint a közterület kezelőjeként kijelölt szervezetnek. A díjfizetés egységes alapja a hasznos reklámfelület mérete. Új reklámhordozó, hirdető-berendezés elhelyezésének minden költségét, valamint az e rendeletben és egyéb jogszabályokban meghatározott engedélyezési eljárások költségét a reklámberendezés tulajdonosa viseli.
- (4) A Társaság a Közgyűlés hatályos vonatkozó döntése alapján versenyeztetés útján kiválasztott átlátható szervezet lehet.
- (5) A Közgyűlés döntése alapján közterület hirdetési célú hasznosítására a Társasággal szerződést az Önkormányzat nevében a Polgármester köt, mely megállapodás nem terjedhet ki a jelen rendelet 3. § (6) bekezdésben foglalt reklám tevékenységekre.
- (6) Az Eger MJV Önkormányzat Közgyűlése a közterületek rendeltetéstől eltérő használatának szabályozásáról szóló 14/2009. (III. 27.) rendeletében szabályozott reklám célú tevékenységeket igénybe vevő személy vagy szervezet közvetlenül az Önkormányzattal köt megállapodást, a díjat az önkormányzat részére köteles megfizetni. A díjfizetés egységes alapja az elfoglalt m²-ben meghatározott terület vagy a hasznos reklámfelület mérete. Önkormányzati tulajdonban lévő nem „közterület” besorolású ingatlanon hirdető-berendezés létesítésének engedélyezésére, és annak hasznosítására vonatkozó szerződést megkötni közvetlenül és kizárólag az Önkormányzat jogosult.
- (7) Közterület használatnak minősül az is, ha a nem közterületi ingatlan telekhatárán lévő felépítményre kihelyezett, annak falsíkjától kinyúló reklámhordozó függőleges vetülete a közterületre esik. Díjfizetési alap ebben az esetben a reklámhordozó teljes felülete.

- (8) Az egyes hirdető körzetekhez kapcsolódó közterület-használati díjtételeket jelen rendelet 2. melléklete tartalmazza.
- (9) Amennyiben e rendelet 2. § (1) bekezdés „Közérdekű helyi információ” értelmű rendelkezéseiben meghatározott közérdekű információt tartalmazó hirdetmények hirdetője és közzétevője azonos személy, úgy mentesül a 3. § (3) bekezdésben foglalt díjfizetési kötelezettség alól. Az ÁFÁ-t a hirdetmény hirdetője a hatályos jogszabályok alapján fizeti meg.
- (10) Műemlékvédelmi okból tilos falfestés, gazdasági reklám, hangreklám, hirdetmény, hirdető-berendezés, információs-tábla, plakát, reklámgrafika, molinó elhelyezése, a város műemléki védettségű, helyileg védett és helyi védelemre javasolt épületein.
- (11) A hirdetési célú közterület-használatra jogosító kérelmet annak a személynek vagy szervezetnek kell benyújtania, aki a közterületet használni kívánja. Ha ugyanazon közterületre több kérelmező nyújtott be kérelmet, úgy a használati jogot az szerzi meg, aki a feltételeknek megfelel és kérelmét előbb nyújtotta be.
- (12) A kérelmet a közterület igénybe vétele előtt legalább 30 nappal, rendkívüli esetben 8 nappal előbb kell benyújtani a kijelölt Társaságnak.

II. Fejezet

A HIRDETŐ-BERENDEZÉSEK ELHELYEZÉSÉNEK KÜLÖNLEGES SZABÁLYAI

Reklámhordozók, hirdető-berendezések létesítése, elhelyezése

4. §

- (1) A város területén hirdető-berendezések, reklámhordozók elhelyezésére az Épített környezet védelméről és alakításáról szóló törvény, az építésügyi hatósági eljárásról szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet, az építésügyi hatósági engedélyhez vagy bejelentéshez kötött építési tevékenységekről szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet 1. számú melléklete 15. pontja vonatkozó rendelkezéseit, a többször módosított közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, valamint a hatályos Helyi Építési Szabályzat vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.
- (2) A közterületet igénybe venni szándékozó kérelmező köteles az (1) bekezdés szerinti hatósági eljárást a kérelem benyújtása előtt megindítani. Az eljárás befejezése előtt a Társaság a kérelmezővel megállapodást nem köthet.
- (3) Bejelentéshez kötött reklámtáblák esetén és az építési engedély nélkül közterületen elhelyezhető, 2,0 m²-nél kisebb hirdető-berendezések elhelyezésekor, a közterület-használati megállapodás megkötése előtt a Társaság beszerzi a Polgármesteri Hivatal Főépítészének szakvéleményét. A szakvélemény megtagadása esetén a Társaság közterület használati megállapodást nem köthet.
- (4) A hirdető-berendezések, reklámhordozók létesítéséhez előírt közterület használati tulajdonosi hozzájárulást az Önkormányzat, mint a közterület

tulajdonosa nevében a Polgármester, vagy az általa írásban megbízott személy adja meg.

- (5) A Társaság a tulajdonosi hozzájárulást valamint a (3) bekezdésben leírt esetben a főépítési szakvéleményt a közterület-használati megállapodás megkötése előtt köteles az Önkormányzattól megkérni. Amennyiben az Önkormányzat 60 napon belül nem nyilatkozik, azt úgy kell tekinteni, mintha az önkormányzat a hozzájárulását megadta volna.
- (6) A hirdető-berendezések, reklámhordozók kialakítása és elhelyezése meg kell feleljen a munka-, vagyon-, és közlekedésbiztonsági, természet- és környezetvédelmi szabályoknak, valamint a városképi követelményeknek.
- (7) A hirdető-berendezéseket és reklámhordozókat úgy kell elhelyezni, hogy azok ne akadályozzák a közterület más részeinek, és a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát.
- (8) Hirdető-berendezések és reklámhordozók közutak melletti elhelyezésekor a többször módosított közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény szabályait, e rendelet sajátosságainak figyelembe vételével kell alkalmazni. Hirdető-berendezések közutak mentén történő elhelyezéséhez az érintett közút-kezelők közútkezelői hozzájárulása szükséges. Önkormányzati közutak esetében útkilométer szelvényenként legfeljebb 10 db maximum 12 m² felületű hirdető-berendezés helyezhető el úgy, hogy a reklámhordozók egymástól mért távolsága legalább 20 méter legyen.
- (9) A hirdető-berendezések és reklámhordozók kialakításának, ha az épületen, vagy annak közelében helyezkedik el, az épület karakteréhez, színéhez, arányrendszeréhez igazodnia kell. Szerkezetileg több elemből álló reklámhordozó egynek számít. Adott építményfelületen a teljes felülethez képest a hirdető-berendezés elhelyezésével érintett felület nagysága maximum 30% lehet. Ennél nagyobb méretű feltöltöttség nem engedélyezhető.
- (10) Közterületi zöldfelületre reklámhordozót elhelyezni csak a Polgármesteri Hivatal Főépítésének szakvéleménye alapján lehet. Közterület-használati megállapodás kizárólag jelen szakvélemény birtokában köthető.
- (11) A reklámhordozón nem alkalmazható megtévesztő jelzés, különösen KRESZ táblák forma és színösszeállítása, és az útjelző táblákon alkalmazott szabványosított betűtípus és jelrendszer, valamint villogó, káprázó, a közlekedés biztonságát veszélyeztető anyag vagy világítótest.
- (12) Az Önkormányzat által a város meghatározott pontján elhelyezett, ragasztható felületű, szabadon álló, hirdető-berendezésekre a programokat, koncerteket hirdető plakátok felragasztása ingyenes. Az ilyen céllal elhelyezett hirdető-berendezések pontos elhelyezkedését az Önkormányzat tartja nyilván. Hirdető-berendezésenként az azonos tartalmú plakátokból 1 db helyezhető el, az egynél több azonos tartalmú plakátot az önkormányzat eltávolíttatja. A gazdasági reklámokról szóló törvényben foglalt általános reklámtilalmakat tartalmazó hirdetmények kihelyezése tilos, azokat az önkormányzat azonnal eltávolíttatja.

- (13) Forgalomtechnikai eszközökön, közvilágítási és egyéb közműoszlopokon, közterületeken álló fákon, utcabútorokon, emlékműveken, szobrokon hirdetményt elhelyezni, vagy annak elhelyezését engedélyezni tilos.
- (14) Nem helyezhető el reklámtábla az Érsek kertben és a Dr. Agyagási Dezső gyógyparkban.
- (15) Nem helyezhető el hirdető-berendezés önkormányzati közút külterületi szakaszán egymástól 100 méternél kisebb távolságon belül.
- (16) Az önkormányzat jogosult saját területén hirdető-berendezést elhelyezni, melynek reklámcélú hasznosítását az Önkormányzat végzi.

Közlekedést segítő berendezések elhelyezése

5. §

- (1) Közlekedést segítő berendezés elhelyezését, az elhelyezést kérő saját hirdetésének, lógójának együttes megjelenítésével a jelen rendeletben meghatározott hirdető-berendezés telepítési szabályok figyelembe vétele mellett az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság saját hatáskörben engedélyezi.
- (2) Az eszköz telepítése után az elhelyezést-kérő, az eszköz tulajdonjogát térítésmentesen az önkormányzat tulajdonába adja, ennek ellentételezéseként a reklámfelület használatának díjába beszámításra kerül a berendezés készítésének és telepítésének költsége, a hatályos áfa-fizetési szabályok figyelembe vételével. A beszámításról az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság az eszköz telepítésének engedélyezésével egyidejűleg dönt.

Átfeszített transzparens (molinó) elhelyezése

6. §

- (1) Közutak és a közterület felett molinókra csak olyan helyi közutak és közterület felett van lehetőség, amelyek kizárólag a gyalogos közlekedésre szolgálnak. Kizárólag nagy nyilvánosságot érintő eseményeket, rendezvényeket népszerűsítő, valamint közérdekű információkat tartalmazó eszközök helyezhetők ki. Az átfeszítések időtartama nem haladhatja meg a 14 napot. Épületek homlokzatán, kerítéseken, illetve fák között kifeszített molinó kihelyezése tilos. A molinó mérete nem haladhatja meg a 6 m²-t.
- (2) A molinók kihelyezését kizárólag kiépített tartószerkezetre, az önkormányzat által megbízott szervezet vagy személy, elhelyezéséért felelősséget vállaló szakember végezheti. A kiépített tartószerkezet kizárólag olyan épületre helyezhető el, melynél az épület tulajdonosai előzetesen írásban hozzájárulásukat adták.
- (3) A hirdető, akinek érdekében a molinót kihelyezik, köteles a kihelyezés tervezett első napja előtt legkésőbb 30 nappal a Polgármesteri Hivatal Főépítészének szakvéleményét kikérni, a közút kezelőjétől hozzájárulást kérni, valamint a közterület hasznosító társasággal megállapodást kötni. Az önkormányzat a

molínó tartalmának főépítészeti véleményezését követően külön ellenőrzi a kérelmező által legyártatott molínó anyagát, fizikai paramétereit.

- (4) A molínók elhelyezéséért fizetendő díjat e rendelet 2. *melléklete* tartalmazza. Egri Önkormányzati intézmények és egri önkormányzati tulajdonú cégek által szervezett rendezvényeket, eseményeket hirdető molínók elhelyezése díjmentes, azonban a (3) bekezdésben meghatározott szakvélemény megkérése e szervezetek számára is kötelező. A díjmentesen kihelyezett molínóknak, a rendelet szerint számított közterület használati díja után fizetendő ÁFÁ-t az intézmény vagy cég köteles megfizetni.

Megállító táblák elhelyezése

7. §

- (1) E rendelet hatályba lépésnek napjától Eger város közigazgatási területén működő üzletek előtt, közvetlenül a homlokzat előtti 0,5 méteres sávban – az önkormányzattal történt előzetes egyeztetést követően - 1 darab megállító tábla az üzlet előtt, a járdán helyezhető el oly módon, hogy az ne akadályozza a gyalogosok és adott esetben a gépjárművek szabad közlekedését. A megállító táblák elhelyezését illetően egyedi elbírálás alkalmazható azokban az utcákban, ahol a vendéglátó-ipari előkertek kialakítása miatt az üzletek takarásban vannak és az utca szélessége lehetővé teszi a tábla előkertek vonalában történő alkalmazását. Azokban az utcákban, melyekben az elhelyezést követően a közlekedési létesítmények (járda, út) útkezelő által meghatározott szélessége nem lenne biztosítható, a megállító tábla kihelyezése tilos. Udvarban működő üzletek esetében az üzletek számától függően a beközlekedő kapualjban 1 vagy 2 darab gyűjtőtábla helyezhető el a beközlekedő kapualjtól 0,5 méteres távolságban.
- (2) A megállító táblák kinézetére és méretére vonatkozóan e rendelet 3. számú mellékletében meghatározott változatok használata kötelező.
- (3) A megállító táblák utáni közterület használati díjat a Társaság szedi be, és a közterület használatára e rendelet 3.§ (2)-(3) bekezdése szerinti megállapodást köt.
- (4) Az illegálisan, illetve a nem megfelelő helyre elhelyezett táblát, valamint az üzlet előtt 1-nél több megállító tábla elhelyezése esetén a megállító táblát /táblákat/ a közterületről a Társaság, továbbá a Polgármesteri Hivatal közterület-felügyelete jogosult azonnal eltávolítani. A Társaság és a Közterület-felügyelet a rendelet betartása érdekében köteles együttműködni, azonban az eltávolított táblák őrzésére, és az azzal kapcsolatos további eljárásra e rendelet 15. § szerint a közterület hasznosító társaság köteles.

Invitáló táblák elhelyezése

8. §

- (1) Jelen rendelet hatályba lépésének napjától a vendéglátó-ipari egység előtt – engedéllyel – kialakított előkert területén, előkert hiányában a homlokzat előtti területen 1 darab invitáló tábla helyezhető el.
- (2) Az invitáló tábla elhelyezése díjmentes, amennyiben a vendéglátó ipari előkert tulajdonosa az előkertre érvényes közterület használati megállapodással rendelkezik, és annak díját határidőben fizeti. Előkert hiányában a homlokzat elé elhelyezett invitáló tábla díjköteles.
- (3) Az illegálisan, illetve a nem megfelelő helyre elhelyezett invitáló táblát, valamint a vendéglátó egység előtti engedélyezett előkert területén, vagy előkert hiányában a vendéglátó egység homlokzata előtti területen 1-nél több megállító tábla elhelyezése esetén a megállító táblát /táblákat/ a közterületről a Társaság, továbbá a Polgármesteri Hivatal közterület-felügyelete jogosult azonnal eltávolítani. A Társaság és a közterület-felügyelet a rendelet betartása érdekében köteles együttműködni, azonban az eltávolított táblák őrzésére, és az azzal kapcsolatos további eljárásra e rendelet 15. § szerint a Társaság köteles.

Hangos reklám

9. §

- (1) Hangreklám gépjárműből történő sugárzása - a KRESZ szabályok betartásával és a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szülő 27/2008. (XII. 3.) számú KvVM-EüM együttes rendeletben* meghatározott határértékeket meg nem haladó hangerővel - engedélyezett. A város területén azonos időben csak egy hangos reklám engedélyezett. A hangos reklámok engedélyezése az Önkormányzat közvetlen és kizárólagos hatásköre.

Az útbaigazító és információs táblák elhelyezése

10. §

- (1) A városban már létező közterületi információs táblarendszer részeként azonos funkciójú reklámeszközt kizárólag a Társaság helyezhet el. A Társaság az Önkormányzattal kötött szerződés alapján végzi az információs táblarendszerek egységes kialakítását, folyamatos karbantartását, üzemeltetését.
- (2) Az útbaigazító, valamint idegenforgalmi célpontokat megjelenítő információs táblák közutak melletti elhelyezésekor a többször módosított közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény szabályait, Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Arculati Kézikönyve előírásainak figyelembe vételével kell alkalmazni. Az útbaigazító és információs táblák közutak mentén történő elhelyezéséhez az érintett közút-kezelők közútkezelői hozzájárulása, továbbá Eger MJV Polgármesteri Hivatal szakirodájának hozzájárulása szükséges.

- (3) Vendéglátó-egységet, üzletet reklámozó információs táblát a közterületi információs táblarendszer tartóberendezésén elhelyezni kizárólag az adott vendéglátó-egység, üzlet 500 m-es körzetében lehet, a 2. mellékletben meghatározott díj megfizetése mellett.
- (4) A Társaság köteles gondoskodni a meglévő rendszer aktualizálásáról, kibővítéséről a főbb idegenforgalmi célpontok feltüntetésével az Arculati Kézikönyvnek megfelelően. Az I. körzetben az információs táblák tartóoszlopának megjelenése legyen hasonló a belváros környékén már alkalmazott hornyolt, barna színű oszlopokkal, mely mintáját a rendelet 4. melléklete tartalmazza. A táblafelület nem hasznosított hátoldalán az Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése által elfogadott EGER logót jól láthatóan fel kell tüntetni. Az információs táblarendszeren egyéb reklámfelület nem helyezhető el. Egy tartóoszlopon csak azonos befoglaló méretű és fényvisszavető tulajdonságú táblák helyezhetőek el. Minden táblának szabványosnak és fényvisszavető kivitelűnek kell lennie. A táblák előre nem tervezhető javítási igénye (pl. rongálás) esetén a Társaság köteles az elvárható legrövidebb időn belül a szükséges intézkedéseket megtenni a javítás érdekében. A Társaságnak fizetendő közterület használati díj tartalmazza az egyszeri kihelyezés és a karbantartás és üzemeltetés költségeit. Az útkezelő felszólíthatja a Társaságot a karbantartási, üzemeltetési kötelezettségei végrehajtására, melyet a Társaság köteles a felszólításban leírtak szerint végrehajtani.

Cégtáblák, cégérek, címtáblák elhelyezésének szabályai

11. §

- (1) Cégéret, cégtáblákat és cégfeliratokat úgy kell az épületek homlokzatain elhelyezni, hogy azok szervesen illeszkedjenek a homlokzatok meglévő vagy tervezett vízszintes és függőleges tagolásához, a nyílászárók kiosztásához, azok ritmusához. Az épület homlokzatára merőlegesen elhelyezett táblák esetében útkezelői hozzájárulás beszerzése is szükséges.
- (2) A belvárosban – I. körzet - kizárólag egyedi, városképbe illeszkedő cégér, cég- vagy címtábla a Főépítész szakvéleményével helyezhető el.
- (3) Műemléki környezetben cégér, cégjelzés, cég- és címtábla csak a kulturális örökségvédelmi előírások betartásával, a Főépítész szakvéleményével, adott esetben az önkormányzati tervtanács véleményének figyelembe vétele mellett helyezhető el.
- (4) Nem kell közterület használati megállapodás - a más jogszabályban előírt engedélyen felül – cégér, cég- és címtábla épület homlokzaton való elhelyezéséhez.

**Falfestés, reklámgrafika, reklámmozaik, fényreklám, reklámzászló
elhelyezésének szabályai**

12. §

- (1) Közterületen található közlekedési létesítménynek (úttest, járda, vagy közlekedési terület) a felületén hirdetés semmilyen formában nem helyezhető el.
- (2) Tűzfalfestés, reklámgrafika, reklámgrafika, reklámmozaik esetén a reklámfelület nagyságától függetlenül engedély csak a teljes homlokzati felületre vonatkozó felújítási, színezési tervet tartalmazó kérelem alapján adható.
- (3) Az engedélyben ki kell kötni a felület időközönkénti felújítását, s rögzíteni kell a felújítás (újraszínezés) elmulasztásának következményeit. A kérelmezőnek vállalnia kell a reklám megszűnését követő újraszínezést.
- (4) Reklámzászló elhelyezése a belváros területén lévő épületeken kizárólag a Polgármesteri Hivatal Főépítésének szakvéleménye alapján történhet.

Hirdetőoszlopok elhelyezésének szabályai

13. §

- (1) A Város területén a Kossuth L. utca – Dózsa Gy. tér – Dobó I. utca – Servita utca – Balassi B. utca – Tűzoltó tér – Széchenyi I. utca – Csiky S. utca – Barkóczi utca – Eszterházy tér által határolt közterületen csak a jelenleg kihelyezettekkel azonos kialakítású hirdetőoszlopok helyezhetők el, a rendelet 5. mellékletében elhelyezett minta szerint.
- (2) A Város egyéb területein megengedett az általánosan elfogadott hirdetési felületű hirdetőoszlopok elhelyezése, de ezeknek a megengedett kihelyezési területen típusonként (ragasztott, belső világítású) azonos felépítésűeknek kell lennie.

Reklámberendezéshez nem kötődő reklámozás szabályai

14. §

- (1) Kiadvány közterületi terjesztése, szendvicsemler és szórólap útján történő reklámozás, valamint minden egyéb mozgó egységről – kivéve járműreklám - történő reklámtevékenység kizárólag önkormányzati engedély birtokában végezhető, a tevékenység végzése nem tartozik a hirdetési közterület használati megállapodás köteles tevékenységek közé.
- (2) Szórólaposztás, kiadvány közterületi terjesztése közutak területén – a gyalogosforgalmi létesítmények, járdák, gyalogutak kivételével - nem végezhető.

A hirdetések és hirdetmények közzététele és eltávolítása

15. §

- (1) A jogszabályi előírásokba ütköző plakátot, hirdetést, közzé tenni tilos, azt a közzétevő köteles haladéktalanul eltávolítani. Az ilyen tartalmú hirdetést, valamint az élet- és balesetveszélyes módon elhelyezett reklámokat a Társaság, valamint a Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyelete a közzétevő külön értesítése nélkül jogosult eltávolítani.
- (2) Az elhelyezett hirdető-berendezés, reklámhordozó folyamatos karbantartása, a hirdető-berendezés tulajdonosának feladata és kötelessége. A Társaság a tudomására jutást követően haladéktalanul felszólítja a tulajdonost a hirdető-berendezés karbantartási kötelezettségének elvégzésére, valamint a lejárt hirdetés illetőleg megrongált hirdető-felület azonnali eltakarására. A hirdetmény eltávolításának feltételeiről a költségek viseléséről, az eltávolításának menetéről a hirdetési célú közterület használati megállapodásban kell rendelkezni.
- (3) A megszűnt üzletek, intézmények, vállalkozások hirdető-berendezéseit elsősorban a kihelyező, ha a kihelyező szűnt meg, akkor az köteles lebontani, akinek érdekében a kihelyezés történt, ennek hiányában az ingatlan tulajdonosa.
- (4) Magántulajdonban lévő ingatlanon a rendelet 4. § pontjában leírt egyszerűsített engedély, vagy bejelentés megléte nélkül felállított hirdető-berendezés eltávolításáért a hirdetmény közzétevője és az ingatlan tulajdonosa egyetemlegesen felelősek.
- (5) Amennyiben a hirdető-berendezés tulajdonosa a (2)-(3) bekezdésben foglaltakat elmulasztja, a Társaság a közterület használati megállapodást rendkívüli felmondással felbonthatja.
- (6) Azokat a közterületen lévő reklámhordozókat, amelyek létesítésére, fenntartására vonatkozóan nincsen érvényes és hatályos közterület-használati megállapodás, vagy a rájuk vonatkozó, rendelet szerinti közterület-használati díjat nem fizetik a Társaság a kötelezett részére felszólítást küld a rendeletben meghatározott díjtételek megfizetésére vonatkozóan. A reklámhordozó eltávolítására, illetve a díj megfizetésére vonatkozó felszólításban megjelölt 15 napos határidő eredménytelen elteltét követően a Társaság a hirdető-berendezést reklámhordozó létesítőjének és a hirdetmény közzétevőjének egyetemleges költségviselése mellett és veszélyére eltávolíttathatja, az elmaradt díjat jogi úton követeli, valamint az eredeti állapotot helyreállíttatja. Ugyanez a rendelkezés vonatkozik a megszűnt üzletek (szolgáltató egységek, intézmények, stb.) reklámhordozóinak eltávolítására is.
- (7) Az eltávolított reklámhordozók őrzetére a Ptk. felelős őrzésre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

- (8) A jogosult részére csak az eltávolítás, a terület eredeti állapotának helyreállítása és a tárolás költségeinek a megfizetése után adhatók ki az eltávolított reklámhordozók.
- a) Ha az eltávolított reklámhordozó tulajdonosa 5 napon belül nem jelentkezik, írásban értesíteni kell a tárolás helyéről. Ha a reklámhordozó tulajdonosa ismeretlen, a felszólítást a helyben szokásos módon kell közzétenni.
- b) Ha a reklámhordozó tulajdonosa az eltávolítást követő 30 nap belül nem jelentkezik, a reklámhordozót a Társaság értékesítheti. Ha az értékesítés eredménytelen volt, a Társaság a reklámhordozót megsemmisítheti.

III. Fejezet

Záró rendelkezések

16. §

- (1) Jelen rendelet 2013. január 1. napján lép hatályba, rendelkezéseit, az ezt követően indult eljárásokban kell alkalmazni.
- (2) Egyidejűleg Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a hirdető berendezések és hirdetmények elhelyezésének, közzétételének szabályozásáról és engedélyezéséről szóló 3/2004. (I. 30.) és az azt módosító 7/2007 (II. 23.) rendelete hatályát veszti.
- (3) Jelen rendelet 7. § (2) bekezdése 2013. július 1. napjától lép hatályba.
- (4) Jelen rendelet 7. § (3) bekezdése 2014. január 1. napján lép hatályba.
- (5) A belvárosi rehabilitáció által konkrét építési munkával érintett területeken a rendelet rendelkezéseit 2014. január 1. napjától kell alkalmazni.
- (6) Jelen rendelet hatályba lépésekor közterület-használati megállapodással vagy egyéb a rendeletbe foglalt engedéllyel nem rendelkező reklámhordozó tulajdonosával szemben a rendelet 15. §-ban foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.
- (7) Jelen rendelet hatályba lépése napjával az állandó bizottságok feladat és hatásköreiről szóló 32/2010. (X. 15.) ö. rendelet V. melléklete I. Feladatkörök 2. pontja kiegészül jelen rendelet 5. § (1)-(2) bekezdésben meghatározott feladatkörökkel, 2.5 és 2.6. pontként.

2012. szeptember 27.

Habis László
Polgármester

Dr. Kovács Luca
Jegyző

Az egyes hirdető körzetek meghatározása

I. körzet: A Barkóczy u. – Törvényház u. – Pyrker tér – Hatvani kapu tér – Deák
F. u.-
Hadnagy u. – Kertész u. – Szarvas tér – Almagyar u. – Dobó I. u.-
Harangöntő u. – Knézich K. u. – Tűzoltó tér – Széchenyi I. u. – Csiky S.
u.

által határolt terület.

II. körzet: Az idegenforgalmilag leglátogatottabb, városközponton kívül eső
Szépasszony-völgy, Szépasszony-völgy u. (*RRT által meghatározott terület*).
A Kistályai út teljes hosszában.

III. körzet: Az üdülőterület határán belül lévő, az előző körzetek által nem
szabályozott területrész.

Tűzoltó tér – Knézich K. u. – Torony u. – Vécsey S. u. – Bástya u. –
Leányka u. – Szabó S. u. – Legányi F. u. – Agyagos u. – Maklári út –
Mély u. – Kertész u. – Hadnagy u. – Hell M. u. – Károlyi M. u. – Bajza J.
u. – Sas u. – Vasút u. – Mátyás k. út – Farkasvölgy u. – Árpád u. –
Koháry u. – Király u. – Vörösmarty M. u. – Sertekapu u. – Kovács János
u. – Torok köz – Széchenyi I. u. – Tűzoltó tér által határolt terület.

Az Egerből kivezető fő közlekedési utak: Tárkányi út, Malom u.,
Tetemvár u., Vécsey-völgy u., Kisasszony u., Szvorényi u. teljes
hosszában, Szalóki út, Sas u., a 25-ös út teljes hosszában a
csomópontok területével együtt.

IV. körzet: Az előzőekben nem szabályozott területek

2. melléklet

A hirdető berendezések hirdetési körzetekhez kapcsolódó nettó díjai

	I. körzet	II. Körzet	III. körzet	IV. körzet	
2 m ² alatti felület esetén,	3.000.-	2.500.-	2.000.-	1.500.-	Ft / m ² / hó
2 m ² és 20 m ² közötti felület esetén	2.500.-	2.000.-	1.500.-	1.000.-	Ft / m ² / hó
20 m ² fölötti felület esetén	-	2.000.-	1.500.-	1.000.-	Ft / m ² / hó
Megállító tábla, Invitáló tábla	2.000.-	1.500.-	1.000.-	800.-	Ft / db / hó
Átfésített transzparens (molinó) max. 6 m ² nagyságú	500.-	-	-	-	Ft / db / nap
Járműreklám	20.000.-	20.000.-	20.000.-	20.000.-	Ft / berendezés / nap

Habis László

Javasolja, hogy a második napirendi pontot alpolgármester érkezését követően első napirendként tárgyalják. Köszönik szépen a Kamara vezetőinek megértését és türelmét.

- 3./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért kérhető térítési díjakról és tandíjakról szóló 19/2008. (IV. 25.) önkormányzati rendelete módosításáról
(egy fordulóban tárgyal, minősített szavazattöbbség)

Előadó: **Dr. Kovács Luca**
 jegyző

Dr. Kovács Luca

Elmondta, hogy a rendelet-módosítás egyrészt törvényi változásokat tartalmaz, másrészt érdemi változásokat is. A módosítások a szakképző intézményekre illetve a zeneiskolára terjednek ki. Ezek az intézményekkel egyeztetésre kerültek. Kifutó rendszer miatt azokra a diákokra vonatkozik, akik szeptember 1-jét követően jelentkeztek az intézménybe. 95 %-a a diákoknak már szeptember 1-je előtt jelentkezett az intézményekbe, ezért őrájuk a korábbi rendeletek vonatkoznak. A rendelet tartalmazza a kedvezményeket is, szociális és tanulmányi eredmények alapján. A másodszakmások a térítési díj helyett tandíjat kötelesek fizetni. A rendelet december 31-ig fog vonatkozni az intézményekre, a fenntartói változás miatt javasolják, hogy az intézmények az önkormányzati rendelet alapján megállapított díjszabási alapösszegeiket ne a jegyző részére, hanem az intézmény fenntartója felé tegyék meg. Kéri a Közgyűlést, hogy a rendelet-tervezetet tárgyalja meg, és a módosításokkal fogadja el.

Habis László

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 17 igen szavazattal a rendeletet elfogadták.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
47/2012 (IX.28.) önkormányzati rendelete
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzati
fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi
szolgáltatásokért kérhető térítési díjakról és tandíjakról szóló
19/2008. (IV. 25.) Önkormányzati rendelete módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, valamint a nemzeti köznevelésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 229/2012. (VIII.28.) Korm. rendelet 36. § (4) bekezdésében adott felhatalmazás alapján a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. § Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért kérhető térítési díjakról és tandíjakról szóló 19/2008. (IV. 25.) Önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

h) a nevelési-oktatási intézmények szolgáltatásait igénybe vevő nem magyar állampolgárok az intézmények szolgáltatásait a nemzeti köznevelésről szóló 2011.

évi CXC. törvény (továbbiakban: Nkt.) 92. §-a, valamint e rendelet szerint vehetik igénybe.

2. § A Rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

A térítésmentesen igénybe vehető közoktatási szolgáltatások

- (1) Az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben ingyenesen igénybe vehető szolgáltatások a nemzeti köznevelésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 229/2012. (VIII.28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 33. §-ában meghatározott térítésmentesen biztosított köznevelési közfeladatok, továbbá az Nkt. 16. § (3) bekezdése szerint a halmozottan hátrányos helyzetű, a hátrányos helyzetű tanuló, a testi, érzékszervi, közép súlyos és enyhe értelmi fogyatékos, továbbá az autista tanuló részére az első alapfokú művészetoktatásban való részvétel.
- (2) Azoknál a tanulóknál, akik a 2006/2007-es tanévben, illetve azt megelőzően kezdték meg tanulmányaikat:
 - a) sajátos nevelési igény esetén az oktatásban való részvétel és a kollégiumi ellátás minden esetben ingyenes
 - b) a hátrányos helyzetű tanuló részére ingyenes a második szakképzettség megszerzése
- (3) Azoknál a tanulóknál, akik a 2007/2008-as tanévtől kezdték meg a tanulmányaikat az adott iskolatípus legalacsonyabb évfolyamán, ezt követően pedig felmenő rendszerben: minden esetben ingyenes a halmozottan hátrányos helyzetű tanuló, a testi, érzékszervi, közép súlyos értelmi fogyatékos és az autista tanuló részére az oktatásban való részvétel és a kollégiumi ellátás, beleértve az első alapfokú művészetoktatásban való részvételt is. Az enyhe értelmi fogyatékos tanuló részére ingyenes egy alapfokú művészetoktatásban való részvétel és a második szakképzettség megszerzése.
- (4) Ingyenes a fejlesztő felkészítés és a pedagógiai szakszolgálatok igénybevétele.
- (5) Az ingyenes szolgáltatások körében a nevelési program, a pedagógiai program végrehajtásához kapcsolódó, a mindenki számára előírt tananyag megismerését, feldolgozását, a mindennapi testedzést szolgáló, intézményen kívüli kulturális, művészeti, sport- vagy más foglalkozást, kirándulást, erdei iskolát a nevelési-oktatási intézmény költségvetésének terhére lehet megszervezni.

3. § A Rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

- (1) A térítési díj tanévenként, a szakmai feladatra - a tanévkezdéskor számított – folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadának megfelelő százaléka.
- (2) Az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben térítési díj ellenében igénybe vehető közoktatási szolgáltatások: a Kormányrendelet 34. §-ában meghatározott szolgáltatások.
- (3) A térítési díj-fizetési kötelezettség mértéke:
 - a) a Kormányrendelet 35. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben az (1) bekezdésben megállapított kiadások 20 %-a,

- b) a Kormányrendelet 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben az (1) bekezdésben megállapított kiadások 20 %-a,
 - c) a Kormányrendelet 35. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott esetben az (1) bekezdésben megállapított kiadások 30 %-a,
 - d) a Kormányrendelet 35. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott esetben az (1) bekezdésben megállapított kiadások 40 %-a,
 - e) a Kormányrendelet 35. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az (1) bekezdésben megállapított kiadások 30 %-a.
- (4) A térítési díj összege a tanulmányi eredmények alapján járó és a szociális alapon adható kedvezmények érvényesítése mellett sem lehet kevesebb, mint a Kormányrendelet 35. § (3) bekezdésében meghatározott alsó határérték.
- (5) Az alapfokú művészetoktatási intézményben
- a) akik a 2005/2006. tanítási év előtt kezdték meg tanulmányaikat az alapfokú művészetoktatási intézményben heti hat tanórai foglalkozás a főtárgy gyakorlatának és elméletének elsajátításához, évenkénti egy meghallgatás és egy művészi előadás, egy alkalommal – tanulmányi eredmények nem teljesítése miatt – az évfolyam megismétlése, továbbá e szolgáltatások körében az iskola létesítményeinek, felszereléseinek igénybevétele, használata,
 - b) akik a 2005/2006. tanítási évben kezdték meg tanulmányaikat az alapfokú művészetoktatási intézmény első előképző vagy az első alapfokú évfolyamán, majd ez követően a belépő új évfolyamokra felvett tanulóknál: heti hat tanórai foglalkozás a főtárgy gyakorlatának és elméletének elsajátításához, valamint tanévenkénti egy meghallgatás-és egy művészi előadás, továbbá egy alkalommal - tanulmányi eredmények nem teljesítése miatt - az évfolyam megismétlése egy művészeti képzésben való részvétel esetén, továbbá e szolgáltatások körében az iskola létesítményeinek, felszereléseinek igénybevétele, használata.
 - c) A térítési díj-fizetési kötelezettség mértéke az a) és a b) pontban tizenhét éven aluli tanulóknál: az (1) bekezdésben megállapított kiadások 17 %-a, a tizenhét éven felüli, de huszonkettő éven aluli tanulóknál: az (1) bekezdésben megállapított kiadások 30 %-a.

4. § A Rendelet 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

- (1) A tandíj mértéke tanévenként a szakmai feladatra- a tanévkezdéskor számított - folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadának 100 %-a.
- (2) Az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben tandíj ellenében igénybe vehető szolgáltatások:
 - a) akik a 2005/2006. tanítási év előtt kezdték meg tanulmányaikat az alapfokú művészetoktatási intézményben a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (továbbiakban Kt.) 115. §-ban meghatározottakat meghaladó tanórai foglalkozás, a huszonkettedik életév elérésétől pedig minden tanórai foglalkozás,
 - b) akik a 2005/2006. tanítási évben, vagy azt követően kezdték meg tanulmányaikat az alapfokú művészetoktatási intézményben a Kt. 115. §-ban meghatározottakat meghaladó tanórai foglalkozás, továbbá minden tanórai foglalkozás annak, aki nem tanköteles, feltéve, hogy nem áll tanulói jogviszonyban a nappali oktatás munkarendje szerinti oktatásban, továbbá annak, aki betöltötte a 22. életévét.

- (3) Az alapító okirat szerint vállalkozás alapján folyó nevelés és oktatás, illetve az ezzel összefüggő szolgáltatás igénybevételével kapcsolatos tandíjról, a kedvezményekről, és a befizetés módjáról az óvoda vezetője, az iskola igazgatója, illetve a kollégium vezetője dönt.

5. § (1) A Rendelet 5. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- (5) Az egy tanulónak megállapítható – a tanulmányi eredménye alapján járó és a szociális helyzet alapján adható – kedvezmény mértéke együttesen a térítési díj, a tandíj alapösszegének 80 %-át nem haladhatja meg.

(2) A Rendelet 5. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- (7) Az (1)-(6) bekezdésben foglaltakat az alábbi eltérésekkel kell alkalmazni. A térítési díj alapfokú művészetoktatási intézményben a tizennyolc éven aluli tanulóknál nem lehet kevesebb egy tanítási évben, mint a tanévkezdéskor a szakmai feladatra számított folyó kiadások egy tanulóra számított összegének öt százaléka.

6. § (1) A Rendelet 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- (1) A nem magyar állampolgár az Nkt. 92. §-ában meghatározottak szerint veheti igénybe az intézmények szolgáltatásait.

(2) A Rendelet 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- (4) Az óvodai felvételkor, a tanulói jogviszony létesítésekor, illetve díjfizetési kötelezettséggel igénybe vehető szolgáltatás igénylésekor a fizetésre kötelezett személy, írásos nyilatkozatot ad arról, hogy a jogerősen megállapított szolgáltatás díját az arra megszabott időben és módon megfizeti, valamint arról, hogy tudomásul veszi, miszerint a díj fizetésének hozzájárulás nélküli elmaradása a szolgáltatásból való kizárással járhat.

7. § (1) A Rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- (2) Az intézmény vezetője a rendeletben felsorolt közoktatási szolgáltatásokra vonatkozó és a következő tanévben fizetendő térítési díjak és tandíjak alapösszegeit szakmai feladatonként minden év május 15-ig határozza meg. Az alapösszegekről május 30-ig tájékoztatja az intézményfenntartót, továbbá a képzésben résztvevő tanulókat és szüleiket. Az alapfokú művészetoktatási intézmény vezetője a következő tanévben fizetendő térítési díjak és tandíjak alapösszegeit március 15-ig határozza meg. Az alapösszegekről március 31-ig tájékoztatja az intézményfenntartót, április 15-ig a képzésben résztvevő tanulókat és szüleiket.

(2) A Rendelet 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- (3) Az intézmény vezetője a fizetendő térítési díj és tandíj összegéről szeptember 30-ig, határozatban értesíti a tanulót, kiskorú tanuló esetén a szülőt, megjelölve a

határozatban a fizetési kötelezettség alapjául szolgáló szolgáltatásokat, a térítési díjak, tandíjak alapösszegét, az alapösszeg kiszámításának módját, a szociális helyzet és a tanulmányi eredmény alapján figyelembe vett kedvezmény mértékét, a fizetendő összeget, a díjfizetési kötelezettség hatályát, a fizetés módját, határidejét, a jogorvoslat lehetőségét és módját. Az alapfokú művészetoktatási intézmény vezetője a fizetendő térítési díj és tandíj összegéről a (2) pontban meghatározottak szerint ad tájékoztatást.

(3) A Rendelet 7. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(4) A tanulói jogviszony létesítésekor, illetve térítési díj, tandíj fizetési kötelezettséggel járó szolgáltatás igénylésekor a tanuló köteles írásos nyilatkozatot adni arról, hogy a jogerősen megállapított szolgáltatás térítési díját, tandíját az erre megszabott időben és módon megfizeti, valamint arról, hogy tudomásul veszi, miszerint a térítési díj és tandíj fizetésének - hozzájárulás nélküli - elmaradása a szolgáltatásból való kizárással járhat.

(4) A Rendelet 7. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(5) A fizetendő térítési díj és tandíj összegéről szóló határozat ellen az Nkt. 37. §-a által megszabott módon kérelem nyújtható be.

(5) A Rendelet 7. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(7) A fizetési kötelezettség akkor keletkezik, amikor az azt előíró határozatot kézbesítették a szülőnek vagy a tanulónak és az ellen a törvényes határidőn belül kérelemmel nem éltek, vagy az a kérelem elbírálását követően a kötelezettség jogerőssé vált. Az iskolának dokumentálnia kell a kézbesítés tényét és azt is, hogy azt az érintettek elfogadták, illetve, ha jogorvoslattal éltek, a másodfokú döntést. A fizetési kötelezettség előírására akkor is szükség van, ha annak összege „nulla” forint.

8. § (1) A Rendelet 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) E rendelet alkalmazásában jövedelem: a magánszemélyek jövedelemadójáról szóló törvényben jövedelemként meghatározott vagyoni érték, bevétel munkavállalói járulékkal, személyi jövedelemadóval, egészségbiztosítási és nyugdíjjárulékokkal, valamint a magánszemélyek jövedelemadójáról szóló törvényben elismert költségekkel csökkentett része, függetlenül attól, hogy adómentesnek vagy adókötelesnek minősül.

(2) A Rendelet 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) Az Nkt. rendelkezései alapján a gyermek, tanuló részére biztosított óvodai nevelés, iskolai nevelés és oktatás, kollégiumi ellátás, pedagógiai szakszolgálat, az ezekhez kapcsolódó bármilyen térítési díj, tandíj elengedése, mérséklése, bármilyen térítési

díj, tandíj megfizetéséhez nyújtott támogatás a személyi jövedelemadó megállapításánál adómentes szolgáltatásnak minősül.

9. § A rendeletet a kihirdetése napját követő 31. napon lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

D r. K o v á c s L u c a
jegyző

H a b i s L á s z l ó
polgármester

4./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelettervezete az építményekhez szükséges gépjármű várakozóhelyek létesítéséről és megváltásáról szóló 19/2007. (IV.27.) önkormányzati rendelet módosítására
(egy fordulóban tárgyalta, minősített szavazattöbbség)

Előadó: Ficzere György
tanácsnok

Ficzere György

A Bárány Uszoda fejlesztése és bővítése kapcsán történő Szabályozási Terv módosítás mutatott rá erre az igényre szakmai irodák és Főépítész úr véleménye szerint is. Ez a terület a Bárány Uszoda, Bitskey Uszoda, az Egri Termál Fürdő, Dr. Agyagási Dezső gyógypark, valamint a Heves Megyei Vízmű termelő kútjait illeti. A gyógyvizek és karsztvizek védelmének érdekében ezeken a területeken szabályozzák a parkolási területeket, miszerint kifejezetten csak közterületek és közhasznú területeken lehet.

Tóth István

Kérdése, hogy elég védelmet nyújt-e ez a rendelet a gyógyvizek és karsztvizek tekintetében az adott területen?

A dr. Agyagási Dezső gyógypark helyrajzi számát nem találta meg az előterjesztésben.

Ficzere György

A dr. Agyagási Dezső gyógypark helyrajzi száma kiegészítésre szorul az anyagban. Ennek a területnek a vízbázis védelmét mind a Szabályozási Tervek mind egyéb jogszabályok rendkívül szigorúra vették.

Habis László

Ez a rendelet arról szól, hogy a vízkutakat tartalmazó, illetve a vízilabda sportot szolgáló létesítmények telkén belüli parkolási lehetőségeket zárják ki. A szomszédos telekre külön szabályozás vonatkozik. Annak a területnek a hatályos rendelet biztosítja a vízbázis védelmet. Ha ott valamilyen beruházás történik, akkor ott a vízvédelmi szabályoknak megfelelően a pinceszinten oldható meg a parkolás.

Tóth István

A 6-os pontban olyan ingatlanok vannak felsorolva, amelyek eleve kizárják, hogy ott akár parkoló kialakítás történjen. Szerencsésebbnek tartotta volna, ha nem helyrajzi számokat határoltak volna el, hanem egy utcák által határolt tömböt alakítottak volna ki.

Habis László

Le van írva elég világosan, hogy ha ezt a szabályt nem hozzák meg, akkor nem adható építési engedély a Bitskey Uszoda fejlesztéséhez.

Bognár Ignác

Úgy érzi, hogy Eger autóbarát város. Szeretné, hogy ha Eger kerékpárbarát Város legyen.

Módosító indítványa: Parkoló létesítésére vagy megváltására kötelezett ugyanannyi kerékpártárolót köteles létesíteni, mind amennyi autóparkoló lett számára előírva. Megváltani ezt nem lehet.

Ficzere György

Kérdése, hogy a módosító indítvány erre a területre vonatkozik, amiről szó van a rendeletben, vagy általában?

Tóth képviselő úrnak elmondta, hogy ez a szabályozás a meglévő állapothoz képest szigorítást ír elő.

Habis László

Kéri Bognár képviselő urat, hogy a kerékpártárolók létesítése tárgyával az UKB foglakozzon először. Részletes megtárgyalás után hozzák vissza ezt a rendeletet a Közgyűlés elé. A mostani rendeletnek más a célja.

Dr. Kovács Luca

Bognár képviselő úr módosító indítványával kapcsolatban elmondta, hogy ez a rendelet az építményekhez szükséges gépjármű várakozóhelyek létesítéséről és megváltásáról szól. Egyetért Polgármester úr javaslatával.

Tóth István

Érti a lényegét, csak azt nem tudja elfogadni, hogy egy adott vízbázis területen szórványosan bizonyos ingatlanokat kiemelnek, védelembe alá helyezik, de a mellette lévő ingatlanokra ez nem terjesztik ki.

Habis László

Megkéri Rátkai Attila Főépítész urat, hogy reagáljon a felvetésre.

Rátkai Attila

Elmondta, hogy a hidrogeológiai védőidomok kijelölése a források környezetében, ahol a forrás fakad, helyrajzi számhoz kötve adja meg, hogy mi az a terület, amit védeni kell. Ezért ezek a helyrajzi számok szerepelnek a rendeletben.

Habis László

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett a rendeletet elfogadták.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének
48/2012 (IX.28.) rendelete
az építményekhez szükséges gépjármű várakozóhelyek
létesítéséről és megváltásáról szóló 19/2007.(IV.27.) önkormányzati
rendeletének módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990 évi LXV. tv. 16.§. (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az Országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. r. (OTÉK) 42.§. (10) – (11) bekezdésének megfelelően a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről és azok megváltásáról az alábbi rendeletet alkotja.

Módosuló rendelkezések

1.§

(1) A Rendelet 5.§ az alábbi (6)-os bekezdéssel egészül ki:

„A Bárány Uszoda, Bitskey Aladár Uszoda, Egri Termálfürdő, Dr. Agyagási Dezső Gyógypark, valamint a Heves Megyei Vízmű Zrt. víztermelő kútjainak területén (hrsz: 6476, 6445/2, 6427/12, 6427/7, 6427/11, 6450, 6447/8, 6481, 6479) a Petőfi téri melegvizű karsztforrások, valamint termelő kutak védőterületére való tekintettel az építményekhez szükséges gépjármű várakozóhelyek telken belül történő kialakítása nem megengedett.

A szükséges parkoló igényt 100%-ban, 500 méteres körzeten belüli közterületen vagy közcélú területen kell megvalósítani.”

Záró rendelkezések

2.§

E rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

.....
Habis László
Eger MJV Polgármestere

.....
Dr. Kovács Luca
Jegyző

- 2./ **Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az Eger Város Ösztöndíjasa cím alapításáról, a címmel járó támogatásról, annak folyósításáról szóló 2/2011. (I. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**
(egy fordulóban tárgyalta, minősített szavazattöbbség)

Előadó: **Rázi Botond**
alpolgármester

Meghívott: **Fülöp Gábor főtitkár**
Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara

Rázi Botond

Jelentős rendelet-módosításról van szó az egri ifjúság érdekében. Még 2000-ben fogadta el a Város Közgyűlése Eger Város Ösztöndíjasa rendeletet, mely annak érdekében jött létre, hogy az esélyegyenlőséget növelje, a tehetséges fiatalokat támogassa Eger Városa egy ösztöndíj adásával. Az elmúlt 12 évben 450 fiatal hallgató

juthatott ehhez az ösztöndíjhoz. 2011-ben szükségesség vált, ennek a rendeletnek a módosítása a megváltozott gazdasági és társadalmi környezet következtében. Tavaly elkészült a Város középtávú gyermek és ifjúsági koncepciója is. A rendelet arról szól, hogy juttassunk ösztöndíjat azok számára is, akik a tanulmányok elvégzése után itt helyezkednek el. Ezt a törekvést igyekeznek támogatni a Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, amelynek a javaslatát beépítették a rendelet-tervezetbe.

Elsősorban a műszaki, informatikai, gazdasági. Élelmiszertudományi, természettudományi, kereskedelmi és vendéglátóipari szakokon végzett hallgatók nyerhetik el ezt az ösztöndíjat.

Csákvári Antal

Úgy gondolja, hogy ez a napirend nagyon fontos, hiszen Eger Város fiataljairól szól. Eger Város ebben az évben 9 millió Ft-ot fordít az ösztöndíjak támogatása révén a fiatalok segítésére. Példaértékű az, hogy a Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara 2 millió Ft-tal támogatja a 9 millió Ft-ot. Bízunk abban, hogy lesznek olyan cégek, vállalkozások, amelyek még tudnának ehhez a kezdeményezéshez társulni. Tavaly a Bosch Rexroth Kft. vezetői elmondták, hogy nekik szükségük lenne műszaki végzettségű szakemberekre. Ezért bátran biztatja az egri fiatalokat, hogy műszaki pályára jelentkezzenek.

Dr. Bánhidly Péter

Köszönik a lehetőséget, hogy részt vehetnek ebben a programban. Úgy gondolják, hogy ez a lépés stratégiai jelentőségű a Város és a Kamara működése vonatkozásában. Azért is, mert a fiatal szakemberek itt tartása a Város és a térség gazdasága szempontjából rendkívül fontos. A Kamara az ösztöndíjat elnyert tanulók vonatkozásában közreműködik a konkrét munkahely megteremtésében.

Habis László

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 17 igen szavazattal a rendeletet elfogadták.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
49/2012. (IX.28.)
rendelete az
Eger Város Ösztöndíjasa cím alapításáról,
a címmel járó támogatásról, annak folyósításáról szóló 2/2011. (I. 28.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 21. §-ában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

Módosuló rendelkezések

1. §

A rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az ösztöndíjra való jogosultság szempontjából kiemelkedő tanulmányi eredményt ér el az a tanuló, aki a pályázat kiírását megelőző)

b) tanulmányi félév végén a felsőfokú intézményben 4,00, a 11/A. §-ban rögzített ösztöndíj esetén 3,50,
(tanulmányi átlagot ért el.)

2. §

A rendelet 7. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az egyösszegű támogatás abban az esetben fizethető ki a pályázat benyújtása óta folyamatosan egri lakóhellyel rendelkező tanulónak, ha igazolja, hogy)

c) az államvizsgát követő 90 napon belül szerzett diplomával 180 napon belül a képzettségének megfelelő munkahelyet létesített Egerben és ez a jogviszonya legalább 3 hónapja, a 11/A. § szerinti ösztöndíj esetében legalább 12 hónapja megszakítás nélkül fennáll.

3. §

A rendelet 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) Ösztöndíjban az önkormányzat költségvetésében biztosított keretösszeg erejéig, de egy-egy elbírálás alkalmával a 3. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerint legfeljebb 15-15 fő részesülhet. Amennyiben a pályázatot elnyerők nem, vagy nem teljes számban felelnek meg a 11/A. §-a szerint meghatározott pályázati feltételeknek, a rendelkezésre álló ösztöndíjkeret erejéig, kizárólag a kamarai támogatásra 15 főt meghaladóan is megállapítható az ösztöndíj.

4. §

A rendelet 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) A rendelet szabályait kell alkalmazni a kamarák és a gazdasági társaságok által ilyen címen az önkormányzat rendelkezésére bocsátott forrásból juttatott ösztöndíjak esetén is.

5. §

A rendelet a következő 11/A. §-sal egészül ki:

11/A. § A pályázati felhívásban a Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által rendelkezésre bocsátott támogatási keret terhére folyósított ösztöndíjakra vonatkozóan a rendeletben nem szabályozott feltételek is megállapíthatóak.

Záró rendelkezések:

6. §

Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

.....
Habis László

**Eger Megyei Jogú Város
Polgármestere**

.....
Dr. Kovács Luca

Eger Megyei Jogú Város Jegyzője

- 5./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete a Vécsey-völgy és Bikalegelő városrész szabályozási tervének módosításáról a Füzér-Donát-Faggyas utcák 0285/53 és 0285/51 hrsz-ú külterületi ingatlanok által határolt tömbre vonatkozóan
(I. forduló, egyszerű szavazattöbbség)

Előadó: **Ficzere György**
tanácsnok

Meghívott: **Wolf Beáta** tervező

Ficzere György

Elmondta, hogy a terület Szabályozási Tervében 2008-at megelőzően ez a gyalogos átkötő út nem szerepelt, 2008-ban került vissza. Az adott területen áthúzódó út az érintett magántulajdonú területeknek a felhasználását korlátozza. A rendelkezés célja a Szabályozási Terv egységesség tétele.

Habis László

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 15 igen, 1 nem szavazattal a határozatot elfogadták.

540/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításával Eger, Vécsey-völgy és Bikalegelő városrészek Füzér utca - Donát utca - Faggyas utca - 0285/51, 0285/53 és 1731/1 helyrajzi számú ingatlanokkal határolt tömbre vonatkozóan a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán és a terv államigazgatási egyeztetésre bocsátásával, továbbá az egyeztetés lezárulta után a 30 napos közszemlére tétellel.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából
Rátkai Attila Főépítész
az Építésügyi Iroda vezetője

Határidő:2012. 09. 17.

- 6./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger MJV Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról az Eger, Rác hóstya és a volt Kemping területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv kapcsán, valamint Eger város Településszerkezeti Tervének módosítása (II. forduló, minősített szavazattöbbség)

Előadó: Ficzere György
tanácsnok

Meghívott: S. Vasi Ildikó tervező

Ficzere György

Elmondta, hogy az adott terület Szabályozási Tervének módosítására több szempont szerint válik szükségessé. Az adott területen az Integrált Városfejlesztési Stratégia keretében egy szociális városrehabilitációs folyamat is zajlik. A területnek most lehetővé válik egy olyan fejlesztése, amely a helyben lakók igényét kiszolgálja. Ismertette az állami Főépítész úr véleményét.

Bognár Ignác

Kérdése, hogy a területen tömör kerítés nem létesíthető, miért? Erre van-e valamilyen magyarázat?

S. Vasi Ildikó

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy így általában a Városrésze vonatkozóan a tömör kerítés létesítése nem tiltott. Ilyen megfogalmazás általánosságban nem szerepel a szabályzatban.

Habis László

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak a Településszerkezeti Terv elfogadásáról.

Szavazás: 18 igen szavazattal a határozatot elfogadták.

541/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger MJV Önkormányzata Közgyűlése az alábbiak szerint módosítja Eger MJV 279/2004. (VI. 24.) Kgy. Határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervét:

1. A terület-felhasználás változását az alábbiak teszik szükségessé:
 - 1.1 A hatályos településszerkezeti terv és Rác hóstya területére érvényes Szabályozási Terv között fennálló eltérések okán.
 - 1.2 Egyes területeknek a kívánatostól eltérő kialakult használata, az alulhasznosítás megszüntetése, realisabban megvalósuló terület-felhasználás megcélzása.
 - 1.3 Új városfejlesztési elhatározások kerültek napirendre (szociális város-rehabilitáció, KNy-i összekötő út nyomvonal-korrekciója, területhasználat váltó területek felülvizsgálata, stb.).
2. A terület-felhasználás részletes változásait a „Településszerkezeti tervi változások” elnevezésű, a határozat 1. (rajzi) mellékletét képező „TSZT/2012/RÁC-vált” jelű tervlap mutatja be.
3. A Településszerkezeti terven kismértékben módosul a 24. sz. és 25. sz. főutakat összekötő tervezett út nyomvonala.
4. Az 1. pont szerinti terület-felhasználás változások 9/2007. (IV.3.) ÖTM rendelet szerinti biológiai aktivitásérték egyenlege +127,5. Eger MJV 180/2011. (IV.28.) közgy. határozattal elfogadott Eger MJV délkeleti városrész Településszerkezeti terv módosításakor, a területhasználat változások következtében +351 BAÉ több keletkezett. Eger MJV közigazgatási területén az új BAÉ egyenleg +478,5.

5. Jelen határozat 2. (rajzi) melléklete a „TSZT/2011/RÁC-mód” jelű Településszerkezeti terv módosítása című tervlap. A határozat a tervlappal együtt érvényes, azzal együtt alkalmazandó. Eger MJV Településszerkezeti tervmódosítás területére vonatkozó részei hatályukat veszítik.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából
Rátkai Attila
Főépítész
az Építésügyi Iroda vezetője

Határidő: folyamatos

Szavazás: 18 igen szavazattal a rendeletet elfogadták.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2012. (IX. 28.) önkormányzati rendelete Eger MJV Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény 7.§. (3) c) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. sz. mellékletében és a 343/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésében felsorolt szervek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

(1) §

*Eger MJV Városrendezési és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 27/2008. (VI. 27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban **R.**) címében szereplő városrészek felsorolása az alábbiakkal egészül ki:*

„Rác hóstya és a volt kemping terület”

2. §

Az R. Tartalomjegyzéke egészül és módosul:

- (1) a 9.§ és a 11. § megnevezései törölve,**
- (2) a 21/A. § „Üdülőterületek” néven létrejön,**
- (3) a 4 számú melléklet egészül az alábbi megnevezéssel:**
„kiegészítéssel Rác hóstya és a volt Kemping területének kapcsán”
- (4) az 5. számú melléklet felsorolása egészül:**
„kiegészítéssel Rác hóstya és a volt Kemping területének kapcsán”
- (5) a 6. számú melléklet címe helyébe a „Fogalommeghatározások” cím lép**
- (6) az 1. számú függelék kiegészítésre kerül:**

- „a Hatvani hóstya, Tihamér, Károlyváros, Maklári hóstya, Csákó városrész, Lajosváros-kelet, Belváros-kelet,
F-1/Fv-Ch-Tv-S jelű térképen Felsőváros, Cifra hóstya, Tetemvár és Sánc városrész területén,
F-1/RÁC jelű térképen Rác hóstya területén”
- (7) A 2. számú függelék kiegészítésre kerül:
„kiegészítéssel Rác hóstya területén előforduló értékekkel”
- (8) A 3. számú függelék kiegészítésre kerül :
„kiegészítéssel Rác hóstya kapcsán”
- (9) A 4. számú függelék kiegészítésre kerül:
„kiegészítéssel Rác hóstya kapcsán”
- (10) az 5. számú függelék kiegészítésre kerül:
„F-5/Fv-Ch-Tv-S jelű térképi ábrázolása Felsőváros, Cifra hóstya és Tetemvár és Sánc városrész területén,
F-5/RÁC jelű térképen Rác hóstya területén, ”
- (11) a 6. számú függelék kiegészítésre kerül:
„kiegészítéssel Rác hóstya kapcsán”
- (12) a 7. számú függelék kiegészítésre kerül:
„F-7/RÁC jelű térképen Rác hóstya területén”
- (13) a 8. számú függelék kiegészítésre kerül:
„F-8/Ch-Tv-S jelű térkép Cifra hóstya és Tetemvár, Sánc városrész területén,
F-8/RÁC jelű térkép Rác hóstya városrész területén „
- (14) A 11. számú függelék megnevezése helyére kerül:
„Jogszályi hivatkozások”
- (15) A 12. számú függelék megnevezése helyére kerül:
„Hatályban maradó szabályozási tervek és azokról szóló önkormányzati rendeletek”
- (16) A tartalomjegyzék két új függelék felsorolásával kiegészül:
„15. számú függelék: Csúszásveszély elhárításának feltételével beépíthető területek
16. számú függelék: Alápincézettség miatti építési korlátozással terhelt telkek hrsz-os listája”

3. §

- (1) Az R. 1. § (1) bekezdés a) pontja az alábbi av) és az) alpontokkal kiegészül:
„av) az **M1. 21. jelű SZT/SZA-1** jelű Szépasszonyvölgy területe
az) az **M1. 22. jelű** Rác hóstya és a volt Kemping területe”
- (2) Az R. 1. § (1) d) pontja az alábbi felvezető mondattal egészül ki, továbbá a da) alpontjában az idézőjelek között szereplő szabályozási tervi jelek helyére a következő rendelkezés lép:
„d) A szabályozási tervek területi lehatárolása:
da) Az „M1.1-M1.15-ig és az M1.20” jelű szabályozási terv....”
- (3) Az R. 1. § (1) d) pontja az alábbi de), df) és dg) alpontokkal egészül ki:
„de) A **SZT/SZA-1** jelű Szépasszonyvölgy szabályozási terv, M = 1: 2000 léptékben. A tervezési terület határa

df) A SZT-RÁC/2012 jelű Rác hóstya Szabályozási terv, amely M = 1: 2000 léptékben A-B szelvényezésű tervlapokból, valamint M = 1: 1000 léptékben Szala-mente jelű tervlapokból áll. A tervezési terület határait képezik: a Rákóczi Ferenc út, a Kisasszonyok utca, a Baktai út, a Baktai út külterületi folytatása, vagyis a 0973 hrsz-ú út, a 0985 hrsz-ú telek, éa ismét a 0973 hrsz-ú út, a 0987/4-5-6 hrsz, a 0977/3 hrsz-ú árok, a 01018 hrzs-ú út, a 0979/59 hrsz, a 0979/55 hrsz-ú út, a 079/40 a 01020, a 0984/2 és a 01029 hrsz-ú utak, a 11902/2-3, a 11907, 11908, 11915, 11924-11940 hrsz-ú telkek, a 119992, 11993, 11984 hrsz-ú telek és a 11997 hrsz-ú út.”

„dg) A SZT-RAC+K/2012 jelű Szabályozási terven ábrázoltak szerint az alábbi utak, telkek, területek határolják: keletről az Eger patak valamint a Rákóczi Ferenc út, délről és délnyugatról a 2069/1-2, 2070/2, 2074-2079, 2360/7, 2360/33, 2360/24-29, ismét a 2360/7, 2377, északnyugatról és északról a 12001, 0984/1,0983/4, 11902/2,2375/2 hrsz-ú telkek.”

4. §

(1) Az R. 2. § (2) bekezdésben a 10/a, 10/b és 10/c számú függelék k)-m)-ig jelölésű pontokká válnak.

(2) Az R. 2. § (2) bekezdésben a k)-n) pontok jelei n)-p) jelekké válnak.

(3) Az R. 2. § (2) bekezdésben az f), az új n)-p) és q) pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„f) 6. számú függelék: Fogalommeghatározások

n) 11. számú függelék: Jogszabályi hivatkozások,

o) 12. számú függelék: Hatályban maradó szabályozási tervek és azokról szóló önkor-mányzati rendeletek,”

p) 13. számú függelék: Építési övezetek és övezetek összesítő táblázata

q) 14. számú függelék: Szerkezeti jelentőségű zöldfelülettel érintett telkek jegyzéke ”

(4) Az R. 2. § (2) bekezdés r) és s) pontokkal kiegészül:

„r) 15. számú függelék: Csúszásveszély elhárításának feltételével beépíthető területek

s) 16. számú függelék: Alápincézettség miatti építési korlátozással terhelt telkek hrsz-os listája”

5. §

(1) Az R. 4. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„d) az övezetek, az építési övezetek jele és a hozzájuk rendelt szabályozási tartalmak (beépítési mód, terepszint feletti és alatti beépítési mérték, építménymagasság, beépítési magasság, a szabályozási terven rögzített helyeken a homlokzatszakaszra számított építménymagasság, vagy épületmagasság, legkisebb kialakítható telekterület, valamint zöldfelületi arány),”

(2) Az R. 4. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép

„f) a mindenkori telekhatárhoz viszonyított terepszint alatti és feletti építési hely, vagy építésísáv határa „

(3) Az R. 4. § (2) bekezdés j) pontjába a francia bekezdések helyett 1., 2.; az l) pontjába a francia bekezdések helyett 1., 2., 3., 4., és 5.; a (3) bekezdés h) pontjába a francia bekezdések helyett 1., 2., és 3.; az i) pontjaiba a francia bekezdések helyett 1., 2., 3.; jelű sorszámozást kerül.

(4) Az R. 4. § (2) bekezdés j) pontja 2. felsorolás helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. kötelező fásítás/fasor,”

(5) Az R. 4. § (2) bekezdés j) pontja 3. és 4. alponttal kiegészül:

„3. megtartandó fasor,

4. megtartandó fa,”

(6) Az R. 4. § (2) bekezdés i) pontjában a 2. felsorolás helyébe a következő rendelkezés lép:

„ 2. helyi védelemre javasolt fasor, facsoport,”

6. §

(1) Az R. 5. § (9) bekezdés a) pontjának ab) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„ab) ott, ahol a csatlakozó szomszédos épületek tetőszerkezetének hajlásszöge kisebb, mint 35° vagy nagyobb, mint 45° a csatlakozás módját az 5. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kell meghatározni a szomszédos épületekhez illeszkedve.”

7 §

(1) Az R. 5/A. § (3) bekezdéssel kiegészül:

„(3) Rác hóstya Verőszala utcájába a helyi védelemre javasolt szakaszon valamennyi, az utcafépi látványt befolyásoló beavatkozás (építés, tetőhéjazat csere, homlokzatfestés, tereprendezés, kertészeti munkálatok, közterületi burkolatváltás), csak az 5.§ (1) bekezdésben foglaltak szerint történjen.”

8. §

(1) Az R. 6. § (1) b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) alakja, terjedelme, beépítettsége és beépíthetősége az övezeti előírásoknak és a vonatkozó jogszabályoknak megfelel, kivéve, ha közút alakítása következtében tér el az övezeti paraméterektől (telekterület, beépíttség), vagy, ha magánút létesül, melyre az övezeti előírások nem vonatkoznak,”

(2) Az R. 6. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A telekalakítással egy időben, a szabályozási vonallal érintett telekrészt közterületként vagy közútként kell az ingatlan nyilvántartásba bejegyezni.”

(3) Az R. 6. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Lk, Lke és Vt övezetekben az előírt minimális telekméret kétszeresét meghaladó telket alakítani csak az 5. § (1) bekezdésben meghatározott eljárás szerinti vélemény alapján lehet.”

(4) Az R. 6. § (10) bekezdés e) alponttal kiegészül:

e) Kettőnél több építési telket kiszolgáló, új tömbfeltáró magánút csak a szabályozási terv rendelkezése szerint alakítható ki, vonalvezetésében, hálózati szerepében, szélességében, és hosszában. A jelentősen átalakuló területeken az új

tömbkialakítással, telekfelosztással együtt kell a magánút telkét kialakítani, az érintett telektulajdonosok közötti megegyezés alapján. Az új telektömb kiszolgáló úthálózatának kialakítása és a tömb közművekkel való ellátásának tisztázása után lehet a telkeken épületet elhelyezni.

(5) Az R. 6.§ (14) bekezdéssel kiegészül:

„(14) Rác hóstya volt Kemping területén építési telek kialakítható minimális szélessége 25,0 m”

9. §

(1) Az R. 13. § (1) bekezdésében szereplő táblázat 8. sorában szereplő építési övezet paraméterei a következők szerint módosul, valamint a táblázat alatti „K” jel magyarázata kiegészül:

ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (SZT szerint)	ÉPÍTMÉNY ELHELYEZÉSÉRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK				
	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÍTMÉNY- MAGASSÁG (m)	KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²)	LEGKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
Ln-g/Z-8o-3,5- Ú	Z(K)	8o(K)	3,5(K)	úszó telek	1o (o**)

K=kialakult beépítési mód, kialakult telekméret, kialakult beépítettség, kialakult építménymagasság „

(2) Az R. 13. § (2) bekezdés c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„c) legfeljebb 300 m² bruttó szintterületű kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó épület,

(4) a lakókörnyezetet nem terhelő gazdasági rendeltetés max. 100 m² hasznos szintterülettel,”

(3) Az R. 13. § (4) bekezdés e) ponttal egészül ki:

„e) A több egységből álló lakóépületek esetében a szabadon álló építési övezetekben a már létrehozott, vagy létrehozni kívánt önálló helyrajzi számú egységek esetében a beépítési jelleg zártan értelmezendő.”

(4) Az R. 13. § (7) bekezdés c) ponttal egészül ki:

„c) A meglévő és megtartható kétszintes sorgarázsok kivételével kétszintes épületként megjelenő új sorgarázs nem létesíthető a Rác hóstya területén.”

10. §

(1) Az R. 14. § (1) bekezdésében szereplő táblázat az alábbi sorokkal egészül ki:

ÉPÍTÉSI ÖVEZET,	ÉPÍTMÉNY ELHELYEZÉSÉRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK		
--------------------	---	--	--

ÖVEZET JELE (SZT szerint)	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÍTMÉNY- MAGASSÁG (m)	KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²)	LEGKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
Lk ₁ /SZ-30- 9,5-1200	SZ	30	9,5	1200	40
Lk ₁ /SZ-35- 10,5-1500	SZ	35	10,5	1500	30
Lk ₁ /O-30- 7,5-500	O	30	7,5	500	40
Lk ₁ /O-30- 7,5-1000	O	30	7,5	1000	40
Lk ₁ /O-30- 9,5-1200	O	30	9,5	1200	40
Lk ₁ /O-40- 12,5-1200	O	40	12,5	1200	30
Lk ₁ /O-40- 12,5-4000	O	40	12,5	4000	30
Lk-g	Szabályozási terv rendelkezése szerint				

(2) Az R. 14. § (1) bekezdésének a) pontja felvezető szövege helyére a következő rendelkezés lép:

„a) Lk₁/... jelű építési övezetekben 1 db épület helyezhető el, amely lehet:”

(3) Az R. 14. § (1) bekezdésének a) pontja az ai) alponttal kiegészül:

„ai) a fő rendeltetésű épülettől különálló sorganázs az Lk-g és az Lk-g₁/... jelű építési övezetekben.”

(4) Az R. 14. § (1) bekezdésének b) pontjának bc) alpontja helyére a következő rendelkezés lép:

„bc) a fő rendeltetésű épülettől különálló épület, ettől eltérni csak az Lk₁-g/... valamint Lk-g jelű építési övezetekben lehet,

(5) Az R. 14. § (1) bekezdés b) pontjának bf) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„bf) termelő kertészeti építmény (üvegház, fóliaborítású növényház)”

(6) (5) Az R. 14. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

„j) Lk-g jelű garázs-övezet Rác hóstya területén a Sugár István u., Dr. Kapos Elemér u. és Dr. Bakó Ferenc u. menti lakópark telkein kialakítható sorganázsok elhelyezésére szolgál. A sorganázsok csak egységes építészeti megjelenéssel és magastető kialakítással létesíthetők. Az „garázs-övezet”-ben elhelyezkedő épület a telekjogilag hozzátartozó telekhez rendelt építési övezet beépítettségével együtt számítandó. A főépület építési övezetére meghatározott beépítettségi felsőhatár a telek egészére vonatkozóan kell, hogy teljesüljön.”

(7) Az R. 14. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

„k) Rác hóstya volt kemping területén a **Lk1/SZ-35-10,5-1500 jelű** építési övezetben
ka) Az építési övezet területén csak kereskedelmi, szolgáltató, hitéleti, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális, kulturális, közösségi szórakoztató, szállás jellegű, igazgatási, iroda és

sport rendeltetésű építmények helyezhetők el. Az építési övezetben termelő kertépítészeti építmény és üzemanyagöltő nem létesíthető.

Kb) A melléképítmények közül csak a következők helyezhetők el.

1. közmű-becsatlakozási műtárgy
2. hulladékartály tárol legfeljebb 2,0 m –es belmagassággal.
3. kerti építmény (hinta, csúszda, homokozó, szökőkút, pihenésre és játék céljára szolgáló műtárgy
4. kerti víz- és fürdőmedence, napkollektor
5. kerti épített tűzrakó-hely
6. kerti lugas, lábon álló kerti tető legfeljebb 20 m² vízszintes vetülettel
7. kerti szabadlépcső (tereplépcső) és lejtő
8. szabadon álló és legfeljebb 5,0 m magas zászlótartóoszlop

kc) Az épületek földszinti padlószintje a terepszinthez képest max. 1,0 méterrel lehet magasabb.

Kd) Az építési övezetben egy telken legfeljebb 6 db lakás helyezhető el.

Ke) Az épületek építészeti előírásai: az építmények anyaghasználatban, színezésben a helyi hagyományokhoz kell illeszkedjen. Csak természetes anyagok használhatók, a homlokzati felületek színe fehér, sárga, szürke terrakotta és azok árnyalatai lehetnek.

Kf) Magastetős épület csak 17-45° közötti tetőhajlásszöggel építhető, többszintes tetőterű épület nem alakítható ki.

Kg) A területen tömör kerítés nem létesíthető. A kerítések max. 0,8 m magas tömör lábazzal és áttört kivitelben készülhetnek, s legfeljebb 1,8 m magas lehet.

(8) Az R. 14. § (2) bekezdésében szereplő táblázat az alábbi sorokkal egészül ki:

ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (SZT SZERINT)	ÉPÍTMÉNY ELHELYEZÉSÉRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK			KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (M ²)	LEGKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÍTMÉNY- MAGASSÁG (M)		
Lk2/Z-40- 6,6-250	Z	40	6,6	250	30
Lk2/O-30- 7,5-500	O	30	7,5	500	40

(9) Az R. 14. § (2) bekezdés a) pontjának felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) Lk2/... jelű építési övezetben elhelyezhető telkenként legfeljebb 2 db fő rendeltetésű épület, mely lehet:”

(10) Az R. 14. § (2) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„i) Az utcai homlokzaton elhelyezett tetőablakok kialakításának, méreteinek illeszkednie kell a szomszédos épületek tetőablakainak rendszeréhez. Almagyar és Merengő városrészben a város irányába tekintő homlokzatokon (ÉNY, NY, DNY) egymás fölött több sorban megjelenő tetőablak nem létesíthető.

(11) Az R. 14. § (3) bekezdésében szereplő táblázat az alábbi sorokkal egészül ki:

ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (SZT szerint)	ÉPÍTMÉNY ELHELYEZÉSÉRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK			KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²)	LEGKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÍTMÉNY- MAGASSÁG (m)		
Lk3/O-30-6,0-500	O	30	6,0	500	40
Lk3/O-40-4,5-500	O	40	4,5	500	30

(12) Az R. 14. § (3) bekezdés b) pontjának bk) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„bk) gazdasági tevékenység céljára szolgáló épület, vagy rendeltetési egység,”

(13) Az R. 14. § (3) bekezdés c) pontjának ce) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„ce) Csak utcával párhuzamos gerincű, magastetős épületek létesíthetők, ettől eltérni csak az olyan értékvédelem alatt álló, vagy beépítési karakterében megtartani kívánt területeken lehet, ahol a szomszédos kialakult beépítést az utcára merőleges tetőgerincű, kontyolt épületek jellemzik. Az utcaképek zártsága a tömör kerítéssel, fedett, zárt kapuval biztosítandó.”

(14) Az R. 14. § (3) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

„d) Rác hóstya területén, a Verőszala utca menti Lk3/Z-60-5,0-250 jelű építési övezetben:

da) A mélyfekvésű telkek hátsó telekhatára a szabályozási terven jelöl övezeti határhoz igazodóan alakítható. A hátsó telekhatár vonalában a szintkülönbség miatt szükségessé váló támfal megépítésekor, a támfal tetején a leesést, balesetet megakadályozó korlátról gondoskodni kell. A támfal építésével egyidejűen a talaj és rétegvizek továbbvezetéséről, a támfal felett összegyűlő csapadékvizek eltereléséről gondoskodni kell, a támfal állékonyságának érdekében.

Db) Az általános leírásban –(3) bekezdés a) pontjában- felsorolt épületeken, rendeltetéseken kívül elhelyezhető oktatási-nevelési, egészségügyi, kulturális és gazdasági célú épület is, továbbá önálló sorgarázs, ha az előírások szerint elhelyezendő gépjárművek parkoló igénye ennek révén biztosítható.

(5) Az épületek építészeti formálása során a helyi védelemre jelölt lakóépületek a mérvadók, figyelembe véve a környezeti adottságokat és az illeszkedés szabályait.”

(15) Az R. 14. § (4) bekezdésében szereplő táblázat az alábbi sorral egészül ki:

ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (SZT szerint)	ÉPÍTMÉNY ELHELYEZÉSÉRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK			KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²)	LEGKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÍTMÉNY- MAGASSÁG (m)		
Lk-mk	-	0	-	800	70

(16) Az R. 14. § (4) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

„d) **Lk-mk** jelű övezet a kisvárosias lakóterületen belül közhasználat előtt megnyitott magánkertként kialakítandó önálló helyrajzi számú telek. Az övezetben pihenést, testedzést szolgáló kerti építmények (gyermekjátszótér, tornapálya, utcabútorok) helyezhetők el. A beépítési mértékbe beszámítandó épület nem építhető. Egyéb tekintetben a Zöldterületekre vonatkozó 24. §-ban szereplő rendelkezések, valamint a Z-o jelű övezeti előírások vonatkoznak.”

11. §

(1) Az R. 15. § (1) bekezdésében szereplő táblázat az alábbi sorokkal egészül ki:

ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (SZT szerint)	ÉPÍTMÉNY ELHELYEZÉSÉRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK			KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²)	LEGKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÍTMÉNY- MAGASSÁG (m)		
Lke/Z-30-7,5- 800	Z	30	7,5	800	50
Lke/O-30-7,5- 1000	O	30	7,5	1000	50
Lke/SZ-20-6,0- 1400	SZ	20 (+5) ^{***}	6,0	1400	60
Lke/SZ-30- 7,5,1200	SZ	30	7,5	1200	50

^{***} Rác hóstya volt kemping területén +5%-os beépítési mérték érvényesíthető sportolási célú épült létesítésekor

(2) Az R. 15. § (4) bekezdés o) és s) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„ o) A kialakult beépítésű oldalhatáron álló építési övezetben a 10 %-ot meghaladó lejtésű teleknél az övezetre meghatározott legnagyobb építménymagassági értéket

a lejtő felőli homlokzati oldalon legfeljebb 0,6 m-rel lehet túllépni. 15 %-ot meghaladó lejtésű teleknél ez az érték elérheti a 1,5 m-t.”

„s) Utcai homlokzaton 0,6 m-nél nagyobb kiülésű eresz, tetőtéri erkély, zárterkély, terasz nem építhető.”

(6) Az **R. 15. § (6)** bekezdéssel kiegészül:

„ (6) Rác hóstya volt kemping területén:

a) az Lke/... jelű építési övezetekben :

(7) önálló, lakórendeltetés nélküli kereskedelmi-szolgáltató épület nem létesíthető,

ab) az egy telken elhelyezhető két épületben a lakórendeltetés mellett azt nem zavaró kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, egészségügyi, szociális és kézműipari rendeltetés is kialakítható.

b) A melléképítmények közül csak a következők helyezhetők el.

1. közműbecsatlakozási műtárgy

2. hulladékartály tárol legfeljebb 2,0 m –es belmagassággal.

3. kerti építmény (hinta, csúszda, homokozó, szökőkút, pihenésre és játék céljára szolgáló műtárgy

4. kerti víz- és fürdőmedence, napkollektor

5. kerti épített tűzrakóhely

6. kerti lugas, lábon álló kerti tető legfeljebb 20 m² vízszintes vetülettel

7. kerti szabadlépcső (tereplépcső) és lejtő

8. szabadon álló és legfeljebb 5,0 m magas zászlótartóoszlop

c) Az épületek földszinti padlószintje a terepszinthez képest max. 1,0 méterrel lehet magasabb.

d) Az épületek építészeti előírásai: Csak természetes anyagok használhatók, a homlokzati felület színe fehér, sárga, szürke terrakotta és azok árnyalatai lehetnek.

e) Magastetős épület csak 17-45° közötti tetőhajlásszöggel építhető, többszintes tetőterű épület nem alakítható ki.

f) A területen tömör kerítés nem létesíthető. A kerítések max. 0,8 m magas tömör lábazzal és áttört kivitelben készülhetnek, s legfeljebb 1,8 m magas lehet.

g) Az **Lke/SZ-20-6,0-1400** jelű építési övezetben:

ia) egylakásos lakóépület építhető, valamint a telek területének további 5 %-án 1 db. Sportolást és szabadidő eltöltést, pihenést szolgáló, legfeljebb 3,5 m épületmagasságú épület létesíthető.

Ib) a kialakult tufa támfal felé a zöld felület és fák megtartásának figyelembevételével lábakon álló épületrész, terasz építhető. Itt a lábakon álló épületrész esetén a lejtő felőli oldalon 7,5 méteres lehet a homlokzatra vetített épületmagasság.

h) Az **Lke/SZ-30-7,5-1200** jelű építési övezetben legfeljebb 6 lakásos lakóépület építhető.

i) Az **Lke/O-30-7,5-1000** jelű építési övezetben a szabályozási terven jelölt esetekben legfeljebb 6 lakásos lakóház építhető. Egyéb Lke/... övezetben, ha a telek

területe nem éri el az 1000 m²-t legfeljebb 4 lakásos lakóház építhető.

12. §

(1) Az R. 16. § (1) b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) V_k jelű – központi vegyes, intézményi terület.”

14. § (1) A R. 17. § (1) bekezdés táblázata az alábbi sorokkal egészül ki:

ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (SZT szerint)	ÉPÍTMÉNY ELHELYEZÉSÉRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK			KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²)	LEGKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÍTMÉNY- MAGASSÁG (m)		
Vt/Z-50-5,0- 250	Z	50	5,0	250	20
Vt/SZ-35-7,5- 1200	SZ	35	7,5	1200	30
Vt/SZ-35-10,5- 4000	SZ	35	10,5	4000	30

(8) Az R. 17. § (7/A) bekezdéssel egészül ki:

„(7/A) Rác hóstya területén a Vt/Z-50-5,0-250 jelű építési övezetben:

a) A Verőszala utcában

aa) az építési telkek terepbevagással alakíthatók ki, mely során a talaj és rétegvizek, valamint a csapadékvizek eltereléséről, továbbvezetéséről a támfalépítéssel egyidejűen gondoskodni kell,

ab) a kialakuló telkeken épülő ház elsődleges rendeltetése munkahelyteremtő gazdasági tevékenység, szolgáltató-, foglalkoztató ház

b) az Árnýékszala utca és a Szala patak közötti Vt/.. jelű építési övezetben:

ba) épületet építeni csak a patakmeder rendezését követően lehet,

bb) a telek elsődleges rendeltetése a közösségi használat, melyen lakóépület nem létesíthető.

c) Rác hóstya területén a Vt/SZ-35-7,5-1200 jelű építési övezetben:

ca) Az új beépítésre szánt területeken a 150 m² tetőfelületet meghaladó épület elhelyezése, vagy 150 m²-t meghaladó burkolt felület kialakítása esetén a csapadékvíz visszatartásról telken belül gondoskodni kell.

Cb) Az új beépítésre szánt területeken az épületet építeni csak a nagy-középnymású gázvezeték mentén kialakítandó kiszolgáló út rendelkezésre állása esetén lehet.

cc) Az övezetben elhelyezhető épület a lakórendeltetésen kívül kereskedelmi, szolgáltató, szállás, lakófunkciót nem zavaró gazdasági, igazgatási, iroda, hitéleti, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális, kulturális, közösségi szórakoztató rendeltetést is tartalmazhat.

cd) Az új beépítésre szánt területeken az épületek építészeti kialakítása, tömegformálása, anyag és színhasználata során a többirányú rálátással rendelkező dombtetőn a tájbaillesztést igazoló látványterv készítendő. Nem építhető 45°-nál meredekebb tetőszerkezet, nem alkalmazható a homlokzat és a tetőfelület színezésére a magyarországi természetes kövek színétől jelentősen eltérő színek.

Ce) Az új beépítésre szánt területeken a szabályozási terven jelölt közhasználat előtt megnyitandó magánutak kialakítása irányadó, a javasolt telekosztás megvalósításához szükséges. Az utak részleges hosszban való kiépítésével is kiszolgálhatók a nagyobb méretben hasznosuló telkek.”

(9) Az R. 17. § (7/B) bekezdéssel kiegészül:

„(7/B) Rác hóstya volt kemping területén a **Vt/SZ-35-10,5-4000** jelű építési övezetben:

(a) Az elhelyezett épület nem tartalmazhat kereskedelmi-szolgáltató rendeltetést és nem lehet önálló parkolóház.

(b) A melléképítmények közül csak a következők helyezhetők el.

1. közmű-becsatlakozási műtárgy
2. hulladékartály tárol legfeljebb 2,0 m –es belmagassággal.
3. kerti építmény (hinta, csúszda, homokozó, szökőkút, pihenésre és játék céljára szolgáló műtárgy
4. kerti víz- és fürdőmedence, napkollektor
5. kerti épített tűzrakóhely
6. kerti lugas, lábon álló kerti tető legfeljebb 20 m² vízszintes vetülettel
7. kerti szabadlépcső (tereplépcső) és lejtő
8. szabadonálló és legfeljebb 5,0 m magas zászlótartóoszlop

(c) Az épületek építészeti előírásai –kivétel a csarnokszerkezetű épület- : Csak természetes anyagok használhatók, a vakolat színe törtfehér, sárga, szürke terrakotta és azok árnyalatai lehetnek.

(d) Magastetős épület csak 17-45° közötti tetőhajlásszöggel építhető, többszintes tetőterű épület nem alakítható ki.

(e) 12,0 m fesztávot meghaladó csarnokszerkezetű épület csak alacsony-hajlásszögű tetőszerkezettel, vagy íves tetőszerkezettel fedhető le. Lapostető alkalmazása 500 m²-t meghaladó tetőfelület esetében zöldtetővel történjen, ettől eltérni nap-energiahasznosítása esetén lehet.

(f) Az épületek telepítésénél figyelemmel kell lenni a terület K-Ny irányú átszellőzésére, valamint átláthatóságára. Ezért az Eger-patak mentén vele közel párhuzamosan legfeljebb 60 m hosszú épület létesülhet.

(g) A területen tömör kerítés nem létesíthető. A kerítések max. 0,8 m magas tömör lábazattal és áttört kivitelben készülhetnek, s legfeljebb 1,8 m magas lehet.”

13. §

(1) Az R. 18. § (1) bekezdés felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a táblázata kiegészül:

„(1) A **Vk** jelű központi vegyes, intézményi építési övezetek, övezetek:

ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (SZT szerint)	ÉPÍTMÉNY ELHELYEZÉSÉRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK			KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²)	LEGKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÍTMÉNY- MAGASSÁG (m)		
Vk/Z-40-9,5- 2000	Z	40	9,5	2000	25
Vk/SZ-40- 9,5-3000	SZ	40	9,5	3000	35

(2) Az R. 18. § (2) bekezdés felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Vk jelű központi vegyes, intézményi építési övezetek területén elhelyezhető:”

(3) Az R. 18. § (2) bekezdés a következő j) ponttal egészül ki:

„j) Rác hóstya Verőszala és Árnyékszala utcákat összekötő Vk/Z-75-7,5-250 jelű építési övezetben:

ja) Kizárólag a helyi közösséget szolgáló több-funkciós épület létesíthető, mely tartalmazhat: igazgatási, szolgáltató, hitéleti, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális, kulturális rendeltetést.

Jb) Az építési övezetben a Szala-patak felett –vízjogi engedély birtokában- átépítés megvalósulhat. A patak két oldalán lévő terület csak együtt hasznosulhat.

Jc) A beépítés során az építészeti tömegformálást, az anyag- és színhasználatot, valamint a telek és a kerítés kialakítását az 5.§ (1) bekezdésben foglaltak szerint kell megoldani. Törekedni kell az alternatív energiahasznosításra (elsősorban napenergia), továbbá a helyi közösség számára a helyi hagyományokhoz igazodóan, de az új elemek befogadására mintát adó építészeti kialakításra.,,

(4) Az R. 18. § (7) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Intézményi telken meglévő épület bővítése, új épület létesítése egyéb előírások és a szabályozási terv jelölésének hiányában a beépítési paraméterek megtartásával és legalább 10 méteres elő-, oldal- és hátsókert biztosításával lehetséges. Ez alól kivétel a műemléki telek, műemléki környezetben lévő telek, régészeti lelőhellyel érintett telek, valamint a zárt sorú hézagosan zárt sorú beépítési móddal beépített telek.”

14. §

(1) Az R. 19. § (2) bekezdésének a) pontja második és harmadik mondatával kiegészül:

„a) Építési határvonalon kívül álló épületen, épületrészen fejlesztést, bővítést végezni tilos. Építési határvonallal át nem metszett, azzal érintkező épület megtartható, az építési helyen belül bővíthető.”

(2) Az R. 19. § (2) bekezdés c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) 3000 m²-t meghaladó helyiséget tartalmazó új építmény zöldfelületeinek kialakítása és tájképi megjelenése igazolásához kertépítészeti terv készítenendő.

(10) A gazdasági övezetek területén nyeles telek csak a szabályzat 6. § (8) bekezdés előírása szerint hozható létre.”

(3) Az R. 19. § (2) bekezdése f) ponttal kiegészül:

„ f) A szabályozási terven „megtartandó/kialakítandó zöldfelület” jelöléssel ellátott teleksávon háromszintű növényzet telepítendő, tartandó fenn.”

(11) Az R. 19. § (3) és (4) bekezdéssel kiegészül:

„ (3) Az építés feltétele gazdasági hasznosítású telken:

- a) a telek megközelítését biztosító, a telek előtti út szabályozási terven jelöltek szerinti kialakítása,
- b) a telek, szükség esetén a környezete vízrendezésének megoldása, valamint
- c) legalább a részleges közműkiszolgálás biztosítása (úgy mint a közüzemi villamos energia-szolgáltatás, a közüzemi ivóvíz szolgáltatás, közcsatorna hiányában az egyedi korszerű- és szakszerű szennyvíztisztítás megoldása, az építési telek előtti érintett közterületen és a telken belüli nyílt vagy zárt rendszerű csapadékvíz-elvezetés együttes megoldása).”

(12) Az épületek építészeti kialakításánál az alábbiakat kell figyelembe venni:

- a) a 60,0 m hosszúságot meghaladó homlokzatot síkban és tetőtömegben építészeti eszközökkel tagolni kell,
- b) az épületek lefedésére lapos, alacsonyhajlású és magastető egyaránt alkalmazható, de a 12,0 m-es fesztávolságot meghaladó szerkezet, illetve traktus-mélység lefedésére a tetőhajlásszöge max. 30 fokos lehet, kivétel íves tetőkialakítás,
- c) egy épületen belül a lapostetőn kívül legfeljebb két féle meredekségű egyéb tetőszerkezet alkalmazható,
- d) az épületek homlokzati- és tetőfelületeinek színezésekor a magyarországi természetes kövek színeivel megegyező színek használhatók, legfeljebb 1,0 x 1,0 m felületig alkalmazható a fekete, a lila, a rózsaszín, a kénsárga színezés.”

15.§

(1) Az R. 20.§ (1) bekezdés táblázata az alábbiakkal kiegészül:

ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (SZT szerint)	ÉPÍTMÉNY ELHELYEZÉSÉRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK			KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²)	LEGKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÍTMÉNY- MAGASSÁG (m)		
Gksz/SZ-35- 7,5-1500	SZ	35	7,5	1500	30

(1) Az R. 20.§ (3) bekezdés g) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„g) üzemanyagtöltő, kizárólag a szabályozási terv rendelkezése szerint,”

(2) Az R. 20.§ (3/A) bekezdéssel kiegészül:

„(3/A) A kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület építési övezeteiben nem helyezhető el:

- a) az „SZT/K2-Ny” jelű szabályozási terven jelölt területen belül távközlési, adatátviteli berendezés sem önálló építményként, sem épületre szerelve,
- b) terepszint felett gáz-, vagy cseppfolyós anyag tárolására szolgáló fedetlen és takaratlan tartály, kivéve a borászattal összefüggő építmények acéltartályai, azon övezetben, ahol e tevékenység engedélyezett,”

(3) Az R. 20.§ (7) bekezdés felvezető szövege és a) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(7) Az SZT/K2-Ny jelű szabályozási terven lehatárolt területen belül a **Gksz/SZ - 35-12,0-5000** jelű, továbbá Rác hóstya a **Gksz/SZ-40-9,5-5000** jelű építési övezetekben:

- a) bevásárló központ, üzletház és idegenforgalmi szolgáltatás épületei építhetők, de Rác hóstya gazdasági övezetében kialakuló telkeken előzőeken felül egyéb gazdasági tevékenység céljára is létesíthető épület.”

(4) Az R. 20. § (8) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„ d) az építés feltétele: lásd 19.§ (3) bekezdését. „

(5) Az R. 20. § (13) bekezdése a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„ a) A városképi és a tájképi illeszkedés követelményeinek megfelelés igazolására olyan látványtervet/fotómontázst, valamint helyszínrajzot kell –készíteni, mely a tervezett építési telek melletti két-két szomszédos telek beépítésének látványát, beépítési jellegét is bemutatja.”

16. §

(1) Az R. 21. § (8) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„ (8) Az ipari gazdasági építési övezetekben az építészeti formálásra vonatkozó előírások megegyeznek a 20. § (13) f) pontjában foglaltakkal

17.§

(1) Az R. 22. § (1) bekezdés h) ponttal kiegészül:

„h) Különleges idegenforgalmi terület (**Kid**)

(13) Az R. 22. § (5) bekezdés a) pontjának táblázata kiegészül:

ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (SZT szerint)	ÉPÍTMÉNY ELHELYEZÉSÉRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK			KIALAKÍTHATÓ LEGGISEBB TELEKTERÜLET (m ²)	LEGGISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÍTMÉNY- MAGASSÁG (m)		
Kte/K	-	K	-	K	70

(14) Az R. 22. § (8) bekezdés b) pontja bb) alpontja kiegészül:

„bb) a pinceszékhöz tartozóan rendeltetési egységként a vendéglátás építményei és idegenforgalmi szolgáltatás,,

(4) Az R. 22. § (8) bekezdés d) pontja do) alponttal kiegészül:

„ do) Rác hóstya területén a Verőszala utcában a helyi védelemre jelölt területen található pincék:

1. kizárólag a borászattal kapcsolatos tárolás és munkavégzés, valamint a vendéglátás és az idegenforgalmi szolgáltatás rendeltetései számára használhatók.
2. A **Kpi/Z-90-4,5-K** jelű építési övezetben a Verőszala utca mentén kialakult telekszerkezetnek megfelelő beépítés nem változtatható meg, telekösszevonás esetén az épületek szélessége nem növelhető.
3. A pincék homlokzatának, tetőzetének átalakítása, megváltoztatása csak a védelmi szempontok szerint történhet. A helyi védelemre jelölt esetekben az illeszkedés szabályainak megfelelően és védelmi rendeletben foglaltak figyelembe vétele mellett lehet építeni.
4. Az építési övezetbe rendelt, a pinceépület mögötti, (a Kertalja utca menti) terület a pincetelkekhez kapcsolható, de azokon építési tevékenység nem végezhető, csak a pinceszellőzők kialakítását, valamint a pinceépület állékonyságát, a vízelvezetés megoldását bizottsági céllal. A területen a pinceszellőzőkön kívüli egyéb technológiai berendezés nem helyezhető el. A terület nem keríthető be, jellemzően zöldfelületként megőrzendő.

(5) Az R. 22.§ (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Különleges honvédelmi területek építési övezete (Kho, Kho/...)

a) A **Kho** és a **Kho/...** jelű építési övezetek általános előírásai:

ÉPÍTÉSI ÖVEZET, ÖVEZET JELE (SZT szerint)	ÉPÍTMÉNY ELHELYEZÉSÉRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK			KIALAKÍTHATÓ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²)	LEGKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÍTMÉNY- MAGASSÁG (m)		
Kho	kialakult	kialakult	kialakult	kialakult	40
Kho/SZ-15- 7,5-1ha	SZ	15	7,5	10.000 (1ha)	50

b) A **Kho** és a **Kho/SZ-15-7,5-1ha** jelű különleges építési övezet területén az övezetben meghatározott paraméterek alapján:

ba) helyezhető el új honvédelmi célú építmény,

bb) az építési övezetben meghatározott mértékig bővíthető, alakítható át a meglévő építmény és bontható a meglévő épület,

c) Az építési övezetre vonatkozó szabályozási terv hiányában helyiséget tartalmazó építményt építeni, illetve elbontani nem lehet. Ettől eltérni, csak életveszély elhárítás esetében lehet.

d) A **Kho/SZ-15-7,5-1ha** jelű építési övezetben

da) a kialakított teraszos tereprendezés megőrzendő, a csapadékvizek gyűjtése, visszatartása, késleltetett továbbvezetése megoldandó, melynek lehetséges formája a szabályozási terven jelölt helyen „természetes medrű felület” kialakítása, megőrzése.

A területen infrastruktúra építés és tereprendezés csak az előzőek figyelembe vételével végezhető.

Db) Az építési övezetben csak olyan tevékenység végezhető, olyan rendeltetés számára építhető építmény, mely a szomszédos egészségügyi rendeltetés, a kórház funkcióját nem zavarja, annak működését nem lehetetleníti el.

dc) A terület áttört kerítéssel, vagy legfeljebb 0,6 m magas lábazatos kerítéssel keríthető be. Tömör kerítés legfeljebb szakaszosan, legfeljebb 5,0 m hosszban, legalább 1,5 m megszakításokkal, fából, terméskőből, vagy téglaburkolatú és vakolt felületű épített formában létesíthető. ”

18.§

(1) A R. 23. (4) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A magánutak kialakításánál a közutakra vonatkozó előírásokat kell figyelembe venni.

(15) A R. 23. (7) bekezdés és a (8) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A zaj- és rezgésterhelés csökkentése érdekében a gyűjtő utak, a lakó utak, a vegyes használatú utak, valamint a KRESZ alapján lakó- és pihenőövezetként kijelölt közterületek úthálózatának felújítása vagy átépítése során amennyiben nincs járda az útpálya és az épület között, akkor a járda és az épület között mozgási hézagot (dilatáció) kell kialakítani a legkorszerűbb anyagok és műszaki megoldások alkalmazásával.”

(3) Az R. 23. (8) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

”(8)...g) A szabályozási terven jelölt esetekben csak KAT alapján lehet növénytelepítést, térburkolást végezni.”

(4) Az R. 23. (10) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) A beépítésre szánt területek **Köu-4** jelű övezetében legalább egyoldali, 1,5 m szélességű járda, továbbá a közművek elhelyezésétől függően legalább egyoldali fasor, illetve kétirányú forgalom esetén min. 5,5 m szélességű burkolt közúti felület.”

19. §

(1) Az R. 25. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az erdőterület az építmények elhelyezése szempontjából a következő övezetekre tagolódik:

(16) védelmi:

aa) védő (Ev-1)

ab) védett (Ev-2)

ac) honvédelmi célú erdő (Ev-3)

(2) gazdasági (Eg)

(3) közjóléti erdő (Ekj)”

(2) Az R. 25. § (2) bekezdés táblázata a következő sorokkal egészül ki:

ÖVEZET JELE (SZT szerint)	ÉPÍTMÉNY ELHELYEZÉSÉRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK	
------------------------------	---	--

	<i>BEÉPÍTÉSI MÓD</i>	<i>LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)</i>	<i>LEGNAGYOBB ÉPÍTMÉNY- MAGASSÁG (m)</i>	<i>BEÉPÍTHETŐ LE GKISEBB TELEKTERÜLET (m²)</i>
Ev-3/o	-	-	-	-
Ekj/o	-	-	-	-

(3) Az R. 25. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Védő és védett célú, továbbá honvédelmi célú erdőterület övezetében az OTÉK szerinti építmények kizárólag akkor alakíthatók ki, ha az erdőt védelmi rendeltetésének betöltésében nem akadályozzák meg. Védő célú és honvédelmi célú erdő területén kialakíthatók továbbá a közlekedési eredetű zajterhelés mérséklését szolgáló zajgátló létesítmények (pl.: zajvédő domb, zajvédő fal) is.”

(4) Az R. 25. § a következő (9), (10) és (11) bekezdésekkel egészül ki:

„(9) Rác hóstya területén az **Ev-3** jelű övezetben a természetes terepalakulatot feltölteni tilos, a már meglévő teraszos tereprendezés figyelembe vételével, a szükséges durva tereprendezés elvégzésével a csapadékvizek gyűjtése, visszatartása, késleltetett továbbvezetése megoldandó.

(10) Ekj/o jelű közjóléti erdő övezetében az erdő közjóléti rendeltetésének megfelelő, testedzést, játékot, turizmust szolgáló, nem épület típusú építmények helyezhetők el.

(11) Az erdőterületeken kizárólag áttört kialakítású vadvédelmi kerítés létesíthető.”

20. §

(1) Az R. 27/D § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az épületek a kiszolgáló út telekhatárától mérten legfeljebb 20,0 m-re de legalább 10,0 m-re létesíthetők.”

21. §

(1) Az R. 28. § (7) bekezdéssel kiegészül:

„(7) Szala-patak medrének rehabilitációja, revitalizációja az ökológiai szempontok figyelembevételével, természet-közeli módszerek alkalmazásával történhet.”

22. §

(1) Az R. 28/A. § (1) bekezdés e) ponttal kiegészül:

„e) Honvédelmi területek beépítésre nem szánt övezete (**Kkho**)”

(2) Az R. 28/A. § (6) bekezdéssel kiegészül:

„(6) Honvédelmi területek beépítésre nem szánt övezetében a következő táblázat paramétere szerint lehet építeni (Kkho):

a)

ÉPÍTÉSI ÖVEZET JELE	ÖVEZET,	ÉPÍTMÉNY ELHELYEZÉSÉRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK	

(SZT szerint)	BEÉPÍTÉSI MÓD	LEGNAGYOBB BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNAGYOBB ÉPÍTMÉNY-MAGASSÁG (m)	BEÉPÍTHETŐ LEGKISEBB TELEKTERÜLET (m ²)
Kkho/o	-	-	-	-

(17) A **Kkho/o** jelű beépítésre nem szánt különleges honvédelmi övezetben kizárólag a honvédelmi célokkal összefüggő épületnek nem minősülő építmények helyezhetők el.

c) A területet csak növényzetből képzett kerítéssel lehet bekeríteni, épített kerítés nem létesíthető.

d) A csapadékvizek gyűjtése, visszatartása, késleltetett továbbvezetése biztosítandó, mely az övezet délkeleti határát képező tervezett közút mentén a szabályozási terven jelölt helyen.

23. §

(1) A **R. 31. § (3) g)** pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„ g) a kerítéssel egybeépített , vagy azzal összekapcsolt hulladéktartály tároló, trafóház, ha a meglévő, illetve tervezett kerítés helyi építészeti értékvédelmi szempontból azt lehetővé teszi.”

24. §

(1) Az **R. 31. § (4)** bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ (4) Előkert nélküli utcaszakaszokon a közterületi határ egyben a kötelező építési vonal a szabályozási terv eltérő rendelkezésének hiányában.”

(18) Az **R. 31. § (7)** bekezdés c) pontja felvezető szövege és ca) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„ c) A Cifra hóstya, Tetemvár, Sánc és Rác hóstya területén **Lk, Lke, Vt** és **Kpi/...** jelű építési övezetekben:

ca) ha a telek közterületi határtól mért mélysége legfeljebb 25,0 m, az építési hely a hátsó telekhatárig érhet, a hátsókert mélysége 0,0 m, kivéve, ha a telek hátsó telekhatára vízfolyás, árok telekhatárával közös, ez esetben legalább a karbantartó sáv hátsókertként megtartandó,

25. §

(1) Az **R. 32. § (3)** és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ (3) A szerkezeti jelentőségű zöldfelületekként jelölt területeket a telek beépítési mértéke számításánál 50 %-os mértékig lehet figyelembe venni.

(4) A szerkezeti jelentőségű zöldfelületeken a terep állékonyságát eredményező támfal megerősítésen és kerítésépítésen kívül egyéb építési tevékenység nem végezhető, kivéve Cifra hóstya telkein a meglévő pincék megerősítése, de új pince, vagy felépítmény a pincékre nem létesíthető.

26. §

(1) Az **R. a 32/A. §-sal** egészül ki:

Építménymagasság és a beépítési magasság meghatározása

32/A §

(1) Az épületek egyik homlokzati palástjára számított magassági érték sem haladhatja meg az építési övezetre, övezetre meghatározott legnagyobb építménymagassági értéket, kivétel a 20 %-ot meghaladó tereplejtésű építési, hely ahol a lejtő felőli homlokzati palástra vetített magassági érték a megengedett magasság 1,5-szöröse lehet.

27. §

(1) Az R. 38. §-a (15) bekezdéssel egészül ki:

„(15) Kerítés külterületek beépítésre nem szánt részein:

- a) az övezeti előírások figyelembe vétele mellett általában csak élő sövényből képezhető,
- b) vadvédelmi kerítés építhető vadkárnak kitett területeken,
- c) csak áttört (legalább 80 %-ban átlátható), lábazat mentes kerítés létesíthető épület elhelyezését célzó kivett területen, birtokközpont létesítése érdekében művelés alól kivett területen, vagy telepített ültetvény, gyümölcsös, horgászto esetén.

28. §

(1) Az R. 39. § (5) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A csatornázásra kerülő utcákban, a csatorna kiépítését követően az érintett már beépített telkeket a közcsatornára rá kell kötni. Ettől eltérni csak azoknál a korábban beépített ingatlanoknál lehet, amelyekeken a szennyvizek gyűjtése-tárolása a közcsatorna hálózat kivitelezését megelőzően, ellenőrzötten vízzáróan kivitelezett helyi medencékben történik és a szennyvizek elszállíttatása számlával folyamatosan igazolható.”

(19) Az R. 39. § (11) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A szennyvíz-tisztítótelep szabályozási terven jelölt

- a) védőtávolságán belül:
 - aa) beépítésre szánt területen lakó-, üdülő, vegyes, különleges (hulladéklerakó kivételével) rendeltetés nem létesíthető, továbbá
 - ab) élelmiszer és gyógyszer alapanyag nem termelhető, élelmiszer, gyógyszer nem állítható elő, nem tárolható, nem csomagolható és nem forgalmazható,
- b) védőtávolság megállapítását és a szabályozási terven jelölt 300 m-re történő csökkentését csak az illetékes hatóságok engedélyezhetik, ha az ahhoz szükséges előírásaik teljesültek,
- c) a jelölt védőtávolságon belülré tervezett, a fentiektől eltérő rendeltetés a védőtávolság csökkentésének a tényleges megtörténtével lehetséges.”

(3) Az R. 39. § (16) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(16) A csapadékvíz elvezetését biztosító rendszer szállítóképességét egész a végbefogadóig ellenőrizni kell minden nagyobb területigényű (fél ha-t meghaladó

telekterületű) beruházás, vagy telekalakítás, telekosztás esetén. A beruházásra, telekalakításra engedély csak akkor kérhető, ha a többlet felszíni víz megfelelő biztonsággal továbbvezethető a befogadóig. (A szűk keresztmetszetű helyek kapacitásbővítésének tényleges megvalósítását, vagy a nagyobb mennyiségű víz gyorsabb lefutását megakadályozó helyi záportározó létesítésének megvalósítását követően kérhető.)”

(20) Az R. 39. (23) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(23) Beépített, illetve beépítésre szánt területen az ingatlanok új villamos energia bekötése csak földalatti csatlakozás kiépítésével történhet ott is, ahol a közhálózat földfeletti kivitelezésű.”

(5) Az R. 39. § (26)-(29) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(26) A beépített, illetve beépítésre szánt terület építési övezeteit ellátó új (120 kV-os, közép-, kisfeszültségű, valamint közvilágítási) villamos energia hálózatot csak földalatti elhelyezéssel szabad építeni. Ettől eltérni 10 éven belül vezetékenként egy alkalommal lehet, mely esetben a belterületi ingatlan ellátására legfeljebb 25,0 m-es hosszban, a külterületi ingatlan ellátására legfeljebb 100,0 m-es hosszban a meglévő hálózat belterületi szakasza légvezetékén továbbépíthető.

(27) A beépített, illetve beépítésre szánt területeket kiszolgáló szilárd burkolattal rendelkező utak soron következő rekonstrukciója, illetve burkolatlan utak szilárd burkolatának kiépítésekor, továbbá meglévő hálózat rekonstrukciójakor, egyéb üzemeltetői fejlesztési szándék esetén a meglévő, föld feletti vezetéket föld alá kell helyezni, akkor is, ha az ingatlanok jelenlegi bekötése föld feletti. Ez utóbbi esetben az ingatlant bekötő oszlop mindaddig fennmaradhat, amíg az ingatlan bekötésének föld alá történő átépítése meg nem történik. Az ingatlan bekötését tartóoszlop közvilágítási oszlopként is igénybe vehető.

(28) Beépítésre nem szánt területeken a zöldterület (közkert, közpark) kivételével a villamos energia ellátás hálózatainak földfeletti vezetése fennmaradhat. Területgazdálkodási okokból, valamint az utca fásítási és utca-bútorozási lehetőségének a biztosítására a villamos energia elosztási, a közvilágítási és az elektronikus hírközlési szabadvezetéket, kábelt közös egyoldali oszlopsorra kell helyezni, amelyre egyben ahol szükséges a közvilágítást szolgáló lámpafejek is elhelyezhetőek. A zöldterületen (közkert, közpark területén) új hálózatot csak földalatti elhelyezéssel szabad építeni, a már meglévő föld feletti hálózatokat a közparkok és közkertek rekonstrukciója során földalattira kell átépíteni.

(29) Beépítésre nem szánt erdőterületen hálózatépítés föld feletti elhelyezéssel csak akkor lehetséges, ha az erdőirtást nem igényel.”

(6) Az R. 39. § (38) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(38) A már meglévő közparkok és közkertek rekonstrukciója során a léghálókat földalattira kell cserélni, új hálózatot építeni pedig már csak földalatti elhelyezéssel lehet.”

(7) Az R. 39. § (40) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(40) Közszolgálati, iparági hírközlési antennák, létesítmények csak az Önkormányzattal történő egyeztetéssel helyezhetők el, új hálózatot építeni csak földalatti elhelyezéssel lehet. „

29. §

(1) Az R. 44. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nyilvántartott pincék térképét Cifra hóstya, Tetemvár és Sánc városrészen, továbbá Szépasszonyvölgy és Rác hóstya területén a 8. sz. függelék tartalmazza.”

(2) Az R. 44. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Nyilvántartott, illetve a pincetérképen rögzített, a felszíni telektulajdontól független pince bővítése a felszíni telektulajdonos hozzájárulása nélkül nem végezhető.”

(3) Az R. 44. § (8) és (9) bekezdései helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A pincebejáratok homlokzati megjelenése a kialakult pincés környezetre jellemző hajlásszögű, utcával párhuzamos gerincű, vagy oromfalas (timpanonos), illetve kontyolt tetőszerkezetű legyen. A pinceház felett lapos-, vagy dombtető esetén zöldtetőt kell kialakítani. Alkalmazható anyagok: vakolt felület, környékbeli természetes, látszó kőburkolat, fa nyílászárók. A szellőzőnyílás nagysága legfeljebb 0,6 x 0,9 méteres lehet, a bejárati nyílás nagysága legfeljebb 1,2 x 2,4 méter lehet.

(21) Pince, illetve pincéhez kapcsolódó pinceépület:

a) gépjárműtárolásra, illetve gazdasági célra védett, vagy védelemre javasolt telken nem hasznosítható,

b) Rác hóstya Verőszala utca egyéb pincével rendelkező telkein a pince, illetve pinceépület, valamint a telek területe csak a lakófunkció zavarásának kizárása mellett használható gépjárműtárolásra, gazdasági rendeltetésre.

(3) Az R. 44. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) Tetemvár és Rác hóstya területén lakó-, vagy zöldterületi övezetben lévő, önálló, közterületről nyíló pincék bejárata és pinceépülete az eredeti arányrendszer és anyaghasználat megtartásával építhető újra. „

30. §

(1) Az R. 47. § (5) a) pontjában felsorolt 1. zajvédelmi kategóriába sorolt övezeti jelek kiegészülnek a Kre, a Kid és az Űh jelű övezetekkel.

31. §

(1) Az R. 52 § (4) bekezdése felvezető szöveggel kiegészül:

„ (4) Almagyar M1.12 jelű Szabályozási tervvel érintett területén: ”

32. §

Az R. 53. § (1) bekezdés b) pontja bh) alponttal egészül ki:

„ bh) Rác hóstya területén – közút céljára hrsz: 0987/1 rész; 0975/4 rész; 0975/5 rész; 0974/7 rész; 0977/1; 0979/55, 0979/60; 0979/21-39; 0979/1-19; 2604; 2605; 2607/1-2, 2609; 2610; 2611; 2877; 2881/4 rész; 2882/1 rész; 2709 rész; 2521/2; 2194/

rész; 2236 rész; 2106 rész; 2107 rész; -közpark céljára hrsz: 2876rész; 2165; 2106 rész; 2107 rész; 2286;

33. §

(1) Azz R. 54. § (5) bekezdése felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Fegyveres szervek elhelyezésére, tevékenységére szolgáló terület még be nem épített környezetében az alábbi létesítmények, épületek elhelyezésekor a HM Hatósági Hivatal a hatósági eljárásba szakhatóságként bevonandó:

34. §

(1) Az R. 55. § (3) bekezdés q) ponttal és alpontokkal kiegészül:

„q) Rác hóstya területén

qa) 26/2006. (VI.23.) önk. Rendelettel jóváhagyott Rác hóstya Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzat,

qb) 41/2007. (IX. 28.) rendelettel jóváhagyott Rác hóstya Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzat módosításáról.”

„qc) 7/2005. (III. 04.) önk. Rendelettel jóváhagyott Nagylapos, volt Kemping területére vonatkozó Szabályozási terv és helyi építési szabályzat,

qd) 42/2007. (IX. 28.) önk. rendelet Nagylapos, volt Kemping területére vonatkozó Szabályozási terv és helyi építési szabályzat módosítása,

qe) 15/2008. (IV. 25.) önk. Rendelet Nagylapos, volt Kemping területére vonatkozó Szabályozási terv és helyi építési szabályzat módosítása.”

35. §

(1) Az R. 6.sz. melléklete 19., 20. és 23. pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

19. háromszintes növényállomány: háromszintesnek minősül a növényállomány, ha a telekre előírt zöldfelület területének minden 150m²-ére számítva, legalább 1db nagy vagy közepes lombtömeget növesztő lombos fa + legalább 40 db lombhullató vagy örökzöld cserje + és a többi, nem burkolt felületen gyp vagy talajtakaró kerül telepítésre.

20. homlokzatmagasság: az épületmagasság homlokzati felületre értelmezett értéke.

23. kétszintes növényállomány: kétszintesnek minősül a növényállomány, ha a telekre előírt zöldfelület területének minden 150m²-ére számítva,
-legalább 1db nagy vagy közepes lombtömeget növesztő lombos fa vagy legalább 40 db lombhullató vagy örökzöld cserje + a többi, nem burkolt felületen gyp vagy talajtakaró,
-vagy legalább 1db nagy vagy közepes lombtömeget növesztő lombos fa+ legalább 40 db lombhullató vagy örökzöld cserje kerül telepítésre.

36. §

Hatályát veszti az R.

1. Tartalomjegyzékének 9. és 11. § alatt szereplő címe,
2. 3. § (1) bekezdésében az „engedélyköteles” szövegrész,

3. 4. § (6) bekezdése,
4. 9. § és az azt megelőző alcím,
5. 11. § és az azt megelőző alcím,
6. 14. § (2) bekezdés k) pontja,
7. 14. § (3) bekezdés c) pontjának cd) alpontja,
8. 14. § (3) bekezdés c) pontjának de) alpontjában az ”ebben az esetben is” szövegrész,
9. 20. § (10) bekezdés c) és e) pontja,
10. 20. § (13) bekezdés f) pontjának fa) alpontja,
11. 24. § (10) bekezdésben „elvi engedély alapján” szövegrész,
12. 26/A. § előtti alcím előtt szereplő 10. § megjelölés,
13. 55. § (5)-(11) bekezdésig

37. §

Az R.

1. 5. § (5) *ba*) és *bb*) pontjában az „50 cm” szövegrész helyébe a „0,5 m” szöveg,
2. 14. § (3) bekezdés c) pontjának *ca*) alpontjában a „kerekítette” szövegrész helyében a „kerekített” szövegrész,
3. 19. § (2) bekezdés d) pontjában a „ 6. § (7)” szövegrész helyébe a „ 6.§ (8) bekezdés” szövegrész,
4. 20. § (10) f) pontjában az „1000 m²” szövegrész helyébe az „500 m²” szövegrész,
5. 23. § (13) bekezdés d) pontjában a „fenti (7)” szövegrész helyébe a „(8)” szövegrész,
6. 27/D. § (5) bekezdésében a „legalább” szövegrész helyébe a „legfeljebb”, a „legfeljebb” szövegrész helyébe a „legalább” szövegrész,
7. 39. § (13) c) pontjában az „engedélyezhető” szövegrész helyébe a „végezhető” szövegrész,
8. 39. § (35) bekezdésében az „engedélyezni” szövegrész helyébe a „kivitelezni” szövegrész,
9. 55. § (3) bekezdésében a „11. számú függelékében” szövegrész helyébe a „12. számú függelékében” szövegrész lép.

Záró rendelkezések

38. §

- (1) Jelen rendelet 1. mellékletét képezi az SZT-RÁC/2012 és az SZT-RÁC+K/2012 jelű szabályozási terv a hozzá tartozó jelmagyarázat, mely tervlapokon lehatárolt területre korábban készült szabályozási tervi rendelkezések hatályukat veszítik.
- (2) Jelen rendelet 2. és 3. és 6. mellékletei a HÉSZ 2. számú melléklete, a HÉSZ 3. számú melléklete és a HÉSZ 6. számú helyébe lépnek.
- (3) Jelen rendelet 4. és 5. mellékletei a HÉSZ 4. sz. és 5. sz. mellékleteinek kiegészítését képezik.
- (4) Jelen rendelet 1-9. függeléke a HÉSZ függelékeit képezik.

- (5) Jelen rendelet meghozatalát követő 30. napon lép hatályba és ezen a napon hatályát veszti.
- (3) A rendelet előírásait a hatályba lépését követően indított ügyekben kell alkalmazni.

HABIS LÁSZLÓ	DR .KOVÁCS LUCA
Eger MJV polgármestere	Eger MJV jegyzője

Kihirdetés:

Az ülés vezetését átadta Alpolgármester úrnak.

- 7./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai megállapításának szabályairól szóló 26/2009. (V. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról**
(egy fordulóban tárgyalt, minősített szavazattöbbség)

Előadó: **Habis László**
polgármester

Habis László

Kiegészítésként elmondta, hogy a rendelet-tervezet mellékletében a legfontosabb változtatási területekkel foglalkoznak. Az egri polgárok védelmében és a bérlakásra kijelölhető névjegyzékének ésszerű keretei érdekében, azt a javaslatot teszik, hogy egy éves egri tartózkodási időt igazolni tudó polgár adhasson be kérelmet önkormányzati bérlakásra. Mivel a nyugdíjasházi bérlők lakbérre vonatkozó szabályai korábban változtak, ezért a felső jövedelemhatárhoz való szabályozás értelmét veszítette. Emellett javasolnak változtatást a kedvezményrendszeren, illetve a lakbéreken. Sok éves tapasztalat az, hogy ha politikai érdekből hosszú évekig nem nyúlnak a lakbérhez, akkor drasztikus emelésre kényszerül az Önkormányzat, ez pedig ellentétes hatást válthat ki.

A lakásfenntartási támogatás szabályai, az erre fordítható pénzek és a bérlakás szektorban keletkező önkormányzati veszteségek aránytalanságot mutatnak. Ezeknek a belső arányoknak a finomhangolása indokolja ennek a rendeletnek az elfogadását. Kéri a testületet, hogy vitassa meg és fogadja el a javaslatot.

Csathó Csaba

Úgy gondolja, hogy ez a kezdeményezés maximálisan támogatható. Azt kell támogatni, aki egri, vagy egri születésű, vagy régóta itt él a Városban. A bérlakások támogatására olyan jelentős összeget fordít a Város, ami időnként igazságtalan azokkal szemben, akik hasonló körülmények között önmaguk próbálják fenntartani a saját lakásaikat.

Császár Zoltán

Ebben a helyzetben, amiben ma az emberek élnek, akár 1 %-os emelés is fájdalmas tud lenni. Azt méltányolja, hogy akinek 2012. február 1-je óta van bent igénye nyugdíjasházra, beköltözött és alanyi jogon lakbérkedvezményt kap, de egy 4 %-os emelést túlzottnak tart. Nem tudja támogatni ezt az emelést.

Pál György

Úgy gondolja, hogy a rendelet az a része, amely az egrieket védi, hogy könnyebben kapjanak másokkal szemben városi bérlakást, ez támogatható.

Az áremelés mértéke is önmagában támogatható, hiszen ez infláció alatti áremelést jelent. Ebben a formában mégsem támogatható, mert igazságtalan a rendszer. Nemcsak a 4 %-os emelésről van szó, hanem a kedvezményes sávoknak az 5 %-al való megnyírbálásáról is. Azok, akik viszonylag jó jövedelmi viszonyokkal rendelkeznek, azoknak 4 %-os emelés lesz. Akik rosszabb jövedelmi viszonyokkal rendelkeznek, azoknak még 5 %-al emelkedik a lakbérük. Azokat sújtják nagyobb béremeléssel, akik rosszabb jövedelmi helyzetben vannak. Hozzátette, hogy tavaly már volt egy 5 %-os emelés. Az anyag nem veszi figyelembe a téli fűtésszámlák alakulását sem, a rossz távfűtési rendszer miatt. Úgy gondolja, hogy ez így igazságtalan, ha a 4 %-os emelés magában lenne, azt támogatni tudná.

Habis László

Válaszolva a véleményekre elmondta, hogy a bérlakások bérlőinek a 75 %-a fizet szociális lakbért. A jövedelemhatárok nem szigorúak.

Nagy István

Elmondta, hogy tisztában vannak azzal, hogy Eger Város Önkormányzata 100 millió Ft-os nagyságrendet fordít a lakásállományra. Szeretnék kérni, hogy gondolják át az emelések arányát lakásonként. Úgy gondolja, hogy egy alapos kimunkálásra lenne szükség. A 4 %-os emelést támogatja.

Császár Zoltán

Hozzátette még, hogy a sávos eltolás miatt a legrászorultabbak 9 %-os emelést fizetnek majd, 4 %-ot pedig a jobb módúak. Azok, akik a saját lakásukat fizetik, ugyan ilyen gondokkal küszködnek, mint a bérlakásban élők. Méltányosabb előterjesztésre gondolt.

Habis László

Nagy István képviselő úrnak elmondta, hogy a lakásfenntartási támogatási előirányzat önmagában kevesebb, ami 24 ezer egeri háztartás lakhatási gondjainak a kezelésére szolgál. Az a 671 bérlő, aki szociális lakbért fizet, ők áttételesen több támogatásban részesülnek a lakbérrendszeren keresztül.

A jövő évi jogszabályi környezet ismeretében át fogják tekinteni a szociális kedvezményrendszert, és ha van lehetőség ezekre a változtatásokra, akkor ezeket megteszik.

Rázi Botond

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 11 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett a rendeletet elfogadták.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
51/2012. (IX.28.) rendelete az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások
bérbeadásának, valamint a bérleti díjak és a külön szolgáltatások díjai
megállapításának szabályairól szóló
26/2009. (V. 29.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (1) a) és (2) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés e) pontjában, valamint a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvényben kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

Módosuló rendelkezések

1. §

A rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

2. § (1) A rendelet szabályai szerint Lakásigénylési (Garzonházi, Nyugdíjasházi) névjegyzékre az Eger város közigazgatási területén bejelentett lakóhellyel vagy legalább egy éves folyamatos tartózkodási hellyel rendelkező

- a) magyar állampolgár,
- b) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény szerinti EGT állampolgár,
- c) a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény, valamint a menedéjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény szerint az országban hat hónapnál hosszabb ideig jogszerűen tartózkodó személy kerülhet.

(2) Az (1) bekezdés a-c) pontja alá tartozó, Eger városban lakóhellyel vagy legalább egy éves folyamatos tartózkodási hellyel nem rendelkező személy abban esetben kerülhet lakásigénylési névjegyzékre, amennyiben

- a) munkáltató egri telephelyén legalább egy éves munkaviszonnyal, vagy rendszeres munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonnyal rendelkezik, vagy
- b) életvitelszerűen legalább 2 éve a városban élő hajléktalan, amennyiben korábban egri lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel (hajléktalanszálló kivételével) rendelkezett.

(3) Piaci alapon lehet lakást bérbe adni

- a) az (1) bekezdésben előírt időtartamú tartózkodási hellyel, vagy a (2) bekezdésben előírt időtartamú jogviszonnyal nem rendelkezők,
- b) az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott lakásigénylők,
- c) a Magyarország területén önálló lakásként használható lakóingatlanl, önkormányzati vagy állami tulajdonú bérlakással rendelkezők részére.

2. §

A rendelet 5. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

5. § (1) A költségelven bérbeadható lakások bérbe vételére jogosult a bérlő, ha jövedelme meghaladja a 44. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott jövedelmet, vagy vagyona alapján a szociális lakbér megállapítására nem jogosult.

3. §

A rendelet 14. § (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

14. § (2) A lakás bérbe vételére az (1) bekezdés szerinti bérlő abban az esetben jogosult, ha

- a) a lakbér és a várható lakásfenntartási kiadások teljesítése után maradó, egy fogyasztási egységre jutó havi nettó jövedelme eléri az öregségi nyugdíjminimum összegét,
- b) önmaga ellátására képes, de egészségi állapota miatt segítséget igényel, és
- c) önálló lakásként használható lakóingatlanl nem rendelkezik.

4. §

A rendelet 39. § (1-3) bekezdéseinek helyébe a következő rendelkezések lépnek:

39. § (1) A bérlő által fizetendő havi költségelvű lakbér mértéke:

- | | |
|--|---------------------------|
| a) összkomfortos és komfortos lakás esetében | 540 Ft/m ² /hó |
| b) félkomfortos lakás esetében | 275 Ft/m ² /hó |
| c) komfort nélküli lakás esetében | 110 Ft/m ² /hó |
| d) szükséglakás esetében | 55 Ft/m ² /hó. |

(2) Az Eszterházy Károly Főiskola bérlőkijelölési jogával érintett Fecskeházi lakások esetén a lakbér módosítására a Főiskola tesz javaslatot. A költségelven történő bérbeadás esetén a lakbér 440 Ft/m²/hó.

(3) A Garzonházban, a Fecskeházban – kivéve (2) bekezdés által érintett lakásokat – lévő önkormányzati bérlakások, valamint a Nyugdíjasházban 2012. január 31-ig létrejött bérleti jogviszonyok esetén a lakbér 410 Ft/m²/hó, azzal, hogy a fizetendő lakbért a 39-43. §-okban foglaltak alkalmazásával kell megállapítani.

5. §

A rendelet 44. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

44. § (1) A szociális lakbér a 39. §. (1) bekezdésében, valamint a 42-43. §-okban meghatározottak alapján megállapított (továbbiakban: költségelvű) lakberek

- 50 %-a, ha a bérlő(k) egy fogyasztási egységre jutó jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 175 %-át,
- 60 %-a, ha az a) pontnál magasabb, de a 200 %-át,
- 70 %-a, ha a b) pontnál magasabb, de a 225 %-át,
- 80 %-a, ha a c) pontnál magasabb, de a 250 %-át

nem haladja meg, és nincs a 46. §-ban meghatározott mértékű vagyonuk.

6. §

A rendelet 63. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

63. § (1) A Polgármester által gyakorolt bérbeadói jogok:

- dönt a bérleti jog folytatásáról.

Záró rendelkezések

(1) Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet 4. és 5. §-át a 2013. január 1-jét követően fizetendő lakberek megállapításánál kell alkalmazni.

(3) Hatályát veszti az alaprendelet 62. § (1) bekezdés d) pontja.

.....
Habis László

**Eger Megyei Jogú Város
Polgármestere**

.....
Dr. Kovács Luca

**Eger Megyei Jogú Város
Jegyzője**

Az ülés vezetését visszaadta Polgármester úrnak.

8./ Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 6/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról (egy fordulóban tárgyalta, minősített szavazattöbbség)

Előadó: **Csathó Csaba**
tanácsnok

Csathó Csaba

Elmondta, hogy egy gyorsabb működést segítő rendelet-módosításról van szó. A vagyonrendelet hatályba lépése óta több mint 10 éve változatlan a külterületi ingatlanok vásárlásának szabálya. A mai felgyorsult gazdasági viszonyok között a rendelet módosítását indokoltnak tartják. Az értékhatárokat, mind Polgármesteri hatáskörben, mind a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság hatáskörében megemelésre javasolja.

Javasolja továbbá, hogy a külterületi ingatlanok megvásárlásának és elidegenítésének tekintetében a Polgármester döntési jogkörét, felső értékhatárát 2,5 millió Ft-ra, illetve a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság saját hatáskörű döntésének felső határát 5 millió Ft. összeghatárra emelje meg a Tisztelt Közgyűlés. Kéri a Közgyűlés támogatását.

Tóth István

Véleménye szerint amikor a kormányzati többség saját hatáskörét kell kibővíteni, akkor azzal mindig élen járnak. Amikor az ellenzék egyéb jogait, akkor viszont mindig szűken mérik a dolgot. A korábbi összeghatárok ennek az 1/5 része volt.

Császár Zoltán

Egyetért Tóth képviselő úr álláspontjával.

Amióta nem fogadták be azt a javaslatot, hogy Polgármester úr beszámoljon az országgyűlési képviselői munkájával kapcsolatos dolgokról, azóta ő ilyen jellegű felhatalmazásokat nem fog megszavazni.

Habis László

Köszöni szépen képviselő úr bizalmát. Elmondta, hogy más az Önkormányzat és más az Ország Parlamentje. Időről-időre igyekszik beszámolni a munkájáról, és a képviselői honlapon bármikor megtekinthető, hogy milyen módosító indítványokat tesz.

Minden hónapban beszámolnak mind a Bizottság, mind a Polgármester a saját hatáskörben hozott döntéseikről. Ezeket a testület általában ellenszavazat nélkül elfogadja. Ha képviselő úrnak bármely döntéssel kapcsolatban kérdése, információra van szüksége, készséggel rendelkezésre állnak.

Hozzátette még, hogy egy ilyen joggal nem feltétlenül élnek. Ha valamilyen ügynél gyors döntés szükséges, akkor élni fog vele.

Csathó Csaba

Egyetért Polgármester úr álláspontjával. Elmondta, hogy a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottságban Tóth képviselő úr véleményét mindig meghallgatja. A KGB bármilyen saját hatáskörben hozott döntését mindig a Közgyűlés elé kell, hogy tárja. Kéri, hogy ebből ne csináljanak politikai ügyet, hanem a Város érdekében tegyenek mindent.

Habis László

Hozzátette még, hogy az átmenetileg szabad pénzeszközök befektetése erre a példa. Az egri önkormányzat közel 100 millió Ft. kamatbevételre tett szert. A mindenkor egri városvezetés úgy fektette be az átmeneti pénzeszközöket, hogy abból soha 1 Ft. tőkevesztés nem származott.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 15 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett a rendeletet elfogadták.

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
Közgyűlésének 52/2012. (IX.28.) önkormányzati rendelete
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló
6/2012 (II.24.) önkormányzati rendelete módosításáról**

1. § A Rendelet 30. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(3) Az Önkormányzat tulajdonát képező mezőgazdasági termelés céljára hasznosítható külterületi ingatlan elidegenítéséről és vásárlásáról, valamint annak módjáról és a kiírás feltételeiről:

- a) az 5 millió forintot meghaladó egyedi nettó forgalmi érték esetén, valamint a törzsvagyon részét képező ingatlanokat érintő elidegenítésről, a törzsvagyoni körből történő kivonással egyidejűleg, a Közgyűlés,
- b) a 2,5-5 millió forint közötti egyedi nettó forgalmi érték esetén a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tájékoztatása mellett a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság,
- c) a 2,5 millió forintig terjedő egyedi nettó forgalmi érték esetén a Polgármester dönt.

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és kihirdetését követő 2. napon hatályát veszti.

Dr. Kovács Luca
jegyző

Habis László
polgármester

Az ülés vezetését átadta Alpolgármester úrnak.

9./ Előterjesztés az Egri Városfejlesztési Kft. 2012. évi üzleti terv első féléves teljesítéséről
(egyszerű szavazattöbbség)

Előadó: **Habis László**
polgármester

Meghívott: **Dr. Kurucz András ügyvezető**
Egri Városfejlesztési Kft.
Kontra Anna mb. könyvvelő
Akantusz Kft.

Rázi Botond

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 18 igen egyhangú szavazattal a határozatot elfogadták.

542/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az Egri Városfejlesztési Kft. 2012. I. féléves beszámolóját 33 817 E Ft mérlegfőösszeggel és 8 896 E Ft mérleg szerinti eredménnyel.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző

Megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető
Dr. Kurucz András ügyvezető

Határidő: 2012. szeptember 30.

10./ Előterjesztés a 707/2011. (XI. 24.) Közgyűlési határozat visszavonásáról (a Heves Megyei Vízmű Zrt. részére fejlesztési célú pénzeszköz átadása), valamint a vízi közmű önkormányzati tulajdonba adásáról (egyszerű szavazattöbbség)

Előadó: **Habis László**
polgármester

Meghívott: **Dr. Bánhidy Péter vezérigazgató**
Stregova Márta gazdasági vezérigazgató h.
Heves Megyei Vízmű Zrt.

Habis László

Elmondta, hogy a víziközmű törvény indokolja, hogy ezt a változtatást megtegyék. A belváros rehabilitáció kapcsán kell konkrét döntéseket hozniuk. A hatályos törvény szerint a Városnak kell végrehajtania fejlesztéseket. A vízmű könyveiből a belváros rehabilitáció által érintett terület víz és szennyvíz közművei kikerülnek és bekerülnek a Város vagyonába. 1927-ben és 1929-ben épült közművekről is van szó. Kiegészítésként hozzátette, hogy ez csak előfutára annak a későbbi stratégiai döntésnek, hogy hogyan működtetik majd ezt a víziközmű vagyont. A későbbiekben a Város könyveibe bekerülő teljes víziközmű vagyont tekintetében vagyonkezelési vagy bérleti konstrukciót választanak, ezt a döntést viszonylag hamar meg kell hozniuk.

Rázi Botond

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 18 igen egyhangú szavazattal a határozatokat elfogadták.

543/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése visszavonja a 707/2011. (XI. 24.) Közgyűlési határozatát. A határozatban foglalt 64 840 E Ft + ÁFA fejlesztésre szánt pénzeszközből a 321/2012. (V. 23.) Közgyűlési határozatában foglaltak alapján bruttó 68 597 E Ft már átcsoportosításra került. A címszámon fennmaradó összeg az V/4. fejezet vagyoni bevételekhez kapcsolódó tartalék címszára kerül átcsoportosításra.

Felelős: Habis László
Eger Megyei Jogú Város
Polgármestere

Határidő: 2012. szeptember 30.

544/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Heves Megyei Vízmű Zrt megállapodást köt a víziközmű ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról a táblázatban meghatározott területekre vonatkoztatva, valamint a Közgyűlés felhatalmazza Habis László Polgármestert a szerződés aláírására.

Dobó tér rehabilitációja

Vízvezeték

Utca	Méret (mm)	Anyag	Hossz (m)	Leltári szám	Aktiválás dátuma	Bruttó érték (Ft)	Nettó érték (Ft)
Zalár u, Dobó tér, Bajcsy Zs.	100	azbesztcement	330	122	1969.04.01	19029	8474
Centrum parkoló	110	acél	35	253	1935.10.01	0	0
Dobó tér	80	azbesztcement	100	13	1967.10.01	9112	4078
Kis Dobó tér	80	öntött vas	69	280	1931.10.01	0	0
Kis Dobó tér	80	öntött vas	45	293	1937.10.01	0	0
Zalár	80	azbesztcement	50	163	1962.10.01	5199	2318
Zalár-Macky Valér	100	azbesztcement	70	223	1968.10.01	3454	1522
Szűnyog köz	80	azbesztcement	75	69	1963.07.01	17046	7595
						összesen	23987

Szennyvízvezeték

Utca	Méret (mm)	Anyag	Hossz (m)	Leltári szám	Aktiválás dátuma	Bruttó érték (Ft)	Nettó érték (Ft)
Zalár, Dobó tér, Bajcsy	30/45 tojássze lv.	beton	330	4434	1929.10.01	0	0
Zalár	30	azbesztc	70	4418	1929.10.01	0	0

		ement					
Zalár	25	kőagyag	24	4457	1929.10.01	0	0
Szúnyog köz	30	kőagyag	57	2268	1976.10.01	8122	3605
Szúnyog köz	20	beton	30	2266	1971.07.01	13581	6040
Szúnyog köz	60	beton	57	5012	1927.10.01	0	0
Kis Dobó tér	25	kőagyag	35	4450	1929.10.04	0	0
						össze n	9645

Felelős: Habis László
Eger Megyei Jogú Város
Polgármestere

Határidő: 2012. október 01.

11./ Előterjesztés önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására
(egyszerű szavazattöbbség)

Előadó: Habis László
polgármester

Habis László

Kiegészítésként elmondta, hogy a Városi Stadionnál, a Városi Sporttelepnél és a Kemény Ferenc Sportcsarnoknál komolyabb karbantartási munkálatokra került sor. Ez közel 4,5 millió Ft-ot jelent. A használhatóságot és a hatósági előírásoknak való megfelelést szolgálták ezek a fejlesztések.

A Gárdonyi Géza Színház tekintetében az intézmény komoly strukturális problémákkal küzd. Azt várják az intézmény vezetésétől, hogy egyfajta paradigma váltást készítsen elő. Úgy gondolják, hogy a Színház 2013-ban változatlan szemléletmóddal nem fog tudni fennmaradni, működni.

Figyelembe vették az áfa bevételek alakulását is, egy jelentős előirányzat csökkenéssel kalkulálnak. Az intézmény vezetése vállalta azt, hogy a társasági adókedvezményből a költségvetési tervhez képest több erőszere tesz szert. Elvárja, hogy ezeket az előirányzatokat teljesíteni fogja az intézmény.

Javasolják, hogy az általános tartalékból bontsanak ki közel 14 millió Ft-ot, az iparüzési adó címkézés tartalékának a teljes felhasználására tesznek javaslatot. Az intézményi bevételek összességében 17 millió Ft-tal csökkenne.

2012. december 31-ig az intézmény működő képessége biztosított.

Bognár Ignác

Kérdése, hogy a Sportiskolának adott 4,5 millió Ft-ból a három sportlétesítmény milyen arányban részesül?

Habis László

Most pontos adatot nem tud mondani, de ígéri, hogy még a mai napon képviselő úr rendelkezésére bocsájtja.

Rácsi Botond

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 15 igen, 2 tartózkodás mellett a határozatokat elfogadták.

545/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli, hogy a Ney Ferenc Óvodánál (I. fejezet 1. címszám 17. alcímszám) történjen meg a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 216 E Ft-os, és a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó 58 E Ft-os emelése, az V. fejezet 25. Önkormányzati feladatellátás tartaléka előirányzatának egyidejű csökkentésével összesen 274 E Ft értékben.

Felelős: Habis László Polgármester

Határidő: 2012. október 15.

546/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli, hogy a Bölcsődei Igazgatóságnál (I. fejezet 1. címszám 21. alcímszám) történjen meg a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 1.317 E Ft-os, és a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó 356 E Ft-os emelése, az V. fejezet 25. Önkormányzati feladatellátás tartaléka előirányzatának egyidejű csökkentésével összesen 1.673 E Ft értékben.

Felelős: Habis László Polgármester

Határidő: 2012. október 15.

547/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli az Egri Városi Sportiskolánál (I. fejezet 1. címszám 14. alcímszám) a dologi kiadások kiemelt előirányzatának 4. 480 E Ft-os emelését, az V. fejezet 3. címszámának egyidejű csökkentésével.

Felelős: Habis László Polgármester

Határidő: 2012. október 15.

548/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elrendeli, hogy a Gárdonyi Géza Színháznál (I. fejezet 1. címszám 23. alcímszám) történjen meg a személyi juttatások kiemelt előirányzatának 21.810 E Ft-os, és a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó 6.433 E Ft-os, valamint a beruházási kiadások 1.400 E Ft összegű emelése egyidejűleg a dologi kiadások 24.373 E Ft-os csökkentésével. Az intézményi működési bevételek összege csökkenjen 17.513 E Ft-tal. Mindezek együttes hatásaként az V. fejezet 1. címszám előirányzata csökken 13.943 E Ft-tal, és az V. fejezet 3. címszám előirányzata csökken 8.840 E Ft-tal.

A Közgyűlés elrendeli továbbá az intézménynél a módosított költségvetési előirányzatokon belüli szigorú költségvetési gazdálkodást.

Az előirányzat kibontásáért felelős: Habis László
Polgármester

Határidő: 2012. október 15.

A költségvetés végrehajtásáért felelős: Blaskó Balázs
Igazgató

Határidő: 2013. január 31.

Visszaadta a szót Polgármester úrnak.

12./ Előterjesztés a közoktatási intézmények 2012/2013. tanévi mutatószámaival összefüggő előirányzat módosításokról (egyszerű szavazattöbbség)

Előadó: Rázi Botond
alpolgármester

Rázi Botond

Több oktatási intézménnyel kapcsolatos döntés van előkészítve az előterjesztésben. Felhívta a figyelmet a Mezőgazdasági iskolával kapcsolatos döntésre. Szeptember 1-jéig adtak határidőt arra, hogy a Mezőgazdasági iskolában a Kereskedelmi iskola át tudjon költözni, ezt október 31-ig módosítják. Gondoskodni kell az épület vagyon védelméről.

Habis László

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 15 igen egyhangú szavazattal a határozatokat elfogadták.

549/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a közoktatási ágazat érintett intézményében a 2012/2013. tanévi mutatószámok változásaival összefüggésben, ezen belül a feladatot bővülése miatt az 1. mellékletben szereplő pótelőirányzat kerüljön biztosításra a Hunyadi Mátyás Általános Iskola részére

2012. évi kiadási többlet mindösszesen:	394 e Ft
melyből: -	
- személyi juttatás:	310 e Ft
- munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó:	84 e Ft

Fedezete: Az Önkormányzat 2012. évi költségvetés V/25 önkormányzati feladatellátás tartalék címszám

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából:
Merczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és
Ifjúsági Iroda mb. vezetője
Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda vezetője

Határidő:2012. október 31.

550/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a döntésben érintett közalkalmazott munkaviszonyának megszűnése miatt, 2012. évben esedékes felmentési átlagkeresetre, valamint a végkielégítésre a 2. mellékletben részletezett pótelőirányzat kerüljön jóváhagyásra.

A 2012. évben esedékes kifizetés összege: **650 e Ft**, melyből személyi juttatás: **512 e Ft**, munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó: **138 e Ft**.

Fedezete: Az Önkormányzat 2012. évi költségvetés V/25 önkormányzati feladatellátás tartalék címszám

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából:
Merczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és
Ifjúsági Iroda mb. vezetője
Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda vezetője

Határidő:2012. október 31.

551/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásban működő közoktatási intézmények vonatkozásban engedélyezi, hogy oktatásszervezési okok fennállása esetén a 2011/2012. nevelési, illetve tanítási évben az óvodai csoportokban az alapító okiratban meghatározott felvehető gyermeklétszám mértékéig, iskolai osztályokban, kollégiumi csoportokban, alapfokú művészetoktatási intézményben pedig a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. számú mellékletében meghatározott mértékben el lehessen térni a maximális osztály és csoportlétszámtól.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából:
Merczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és
Ifjúsági Iroda mb. vezetője

Határidő:2012. szeptember 30.

552/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 476/2012 (VIII. 30.) számú közgyűlése határozatának módosításaként dönt arról, hogy a 3300 Eger, Mátyás király u. 52-54. szám alatti épület állagmegóvása, őrzése érdekében legkésőbb 2012. október 31-től az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye kezelésébe kerüljön. Továbbá feladatul szabja a jegyzőnek, hogy gondoskodjon az épület leltári átadás átvételének megszervezéséről.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából:
Merczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és

Ifjúsági Iroda mb. vezetője
Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda vezetője

Határidő:2012. október 31.”

553/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a 3300 Eger, Mátyás király u. 52-54. szám alatti épület állagmegóvása, őrzése érdekében 3.000 e Ft -átgondolt és takarékos előirányzat felhasználás mellett – pótelőirányzatként kerüljön biztosításra az Egri Közszolgáltatások Városi Intézménye 2012. évi költségvetésébe, felújítási kiadásra, amennyiben az ingatlan önkormányzati hasznosítására, értékesítésére a megadott határidőig nincs lehetőség.

Átmeneti **fedezete:** Az Önkormányzat 2012. évi költségvetés V/4 vagyoni bevételekhez kapcsolódó tartalék címszám

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából:
Merczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és
Ifjúsági Iroda mb. vezetője
Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda vezetője

Határidő:2012. október 31.

554/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a 3300 Eger, Mátyás király u. 52-54. szám alatti épület Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata könyveiben történő számviteli átvezetéséről. Továbbá feladatul szabja a jegyzőnek, hogy gondoskodjon az ezzel összefüggő intézkedések megtételéről.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából:
Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda vezetője

Határidő:2012. október 31.

13./ Előterjesztés a középfokú nevelési-oktatási intézményekben 2013/2014. tanévben indítható tanulócsoportok számáról
(egyszerű szavazattöbbség)

Előadó: Rázi Botond
alpolgármester

Rázi Botond

Elmondta, hogy január elsejével az intézmények zöme az óvodák kivételével állami fenntartásba kerül. A működtetésről továbbra is általános iskolák és középiskolák tekintetében, szakképző intézetek kivételével az Önkormányzatoknak kell gondoskodni. Eger Önkormányzata büszke lehet az oktatási rendszerére, amit átad most az államnak. Egy jól átlátható profilú intézményrendszerről van szó. A legtöbb középiskolának, sőt az általános iskolák zömének is most már komoly vonzáskörzete van.

A szakképző intézményeknek már idén sem sikerült azokat az osztálylétszámokat realizálni, amelyek tervbe voltak véve. Időszerű a szakképzés rendszerének az áttekintése, egységes kezelése. Kéri az előterjesztés megtárgyalását és elfogadását.

Bognár Ignác

Külön szavazást kér a Dobó István Gimnáziumnál. Nem tudja támogatni, hogy 6 osztályos gimnázium induljon az iskolában.

Martonné Adler Ildikó

Nem érti, hogy miért probléma az, hogy a tehetséggondozásnak ezt a formáját támogatják. Véleménye szerint Eger oktatási rendszerének színesnek és sokoldalúnak kell lenni. Egy oktatási kínálatot kell az itt lakók felé nyújtaniuk.

Császár Zoltán

Egyetért a sokszínűséggel, mert a gyerek tehetsége fiatal korban mutatkozik meg. De a gyerekeket még gyermekkorban komoly feladatok elé állítják.

Martonné Adler Ildikó

Elmondta, hogy a Benedek Elek Óvodában egy Waldorf program fog indulni, ami arról szól, hogy a gyerekek játszva tanuljanak. Úgy gondolja, hogy a gyerek érdeke az, hogy minden gyerek a saját számára adekvált oktatási-nevelési programot megkapja.

Habis László

Hozzátette, hogy ezt a sokszínűséget még az is fokozza, hogy ma nagyon különbözőek a fenntartók. Szerinte nem feltétlenül az iskolarendszer határozza meg a tehetséggondozás tartalmát vagy értékeit.

Császár Zoltán

Egyetért Polgármester úr véleményével. Nagyon jó dolog, hogy ilyen alakul a Benedek Elek Óvodában, az lenne a legjobb, ha Egerben minden óvodában működne ilyen tanítás.

Habis László

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak az **1. számú** határozati javaslatról.

Szavazás: 14 igen, 2 nem szavazattal az **1. számú határozatot** elfogadták.

555/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Dobó István Gimnázium a 2013/2014. tanévben 2 négy évfolyamos gimnáziumi osztályt (általános; biológia, angol nyelvi tagozat) és 1 öt évfolyamos angol nyelvi előkészítő gimnáziumi osztályt indíthat a 9. évfolyamon. Fentiekén túl a Közgyűlés engedélyezi, hogy az intézmény a 7. évfolyamon indíthat 1 hat évfolyamos gimnáziumi osztályt.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából
Merczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és
Ifjúsági Iroda mb. vezetője
Csontosné Mészáros Katalin
Dobó István Gimnázium
Igazgatója

Határidő:2013. szeptember 1.

Szavazás: 16 igen egyhangú szavazattal a **2-6 számú határozatokat** elfogadták.

556/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Szilágyi Erzsébet Gimnázium és Kollégium a 2013/2014. tanévben 4 osztályt indíthat a 9. évfolyamon. Ebből 3 osztály négy évfolyamos gimnáziumi osztály (angol/humán; biológia-kémia/általános; matematika/fizika/informatika tagozat), további 1 osztály Arany János Tehetséggondozó Programban résztvevő öt évfolyamos gimnáziumi osztály.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából

Merczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és
Ifjúsági Iroda mb. vezetője
Gönczi Sándor
Szilágyi Erzsébet Gimnázium és

Kollégium Igazgatója

Határidő:2013. szeptember 1.

557/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Pásztorvölgyi Általános Iskola és Gimnázium a 2013/2014. tanévben 2 osztályt indíthat a 9. évfolyamon, melyből 1 osztály öt évfolyamos angol nyelvi előkészítő gimnáziumi osztály, 1 osztály pedig öt évfolyamos magyar-angol két tanítási nyelvű gimnáziumi osztály.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából
Mérczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és
Ifjúsági Iroda mb. vezetője
Kántor Zsolt
Pásztorvölgyi Általános Iskola és
Gimnázium Igazgatója

Határidő:2013. szeptember 1.

558/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Kossuth Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium a 2013/2014. tanévben 4 osztályt indíthat a 9. évfolyamon, melyből 2 osztály négy évfolyamos egészségügyi szakmacsoportos szakközépiskolai osztály, 1 osztály négy évfolyamos rendészeti pályára előkészítő szakmacsoporton kívüli szakközépiskolai osztály, 1 osztály pedig szociális szakmacsoportos szakiskolai osztály.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából
Mérczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és
Ifjúsági Iroda mb. vezetője
Kerekné Fábri Eufrozina
Kossuth Zsuzsanna
Szakközépiskola,
Szakiskola és Kollégium
Igazgatója

Határidő: 2013. szeptember 1.

559/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy az Egri Kereskedelmi, Mezőgazdasági, Vendéglátóipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium a 2013/2014. tanévben 11 osztályt indíthat a 9. évfolyamon, melyből 3 osztály négy évfolyamos szakközépiskolai osztály, 8 osztály szakiskolai osztály.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából
Merczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és
Ifjúsági Iroda mb. vezetője
Prof. Dr. Vasas Joachim
Egri Kereskedelmi,
Mezőgazdasági,
Vendéglátóipari Szakközép-,
Szakiskola és Kollégium
Igazgatója

Határidő: 2013. szeptember 1.

560/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Bornemissza Gergely Szakközép-, Szakiskola és Kollégium a 2013/2014. tanévben 7 osztályt indíthat a 9. évfolyamon, melyből 2 osztály négy évfolyamos szakközépiskolai osztály, 5 osztály szakiskolai osztály.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából
Merczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és
Ifjúsági Iroda mb. vezetője
Borbély András
Bornemissza Gergely
Szakközép-, Szakiskola és
Kollégium Igazgatója

Határidő: 2013. szeptember 1.

Az ülés vezetését átadta Alpolgármester úrnak.

14. / Előterjesztés a Szilágyi Erzsébet Gimnázium és Kollégium létszámkeretének módosítására
(egyszerű szavazattöbbség)

Előadó: **Habis László**
polgármester

Rázi Botond

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 16 igen egyhangú szavazattal a határozatot elfogadták.

561/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 5/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelete 4. mellékletében, az 1. 5. sor Szilágyi Erzsébet Gimnázium és Kollégium létszámkeret munka törvénykönyv hatálya alá tartozó oszlop adata, 1 fővel kerüljön csökkentésre. A létszámkeret egyéb dolgozó oszlop adata, a következő rendeletmódosításkor 1 fővel kerüljön megemelésre. Az intézmény létszámkeret összesen oszlop adata a 94 fő változatlanul marad.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából:
Merczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és
Ifjúsági Iroda megbízott
Vezetője
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda Vezetője

Határidő: 2012. november 30.

15. /Előterjesztés a 2011. évi helyi iparűzési adó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti célirányos felhasználásáról
(egyszerű szavazattöbbség)

Előadó: **Habis László**
polgármester

Habis László

Eger egyik hagyománya az, hogy az iparűzési adó egy részét vállalkozások, helyi civil szervezeteknek és alapítványoknak följánlhatják. A 3200 magyar önkormányzat közül 2-3 él ilyen lehetőséggel. Az idén az 511 tehetséges címkéző vállalkozásból 116 él ezzel a lehetőséggel. Tisztelettel kéri, hogy a testület fogadja el a határozati javaslatokban foglaltakat.

Rázi Botond

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak az **1. számú** határozati javaslatról.

Szavazás: 16 igen egyhangú szavazattal a határozatot elfogadták.

562/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2011. évi iparűzési adócímkézés célirányos felhasználásának **összegét 8 680 E Ft-tal hagyja jóvá** a 2012. évi Költségvetési kiadások V. fejezet 3. címszám terhére az alábbiak szerint:

1. Az **alapítványok részére** címkézett összesen **4 330 E Ft** a II. fejezet 66 címszám 3 alcímére kerüljön „Adózók által alapítványoknak közvetlenül címkézett támogatás” néven.
2. Az **egyesületeknek, költségvetési szerveknek, oktatási intézményeknek** címkézett összegből egy önkormányzati fenntartású intézménynek juttatott **95 E Ft kerüljön az I. fejezet 1. címszámának megfelelő alcímszámára** dologi jellegű kiadásként biztosításra. A fennmaradó **4 255 E Ft** a II. fejezet 66. címszám 4. alcímére kerüljön, „Adózók által egyesületeknek, társadalmi szervezeteknek, költségvetési szerveknek címkézett támogatás” néven.

Felelős: Habis László
Eger Megyei Jogú Város
Polgármestere

Korsós László
Adó Iroda Vezetője

Határidő: 2012. szeptember 27.

Ágazati Iroda Vezetője
Határidő: 2012. október 31.

Juhászné dr Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda Vezetője
Határidő: 2012. november 12.

Kéri, szavazzanak az **2-3. számú** határozati javaslatokról.

Szavazás: 16 igen egyhangú szavazattal a határozatokat elfogadták.

563/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az alapítványoknak címkézett 4 330 E Ft-ot az 1. melléklet, az egyesületeknek címkézett 4 213 E Ft-ot a 2. melléklet, valamint a költségvetési szervek részére címkézett 137 E Ft-ot a 3. melléklet szerint hagyja jóvá.

Felelős: Habis László
Eger Megyei Jogú Város
Polgármestere

Korsós László
Adó Iroda Vezetője
Határidő: 2012. szeptember 27.

Ágazati Iroda Vezetői
Határidő: 2012. október 31.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda Vezetője
Határidő: 2012. november 12.

564/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja, hogy a címkézett pénzek a támogatott szervezetek számára **számadási kötelezettséggel terhelten** kerülhetnek kiutalásra.

Az Adó Iroda által megadott alapítványok, egyesületek, költségvetési intézmények felé a **felhasználási cél**/oka/t, a számadási kötelezettséget és az ellenőrzés módját az ágazati irodák/csoportok határozzák meg. Erről, a címkézésben érintett szervezeteket - a kiutalással egyidőben - a hivatal tájékoztatja.

A Gazdasági Iroda a **kiutalásokat** csak a szakirodák által soron kívül meghatározott és részére átadott céljellégű felhasználásokra **megkötött megállapodások birtokában teljesítheti.**

Felelős: Habis László
Eger Megyei Jogú Város
Polgármestere

Korsós László
Adó Iroda Vezetője
Határidő: 2012. szeptember 27.

Ágazati Iroda Vezetői
Határidő: 2012. október 31.

Juhászné dr Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda Vezetője
Határidő: 2012. november 12.

16. /Előterjesztés az ÉMOP-2.1.1/B-12 számú pályázat keretében megvalósítandó kerékpárúttal kapcsolatos tulajdonosi döntésekről (egyszerű szavazattöbbség)

Előadó: **Habis László**
polgármester

Habis László

A kerékpárút pályázatot elsőszámú prioritásként kezelik, hogy ez eredményes lehessen. Rengeteg ingatlan tulajdonost érint. Kiegészítésként elmondta, hogy az előterjesztésben az szerepel, hogy a megkötött szerződések az esetben lépnek hatályba, hogyha az Önkormányzat nyer a pályázaton. A megyei adósságrendezés olyan hátrányosan érintett, hogy a növérszálló mögötti terület megvásárlására kényszerülhet az Önkormányzat most. Ha van erre már megoldás, akkor nem a vásárlást fogják preferálni.

Bognár Ignác

Az 1. melléklet táblázati sorában el tudna képzelni egy új oszlopot, van-e erre lehetőség? Legyen feltüntetve, hogy az utolsó tulajdonos mikor szerezte ezt a tulajdont.

Habis László

Nincs tudomása arról, hogy a pályázat kapcsán bárki tulajdont szerzett volna. Hozzátette még, hogy most Parlament előtt van a kisajátítási törvény változtatása.

Rázi Botond

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 17 igen egyhangú szavazattal a határozatot elfogadták.

565/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az ÉMOP-2.1.1/B-12 azonosító számú „Turisztikai attrakciók fejlesztése” pályázat keretében megvalósítandó kerékpárút létesítése érdekében a felhatalmazza a polgármestert az 1. mellékletben felsorolt ingatlanok tulajdonszerzésével összefüggő dokumentumok – adásvételi szerződések, szolgalmi jog alapításról szóló megállapodások, bérleti szerződések – aláírására, továbbá eredménytelen ajánlattételi eljárást követően az adott ingatlanok esetében a kisajátítási eljárás megindítására.

Felelős: Habis László polgármester
Dr. Kovács Luca Jegyző
megbízásából:
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető
Szűcs Tamás
Vagyongazdálkodási
Csoportvezető
Dr. Bánhidy Péter Aljegyző, Jogi
és Szervezési Irodavezető

Határidő: 2012. október 31.

Az ülés vezetését visszaadta Polgármester úrnak.

**17. /Előterjesztés sportszervezetek támogatására
(egyszerű szavazattöbbség)**

Előadó: **Rázi Botond**
alpolgármester

Rázi Botond

Elmondta, hogy két sportszervezet támogatására kerülhet sor a döntés után. Mind a két szervezet jelentős szerepet tölt be Eger Város életében. Az egyik az Egri Futball Club, ami most már az NB1-ben „vitézkedik”, egyfajta jó városmarketinget is biztosítva a Városnak. A klubot támogatóknak jelentős támogatásokat kell nyújtani a klub fennmaradása, működése érdekében. A klubhoz tartozik egy infrastruktúra is, egy Városi Stadion, illetve edzőpályák, amelyeknél fejlesztésekre volt szükség. Jelenleg NB1-es mérkőzések nem folynak Egerben, de folynak az egyeztetések. A pályának viszont folyamatosan NB1-es állapotban kell lennie.

A másik támogatás a kézilabda sportegyesület számára szükséges. A sportegyesület NB1b-ben küzd a férfi felnőtt csapat. A támogatás jelentős részét utánpótlásra fordíthatják. A TAO-hoz szükséges önerőt is biztosítani kell a klubnak, és ebben kér segítséget az Önkormányzattól.

Császár Zoltán

Egyetért alpolgármester úr álláspontjával.

Kérdése, hogy mikor játszanak itthon az egri futball játékosok? Miért van most szükség a pályavilágításra?

Habis László

Elmondta, hogy a nyári időszakban rendkívüli hőség volt, a pálya kritikus állapotban volt. Akkor a klub tulajdonosa saját hatáskörben lépett, azokat a munkákat végezték el, ami az anyagban szerepel. Ha ezt akkor nem végzik el, nagy mértékben károsodott volna a pálya. Ez egy jelképes ügy. Körülbelül ennyit fizet a tulajdonos most mérkőzésenként azokon a pályákon, amit itthon játszhatnának.

Érti Császár képviselő úr felvetését a világítással kapcsolatban. De a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság szigorú javaslatot tett, mert ha létrejön a társasági adókedvezményről a beruházás, akkor 15 évre az állam javára jelzálogjog jegyeztetik be, és ha a klub az adókedvezményben foglalt feltételeket a 15 év alatt nem teljesíti, akkor veszélybe kerül a Stadion, mint városi tulajdon. Vannak szabályai annak, hogy egy ilyen világítást, hogyan lehet engedélyeztetni. Ragaszkodnak ahhoz, hogy a legkedvezőbb árérték arányú ajánlattevő nyerje el a megvalósítás jogát. Azt szeretnék, ha a beruházás hatékonyan, jó műszaki színvonalon valósulna meg. Reméli, hogy novemberre ez megvalósulhat.

Hozzátette még, hogy a tavalyi évben majdnem kétszer annyit adott az Önkormányzat a Futball Club működési támogatására, mint az idén.

Csákvári Antal

Elmondta, hogy ő is úgy gondolja, hogy a gyepszőnyeg olyan állapotban van, hogy felújításra szorul. Ez a 3 millió Ft-os beavatkozás is nagyon csekély, mert itt még komolyabb beavatkozásra lenne szükség ahhoz, hogy valóban első osztályú mérkőzések színvonalához megfelelő gyepszőnyeggel rendelkezünk. Jogos elvárása a klubnak, hogy ezt a minimum feltételt biztosítsa az Önkormányzat.

A világítással kapcsolatba elmondta, hogy ez nemcsak az MLSZ elvárása, hanem a TV állomások, a különböző sportcsatornák is szeretnék az esti mérkőzéseket közvetíteni, a mi stadionunk sajnos erre nem alkalmas. Felhívta a figyelmet arra, hogy évente három évre van az MTVA-nak szerződése az MLSZ-szel, még a legrosszabbul szereplő NB1-es klub is 135 millió Ft-ot kap egy évben azért, hogy a különböző sportcsatornák közvetítik a bajnoki mérkőzéseket. Bizik benne, hogy november elejére ezt megvalósulhat. Kéri képviselő társait, hogy támogassák ezt az előterjesztést.

Rázi Botond

Kiegészítésként elmondta, hogy a világítás, ahogy Polgármester úr is mondta, csak az önrész a TAO-s pénzhez, az 55 millió Ft., maga a világítás 180 millió Ft-ba kerül. Az ehhez szükséges pénzt a klub tudja lehívni TAO-s támogatás formájában. Ehhez kell a klubnak önrészt hozzátenni. Ebben tud közreműködni az Önkormányzat, mint a pályának a tulajdonosa. De a klub hívja le a támogatást, ő végzi a beruházást. Nem az MLSZ tiltja meg a játékot, ha nincsenek meg a feltételek, hanem megvizsgálja, bekéri a szakhatóságok véleményét, és az alapján hoz döntést.

Császár Zoltán

Kérdése, hogy nincs-e arra lehetőség, hogy hazai környezetet alakítsanak ki, hogy vállalkozói támogatásokat kapjon a klub?

Habis László

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 16 igen egyhangú szavazattal a határozatokat elfogadták.

566/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Egri Futball Club Kft-nek a kft által a Szentmarjay Tibor Városi Stadionban végzett fejlesztések megtérítésére 2,8 millió Ft felhalmozási támogatást nyújt. A Közgyűlés a támogatási megállapodás aláírására felhatalmazza a Polgármestert.

Fedezete: V/4. Vagyoni bevételekhez kapcsolódó tartalék

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából:
Merczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda
Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda

Határidő: 2012. október 15.

567/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az SBS Eger Eszterházy Szabadidő Sportegyesületnek az egri önkormányzat által fenntartott iskolákban folyó kézilabda utánpótlás fejlesztéséhez 2012-ben és 2013-ban lehívandó TAO-s források önrészeire 3 millió Ft működési célú támogatást nyújt. A Közgyűlés a támogatási megállapodás aláírására felhatalmazza a Polgármestert.

Fedezete: V/25. Önkormányzati feladatellátás tartaléka
Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából:
Merczel Éva
Oktatási, Kulturális, Sport és Ifjúsági Iroda
Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Iroda
Határidő: 2012. október 15.

Az ülés vezetését átadta Alpolgármester úrnak.

18./ Javaslat Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. év IV. negyedévi feladattervére, valamint a 2013. I. negyedévi feladatterv-tervezetére
(egyszerű szavazattöbbség)

Előadó: **Habis László**
polgármester

Habis László

Elmondta, hogy van egy vagylagos javaslat a november 29-i napirenddel kapcsolatban, vagy költségvetési koncepciót vagy költségvetést fogadnának el. A Parlament október végén esetleg november elején fogadja el a Költségvetési Törvényt végszavazással. Ezt követő 45 napon belül kell elfogadnia a Közgyűlésnek a 2013-as költségvetést.

A szilárd hulladékkezelési közszolgáltatásokról szóló törvényt is várhatóan az elkövetkező 1-2 hónapban a Parlament elfogadja. Ha ezt elfogadják, akkor a tarifa megállapítás joga 2013-ra vonatkozóan az Állami Energhivatal hatáskörébe tartozik, ennek függvényében fognak majd döntést hozni.

Bognár Ignác

Kérése, hogy ebben a negyedévben lévő tervhez a kerékpártárolókat vegyék be a novemberi Közgyűlésnél. Még egy javaslata van a bérlakások állagának óvására: Az önkormányzati bérlakások tekintetében kialakítandó ellenőrzési jog, és a bérlő felelőssége a lakás állagának megóvása érdekében.

Tóth István

Javaslat az októberi vagy novemberi Közgyűlésre, amit júniusban már a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság tárgyalt: a belvárosi nem lakás célú ingatlanoknak a díjmérséklése.

Akkor a Bizottság támogatta is, hogy egy 10 illetve 10+5 %-os díjmérséklést alkalmazzanak a belvárosi rehabilitációval összefüggő jövedelem kiesés miatt. Ez azóta nem került napirendre.

Habis László

Elfogadja Bognár képviselő úr javaslatát a közterületi kerékpártárolás témakörében.

A bérlakás ügyekkel kapcsolatban a városi bérlakás kezelés és gazdálkodás kérdését indokolt áttekinteniük, beleértve az EVAT Zrt-vel való szerződéses kapcsolatrendszerét is. Vannak még nyitott kérdések is, amelyeknek az aktualizálása fontos lenne.

Ezt még pontosítanák és a jegyzőkönyvhöz csatolják.

A nem lakáscélú ingatlanok tekintetében pedig kérdéses, hogy milyen feltételek mellett, milyen körre terjedően lehet indokolt a díjmérséklés. Személy szerint egy általános jellegű kedvezményt nem tart indokoltnak. A kedvezményrendszerre vonatkozóan Csathó tanácsnok úr már tett konkrét javaslatokat. Úgy gondolja, hogy a novemberi Közgyűlésre ezt be tudják hozni.

Elfogadja mind a három javaslatot.

Rázi Botond

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 18 igen egyhangú szavazattal a javaslatot elfogadták.

568/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2012. év IV. negyedévi feladattervét, valamint a 2013. év I. negyedévi feladatterv-tervezetét kiegészítésekkel együtt elfogadta.

Felelős: Dr. Kovács Luca
jegyző

Határidő: folyamatos

EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK 2012. IV. negyedévi feladatterve

A közgyűlés időpontja: 2012. október 25.

Napirendek:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az állattartás rendjéről szóló 47/2009. (IX.25.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatának módosításáról az Eger, Déli iparterület és K-2-es út és környéke területre vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terve kapcsán (II. forduló)

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat vagyongazdálkodásáról és a vagyongazdálkodásról szóló 6/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról (nem lakáscélú helyiségek bérleti díjának csökkentése)

Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok, intézmények közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseik lebonyolításának rendjéről

Előterjesztés a Harlekin Bábszínház igazgatói pályázatáról

Előterjesztés az Egri Kulturális és Művészeti Központ igazgatói pályázatáról

Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Kulturális koncepciójának elfogadásáról

Előterjesztés Egri Városi Sportiskola Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadásáról

Javaslat az Önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására

Tájékoztató a 2012. szeptember havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról

Tájékoztató a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság, valamint a Polgármester 2012. III. negyedévében, saját hatáskörben hozott döntéseiről

A közgyűlés időpontja: 2012. november 29.

Napirendek:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 5/2012. (II. 24.) számú Önkormányzati rendelet módosítására

Javaslat Eger Város 2012. évi költségvetésének I-III. negyedévi beszámoló elfogadására és az év végéig várható teljesítések alakulására

Javaslat Eger Város 2013. évi költségvetési koncepciójára (vagy)

Javaslat Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek várható

alakulása 2013. – 2016. években (és)

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatának és Lajosváros nyugati terület Szabályozási Tervének módosításáról a Köztársaság tér 504. számú tömbjére vonatkozóan (II. forduló)

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítása a Tihamér városrész, Kertész – Homok utcák – Eger patak által határolt intézmények részterületére, valamint Eger, Lajosváros nyugati területén, a Mátyás király út – Pozsonyi utca -Ifjúság utca által határolt tömb intézményterületére

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedés díjáról szóló 37/2004. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás, valamint az inert hulladékgazdálkodás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről, szóló 58/2009. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról (törv szab vár

Előterjesztés Eger Megyei Jogú Város Sportkoncepciójáról.

Előterjesztés a „Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjába” jelentkező egri tanulók szociális támogatásáról

Javaslat Eger Megyei Jogú Város 2013. évi külkapcsolati eseményeire

Javaslat az Önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására

Tájékoztató a 2012. évi testvérvárosi és nemzetközi eseményekről

Tájékoztató a 2012. évi turisztikai nagyrendezvényekről

Tájékoztató a 2012. október havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról

A közgyűlés időpontja: 2012. december 20.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat 2013. évi átmeneti gazdálkodásáról (amennyiben a költségvetés nem kerül 2012-ben

elfogadásra)

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete a kéményseprő-ipari közszolgáltatás igénybevételéről szóló 40/1995. (XII. 13.) önkormányzati rendelet módosítására.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az építményekhez szükséges gépjármű várakozóhelyek létesítéséről és megváltásáról szóló 19/2007. (IV.27.) önkormányzati rendelet módosítására (kerékpár tároló létesítésének kötelezettsége)

Előterjesztés az önkormányzati bérlakások tekintetében kialakítandó ellenőrzési jogról, és a bérlő felelősségéről a lakás állagának megóvása érdekében.

Előterjesztés az Egri Városfejlesztési Kft. 2013. évi üzleti tervéről, 2012. évi üzleti tervének I-III. negyedéves teljesítéséről valamint a Felügyelő Bizottság 2012. évi beszámolójáról és a 2013. évi munkatervéről

Előterjesztés az Agria Film Kft. 2013. évi üzleti tervéről, 2012. évi üzleti tervének I-III. negyedéves teljesüléséről, a Felügyelő Bizottság 2012. évi beszámolójáról és a 2013. évi munkatervéről

Előterjesztés az EVAT Zrt. és a Törzsház 2012. évi üzleti tervének I-III. negyedéves teljesítéséről, 2013. évi üzleti tervéről, a Felügyelő Bizottság 2012. évi beszámolójáról és a 2013. évi munkatervéről

Előterjesztés az Agria-Humán Kft. 2012. I-III. negyedéves gazdálkodásáról, a 2013. évi üzleti tervéről, valamint az ügyvezető 2013. évi prémium feladatának meghatározásáról, a Felügyelő Bizottság 2012. évi beszámolójáról, és a 2013. évi munkatervéről

Előterjesztés az Egri TISZK Kft, a 2012. évi üzleti terv I-III. negyedéves teljesítéséről, 2013. évi üzleti tervéről, valamint az ügyvezető 2013. évi prémiumfeladatának meghatározásáról, a Felügyelő Bizottság 2012. évi beszámolójáról és a 2013. évi munkatervéről

Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft. 2012. I-III. negyedéves gazdálkodásáról, a 2013. évi üzleti tervéről, valamint az ügyvezető 2013. évi prémium feladatának meghatározásáról, a Felügyelő Bizottság 2012. évi beszámolójáról, és a 2013. évi munkatervéről

Előterjesztés az Egerszalók Gyógyforrást Üzemeltető Kft. 2012. I-III. negyedéves gazdálkodásáról, a 2013. évi üzleti tervéről, valamint az ügyvezető 2013. évi prémium feladatának meghatározásáról, a Felügyelő Bizottság 2012. évi beszámolójáról és a 2013. évi munkatervéről

Előterjesztés a gazdasági program felülvizsgálata

Tájékoztató közoktatási intézmények 2011. évben végrehajtott komplex ellenőrzéséről

Tájékoztató a 2012. november havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról

Javaslat az Önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására

Javaslat Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 2013. év I. negyedévi feladattervére, valamint 2013. év II. negyedévi feladatterv-tervezetére

Beszámoló a 2012. IV. negyedévi lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

EGER MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK 2013. I. negyedévi feladatterv-tervezete

A közgyűlés tervezett időpontja: 2013. január 31.

Előterjesztés a sportlétesítmények 2013. évi használatáról

Előterjesztés az Arnaut Pasa Fürdője Kft. részére 2012. évben nyújtott támogatás elszámolásáról

Előterjesztés az EVAT Zrt. részére 2012. évben nyújtott támogatás elszámolásáról

Javaslat önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására

Tájékoztató a 2012. IV. negyedévi Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság vagyoni típusú, illetve a Polgármester saját hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról

Tájékoztató az Egri Kulturális és Művészeti Központ 2012. évi szakmai tevékenységéről

Tájékoztató az egri TDM szervezet 2012. évi működéséről

A közgyűlés tervezett időpontja: 2013. február 28.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezet Eger Megyei Jogú Város Sporttámogatási Rendszeréről szóló 2/2004. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló módosított 5/2012. (II. 24.) számú Önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztés a MÉDIA EGER Nonprofit Kft. részére 2012. évben nyújtott támogatás elszámolásáról

Előterjesztés az Agria Humán Kft. részére 2012. évben nyújtott támogatás elszámolásáról

Előterjesztés a Heves megyei Vízmű Zrt. 2012. évi lakossági ivóvíz- és csatornaszolgáltatás támogatás pályázati pénzeszközeinek elszámolásáról

Előterjesztés az Agria Volán Zrt. részére 2012. évben nyújtott normatív és önkormányzati támogatás elszámolásáról

Javaslat önkormányzati intézmények előirányzatainak módosítására

Tájékoztató a 2012. december havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról

A közgyűlés tervezett időpontja: 2013. március 28.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete Eger Helyi Városrendezési és Építési Szabályzatának módosításáról az Eger, Nagy-Eged hegy külterületi ingatlanokra vonatkozó Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terve kapcsán (I. forduló)

Előterjesztés a 2013. évi sportcélú támogatások felosztására

Tájékoztató az Egri Ifjúsági Kerekasztal működéséről

Javaslat Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése 2013. év II. negyedévi feladattervére, valamint 2013. év III. negyedévi feladatterv-tervezetére

Beszámoló a 2012. IV. negyedévi lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az ülés vezetését visszaadta Polgármester úrnak.

- 19./ **Előterjesztés az Egri TISZK Kft. 2012. évi üzleti terv első féléves teljesítéséről**
(egyszerű szavazattöbbség)

Előadó: **Sós István**
alpolgármester

Meghívott: **Takács Zoltán ügyvezető**
Egri TISZK Kiemelkedően Közhasznú
Nonprofit Kft.
Dr. Gál János könyvvizsgáló

Sós István

Elmondta, hogy egy mintaszerűen gazdálkodó önkormányzati cég első féléves gazdálkodásáról szól az előterjesztés. A Kft. 255 e Ft. pozitív eredménnyel zárta az évet. Várhatóan a 2012. éves eredmény elérhető lesz.

Dr. Gál János

Elmondta, hogy végtelenül boldog, hogy ráesett a választás az audit részéről. A TISZK Kft. gazdálkodása kifogástalan volt, ezt bizonyítja az is, hogy a Felügyelő Bizottság is egyetértett az intézkedésekkel. Bízunk benne, hogy a következő félévben helyreáll a rend és ennél jóval kedvezőbb pozícióba kerül a cég. Köszöni a cég együttműködését, további jó egészséget kíván a cég valamennyi dolgozójának és az itt lévőknek.

Habis László

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 14 igen egyhangú szavazattal a határozatot elfogadták.

569/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza az TISZK Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el a Társaság 2012. I. féléves beszámolóját 550 713 E Ft mérlegfőösszeggel és 255 E Ft mérleg szerinti eredménnyel.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző
Megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető

Takács Zoltán
Ügyvezető

Határidő: 2012. szeptember 30.

20./ Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft. 2012. évi üzleti terv első féléves teljesítéséről
(egyszerű szavazattöbbség)

Előadó: **Sós István**
alpolgármester

Meghívott: **Jakab Zoltán ügyvezető**
Huszár Katalin gazdasági igazgatóhelyettes
Városgondozás Eger Kft.
Dr. Gál János könyvvizsgáló

Sós István

A Városgondozás Eger Kft. -nek az első félévben 7.258 e Ft. vesztesége keletkezett. A hulladéktörvény díjstoppjának a következtében, ami 2012. első néhány hónapjában érintette a cég gazdálkodását, 5 millió Ft. lerakási díj nem került kiszámlázásra. A szelektív hulladékgyűjtést finanszírozó szervezetben változás történt, és az országos hulladékgazdálkodási ügynökség végzi ezt a funkciót. Az áttérés következtében csak január-februárban került elszámolásra a díj.

Az első félében 10 millió Ft. nem került kiszámlázásra a városüzemeltetési feladatok körében az Önkormányzat felé. Illetve ennek a megtérítése a második félévben fog bekövetkezni. Ezekből az adatokból kitűnik, hogy év végére várhatóan helyre billen a gazdálkodása, és az 5 millió Ft. körüli pozitív eredményt a cég el fogja érni.

Hozzátette még, hogy a Városgondozás Eger Kft. egy elnyert pályázattal rendelkezik. Telephely fejlesztésre 108 millió Ft.-os fejlesztésre van lehetőség, ebből a Kft.-nek az eszközállománya fog gazdagodni.

Habis László

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 13 igen egyhangú szavazattal a határozatot elfogadták.

570/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a Városgondozás Eger Kft. 2012. évi üzleti tervének I. féléves gazdálkodásáról készült beszámolóját 769 566 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, - 7 258 E Ft mérleg szerinti eredménnyel.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző

megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető

Jakab Zoltán ügyvezető

Határidő: 2012. szeptember 30.

21./ Előterjesztés az Agria-Humán Kft. 2012. évi üzleti terv első féléves teljesítéséről
(egyszerű szavazattöbbség)

Előadó: **Sós István**
alpolgármester

Meghívott: **Fazekas László Albert ügyvezető**
Agria Humán Kft.
Kameniczky Andrásné könyvvizsgáló

Sós István

Elmondta, hogy az előterjesztésben két határozat szerepel, az egyik a cégnek az első féléves eredményére vonatkozik, a másik pedig egy átadott támogatás megítéléséről szól.

A cég üzleti eredménye az első félévben 8.817e Ft. pozitív eredmény. Az első félévben az Önkormányzat költségvetéséből 40 millió Ft-os támogatást biztosítottak a cégnek.

A második határozati javaslat egy átadott pénzeszközzel szól, ami 20 millió Ft. értékű, ami az ideai működési költségek támogatására szolgál.

Az Agria Humán Kft. 2011. évben 113 millió Ft. támogatást kapott különböző jogcímenek Eger Önkormányzatától. 2012. évben 40 millió Ft. működési támogatást kapott a cég. 2012. második félévében pedig még 20 millió Ft-os támogatást igényelne a társaság, hogy a 2012. gazdasági évet teljesíteni tudja. 2012.-ben további támogatást csak abban a helyzetben venne igénybe a társaság, ha további negatív szabályozó változások lépnének életbe.

Hozzátette még, hogy a Városgondozás Eger Kft. és az Agria-Humán Kft. között egy gyömölcsöző együttműködés van. A szelektív hulladékgyűjtésben 2012-ben egy jelentős előrelépés történt a Városban. Ennek következtében a szelektíven gyűjtött hulladékmennyiség a Városban duplájára fog emelkedni 2012-ben a 2011-i adatokhoz viszonyítva.

Dr. Misz Mihály

Arra kéri a Város lakóit, hogy komolyabban vegyék a szelektív hulladékgyűjtést, mert ez a jövőnk záloga. Másrészt 4-500 ember munkáltatását segíti elő, akik csökkent munkaképességűek. Ahhoz, hogy ez a cég jövőre eredményes legyen, fontos az, hogy

az átköltözési lehetőséget biztosítsa az Önkormányzat, és ténylegesen adja meg a feltételeket ahhoz, hogy a cég átköltözzön az idén.

Bognár Ignác

Az ÁSZ részéről megfogalmazódott, hogy a könyvvizsgálók szerepe ki kellene, hogy szélesedjen, és nem csak a jogszerűséget, hanem az ésszerűséget is kellene vizsgálni. Erre hívja fel minden városi cégnél lévő könyvvizsgáló figyelmét. Hozzátette még, hogy elgondolkodtató az előző vezetés felelőssége a támogatás adatai alapján.

Habis László

Hozzátette, hogy a cég ennél magasabb támogatási igényt nyújtott be. Egy folyamatos együttműködés zajlik a cégvezetéssel, próbálják kölcsönösen keresni a megoldásokat. Nagy nyomás alatt van a cégvezetés, hogy megőrizze a cég működő képességét. Sajnos vannak olyan állami megrendelők is, amelyek folyamatosan 10 millió Ft-tal tartoznak a cégnek.

Úgy gondolja, hogy keresni kell a hatékonyság javító lépéseket, és a tevékenység struktúrájában is változtatásokat elérni, amely javítja az eredménypozíciókat és csökkenti az önkormányzati támogatási igényeket.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 16 igen egyhangú szavazattal a határozatokat elfogadták.

571/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervének I. féléves gazdálkodásáról készült beszámolóját 371 230 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, 8 817 E Ft mérleg szerinti eredménnyel.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető

Fazekas László Albert ügyvezető

Határidő:2012. szeptember 30.

572/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli, hogy az V. fejezet 1. címszám Általános tartalékból 20 000 E Ft kerüljön kibontásra az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. működési költségeinek támogatására. A működési célú támogatás végleges pénzeszköz átadással valósul meg.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető

Határidő:2012. október 5.

573/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elrendeli az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. 2013. évre vonatkozó gazdasági stratégiai elképzelésének részletes kidolgozását, melyet a hatályos jogszabályok megjelenését követően köteles Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elé terjeszteni.

Felelős: Szűcs Tamás
Vagyongazdálkodási Csoportvezető

Fazekas László Albert ügyvezető

Határidő:2012. december 31.

22./ Előterjesztés az Egerszalóki Gyógyforrás Kft. 2012. évi üzleti terv I. féléves teljesüléséről
(egyszerű szavazattöbbség)

Előadó: Sós István
alpolgármester

Meghívott: Palcsó Péter ügyvezető
Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető Kft.

Habis László

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 14 igen, 1 tartózkodás mellett a határozatot elfogadták.

574/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza az Egerszalóki Gyógyforrást Üzemeltető Kft. taggyűlésén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személyt, hogy fogadja el a Társaság 2012. I. féléves beszámolóját 60 306 E Ft mérlegfőösszeggel és 18 792 E Ft mérleg szerinti eredménnyel.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző
megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető

Palcsó Péter ügyvezető
Egerszalóki Gyógyforrást
Üzemeltető Kft.

Határidő: 2012. szeptember 30.

24./ Előterjesztés az „art” mozi-hálózat digitális fejlesztésének támogatására” kiírt pályázaton történő részvételről (egyszerű szavazattöbbség)

Előadó: Csathó Csaba
tanácsnok

Meghívott: Kiss Lajos ügyvezető
Agria Film Kft.

Csathó Csaba

Elmondta, hogy az előterjesztés egy digitális vetítőgép támogatott vásárlásáról szól, ami egy 100 %-os városi tulajdonú. Az Agria Film Kft. részére történne a beszerzés. Több mint 9 millió Ft. támogatási összeg nyerhető el. A vetítőgép csere mindenképpen indokolt, mivel a filmek jelentős része digitális technikával jelenik már meg.

Habis László

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 14 igen egyhangú szavazattal a határozatokat elfogadták.

575/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az „art” mozi-hálózat digitális fejlesztésének támogatására kiírt pályázaton történő részvételt az Agria Film Kft. által üzemeltetett Agria Mozi fejlesztése céljából.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a pályázati dokumentum benyújtására.

A Közgyűlés jóváhagyja, hogy az „art” mozi-hálózat digitális fejlesztésének támogatására kiírt pályázathoz szükséges, a támogatási részen felüli költségek fedezetéül szolgáló önerőt, maximum 5 millió Ft nagyságrendben fejlesztési támogatásként adja át az Agria Film Kft-nek, egyben felhatalmazza a Polgármestert az Agria Film Kft-vel kötendő pályázati együttműködési megállapodás és támogatási szerződés aláírására.

A Közgyűlés tudomásul veszi, hogy a pályázat keretében a beszerzéseket az Agria Film Kft., mint „Kedvezményezett” végzi, és a beszerzett eszközök a Kft. könyveiben szerepelnek.

A Közgyűlés kötelezi az Agria Film Kft. ügyvezetőjét arra, hogy az Agria Mozi tulajdonosa és az Agria Film Kft., mint a Mozi üzemeltetője közötti, a pályázathoz és a fejlesztés hozzájárulásához szükséges megállapodásokat, nyilatkozatokat legkésőbb a pályázati kiírásban jelzett határidő előtti munkanapig nyújtsa be az önkormányzat vagyongazdálkodási szervéhez.

Felelős: Habis László Polgármester
Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából:
Szűcs Tamás,
a Vagyongazdálkodási Csoport
vezetője

Kiss Lajos
az Agria Film Kft. ügyvezetője

Határidő: 2012. szeptember 30.

576/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi az Agria Film Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a pályázat benyújtásáig a fennálló, 86/2010 (II.25) sz. közgyűlési határozattal biztosított tagi kölcsönéből 5.000.000,-Ft törlesztéséről.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából:
Szűcs Tamás,
a Vagyongazdálkodási Csoport
vezetője

Kiss Lajos

az Agria Film Kft. ügyvezetője
Határidő: 2012. szeptember 30.

577/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatással fejleszteni kívánt mozitermet a fejlesztés igazolt befejezésétől számított két éven keresztül az „art” mozi rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelően „art” moziteremként működteti, és a mozi tulajdonjogának vagy üzemeltetési jogának átadása esetén úgy köt szerződést az új tulajdonossal vagy üzemeltetővel, hogy a 18/2012. (VIII. 29.) EMMI rendeletben és a támogatási szerződésben meghatározott fenntartási időszakra szóló feltételek az új tulajdonost vagy üzemeltetőt is kötelezzék.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából:
Szűcs Tamás,
a Vagyongazdálkodási Csoport
vezetője

Határidő: 2015. december 31.

578/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a 18/2012. (VIII. 29.) EMMI rendelet szerinti nyertes pályázat esetén elrendeli az alábbi előirányzat-módosítás átvezetését 5.000.000,- Ft-tal a 2012. évi költségvetési rendeletben:

- Bevételek: V. fejezet 1/4 Agria Film Kft részére a 86/2010 (II.25) sz. közgyűlési határozattal biztosított tagi kölcsön törlesztése
- Kiadások: III. fejezet új címszám 5.000.000,-Ft Agria Film Kft-nek art mozi-hálózat digitális fejlesztéséhez támogatás nyújtása.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából:
Szűcs Tamás,
a Vagyongazdálkodási Csoport
vezetője

Határidő: 2012. december 31.

23./ **Előterjesztés az Eger Kertész u. 121. szám alatti ingatlan tulajdonjogának földhivatali rendezéséről**
(egyszerű szavazattöbbség)

Előadó: Dr. Kovács Luca
jegyző

Habis László

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 15 igen egyhangú szavazattal a határozatot elfogadták.

579/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elismeri az egeri belterületi 6322/2 hrsz-ú, természetben az Eger Kertész u. 121. szám alatti ingatlan tényleges tulajdoni állapotát, mely szerint az egeri belterületi 6322/2 hrsz-ú ingatlan a tényleges birtokviszonyoknak megfelelően a 6322/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai, Kaló József (3300 Eger Maklári u. 153. szám), valamint testvére Rózsavölgyiné Kaló Marianna (3300 Eger, Patakpart utca 16.) tulajdonát képezi. A Közgyűlés az egeri belterületi 6322/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogáról lemond. A Közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a tulajdonszerzés az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezésre kerüljön, egyúttal felhatalmazza a Polgármestert az ehhez szükséges megállapodás aláírására.

Felelős: Habis László polgármester
Dr. Kovács Luca jegyző
megbízásából
Dr. Nagy-Holló Eszter jogi és
közbeszerzési csoportvezető

Határidő: 2012. október 31.

**25. / Előterjesztés az egeri geotermikus közműrendszerről
(egyszerű szavazattöbbség)**

Előadó: Sós István
alpolgármester

Meghívott: Varga Imre irodavezető
Városgondozás Eger Kft.

Sós István

Ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Tájékoztatta a Közgyűlést, hogy a szakemberekből álló delegáció már működés kiépítése alatt álló rendszereket is tanulmányozott. Az eddigi számítások alapján a kiváltható gáz mennyisége közel 4 millió m³, és a gázra fordított költség közel 1 milliárd Ft.

Tóth István

Volt Egernek egy koncepciója, a Felsővárosi Biomassza Fűtőmű. Kérdése, hogy milyen energetikai elképzelése van a Városnak hosszú távon?

Bognár Ignác

Kérdése, hogy mekkora önerőt fog ez majd jelenteni? Ezt honnan fogja az Önkormányzat előteremteni?

Támogatja az előterjesztést, de véleménye szerint az önerő előteremtése nagyon jelentős terhet ró az Önkormányzatra.

Sós István

Válaszul elmondta a Felsővárosi Biomassza Fűtőművel kapcsolatban, az energia felhasználás semmiképpen sem a Felsővárosi Biomassza Fűtőműnek a kiváltására létesül, hanem a déli városrész energia ellátására. A Felsővárosi Biomassza Fűtőmű megvalósításával kapcsolatban tovább folynak a munkálatok, jelen pillanatban a pénzügyi források előteremtése van napirenden. A geotermikus energia felhasználásának a feltételeit a Felsővárosban is megteremthetik majd.

Bognár képviselő úr kérdésére elmondta, hogy megfelelő gazdasági és pénzügyi potenciával rendelkező partnereket keresnek. A forrásokat befektetői kapcsolattal tudnák megteremteni. Várhatóan egy magas szintű támogatási intenzitás fog fennállni. Ezekről a gazdasági fejleményekről az Önkormányzatot tájékoztatni fogják.

Habis László

Hozzátette, hogy az északi városrészi fűtőmű esetében bankhitel igénybevételére van szükség. Ezek a tárgyalások elhúzódnak. Mindenképpen csökkenteni szeretnék a gáztól való függőségét a Városnak, hogy az önkormányzati intézményeknél folyamatos energia megtakarítás valósulhasson meg. Felvették a kapcsolatot az Ipari Park vállalkozásaival is.

Nagy István

Kérdése, hogy korábban már döntöttek arról, hogy a Déli városrész vonatkozásában történjen erre vonatkozó feltárás és a lehetőségek megvizsgálása, ebben érdemi előrelépés történt-e?

Eddig semmilyen felmérés nem erősítette meg azt, hogy ilyen energia forrást be tudnak vonni Eger környékén. Ez a geoklaszter felmérés mikor készült és bizonyítja-e azt, hogy ebbe az irányba érdemes elindulni? Kéri, hogy a geoklaszter felmérést bocsássák a képviselők részére.

Dr. Misz Mihály

Komolyan véve a föld veszélyeztetettségét, elkötelezettek abban, hogy a megújuló energiákat részesítsék előnyben. Azt gondolja, hogy nagyon körültekintően, minden lehetőséget megvizsgálva, nem szabad kihagyni Eger környékén a geotermikus energia lehetőségének a megvizsgálását, és kiépítését. Úgy tűnik, hogy megfelelő hőmérsékletű és mennyiségű víz áll Eger közelében rendelkezésre. Ez az egyik legtisztább energia. Úgy gondolja Egernek ezt a lehetőséget ki kell használnia.

Csathó Csaba

Nagyon fontos kérdéstről van szó, a Város energia ellátását akár 20-25 évre előre meghatározó kérdések merülnek fel. Eger szerencsés helyen van, 80-100 fokos vizeket lehet elérni 2000 m mélységben. Ahol fölhozzák a meleg vizet, elnyelő kutak építéséről is gondoskodni kell. Összetett a műszaki probléma. Az árakat amennyire csak lehet, le kell szorítani.

Császár Zoltán

Ha ez energia megtakarítással jár, és előnye van az intézményeknek vagy a Városnak, támogatja.

Sós István

Nagy képviselő úrnak válaszként elmondta, hogy a Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által készített felmérést a rendelkezésére bocsátja. A szakmai befektetővel folytatott tárgyalások folyamán figyelemmel lesznek arra, hogy a legnagyobb kockázatot a partner vállalja. A kockázat abban van, hogy ott ahol fúrnak, ott legyen energia is.

Habis László

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 18 igen egyhangú szavazattal a határozatot elfogadták.

580/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a geotermikus közműrendszer létesítésével kapcsolatos előkészítő munkálatok indítására, a várhatóan megjelenő pályázaton való részvétel lehetőségének megteremtésére.

Felelős: Habis László
polgármester

Határidő: 2012. december 31.

26./ Beszámoló a 2012. III. negyedévben lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: Dr. Kovács Luca
jegyző

Bognár Ignác

„A parkoló-fejlesztési stratégia előkészítése megtörtént, jelenleg a Hivatal szakirodái részéről folyamatban van annak felülvizsgálata. Erre figyelemmel kérjük a határidő hosszabbítását 2012. december 31-ig.”

A parkoló fejlesztési stratégia elkészítése kapcsán kérdése, hogy hány szakiroda, hány ember, napi hány órában vizsgál felül egy kész anyagot?

Dr. Kovács Luca

Képviselő úr kérdésére elmondta, hogy ez a határidő egy végső határidő, ez nem azt jelenti, hogy december 31-re kell, hogy elkészüljön. Ez több irodát érint, a Városüzemeltetési Irodát, Gazdasági Irodát, Jogi Irodát, több irodának kell a munkáját összehangolni.

Habis László

Hozzátette még, hogy számos pályázatnál rendkívül feszített munkatempót kell felvenni. Nagyon nehéz egy ilyen pályázati anyagot úgy összeállítani, hogy az összes feltételnek megfeleljen, és jó pontszámot kapjon. Több esetben van határidő módosítás, nem várt nehézségek merültek fel.

Császár Zoltán

Véleménye szerint a parkolási koncepciót az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottságnak tárgyalnia kellett volna.

Egy lakossági bejelentésre hívná fel a figyelmet. A parkolási koncepció része a fizetés is. Egy garázs bejáróját, ami le van zárva X jelzéssel a forgalom elől, a tulajdonos nem arra a célra használja, ami elő van írva. Nem áll bent a garázsban, hanem kint a garázs előtt, a forgalomtól elzárt területen fizetés nélkül. Szerinte ezt felül kell vizsgálni.

Bognár Ignác

A három fuvóshangszer átadásával kapcsolatban túlzottnak tartja az újabb 5 hónap határidő hosszabbítását.

Dr. Kovács Luca

Császár képviselő úr felvetésére elmondta, hogy megvizsgálják a garázsbejáró használatát.

Habis László

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak.

Szavazás: 16 igen, 2 tartózkodás mellett a határozatot elfogadták.

581/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolót - az abban meghatározott határidő módosításokkal - elfogadja.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző

Határidő:azonnal

1. számú sürgősségi indítvány

Előterjesztés az egri belterületi 4711 hrsz-ú (Eger, Széchenyi u. 45.) és a 4911/3/A/22 hrsz-ú (Eger, Szent János u. 6.) orvosi rendelők nyílt licites eljárás során történő értékesítés feltételeiről

Előadó: Csathó Csaba
tanácsnok

Csathó Csaba

Elmondta, hogy két ingatlan liciten történő értékesítéséről van szó, két orvosi rendelőről. Ez az tette lehetővé, hogy a patak mellett kiépült orvosi rendelő az itteni rendelők befogadására hamarosan alkalmas lesz. A hatósági eljárás elhúzódott, így a költözés még nem történt meg.

Habis László

Kérdés, hozzászólás nem lévén, kéri, szavazzanak az **1. számú** határozati javaslatról.

Szavazás: 15 igen, 2 tartózkodás mellett a határozatot elfogadták.

582/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nyílt licites eljárás keretén belül kiírja értékesítésre az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező egri belterületi 4711 hrsz-ú, Eger, Széchenyi u. 45. szám alatt található, 581 m² térmértékű „kivett orvosi rendelő” megnevezésű ingatlant az alábbi feltételekkel:

Pályázati felhívás

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata nyílt licites eljárás keretében meghirdeti értékesítésre a kizárólagos tulajdonát képező egri belterületi 4711 hrsz-ú, 581 m² területű, természetben az Eger, Széchenyi u. 45. szám alatt található „kivett orvosi rendelő” megnevezésű ingatlanát az alábbi kiírás alapján:

Az induló legalacsonyabb értékesítési ár: nettó 19.000.000 Ft

Licitlépcső: 50.000,- Ft

Licitálás helye: 3300 Eger, Dobó tér 2. I. számú tárgyaló

Licitálás és eredményhirdetés időpontja: 2012. október 18. 10⁰⁰ óra

Ajánlati kötöttség időtartama: 15 nap

Elővásárlási jog: A 2011. évi CXCVI. Törvény 14.§ (2.) bekezdése alapján

„(2) Helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén - a (3)-(4) bekezdésben foglalt kivétellel - az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg. Ezen jogosultság az államot osztott tulajdon esetén az épület tulajdonosának a földre, illetve a föld tulajdonosának az épületre fennálló elővásárlási jogát megelőzően illeti meg.”

Az adás-vételi szerződés megkötésének időpontja: az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül.

Fizetési feltételek: a teljes vételár megfizetése a szerződéskötéstől számított 8 nap

A licites eljáráson történő indulás feltétele 1.900.000 Ft összegű pályázati biztosíték befizetése, ami egyben ajánlattételnek is minősül a pályázó részéről. A befizetést az Önkormányzat Raiffeisen Bank Zrt-nél vezetett 12033007-00102883-00100003 számú számlaszámára kell teljesíteni 2012. október 17. 16⁰⁰ óráig.

Az ingatlan megtekintésének időpontja: 2012. október 11. 9³⁰- 10⁰⁰ óra között

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- az ajánlattevő a licit megkezdését követően a licitálástól visszalép

- a megkötött szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át vagy beszámításra kerül
- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatot visszavonja
- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

A licites eljáráson résztvevő köteles bemutatni:

- társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonatát és aláírási címpéldányát legalább egyszerű másolatban.
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt a liciten (nem saját nevében licitál), akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazást
- egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói igazolvány Okmányiroda által hitelesített 30 napnál nem régebbi másolati példányát
- magánszemély esetében személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumait
- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata felé nincs tartozása.
- A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. Törvény 3. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben az ott előírt cégszerűen aláírt nyilatkozat. (6/2012(II.24.) az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet 1 Melléklet 21.4. pontja szerint)

A licit egyéb feltételeit a 6/2012(II.24.) Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet és annak 1. melléklete tartalmazza.

Közzététel módja: Heves Megyei Hírlap, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapja, Rádió Eger, Városi Tv

Az Önkormányzat fenntartja magának a jogot arra, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése estén jogosult a licit során következő helyezettjével szerződést kötni. Továbbá fenntartja magának a jogot arra, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző
megbízásából:
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető
Dr. Bánhidny Péter Aljegyző,
Jogi és Szervezési Irodavezető

Határidő: 2012. október 31.

Kéri, szavazzanak az **2. számú** határozati javaslatról.

Szavazás: 16 igen, 2 tartózkodás mellett a határozatot elfogadták.

583/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nyílt licites eljárás keretén belül kiírja értékesítésre az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező egeri belterületi 4911/3/A/22 hrsz-ú, Eger, Szent János u. 6. szám alatt található, 255 m² térmértékű „orvosi rendelő” megnevezésű ingatlant az alábbi feltételekkel:

Pályázati felhívás

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata nyílt licites eljárás keretében meghirdeti értékesítésre a kizárólagos tulajdonát képező egeri belterületi 4911/3/A/22 hrsz-ú, 255 m² területű, természetben az Eger, Szent János u. 6. szám alatt található „orvosi rendelő” megnevezésű ingatlanát az alábbi kiírás alapján:

Az induló legalacsonyabb értékesítési ár: nettó 48.650.000 Ft

Licitlépcső: 50.000,- Ft

Licitálás helye: 3300 Eger, Dobó tér 2. I. számú tárgyaló

Licitálás és eredményhirdetés időpontja: 2012. október 18. 14⁰⁰ óra

Ajánlati kötöttség időtartama: 15 nap

Elővásárlási jog: A 2011. évi CXCVI. Törvény 14.§ (2.) bekezdése alapján

„(2) Helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén - a (3)-(4) bekezdésben foglalt kivétellel - az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg. Ezen jogosultság az államot osztott tulajdon esetén az épület tulajdonosának a földre, illetve a föld tulajdonosának az épületre fennálló elővásárlási jogát megelőzően illeti meg.”

Az adás-vételi szerződés megkötésének időpontja: az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül.

Fizetési feltételek: a teljes vételár megfizetése a szerződéskötéstől számított 8 nap

A licites eljáráson történő indulás feltétele 4.900.000 Ft összegű pályázati biztosíték befizetése, ami egyben ajánlattételnek is minősül a pályázó részéről. A befizetést az Önkormányzat Raiffeisen Bank Zrt-nél vezetett 12033007-00102883-00100003 számú számlaszámára kell teljesíteni 2012. október 17. 16⁰⁰ óráig.

Az ingatlan megtekintésének időpontja: 2012. október 11. 10³⁰ - 11⁰⁰ óra között.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- az ajánlattevő a licit megkezdését követően a licitálástól visszalép
- a megkötött szerződést biztosító mellékkötelezettséggé alakul át vagy beszámításra kerül
- az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatot visszavonja

- a szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

A licites eljáráson résztvevő köteles bemutatni:

- társas vállalkozás esetében 30 napnál nem régebbi cégkivonatát és aláírási címpéldányát legalább egyszerű másolatban.
- ha az ajánlattevő nem személyesen vesz részt a liciten (nem saját nevében licitál), akkor közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti meghatalmazást
- egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói igazolvány Okmányiroda által hitelesített 30 napnál nem régebbi másolati példányát
- magánszemély esetében személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumait
- a pályázónak igazolnia kell, hogy Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata felé nincs tartozása.
- A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. Törvény 3. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben az ott előírt cégszerűen aláírt nyilatkozat. (6/2012(II.24.) az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet 1 Melléklet 21.4. pontja szerint)

A licit egyéb feltételeit a 6/2012(II.24.) Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet és annak 1. melléklete tartalmazza.

Közzététel módja: Heves Megyei Hírlap, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapja, Rádió Eger, Városi Tv

Az Önkormányzat fenntartja magának a jogot arra, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése estén jogosult a licit soron következő helyezettjével szerződést kötni. Továbbá fenntartja magának a jogot arra, hogy az eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző
megbízásából:
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető
Dr. Bánhidya Péter Aljegyző,
Jogi és Szervezési Irodavezető

Határidő: 2012. október 31.

Az ülés vezetését átadta Alpolgármester úrnak.

2. sürgősségi indítvány

Előterjesztés a Dobó tér – Eger patak – Belvárosi térsor funkcióbővítő rehabilitációja c. pályázathoz kapcsolódó Konzorciumi együttműködési megállapodás módosítása

Előadó: **Habis László**
 polgármester

Habis László

Elmondta, hogy holnap lesz az ünnepélyes projektnyitó ebben az ügyben. Egy tudományos konferenciát is tartanak a város rehabilitáció tárgykörében holnap de. 10.00 órától, kéri képviselő társait, hogy ha van lehetőségük, hallgassák meg az előadókat.

Három homlokzat felújítási pályázat eredményes volt. Elkezdődött a Bartakovics Béla közösségi ház homlokzat felújítása. Hétfőn két további felújítás kezdődne el, ha a konzorciumi együttműködési megállapodás módosítását jóváhagyja a Közgyűlés. Ez a Kálvin-házra vonatkozik. Az Örökségvédelmi Hivatal közben további javaslatokat írt elő a műszaki tartalom növelésére. A mellékletből kitűnik, hogy az egyházközségű főgondnok tegnap jelezte, hogy a rájuk jutó plusz forrást biztosítják. Az a javaslat, hogy ahhoz, hogy a teljes homlokzat megújulhasson, a projekt tartaléka terhére ezt a módosítást fogadják el.

Császár Zoltán

Támogat minden Város arculatot fejlesztő dolgot.

Amikor a Dobó téri templom felújítását az Önkormányzat átvállalta, mert kevés pénze volt a rendnek, ezután következett egy másik templom és így tovább. Túlzottan tartja a költségeket, a támogatás mértékét. Szerinte valahol határt kellene ennek szabni.

Dr. Misz Mihály

Úgy gondolja, hogy minden épület, minden szép templom hozzátartozik Eger Város képéhez. Olyan kulturális kincsek, amelyeknek ha hozzájárulunk a felújításukhoz, helyesen tesszük.

Habis László

Képviselő úr felvetésére elmondta, hogy a Servita templom felújítása ott tart, hogy az állami költségvetésben szereplő egyházi épület felújítási keret terhére 6 millió Ft. támogatásban részesült az idén a munka. A 20 % erőt állami pénzből sikerült

teljesíteni. Próbálnak építészeti értékeket, egyházi értékeket is megmenteni. Sajnálja, hogy a szerb-ortodox egyház irányában eredménytelen volt ez a megmozdulás. A Kálvin-ház a Város kulturális életében is szerepet kap, egy közéleti hely. Szerettek volna más költségmegosztást, végül az önerő arányában a növekvényt finanszírozzák, a támogatási arány és az önerő arány nem változik. Az igaz, hogy a pályázati tartalék nagyon véges.

Csathó Csaba

Egy példaértékű felújításról szólna. A Servita templomot a hívők, az egyház, az Önkormányzat, és külső állami segítséggel sikerült ezt az épületet gyönyörű formába hozni.

Rázi Botond

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak.

Szavazás: 16 igen, 1 tartózkodás mellett a határozatot elfogadták.

584/2012. (IX. 27.) közgyűlési határozat

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy a „Dobó tér – Eger patak – Belvárosi térsor funkcióbővítő rehabilitációja” c. pályázat Konzorciumi együttműködési megállapodásának, Református közösségi ház homlokzatfelújítása projektelemre vonatkozó költségátcsoportosításból adódó módosítását aláírja.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2012. október 31.

Az ülés vezetését visszaadta Polgármester úrnak.

27./ Tájékoztató az „Innovatív iskolák fejlesztése” című pályázatról

Előadó: Rázi Botond
alpolgármester

Rázi Botond

Elmondta, hogy újabb lehetőség van iskolahálózat fejlesztésére TÁMOP-os pályázat keretében. Hat tématerületen lehet pályázatot benyújtani. Az iskolák zöme élni kíván ezzel a lehetőséggel, mely 100 % -os intenzitású pályázati forrás lehívását jelenti. A 7

iskola 900 milliót Ft-ot meghaladó pályázati forrást kíván elnyerni. A megtárgyalt anyaggal ellentétben a Kossuth Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium időközben azt jelezte, hogy nem kíván indulni ezen a pályázaton. A pályázat már az új fenntartó tevékenysége mellett fog megvalósulni.

Habis László

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak.

Szavazás: 16 igen egyhangú szavazattal a tájékoztatót tudomásul vették.

28./ Tájékoztató az oktatási rendszer átalakításáról

Előadó: Rázi Botond
alpolgármester

Rázi Botond

Elmondta, hogy a tájékoztató összefoglalja azokat a változásokat, amelyekről már szó volt a mai Közgyűlésen. Hangsúlyozta, hogy a működtetése az intézményeknek a Város kezelésében marad, ezért a jövőben is kapcsolatban lesz az Önkormányzat az intézményekkel.

Habis László

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak.

Szavazás: 17 igen egyhangú szavazattal a tájékoztatót tudomásul vették.

Az ülés vezetését átadta Alpolgármester úrnak.

29./ Tájékoztató a 2012. augusztus havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításáról

Előadó: Habis László
polgármester

Rázi Botond

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak.

Szavazás: 17 igen egyhangú szavazattal a tájékoztatót tudomásul vették.

Az ülés vezetését visszaadta Polgármester úrnak.

30./Tájékoztató a testvérvárosok tiszteletére emlékhely létesítéséről

Előadó: Sós István
alpolgármester

Sós István

Elmondta, hogy az az esemény, amiről a tájékoztató szól, Eger ünnepe kapcsán már lezajlott. Eger négy testvérvárosa fát ültetett a Termál Fürdő területén. Úgy gondolja, hogy ha majd mind a 12 testvérváros fája ott lesz a Strandon, akkor lehetünk igazán elégedettek.

Habis László

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak.

Szavazás: 16 igen egyhangú szavazattal a tájékoztatót tudomásul vették.

Napirend utáni hozzászólások következnek

Dr. Misz Mihály

Elmondta, hogy 17. alkalommal került sor szeptember 21. és 23. között megrendezésre Eger Ünnepe. Nagyon jól sikerült, nagyon széleskörű, nagyon szép rendezvény volt. Ünnepeztük a Várost és ünnepeztük azt a sokszínűséget, amit a Város kínál. Ismertette a három nap eseményeit, helyszíneit. Megköszönte Jakabné Jakab Katalinnak, a Civil Kerekasztal soros elnökének, az ünnep megszervezésében való részvételét, segítségét.

Bognár Ignác

Elmondta, hogy a Deák F. út megszépülését örömmel vették, a Deák F. szobor felavatását és a védett villasor döntését.

A Deák F. út Grónay út sarkán egy szürke toronyház tövében egy elketrecelés van. Kérdése, hogy annak van-e valami funkciója, ki engedélyezte?

Habis László

Válaszul elmondta, hogy az egy magánterület, nem a társasházé és nem az Önkormányzaté. A magánterület tulajdonosa emelte a kerítést. Meg fogják vizsgálni, hogy milyen módon lehet valamilyen eszközzel ezt letakarni.

Rázi Botond

Elmondta, hogy a Közgyűlés elején megnyitotta a 18. Felnémeti rendezvénysorozatot a Pástorvölgyi iskolában. Ezúton szeretne mindenkit invitálni a rendezvénysorozatra. Kéri, hogy aki teheti, menjen ki és nézze meg a Felnémeti szüretet.

Habis László

Több nyílt ülésű napirend nem lévén az ülést berekeszti.

Legközelebb **2012. október 25.** napján **9.00 órakor** tartanak közgyűlést.

Zárt ülést rendel el.

k. m. f.

Habis László
polgármester

Dr. Kovács Luca
jegyző